

ОТЗЫВ
официального оппонента Климовой Светланы Гавриловны
о диссертации Ниорадзе Георгия Владимировича
«Трудовая занятость пенсионеров в современной России: состояние,
тенденции, особенности»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
социологических наук по специальности
5.4.4 Социальная структура, социальные институты и процессы

Избранная диссертантом тема несомненно *актуальна*. Эта актуальность задана необходимостью прояснения социально-экономического контекста трудовой занятости пенсионеров с одной стороны, и социально-психологического самочувствия этой социальной группы – с другой. Соответственно, автор обоснованно определяет актуальность в двух аспектах: с позиции интересов пенсионеров – материальных и социальных; и с позиций заинтересованности общества и государства в мобилизации квалифицированных трудовых ресурсов. В этом контексте автор обращает внимание на не слишком акцентированную другими исследователями тему, касающуюся статуса и социальной роли пенсионеров не только как «производительную силу» общества, но и как авторитета, образца поведения и оценок (С.3). Соответственно, уязвимость пенсионеров, и на это диссертант тоже обращает внимание, не локальна: она «заражает» смежные социальные группы, распространяясь на общество в целом, распространяя бедность, стигматизацию, социальную изоляцию (С.3).

Цель диссертации автор обозначил как выявление основных характеристик, особенностей трудовой занятости и степени её прекаризации у работающих пенсионеров на основе анализа тенденций и специфики занятости работающих пенсионеров в течение 2000-2022 гг. и отдельно в 2017-2022 гг. для выявления эффектов пенсионной реформы (С.4,6). Задачи исследования соответствуют цели, не выходят за её рамки и не оставляют лагун.

Анализ литературы, непосредственно касающийся избранной темы, охватывает исследования влияния старших групп населения на экономику и общество: экономических эффектов старения; его влияние на рынок труда и способы преодоления негативных последствий, и др. Особое внимание автор уделяет анализу исследований, посвящённых процессам прекаризации работающих пенсионеров. В целом можно сказать, что этот анализ даёт достаточный фундамент для анализа данных, мобилизованных для диссертации (С.4-6).

Концептуальная база исследования соответствует его цели и задачам. Проблематизируя исследование, диссертант основывается на теоретико-методологическом осмыслении конструктивистского подхода в его интерпретации и приложении к разрабатываемой теме, созданной Ж.Т. Тощенко («социология жизни»). Эта концепция используется для интегративного анализа эмпирических данных как исследований, проведённых с участием автора, так и данных Росстата; Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ-ВШЭ; опросов населения, проведённых ФОМ, ВЦИОМ, другими организациями (С.7-8). Всё это позволяет сделать вывод о том, что автор создал достаточно солидную теоретическую и эмпирическую базу для решения задач своего исследования.

Эта база позволила Г. Ниорадзе получить новые результаты и нетривиальные выводы.

Новизна эмпирического социологического анализа состоит в том, что диссертант проанализировал положение работающих пенсионеров в России и сделал выводы, значимые не только для науки, но и для социальной политики. Это выводы: 1 - о девальвации цены труда пенсионеров; о вытеснении пенсионеров из государственной сферы занятости в коммерческую; о работе ниже квалификации, предлагаемой пенсионерам; и др. не тривиальны и имеют несомненную социальную значимость. 2 - важную методологическую новизну исследования, которая может быть предложена для тиражирования исследователям, которые будут заниматься аналогичной проблематикой, представляют собой положения, касающиеся оснований для классификации пенсионеров по типу неустойчивой занятости (С.9, п.3). 3 - концептуальные построения, дающие возможность многомерного подхода к анализируемой теме посредством анализа объективных условий (социально-экономическое положение) и субъективных факторов (удовлетворенность своим профессиональным и социальным положением). Это несомненное достоинство диссертации Г. Ниорадзе не ограничивается анализом самочувствия пенсионеров, находящихся «как бы вне контекста». Это стоит подчеркнуть, потому что многие исследования предъявляют внеконтекстные данные своего анализа так, как будто проблема заключается лишь в самочувствии («менталитете») той или иной группы людей.

Г. Ниорадзе к защите кандидатской диссертации подошёл как сложившийся исследователь, известный в кругу коллег. Его статьи опубликованы в ведущих социологических журналах России; в коллективных монографиях, материалах

конференций (всего 15 публикаций). Доклады на конференциях неизменно вызывают интерес слушателей нетривиальностью наблюдений и выводов.

Положения и выводы, сделанные в каждой из трёх глав диссертационной работы, выглядят обоснованными и достоверными.

В первой главе («Теоретико-методологические подходы к исследованию трудовой занятости пенсионеров») диссертант определяет специфику социологического анализа проблемы занятости пенсионеров. Чётко заявлена особенность такого анализа по сравнению с экономической и демографической стратегиями.

Различение и интерпретация понятий «занятость» и «работа», а также смежных понятий: «труд», «трудовая занятость», «человеческий капитал», «трудовой потенциал» и др. обосновано употреблением этих понятий в российских нормативных документах и научной литературе. Предложенное обоснование выглядит убедительным: автор объясняет, в каком контексте (научном и социальном) целесообразно использовать то или иное понятие, а также каков эмпирический и концептуальный контекст пригоден для целей его диссертационного исследования. Такой анализ, на наш взгляд, весьма полезен как пример начинающим исследователям, когда «смещение языков» препятствует осмысленности анализа, научной, управленческой, междисциплинарной коммуникации. Для такого обоснования автор сделал весьма компетентный анализ научной литературы: социологической, экономической, демографической (С.12-21).

Методология социологического исследования трудовой занятости российских пенсионеров, предъявленная в диссертации, представляет собой описание подходов к анализу данных. Это логический и сравнительный анализ, методы группировок и вторичного анализа результатов социологических исследований и статистических данных. Применение таких подходов к анализу данных и методов обосновано как целями исследования, так и достаточно долгой традицией их использования в социологическом эмпирическом анализе.

Диссертант привлёк для анализа также некоторые специфические инструменты.

Так, для анализа показателей занятости работающих пенсионеров используется показатель темпов прироста численности и доли занятых по занятиям и видам экономической деятельности (ВЭД) для сравнения данных в 2017 и 2022 г. Таким образом, анализ осуществляется по следующим направлениям: 1) общие тенденции, 2) тенденции в разрезе групп занятий и видов экономической деятельности, 3) тенденции занятости в половозрастном разрезе.

Другое направление анализа связано с выявлением неустойчивости занятости пожилых работников. Анализ состоит из трёх этапов: 1) описание общих особенностей труда работников старшего трудоспособного в сравнении с остальными возрастными группами, 2) определение особенностей труда пожилых в зависимости от формы договора, 3) выявление группы неустойчиво занятых пенсионеров и описание характеристик их труда (С.27).

Выводы из первой методологической главы *обоснованы* мобилизованными для анализа теоретическими и методологическими разработками. Так, вполне корректен вывод о специфике социологического подхода к занятости как анализе совокупности объективных и субъективных показателей. Этот универсальный подход применительно к социологическому анализу занятости пенсионеров означает, что фиксируются не только условия занятости, но и условия жизни, жизненные смыслы этих людей (С.21). Многомерность такого подхода, реализованная в эмпирическом исследовании, становится ценным источником для социально-политического взаимодействия различных субъектов.

Использование этих инструментов позволило сформировать критерии для выявления неустойчивости занятости среди работников пенсионного возраста. В свою очередь, эти критерии дали возможность выявить наиболее прекаризованную группу пенсионеров для описания её характеристик и сравнения с устойчиво занятыми работниками. Этот результат важен как для практиков – управленцев, которые, возможно, будут работать с этими данными, так и для социологов, которые могут применить эти критерии для формирования критериев неустойчивости занятости для других групп работников (С. 26-27, 28).

Во второй главе «Социально-экономическое положение пенсионеров» (с.29-104) представлен основной эмпирический анализ темы.

Утверждения и выводы, сделанные диссертантом во второй главе, являются обоснованными и достоверными по каждому из анализируемых в главе сюжетов. Анализ данных государственной статистики и собственных расчётов на основании этих данных, соответствуют целям исследования и позволяют автору сделать обоснованные выводы.

В частности.

1. Зафиксирован существенный рост коэффициента демографической нагрузки пожилыми в первые двадцать лет нового века (до начала пенсионной реформы) (С.37). Дополнительный анализ позволил диссертанту заметить, что после некоторого снижения демографической нагрузки в последующие после реформы 16 лет, эта нагрузка продолжила

рост (С.37). Автор делает вывод о том, что болезненная для части населения пенсионная реформа оказалась в целом для страны малоэффективной и в последующем анализе автор исследует последствия такой стратегии для пенсионеров и страны в целом.

2. Диссертант обращает внимание на то, что российские работники, выходя на пенсию, продолжают работать (С.38-39). И доля работников старше 60 лет продолжает увеличиваться (С. 45). Отмечая значительные региональные различия в численности и структуре занятости пенсионеров, диссертант делает важный вывод о том, что уровень занятости лиц пенсионного возраста является своеобразным индикатором развитости рынка труда того или иного региона (С. 50), а также следствием климатических, социально-экономических и культурных различий (С.51). Важная тенденция, которую фиксирует диссертант – рост доли неформально занятых пенсионного возраста и её возрастание по мере старения (С.51-52). Анализ статистики и данных социологических исследований, посвящённых занятости пенсионеров, позволяет Г. Ниорадзе сделать обоснованные выводы о том, что работа на пенсии является, большей частью, вынужденной, обусловленной недостаточным уровнем пенсии (С. 53). Но заметна и доля тех, кто мотивирован интересом к работе (С. 53). Обоснован и значим общий вывод о возрастании роли старших возрастных групп в сфере труда (С.54).

3. Анализ динамика занятости пенсионеров по видам экономической деятельности и группам занятий позволил диссертанту сделать важное для решения задач исследования наблюдение о переходе части пенсионеров на работу в коммерческий сектор и снижение квалификации новой работы по сравнению с прежней. Интересно, что последняя тенденция менее заметна у женщин пенсионного возраста (С.55-56).

4. Анализ форм неустойчивой (прекарной) занятости как специфическом показателе жизненного мира пенсионеров (С. 59- 86), позволил диссертанту отметить ряд важных индикаторов, свидетельствующих о прекаризации работающих пенсионеров, что позволило сделать обоснованные выводы:

- о том, что работающие пенсионеры полноценно включены в трудовую занятость, стремясь реализовать свой трудовой потенциал наравне с более молодыми поколениями и стараясь выдержать конкуренцию с ними (С.63);

- о вынужденном характере неофициальной занятости (С.65);

- о прямой связи уровня образования и квалификации с устойчивостью занятости (С.68);

- о прямой связи устойчивости занятости с лучшими условиями труда (С.71).

Анализируя различные аспекты удовлетворённости пенсионеров работой, диссертант замечает некоторые закономерности, различающие эту группу в зависимости от типа занятости. В целом эти закономерности свидетельствуют, что неформально занятые пенсионеры по сравнению с бессрочно работающими: трудятся в сравнительно худших условиях (С.71); большая их доля крайне недовольна оплатой труда; неустойчивостью своего положения на работе (С.72).

Применение заявленного в первой главе метода классификации работающих пенсионеров по количеству признаков неустойчивости позволило диссертанту сделать важный вывод о том, что негативные факторы (пенсионная реформа и пандемия) не слишком увеличили степень прекаризации пенсионеров (С.77). Это может свидетельствовать о востребованности труда пенсионеров и гибкой социальной политике, предупреждающей развитие негативных тенденций.

Анализ всего комплекса признаков, характеризующих прекарность труда пенсионеров, позволил автору сделать вывод о том, что российские работники пенсионного возраста полноценно включены в трудовую занятость, стремясь реализовать свой трудовой потенциал наравне с более молодыми поколениями и стараются выдержать конкуренцию с ними (С.84). Такую включённость обеспечивают некоторые адаптационные стратегии: переход на неполную занятость; на работу, не требующую специальной подготовки. Автор сделал также обоснованный данными вывод о том, что занятость пенсионеров по ряду признаков носит прекаризованный характер, яснее выраженный у мужчин (С.84-85).

На основе анализа динамики материального благополучия работающих пенсионеров в России диссертант сделал важный вывод о том, что пенсионные доходы снижаются медленно, но неуклонно (С. 87). Поэтому пенсионеры продолжают работать после выхода на пенсию, хотя заработки тоже снижаются (С. 88). Здесь автор обозначил парадоксальную в своей противоречивости тенденцию большей трудовой нагрузки работников 60-69 лет (С.91-92) при снижении цены их труда. Соответственно, вывод о девальвации труда пенсионеров, который делает диссертант, выглядит вполне обоснованным.

Вдумчивое, не стереотипное отношение к данным свидетельствует о профессионализме диссертанта. Так, например, в *параграфе* «Общественная оценка роли труда пенсионеров» автор обращает внимание на то, что российские пенсионеры не склонны себя жалеть: они чаще представителей других возрастных групп полагают, что труднее всего в нашей стране приходится молодёжи (С.94). Растущая вовлечённость пожилых работников в экономику, как совершенно справедливо отмечает диссертант, - сложный для однозначной оценки феномен. С одной стороны, она свидетельствует об

отсутствии возрастной сегрегации, востребованности труда пенсионеров, их включённости в жизнь общества. Но обратная сторона – сравнительно низкая цена труда пенсионеров, естественное снижение эффективности труда, карьерные препятствия для молодёжи (С.95-97). Здесь же – обоснованная привлечёнными диссертантом данными – критика пенсионной реформы и решений, дискриминирующих работающих пенсионеров (С.99-100). Соответственно, выводы, заключающие данный параграф, выглядят обоснованными, имеющими практическую значимость.

Третья глава «Специфические особенности трудовой занятости пенсионеров» так же, как и предыдущий текст, хорошо структурирована и обладает все атрибуты высокопрофессионального текста, т.е. данные культурно представлены, аргументированно проанализированы, из них сделаны обоснованные выводы.

В частности.

Диссертант отмечает, что дефицит работников на рынке труда будет замещаться не столько привлечением новых работников, сколько усилением эксплуатации прежних. В этом отношении пожилые работники – идеальный объект эксплуатации – дисциплинированные, ответственные, квалифицированные, боящиеся потерять работу. Не то что, недостаточно квалифицированная и недисциплинированная молодёжь (С.104).

Отдельный сюжет – использование пенсионерами интернета. Анализируя его использование в разных группах работающих пенсионеров, Г. Ниорадзе делает вывод о том, что его использование работающими пенсионерами определяется исходной дифференциацией профессионально-квалификационного статуса и, соответственно, прямой связью с уровнем трудовых доходов, качеством занятости, удовлетворённости трудом (С.114).

Очень важные наблюдения и выводы содержатся в параграфе, посвящённом гиг-экономике. Проектные (разовые) заработки на электронных платформах оказались очень удобными для пенсионеров, оформивших статус самозанятых. Но ещё удобнее эта форма использования труда для самозанятых пенсионеров оказалась для работодателей, получивших возможность легальной эксплуатации этой категории трудящихся (С. 117). Автор видит и плюсы для пожилых работников в этой сфере занятости, и минусы (С.123). И это очень важно, поскольку диссертант демонстрирует в исследовании научный подход, свободный от предзаданности.

Заключение к диссертации содержит основные выводы, которые содержательно связаны с изложенным материалом, обоснованы и значимы с научной и социальной точки зрения.

Недостатки, в основном, носят стилистический характер, но подчас искажают смысл наблюдений и выводов.

1. Так, автор понимает, что дефекты статистических подсчётов, которые делают разные ведомства (в первую очередь ПФР), приводят к неправильным выводам. Соответственно, не стоило их формулировать даже в форме квази-феноменов (Вывод о нестабильности численности рабочей силы и уровня занятости работников в пенсионном возрасте) (С. 53). Наверное, следовало бы сделать вывод о серьёзных дефектах в работе ведомств, предоставляющих недостоверные данные.

2. Противоречивые утверждения подчас содержатся даже в одном абзаце. Так, на с.64 диссертант говорит о вынужденности работы в пенсионном возрасте вообще, а следом – о добровольности такого решения:

Из этого следует, что в ряде случаев вынужденным является не просто сам факт работы в пожилом возрасте, но и полная (стандартная) занятость. Это и подтверждает ряд исследований^{1,2,3}, аргументирующих достоинства гибкой занятости пенсионеров, в т. ч. о преимуществах неполной занятости для пенсионеров заявляют работодатели⁴. Исходя из этого, мы полагаем, что нестандартность занятости не может однозначно расцениваться как критерий прекарности, а является добровольным выбором.

Резюме.

Выводы по каждой главе и по диссертации в целом обоснованы анализируемым содержанием и применённой методологией.

Научная значимость результатов диссертационного исследования определяется успешной разработкой теоретически обоснованного и апробированного на разнообразном по источникам эмпирическом материале анализа социально-трудовых процессов, касающихся важной социальной проблемы – трудовой занятости пенсионеров в современной России.

Научные результаты дают основания для планирования и реализации программы дальнейших научных исследований темы. Она, бесспорно, имеет научные перспективы и практическую значимость. В частности, требуют специального анализа процессы включённости пенсионеров в гиг-экономику. Соответственно, нужна дополнительная работа по проектированию такого исследования. Требуют научной разработки и темы

взаимодействия молодых и пожилых работников в процессе труда; взаимной определённости их позиций на рынке труда. Эти темы, как непрофильные для диссертационного исследования, лишь обозначены в работе и тоже требуют отдельной проблематизации и отдельного программирования. Здесь, например, перспективным выглядит сюжет, связанный с реанимацией практик наставничества в новых условиях и форматах.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования определяется их полезностью для управленческих решений, касающихся использования труда пенсионеров, исключая явные и скрытые формы эксплуатации; оптимальной организации труда пенсионеров; формирования образцов индивидуальных жизненных траекторий для этой социальной группы работающих в контексте объективных и субъективных измерений производства и воспроизводства общественных отношений.

Диссертация представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Полученные диссертантом новые научные результаты имеют существенное значение для дальнейших научных исследований и перспективы практического применения. Полученные выводы обоснованы.

Работа отвечает критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.4 Социальная структура, социальные институты и процессы.

« 03 » июня 2024 г.

Официальный оппонент

кандидат философских наук,
ведущий научный сотрудник
отдела теоретического анализа социальных
трансформаций Института социологии
Федерального научно-исследовательского
социологического центра
Российской академии наук



С. Г. Климова

С. Г. Климова

Институт социологии ФНИИЦ РАН: 117218, Москва, ул. Кржижановского 24/35, корп.5.
Контактный телефон: +7(985) 437-82-73

e-mail: sgklimova@mail.ru

Подпись *Климова С.Г.*
ЗАВЕРЯЮ

Старший специалист
по кадрам ИС ФНИИЦ РАН

Епанешников
Н.В. Епанешников