

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Юрия Владимировича Подковырина «Инкарнация смысла в практике художественного письма», представленной на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 5.9.3 – Теория литературы в Совете по защите кандидатских и докторских диссертаций 24.2.366.06 по филологическим наукам на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»

Работа Ю. В. Подковырина демонстрирует плодотворность диалога теории литературы и герменевтики, что делает данное исследование, опирающееся на традиции академического литературоведения, глубоко современным. Автор очень верно замечает, что понятие смысла применяется чаще всего как само собой разумеющееся, ясное «по умолчанию». Между тем это как раз одно из самых неясных, многозначных, «мерцающих» понятий, что можно сравнить с неуловимостью понятия времени, о котором писал Блаженный Августин в «Исповеди» (11, XIV). В качестве операционалистского понятие смысла не доставляет особых трудностей (при выяснении смысла чего-то), но едва лишь становится предметом сам смысл как таковой, возникают проблемы. По-видимому, одной из причин трудности определения понятия смысла является то, что он «не вещь, а отношение». Утверждение интерсубъективного, диалогического характера смысла для реферируемой диссертации является принципиальным. Отсюда появление соответствующих выражений: «коммуникативно-смысловые измерения», «коммуникативные контексты» и т. п.

Название диссертации Ю. В. Подковырина указывает на ту существеннейшую характеристику, которая определяет специфику смысла произведений искусства. Эта сторона художественного смысла – неотделимость его от бытия, зримость – выявлялась уже давно – начиная с платоновского «Федра», однако никогда систематически не изучалась. Уже это обстоятельство указывает на огромную значимость реферируемого исследования, причём не только теоретическую. В практическом истолковании художественных текстов большим препятствием является распространение на них стандартов понятности текстов нехудожественных, очень удачно названное в работе «рецептивной инерцией» (с. 76). Реферируемое исследование как раз способствует правильному выбору герменевтической стратегии по отношению к самому сложному типу текстов.

Автор довольно полно описывает методологическую и теоретическую базу своего исследования. Познакомившись с текстом диссертации, можно указать ещё на одно направление, оказавшее благотворное влияние на работу

Юрия Владимировича – это феноменология (иногда при посредничестве Хайдеггера и Бахтина).

Именно феноменологическим точнее всего можно назвать системное описание инкарнации смысла, форм его воплощения (хронотоп, сюжет, слово) в художественной литературе.

Глубоким и точным нам представляется различие понимания и интерпретации как онтологического и телеологического аспектов осмысления. В частности, утверждение автором необходимой сопряжённости понимания с непониманием, при которой понимание – всегда своего рода победа прояснения над темнотой, но никогда не окончательная.

К достоинствам реферируемого сочинения следует отнести его хорошо продуманную структуру, а также мастерский анализ художественных текстов – то, что обнаруживается при чтении текста диссертации, но «остаётся за скобками» в автореферате.

Хотелось бы перед формулировкой общего заключения задать соискателю вопрос: как соотносится разрабатываемое в работе понятие инкарнации с гегелевской исторической моделью искусства (II том «Лекций по эстетике», согласно которой на романтической стадии происходит своего рода разрыв «единства смысла и образа» (т. 2. М., 1969. С. 313) и, тем самым, выход искусства за свои пределы (с. 318)? Можно ли сказать, что Гегель понимал специфику смысла искусства как именно воплощённого, инкарнированного? Или иначе: можно ли считать Гегеля в чём-то союзником автора диссертации (с учётом очевидного неприятия «монологизма» немецкого философа и смешения им понятий «смысл» и «содержание»)?

Обсуждаемая работа Ю. В. Подковырина выполнена на самом высоком профессиональном уровне, посвящена актуальной теме и вносит значительный вклад в разработку герменевтической проблематики теории литературы. Содержание автореферата и 24 публикаций по теме диссертации, в том числе монографии, а также коллективных монографий, позволяет сделать вывод о том, что автореферат представляет диссертационное исследование как соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора филологических наук и установленным «Положением о присуждении учёных степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. 18.03.2023), а автор безусловно заслуживает присуждения учёной степени доктора филологических наук по специальности 5.9.3 – Теория литературы.

Против включения персональных данных, заключённых в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Доктор филологических наук, профессор кафедры русской литературы Томского государственного педагогического университета

14.06.2024

Леонид Юделевич Фуксон

Фуксон Леонид Юделевич, доктор филологических наук (10.01.08 – Теория литературы и текстология), профессор кафедры русской литературы Томского государственного педагогического университета, г. Томск, 634061, Томская область, г. Томск, ул. Киевская, д. 60; тел.: +7 (3822) 31-14-56; 52-17-54; e-mail: rector@tspu.edu.ru

Подпись удостоверяю



Управление кадров
Управление кадров

М. А. Хаустова