

Отзыв

об автореферате диссертации
Усова Дмитрия Андреевича
«Репрезентация политического режима Римской империи
в художественном дискурсе эпохи Августа и Юлиев-Клавдиев»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
(специальность 5.6.2 – Всеобщая история).

Структура автореферата Д.А. Усова соответствует плану, установленному правилами ВАК, а содержание разделов – заявленным названиям.

Диссертация Д.А. Усова посвящена анализу категорий «закон», «право», «свобода» (*lex, ius, libertas*) в художественных текстах с целью уточнения представлений римлян, живших в начале эпохи Принципата, о политической власти в Римской империи. Кажется актуальной и своевременной постановка вопроса о том, как и в какой степени мнения широкого круга читателей могут находить отражение в произведениях художественной литературы в независимости от политической позиции самих авторов этих произведений. Таким образом, Д.А. Усову удастся убедительно позиционировать собственное исследование, несмотря на обилие историографии, посвященной рассмотрению политического дискурса в литературе эпохи Августа и Юлиев-Клавдиев.

Логичным и оправданным с учетом поставленных задач представляется акцент автора при описании методологии исследования на характеристике контент-анализа, семантического анализа и дискурс-анализа.

При этом территориальные рамки исследования вряд ли следует ограничивать Апеннинским полуостровом: если реконструируются взгляды читательской аудитории, то получается, что речь должна идти не только о римских гражданах, живших на этой территории, а возможно, не только о римских гражданах. В связи с этим можно задаться следующим вопросом (если позволяет состояние источников): оправданно ли говорить о влиянии, например, мнений провинциальной верхушки, в том числе не имевшей римского гражданства, на политический дискурс римских литераторов?

Характеристика источников информативна и дает представление о большой работе, проделанной соискателем. Однако представляется, что уже в этом разделе автореферата могло бы оказаться полезным краткое пояснение понятия «республиканское понимание свободы», поскольку переход от него к новому пониманию свободы, «близкому идеологии принципата», обуславливает выбор произведений Вергилия в качестве первых для рассмотрения (в то же время, эти детали становятся яснее при ознакомлении с разделом автореферата «Основное содержание работы»). В любом случае, частные замечания подобного рода никак не влияют на вывод о том, что – насколько позволяет судить текст автореферата – Д.А. Усов не только проанализировал сочинения, содержащие лексемы *lex, ius, liber/libertas*, но и в полной мере учел широкий культурный контекст, оказавший влияние на авторов этих произведений.

Выверенным и репрезентативным выглядит раздел автореферата, посвященный описанию историографической ситуации, что позволяет лучше понять логику постановки цели и задач представленного исследования.

На этом фоне убедительным воспринимается описание Д.А. Усовым новизны диссертации. В ней делается предположение о том, что действия императора оказывались под давлением коллективных представлений римских граждан о законе, праве и свободе. В то же время, встречающаяся в разных частях автореферата мысль о том, что та или иная модификация дискурса свободы могла оказать влияние на актуальные политические процессы (поддержать власть принцепса или, наоборот, способствовать росту недовольства им) остается без расшифровки (есть ли сведения по поводу реальной степени такого влияния?). Впрочем, имплицитное обоснование необходимости дальнейших исследований в этом направлении само по себе может быть отнесено к числу заслуг диссертанта.

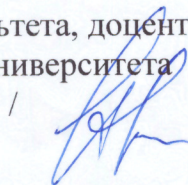
Тезис о том, что представления о *libertas* не могут рассматриваться вне связи с изучением понятий о *lex* и *ius*, не вызывает сомнений, а акцент на этом подчеркивает новаторский подход диссертанта. Однако оптимальным было бы, на наш взгляд, хотя бы краткое обоснование в автореферате не только выбора *lex* и *ius* для уточнения категории *libertas*, но и причин исключения из рассмотрения таких немаловажных для изучения римского дискурса свободы понятий, как, например, *imperium* и *auctoritas*.

Полученные Д.А. Усовым результаты широко апробированы на научных конференциях в России и за ее пределами и опубликованы в целом ряде авторитетных изданий, включая журнал «Вестник древней истории».

Текст автореферата написан грамотно. Логично выстроен переход от одного высказывания к другому. Неудачными кажутся только отдельные формулировки (см., напр., с. 19: «при процветающем под *lex* и *ius* государстве»).

Автореферат дает представление о содержании диссертационного исследования Д.А. Усова и полностью соответствует требованиям к соискателям ученой степени кандидата наук, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России в соответствии с «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. (№842) (в редакции от 25.01.2024). Соискатель Д.А. Усов заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

к.и.н., декан исторического факультета, доцент кафедры всеобщей истории
Ярославского государственного университета
им. П.Г. Демидова



Фролов Роман Михайлович

26.04.2024

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (ФГБОУ ВО «ЯрГУ им. П.Г. Демидова»)

150003, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14,

тел.: +7(4852)78-86-05, +7(4852)78-85-20

Исторический факультет, 150000, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Советская, д. 10

<https://www.uniyar.ac.ru>

frolovrn@yandex.ru



Подпись заверяю:
Заведующий сектором центра кадровой политики
Л.Н. Куфирина