

## Отзыв

на автореферат диссертации Федченко Оксаны Владимировны «Сакральная топография римского дома (позняя республика и ранняя империя)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук (специальность 5.6.2 – Всеобщая история).

Автореферат О.В. Федченко состоит из двух основных разделов: «Общая характеристика работы» и «Основное содержание работы». Первый раздел состоит из следующих подразделов: «Актуальность темы», «Объект и предмет исследования», «Цель и задачи», «Методология исследования», «Хронологические рамки работы», «Территориальные рамки работы», «Источниковая база», «Степень изученности проблемы», «Научная новизна», «Практическая значимость исследования» и «Апробация». Представленная структура соответствует плану, установленному правилами ВАК, а содержание разделов – заявленным названиям.

Древние римляне большое значение придавали границам, которые разделяли разные сущностные для их мировоззрения миры. Мир известного от мира внешнего. Мир людей от мира богов. Мир семьи от мира общины. Все пространство принадлежало богам. Поэтому, даже строя дом, римлянин должен был компенсировать отобранное у богов пространство строительством храма. Соблюдение знаменитого принципа *раx deorum* обеспечивало благополучную жизнь в городе или в семье.

К сожалению, эти базовые принципы римского быта подчас не учитываются в современных исторических работах. Вот почему представленная тема – дом не как архитектурный объект, а как сакральное пространство – является новой, важной и интересной для современной науки. Обоснованным является деление работы по основным домовым пространствам. Глава первая посвящена порогу, а вторая – отдельным элементам дома; таким как очаг, стол и тому месту, где поклонялись предкам. Хотя стол, на первый взгляд, не относится к архитектурным частям дома, однако то, что ему посвящен целый параграф, является обоснованным.

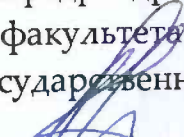
На мой взгляд, в автореферате, в тех местах, которые посвящены главам и параграфам, следовало бы отразить хотя бы некоторые источниковедческие проблемы, а также показать хотя бы основные точки зрения, которые существуют в современной историографии. Отмечу, что все это в избытке есть в тексте самой диссертации.

В параграфе «Источниковая база» неожиданно появляются работы С. Санторо и П. Фосса, которые, вероятно, лучше было бы отнести к следующему параграфу, «Степень изученности проблемы». Или же следовало бы такое появление монографий в главе, посвященной источникам, обосновать.

Встречаются незначительные стилистические нарушения. Например, «пантеон богов» (с. 15).

Тем не менее высказанные замечания не влияют на положительную оценку автореферата диссертации О.В. Федченко. Автореферат соответствует содержанию диссертационного исследования Федченко О.В. и отвечает всем требованиям, которые предъявляет Высшая аттестационная комиссия при Минобрнауке России в соответствии с «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года (№ 842). Таким образом, соискатель Федченко О.В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – «Всеобщая история».

15 ноября 2023 года

К.и.н., доцент кафедры древних языков  
Исторического факультета  
Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова  
  
/Мосолкин Алексей Владиславович/

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования «Московский государственный  
университет имени М.В. Ломоносова»

119991, Российская федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1. Телефон:  
+7 495 9391000.

Кафедра древних языков: 119192, Ломоносовский проспект, д. 27,  
корпус 4, ауд. Г-425.

e-mail: mosolkin@mail.ru

