

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор РАНХиГС,

д.э.н., профессор А. М. Марголин



12.11.2024

**ОТЗЫВ**

**ведущей организации**

**Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения**

**высшего образования «Российская академия народного хозяйства и**

**государственной службы**

**при Президенте Российской Федерации»**

**на диссертационную работу**

**Гоца Дмитрия Игоревича**

**«Конструирование исторической памяти в Венецианской республике (конец XV**

**– начало XVI в.)»,**

выполненную на кафедре всеобщей истории исторического факультета Историко-архивного института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО "РГГУ") и представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

Диссертация Дмитрия Игоревича Гоца «Конструирование исторической памяти в Венецианской республике (конец XV – начало XVI в.)» затрагивает актуальную для современных гуманитарных исследований тему формирования локальных представлений о прошлом в Раннее Новое время, в рамках которой были изучены механизмы, которыми пользовались венецианские историки рубежа XV–XVI вв. в своих работах для развития и укрепления венецианского мифа.

Автор анализирует малоизученную в отечественной науке тему венецианского историописания. Венецианская республика, обладая уникальной политической системой, сохранила в коллективной памяти исторические факты и образы, заметно отличавшиеся от представлений материковых сообществ. В связи с этим в Венеции историки выработали особый инструментарий репрезентации прошлого. Проводя сравнительный анализ венецианского историописания с флорентийским, Д. И. Гоц



раскрывает не только уникальные приемы локального конструирования исторической памяти, но также и механизмы, получившие распространение среди интеллектуалов в других частях Италии.

В теме работы обозначены хронологические рамки – конец XV — начало XVI в., однако сама работа намного шире. Д. И. Гоц обращается и к более ранним флорентийским и венецианским источникам, которые помогают автору более полно раскрыть тему, например, к «Хронике Лоренцо де Моначи, канцлера Крита, о делах венецианских от основания города до 1354 г.: или до заговора дожа Фальеро» 1410-20 гг.). В центре исследования находятся труды известных венецианских историков конца XV – начала XVI в.: Сабеллико, Джустиниани, Карольдо, Санудо, сочинения которых автор анализирует, сопоставляя с текстами флорентийцев Бруни и Макиавелли. Опираясь на источники и обширную историографию, Д. И. Гоц демонстрирует, что работы флорентийцев повлияли на механизмы конструирования прошлого в итальянских сочинениях XVI в.

С точки зрения методологии исследования Д. И. Гоц применил такие подходы как история памяти, герменевтика, компаративистика и история понятий, с помощью которых автор провел сравнительный анализ базовых социально-политических понятий, демонстрирующий различия в их интерпретации у венецианских историков Карольдо, Санудо и флорентийца Макиавелли.

Заслуживает внимания обзор историографии. Исследователь выделил восемь групп научной литературы, демонстрируя, что до сих пор в фокусе изучения прошлого Венеции были темы религиозных представлений и образов у жителей островов, их отношение к античному культурному наследию, проблематика социального устройства республики и политических идеалов аристократии, вопросы стратегий и практических решений олигархических кругов по поддержанию легитимности своей власти. Несмотря на изученность широкого круга тем по венецианской истории, в данных работах не исследовались в полной мере проблемы формирования исторических представлений и их изменений в связи с политическими и культурными переменами в обществе.

Диссертация построена по четкому плану. Она состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает четыре параграфа, заключения, списка использованных источников и литературы и объемного приложения. Во введении автор поставил своей целью понять «особенности и эволюцию механизмов конструирования исторической



памяти Венеции в исторических текстах XV–XVI вв.» (с. 18). Для ее достижения диссертант в первой главе проанализировал изменения в венецианском историописании XV в., когда более актуальными стали не обращение к древним мифам и божественным силам, а изучение первоисточников и представление о человеке как о творце истории. Д. И. Гоц проанализировал различные вопросы, обсуждавшиеся авторами источников XV в. такие, как дата основания Венеции, параллели между историей Рима и Венеции, характер взаимоотношений республики с Византийской империей, Римом и городами Террафермы, и показал, как в сочинениях венецианцев подчеркивалась дидактическая функция изучения истории для достижения гармонии в социально-политической сфере Светлейшей.

Во второй главе Д. И. Гоц выявил новые тенденции в механизмах формирования представлений о прошлом, на которые повлияло сложное положение Италии в ходе Итальянских войн. Венецианские историки XVI в. все еще «стремились сформировать положительный образ институтов власти» (с. 203), но в то же время пытались осмыслить причины крушения существовавшего политического равновесия и найти способ решить актуальные проблемы, стоявшие перед Венецианской республикой. Диссертант делает вывод о том, что в ходе этих поисков авторы приобретают большую свободу от привычных рамок историописания и рассказывают не только об успехах Республики и о ее славном прошлом, но и о мятежах, ошибках адмиралов и других негативных моментах, желая научить современников и потомков, как избежать их повторения. Д. И. Гоц делает вывод, что историописание XVI в. перестало быть исключительно набором хвалебных штампов, картина прошлого становилась более сложной и многогранной (с. 206). В то же время история становится всё более светской, «фигура первосвященника теряла свой сакральный статус, сохраняя в большей степени лишь политический» (с. 194).

Тщательное изучение Д. И. Гоцем трудов Карольдо и Санудо, позволило ему увидеть особое понимание венецианскими авторами XVI в. функций истории. По их мнению, конструирование представлений о минувшем должно было развивать у читателей стремление к добродетелям и верного служения общественным идеалам. Анализ источников показал, что внимание венецианских историков было сконцентрировано на проблемах Светлейшей республики, в то время как Макиавелли приходил к пониманию более глубоких причин поражений государств Апеннин в Итальянских войнах и начинал задумываться о возможности общеитальянского



единства (с. 197).

В первой и второй главах Д. И. Гоц последовательно решил поставленные во введении задачи и пришел к обоснованным выводам. В конце диссертации приводится список использованных источников и литературы, а также 6 приложений-таблиц. Компаративный анализ базовых понятий существенно дополняет наблюдения автора, показывая ретроспективность представлений венецианских историков в сравнении с флорентийцем Макиавелли.

Можно констатировать, что содержание основных положений, выносимых на защиту, соответствует поставленной цели и демонстрирует те аспекты, которые анализировал Д. И. Гоц, изучая эволюцию механизмов конструирования исторической памяти в Венеции.

Ряд положений диссертации представляется перспективным и заслуживающим особого внимания. В частности, отдельного упоминания заслуживает обоснование диссертантом выбора языка изучаемыми авторами. По словам Д. И. Гоца, «выбор языка, более близкого для человека, чем древняя латынь, и рассмотрение животрепещущих тем являлись важными инструментами конструирования исторической памяти» (С. 142), поэтому авторы XVI в. писали свои произведения языком, понятным их соотечественникам. История своего государства должна была стать доступной не только элите, но и просто людям среднего класса.

Несмотря на бесспорные достоинства диссертации необходимо отметить и некоторые недостатки. Хронологические рамки работы недостаточно мотивированы: их следовало бы более четко связать не только с периодом жизни историков, творчество которых исследуется в диссертации, но и с политическими событиями истории Венеции этого времени, о которых также много говорится в тексте диссертационного исследования.

В историографическом разделе выделение восьми групп исследований проблемы представляется излишне дробным.

Кроме того, недостаточно прописан контекст анализируемых исторических сочинений – в диссертации нет практически ничего ни о развитии Венеции, ни об Итальянских войнах. Отсутствует информация о предыстории изучаемых сюжетов. Также не затронута такая проблема как соотношение текстов на латыни и на вольгаре.

Язык диссертации перенасыщен терминологией и сложными синтаксическими конструкциями, что порой затрудняет восприятие текста. Работа содержит



недостаточное количество цитат для того, чтобы понять, на чем основываются некоторые выводы автора. Присутствуют стилистические погрешности. Вызывает вопросы оформление работы, а именно: выделение отдельно списка источников и списка литературы.

Говоря о содержательной части работы, необходимо отметить следующие недочеты. Д. И. Гоц уделяет немало внимания венециано-византийским политическим связям, но при этом практически не пишет о влиянии византийских гуманистов на развитие гуманистической мысли Венеции. Диссертант упоминает о том, что Бруни был одним из учеников Мануила Хрисолора, который возобновил преподавание греческого языка и других классических дисциплин на Западе и конкретно во Флоренции с 1396 г. (с. 49), но не пишет о византийских ученых, которые переехали в Венецию после падения Константинополя, среди которых был кардинал Виссарион, подаривший Венеции коллекцию редких рукописей на латыни и древнегреческом. Не вызывает сомнений тот факт, что появление византийских гуманистов и первоисточников оказало заметное влияние на венецианскую культуру XV-XVI вв. Поэтому вывод диссертанта об основополагающем влиянии творчества Л. Бруни на подходы к историописанию, выработанные Сабелико и Джустиниани, выглядит недостаточно обоснованным. Венецианские историки отказывались от древних мифов и обращались к более достоверным сведениям, не только следуя за флорентийским предшественником Бруни, но и в рамках общего развития *studia humanitatis* в Италии.

Несмотря на отдельные недочеты диссертация Д. И. Гоца заслуживает высокой оценки, поскольку является самостоятельным исследованием, выполненным на хорошем профессиональном уровне. Работа полностью соответствует паспорту специальности 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки). Диссертант выбрал малоизученную тему, предлагая оригинальные решения поставленных исследовательских задач. Основные выводы Д. И. Гоца являются обоснованными и верифицированными. Исследование снабжено обширным ссылочным аппаратом, демонстрирующим работу диссертанта с источниками и литературой на четырех языках. Предложенные автором аргументы существенно дополняют представления о механизмах конструирования исторической памяти в Венеции и Италии XV-XVI вв. Работа даёт новые идеи для дальнейшего изучения проблем исторической памяти в Раннее Новое время и содержит наблюдения и выводы, ценные для практической преподавательской деятельности. Данные результаты могут быть использованы в



преподавании истории Италии, наглядно показывая различия в локальных трактовках таких понятий как церковь, народ, государство. Основные положения исследования были не раз апробированы на всероссийских и международных конференциях. По теме диссертации автор опубликовал 5 статей, в том числе 3 в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат полностью передает структуру и содержание работы Д. И. Гоца

Таким образом, диссертация «Конструирование исторической памяти в Венецианской республике (конец XV – начало XVI в.)», представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история, соответствует критериям, установленным в пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842., и ее автор, Гоц Дмитрий Игоревич, заслуживает присуждения ему степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история (исторические науки).

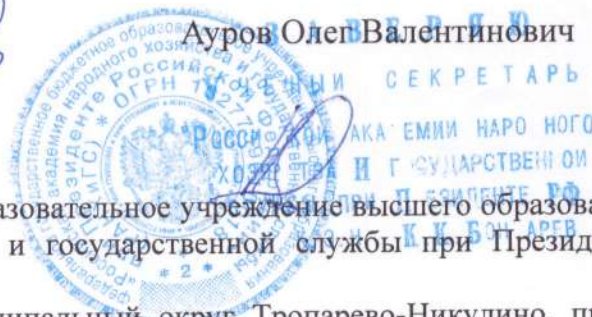
Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры всеобщей истории ИОН РАНХиГС Браун Еленой Давыдовной.

Отзыв на диссертацию заслушан и утвержден на заседании кафедры всеобщей истории Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Присутствовало на заседании 15 человек. Результаты голосования: «за» - 15, «против» - нет, «воздержался» - нет (протокол №4 от 28 октября 2024 г.).

Заведующий кафедрой  
всеобщей истории  
ИОН РАНХиГС,  
к.и.н., доцент



Ауров Олег Валентинович



Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Адрес: 119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Никулино, пр-кт. Вернадского, д. 82, стр. 1

Телефон: +7 (499) 956-99-99

Адрес электронной почты: [information@ranepa.ru](mailto:information@ranepa.ru)

Телефон кафедры всеобщей истории ШАГИ ИОН РАНХиГС: +7 499 956-96-47

Адрес электронной почты кафедры всеобщей истории ШАГИ ИОН РАНХиГС: [shagi-ion@ranepa.ru](mailto:shagi-ion@ranepa.ru)