

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационное исследование Вишнякова Владимира Петровича «Проблема “подлинности” в философии религии М. Хайдеггера до “поворота”», представленное на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 – История философии

Актуальность рассматриваемой диссертации связана с тем, что проблема подлинности в философии М. Хайдеггера и истоки самой постановки этой проблемы недостаточно исследованы в отечественной литературе, особенно с точки зрения выявления религиозных предпосылок его учения, представленных в богословских идеях предшественников и современников. Важным и актуальным является поиск католического и протестантского влияния в ранних работах М. Хайдеггера, предшествующих написанию трактата «Бытие и время». Можно сказать, что проблема подлинности человеческого существования всегда находилась в фокусе философского внимания, однако ее реактуализация в разные эпохи определялась особенностями исторического времени. Интересно в этом плане рассмотреть хайдеггеровские попытки экспликации данной проблемы в онтологическом, социокультурном, религиозно-теологическом, этическом и антропологическом аспектах, вызвавших и продолжающих вызывать широкий резонанс в современной философии.

Автор диссертационной работы продемонстрировал профессиональное владение материалом, знакомство с собственно текстами М. Хайдеггера на языке оригинала, отечественной и зарубежной комментаторской литературой, о чем свидетельствует обстоятельная и репрезентативная библиография, а также обзор степени разработанности темы в автореферате.

Используемая в диссертации методология соответствует определенному предмету исследования, включая в себя феноменологию, герменевтику, компаративистику, деконструкцию, имманентную критику, биографический анализ и др., что позволило автору предложить собственную достаточно оригинальную реконструкцию учения М. Хайдеггера в указанном ракурсе.

Целью диссертационного исследования является раскрытие проблематики «подлинности» в философии религии М. Хайдеггера в рамках обращения к теологии и религиозному опыту, влияющих на построение философской концепции. Исходя из этого замысла и вытекающих из него задач выстроена композиция и структура работы, включающая в себя три главы.

Во «Введении» обозначена «путеводная нить» исследования, которое начинается с выявления религиозно-теологических «корней» философского мышления. Здесь указывается на двойственное отношение философа к религии, с одной стороны, критическое, но, с другой стороны, допускающее шанс симбиоза философии и религии, разума и веры.

В первой главе «Схоластика и смысл *Dasein*: путь от логического к историческому существу» рассматривается развитие концепта *Dasein* в хайдеггеровской философии, указываются источники и методологические подходы, прежде всего герменевтический и феноменологический, которые он использовал для создания своей концепции подлинного существования, опираясь на учения Аристотеля, средневековых мыслителей, Э. Гуссерля и др. По мнению автора, в данном контексте подлинность понимается как созерцание истока мышления.

Во второй главе «*Daseinsanalyse* и “основоопыт” изначального христианства: историчность, фактичность и временность», рассмотрев разнообразные влияния на мышление раннего М. Хайдеггера, автор приходит к выводу, что на этой основе у него сформировались собственные концепции герменевтики фактичности и экзистенциальной аналитики, в контексте чего подлинность стала пониматься как раскрытие временного смысла фактичной жизни, что привело к изменению оценок самой религии.

В третьей главе «Проблема “подлинности” в философии религии М. Хайдеггера “до поворота”» рассмотрены ключевые вопросы авторской

реконструкции хайдеггеровского понимания подлинности, основой чего является идея «верности себе» перед лицом смерти.

Следует признать, что благодаря адекватно выбранной методологии исследования, освоению хайдеггеровского терминологического аппарата и языка изложения, рациональной обработке привлеченного материала, аргументированному анализу, автору в целом удалось решить поставленные задачи, в результате чего состоялась оригинальная работа с элементами научной новизны, имеющими теоретическую и практическую значимость.

Несмотря на отмеченные положительные моменты диссертационной работы В.П. Вишнякова, в ней имеются некоторые недостатки.

1. Понятие «подлинность» является существенным для философии на протяжении всей ее истории, автор справедливо обратил на это внимание, но вместе с тем, с моей точки зрения, в этом понятии имеется внутренняя скрытая парадоксальность, объективно имплицитующая споры о ней между разными философами. Автор диссертации сумел затронуть важные моменты этой проблемы, однако, на мой взгляд, вот этот парадоксальный и полемический аспекты не удалось развернуть достаточно четко, хотя в работе есть намек на это, где говорится о «взаимной соотнесенности “подлинного” и “неподлинного” модусов существования» (стр. 13 автореферата). Если допустить, что понятие «подлинности» автореферентно, то есть допустима «подлинность подлинности», в смысле вопроса о ее критериях, то это влечет за собой парадоксальность. Эта тема нуждается в дальнейшем продумывании и развитии, а у автора осталась широкая перспектива продолжения работы.

2. Обращает на себя внимание то, что название третьей главы — «Проблема “подлинности” в философии религии М. Хайдеггера “до поворота”» — полностью дублирует общее название диссертации. Понятно, что в этой завершающей главе решается главная задача исследования, однако, по законам

жанра, все-таки, можно было избежать такое дублирование, найдя необходимую формулировку.

3. В автореферате пункт о научной новизне диссертационной работы предшествует пункту о положениях (тезисах), выносимых на защиту. Логичнее было бы поменять эти пункты местами, поскольку в положениях излагается суть авторской концепции, которая потом должна быть оценена в общем контексте с точки зрения ее новизны.

Однако, эти замечания не снижают общей положительной оценки диссертации в целом. Они, скорее, носят рекомендательный характер, не имея существенного и принципиального характера.

Основные положения и результаты проведенного исследования изложены в 3 научных статьях, которые опубликованы в изданиях, включенных в перечень рецензируемых научных журналов ВАК. Научные публикации в достаточной степени отражают содержание и основные результаты диссертационной работы. Тексты автора написаны хорошим литературным языком. Авторские идеи апробированы на представительных научных конференциях.

Таким образом, диссертация Вишнякова В.П. «Проблема “подлинности” в философии религии М. Хайдеггера до “поворота”» соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации 24.09.13 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней». Автор диссертационного исследования Вишняков Владимир Петрович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 – история философии.

Официальный оппонент
доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры философии
Института философии человека

Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российский государственный
педагогический университет им. А.И. Герцена»
Романенко Юрий Михайлович



24.09.2024

191186, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48,
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный педагогический университет
им. А.И. Герцена. E-Mail: mail@herzen.spb.ru;
yr_romanenko@rambler.ru;
телефон: (812) 312-44-92, +7 (921) 877-47-09
эл. адрес организации: https://www.herzen.spb.ru

Подпись доктора философских наук, профессора кафедры
философии РГПУ им. А.И. Герцена удостоверяю

РГПУ им. А.И. ГЕРЦЕНА

подпись Ю. М. Романенко

удостоверяю « 24 » 2024

Отдел кадров управления по работе с кадрами
и организационно-контрольному обеспечению



Ведущий документовед
отдела кадров

Ю.В. Ласечник