

Отзыв

на автореферат диссертации К. А. Сундуковой «Память как поэтологический принцип в искусстве романа (на материале творчества Г. И. Газданова, В. В. Набокова, Ю. В. Трифонова)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 — Теория литературы. Текстология

Диссертация К. А. Сундуковой посвящена рассмотрению романов Г. И. Газданова, В. В. Набокова и Ю. В. Трифонова через феномен памяти как основной принцип организации анализируемых произведений. Понятие памяти и весь корпус терминов, связанных с ним, — «мимезис воспоминания», «мнемонический дискурс», «мнемонический метод» и др. — используются в трех основных контекстах: 1) работа сознания героев; 2) содержание самих воспоминаний; 3) как литературный прием, который организует сам текст, то есть имеет отношение к его форме, его устройству.

Исследование строится на пересечении этих понятий, и использование разветвленного корпуса терминов, таким образом, оправдано и уместно.

Несмотря на то, что романы Газданова, Набокова, Трифонова и других авторов неоднократно привлекали внимание исследователей, и в автореферате приведен внушительный список работ, посвященных им, в таком аспекте, какой предложила К. А. Сундукова, они не изучались.

Полностью соглашаясь с предложенным в работе пояснением об **актуальности темы**, хотелось бы еще указать на большой интерес исследователей к мемуарам, эго-документам. Не углубляясь в социокультурные предпосылки такого интереса, отметим, что несколько конференций последнего времени были посвящены именно этим вопросам. Исследование К. А. Сундуковой содержит ряд теоретических обоснований, которые могут послужить дополнением в теоретическом описании произведений, находящихся на грани между фикциональной и нефикциональной литературой.

Наличие в романе описание самого процесса воспоминания, как кажется, — это то, что отличает такого рода произведения от мемуаров. Такое описание может быть рассмотрено именно как романский прием, не свойственный мемуарам, нефикциональной литературе — как свидетельство фикциональности этой литературы.

Структура диссертации соответствует описанной теме и поставленным задачам исследования и состоит из введения, трех глав и заключения.

В первой главе рассматриваются свойства воспоминания в романе на примере произведений В. В. Набокова и Ю. В. Трифонова. Процесс воспоминания сравнивается с процессом повествования, творческим актом. В романах, интересующих исследовательницу, эти два процесса переплетаются. Здесь говорится о таком типе

сюжета, когда повествователь-вспоминающий пытается найти причину настоящих событий в прошлом.

Во второй главе рассматривается цикл из 9 романов Г. И. Газданова, которые объединены процессом воспоминания. Кроме того, в этой главе речь идет и о фантастических сюжетах как альтернативе памяти.

В третьей главе говорится о произведениях Трифонова, в которых герой вспоминает прошлое, но в то же время не в силах отделить реальные события от того, что потом на них наслоилося.

Выводы в заключении сформулированы в соответствии с поставленными целями и задачами в работе и постановкой проблемы.

Положения работы, представленные К.А. Сундуковой, представляются убедительными. Тем не менее мы позволим себе несколько рассуждений и соображений, возникших при прочтении автореферата.

Для полноты исследования автором был проанализирован объемный корпус текстов, в том числе произведения XIX века. На этом фоне хорошо видно, как память в произведениях авторов XX века становится организующим приемом.

В то же время в работе точно отмечено, что сам литературный прием, ориентированный на анализ героем своих собственных мыслей и ощущений, не нов. В качестве примера приводится «Кроткая» Достоевского, хотя здесь можно было бы привести многие другие произведения писателя. Существует ли в поэзии такой прием? Нельзя ли сюда отнести, например, описание снов у Гейне?

Не хватило пояснений или размышлений на счет того, почему именно в XX веке появляется такой тип романного повествования? Почему это возможно именно в форме романа? Возможно ли это в форме рассказа, повести, стихотворения, поэмы?

Наши вопросы можно воспринимать как небольшое дополнение к теме.

Продолжая рассуждения автора диссертации, можно отметить, что воспоминание представляется наиболее удобным приемом построения сюжета, поскольку позволяет развернуть действие сразу и в плане настоящего, и в плане прошлого, поиска предпосылок настоящего в прошлом и показать особое течение времени.

Как кажется, такое явление имеет более широкий фон и социально-культурный контекст — кризис позитивизма и развитие психологизма к концу XIX века. Кроме того, в XX веке и в музыке, и в живописи, и в литературе демонстрируется и другое отношение ко времени. В литературе, искусстве и науке это проявилось в виде обращения к описанию работы сознания. Характерна при этом актуализация творчества Достоевского XX в. для З. Фрейда, М. Пруста, Ж.-П. Сартра, А. Камю и т.д.

Приведенное небольшое рассуждение является небольшим дополнением к теме и, как кажется, работает на сформулированные К. А. Сундуковой выводы.

Представляется дискуссионным следующее утверждение:

«Использование в художественном произведении автобиографического материала в сочетании с воспоминанием как формой сюжетно-композиционной организации текста в таких случаях, как у И.А. Бунина, В.В. Набокова, Г.И. Газданова, Ю.В. Трифонова, М. Пруста, В. Беньямина и др., позволяет автору занять позицию внаходимости как по отношению к собственной жизни, так и по отношению к автобиографическому герою».

Напротив, события субъективируются, повествователь к ним максимально приближен. События как бы развиваются в его сознании и неотделимы от него. Возможно, здесь не совсем четко сформулирована мысль, что повествователь наблюдает как будто со стороны за своим же сознанием. И тем не менее верно ли говорить о «позиции внаходимости»?

Все высказанные вопросы и суждения никак не отменяют достоинств автореферата, который соответствует всем предъявляемым требованиям. Автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 — Теория литературы. Текстология.

Научный сотрудник

Государственного музея истории

русской литературы имени В. И. Даля

PhD по русской литературе

К.В. Сарычева

ФГБУК «Государственный музей истории русской литературы им. В.И. Даля
(Государственный литературный музей)»

121069, г. Москва, Трубниковский пер., д. 17стр1

+7 495 695-44-94

Подпись Сарычевой К.В.

Заверено

Математикова

21.12.2018г.

