

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Шнейдера Вадима Михайловича

«Региональные аспекты украинской идентичности в контексте внешнеполитического выбора Украины в начале XXI века», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики

Распад Советского Союза в 1991 году и возникновение на его месте пятнадцати суверенных государств создал новую геополитическую реальность. Во времена существования биполярной системы мало кто мог представить, что союзные республики когда-либо войдут в сферу национальных интересов США и их союзников. Но, как показала история, практически сразу после обретения независимости Украина стала предметом пристального внимания западных стратегов. В то же время Россия, отягощенная внутренними проблемами, не смогла изначально выстроить четкий алгоритм взаимодействия и вовлечения в свою орбиту влияния Украины, имеющей ключевое геополитическое значение для формирования российской внешнеполитической парадигмы на пространстве бывшего СССР. Таким образом, молодая демократия оказалась на перепутье – Запад все активнее проявлял свой интерес к бывшей советской республике, в то время как Россия продолжала по инерции рассчитывать на близость русского и украинского народов и не предпринимала активных попыток структурировать свои отношения с новым государством с целью продвижения собственных интересов на постсоветском пространстве. В то же время Украина оказалась перед фактом необходимости выстраивать собственную, суверенную, внешнеполитическую концепцию поведения на международной арене. Перед молодой демократией ребром встал вопрос определения внешнеполитической ориентации.

В этом плане работа В.М. Шнейдера, целью которой является «анализ основных региональных аспектов украинской идентичности и изучение их влияния на внешнюю политику Украины в начале XXI века» (с. 6), представляется актуальной, современной и интересной с точки зрения существующих научных дискуссий.

Структура диссертационной работы логична и соответствует поставленным исследовательским задачам.

В первой главе «Феномен украинской идентичности» автор рассматривает основные этапы формирования идентичности украинцев. В.М. Шнейдер обращается к периодам существования Галицко-Волынского княжества, Великого княжества Литовского, Речи Посполитой, Австро-Венгерской и Российской империй. Автор отмечает, что оформление украинского литературного языка и подъём украинской национальной культуры относятся к XIX веку, при этом данный процесс параллельно проходил в Западной и Центральной Украине. Особое внимание В.М. Шнейдер уделяет событиям XX века. Автор подчёркивает, что в прошлом столетии украинцам «зачастую приходилось оказываться по разные стороны баррикад» (с. 45), в частности, в период Гражданской войны и в годы Второй мировой войны. Отношение к этим и ряду других событий XX века до сих пор существенно отличается среди жителей различных регионов Украины. В итоге В.М. Шнейдер приходит к выводу, что «так или иначе, несмотря на существующее расслоение общества и расхождение во взглядах, на референдуме в 1991 году более 90% жителей УССР во всех областях проголосовали за независимость украинского государства» (с. 52).

Во второй главе «Проблемы самоидентификации населения регионов Украины и их отражение в политической системе страны» автор рассматривает проблемы складывания и развития множественной идентичности украинцев, а также формирование региональной идентичности.

По мнению автора, современную Украину можно отнести к числу многонациональных и мультикультурных государств. В таких странах важное значение имеет формирование и поддержка гражданской идентичности, основанной на осознании принадлежности к одному государству. Однако существуют и другие устойчивые идентичности: языковая, культурная, религиозная. Автор подробно анализирует языковую ситуацию, и нельзя не согласиться с его выводом о том, что в современной Украине «существует двуязычная среда, а распространенность языков во многом зависит от региона» (с. 61). В то же время В.М. Шнейдер аргументированно показывает, что языковая политика, проводимая украинскими властями, прежде всего направлена на поддержку украинского языка как

единственного государственного. Религиозная идентичность украинцев также является объектом исследования В.М. Шнейдера. Автор подробно описывает как истоки формирования религиозных предпочтений жителей разных регионов Украины, так и современную ситуацию в данной сфере. В.М. Шнейдер абсолютно обоснованно отмечает «высокую степень политизации украинских религиозных институтов» (с. 71). Изучая вопрос культурной идентичности украинцев, В.М. Шнейдер приходит к выводу о том, что «украинцы обладают особой культурной идентичностью, при этом имеют схожие ценностные установки как с европейской, так и с российской культурой» (с. 76). Так же В.М. Шнейдер подробно исследует особенности регионального самосознания жителей различных областей Украины и доказывает, что в некоторых регионах страны сложилась устойчивая региональная идентичность. По мнению автора, «наиболее сильной региональной идентичностью оказалась идентичность жителей Донбасса» (с. 103), с чем, разумеется, трудно не согласиться. В итоге В.М. Шнейдер приходит к вытекающему из скрупулезно проведенного анализа выводу, что «региональная идентичность может существовать в качестве культурной особенности региона, однако в определенных ситуациях она может стать инструментом политической борьбы и привести к расколу в обществе» (с.104).

Третья глава «Самоопределение Украины в мире» посвящена непосредственно изучению внешней политики Украины через призму проблем самоидентификации страны на международной арене в ходе разных исторических этапов. По мнению автора, с которым нельзя не согласиться, в первые годы независимости руководство Украины не имело четкой внешнеполитической стратегии, а скорее старалось найти баланс в отношениях с Россией и Западом, что было связано в том числе с «неоднородностью внешнеполитических взглядов жителей Украины» (с. 114). Далее автор, опираясь на большое количество официальных документов, подробно рассматривает основные этапы развития отношений Украины с Россией, ЕС и США, а также наглядно демонстрирует колебания внешнеполитических ориентаций украинцев из разных регионов страны приводя данные социологических опросов и статистики (с.с. 124, 128, 130, 146, 153 и др.). В итоге В.М. Шнейдер приходит к абсолютно обоснованному выводу, что «в целом отношения Украины с её ключевыми зарубежными партнерами развивались в различном ключе в течение

всего периода независимости страны» (с. 157). Одной из причин данного обстоятельства автор справедливо считает тот факт, что «сильные региональные идентичности продолжают воздействовать на представления украинцев и в различных частях страны по-прежнему существуют разные мнения относительно предпочтительного внешнеполитического курса страны» (с. 164).

Выводы, сформулированные В.М. Шнейдером в заключении работы, логично обоснованы и являются результатом серьёзного научного исследования.

Работа В.М. Шнейдера производит благоприятное впечатление и представляется законченным и самостоятельным научным исследованием, имеющим явные достоинства. Помимо упомянутых выше положительных моментов следует со знаком плюс отметить объективный подход автора при изучении исторических причин региональных различий в современной Украине и анализе внешней политики страны в начале XXI века.

При работе над диссертацией автор опирался на широкий круг источников, к которым, в частности, относятся официальные документы, материалы статистики и данные социологических опросов. Автору удалось продемонстрировать хорошее знание предмета исследования. В своей работе В.М. Шнейдер обращался к трудам российских, украинских и западных ученых. Использование им литературы на русском, украинском, английском и других языках можно отнести к достоинствам работы. Также не подлежит сомнению научная и практическая значимость диссертационного исследования В.М. Шнейдера, материалы которого могут быть использованы при подготовке учебных курсов, написании научных трудов и аналитических статей.

Вместе с тем, столь многоплановая работа не может быть лишена определенных недостатков. Среди замечаний, носящих характер пожеланий, можно выделить следующие.

Во-первых, первую главу «Феномен украинской идентичности», на наш взгляд, логично было бы расширить за счет включения в ее состав отдельного, теоретического, раздела с исследованием самого феномена идентичности, сделав акцент на анализе проблем, связанных с формированием понятия идентичности, рассмотрев основные подходы к изучению этого феномена, этапы его эволюции и т.д.

Во-вторых, во втором разделе третьей главы «Отражение процесса формирования украинской идентичности во внешней политике страны в 1991-2017 гг.» следует уделить больше внимания влиянию ключевых событий истории страны – «оранжевой революции» 2004 года и «Евромайдана» 2013–2014 годов – на развитие и усиление региональной идентичности разных частей Украины. Далеким было бы отдельно рассмотреть, какое влияние фактор множественной идентичности населения страны оказал как на сами эти события, так и на последующее за ними изменение внешнеполитического курса Украины.

В-третьих, автору следовало бы подумать об усилении ряда выводов. Например, в заключении первой главы «Феномен украинской идентичности» (с.52) читателю было бы не безынтересно узнать мнение диссертанта о том, что все же представляет собой феномен украинской идентичности, существует ли она вообще и, если да, то каковы ее характерные особенности и родовые признаки.

Впрочем, подобные замечания вряд ли могут изменить наше уважительное отношение ко всему тексту диссертационной работы и проделанному диссертантом объему добросовестного и самостоятельного труда. Автору действительно удалось создать качественное исследование и внести существенный вклад в приращение научного знания о сущности и роли региональных аспектов украинской идентичности в контексте внешнеполитического выбора Украины в начале XXI века.

Содержание автореферата соответствует основным идеям и выводам диссертации. В публикациях содержатся все основные положения диссертационного исследования.

Диссертационное исследование В.М. Шнейдера соответствует Паспорту специальности 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики.

Таким образом, диссертация В.М. Шнейдера «Региональные аспекты украинской идентичности в контексте внешнеполитического выбора Украины в начале XXI века» полностью отвечает требованиям ВАК, в частности, п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям. В.М. Шнейдер заслуживает

присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики.

Официальный оппонент

Кандидат исторических наук

(специальность 07.00.15

история международных отношений

и внешней политики)

директор АНО Центр общественно-политических и международных исследований «ПРОМЕТЕЙ» Анастасия Юрьевна Наумова
«20» ноября 2018 г.



АНО Центр общественно-политических и международных исследований «ПРОМЕТЕЙ»

119602, Российская Федерация, Москва, ул. Академика Анохина, д.38, корп.3, оф. 391.

Тел: (495) 430-45-68, +7 (916) 966 22 10 E-mail: anaoumova@yandex.ru