

*На правах рукописи*

**ШНЕЙДЕР Вадим Михайлович**

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ УКРАИНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В  
КОНТЕКСТЕ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОГО ВЫБОРА УКРАИНЫ  
В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА**

Специальность 07.00.15 – История международных отношений  
и внешней политики

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Москва

2018

Работа выполнена на кафедре стран постсоветского зарубежья Института постсоветских и межрегиональных исследований федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ)

**Научный руководитель:**

доктор исторических наук, профессор,

член-корреспондент РАН

**Пивовар Ефим Иосифович**

**Официальные оппоненты:**

**Курылёв Константин Петрович -**

доктор исторических наук, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов», кафедра теории и истории международных отношений, доцент.

**Наумова Анастасия Юрьевна -**

кандидат исторических наук, Центр общественно-политических и международных исследований «Прометей», директор.

**Ведущая организация:**

Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области Московский государственный областной университет (МГОУ)

Защита состоится «14» декабря 2018 г. в 14:00 на заседании Диссертационного совета Д 212.198.03 (исторические науки), созданного на базе Российского государственного гуманитарного университета, по адресу: 125993, ГСП-3, Москва, Миусская площадь, д.6.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского государственного гуманитарного университета по адресу: 125993, ГСП-3, Москва, Миусская площадь, д.6 и на сайте по адресу: <http://dissovet.rggu.ru/section.html?id=12792>

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

Ученый секретарь

Барышева Елена Владимировна

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### ***Содержание научной проблемы и ее актуальность.***

Распад Советского Союза послужил причиной изменения политической карты мира, на которой появились 15 новых независимых государств. События конца XX века свидетельствовали о прекращении существования биполярной системы международных отношений, при которой все субъекты мировой политики были тем или иным образом вовлечены в противостояние двух сверхдержав — СССР и США. Новообразованные государства на постсоветском пространстве, к числу которых относится и Украина, впервые получили возможность самостоятельно формировать внешнеполитический курс страны. Украина обладала значительными природными, экономическими и людскими ресурсами для того, чтобы стать одним из ведущих государств Восточной Европы. Тем не менее, ряд внутренних проблем, прежде всего, социальные и экономические последствия распада СССР, резкое снижение уровня жизни населения и политическая нестабильность не позволили Украине проводить успешную и последовательную внешнюю политику.

Анализ материалов многочисленных социологических опросов, а также результатов выборов в начале XXI в. позволяет говорить, что внешнеполитические ориентации граждан Украины во многом были связаны с регионом их проживания. Так, жители Западной Украины поддерживали курс на вхождение страны в Евросоюз и в целом положительно воспринимали возможную интеграцию с НАТО. В Центральной Украине большинство жителей также выступали за более тесные отношения с ЕС, в то же время число противников вступления в НАТО, как правило, превышало процент сторонников данного шага. Наконец, жители южных и восточных регионов страны были более склонны поддержать интеграцию с Россией и категорически отвергали возможность вхождения в состав НАТО.

Различные внешнеполитические ориентации у жителей западной и восточной Украины во многом связаны с особым историческим опытом разных

регионов страны. Так, наибольшей поддержкой идея европейской и евроатлантической интеграции пользовалась в трёх западноукраинских областях (Львовской, Тернопольской и Ивано-Франковской), входивших в историческую область Галиция (Галичина). В отличие от других регионов, земли Галиции никогда не входили в состав Российской империи, находясь в разное время под контролем различных европейских государств, в том числе Польши и Австро-Венгрии. Подобный исторический опыт предопределил особое региональное самосознание у его жителей, сочетающее приверженность украинским национальным традициям и стремление к политической интеграции со странами Запада. В то же время к регионам, абсолютное большинство жителей которых выступали за сближение с Россией, в первую очередь можно было отнести Донбасс (Донецкая и Луганская области) и Крым. Два этих региона также обладали уникальным историческим опытом, который укрепился во время нахождения в составе СССР. Отличительными чертами данных регионов являлись использование русского языка подавляющим большинством населения и нахождение в особом культурном и информационном поле, которое определило сильное региональное самосознание крымчан и жителей Донбасса. Данное региональное самосознание зачастую вступало в противоречие с гражданской идентичностью, то есть осознанием жителями данных регионов своей принадлежности к Украине. Впоследствии, в 2014 году, после смены власти в Украине, произошедшей в условиях политической турбулентности, конфликт регионального и общеукраинского самосознания привёл к распространению центробежных тенденций среди жителей Крыма и Донбасса.

Таким образом, проблема региональных идентичностей является крайне важной для понимания сути процессов, наблюдавшихся в Украине в течение всего периода её независимости. При этом особую актуальность данная проблема приобрела в последние годы, после определения в качестве предпочтительного внешнеполитического курса, направленного на стремление Украины к европейской и евроатлантической интеграции.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что вопросы, связанные с

процессами формирования и развития идеи украинской идентичности, оказывают существенное влияние на общественно-политическое развитие Украины. Различные аспекты украинской идентичности тесно связаны с проблемой внешнеполитического выбора страны. Дополнительный интерес к данной теме, безусловно, подогревается драматическими событиями, происходящими в наши дни в стране, переживающей период очередной социально-политической трансформации и поиска своего места в современном мире.

Таким образом, *научной проблемой* диссертационной работы является исследование влияния региональной идентичности жителей Украины на внешнюю политику страны. Необходимо учитывать, что различные культурные установки и исторический опыт украинских регионов во многом определили существование в Украине проблемы множественной идентичности и наличие ряда устойчивых региональных идентичностей, влияющих на представления граждан о предпочтительном внешнеполитическом векторе страны.

**Объект** диссертационного исследования - характерные черты украинского регионального самосознания и их связь с внешней политикой Украины.

**Предмет** диссертационного исследования - механизмы и формы влияния региональной идентичности в Украине на внешнеполитический выбор страны.

**Цель** диссертационной работы — анализ основных региональных аспектов украинской идентичности и изучение их влияния на внешнюю политику Украины в начале XXI века.

Исходя из поставленной цели, были *решены следующие задачи:*

1. Рассмотрены основные этапы формирования украинской идентичности.
2. Проведён анализ проблемы множественной идентичности в Украине.
3. Изучена динамика процесса цивилизационного выбора Украины в 1991-2017 г. и её связь с внешнеполитическими ориентациями жителей различных регионов Украины.
4. Исследовано влияние «внешнего фактора» на процесс самоидентификации

украинского государства.

*Хронологические рамки исследования* в первую очередь затрагивают период с 1991 по 2017 гг., совпадающий с временем существования независимого украинского государства. При этом особое внимание уделено периоду начала XXI века (2001-2017 гг.), поскольку именно в начале XXI века вопрос внешнеполитического выбора Украины приобрёл особую актуальность как для руководства страны, так и для её граждан. Помимо этого, рассмотрение данного временного периода позволяет наиболее полно проанализировать процесс трансформации внешней политики Украины и его связь с региональными особенностями самосознания жителей страны. Также следует подчеркнуть, что понимание сути изучаемых проблем было бы невозможно без обращения к более ранним периодам истории. В исследовании подробно рассматриваются основные события, повлиявшие на процесс формирования украинской идентичности и относящиеся к разным временным периодам истории Украины.

#### *Степень изученности темы.*

Изучение феномена украинской идентичности традиционно представлено в исторических, социально-антропологических и социологических трудах. В свою очередь, внешнюю политику в качестве объекта исследования рассматривают преимущественно учёные-историки и политологи.

У российских исследователей существуют различные взгляды относительно сути украинской идентичности. На данный момент в среде российских исследователей существуют две основные концепции.

Сторонники первой концепции признают украинский народ отдельной нацией и изучают его историю, исходя из этого факта. Большая часть известных российских украинистов сегодня разделяют данную точку зрения, вследствие чего история Украины становится для них отдельным объектом изучения. К таким учёным относятся, в частности, Алексей Миллер, Виктор Мироненко, Татьяна Таирова-Яковлева. Отметим, что в 2016 году был издан

фундаментальный труд “История Украины”. Его авторы – ведущие российские украинисты, в числе которых упомянутые выше Виктор Мироненко и Татьяна Таирова-Яковлев, а также Игорь Данилевский и Александр Шубин.<sup>1</sup> Пример ещё одного значимого исследования истории Украины – труд Сергея Белякова “Тень Мазепы. Украинская нация в эпоху Гоголя”.<sup>2</sup> Автор подробно рассматривает процессы, имевшие место на территории современной Украины в XIX веке и приведшие к развитию идеи украинской идентичности.

Исследователи, поддерживающие другую точку зрения, рассматривают украинцев составляющей (или одной из трёх ветвей) единого русского народа. В ряде публицистических работ русские и украинцы по-прежнему рассматриваются в качестве единого народа. В качестве примера подобных работ можно привести книги Александра Дугина и издание Российского института стратегических исследований “Украина – это Россия”.

В украинской историографии проблеме украинской национальной идентичности уделяется достаточно много внимания. При этом для украинских исследователей характерно отсутствие единого подхода к пониманию украинской идентичности. Тем не менее, есть и общая черта: практически все ведущие украинские учёные в своих трудах подчёркивают важность формирования общеукраинской гражданской идентичности. Идея гражданской идентичности подразумевает объединение всех граждан Украины на основе принадлежности к одному государству, независимо от их этнического происхождения и культурных особенностей.

Историк Георгий Касьянов изучает теоретические вопросы, связанные с историей формирования украинской нации. Он предлагает разделять две формы нации – этническую и политическую. Этническая украинская нация – это этнокультурное и языковое сообщество украинцев, тогда как украинская политическая нация основывается на украинском гражданстве индивида.<sup>3</sup>

---

1 Данилевский И., Таирова-Яковлева Т., Шубин А., Мироненко В. История Украины. М.: Алетейя, 2015

2 Беляков С.С. Тень Мазепы: украинская нация в эпоху Гоголя. - М.: Издательство АСТ: Редакция Елены Шубиной, 2016.

3 Касьянов Г.В. Теорії нації та націоналізму. [Электронный ресурс] // Ізборник URL <http://litopys.org.ua/kasian/kas13.htm> (дата обращения 13.05.2018)

Историк Ярослав Грицак считает, что одной из важнейших задач для украинских политиков и интеллектуалов является построение украинской политической нации. Однако по мнению Грицака, для создания и успешного функционирования политической нации должно соблюдаться хотя бы одно из следующих условий: либо титульная нация успешно ассимилирует национальные меньшинства (как произошло во Франции), либо все этнические группы одинаково сильны (Швейцария), либо все этнические группы, включая мигрантов, добровольно ассимилируются в новую нацию (США). В Украине, по мнению Грицака, ни одно из этих условий на данный момент не соблюдается, поэтому путь построения украинской политической нации весьма сложен. Ещё один украинский исследователь Михаил Степыко делает акцент на идее консолидации всех жителей Украины как единственном способе формирования общеукраинской идентичности и украинской нации. Академик Пётр Толочко также вступает за консолидацию украинского общества, считая, что для этого жителям разных регионов Украины необходимо идти на компромиссы: «У Западной, Центральной и Юго-Восточной Украины совершенно разный исторический опыт. Нам надо научиться жить вместе, уважая ценности друг друга». Подтверждение этой позиции можно увидеть в новом фундаментальном труде «История Украины: VI-XXI вв.», созданном под редакцией Толочко.<sup>4</sup> Вопросы, относящиеся к специфике регионального самосознания украинцев, также подробно рассматриваются в публикациях Николая Рябчука.

В современном российском дискурсе вопросу внешней политики Украины уделяется особое внимание. Данная проблема активно обсуждается в различных СМИ и печатных изданиях. Ряд материалов, в которых рассматривается проблема внешнеполитического выбора Украины, представлен в научных публикациях, посвящённых проблемам регионализации и интеграции на постсоветском пространстве. Особый научный интерес представляют труды Е.И. Пивовара

---

<sup>4</sup> История Украины. VI-XXI вв. / П.П. Толочко, А.А. Олейников (и др.); под общей ред. П.П. Толочко. 2 изд., испр. и доп. - К.; М.: «Киевская Русь»; Кучково поле, 2018

«Постсоветское пространство: альтернативы интеграции»<sup>5</sup> и «Евразийский интеграционный проект на постсоветском пространстве».<sup>6</sup> Вопросы, связанные с внешней политикой государств на постсоветском пространстве, также представлены в трудах В.И. Мироненко и Ж.Т. Тощенко. Анализ внешней политики Украины проводится в статьях А.В. Гущина и А.С. Левченкова. Также аналитические публикации представлены в специализированных изданиях Института стран СНГ, в частности, к ним относится «информационно-аналитический мониторинг «Украина», выходящий с периодичностью 6-7 раз в год. Серьёзное изучение процессов, происходящих на постсоветском пространстве, проводят эксперты Российского совета по международным делам (РСМД).

В ряде ведущих российских образовательных учреждений существуют центры, изучающие украинскую проблематику. К таким центрам можно отнести Центр украинистики и белорусистики Исторического факультета МГУ, Центр по изучению истории Украины исторического факультета СпбГУ, Институт постсоветских и межрегиональных исследований РГГУ. Проблемам, связанным с внешней политикой Украины, посвящён ряд диссертационных исследований, проведённых молодыми учёными из ведущих российских университетов. В качестве примеров можно привести работы Н.В. Аладьиной, Л.С. Усовой, А.М. Демидова, А.Ю. Наумовой, А.А. Журухиной, А.В. Бредихина.

В Украине внешнюю политику государства в контексте её связи с региональной идентичностью исследовали такие историки как уже упомянутые Георгий Касьянов и Ярослав Грицак. Большой вклад в изучение вопроса внешнеполитического выбора Украины внёс также Андрей Портнов, исследующий данную проблему при помощи подробного анализа факторов, влияющих на внешнюю политику. Их оценки представляются наиболее взвешенными, учитывающими специфику различных регионов Украины и общую геополитическую картину мира. Проблемы, связанные с

---

5 Пивовар Е. Постсоветское пространство: альтернативы интеграции. Исторический очерк. / Изд. 2-е, испр. и доп. // Спб.: Алетейя, 2010.

6 Пивовар Е.И. Евразийский интеграционный проект на постсоветском пространстве: 1991-2015 гг. (предпосылки, становление, развитие). - Спб.: Алетейя, 2016

внешнеполитическим выбором Украины, активно изучают и современные украинские политологи, в том числе Константин Бондаренко, Вадим Карасёв, Михаил Погребинский, Владимир Фесенко, Юрий Романенко. Широкий пласт материалов, посвящённых проблеме цивилизационного выбора Украины, также публикуется в различных украинских СМИ. Как правило, в данных материалах внешнеполитический выбор Украины рассматривается в контексте современной геополитической обстановки, в связи с чем их необходимо подвергать критическому анализу. Следует подчеркнуть, что проблемы, связанные с выбором Украиной внешнеполитического курса, приобрели особую актуальность после событий 2013-2014 гг., вследствие чего в украинском информационном поле появилось большое количество материалов, посвящённых данной теме.

Внешняя политика Украины также является важным объектом исследования для многих зарубежных авторов и организаций. Так, этой тематике посвящён ряд статей экспертов крупнейших мозговых центров США - Центра стратегических и международных исследований (CSIS), Брукингского института и Atlantic Council.

Особый интерес представляет Украина и для североамериканских историков. Резонанс вызывают труды американского исследователя Тимоти Снайдера, посвящённые событиям XX века, в том числе периоду Второй мировой войны. Историк Джон Армстронг также внёс значительный вклад в изучение Украины в США – особо следует отметить его труд “Украинский национализм. Факты и исследования”.<sup>7</sup> Американский историк украинского происхождения Сергей Плохий стал автором исследования “Врата Европы. История Украины”, которое было опубликовано в 2015 году (в русском переводе книга вышла в свет в 2018 году).<sup>8</sup>

Один из крупнейших научных институтов, занимающийся исследованием украинской тематики - Канадский институт украинских исследований - находится в Эдмонтоне (Канада). Отдел института также действует при университете Торонто. Руководитель отдела Франк Сисин – известный историк, занимающийся

---

7 Армстронг Джон. Украинский национализм. Факты и исследования. / Пер. Юрий Бехтин. — М.: Центрполиграф, 2014. — 368 с.

8 Сергей Плохий “Врата Европы. История Украины”, Новинки [Электронный ресурс] / Издательство “Corpus” URL <https://www.corpus.ru/products/sergej-plohiy-vrata-evrop-istor-ukrainy.htm> (дата обращения: 22.03.2018)

украинской проблематикой. Ещё один историк, Джон-Пол Химка, является одним из крупнейших специалистов по истории Украины XIX-XX веков. Труд «Украина: История» канадского историка украинского происхождения Ореста Субтельного оказал значительное влияние на многих украинских и западных исследователей.

Европейские учёные и исследовательские центры также подробно изучают внешнюю политику Украины. Одна из важнейших тем, связанных с Украиной, касается проведения ЕС «Европейской политики соседства», включая программу «Восточного партнёрства». Консолидированная позиция ЕС по Украине заключается в политической поддержке её евроинтеграционного вектора и содействии в проведении экономических преобразований. Данную точку зрения разделяет и большинство экспертов из европейских стран, в том числе немецкий политолог Андреас Умланд, который уделяет Украине особое внимание в своих статьях. Также стоит упомянуть работы английского историка и политолога Эндрю Уилсона, посвящённые новейшей истории Украины.

Подводя итог, следует подчеркнуть, что в современной историографии существует ряд работ, в которых освещаются проблемы, связанные с внешней политикой Украины. В то же время степень изученности проблем, связанных с влиянием региональных особенностей украинской идентичности на внешнюю политику Украины, в настоящее время представляется недостаточной. Следует подчеркнуть, что в научном поле существует значительная теоретическая база, относящаяся к изучению проблемы идентичности. Однако вопросы украинского регионального самосознания и внешнеполитические процессы в Украине, как правило, рассматриваются отдельно - комплексного исследования их взаимосвязи до сих пор не проводилось.

### ***Теоретические основы диссертационного исследования.***

Исследуемый в диссертации феномен идентичности находится на стыке дисциплин, поэтому в работе использовалась методология исторического, политологического и социально-антропологического анализа.

В ходе проведения исследования применялись метод историзма,

сравнительный метод, а также метод статистического анализа. Так, *метод историзма* помог рассмотреть динамику процесса формирования украинской идентичности и проследить развитие внешней политики Украины конца XX – начала XXI вв. с учётом её региональных особенностей. Использование *компаративного метода* способствовало проведению сравнительного анализа особенностей украинского регионального самосознания и анализа стратегий внешней политики Украины в годы её независимости. Применение компаративного метода позволило сформулировать определённые заключения и выводы. *Метод статистического анализа* широко применялся в связи с необходимостью детального изучения массовых данных, к которым относятся статистические материалы, данные социологических исследований, результаты выборов. Учитывая специфику диссертационного исследования, статистические данные рассматривались преимущественно в региональном разрезе. Сопоставление и анализ письменных источников осуществлялись на основе критического подхода.

#### ***Источниковая база исследования.***

При написании работы были рассмотрены, детально изучены и проанализированы несколько групп источников.

*Первая группа источников – официальные документы.* К этой группе источников относятся *нормативно-правовые акты*, в том числе Конституция Украины и принятые на её основе законы. Примерами могут служить закон «Об основах языковой государственной политики», принятый в 2012 году и закон «Об основах национальной безопасности», принятый в 2003 году. Также к данной группе источников относятся *международные договоры и соглашения*, которые заключила Украина в период своей независимости. К ним можно отнести Соглашение об ассоциации Украины с ЕС (2014 г.), Договор “О дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Республикой Украина” (1997), Хартию украино-американского партнёрства, дружбы и сотрудничества (1994 г.), Будапештский меморандум (1994 г.). К источникам официального происхождения также относятся *документы, утверждающие*

*внешнюю политику государства.* Так, в процессе работы над исследованием была изучена Стратегия национальной безопасности Украины. Помимо вышеперечисленных, при работе над исследованием использовались следующие источники официального происхождения: президентские указы, предвыборные программы политических партий, уставы организаций.

В ходе работы над исследованием активно использовались такие источники как официальные выступления, речи, интервью ряда украинских и зарубежных политических деятелей, в том числе Леонида Кучмы, Виктора Ющенко, Владимира Путина, Александра Лукашенко, Жана-Клода Юнкера и др.

В работе использованы и *источники личного происхождения*, в частности, мемуары: так, ценными для исследования были книги двух президентов Украины: Леонида Кучмы «Украина — не Россия» и Виктора Ющенко «Негосударственные тайны: заметки на берегах памяти».

*Материалы статистики* активно использовалась и подвергались систематическому анализу в ходе написания работы. Среди них - результаты выборов и референдумов, а также данные переписи населения. Отдельное внимание было уделено работе с результатами голосований государств в Совете Безопасности ООН, сравнительный анализ данных которых представлен в Главе №3 и в Приложении.

Особую группу источников составили **данные социологических опросов**, изучение которых позволило определить основные социокультурные характеристики региональных аспектов украинской идентичности.

Наконец, значительную долю источников составляли *материалы средств массовой информации*. При работе над исследованием активно использовались материалы российских, украинских и западных периодических изданий и интернет-ресурсов.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в проведении на примере Украины комплексного анализа влияния особенностей национального самосознания на внешнеполитический курс государства. Междисциплинарный характер исследования позволил детально рассмотреть

проблему множественной украинской идентичности, которая включает изучение соотношения этнического и гражданского самосознания, особенностей языковой, культурной и религиозной идентичностей. При этом особое внимание уделялось изучению феномена региональной идентичности. Существующие различия между регионами Украины рассматривались как результат сложного процесса, включающего в себя накопление особого исторического опыта, культурных, языковых и ценностных установок. Таким образом, при проведении диссертационного исследования применялась методика, которая позволила рассмотреть особенности политического процесса сквозь призму культурных и социальных факторов. Использование широкого круга источников также способствовало проведению системного анализа объекта исследования.

### ***Положения и выводы, выносимые на защиту.***

1. Проблема множественной идентичности в Украине связана с различными культурными и политическими установками её жителей. Они сложились в результате длительного нахождения разных регионов страны в составе различных государственных образований, включая Российскую империю, Речь Посполитую и Австро-Венгрию. При этом в ряде областей Украины, имеющих особые, отличные от других областей, характеристики, сформировалась сильная региональная идентичность — тип самосознания, который основывается на принадлежности к определённому региону.

2. Чётко выраженное региональное самосознание сложилось не во всех регионах Украины. Наиболее сильной региональной идентичностью оказалась идентичность жителей Донбасса, что привело к распространению центробежных тенденций в регионе.

3. Сильная галицкая идентичность жителей трёх областей Западной Украины (исторической Галиции) тесно связана с историей региона и во многом строится на представлении о его особой роли. Основой для региональной идентичности жителей Закарпатья в первую очередь стали специфические

культурные черты и особый исторический опыт региона.

4. Сильные региональные идентичности обладают возможностью влиять на проведение определённого внешнеполитического курса. Одной из отличительных черт регионального самосознания жителей Донбасса традиционно считалась поддержка идеи политического сближения с Россией. Галицкая идентичность, напротив, предполагает стремление к максимальной интеграции с Евросоюзом. В ряде других регионов Украины внешнеполитические ориентации населения менялись в зависимости от различных факторов. Необходимость проведения Украиной многовекторного внешнеполитического курса связана в том числе с задачей поддержания баланса между западными и восточными регионами страны.

5. Выбор внешнеполитического курса страны неразрывно связан с проблемой её самоидентификации. В первые годы независимости политические элиты Украины не обладали чётким представлением об оптимальном месте и роли страны в системе международных отношений. В общественном сознании украинцев вопросы, связанные с внешней политикой долгое время уступали место неразрешённым социальным и экономическим проблемам.

6. После распада СССР Украина стала одним из крупнейших по площади государств Европы, а её географическое положение могло способствовать превращению Украины в одно из ведущих государств восточноевропейского региона. Данные факторы повлияли на то, что из всех постсоветских республик Украина стала объектом наиболее пристального внимания со стороны ведущих мировых держав и соседних государств. При этом субъекты мировой политики по-разному воспринимали место Украины в системе международных отношений.

7. Показатели уровня поддержки НАТО, доверия к США и России по-прежнему серьёзно различаются на западе и востоке страны. Можно предположить, что региональный фактор и в дальнейшем будет играть заметную роль в контексте реализации внешнеполитического курса Украины.

*Практическая значимость результатов исследования* связана с возможностью дальнейшего использования выводов диссертации и других данных, полученных в ходе работы над исследованием, в различных сферах. Так, материалы диссертации могут быть использованы при подготовке общих и специализированных курсов новейшей истории, истории Украины, истории внешней политики стран постсоветского пространства в образовательных учреждениях России, Украины и других государств.

*Апробация результатов диссертационной работы.* Основные выводы, полученные по итогам проведённого исследования, отражены в научных публикациях автора, а также представлены на конференциях и круглых столах (Круглый стол аспирантов РГГУ «Теоретические проблемы гуманитарного знания: междисциплинарные и пограничные поля исследований» 12 мая 2015; Конференция «Революционный транзит в международных отношениях: геополитические и социокультурные аспекты» 27 марта 2017 г., РГГУ; Конференция «Анализ глобальных и региональных процессов: новые подходы и исследовательские практики» 21 декабря 2017 г., РГГУ; Международный научно-практический семинар «Российская эмиграция в истории и культуре стран и народов Европы: Традиция, общество, политика» 22 мая 2018 г., г. Прага, Чехия).

Основные результаты исследования были опубликованы в ряде журналов, реферируемых ВАК. Обсуждение результатов научного исследования проходило на заседаниях кафедры стран постсоветского зарубежья РГГУ.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Структура исследования обусловлена его хронологическими рамками, предметом, целью и задачами. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложения.

**Во введении** обоснована актуальность темы, обозначены цели, задачи, объект и предмет исследования, определена степень изученности темы в

российской и украинской историографии, а также в историографии других стран; обозначена теоретико-методологическая и источниковая база диссертационного исследования, выделены хронологические рамки исследования, раскрыта научная новизна работы.

**В первой главе** диссертации *«Феномен украинской идентичности»* рассматривается проблема формирования украинской идентичности. Проводится подробный анализ основных этапов данного процесса. Особое внимание уделено периодам существования на территории современной Украины государств и государственных образований: Киевской Руси, Галицко-Волынского княжества, Запорожской Сечи. Рассматриваются проблемы самосознания украинцев в периоды нахождения украинских земель в составе других государств: Великого княжества Литовского, Польши, Австро-Венгрии, Российской империи. Отмечаются причины подъёма и развития украинской культуры и языка в XIX веке. Подробно анализируются основные события XX века с точки зрения их связи с распространением идеи украинской идентичности.

**Во второй главе** диссертации *«Проблемы самоидентификации населения регионов Украины и их отражение в политической системе страны»* особое внимание уделено проблеме множественной идентичности украинцев. Также рассматриваются особенности украинской региональной идентичности и исследуется их связь с политическими ориентациями жителей различных регионов страны.

*В первом разделе «Проблема множественной идентичности в Украине»* основное внимание уделено проблеме взаимодействия украинского гражданского самосознания и других компонентов множественной идентичности, к которым относятся этническая, языковая, религиозная и культурная идентичности. Анализируются региональные различия в культурно-языковой и религиозных сферах. Исследуется влияние политических факторов на особенности языковой, религиозной и культурной самоидентификации жителей Украины.

*Во втором разделе «Региональная идентичность»* исследуются причины, приведшие к появлению региональных различий в политической сфере. Рассматриваются особенности регионального самосознания украинцев. Выделяются наиболее сильные региональные идентичности — жителей Донбасса и Галиции и анализируется их влияние на внутривнутриполитические процессы в Украине. Проанализирована взаимосвязь региональной идентичности и гражданского самосознания, а также определяются причины, которые могут привести к противоречию между ними и возникновению центробежных тенденций.

**В третьей главе** диссертации рассматривается проблема самоидентификации украинского государства. Анализируются процессы, связанные с попытками поиска Украиной своего места в системе международных отношений. Особое внимание уделено изучению влияния особенностей самосознания жителей Украины на внешнюю политику страны.

*В первом разделе «Проблема цивилизационного выбора Украины в первые годы независимости»* рассматриваются особенности проведения Украиной внешней политики после обретения страной независимости в 1991 году. Описывается процесс развития отношений между Украиной и её ключевыми партнёрами, включая Россию, СНГ и государства Запада. Проанализированы факторы, способствовавшие проведению Украиной «многовекторной» политики. Также рассматривались различные внешнеполитические стратегии, которые предусматривали совершение Украиной определённого внешнеполитического выбора и проанализированы причины отказа от них.

*Во втором разделе «Отражение процесса формирования украинской идентичности во внешней политике страны в 1991-2017 гг.»* изучается взаимосвязь между внешнеполитическими ориентациями жителей различных регионов Украины и особенностями проведения страной внешней политики. Рассматриваются основные этапы внешней политики Украины, изучаются основные межгосударственные соглашения. Особое внимание уделяется

изучению места и роли Украины в международных организациях. Рассматриваются основные причины, повлиявшие на евроинтеграционный вектор внешней политики Украины, утвердившийся в 2014 году.

*В третьем разделе «Внешний фактор» и его влияние на самоопределение Украины»* внимание уделено особенностям восприятия украинского государства другими субъектами международных отношений. Изучаются особенности российско-украинских отношений, в том числе рассматриваются вопросы экономического и гуманитарного сотрудничества двух стран. Проанализированы основные причины политических разногласий между государствами, приведшие к резкому ухудшению двусторонних отношений. Изучается развития отношений между Украиной и западными государствами и организациями, в том числе ЕС и НАТО. Подробно проанализирован опыт участия Украины в работе международных организаций на примере Совета Безопасности ООН и ПАСЕ. Дается оценка дальнейших перспектив осуществления Украиной внешней политики с учётом внешнеполитической обстановки и внутривнутриполитических процессов, включая региональный фактор.

**В заключении** подводятся итоги диссертационного исследования и формулируются основные выводы работы.

Внешнеполитический курс, проводимый украинским государством, зависит от ряда факторов, в том числе от предпочтений жителей различных регионов Украины. В период с 1991 по 2004 гг. Украина проводила не всегда последовательную многовекторную политику, стремясь к поддержанию баланса в отношениях с государствами Запада и Россией. Данный курс также позволял не нарушать равновесие между регионами Украины с наиболее выраженным региональным самосознанием, одной из характеристик которого традиционно являлись чёткие внешнеполитические ориентации. В дальнейшем реализовывался также не совсем последовательный курс, при котором связи с Западом становились доминирующими.

Можно констатировать, что чётко выраженное региональное самосознание сложилось не во всех регионах Украины. При этом наиболее сильной региональной идентичностью оказалась идентичность жителей Донбасса. В то время, когда в остальных регионах Украины гражданская идентичность постепенно укреплялась, значительная часть жителей Донбасса оказалась в обособленном положении. Многочисленные социальные и экономические проблемы региона усилили у его жителей чувство отчуждённости. Противостояние на Майдане и последующее отстранение Виктора Януковича с поста президента страны ещё больше усилило этот процесс. Наконец, события, произошедшие в Крыму, стали окончательным сигналом для запуска сепаратистских процессов в Донбассе. Таким образом, произошёл разрыв между самосознанием значительной части жителей Донбасса и украинской гражданской идентичностью. Идея сближения с Россией, поддерживаемая большинством жителей Донбасса, в настоящий момент воспринимается частью украинцев в качестве несущей угрозу территориальной целостности страны.

Региональное самосознание жителей остальных регионов Украины сосуществует с гражданской идентичностью, выступая в качестве культурной особенности региона. При этом следует отметить сильную галицкую идентичность жителей трёх областей Западной Украины (исторической Галиции), которая тесно связана с историей региона и во многом строится на представлении о его особой роли, предполагающей объединение украинцев в рамках одного государства. Галицкая идентичность неразрывно связана с общеукраинским гражданским самосознанием, что способствует увеличению влияния региона и укреплению в Украине украинской культурной традиции. Помимо этого, жители данного региона выражают наибольшую поддержку европейской и евроатлантической интеграции Украины. На сегодняшний день внешнеполитические ориентации, традиционные для жителей Галиции, распространяются и на другие регионы Украины.

Особенности идентичности жителей других регионов страны в меньшей степени коррелируют с их внешнеполитическими ориентациями. Так, основой

для региональной идентичности жителей Закарпатья в первую очередь стали специфические культурные черты и особый исторический опыт региона. В остальных областях Украины региональная идентичность выражена более слабо.

Важным фактором, оказывающим влияние на выбор внешнеполитического курса, также является восприятие Украины со стороны других субъектов международных отношений. Особое внимание развитию отношений с Украиной уделяют государства Европы. Можно констатировать, что Украина является важным партнёром для ряда государств Европейского союза; в первую очередь, для Польши и стран Балтии.

В свою очередь, США и Россия рассматривают Украину в первую очередь с точки зрения утверждения своих интересов в восточноевропейском регионе. Следует признать, что руководство РФ не смогло воспользоваться культурной близостью жителей двух стран и положительным отношением к России со стороны подавляющего числа украинцев в 1991-2013 гг. Гуманитарное сотрудничество между Россией и Украиной было недостаточно развито и слабо поддерживалось институционально, сохраняясь в первую очередь благодаря личным инициативам общественных и политических деятелей двух стран. На государственном уровне осуществлялись лишь не очень эффективные попытки развития экономического сотрудничества с Украиной посредством её вовлечения в межгосударственные организации, в том числе Таможенный союз. Однако, евразийский вектор интеграции так и не смог стать приоритетным для украинского руководства.

В то же время, события 2014 г. и последующих лет предопределили особую роль США, которые на сегодняшний день рассматриваются украинским руководством в качестве гаранта независимости Украины, несмотря на по-прежнему неоднозначное отношение к США и НАТО в ряде регионов Южной и Восточной Украины. Военные действия на Донбассе повлекли за собой и отказ Украины от статуса нейтрального внеблокового государства, закреплённый в 2015 г. в Стратегии национальной безопасности страны. В свою очередь,

поддержка Украины соответствует и внешнеполитической стратегии США, в том числе с точки зрения глобального противостояния между США и Россией.

Процесс внешнеполитического выбора Украины складывался под влиянием различных факторов, при этом стратегия внешней политики менялась в зависимости от предпочтений руководства страны. Так, во времена правления Леонида Кравчука и Леонида Кучмы основными задачами Украины были утверждение страны в качестве самостоятельного субъекта международных отношений и формирование положительного образа Украины в глазах мирового сообщества. В то же время, руководство Украины осознавало важную роль государства в контексте отношений России и западных стран. В связи с этим во внешней политике страны происходили небольшие колебания в сторону поочередного сближения с Россией и странами Запада. Подобная ситуация устраивала первых президентов Украины, которые стремились получить выгоды как от западных, так и от восточных соседей. Помимо этого, вопрос внешнеполитического выбора Украины в то время не был ключевым и для граждан страны, которых больше беспокоили экономические и социальные проблемы. Первые попытки осуществления внешнеполитического выбора Украины были предприняты в период президентства Виктора Ющенко, который выступал в поддержку интеграции с Евросоюзом и НАТО. Реализации данного сценария препятствовала внутривнутриполитическая нестабильность в стране, а также общественное мнение украинцев. Жители южных и восточных регионов Украины по-прежнему выступали за сближение с Россией и отвергали идею вхождения страны в НАТО. В период президентства Виктора Януковича Украина вернулась к проведению многовекторной внешней политики. Данный период характеризовался также охлаждением отношений между Украиной и государствами Запада. Резкое обострение ситуации в Украине в конце 2013 — начале 2014 гг. привело к изменению внешнеполитического курса страны. Сегодня стремление Украины к европейской и евроатлантической интеграции закреплено на официальном уровне.

Итак, на сегодняшний день можно констатировать осуществление Украиной выбора внешнеполитического курса, который обозначен в официальных документах и заявлениях руководителей страны. Тем не менее, на внешнюю политику Украины по-прежнему влияет ряд факторов, в том числе внутривнутриполитические процессы, которые могут изменяться по мере приближения парламентских и президентских выборов в 2018 и 2019 гг. Также в значительной мере внешнеполитический курс зависит от позиции ключевых зарубежных партнёров страны. Сценарии разрешения вооружённого конфликта на Донбассе также предполагают использование Украиной различных внешнеполитических стратегий. Особое внимание следует уделить тенденциям, связанным с изменением представлений жителей регионов Украины о предпочтительном внешнеполитическом курсе страны. Представляется, что в случае падения доверия украинцев к действующей власти, существует вероятность снижения показателя поддержки евроинтеграционного вектора внешней политики. Уже сегодня анализ социологических данных позволяет говорить об увеличении доли украинцев, выступающих против вступления Украины в какой-либо политический союз и проведение независимой политики. Помимо этого, несмотря на позицию руководства страны, показатели отношения к НАТО, доверия к США и России по-прежнему значительно отличаются на западе и востоке страны. При этом, по данным на 2017 год, в наибольшей степени жители различных регионов Украины доверяют Беларуси, несмотря на её военное и политическое сотрудничество с Россией. При этом наиболее серьёзные отличия во внешнеполитических ориентациях по-прежнему существуют между жителями областей с наиболее выраженным региональным самосознанием — Галиции и Донбасса.

Таким образом, исследование показало, что устойчивая региональная идентичность, как правило, коррелирует с определёнными представлениями о предпочтительном внешнеполитическом курсе страны. При этом большинство жителей Украины, обладая особыми культурно-языковыми характеристиками, по-

прежнему не имеет чёткого политического мировоззрения, которое склонно к изменению с течением времени под воздействием ряда факторов. Украина остаётся государством с ярко выраженными региональными различиями, которые сформировались в связи с особым историческим опытом различных регионов страны. Проведённый анализ показал, что идея всеукраинской гражданской идентичности имеет поддержку на государственном уровне и разделяется большинством жителей Украины. В то же время, наряду с осознанием себя частью украинского государства, для значительной части украинцев по-прежнему важны их этнические, культурные и языковые особенности, которые могут быть связаны с фактором принадлежности к определённому региону. Таким образом, региональные аспекты украинской идентичности представляются важным фактором, оказывающим существенное влияние на осуществление Украиной внешнеполитического курса.

## **СПИСОК РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### **Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК**

1. Шнейдер В.М. Вопрос цивилизационного выбора Украины в программах ведущих политических партий (2012, 2014) // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение» 2016, №2 (4). С.71-79.
2. Шнейдер В.М. Особенности языковой политики на Украине: концепции и законодательное оформление // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Исторические науки. 2018. №1 (29). С.74-82.
3. Шнейдер В.М. Украинцы как разделённый народ в 1917-1939 гг. // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2018. №2. С.142-151.

### **В других изданиях:**

4. Шнейдер В.М. Идентичность украинцев в программах украинских политических партий. // Постсоветская идентичность в политическом измерении: реалии, проблемы, перспективы. Материалы Всероссийской научно-практической Интернет-конференции. Под ред. М.В.Назукиной, О.Б.Подвинцева, Н.А.Коровниковой. – Пермь: ООО «Печатный салон «Гармония», 2014. С.53-60.
5. Шнейдер В.М. Феномен украинской идентичности. Исторический очерк. // Труды института постсоветских и межрегиональных исследований. Выпуск I (2018). Украинистика. - Москва: РГГУ, 2018. С.115-137.