

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Российский государственный гуманитарный университет»
(РГГУ)

На правах рукописи

Шнейдер Вадим Михайлович

Региональные аспекты украинской идентичности в контексте
внешнеполитического выбора Украины в начале XXI века

Специальность 07.00.15 История международных отношений и внешней политики

Диссертация
на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель:
доктор исторических наук, профессор,
член-корреспондент РАН
Е.И. Пивовар

Москва 2018

Введение	3
Глава 1. Феномен украинской идентичности	29
Глава 2. Проблемы самоидентификации населения регионов Украины и их отражение в политической системе страны	
2.1. Проблема множественной идентичности в Украине.....	53
2.2. Региональная идентичность.....	79
Глава 3. Самоопределение Украины в мире	
3.1. Проблема цивилизационного выбора Украины в первые годы независимости.....	106
3.2. Отражение процесса формирования украинской идентичности во внешней политике страны в 1991-2017 гг.....	119
3.3. «Внешний фактор» и его влияние на самоопределение Украины.....	136
Заключение	166
Список источников и литературы	172
Приложение	197

Введение

Общая характеристика диссертационного исследования.

В диссертационной работе были изучены вопросы формирования и восприятия идеи украинской идентичности. Проанализированы основные аспекты, связанные с проблемой самоидентификации жителей различных регионов Украины. Тема множественной идентичности граждан Украины была рассмотрена в контексте их внешнеполитических ориентаций. Был проведён анализ внешней политики Украины, при этом особое внимание уделялось теме цивилизационного выбора страны. Трансформация внешнеполитического курса Украины рассматривалась в связи как с внутривнутриполитическими факторами, так и с изменением восприятия Украины со стороны различных государств.

Актуальность темы исследования. Распад Советского Союза послужил причиной изменения политической карты мира, на которой появились 15 новых независимых государств, входивших ранее в состав СССР. События конца XX века свидетельствовали о прекращении существования биполярной системы международных отношений, при которой все субъекты мировой политики были тем или иным образом вовлечены в противостояние двух сверхдержав — СССР и США. Новообразованные государства на постсоветском пространстве, к числу которых относится и Украина, впервые получили возможность самостоятельно формировать внешнеполитический курс страны. Украина обладала значительными природными, экономическими и людскими ресурсами для того, чтобы стать одним из ведущих государств Восточной Европы. Тем не менее, ряд внутренних проблем, прежде всего социальные и экономические последствия распада СССР, резкое снижение уровня жизни населения и политическая нестабильность, не позволили Украине проводить успешную и последовательную внешнюю политику. До середины 2000-х гг. руководство Украины проводило «многовекторную» внешнюю политику, стремясь одновременно поддерживать партнёрские отношения как с государствами

Запада, так и с Российской Федерацией, при этом оставаясь нейтральным внеблоковым государством.

В период президентства Виктора Ющенко (2005-2010) во внешней политике Украины активизировались евроинтеграционные и евроатлантические процессы, направленные на перспективное вхождение страны в такие организации как Евросоюз и НАТО. Однако данное стремление руководства Украины не нашло однозначной поддержки у жителей страны. При этом анализ материалов многочисленных социологических опросов, а также результатов выборов в середине 2000-х гг. позволяет говорить, что внешнеполитические ориентации граждан Украины во многом связаны с регионом их проживания. Так, жители Западной Украины поддерживали курс на вхождение страны в Евросоюз и в целом положительно воспринимали возможную интеграцию с НАТО. В Центральной Украине большинство жителей также выступали за более тесные отношения с ЕС, в то же время число противников вступления в НАТО превышало процент сторонников данного шага. Наконец, жители южных и восточных регионов страны были более склонны поддержать интеграцию с Россией и категорически отвергали возможность вхождения в состав НАТО.

Отметим, что внутри украинских макрорегионов также наблюдались существенные различия во внешнеполитических ориентациях. Так, наибольшей поддержкой идея европейской и евроатлантической интеграции пользовалась в трёх западноукраинских регионах (Львовской, Тернопольской и Ивано-Франковской), входивших в историческую область Галиция (Галичина). В отличие от других регионов, земли Галиции никогда не входили в состав Российской империи, находясь в разное время под контролем различных европейских государств, в том числе Польши и Австро-Венгрии. Подобный исторический опыт предопределил особое региональное самосознание у его жителей, сочетающее приверженность украинским национальным традициям и стремление к политической интеграцией со странами Запада. В то же время, к регионам, абсолютное

большинство жителей которых выступали за сближение с Россией, в первую очередь можно было отнести Крым и Донбасс (Донецкая и Луганская области). Два этих региона также обладали уникальным историческим опытом, который укрепился во время нахождения в составе СССР. Отличительными чертами данных регионов являются использование русского языка подавляющим большинством населения и нахождение в особом культурном и информационном поле, которое определяет сильное региональное самосознание крымчан и жителей Донбасса. Данное региональное самосознание зачастую вступает в противоречие с гражданской идентичностью, то есть принадлежностью жителей данных регионов к Украине. Впоследствии, в 2014 году, после смены власти в Украине, произошедшей в условиях политической турбулентности, конфликт регионального и общеукраинского самосознания привёл к распространению центробежных тенденций среди жителей Крыма и Донбасса. Таким образом, проблема региональных идентичностей является крайне важной для понимания сути процессов, наблюдавшихся в Украине в течение всего периода её независимости. При этом особую актуальность данная проблема приобрела в последние годы, после определения в качестве предпочтительного внешнеполитического курса, направленного на стремление Украины к европейской и евроатлантической интеграции.

Вопрос внешнеполитического выбора Украины является крайне важным, учитывая особое место страны в системе международных отношений. Повышенное внимание к Украине со стороны ведущих мировых держав связано в первую очередь с её географическим положением. Помимо этого, различный исторический опыт западных и восточных регионов страны, связанный с их длительным нахождением в составе различных европейских государств, привёл к формированию у их жителей разных культурных установок и внешнеполитических ориентаций. Это, в свою очередь, предопределило особое восприятие Украины со стороны государств ЕС и России, при этом каждая из сторон стремилась сохранить Украину в сфере своего влияния. Культурная близость двух народов, массовое

распространение русского языка и стратегические выгоды от тесного сотрудничества предопределили желание России содействовать превращению Украины из нейтрального государства в ключевого партнёра в восточноевропейском регионе. Однако события последних лет свидетельствуют о том, что нынешняя политическая элита Украины совершила свой внешнеполитический выбор в пользу дальнейшей интеграции с государствами ЕС и тесного сотрудничества с США. Несмотря на продолжающийся и в настоящий момент данный процесс, налаживание отношений между Россией и Украиной представляется важной задачей, необходимой для обеспечения стабильности в восточноевропейском регионе.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что вопросы, связанные с процессами формирования и развития идеи украинской идентичности, оказывают большое влияние на общественно-политическое развитие Украины. Различные аспекты украинской идентичности тесно связаны с проблемой внешнеполитического выбора страны. Дополнительный интерес к данной теме, безусловно, подогревается драматическими событиями, происходящими в наши дни в стране, переживающей период очередной социально-политической трансформации и поиска своего места в современном мире.

Объект диссертационного исследования — характерные черты украинского регионального самосознания и их связь с внешней политикой Украины.

Предмет диссертационного исследования — механизмы и формы влияния региональной идентичности в Украине на внешнеполитический выбор страны.

Цель диссертационной работы — анализ основных региональных аспектов украинской идентичности и изучение их влияния на внешнюю политику Украины в начале XXI века.

Исходя из поставленной цели, были *решены следующие задачи:*

1. Рассмотрены основные этапы формирования украинской идентичности.

2. Проведён анализ проблемы множественной идентичности в Украине.

3. Изучена динамика процесса цивилизационного выбора Украины в 1991-2017 г. и её связь с внешнеполитическими ориентациями жителей различных регионов Украины.

4. Исследовано влияние «внешнего фактора» на процесс самоидентификации украинского государства.

Хронологические рамки исследования в первую очередь затрагивают период с 1991 по 2017 гг., совпадающий с временем существования независимого украинского государства. При этом особое внимание уделено периоду начала XXI века (2001-2017 гг.), поскольку именно в начале XXI века вопрос внешнеполитического выбора Украины приобрёл особую актуальность как для руководства страны, так и для её граждан. Помимо этого, рассмотрение данного временного периода позволяет наиболее полно проанализировать процесс трансформации внешней политики Украины и его связь с региональными особенностями самосознания жителей страны. Также следует подчеркнуть, что понимание сути изучаемых проблем было бы невозможно без обращения к более ранним периодам истории. В исследовании подробно рассматриваются основные события, повлиявшие на процесс формирования украинской идентичности и относящиеся к разным временным периодам истории Украины.

Методологическая основа исследования заключается в следовании принципу научной объективности и системности. Отметим, что представленное исследование может считаться междисциплинарным. Изучаемый феномен идентичности находится на стыке дисциплин, поэтому в работе использовалась методология исторического, политологического и социально-антропологического исследований.

В ходе проведения исследования применялись метод историзма, сравнительный метод, а также метод статистического анализа. Так, **метод историзма** помог рассмотреть динамику процесса формирования украинской идентичности и проследить развитие внешней политики

Украины конца XX – начала XXI вв. с учётом её региональных особенностей. Использование *компаративного метода* способствовало проведению сравнительного анализа особенностей украинского регионального самосознания и анализа стратегий внешней политики Украины в годы её независимости. *Метод статистического анализа* широко применялся в связи с необходимостью детального изучения массовых данных, к которым относятся статистические материалы, данные социологических исследований, результаты выборов. Учитывая специфику диссертационного исследования, статистические данные рассматривались преимущественно в региональном разрезе. Сопоставление и анализ письменных источников осуществлялись на основе критического подхода.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в проведении комплексного анализа особенностей украинского регионального самосознания и их влияния на внешнеполитический курс Украины. Междисциплинарный характер исследования позволил детально рассмотреть проблему множественной украинской идентичности, которая включает изучение взаимоотношения этнического и гражданского самосознания, особенностей языковой, культурной и религиозной идентичностей. Особенности самосознания жителей различных регионов Украины рассматривались в контексте изучения процесса внешнеполитического выбора украинского государства. При проведении диссертационного исследования применялась методика, позволяющая рассмотреть особенности политического процесса сквозь призму культурных и социальных факторов. Использование широкого круга источников, в том числе официальных документов, материалов СМИ, статистических сведений и данных социологических исследований также способствовало проведению системного анализа объекта исследования.

В диссертации проблема внешнеполитического выбора Украины исследуется как сложный феномен, на трансформацию которого оказывали влияние особенности регионального самосознания. Существующие различия между регионами Украины рассматриваются не как данность, а как результат

сложного процесса, включающего в себя накопление особого исторического опыта, культурных, языковых и ценностных установок.

Степень разработанности темы

В российской историографии существуют разные взгляды относительно сути украинской идентичности. На данный момент в среде российских исследователей существуют две основные концепции. Сторонники первой концепции признают украинский народ отдельной нацией и изучают его историю, исходя из этого факта. Большая часть известных российских украинистов сегодня разделяют данную точку зрения, вследствие чего история Украины становится для них отдельным объектом изучения. К таким учёным относится, в частности, историк Алексей Миллер.¹ Данную концепцию поддерживает и историк Виктор Мироненко, руководитель Центра украинских исследований Института Европы РАН. Значительный вклад в изучение украинской истории внесла Татьяна Таирова-Яковлева, директор центра по изучению истории Украины исторического факультета СПбГУ. Отметим, что в 2016 году был издан фундаментальный труд «История Украины». Его авторы – ведущие российские украинисты, в числе которых упомянутые выше Виктор Мироненко и Татьяна Таирова-Яковлев, а также Игорь Данилевский и Александр Шубин.² Пример ещё одного значимого исследования истории Украины – труд Сергея Белякова «Тень Мазепы. Украинская нация в эпоху Гоголя».³ Автор подробно рассматривает процессы, имевшие место на территории современной Украины в XIX веке и приведшие к развитию идеи украинской идентичности.

Исследователи, поддерживающие другую точку зрения, рассматривают украинцев составляющей (или одной из трёх ветвей) единого русского народа. Эта концепция была принята на официальном уровне ещё во времена

1 Касьянов Г.В., Миллер А. И. Россия-Украина: как пишется история: Диалоги – лекции – статьи. М.: РГГУ, 2011

2 Данилевский И., Таирова-Яковлева Т., Шубин А., Мироненко В. История Украины. М.: Алетейя, 2015

3 Беляков С.С. Тень Мазепы: украинская нация в эпоху Гоголя. - М.: Издательство АСТ: Редакция Елены Шубиной, 2016.

существования Российской империи, когда подчёркивалось триединство русского народа (великороссы (русские), малороссы (украинцы), белорусы). Малороссы рассматривались в качестве этнографической группы, но не признавались отдельным народом или нацией. Данное представление отчасти сохранялось и в советской историографии. Так, в 1944 году был издан труд историка Николая Державина “Происхождение русского народа: великорусского, украинского, белорусского”.⁴ В свою очередь, в период правления Никиты Хрущёва и Леонида Брежнева активно развивалась концепция единого советского народа. После распада СССР в исторической науке стала доминировать концепция, признающая украинцев отдельным народом. В то же время, в ряде публицистических работ русские и украинцы по-прежнему рассматриваются в качестве единого народа. Данная точка зрения представлена в различных источниках. В качестве наиболее ярких примеров можно привести книги Александра Дугина⁵ и издание Российского института стратегических исследований “Украина – это Россия”.⁶

В украинской историографии проблеме украинской национальной идентичности уделяется достаточно много внимания. При этом для украинских исследователей характерно отсутствие единого подхода к пониманию украинской идентичности. Тем не менее, есть и общая черта: практически все ведущие украинские учёные выступают за формирование общеукраинской гражданской идентичности, которая, по их мнению, сможет объединить всех граждан Украины. Украинские исследователи рассматривают вопрос украинской идентичности с разных точек зрения. К примеру, историк Георгий Касьянов изучает теоретические вопросы, связанные с историей формирования украинской нации. Он предлагает разделять две формы нации – этническую и политическую. Этническая украинская нация – это этнокультурное и языковое сообщество украинцев, тогда как украинская политическая нация основывается на украинском

4 Державин Н. Происхождение русского народа : великорусского, украинского, белорусского / Н. С. Державин. - М. : Советская наука, 1944.

5 Дугин А. Основы геополитики. Проблема суверенной Украины. - М.: АРКТОГЕЯ-центр, 2000.

6 Смолин М., Волконский А., Царинный А., Соболевский А., Будилович А., Линниченко И., Стороженко А. Украина – это Россия. - М.: РИСИ, 2014

гражданстве индивида. Касьянов отмечает, что современные украинские элиты пытаются применять обе эти концепции, так как выбор одной из них поставит под угрозу политическую стабильность и территориальную целостность Украины и, соответственно, доминантные позиции этих элит.⁷ Действительно, бóльшая часть современных украинских политиков пытаются подчеркнуть единство всех граждан Украины, при этом, не забывая об этнокультурном компоненте, стараются поддерживать украинский язык и украинскую культуру. Ещё одним важным параметром, необходимым для существования нации, является, по мнению Касьянова, наличие определённого исторического канона. Этот канон включает в себя этноцентричность, а также культурную и этническую эксклюзивность. В таком случае, история Украины – это история этнических украинцев, а в центре внимания оказывается нация. Ещё одна черта исторического канона – линейность и непрерывность существования собственной нации.⁸ В таком случае украинскому историку необходимо доказать, что украинская нация существовала всегда, несмотря на отсутствие у неё государства. И наконец, по мнению Касьянова, исторический канон включает в себя формирование особой исторической политики и исторической справедливости. История, по мнению Касьянова, это не то, что было, а то, что написано.⁹ Поэтому, весьма вероятно, что при каждой новой смене украинских политических элит будет формироваться новая историческая концепция.

Один из историков, который подробно изучает интересующие нас вопросы – львовский учёный Ярослав Грицак. Он также считает, что одной из важнейших задач для украинских политиков и интеллектуалов является построение украинской политической нации. Однако, по мнению Грицака, для создания и успешного функционирования политической нации должно соблюдаться хотя бы одно из следующих условий: либо титульная нация успешно ассимилирует национальные меньшинства (как произошло во

7 Касьянов Г.В. Теорії нації та націоналізму. [Электронный ресурс] // Ізборник URL <http://litopys.org.ua/kasian/kas13.htm> (дата обращения 13.05.2018)

8 Касьянов Г.В., Миллер А. И. Россия-Украина: как пишется история: Диалоги – лекции – статьи. М.: РГГУ, 2011. С. 109-111

9 Там же, С. 120

Франции), либо все этнические группы одинаково сильны (Швейцария), либо все этнические группы, включая мигрантов, добровольно ассимилируются в новую нацию (США).¹⁰ В Украине, по мнению Грицака, ни одно из этих условий на данный момент не соблюдается, поэтому путь построения украинской политической нации весьма сложен. С точки зрения Грицака, политики не могут построить нацию, а единственно возможный путь её формирования – опыт совместного существования. Главным условием существования украинской нации, по мнению Грицака, является поиск компромиссов и консенсуса, поскольку ряд исторических событий раскалывает Украину. Описывая времена правления Ющенко, Грицак отмечает, что украинское общество оказалось не готово к дискуссии о прошлом – и это касается в равной мере и политиков, и «рядовых» украинцев.¹¹ Грицак подчёркивает, что в современной Украине профессиональные историки «отдали историю в руки политиков и дали себя втянуть в их споры. Их стараниями история в Украине становится материалом не для компромисса, а для конфликта. Единственное, что остаётся нам делать при таких обстоятельствах, – это беречь трезвое отношение к своему прошлому».¹²

Большинство профессиональных украинских учёных склонны занимать схожую с Грицаком позицию, стремясь отделить науку от политики. Так, Михаил Степыко подчёркивает, что развитие украинского национального государства возможно прежде всего при условии объединения усилий всех этносов, проживающих на её территории, вокруг ценностей украинства и консолидирующей идеи защиты прав и свобод граждан.¹³ В своей работе Степыко делает акцент на идее консолидации всех жителей Украины как единственном способе формирования общеукраинской идентичности и

10 Грицак Я. Про можливість побудови політичної нації в окремо взятій (У)країні або Чого нас учить досвід Польщі [Электронный ресурс] // Ji magazine URL <http://www.ji.lviv.ua/n13texts/hrycak.htm> (дата обращения 13.05.2018)

11 УПА была похожа на армию Махно – крестьянская и часто очень жестокая: интервью историка Ярослава Грицака [Электронный ресурс] // Politiko URL <http://politiko.ua/blogpost54255> (дата обращения 13.05.2018)

12 Историк Ярослав Грицак: Автор концепции геноцида опирался на пример Голодомора [Электронный ресурс] // УНИАН URL <http://www.unian.net/society/265939-istorik-yagritsak-avtor-kontseptsii-genotsida-opiralsya-na-primer-golodomora.html> (дата обращения 13.05.2018)

13 Степыко М. Т. Українська ідентичність: феномен і засади формування: монографія – К.: НІСД, 2011. С. 39

украинской нации. «Базовым принципом консолидации украинской нации можно считать ... поиск объединяющих ценностей в режиме постоянного и реального диалога в обществе. Основой такого диалога является сохранение принципа культурного разнообразия, признание каждой этнической культуры важной и необходимой составляющей культуры общенациональной...»¹⁴ В целом Степыко считает, что важнейшей задачей является «формирование в полиэтничном обществе общего национального (то есть надэтнического) сознания, чему могут существенно поспособствовать все важные и авторитетные институты общества – государство, политические партии, общественные организации, интеллектуальная элита, церкви».¹⁵

Ещё один известный учёный – академик Пётр Толочко – также выступает за консолидацию украинского общества, считая, что для этого жителям разных регионов Украины необходимо идти на компромиссы: «У Западной, Центральной и Юго-Восточной Украины совершенно разный исторический опыт. Нам надо научиться жить вместе, уважая ценности друг друга ... Хотят почитать Бандеру и Шухевича, вывешивать черно-красные флаги, ходить в греко-католические храмы - это их право. Но такое же право дайте Донбассу, Крыму и другим регионам - чтить своих героев, разговаривать на русском языке, заботиться о своих культурных и бытовых традициях».¹⁶ Подтверждение этой позиции можно увидеть в новом фундаментальном труде «История Украины: VI-XXI вв.», созданном под редакцией Толочко.¹⁷ Мнение Толочко подтверждается и социологическим опросом, проведённым в 2016 году социологической группой «Рейтинг». Данный опрос подтвердил мысль о том, что для разных регионов Украины разные люди являются героями. Наиболее яркий пример — личность Степана Бандеры. Так, в Западной Украине к Бандере положительно относятся 71% жителей, в Центральной Украине этот показатель падает до 31%, а в Южной и

14 Там же, С. 106

15 Степыко М. Т. Указ. соч., С. 334

16 Толочко П.: Революционную ситуацию на Украине создали искусственно [Электронный ресурс] // Российская газета URL <http://www.rg.ru/2014/03/14/tolochko.html> (дата обращения 15.05.2017)

17 История Украины. VI-XXI вв. / П.П. Толочко, А.А. Олейников (и др.); под общей ред. П.П. Толочко. 2 изд., испр. и доп. - К.; М.: «Киевская Русь»; Кучково поле, 2018

Восточной Украине положительно относятся к Бандере лишь 14% и 13%.¹⁸ В то же время безусловными общеукраинскими героями можно считать деятелей украинской культуры: согласно данным опроса, проведённого в 2010 году, более 95% украинцев положительно относились к Тарасу Шевченко, Ивану Франко и Лесе Украинке.¹⁹

Итак, ведущие украинские учёные выступают за формирование в Украине именно гражданской идентичности, которая может быть образована с помощью консолидации общества.

Необходимо также рассмотреть основные концепции, связанные с важнейшим для нашего исследования понятием идентичности. Существует множество определений понятия «идентичность», которому в отечественной науке соответствует понятие «самосознание». Российский исследователь М.Х. Фарукшин рассматривает идентичность как «установившееся тождество субъекта с определённым объектом».²⁰ Таким образом, этническая идентичность означает отождествление индивида с определённой этнической группой. Помимо понятия этнической идентичности, в нашей работе будут рассмотрены представления о гражданской идентичности, определение которой также было дано Фарукшиным: «Гражданская идентичность предполагает отождествление всего народа, независимо от его этнического состава, со страной, её историей, культурой».²¹ Гражданская и этническая идентичность не обязательно противоречат друг другу. Гражданская идентичность способна объединять людей разного этнического происхождения, принадлежащих к одному государству, например, этнические русские, проживающие в Украине, могут обладать украинской гражданской идентичностью, не обладая украинской этнической идентичностью. Этническая идентичность может объединять граждан различных государств,

18 Ставлення до окремих історичних постатей та процесу декомунізації в Україні [Електронний ресурс] // Соціологічна група «Рейтинг» URL http://ratinggroup.ua/research/ukraine/otnoshenie_k_otdelnym_istoricheskim_lichnostyam_i_processu_dekommunizacii_v_ukraine.html (дата обращения 05.03.2017)

19 Ставлення українців до діячів культури, історичних та політичних діячів (вересень 2010 року) [Електронний ресурс] // Інститут політики URL <https://polityka.in.ua/info/456.htm> (дата обращения 15.03.2017)

20 Фарукшин М.Х. Этничность и федерализм. – Казань, Центр инновационных технологий, 2013. С. 228

21 Там же.

к примеру, представители украинской диаспоры в Канаде могут обладать украинской этнической идентичностью, но не обладают украинской гражданской идентичностью, так как не имеют гражданства Украины. Таким образом, под словом «украинец» мы будем понимать как гражданина Украины, так и украинца по национальности, в зависимости от контекста.

В целом в отечественной науке исторически было принято уделять больше внимания вопросам этнической идентичности индивида и истории происхождения народа, западные же исследователи, как правило, концентрируются на вопросах самосознания человека и считают, что этническая идентичность проявляется прежде всего в самоопределении человека. При рассмотрении вопросов, связанных с вопросом украинской этнической идентичности, мы будем применять конструктивистский подход. В настоящий момент данная концепция — конструктивизм — является доминирующей как в отечественной, так и в зарубежной науке. Учёные, придерживающиеся подобных позиций, считают, что, как правило, чувство этнической идентичности у человека развивается из общих для него и представителей данной этнической группы культуры, религии, языка.²² Существует также понятие «национальная идентичность», которое является более широким и включает в себя не только этническую, но и культурную, территориальную, экономическую и политическую идентичности.²³ Один из идеологов конструктивизма Ф. Барт определил этничность как «форму социальной организации культурных различий».²⁴ В отечественной науке одним из первых конструктивистов можно считать П.И. Кушнера, который писал о том, что этнос нельзя воспринимать как нечто окончательно сложившееся, поскольку все формы культуры динамичны и им присущи развитие или упадок.²⁵ Понятие идентичности также может раскрываться с помощью понятия «этнических маркеров», к которым относятся в первую

22 Цит. по: An Update on Adult Development Theory: New Ways of Thinking About the Life Course / M. Carolyn Clark, Rosemary S. Caffarella (eds.): San Francisco: Jossey-Bass Inc. 1999. P.42

23 Smith, Anthony D. National Identity / Anthony D. Smith: London; New York: Penguin Books, 1991, P.15

24 Цит. по: Тишков В.А. Реквием по этносу: Исследования по социально-культурной антропологии. - М.: Наука, 2003, С.105

25 Кушнер (Кнышев) П.И. Этнические территории и этнические границы. - М.: АН СССР, 1951. С. 7

очередь язык, культура и религия, к которым относит себя индивид.

Академик В.А.Тишков, применяющий в своих исследованиях конструктивистский подход, употребляет наряду с понятием «этническая идентичность» термин «этничность». Тишков отмечает, что «этничность как компонент индивидуального самосознания и как общеразделяемая коллективная вера проявляет себя через фундаментальные связи с другими культурными, социальными и политическими общностями, в том числе государственными».²⁶ Таким образом, Тишков подчёркивает важность для понимания этнической идентичности её взаимодействие с политическими и государственными институтами.

Тема идентичности неразрывно связана с понятиями «народ» и «нация», обсуждение значений которых мы можем встретить в трудах различных исследователей. В целом данные термины близки, более того, слово «нация» происходит от латинского «natio» - «народ». Существует много определений данных понятий, однако рассмотрим наиболее общие из них. По определению Большого юридического словаря, народ - это всё население государства, образующее единую социально-экономическую и политическую общность, независимо от деления его на какие-либо национальные общности.²⁷ Нация – это историческая общность людей, складывающаяся в процессе формирования общности их территории, экономических связей, языка, некоторых особенностей культуры и характера, которые составляют ее признаки.²⁸ Даже не останавливаясь подробно на обсуждении данных понятий в научных диспутах, очевидно, что понятия «народ» и «нация» отличаются. Народ - это группа людей, объединённая всего одним признаком – гражданством, иными словами народ – это все, кто проживает в данном государстве. Синонимом «народа» в данном случае является понятие «гражданской нации». Однако, в целом понятие «нация» включает в себя не

26 Тишков В.А. Этнос или этничность? [Электронный ресурс] // Валерий Тишков – личный сайт URL http://www.valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/publikacii/etnos_ili_.html (дата обращения 13.05.2018)

27 Додонов. В.Н. Большой юридический словарь [Электронный ресурс] // URL <http://juridical.slovaronline.com/%D0%9D/%D0%9D%D0%90/3598-NAROD> (дата обращения 21.04.2018)

28 Додонов В.Н. Большой юридический словарь [Электронный ресурс] // URL <http://juridical.slovaronline.com/%D0%9D/%D0%9D%D0%90/3666-NATSIYA> (дата обращения 21.04.2018)

только принадлежность к одному государству, но и общие культурные коды, осознание себя частью одного сообщества. Упомянем здесь концепцию «воображаемых сообществ», разработанную английским учёным Бенедиктом Андерсоном. Он рассматривает нацию как социально сконструированное сообщество, воображённое людьми, воспринимающими себя как его часть. Нация является воображаемой, «поскольку члены даже самой маленькой нации никогда не будут знать большинства своих собратьев по нации, встречаться с ними или даже слышать о них, в то время как в умах каждого из них живёт образ их общности».²⁹ Таким образом, нация – это сложный конструкт, сочетающий в себе общее для всех членов нации самосознание, общую историческую память, принадлежность не только к одному государству, но и к определённой культуре, наличие универсальных для членов группы культурных кодов. Существует мнение о том, что нация – это сообщество людей гомогенной этничности, которое смогло стать политическим сообществом. Чтобы этнос стал нацией, ему необходима политическая артикуляция своих требований, чтобы в конечном счёте этнос смог сформироваться как национальное государство (в западной науке это называется «nation state»)³⁰.

Анализ основных концепций, рассматривающих проблему идентичности, необходим для того, чтобы обладать теоретической базой при рассмотрении данного феномена в контексте исследования внешней политики Украины. В свою очередь, внешняя политика Украины также становилась объектом изучения для ряда современных историков и политологов.

В современном российском дискурсе вопросу внешней политики Украины уделяется особое внимание. Данная проблема активно обсуждается в различных СМИ и печатных изданиях. Ряд материалов, в которых рассматривается проблема внешнеполитического выбора Украины,

29 Андерсон Б. Воображаемые сообщества. - М.: Канон-Пресс-Ц, Кучково поле, 2001. С. 30-32

30 Щелин П. Природа украинской идентичности [Видеозапись] // Первое интерактивное телевидение URL http://www.onlinetv.ru/video/1568/?utm_source=www.echo.msk.ru&utm_medium=widget&utm_content=title_link&utm_campaign=1568&trailer=1&autostart=1 (дата обращения 08.05.2017). С 02:00 по 03:00

представлен в научных публикациях, посвящённых проблемам регионализации и интеграции на постсоветском пространстве. Особый научный интерес представляют труды Е.И. Пивовара «Постсоветское пространство: альтернативы интеграции»³¹ и «Евразийский интеграционный проект на постсоветском пространстве».³² Вопросы, связанные с внешней политикой государств на постсоветском пространстве, также представлены в трудах В.И. Мироненко³³ и Ж.Т. Тощенко³⁴. Анализ внешней политики Украины проводится в статьях А.В. Гущина³⁵ и А.С. Левченкова.³⁶ Также аналитические публикации представлены в специализированных изданиях Института стран СНГ, в частности, к ним относится «информационно-аналитический мониторинг «Украина», выходящий с периодичностью 6-7 раз в год.³⁷ Серьёзное изучение процессов, происходящих на постсоветском пространстве, проводят эксперты Российского совета по международным делам (РСМД). Особое внимание эксперты РСМД уделяют вопросам взаимодействия Украины и ЕС после подписания «Соглашения об Ассоциации», а также в рамках программы «Восточное партнёрство». Можно выделить статьи Александра Гущина «Украина: 25 лет упущенных возможностей»³⁸ и Антона Найчука «Украина через 30 лет: маневрируя между геополитическими центрами».³⁹ В целом следует отметить, что в последние годы тема украинской внешней политики широко представлена в

31 Пивовар Е. Постсоветское пространство: альтернативы интеграции. Исторический очерк. / Изд. 2-е, испр. и доп. // Спб.: Алетейя, 2010.

32 Пивовар Е.И. Евразийский интеграционный проект на постсоветском пространстве: 1991-2015 гг. (предпосылки, становление, развитие). - Спб.: Алетейя, 2016

33 Мироненко В.И. Российско-украинские отношения в 1991 – 2001 гг. Историографический очерк. М., Международный Издательский Дом «Америка-Азия-Европа» 2004. 161 с.

34 Тощенко Ж.Т. Постсоветское пространство: как жить вместе, живя врозь. // Социальная политика и социология, 2011. №11 (77) С. 23-35.

35 Гущин А.В. Украинский кризис - внутривосточный и экономический аспекты // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение. 2015. №2. С.47-55.

36 Левченков А. Украина и интеграционные объединения на постсоветском пространстве (статья) / В едином историческом пространстве: Сборник научных статей. // М.: РГГУ 2009.

37 Украина: информационно-аналитический мониторинг. №5 (129), Апрель 2017 [Электронный ресурс] // Материк URL <http://materik.ru/upload/iblock/b0d/b0de201b722be6fa1f41fc309ceeaf6c.pdf> (дата обращения: 18.09.2017)

38 Александр Гущин. Украина: 25 лет упущенных возможностей [Электронный ресурс] // РСМД URL http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/ukraina-dvadsat-pyat-let-upushchennykh-vozmozhnostey/?sphrase_id=3573300 (дата обращения 21.11.2017)

39 Антон Найчук. Украина через 30 лет: маневрируя между геополитическими центрами [Электронный ресурс] // РСМД URL http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/ukraina-cherez-30-let-manevriruya-mezhdu-geopoliticheskimi-ts/?sphrase_id=3573300 (дата обращения 21.11.2017)

различных изданиях и, учитывая её актуальность, является сферой интересов политических экспертов. Ситуации на постсоветском пространстве посвящены также различные конференции и круглые столы, которые проводятся в ведущих научных организациях России.

В ряде ведущих российских образовательных учреждений существуют центры, изучающие украинскую проблематику. К таким центрам можно отнести Центр украинистики и белорусистики Исторического факультета МГУ, Центр по изучению истории Украины исторического факультета СпбГУ, Институт постсоветских и межрегиональных исследований РГГУ. Также в 2009 году при активном участии РГГУ и МГИМО возобновила работу Российская организация украинистов, целью которой является “координация усилий ученых-украинистов, содействие развитию исследований в области украинистики, реализация профильных научных проектов, развитие взаимодействия с учеными-украинистами из зарубежных стран”.⁴⁰

Проблемам, связанным с внешней политикой Украины, посвящён ряд диссертационных исследований, проведённых молодыми учёными из ведущих российских университетов. В качестве примеров можно привести работы Н.В. Аладыной “Приоритеты внешней политики Украины 1991-2008 гг.” (РУДН, 2008),⁴¹ Л.С. Усовой “Политика евроатлантической интеграции Украины в контексте российско-украинских отношений” (МГУ, 2011),⁴² А.М. Демидовой “Влияние этнических групп на развитие региональных политических институтов Украины” (СпбГУ, 2011),⁴³ А.Ю. Наумовой “Общественно-политический кризис в Украине 2004 года: причины возникновения, особенности развития, механизмы урегулирования” (РГГУ,

40 Российская организация украинистов [Электронный ресурс] // РГГУ URL <http://www.rsuh.ru/rau/> (дата обращения 27.11.2017)

41 Аладына Наталья Валерьевна. Приоритеты внешней политики Украины 1991-2008 гг. : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.15 / Аладына Наталья Валерьевна; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. - Москва, 2008

42 Усова, Лариса Сергеевна. Политика евроатлантической интеграции Украины в контексте российско-украинских отношений : конец XX-начало XXI вв. : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.00, 07.00.03 / Усова Лариса Сергеевна; [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Ист. фак.].- Москва, 2011.

43 Демидов, Алексей Михайлович. Влияние этнических групп на развитие региональных политических институтов Украины : диссертация ... кандидата политических наук : 23.00.02 / Демидов Алексей Михайлович; [Место защиты: С.-Петерб. гос. ун-т].- Санкт-Петербург, 2011

2011),⁴⁴ А.А. Журухиной “Политический дискурс национальной истории Украины (1996-2011 гг.)” (РГГУ, 2012),⁴⁵ А.В. Бредихина “История российско-украинского приграничного сотрудничества: (на примере еврорегиона "Донбасс")” (РГГУ, 2015).⁴⁶

В Украине внешнюю политику государства в контексте её связи с региональной идентичностью исследовали такие историки как уже упомянутые Георгий Касьянов и Ярослав Грицак. Большой вклад в изучение вопроса внешнеполитического выбора Украины внёс также Андрей Портнов, исследующий данную проблему при помощи подробного анализа факторов, влияющих на внешнюю политику.⁴⁷ Их оценки представляются наиболее взвешенными, учитывающими специфику различных регионов Украины и общую геополитическую картину мира. Проблемы, связанные с внешнеполитическим выбором Украины, активно изучают и современные украинские политологи, в том числе Константин Бондаренко,⁴⁸ Вадим Карасёв,⁴⁹ Михаил Погребинский,⁵⁰ Владимир Фесенко,⁵¹ Юрий Романенко.⁵² Широкий пласт материалов, посвящённых проблеме цивилизационного выбора Украины, также публикуется в различных украинских СМИ. Как правило, в данных материалах внешнеполитический выбор Украины

44 Наумова, Анастасия Юрьевна. Общественно-политический кризис в Украине 2004 года: причины возникновения, особенности развития, механизмы урегулирования : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.03 / Наумова Анастасия Юрьевна; [Место защиты: Рос. гос. гуманитар. ун-т (РГГУ)].- Москва, 2011

45 Журухина Анастасия Александровна. Политический дискурс национальной истории Украины (1996-2011 гг.): автореферат дис. ... кандидата политических наук: 23.00.01 / Журухина Анастасия Александровна; [Место защиты: ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет»].- Москва, 2012

46 Бредихин Антон Викторович. История российско-украинского приграничного сотрудничества : (на примере еврорегиона "Донбасс") : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.15 / Бредихин Антон Викторович ; [Место защиты: "Рос. гос. гуманитарный ун-т" (РГГУ), Каф. стран постсоветского зарубежья. - Москва, 2015.

47 Портнов А. Між «Центральною Європою» та «руським миром»: Сучасна Україна у просторі міжнародних інтелектуальних дискусій. - Київ: Національний інститут стратегічних досліджень, 2009.

48 Євроінтеграція України перетворилася на догму та релігію — Кость Бондаренко [Електронний ресурс] Фонд «Українська політика» URL <http://uapolicy.org/2018/02/24/yevrointegraciya-ukrayini-peretvorilasya-na-dogmu-ta-religiyu-kost-bondarenko/> (дата обращения: 15.03.2018)

49 Карасёв: Быть ли Украине членом ЕС или НАТО — несвоевременный вопрос [Электронный ресурс] РИА Новости Украина URL <https://ria.com.ua/view/20170918/1027762539.html> (дата обращения: 15.03.2018)

50 Публикации и интервью Михаила Погребинского [Электронный ресурс] Аналитик URL <http://www.analitik.org.ua/category/publications-and-interviews-of-the-mp/> (дата обращения: 15.03.2018)

51 Фесенко Володимир В'ячеславович: коментарі експерта [Электронный ресурс] Центр прикладних політичних досліджень «Пента» URL <http://penta.org.ua/about/experts/155/?&start=1> (дата обращения: 15.03.2018)

52 Юрий Романенко. Почему Украина с Интермариумом не взлетят [Электронный ресурс] Хвиля URL <http://hvylya.net/analytics/geopolitics/pochemu-ukraina-s-intermariumom-ne-vzletyat.html> (дата обращения: 15.03.2018)

рассматривается в контексте современной геополитической обстановки, в связи с чем их необходимо подвергать критическому анализу. Следует подчеркнуть, что проблемы, связанные с выбором Украиной внешнеполитического курса, приобрели особую актуальность после событий 2013-2014 гг., вследствие чего в украинском информационном поле появилось большое количество материалов, посвящённых данной теме.

Внешняя политика Украины также является важным объектом исследования для многих зарубежных авторов и организаций. Так, этой тематике посвящён ряд статей экспертов крупнейших мозговых центров США - Центра стратегических и международных исследований (CSIS), Брукингского института и Atlantic Council. Аналитический центр CSIS посвятил украинской тематике раздел «Украинский кризис». Украинская тематика рассматривается, как правило, в контексте российско-американских отношений и оценке степени влияния США в восточноевропейском регионе. Позиция авторов аналитических докладов (Эндрю Качинс, Джеффри Манкофф, Збигнев Бжезинский) заключалась в необходимости поддержки со стороны США европейского внешнеполитического вектора Украины. В то же время, эксперты центра признавали наличие существенных рисков в случае предоставления Украине летального оружия.⁵³

В докладах Брукингского института объектом анализа зачастую является как внешняя, так и внутренняя политика Украины. Главным экспертом института по Украине можно считать Стивена Пайфера, бывшего посла США в этой стране. Так, в материале «Как Украина видит Россию и Запад» Пайфер подробно рассматривает историю внешней политики независимой Украины, отмечая существенное изменение внешнеполитических ориентаций украинцев после 2014 года.⁵⁴

Эксперты центра Atlantic Council также положительно оценивают существующий внешнеполитический вектор Украины. В то же время в

53 Mankoff J., Kuchins A. Russia, Ukraine and U.S. Policy Options: A Briefing Memo [Электронный ресурс] / CSIS URL https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/150129_Mankoff_RussiaUkraineUSOptions_Web.pdf (дата обращения: 22.12.2017)

54 Pifer S. How Ukraine views the Russia and the West. [Электронный ресурс] / Brookings URL <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2017/10/18/how-ukraine-views-russia-and-the-west/> (дата обращения: 22.12.2017)

некоторых аналитических материалах руководство Украины подвергается критике за недостаточно быстрое проведение экономических реформ и отсутствие весомых результатов в борьбе с коррупцией.⁵⁵ Экономист Андерс Ослунд - наиболее известный эксперт, рассматривающий в статьях для Atlantic Council внутривластную ситуацию в Украине и её связь с внешней политикой страны. Отметим, что авторами ряда материалов по заказу центра также являются украинские журналисты и аналитики.

Особый интерес представляет Украина и для североамериканских историков. Резонанс вызывают труды американского исследователя Тимоти Снайдера, посвящённые событиям XX века, в том числе периоду Второй мировой войны. Историк Джон Армстронг также внёс значительный вклад в изучение Украины в США – особо следует отметить его труд “Украинский национализм. Факты и исследования”.⁵⁶ Американский историк украинского происхождения Сергей Плохий стал автором исследования “Врата Европы. История Украины”, которое было опубликовано в 2015 году (в русском переводе книга вышла в свет в 2018 году).⁵⁷

Отметим, что один из крупнейших научных институтов, занимающийся исследованием украинской тематики - Канадский институт украинских исследований - находится в Эдмонтоне (Канада). Отдел института также действует при университете Торонто. Руководитель отдела Франк Сисин – известный канадский историк, занимающийся украинской проблематикой. Ещё один историк, Джон-Пол Химка, является одним из крупнейших специалистов по истории Украины XIX-XX веков. Из ряда канадских исследователей Украины также следует выделить историка украинского происхождения Ореста Субтельного, чей труд “Украина: История” оказал значительное влияние на многих украинских и западных исследователей.⁵⁸ Следует отметить, что особое место Украины в канадских гуманитарных

55 Cohen J. What on Earth is going on in Ukraine? [Электронный ресурс] / Atlantic council URL <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/what-on-earth-is-going-on-in-ukraine> (дата обращения: 24.12.2017)

56 Армстронг Джон. Украинский национализм. Факты и исследования. / Пер. Юрий Бехтин. — М.: Центрполиграф, 2014. — 368 с.

57 Плохий С. Врата Европы. История Украины / М.: Издательство АСТ: Corpus, 2018.

58 Subtelny, Orest. Ukraine: A History. Third edition - Toronto, University of Toronto Press, 2000.

исследованиях связано в том числе с большой украинской диаспорой, проживающей на территории Канады, начиная с XIX века.

Европейские учёные и исследовательские центры также подробно изучают внешнюю политику Украины. Так, бельгийский Центр европейских политических исследований (CEPS) можно считать ключевым «мозговым центром» ЕС, эксперты которого выражают позицию союза по вопросам внешнеполитического взаимодействия с другими государствами. Одна из важнейших тем, связанных с Украиной, касается проведения ЕС «Европейской политики соседства», включая программу «Восточного партнёрства». Европейские эксперты выражают Украине политическую поддержку, однако настаивают на использовании дипломатических методов при переговорах с Россией. Заявленной целью «Европейской политики соседства» является поддержание и укрепление стабильности, безопасности и процветания в регионе соседства». В связи с этим консолидированная позиция ЕС по Украине заключается в политической поддержке её евроинтеграционного вектора и содействии в проведении экономических преобразований.

Данную точку зрения разделяет и большинство экспертов из стран Европейского союза и Великобритании. Так, схожее восприятие ситуации демонстрирует наиболее влиятельный мозговой центр Великобритании – Chatham House. Стремление Украины к интеграции с ЕС рассматривается экспертами центра в качестве возможности проведения масштабных политических и экономических реформ. Одним из наиболее авторитетных экспертов Chatham House может считаться политолог Эндрю Уилсон, автор ряда работ, посвящённых странам постсоветского пространства, в том числе Украине и Беларуси.⁵⁹ В качестве одного из главных экспертов по Украине также можно назвать немецкого политолога Андреаса Умланда. Автором ряда статей, которые были посвящены проблемам евроинтеграционного курса Украины, был также глава Консультативной миссии ЕС Кястутис Ланчинкас. Можно констатировать, что европейские исследователи заинтересованы прежде всего в детальном анализе ключевых проблем взаимодействия между

59 Wilson Andrew. Ukraine Crisis: What It Means for the West. - New Haven and London: Yale University Press, 2014.

Украиной и Европейским союзом на современном этапе.

Подводя итог, следует подчеркнуть, что в современной историографии существует ряд работ, в которых освещаются проблемы, связанные с внешней политикой Украины. В то же время, степень изученности проблем, связанных с влиянием региональных особенностей украинской идентичности на внешнюю политику Украины, в настоящее время представляется недостаточной. Следует подчеркнуть, что в научном поле существует значительная теоретическая база, относящаяся к изучению проблемы идентичности. Однако вопросы украинского регионального самосознания и внешнеполитические процессы в Украине, как правило, рассматриваются раздельно - комплексного исследования их взаимосвязи до сих пор не проводилось.

Источниковая база исследования. При написании работы были рассмотрены, детально изучены и проанализированы несколько групп источников.

Первая группа источников – официальные документы. К этой группе источников относятся *нормативно-правовые акты*, в том числе Конституция Украины и принятые на её основе законы. Примерами могут служить закон «Об основах языковой государственной политики», принятый в 2012 году и закон «Об основах национальной безопасности», принятый в 2003 году. Также к данной группе источников относятся *международные договоры и соглашения*, которые заключила Украина в период своей независимости. К ним можно отнести Соглашение об ассоциации Украины с ЕС (2014 г.), Договор «О дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Республикой Украина» (1997), Хартию украино-американского партнёрства, дружбы и сотрудничества (1994 г.), Будапештский меморандум (1994 г.). К источникам официального происхождения также относятся *документы, утверждающие внешнюю политику государства*. Так, в процессе работы над исследованием была изучена Стратегия национальной безопасности Украины. Помимо вышеперечисленных, при работе над исследованием использовались следующие источники официального

происхождения: президентские указы, предвыборные программы политических партий, уставы организаций.

В ходе работы над исследованием активно использовались такие источники как официальные выступления, речи, интервью ряда украинских и зарубежных политических деятелей, в том числе Леонида Кучмы, Виктора Ющенко, Владимира Путина, Александра Лукашенко, Жана-Клода Юнкера и др.

В работе использованы и *источники личного происхождения*, в частности, мемуары: так, ценными для исследования были книги двух президентов Украины: Леонида Кучмы «Украина — не Россия» и Виктора Ющенко «Негосударственные тайны: заметки на берегах памяти».

Материалы статистики активно использовалась и подвергались систематическому анализу в ходе написания работы. Среди них - результаты выборов и референдумов, а также данные переписи населения. Отдельное внимание было уделено работе с результатами голосований государств в Совете Безопасности ООН, сравнительный анализ данных которых представлен в Главе №3 и в Приложении.

Особую группу источников составили *данные социологических опросов*, изучение которых позволило определить основные социокультурные характеристики региональных аспектов украинской идентичности.

Наконец, значительную долю источников составляли *материалы средств массовой информации*. При работе над исследованием активно использовались материалы российских, украинских и западных периодических изданий и интернет-ресурсов.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что комплексный анализ различных источников, осуществлённый в ходе исследования, способствует лучшему научному пониманию места и роли Украины в системе международных отношений. Исследование сочетало методы социально-антропологического и исторического подходов, что позволяет изучать в дальнейшем данную тему в междисциплинарном

контексте. Проведённое исследование также позволяет расширить рамки научных представлений о связи идентичности и внешней политики. В диссертационной работе украинская идентичность рассматривается в качестве сложного феномена, на который влияют различные социальные, культурные и ценностные установки и который способен участвовать в формировании внешнеполитических ориентаций общества.

Практическая значимость исследования связана с возможностью дальнейшего использования выводов диссертации и других данных, полученных в ходе работы над исследованием, в различных сферах. Так, материалы диссертации могут быть использованы при подготовке общих и специализированных курсов новейшей истории, истории Украины, истории внешней политики стран постсоветского пространства в образовательных учреждениях России, Украины и других государств.

Апробация результатов диссертационной работы. Основные выводы, полученные по итогам проведённого исследования, отражены в научных публикациях автора, а также представлены на конференциях и круглых столах (Круглый стол аспирантов РГГУ «Теоретические проблемы гуманитарного знания: междисциплинарные и пограничные поля исследований» 12 мая 2015; Конференция «Революционный транзит в международных отношениях: геополитические и социокультурные аспекты» 27 марта 2017 г., РГГУ; Конференция «Анализ глобальных и региональных процессов: новые подходы и исследовательские практики» 21 декабря 2017 г., РГГУ; Международный научно-практический семинар «Российская эмиграция в истории и культуре стран и народов Европы: Традиция, общество, политика» 22 мая 2018 г., г. Прага, Чехия).

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Проблема множественной идентичности в Украине связана с различными культурными и политическими установками её жителей. Они

сложились в результате длительного нахождения разных регионов страны в составе различных государственных образований, включая Российскую империю, Речь Посполитую и Австро-Венгрию. При этом в ряде областей Украины, имеющих особые, отличные от других областей, характеристики, сформировалась сильная региональная идентичность — тип самосознания, который основывается на принадлежности к определённому региону.

2. Чётко выраженное региональное самосознание сложилось не во всех регионах Украины. Наиболее сильной региональной идентичностью оказалась идентичность жителей Донбасса, что привело к распространению центробежных тенденций в регионе.

3. Сильная галицкая идентичность жителей трёх областей Западной Украины (исторической Галиции) тесно связана с историей региона и во многом строится на представлении о его особой роли. Основой для региональной идентичности жителей Закарпатья в первую очередь стали специфические культурные черты и особый исторический опыт региона.

4. Сильные региональные идентичности обладают возможностью влиять на проведение определённого внешнеполитического курса. Одной из отличительных черт регионального самосознания жителей Донбасса традиционно считалась поддержка идеи политического сближения с Россией. Галицкая идентичность, напротив, предполагает стремление к максимальной интеграции с Евросоюзом. В ряде других регионов Украины внешнеполитические ориентации населения менялись в зависимости от различных факторов. Необходимость проведения Украиной многовекторного внешнеполитического курса связана в том числе с задачей поддержания баланса между западными и восточными регионами страны.

5. Выбор внешнеполитического курса страны неразрывно связан с проблемой её самоидентификации. В первые годы независимости политические элиты Украины не обладали чётким представлением об

оптимальном месте и роли страны в системе международных отношений. В общественном сознании украинцев вопросы, связанные с внешней политикой, долгое время уступали место неразрешённым социальным и экономическим проблемам.

6. После распада СССР Украина стала одним из крупнейших по площади государств Европы, а её географическое положение могло способствовать превращению Украины в одно из ведущих государств восточноевропейского региона. Данные факторы повлияли на то, что из всех постсоветских республик Украина стала объектом наиболее пристального внимания со стороны ведущих мировых держав и соседних государств. При этом субъекты мировой политики по-разному воспринимали место Украины в системе международных отношений.

7. Показатели уровня поддержки НАТО, доверия к США и России по-прежнему серьёзно различаются на западе и востоке страны. Можно предположить, что региональный фактор и в дальнейшем будет играть заметную роль в контексте реализации внешнеполитического курса Украины.

Структура исследования обусловлена его хронологическими рамками, предметом, целью и задачами. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложения.

Глава 1. Феномен украинской идентичности

Одна из проблем, с которой сталкивался украинский народ при формировании своей идентичности, связана с длительным отсутствием украинской государственности. Долгие годы украинские земли находились в составе различных государственных образований и неоднократно подвергались разделу со стороны более крупных государств, таких как Речь Посполитая (Польша), Российская империя и Австро-Венгрия. Таким образом, в регионах современной Украины накопился различный исторический опыт; жители этих регионов обладают определёнными представлениями как о своём историческом прошлом, так и о своей идентичности. В связи с этим выстраивание единой исторической линии для всех регионов страны и поиск единой украинской идентичности становится сложной задачей.

Ряд украинских историков, в том числе и известный историк Михаил Грушевский, обращались к древнейшей, включая и дославянскую, истории, как времени, в котором начала формироваться украинская идентичность. Грушевский, в частности, писал о древнем племени антов, которое считал предками современных украинцев. Историк опирался на данные древнегреческих авторов, которые впервые упомянули о племенах, населявших территории современной Украины.⁶⁰

Однако первые письменные источники, доступные историкам, относятся к периоду Киевской Руси. И именно в Киевской Руси многие современные украинские исследователи видят корни украинцев. Исследователи, поддерживающие «австрийскую схему» Грушевского, считают, что именно украинцы создали Древнерусское государство, но в силу исторических обстоятельств украинский народ впоследствии на долгое время утратил государственность. Разумеется, российская и советская историографии отвергают данную концепцию. Так, академик Борис Рыбаков рассматривал Киевскую Русь как общую колыбель трёх восточнославянских народов

60 Грушевський М.С. Ілюстрована Історія України. З додатком Нового Періоду Історії України за роки від 1914 до 1919. Видавництво шкільної ради, 1990. С.31-32

(русских, украинцев и белорусов).⁶¹ В труде российского историка Владимира Петрухина жители Древней Руси получают этноним “русь” и рассматриваются как общность восточных славян.⁶² Эту точку зрения поддерживает и украинский академик Пётр Толочко, делающий вывод о том, что “в границах Киевской Руси IX-XIII вв. сложилась относительно единая этнокультурная и этнополитическая общность (народность)”, имевшая название “Русь”.⁶³

Основным аргументом в пользу того, что Украина может считаться преемником Киевской Руси является географическое расположение Древнерусского государства с центром в Киеве. Кроме того, лингвисты отмечают распространение на территории современной Украины нескольких территориальных диалектов, которые объединялись в две диалектные зоны — северную полесскую и галицко-волынскую (юго-западную). Специалисты, проанализировав ряд письменных источников, отмечают некоторые особенности древнего языка, которые сохранились и в современном украинском языке. К подобным примерам относится использование фрикативного звука *h* вместо *g* (*g*), а также произношение буквы «ять» как украинского звука *i* (*i*).⁶⁴ В то же время язык жителей Новгорода или Пскова имел свои особенности, так как коммуникация между разными городами Руси была затруднена в связи с большими расстояниями и неграмотностью большей части населения. Более того, сложно говорить и об этнической общности жителей Древней Руси. Помимо славян, на территории Руси проживали финно-угорские (на востоке) и балтские (на западе) племена. Таким образом, могли сильно различаться не только языковые, но и культурные особенности жителей Руси. В связи с этим, нельзя говорить и о возможности формирования какой-либо общей древнерусской идентичности. Скорее всего, вопрос идентичности в

61 Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. Происхождение Руси и становление ее государственности. — М.: Академический Проект, 2013. С.7

62 Петрухин В.Я. “Русь и все языки”: Аспекты исторических взаимосвязей: Историко-археологические очерки. - М.: Языки славянских культур, 2011. С.13-20

63 История Украины. VI–XXI вв. / П.П. Толочко, А.А. Олейников (и др.); под общей ред. П.П. Толочко. 2 изд., испр. и доп. - К.; М.: «Киевская Русь»; Кучково поле, 2018 — С.73

64 Яковенко Наталия. Очерк истории Украины в Средние века и раннее Новое время. М., Новое литературное обозрение 2012. С.101-102

Древней Руси был ограничен осознанием своей общности жителями отдельных городов.

По мнению ряда украинских исследователей, одним из ключевых этапов формирования особой этнокультурной общности стал период существования Галицко-Волынского княжества, которое находилось на территории северо-западной и западной части современной Украины. Известный украинский историк Дмитрий Дорошенко так охарактеризовал суть Галицко-Волынского княжества: «Это государство, переняв культурно-национальные традиции Киевской Руси ... развивалось под сильным влиянием тех взаимоотношений, которые существовали в центральной Европе... Оно открыло западноевропейским влияниям доступ в широкой степени и нейтрализовало односторонность влияний Византийских».⁶⁵ Представляется сложным установить какую-то определённую национальную принадлежность или идентичность жителей Галицко-Волынского княжества. Безусловно, украинцами эту группу назвать нельзя. Заметим, чаще в историографии, особенно белорусской, встречается мнение о том, что прямые потомки данной этнической группы — белорусы, а русинский язык часто называется старобелорусским. Вместе с тем, Михаил Грушевский и вслед за ним некоторые украинские историки называют народ, проживавший в Галицко-Волынском княжестве, украинцами, а само княжество приводит как пример создания украинской государственности. Так, подобной позиции придерживается и Дмитрий Дорошенко: «Галицко-Волынское государство, это второе великое государство на украинской земле, построенное украинскими руками, которое сумело объединить возле себя бóльшую часть украинской этнографической территории своего времени...»⁶⁶ Так или иначе, история Галицко-Волынского княжества является одной из важнейших тем для изучения в современной Украине, так как именно в тот исторический период окончательно сформировалась группа восточных славян со своим языком и со своей культурой.

65 Дорошенко Д. І. Історія України в 2-х томах. Том 1 (до половини XVII століття). – К.: Глобус, 1991. С. 94

66 Дорошенко Д. І. Указ. соч., С. 94

В XIV веке территории, составляющие Галицко-Волынское княжество, были разделены Великим княжеством Литовским и Польшей. Процесс разделения был сложным и характеризовался множеством конфликтов между литовскими и польскими правителями. В результате земли Волыни перешли под контроль Великого княжества Литовского, Галичина отошла под власть Польши.

Литовское влияние на Волыни было заметно ещё до раздела Галицко-Волынского княжества. К началу XIV века в состав Великого княжества Литовского входили территории современной Беларуси, преимущественно населённые восточными славянами (в том числе города Гродно, Слоним, Лида, Новогрудок). Именно в составе Великого княжества Литовского начала складываться особая в языковом, культурном и религиозном плане этническая группа — русины. Наиболее общая характеристика русинов — люди, говорившие на восточнославянском языке (в историографии встречаются названия «древнерусский», «русинский», «западнорусский» и др.) и исповедовавшие православие. Таким образом, к русинам можно было отнести и большую часть жителей Волыни. В целом русины составляли большинство населения Литвы,⁶⁷ а по мере завоевания Литвой новых территорий процент восточнославянского населения по отношению к литовцам становился ещё большим.

Политика литовских князей позволяла русинам развивать свой язык и культуру. Так, западнорусский язык имел официальный статус. Практически все официальные документы составлялись именно на нём. Литовский язык использовался в разговорной речи, но не имел в те годы письменности (она появилась лишь в XVI веке). Это подтверждается Статутами Великого княжества Литовского, в одном из которых отмечается, что земский писарь должен присягать и вести делопроизводство на «русском» языке.⁶⁸ Современные

67 Stone, Daniel. The Polish-Lithuanian State, 1386-1795. Seattle: University of Washington Press, 2001. P. 12

68 Статут Вялікага княства Літоўскага 1566 года. Роздел четвертый. Артыкул 1 // Статут Вялікага княства Літоўскага 1588. Тэксты. Даведнік. Каментарыі. - Мн., 1989.

литовские исследователи употребляют по отношению к этому языку термин «канцелярский славянский язык литовского государства».⁶⁹

Православная религия также признавалась, более того, бóльшая часть знати исповедовала православие. До Кревской унии 1385 года в восточных землях Литвы православие фактически было основной религией (литовское население в те годы оставалось языческим). Кроме того, при управлении славянскими землями литовские князья продолжили традиции Галицко-Волынского княжества и Киевской Руси, опираясь на местную православную знать и советуясь с ней при принятии решений.⁷⁰ Проводя либеральную политику в отношении славян, литовские правители могли рассчитывать на лояльность населения, в первую очередь, знати.

В целом Великое княжество Литовское можно назвать государством, в котором в определённой мере были реализованы принципы толерантности. Так, в одном из Статутов подчёркивалось, что все подданные княжества должны «быть судимы по одним законам».⁷¹ Расцвет Литовского государства пришёлся на конец XIV — начало XV века, когда в состав Великого княжества Литовского вошла бóльшая часть территории современной Украины (включая Киев, надолго вошедший в состав Литвы в 1362 году). Во времена правления литовского князя Витовта (1392-1430) границы Литвы расширились и включали в себя земли Волыни, Подолья, Поднепровья, Слобожанщины; также был получен выход к Чёрному морю. Во времена нахождения в составе Литвы ряд украинских городов получил Магдебургское право — систему городских юридических норм, освобождающую горожан от феодальных повинностей и предполагающую появление выборного органа самоуправления — Магистрата. В числе украинских городов, получивших Магдебургское право, были Луцк (в 1432 году), Владимир-Волынский (XIII-XIV вв.), Кременец (1442), Киев (1494-

69 Зінкявічюс З. Проблема визначення терміну канцелярської слов'янської мови Великого князівства Литовського // Матеріали міжнародної наукової конференції: "Литва - Україна: історія, політологія, культурологія", що відбулася у Вільнюсі 28-30 вересня 1993 р. [Електронний ресурс] URL <http://viduramziu.istorija.net/socium/zinkevicius-ua.htm#p.95> (дата обращения 28.01.2018)

70 Stone, Daniel. The Polish-Lithuanian State, 1386-1795. Seattle: University of Washington Press, 2001. P. 12-13

71 Статут Вялікага княства Літоўскага 1566 года. Роздел першы. Артыкул 17 // Статут Вялікага княства Літоўскага 1588. Тэксты. Даведнік. Каментарыі. - Мн., 1989.

1497), Ковель (1519), Дубно (1569) и Брацлав (1564).⁷² Не получившие Магдебургского права небольшие города и сёла развивались благодаря литовским князьям и магнатам. Так, один из старейших литовских родов — Радзивиллы — владел городком Олыка, Чарторыйские — Клеванью, Сангушки — Ковелем, Ходкевичи — Млиновом.⁷³ Таким образом, сохраняя языковые и религиозные традиции, жители украинских земель обладали возможностью постепенно интегрироваться в общеевропейскую среду.

Земли Галичины были окончательно включены в состав Королевства Польского в конце XIV века. В отличие от литовского государства, в отношении местного населения Польша проводила политику, направленную на его ассимиляцию. Характерными процессами того времени стали католизация и полонизация. Активно распространялось и польское право. Практически все официальные документы издавались на латыни, а управление территориями осуществлялось по польским законам. В 1434 году земли, на которых проживало восточнославянское население, были объединены в Русское воеводство со столицей во Львове.⁷⁴ Таким образом, территории современной Украины стали одной из административно-территориальных единиц Польского Королевства, утратив автономный статус. Во главе воеводства стоял «воевода русский», назначаемый из числа крупных польских землевладельцев.

В то же время, объединение русских земель в воеводство было выгодно русинской знати, поскольку окончательно перейдя под юрисдикцию Польской Короны, она получила привилегии, доступные ранее лишь польским шляхтичам.⁷⁵ Также отметим, что равными с поляками правами обладали исключительно католики, поэтому подавляющее большинство представителей русинской знати перешли в католическую веру. Как писал Михаил Грушевский, «для русской шляхты классовые интересы превосходили политические и национальные противоречия»,⁷⁶ поэтому их поддержка центростремительных

72 Ukraina: Lietuvos epocha 1320-1569. Vilnius: Mokslo ir enciklopediju leidybos centras, 2010, P.15

73 Ibid., P.22

74 Rakowski Grzegorz. Ziemia Lwowska. Przewodnik po Ukrainie Zachodniej. Czesc III. Oficyna Wydawnicza «Rewasz», 2005. S.30

75 Rakowski Grzegorz. Op.cit., S.30

76 Грушевський М. Історія України-Руси. Том V. Розділ I. С. 2 [Электронный ресурс] URL <http://litopys.org.ua/hrushrus/iur50102.htm> (дата обращения 05.02.2018)

процессов в Польском Королевстве может быть легко объяснима стремлением иметь равные права с польской шляхтой.

Таким образом, процессы полонизации и католизации привели к тому, что во второй половине XIX века земли Галиции стали частью польской провинции, окончательно утратив элементы «русского права» и «русского устройства». По словам Грушевского, «русский след можно было увидеть только у представителей селянства, маломещанства, духовенства — сословий, которые не имели голоса ни в государственных делах, ни в местном самоуправлении».⁷⁷

Великое княжество Литовское и Польское Королевство характеризовались двумя разными принципами управления государством. В результате Польша смогла укрепиться в качестве сильного централизованного государства, а Литва постепенно ослабевала. В конце концов, по Люблинской унии 1569 года Великое княжество Литовское объединилось с Польшей и таким образом образовалась Речь Посполитая. Именно в Речи Посполитой в конце XVI века возникло казачество, которое сыграло важную роль с точки зрения зарождения украинской идентичности. Казаки проживали в Поднепровье, на территории, которую сейчас занимают Днепропетровская и Запорожская область Украины, а её центром можно считать крепость на острове Хортица. Расхожее мнение, которое мы можем встретить в украинской историографии, заключается в том, что именно казаки первыми стали бороться за независимость (или по крайней мере за расширение прав в рамках автономии) украинцев или малороссов. Однако следует отметить, что уже в конце XVI века украинское казачество разделилось на две группы: реестровые казаки и низовые (сечевые) казаки. Реестровые казаки состояли на государственной службе, их основной задачей была защита южных границ Речи Посполитой. Кроме того, они должны были осуществлять контроль над остальными казаками, не входящими в реестр. Реестровые казаки образовали Войско Запорожское, также они обладали определёнными правами и привилегиями («казацкие вольности»)⁷⁸ Низовые (сечевые) казаки образовывали группу, не подчинявшуюся польскому

⁷⁷ Там же.

⁷⁸ Щербак В. Українське козацтво: формування соціального стану. Розділ 2.1. Реєстрові козаки на державній службі. [Електронний ресурс] URL <http://izbornyk.org.ua/coss1/shch03.htm> (дата обращения 05.02.2018)

государству. После восстания реестровых казаков во главе с Богданом Хмельницким в 1648 году казачество объединилось в рамках военно-политического образования, известного в историографии как Гетманщина.

Казачество характеризовалось особым образом жизни и общественным укладом. Так, казаки Запорожской Сечи составляли Кош (общину), во главе которой стоял кошевой атаман. Кош в свою очередь разделялся на курени, в военное время представляющие собой подразделения казацкого войска, а в мирное — группу людей, проживающую на одной территории и ведущую общее хозяйство. Как правило, в одном курене жили несколько сот казаков, а властью наделялся куренной атаман. Ежегодно 1 января собиралась Сечевая рада, в которой имели право принять участие все казаки. На Сечевой раде казаки выбирали кошевого атамана и казацкую старшину (группу людей, которым делегировались особые полномочия). Кроме того, Сечевая рада выполняла судебные функции. Формально все казаки имели равные права, любой мог претендовать на должность атамана и стать одним из представителей старшины. Быт казаков в основном был связан с их основным занятием — военным делом. Детей с ранних лет учили обращаться с оружием, ездить на лошадях, всячески развивали их физические способности. Идентичность казаков основывалась в первую очередь на религиозном факторе, который и стал одной из причин противостояния с Речью Посполитой. Впрочем, значительная часть малороссов смогла адаптироваться в Речи Посполитой и не стремилась к присоединению к Московскому царству. Несмотря на общую религию, историки отмечают значительные культурные и языковые отличия между населением, жившим на территории нынешней Украины, и жителями Московского царства. На эти отличия повлияло и влияние западославянских языков, и ограниченность контактов с русскими.

Таким образом, казаки представляли собой особое этнокультурное сообщество, обладающее своей уникальной идентичностью. Неслучайно именно образ казака стал восприниматься как собирательный образ украинца

— так, чуб «оселедец», длинные усы и другие атрибуты, присущие казакам впоследствии стали общеукраинскими.

Более того, украинское казачество сегодня не только является одним из важнейших объектов изучения в украинской историографии, но зачастую принимает форму национального мифа. Героический образ казака и Запорожской сечи сформировался в сознании многих украинцев благодаря не историческим фактам, а скорее народной мифологии. Так, ярчайшим персонажем народных легенд был Казак Мамай. Существует множество картин, изображающих Казака Мамаю, встречается его образ и в преданиях. В них, в отличие от других казаков, Казак Мамай представляется неким философом, наследником не только военных, но и культурных традиций. По преданиям, Мамай был мудрецом, чародеем, а его непременным атрибутом была бандура.⁷⁹ В образе Казака Мамаю многие видят идеализированный образ украинского народа. Кроме того, объектами народного мифотворчества становились и исторические персонажи Казацкой державы. Так, герой множества народных преданий и рассказов — кошевой атаман Иван Сирко. И легендарный Казак Мамай, и исторический персонаж Иван Сирко в народе считались «характерниками» - то есть чародеями, которые использовали свои магические способности для блага народа.

Одним из ключевых событий в истории украинской нации стала состоявшаяся в 1654 году Переяславская рада, закончившаяся подписанием договорённостей о переходе земель Войска Запорожского в состав России (но с приданием им автономного статуса). Сейчас многие в Украине считают события того времени переломными и критикуют выбор Богдана Хмельницкого в пользу интеграции с Россией. Однако сохранился документ, описывающий события Рады и свидетельствующий о том, что большинство присутствующих на собрании поддержали вхождение казацких земель в состав России. В частности, встречается формулировка «...под царя восточного православного

79 Товстуха С. Згадаємо козака Мамаю [Електронний ресурс] // Мамаєва слобода URL <http://mamajeva-sloboda.ua/publ.php?id=155> (дата обращения 02.02.2018)

крепкою рукою...»⁸⁰ Фактически перед Богданом Хмельницким стоял выбор между Россией, Польшей и Крымским ханством. В данной ситуации религиозный фактор играл для большинства казаков важную роль. И в целом православие являлось главным маркером идентичности украинцев в XVII-XVIII веках. Впрочем, отношения казаков с российским государством во многом зависели от позиции гетмана: так, пришедший на смену Хмельницкому Иван Выговский ориентировался на Польшу, что привело к военному противостоянию с Россией 1658-1659 гг. Отметим, что если в советской историографии ключевым событием середины XVII века, безусловно, является Переяславская Рада, то современные украинские исследователи особое внимание уделяют Конотопской битве, в которой войска гетмана Выговского и крымско-татарского хана Мехмед-Герая победили московское войско во главе с Семёном Пожарским и Алексеем Трубецким. Тем не менее, в результате внутренних противоречий, Гетманщина не смогла завоевать государственность — Левобережная Украина осталась в составе России, Правобережная — в составе Польши.

В конце XVII века гетманом Войска Запорожского стал Иван Мазепа. Поначалу во внешней политике Мазепа ориентировался на Россию, поддерживая близкие отношения с Петром I и неоднократно оказывая военную помощь российской армии, в том числе и в начале Северной войны 1700-1721 гг. Однако во время вторжения шведской армии в Россию, Мазепа перешёл на сторону шведского короля Карла XII. Отношение к этому событию и по сей день во многом зависит от исторической традиции, принятой в России и Украине. Разница в восприятии поступка Мазепы хорошо заметна не только в исторической литературе, но и на примере школьных учебников истории двух стран. Так, переход Мазепы на сторону Карла XII в современных украинских учебниках истории считается “патриотическим поступком”, а те, кто поддержал Россию (например, полковник Иван Нос), называются в них предателями.⁸¹ В то

80 Заборовский Л. Переяславская Рада и Московские соглашения 1654 года: проблемы исследования. // Россия - Украина: история взаимоотношений (сборник). Отв. редакторы: Миллер А. И., Репринцев В. Ф., Флоря Б. Н. - М.: Школа «Языки русской культуры», 1997. С.44

81 Смирнов С. Два мира — два гетмана (статья) // Журнал «Дилетант» №5 (17) Май 2013. С. 34-35

же время в российских учебниках акцент делается на том, что Мазепа изменил Петру и что «большая часть украинского народа враждебно встретила шведов».⁸² Отношение к политике Мазепы стало определённым маркером, который выходит за рамки исторического исследования, а применяется в том числе в контексте современных событий. Если в России имя Мазепы многие воспринимают как нарицательное, подразумевая при этом предательство, то в Украине он становится одним из важнейших символов борьбы за украинскую государственность. Попытки признать Ивана Мазепу выдающимся национальным деятелем Украины предпринимались ещё в начале 1990-х годов.⁸³ Утвердилось же данное восприятие уже во время президентства Виктора Ющенко. Сам Ющенко писал, что «самое главное качество Мазепы и для того времени, и для сегодняшнего в том, что он — носитель идеи национального освобождения Украины. <...> Он пришёл к этой вечной нестигаемой мечте обычного украинца — иметь своё государство».⁸⁴ Здесь необходимо отметить, что многие до сих пор воспринимают Мазепу исключительно в контексте его внешнеполитического выбора, однако Иван Мазепа бесспорно вошёл в историю Украины как гетман, который основал Черниговский коллегиум и другие церковные учебные заведения. Также Мазепа за свой счёт построил по крайней мере 24 храма, помогал монастырям, в том числе выделял деньги на издание новых книг.⁸⁵ При этом многие жители Гетманщины негативно относились к Мазепе. В разные годы Мазепу считали и ставленником Москвы, и вспоминали ему службу при дворе польского короля. Кроме того, недовольство зачастую было связано с чрезмерной поддержкой казацкой старшины, которой во время правления Мазепы была вынуждена подчиняться большая часть жителей Гетманщины.⁸⁶

82 Там же.

83 Васильев В. От Киевской Руси к независимой Украине: новые концепции украинской истории // Национальные истории в советском и постсоветских государствах (сборник). Под редакцией Аймермахера К., Бордюгова Г. - М.: «АИРО-XX», 1999. С.212

84 Ющенко В.А. У него была мечта (статья) // Журнал «Дилетант» №5 (17) Май 2013. С. 30

85 Беляков С.С. Тень Мазепы: украинская нация в эпоху Гоголя. - М.: Издательство АСТ: Редакция Елены Шубиной, 2016. - С.507.

86 Там же, С.486-488.

В Речи Посполитой украинские крестьяне занимались сельским хозяйством, социальная мобильность была крайне низкой. В польских учебных заведениях обучались, как правило, католики и униаты, православные школы сохранились лишь в сёлах, поскольку селяне не отказались от своих религиозных и культурных особенностей.⁸⁷ Напротив, на территории России украинцы имели возможность получить хорошее образование, в том числе в Киево-Могилянской академии. В академии могли учиться представители всех сословий, а её выпускниками стали многие известные украинцы, в том числе архитектор Иван Григорович-Барский, композитор Максим Березовский, философ Григорий Сковорода. Преподавание велось на латыни, поэтому выпускники академии часто продолжали обучение в европейских университетах. Таким образом, многие образованные горожане того времени являлись носителями в первую очередь общеевропейской культуры. Кроме того, городская среда способствовала межкультурному взаимодействию: в городах компактно проживали русские, украинцы, евреи, поляки. Жители городов могли владеть несколькими языками.⁸⁸ В то же время, украинский язык и национальная украинская культура сохранялись в сёлах и небольших городках, где украинцы составляли подавляющее большинство населения. Верность традициям и в целом консервативный уклад жизни способствовали сохранению своей особой идентичности.

К XIX веку ситуация изменилась. В 1775 году по указу Екатерины II, пережившей ужас «Пугачёвского бунта», была ликвидирована Запорожская сечь, а в 1783 году на всю территорию Малороссии распространилось крепостное право. Политика Екатерины II привела к кризису национального самосознания как в среде крестьянства, так и у дворян, которые окончательно дистанцировались от украинского языка, культуры и традиций.

Серьезные изменения в самосознании образованной части украинцев относятся к следующему столетию. Именно в XIX веке произошёл культурный подъём украинского этноса, в частности, оформился украинский литературный

87 Біднов В. Школа й освіта на Україні [Электронный ресурс] // URL <http://litopys.org.ua/cultur/cult05.htm> (дата обращения 09.02.2018)

88 Беляков С.С. Указ. соч. С.118-119.

язык, активно стало развиваться украинское искусство, появились объекты культурного наследия украинцев. Знаковой фигурой, человеком, с именем которого традиционно связывается возрождение украинской культуры, является Тарас Шевченко. Произведения Шевченко считаются образцом «классического» украинского языка, а сам Шевченко представляется носителем «украинской идеи». Михаил Грушевский писал о Шевченко: «Его творчество - это творчество народа, а его произведения объединяют непосредственность народной поэзии и осмысленность литературного творчества». Украинский писатель Юрий Луцкий писал, что Шевченко «был первым, кто поднял народ (селянство) до уровня нации, членами которой в XVIII веке считались только шляхта, духовенство и аристократия».⁸⁹

Помимо Шевченко, XIX век подарил украинскому народу много других деятелей культуры. В их числе поэты и писатели П.Гулак-Артемовский, Г.Квитка-Основьяненко, И.Котляревский, Е.Гребенка; историк М.Грушевский, композиторы Н.Лысенко и С.Гулак-Артемовский. Развивались также театр и живопись. В среде украинской интеллигенции зарождалось национально-культурное движение. Центром украинской культуры на территории Западной Украины, в те годы находившейся в составе Австро-Венгрии, стал Львов. В частности, большую роль в распространении украинской идеи и популяризации украинского языка сыграл Львовский университет. И по сей день некоторые исследователи считают именно Львов, а не Киев центром украинской культуры. Одним из главных «отцов» украинской идентичности по праву считается Иван Франко. Во многом благодаря Франко и другим львовским интеллектуалам украинская культура, выйдя на новую степень открытости, из сугубо местной превратилась в часть общеевропейской культуры. На это повлияла и политическая ситуация того времени.

Украинская интеллектуальная элита XIX века пыталась вызвать у украинцев интерес к их национальной культуре и языку. Активно развивались украинская литература, театр, музыка. Во второй половине века украинская

⁸⁹ Рябчук М. «Від Малоросії до України: парадокси запізнілого націєтворення». Київ, СП Часопис «Критика», 2000. С. 61

литература уже значительно отличалась от комической «Энеиды» Котляревского (первого литературного произведения на украинском языке). Основоположником украинской художественной прозы можно считать Григория Квитку-Основьяненко, творчество Тараса Шевченко придало украинской литературе национальные черты, а Иван Франко смог включить украинскую литературную традицию в общеевропейский контекст. В конце XIX века украинский театр, начинавший как ряд любительских кружков, стал известен широкому кругу ценителей искусства, во многом благодаря Марку Кропивницкому, чья труппа во главе с Марией Заньковецкой с успехом гастролировала в разных городах России и в том числе выступила на сцене Мариинского театра в Санкт-Петербурге. Активно создавались украинские оперы, первой из которых считается «Запорожец за Дунаем» Семёна Гулака-Артемовского, написанная в 1867 году. В том же году был открыт Киевский оперный театр, а чуть раньше — Высший музыкальный институт во Львове. Огромный вклад в развитие украинской музыкальной культуры внёс Николай Лысенко — автор девяти опер и ряда инструментальных, хоровых и вокальных произведений, в том числе на стихи украинских поэтов.

Все эти процессы, безусловно, способствовали появлению и распространению украинской идентичности, которая объединяла украинцев, не только не имевших в то время своего государства, но и живших в двух империях: Российской и Австро-Венгерской. Безусловно, процесс самоидентификации украинцев коснулся в первую очередь самых просвещённых слоёв общества. Об этом писал Михаил Грушевский: «Первые три поколения новой украинской интеллигенции, заканчивая Франко, были воспитанниками либо российской (как киевские «громадовцы»), либо западноевропейской (прежде всего немецкой) культуры. Однако это не мешало интеллигенции сохранять, исповедовать как сознательное убеждение украинскую национальную идентичность...»⁹⁰ Леся Украинка в письме к М. Драгоманову написала: «Мы откинули название «украинофилы», а зовёмся

90 Грушевський М. Апостолові праці // Україна: Наук. довідник українознавства. – Київ, 1926 – Кн. 6. – С. 17-18

просто украинцы, потому что мы такие и есть, без всякого фильства».⁹¹

Но, несмотря на то, что интеллигенция уже осознавала себя представителями именно украинской культуры, большинство жителей украинских земель в те годы не задумывались над своей идентичностью, принадлежностью к какой-либо культуре и больше интересовались решением бытовых проблем. Исследователи, изучающие быт украинцев в XIX веке, отмечали пассивность населения. Историк Сергей Беляков связывал это с тем, что «богатая земля обеспечивала украинского крестьянина всем необходимым, а за лишним он не гнался».⁹² Отмечался также и упадок народной культуры и творчества — в частности, собиратель фольклора Платон Лукашевич писал, что в XIX веке «малороссийские песни постепенно уступали место великороссийским».⁹³ Об упадке национальной культуры и самосознания писали также Тарас Шевченко и Пантелеймон Кулиш. Отметим, что в XIX веке крестьяне составляли подавляющее большинство населения украинских земель, в частности, согласно Первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 года, в трёх малороссийских губерниях (Черниговской, Полтавской и Харьковской), к крестьянскому сословию относились 87% жителей.⁹⁴ Именно крестьяне в те годы были ядром украинской нации, однако в то время они не придавали решающего значения своей этнической принадлежности. Впрочем, Иван Франко чётко видел, что именно эта национальная самореализация абсолютно необходима, неизбежна как путь развития человеческой цивилизации, поскольку составляет неотъемлемую, «органичную», «естественную» составляющую процесса самоопределения.⁹⁵ Тот же Иван Франко писал в 1895 году: «Украинцы, несмотря на столько лет усилий, несмотря на труд стольких поколений, и ныне стоят перед фатальным

91 Українка Л. Лист до Драгоманова, 17 березня 1891 р. // Збір. творів: У 12 т. – К.: Наук. думка, 1978. – Т. 10. С. 86

92 Беляков С.С. Тень Мазепы: украинская нация в эпоху Гоголя. - М.: Издательство АСТ: Редакция Елены Шубиной, 2016. - С.218.

93 Там же, С.221

94 Малороссия. Новороссия. Крым. Исторический и этнографический очерк. М.: «АИРО-XXI»; Спб.: «Дмитрий Буланин». 2006 г. - С.45

95 Забужко О. Філософія української ідеї та європейський контекст: франківський період. – 2-ге вид. – К.: Факт, 2009. – С. 67

вопросом: «Быть или не быть».⁹⁶ Задача создать «из масс» украинскую нацию была для Франко никак не сугубо политической программой, а прежде всего проблемой философско-антропологической.⁹⁷ Другие западноукраинские интеллектуалы того времени также справедливо полагали, что идентичность и культура не могут быть навязаны. Известный украинский поэт и писатель Евгений Маланюк писал: «Возможно, самой важной из целей у нас, как у национального общества, было есть и будет – познать себя».⁹⁸

Следует отметить, что в конце девятнадцатого века также начал активно протекать процесс эмиграции украинцев, который затронул главным образом жителей территорий современной Западной Украины. Ряд историков сходится во мнении, что эмиграция украинцев из их родной страны в Северную Америку во многом вызвала формирование их культурной идентичности. Это связано с тем, что хотя украинцы и не претендовали на собственную территорию, но, тем не менее, боролись за автономию их традиций и языка.⁹⁹ Большая часть этих людей эмигрировала с территорий Австро-Венгрии (85% - из провинций Буковина и Галичина). Стоит отметить, что первоначальное самоназвание эмигрировавших в Северную Америку людей — русины. Но, осознавая свою противоречивую идентичность, русины приняли самоназвание «украинцы», чтобы показать свое национальное самосознание.¹⁰⁰ В период между 1870 годом и началом Первой Мировой войны в Северную и Южную Америку переселилось 600 тысяч русинов. 400 тысяч переехало в США, 150 тысяч в Канаду и около 50 тысяч – в Южную Америку (Аргентину и Бразилию). В отличие от сельскохозяйственных поселений украинцев в Канаде, в США они преимущественно селились в индустриальных городах северо-востока страны, как раз застав период индустриального подъема после экономического кризиса.¹⁰¹ Существует мнение, что первое современное Украинское

96 Франко І. Дещо про польсько-українські відносини: Відповідь п. Романовичу на ст. “Хатні справи українців” // Збір. творів. У 50 т. – К.: Наукова думка, 1986 – Т. 46, кн. 2. С. 266

97 Забужко О. Указ. соч. С. 137

98 Маланюк Є. Нариси з історії нашої культури // Дніпро. – 1991. - №1. – С. 148

99 The formation of cultural identities and nationalism: immigrants from Ukraine in Canada and The United States of America (1870-1914) (статья) / Етнічна історія народів Європи: Збірник наукових праць. Випуск 14. – К.: УНІСЕРВ, 2003. С. 94

100 Там же. С. 95

101 Там же, С. 96

государство сформировалось именно в Северной Америке, а не на родных территориях. Новый мир позволил украинцам разговаривать на своем языке, развивать культурное наследие и даже сформировать этническую идентичность.¹⁰² В целом современная Украина может использовать опыт своих предков-иммигрантов по многим направлениям.¹⁰³ Кроме того, в современных условиях североамериканская украинская диаспора является серьезной силой и зачастую может повлиять на политику США и Канады по отношению к Украине. Наиболее яркий пример – вопрос украинского Голодомора, поднятый США во многом благодаря инициативе украинской диаспоры.

Украинцам удалось создать независимое государство в конце XX столетия. В то же время XX век ознаменовался рядом драматических событий, в ходе которых жителям Украины зачастую приходилось оказываться по разные стороны баррикад. Первым подобным испытанием стала Гражданская война. Тогда украинцы воевали и в рядах Красной армии, и в армии Украинской Народной Республики («петлюровцы»); состояли и в Белом движении, и боролись против него в составе Повстанческой армии Украины («махновцы»). Помимо стандартной сложной ситуации, присущей военному времени, в украинском обществе в те годы царил настоящий хаос, что хорошо описал в романе «Белая гвардия» Михаил Булгаков. Нельзя не отметить, что в годы Гражданской войны среди украинцев наблюдалось расслоение, связанное с принадлежностью человека как к определённому региону, так и к социальной группе. Так, жители крупных индустриальных городов (Харьков, Екатеринослав) в основном были склонны поддерживать большевиков. Крестьянство поддерживало разные стороны конфликта: на юге Украины (Запорожская область) большую поддержку получила армия Махно, а на западе от Киева многие воевали в рядах армии Петлюры, с именем которого в Украине сегодня принято связывать борьбу за независимость Украины в 1917-1920 гг. Впрочем, появление первого украинского государства — Украинской народной республики (УНР) — стало возможным в первую очередь благодаря Михаилу

102 Там же, С. 98

103 Там же, С. 99

Грушевскому, который занимал пост главы Центральной Рады. Петлюра же стал фактическим руководителем УНР в 1919 году. 22 января 1919 года был подписан акт объединения («Акт Злуки») двух украинских государственных образований — УНР и ЗУНР (Западно-Украинской народной республики) в единую украинскую державу. В настоящий момент 22 января в Украине отмечается государственный праздник — День соборности Украины. Для многих украинцев этот день является символом единства жителей различных регионов страны. В 1990 году 22 января патриотические силы организовали «живую цепь», которая протянулась от Стрия (Львовская область) до Киева. В акции, по разным оценкам, приняли участие от полумиллиона до нескольких миллионов человек.¹⁰⁴ Впрочем, единое украинское государство просуществовало очень недолго — уже в феврале 1919 года Киев оказался под контролем Красной Армии, а к 1920 году Советская Россия установила контроль над большей частью территории УНР. Тем не менее, УНР вошла в историю как первое украинское государство, а Симона Петлюру можно считать наиболее ярким и неоднозначным историческим деятелем этого периода. В историографии существуют различные оценки и трактовки деятельности Петлюры. Современные украинские исследователи обращают внимание на то, что Петлюра фактически был основателем украинской армии (имеются в виду войска Директории) и боролся за независимое украинское государство. Основные претензии к Петлюре (их можно встретить в работах российских, израильских и европейских историков) высказываются в связи с еврейскими погромами, имевшими место во времена Гражданской войны. Войска Директории во главе с многочисленными атаманами осуществляли еврейские погромы в ряде украинских городов, в результате, по данным Красного Креста, были убиты около 50 тысяч евреев.¹⁰⁵ Отметим, что Самуил Шварцбард, убивший в 1926 году Симона Петлюру, объяснял убийство мстью за еврейские

104 Живий ланцюг: Галичина+Київ [Электронный ресурс] // Збруч URL <http://zbruc.eu/node/31823> (дата обращения 10.03.2018)

105 Петлюра Симон [Электронный ресурс] // Электронная еврейская энциклопедия URL <http://www.eleven.co.il/article/13206> (дата обращения 10.03.2018)

погромы.¹⁰⁶ На процессе над Шварцбардом соратники Петлюры предоставили документы, свидетельствующие о том, что Петлюра пресекал проявления антисемитизма в своей армии, в его защиту также выступил Владимир Жаботинский.¹⁰⁷ Тем не менее, Шварцбард был оправдан судом присяжных.

Несмотря на победу большевиков и постепенное распространение власти СССР на всей территории бывшей УНР, социальное расслоение и неоднородность во взглядах оставались одними из характерных черт для населения Украины. Лояльными советскому режиму оставались прежде всего жители городов, тогда как процесс насильственной коллективизации тяжело воспринимался многими крестьянами. В 1932-1933 годах миллионы украинских крестьян стали жертвами Голодомора.

На большей части УССР украинцы в рядах Красной армии боролись против нацистской Германии. Однако, в то же самое время, в Западной Украине множество украинцев уходило в подполье, боровшиеся против Советской власти. Следует отметить, что уже в конце 1920-х годов на территориях Западной Украины, находившихся на тот момент под контролем Польши, начали появляться националистические организации, которые в 1929 году объединились в Организацию украинских националистов (ОУН). В 1930-х годах внутри организации был сформирован комплекс базовых принципов и постулатов, который можно формально назвать «идеологией ОУН».¹⁰⁸ Одним из идеологов украинского национализма можно считать Дмитрия Донцова, чья книга «Национализм» оказала большое влияние на молодёжь, впоследствии оказавшуюся в рядах ОУН.¹⁰⁹ Популярности националистической идеологии (как и других радикальных идеологий) во многом способствовала простота лозунгов, апелляция к эмоциональному восприятию, разделение на «своих» и «чужих». Поскольку Украина в те годы не имела государственности, основным смыслом существования националистических организаций стала борьба за

106 Свеча памяти [Электронный ресурс] // Иносми.ру URL <http://inosmi.ru/social/20160526/236664093.html> (дата обращения 10.03.2018)

107 Там же.

108 Касьянов Г. До питання про ідеологію ОУН. Аналітичний догляд [Электронный ресурс] // Ізборник URL <http://litopys.org.ua/kasian/kas201.htm#par3> (дата обращения 28.10.2017)

109 Касьянов Г. До питання про ідеологію ОУН...

независимость Украины. Неслучайна первая из десяти «заповедей» украинского националиста, автором которых был член ОУН Степан Ленкавский¹¹⁰: «Добудешь украинскую державу или погибнешь в борьбе за неё». В связи с этим ОУН вела постоянную вооружённую борьбу против польского, а затем и советского режимов.

Сегодня ОУН у многих ассоциируется в первую очередь с именем Степана Бандеры, который для украинских националистов стал символом борьбы за независимость, а для их противников является олицетворением зла. При этом во многом восприятие личности Бандеры основывается на мифах. Получив доступ к архивам, современные украинские и зарубежные историки выпускают статьи и монографии, посвящённые украинским националистам, однако, несмотря на ряд вновь открывшихся фактов и свидетельств, отношение как к личности Бандере, так и в целом к движению УПА, продолжает во многом зависеть от политических взглядов и национальной принадлежности исследователей. В связи с этим можно привести лишь несколько фактов из биографии Бандеры. Его можно назвать одним из организаторов убийств в 1933-34 гг. сотрудника советского консульства во Львове Алексея Майлова, министра внутренних дел Польши Бронислава Перацкого и директора Академической гимназии во Львове Ивана Бабя.¹¹¹ В 1936 году Бандеру приговорили к пожизненному заключению, но в 1939 году он сбежал из тюрьмы, воспользовавшись фактическим прекращением существования Польского государства. В 1940 году ОУН разделилась на два крыла: «мельниковское» и «бандеровское», поскольку Бандера считал позицию руководителя организации Мельника недостаточно радикальной. После нападения нацистской Германии на СССР Бандера и его соратники приняли решение сотрудничать с немцами, рассчитывая получить в ответ признание независимости Украины. 30 июня 1941 года руководством ОУН был представлен «Акт провозглашения Украинской державы». После этого, 5 июля,

110 Стасюк О., Ленкавський С. // Енциклопедія історії України: у 10 т./ редкол.: В.А. Смолій (голова) та ін.; Інститут історії України НАН України. — Київ: Наук. думка, 2009. — Т.6: Ла—Мі.— С.118

111 Портнов А. Бандера: личность и миф [Электронный ресурс] // Уроки истории: XX век URL <http://urokiistorii.ru/blogs/andrei-portnov/52103> (дата обращения: 15.03.2018)

Бандера наряду с другими инициаторами Акта был арестован и отправлен в концлагерь Заксенхаузен. В дальнейших событиях Второй мировой войны Степан Бандера не принимал участия. Другая боевая структура украинских националистов — Украинская повстанческая армия (УПА) была создана в 1942 году без непосредственного участия Бандеры. Таким образом, с большинством преступлений, совершённых во время войны при участии украинских националистов (этнические чистки и погромы), Бандера напрямую не был связан. Тем не менее, Бандера и другие руководители ОУН заложили идеологические основы, которые во многом стали основанием для будущих преступлений. Так, в документах и листовках ОУН накануне войны обозначалось отношение к различным национальностям, при этом к враждебным относились «москаля, поляки и евреи», подлежащие «уничтожению в борьбе».¹¹² Сопратник Бандеры Ярослав Стецько писал, что считает целесообразным «перенесение на Украину немецких методов уничтожения евреев, исключая их ассимиляцию».¹¹³ Кроме того, во многих документах ОУН евреи идентифицировались как союзники большевиков, на них возлагали ответственность за преступления Сталинского режима.¹¹⁴ Учитывая большое влияние ОУН на взгляды жителей Западной Украины, неудивительно, что во Львовском погроме 1941 года принимали активное участие не только украинские националисты, но и обычные горожане.¹¹⁵ Схожая ситуация наблюдалась и во время Волынской трагедии 1943 года, ответственность за которую сегодня справедливо возлагают на УПА.

Можно отметить, что для Украины Вторая мировая война во многом носила характер гражданского противостояния. И части Советской Армии, и отряды западноукраинских повстанцев состояли преимущественно из этнических украинцев, причём обе стороны были абсолютно уверены в том, что

112 Млечин Л. Степан Бандера и судьба Украины. О чём напомнил киевский Майдан. - М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2014. С. 132

113 Там же, С. 131

114 Himka J.-P. The Lviv Pogrom of 1941: The Germans, Ukrainian Nationalists, and the Carnival Crowd

[Электронный ресурс] // Academia URL

http://www.academia.edu/1314919/The_Lviv_Pogrom_of_1941_The_Germans_Ukrainian_Nationalists_and_the_Carnival_Crowd, P. 225 (дата обращения: 15.03.2018)

115 Ibid., P. 235

они сражаются за счастливое будущее для своей земли. Причиной этого был разный исторический опыт, которым обладали жители разных регионов УССР. Для многих жителей Западной Украины оккупантами являлись не только нацисты, но и советские власти, проводившие репрессивную политику. В связи с этим, в регионе активно распространялась идея борьбы за украинскую независимость. При этом очевидно, что нельзя оправдывать людей, сознательно сотрудничавших с нацистами и причастных к военным преступлениям. В то же время бóльшая часть жителей других регионов УССР, которые давно сосуществовали с жителями России в рамках одного государства, так же искренне сражалась за Советский Союз, за его идеалы и за будущее Украины в его составе. В составе Красной армии воевали миллионы украинцев, более двух тысяч украинцев были удостоены звания Героев Советского Союза. Отметим, что, начиная с 9 мая 2015 года, Украина отмечает новый праздник - «День победы над нацизмом во Второй мировой войне». Основные отличия от традиционного «Дня Победы» заключаются в использовании термина «Вторая мировая война» вместо «Великая отечественная война» и запрете на публичное использование коммунистической символики.¹¹⁶

После войны УССР постепенно стала одной из самых развитых республик Советского Союза. Впрочем, болезненным вопросом для части украинцев стало усиление позиций русского языка, которое описывается сейчас термином «русификация». В 1960-х годах на территории Украины стало формироваться диссидентское движение «шестидесятников», отстаивавших в том числе права украинского языка и культуры. К их числу относятся Вячеслав Черновол, Лина Костенко, Василь Стус, Иван Драч и другие. Наиболее ярко проблему «русификации» обозначил уроженец Донбасса шестидесятник Иван Дзюба в своей книге «Интернационализм или русификация». Дзюба критиковал политику советской власти, обращая внимание на её несоответствии идеалам коммунизма. Если коммунистическая идея признавала важность нации и национального самосознания, то в СССР эти понятия фактически находились

116 Українська Друга світова [Электронный ресурс] // Український інститут національної пам'яті URL <http://www.memory.gov.ua/page/ukrainska-druga-svitova> (дата обращения 28.10.2017)

под запретом. «Во всяком случае, тот, кто попробовал бы сейчас говорить о национальном чувстве, национальном сознании и национальных обязательствах современного украинца, был бы сразу отнесён к числу «украинских буржуазных националистов».¹¹⁷ Дзюба также писал о плачевном положении украинского языка и культуры: «Украинская национальная культура находится в положении провинциальной и практически трактуется как «второсортная», её прошлые достижения мало распространяются в обществе. Украинский язык оттеснён на второй план и в городах Украины, по сути, не употребляется».¹¹⁸ Впрочем, Дзюба отмечает, что и сами украинцы сознательно забывали свою культуру и свой язык, пытаясь стереть свою идентичность. «Как и до революции, немало украинцев стесняются своей национальности, своего языка, считают его «мужицким», «некультурным», «третьесортным», не понимают даже своих элементарных обязанностей по отношению к своей родине и своему народу: знать и ценить украинскую историю, культуру, язык, читать украинские книги, поддерживать национальный театр и т.д., и т.п.»¹¹⁹ В книге Дзюбы также приводятся примеры украинофобии со стороны этнических украинцев. Поэтому, несмотря на скептическое отношение к советской власти, Дзюба признаёт, что значительная часть украинского народа не обладала украинским национальным самосознанием, а наоборот, всячески пыталась избежать связи с ним. В то же время коренные жители некоторых других республик СССР (к примеру, в Прибалтийских республиках) сохраняли свою идентичность, пытались поддерживать свой язык и культуру, и это им в целом удавалось, несмотря на политику СССР. Именно поэтому сегодня мы можем говорить о том, что, к примеру, идея литовской нации существует и охватывает собой всех этнических литовцев, тогда как идея украинской нации так и не распространилась на всех украинцев. Эту идею пытался описать в своей книге Иван Дзюба. «Московской имперской идее, принятой определённой частью наших земляков, должна противостоять украинская национальная идея, понятная всему обществу. Это идея независимой Украины «без холопа и без

117 Дзюба І. Інтернаціоналізм чи русифікація? – К.: Вид. дім “Києво-Могилянська академія”, 2005. С. 83-84

118 Там же. С. 51

119 Там же, С. 86

пана».¹²⁰ И действительно, эта идея стала активно распространяться в Украине в период перестройки. Впрочем, даже в период перестройки конкретные меры для прекращения русификации не принимались, и положение в Украине украинского языка ухудшалось год от года. Так, в 1988 г. книги, изданные в республике на украинском языке, составляли 18% по названиям и лишь 3% по тиражам. В 1988/1989 учебном году не осталось ни одной полностью украинской школы в таких городах как Донецк, Луганск, Николаев, Одесса, Харьков, Чернигов.¹²¹

Так или иначе, несмотря на существующее расслоение общества и расхождения во взглядах, на референдуме в 1991 году более 90% жителей УССР во всех областях проголосовали за независимость Украинского государства.¹²² Однако процент поддержавших создание независимой Украины отличался в разных её регионах. Так, в Крыму за независимость Украины высказались только 54% его жителей.¹²³ На этом противоречивом фоне началась новейшая история страны.

120 Там же, С. 265

121 Кульчицкий С., Шаповал Ю. Історія України (1939-2001): Підручник для 11 кл. загальноосвіт. навч. закл. - К.: Генеза, 2005, С. 227

122 Відомості про результати Всеукраїнського Референдуму 1 грудня 1991 року [Електронний ресурс] // Офіційний веб-портал Державної архівної служби України URL http://www.archives.gov.ua/Sections/15r-V_Ref/index.php?11 (дата обращения 10.04.2018)

123 Там же.

Глава 2. Проблемы самоидентификации населения регионов Украины и их отражение в политической системе страны

2.1. Проблема множественной идентичности в Украине

Несмотря на то, что на территории Украины в различное время существовали различные государственные образования (Галицко-Волынское княжество, Запорожская сечь и др.), история непосредственно украинской государственности охватывает непродолжительный период существования Украинской Народной Республики (1918-1920 гг.) и современный период независимости Украины.

Кроме того, в течение долгого времени территории современной Украины входили в состав различных государств. Современные очертания территория Украины приобрела лишь в середине XX века — во время и после окончания Второй мировой войны. В 1939 году в состав УССР была включена значительная часть территории Восточной Галиции (Львовская, Дрогобычская (в 1959 году вошедшая в состав Львовской), Ивано-Франковская и бóльшая часть Тернопольской области), в 1940 году — Северная Буковина (Черновицкая область) и Южная Бессарабия (Измаильская область, позже вошедшая в состав Одесской области). В 1945 году Чехословакия передала УССР Подкарпатскую Русь (нынешнюю Закарпатскую область), а уже в 1954 году в состав УССР была включена Крымская область.

По данным последней на данный момент Переписи населения, проведённой в 2001 году, украинцами назвали себя 77,8% жителей Украины, причём украинцы составляли большинство во всех регионах страны за исключением Крыма.¹²⁴ В дальнейшем подобные исследования проводили украинские социологические службы. В 2006 году количество людей, назвавших себя украинцами вновь превысило 77%,¹²⁵ а в 2015 году этот

124 Національний склад населення [Электронный ресурс] // Всеукраїнський перепис населення 2001 URL <http://2001.ukrcensus.gov.ua/results/general/nationality/> (дата обращения 21.11.2017)

125 Ким Ви вважаєте себе за національністю? [Электронный ресурс] // Центр Разумкова URL http://www.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll_id=1138 (дата обращения 28.11.2017)

показатель вырос до 86,3%¹²⁶ (однако здесь следует учесть, что социологический опрос не проводился в Крыму и на неподконтрольной украинским властям территории Донбасса). Следует отметить, что этническая идентичность многих граждан Украины является в некотором роде «плавающей». Так, некоторые жители страны могут считать себя одновременно и русскими, и украинцами. Для многих жителей Украины этническое происхождение не является основным фактором, благодаря которому они ощущают свою принадлежность к украинскому обществу. В целом подобные тенденции отмечаются сегодня во многих странах. С распространением процессов глобализации, урбанизации, смешения и диалога культур этническое происхождение зачастую перестаёт быть основным маркером идентичности человека. Сегодня на эту роль претендует скорее гражданская (или национальная) идентичность. Объединение людей по признаку принадлежности к одному государству является гораздо более сильным механизмом сплочения общества и способствует развитию гражданских институтов. Гражданская идентичность является гораздо более открытой и динамичной, чем этническая. Принадлежность к одному государству не ограничивает человека в вопросах языкового и религиозного выбора, политических ориентаций и культурных предпочтений. В успешном государстве гражданская идентичность консолидирует общество, при этом не вытесняя этноязыковые и культурные факторы, которые по-прежнему могут иметь важное значение для человека. Таким образом у людей формируется множественная идентичность, одной из важнейших составляющих которой является гражданское самосознание. В свою очередь, этническая идентичность также может являться фактором консолидации части общества, однако она не может доминировать в многонациональных и мультикультурных государствах, поскольку этнический фактор способен объединить людей исключительно по признаку их общего происхождения. В связи с этим фактор этнического происхождения зачастую заменяется или дополняется языковым или культурным самосознанием человека. Так, в Украине можно встретить

¹²⁶ Там же.

достаточно много этнических украинцев, не отождествляющих себя с украинским языком и культурой. В то же время многие люди, не являющиеся украинцами по происхождению, принимают украинскую культуру, владеют украинским языком и осознают свою принадлежность к украинскому государству. Сегодня украинская идентичность определяется в первую очередь фактором принадлежности всех жителей страны к украинскому государству, а самоназвание «украинцы» применимо ко всем жителям страны, независимо от их этнического происхождения.

Данный тезис подтверждается результатами одного из недавних социологических исследований, которое было проведено в конце 2015 года Центром Разумкова. Большинство респондентов (56%) считали частью украинской нации всех граждан Украины, независимо от их этнической принадлежности, используемого языка и национальных традиций.¹²⁷ 17% респондентов считали украинцами тех граждан страны, которые разговаривают на украинском языке и придерживаются украинских культурных традиций. 11% считали частью украинской нации лишь граждан Украины, являющихся этническими украинцами. Наконец, 8% респондентов воспринимают частью украинской нации всех этнических украинцев, независимо от места их проживания.¹²⁸ Данные результаты могут являться объектом исследовательского интереса, поскольку демонстрируют отношение украинцев к различным концепциям украинской нации. Первые две концепции подразумевают, что все граждане Украины, независимо от их национальности могут считаться частью украинской нации. Этому мнению придерживаются почти 73% жителей Украины. Этнический фактор является первичным для 19%. Таким образом, приоритетной для большинства украинцев является именно гражданская идентичность. Объединение украинского общества на основе гражданской нации так или иначе декларировалось рядом политических деятелей страны. Второй президент Украины Леонид Кучма отмечал, что одним из шагов на пути

127 Ідентичність громадян України в нових умовах: стан, тенденції, регіональні особливості. Інформаційно-аналітичні матеріали до Фахової дискусії «Формування спільної ідентичності громадян України: перспективи та виклики» 7 червня 2016 р. – К., 2016. С.35

128 Там же.

к становлению гражданской идентичности украинцев стала отмена в паспорте графы «национальность»: «...этническая принадлежность граждан больше не закрепляется казённым документом с фиолетовой печатью, а самоопределение каждого человека наконец-то стало его личным делом. ... На практике это означало, что Украина взяла курс на формирование украинского народа как полиэтничной и полиязыковой гражданской нации».¹²⁹ Важную роль украинской гражданской идентичности отводил и третий президент Украины Виктор Ющенко: «... мы, украинцы, можем быть разными, но мы представляем один народ, одну нацию. Но несмотря на то, что мы разные, мы не являемся противоположными. Нужно говорить о том, что мы одна семья. У нас есть отличия, но мы сможем их преодолеть. Для этого нам необходимо время и диалог».¹³⁰ Комплекс мероприятий, которые должны были, по мнению Ющенко, способствовать установлению согласия в украинском обществе, Ющенко назвал «политикой национального единства».¹³¹ Всячески выступают в поддержку национального единства и нынешние власти, в частности, слоган «Єдина Країна — Єдина страна» используется на многих официальных мероприятиях, а одноимённые вывески можно увидеть в большинстве городов Украины. В 2016 году президент Пётр Порошенко издал указ, предусматривающий проведение ряда мероприятий, которые будут способствовать укреплению национального единства и консолидации украинского общества.¹³²

Впрочем, нельзя однозначно утверждать, что в Украине уже сложилась украинская гражданская нация. Даже в отношении основополагающих для любого государства ценностей в украинском обществе существуют различные точки зрения. Так, если бы в 2015 году проводился референдум об объявлении государственной независимости Украины, за независимость проголосовали бы 68,3% украинцев.¹³³ При этом в ряде регионов (в первую очередь, южных и

129 Кучма Л.Д. Украина — не Россия. — М.: Время, 2004, С.25-26

130 Ющенко В.А. Недержавні таємниці: нотатки на берегах пам'яті. - Харків: Фоліо, 2014 — С.476-478

131 Там же.

132 Порошенко видав указ про національну єдність і консолідацію [Електронний ресурс] // Дзеркало тижня URL http://www.dt.ua/Politics/poroshenko-vidav-ukaz-pro-nacionalnu-yednist-i-konsolidaciyu-226189_.html (дата обращения 11.05.2017)

133 Ідентичність громадян України в нових умовах: стан, тенденції, регіональні особливості. Інформаційно-аналітичні матеріали до Фахової дискусії «Формування спільної ідентичності громадян України: перспективи та виклики» 7 червня 2016 р. — К., 2016. С.35

восточных) по-прежнему почти половина респондентов не готова однозначно поддержать независимость своего государства. Кроме того, увеличилось число жителей Украины, считающих, что противоречия и различия, существующие между западными и восточными регионами страны являются настолько глубокими, что могут привести к выходу некоторых из них из состава Украины. С этим мнением согласны более 27% украинцев (в 2007 году — лишь 19%).¹³⁴ Этнический фактор не способен объединить украинское общество, оставаясь значимым лишь для некоторых жителей Украины. По мнению исследователя Дениса Кирюхина, в Украине этническая идентичность оказывается «подчинённой» другим идентичностям: культурно-лингвистической, региональной и гражданской.¹³⁵ Данную точку зрения подтверждают и результаты социологических исследований. Так, для большинства жителей Украины основным критерием принадлежности человека к украинской нации является уважение им украинского государства и его символов.¹³⁶

Итак, на данный момент в рамках широкой идентичности украинцев существует множество факторов, способствующих формированию менее крупных, но устойчивых идентичностей, к которым можно отнести региональную, языковую, религиозную и культурную идентичности. При этом языковая, религиозная и культурная идентичности прежде всего дополняют широкую украинскую идентичность и свидетельствуют о многообразии общества. Как правило, эти идентичности складываются у человека подсознательно и зависят от ценностей и традиций, принятых в семье и окружении человека. Что касается региональной идентичности, при определённых обстоятельствах она может вступить в конфликт с общегражданским самосознанием. Кроме того, регион представляет собой административно-территориальную единицу, наделённую рядом полномочий, что при определённых условиях может стать основой для построения государственной (или псевдогосударственной) модели. Безусловно, основную

¹³⁴ Там же.

¹³⁵ Кирюхин Д. Мультикультурализм, национализм и идентичность: украинский контекст // Кризис мультикультурализма и проблемы национальной политики. Под ред. М.Б. Погребинского и А.К. Толпыго. М.: Весь Мир, 2013. – С. 215-216

¹³⁶ Ідентичність громадян України в нових умовах... С.28

опасность для территориальной целостности любого государства представляют центробежные тенденции в регионах, которые могут привести к идее их отделения от государства. Впрочем, политизация может затронуть не только региональную, но и другие устойчивые виды идентичности.

Одним из факторов, на котором делают акцент при обсуждении различий между регионами Украины, традиционно является языковой вопрос. В 2014 году 68,5% украинцев назвали родным языком украинский, 30,1% - русский язык.¹³⁷ При этом в западных, центральных и северных регионах украинский язык является родным для подавляющего большинства жителей страны (86-95%), тогда как в южных и восточных областях практически половина респондентов считает родным языком русский язык, а на Донбассе русский язык является родным для 77% жителей (украинский — для 22%). В семье 43% украинцев в основном используют украинский язык, 31% - русский, 24% - оба языка.¹³⁸ Показательно, что при выборе языка для анкетирования украинский предпочли 97% жителей Западной Украины, 96% - Центральной Украины и 80% жителей северных регионов страны. А 80% жителей южных регионов Украины, 83% - восточных и 95% жителей Донбасса выбрали русский язык.¹³⁹ Статистические данные подтверждаются и данными наблюдения. Основным моментом, на который обращают внимание различные политические силы, является статус русского и украинского языков в Украине. Украинский язык получил статус единственного государственного языка, что закреплено в Конституции Украины.¹⁴⁰ При этом «в Украине гарантируется свободное развитие, использование и защита русского языка и других языков национальных меньшинств Украины».¹⁴¹ То есть русский язык рассматривается как язык этнических русских, которые действительно являются национальным меньшинством в Украине. Однако данная статья Конституции не учитывает

137 Прибиткова І. Україна в регіонально-громадянському та національно-мовному вимірі за доби змін [Електронний ресурс] // Українське суспільство: моніторинг соціальних змін. Том 1. - Інститут соціології НАН України. — URL: http://i-soc.com.ua/files/m/monitoring_2014.pdf С.206

138 Там же.

139 Там же.

140 Конституція України [Електронний ресурс] // Закони України URL <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/print1295768508121269> (дата обращения 07.12.2016)

141 Там же.

факт, что значительная часть этнических украинцев являются русскоязычными. Очевидно, что Украина является многоязычной страной, а учитывая близость русского и украинского языков и их распространённость, многие жители Украины используют в повседневной жизни оба эти языка. Также значительная часть украинцев являются билингвами, одинаково хорошо владеющими и русским, и украинским языком. Помимо этого, в быту достаточно распространён так называемый «суржик», который можно услышать во многих городах Центральной и Юго-Восточной Украины. Суржик, как правило, представляет собой сочетание украинской грамматики и смешанной русско-украинской лексики. Исследования на определение доли людей, говорящих на суржике, провести достаточно сложно, поскольку эта форма языка встречается, как правило, в устной речи. По данным Киевского международного института социологии, в 2003 году при проведении социологического интервью суржик использовали 10,7% респондентов.¹⁴²

До 2012 года Конституция Украины была единственным документом, определяющим языковую политику государства. В 2012 году Верховная Рада Украины приняла закон “Об основах государственной языковой политики”, который предусматривает функционирование параллельно с государственным языком (украинским) региональных языков или языков меньшинств. Действие этого положения распространяется на те языки, которые являются родными для не менее, чем 10% граждан, населяющих определённую территорию.¹⁴³ К региональным языкам, попадающим под действие закона, относился не только русский (в 15 областях Украины), но и венгерский (в Закарпатской области), румынский (в Черновицкой области), крымско-татарский (в АР Крым). Несмотря на то, что закон не предусматривал изменения статуса языков на государственном уровне, его принятие получило большой резонанс в украинском обществе и вызвало ряд массовых протестных акций в разных

142 Хмелько В. Лінгво-етнічна структура України: регіональні особливості та тенденції змін за роки незалежності [Электронный ресурс] // КМІС URL <http://web.archive.org/web/20100409034319/http://www.kiis.com.ua/txt/pdf/ing-ethn.pdf> С.15 (дата обращения 07.03.2017)

143 Закон про мови ухвалили // [Электронный ресурс] Українська правда URL <http://www.pravda.com.ua/news/2012/07/3/6967923/> (дата обращения 16.03.2017)

регионах страны. В целом жители Украины неоднозначно восприняли принятие данного закона. Так, социологические опросы показали, что лишь 24% жителей Украины трактовали принятие закона как заботу правительства о русскоязычных, тогда как более 65% украинцев посчитали закон предвыборным шагом Партии регионов.¹⁴⁴ На самом деле, закон во многом был декларативным, поскольку в нём не были чётко прописаны механизмы, с помощью которых местные власти должны были способствовать применению региональных языков. После признания языка региональным в определённом субъекте, закон лишь закреплял ряд возможностей, но не обязанностей по его использованию.¹⁴⁵

Абсолютное большинство граждан Украины владеют украинским языком хотя бы на бытовом уровне (91% в 2006 году и 93,5% в 2015 году).¹⁴⁶ В настоящий момент имеют проблемы с пониманием украинского языка около 6% жителей Южной и Восточной Украины, а вот в подконтрольной Украине части Донбасса 16,5% респондентов признались, что плохо понимают и говорят на украинском языке.¹⁴⁷ Этот показатель может быть связан с тем, что в течение долгого времени на Донбассе, особенно в его индустриальной части, украинский язык был мало распространён, а за годы независимости Украины властям так и не удалось в полной мере создать условия для его массового изучения и популяризации. 72% опрошенных жителей Донецкой и Луганской областей получали среднее образование на русском языке, а почти 50% признались, что русский язык в их кругу считается более престижным, чем украинский.¹⁴⁸

Несмотря на то, что украинский язык оставался единственным государственным, во многих сферах жизни русский язык традиционно

144 Більшість українців вважають «мовний» закон передвиборчим кроком ПР – опитування [Електронний ресурс] ЗІК

http://zik.ua/news/2012/07/04/bilshist_ukrainsiv_vvazhayut_movnyy_zakon_peredvyborchym_krokom_pr__356978 (дата обращения 16.03.2017)

145 Столяренко А. Всё про статус русского языка [Электронный ресурс] // Украинская правда URL <http://www.pravda.com.ua/rus/columns/2014/03/13/7018654/> (дата обращения 16.03.2017)

146 Ідентичність громадян України в нових умовах: стан, тенденції, регіональні особливості. Інформаційно-аналітичні матеріали до Фахової дискусії «Формування спільної ідентичності громадян України: перспективи та виклики» 7 червня 2016 р. – К., 2016. С.35

147 Там же.

148 Там же, С.34

преобладал. Так, по данным мониторинга СМИ в 2011 году, около 90% журналов и более 65% газет издавались на русском языке, а доля книг на русском языке, которые были проданы в 2011 году, составляла 87%.¹⁴⁹ Украинский язык преобладал в сфере образования: 82% школьников обучались на украинском языке, при этом в четырёх преимущественно русскоязычных субъектах (Донецкая, Луганская области, Крым и Севастополь) бóльшая часть учеников получали образование на русском языке.¹⁵⁰ Тенденция в целом сохранилась и в 2016 году: в печатных СМИ по-прежнему более распространён русский язык (на украинском языке выходят менее 35% газет и 25% журналов),¹⁵¹ а в среднем образовании преобладает украинский: доля школ с украинским языком обучения превышает 91%.¹⁵²

Таким образом, фактически в Украине существует двуязычная среда, а распространённость языков во многом зависит от региона. Тем не менее, языковой вопрос в украинской политике зачастую становится инструментом, который активно используют некоторые политические силы. Особо остро стоял вопрос о придании государственного статуса русскому языку. Учитывая, что за официальное двуязычие традиционно выступала значительная часть жителей южных и восточных регионов Украины, к проблеме статуса русского языка в первую очередь обращались силы, популярные в данных регионах. В 1990-е годы эту тему в основном поднимали левые силы, включая Коммунистическую партию Украины, в 2000-е годы внимание этому вопросу стали уделять и политики из Партии регионов. Традиционно тема государственного языка поднималась накануне президентских или парламентских выборов. Так, вышеупомянутый закон «Об основах государственной языковой политики» был принят за четыре месяца до выборов в Верховную Раду. А накануне президентских выборов 2010 года за «придание русскому языку статуса

149 Українська мова домінує в середній освіті й кінопрокаті, російська — у медіа й сфері послуг [Электронный ресурс] // Простір свободи URL <http://dobrovol.org/article/214/> (дата обращения 18.03.2017)

150 Там же.

151 Російська мова домінує у більшості сфер - дослідження [Электронный ресурс] // BBC Україна URL http://www.bbc.com/ukrainian/society/2016/11/161108_ukrainian_language_rl (дата обращения 17.03.2017)

152 Там же.

государственного»¹⁵³ выступил Виктор Янукович (впрочем, после его победы на выборах вопрос государственного статуса для русского языка больше не поднимался). К сожалению, в новейшей истории Украины языковой вопрос не только использовался как инструмент влияния на избирателей накануне выборов, но и стал одной из причин, расколовших общество в 2014 году. 23 февраля, почти сразу после отстранения от власти Виктора Януковича большинство депутатов проголосовало за отмену языкового закона, принятого в 2012 году. Это решение было негативно воспринято многими жителями Украины. По данным Верховного комиссара по делам национальных меньшинств ОБСЕ, отмена закона «О языке...» способствовала росту напряжённости в обществе. Представители национальных меньшинств отмечали спешку и несвоевременность отмены закона. На фоне нестабильной ситуации в стране и поляризации украинского общества в языковых вопросах отмена закона стала одним из факторов, приведших к протестам в ряде регионов Украины.¹⁵⁴ Несмотря на то, что уже 28 февраля исполняющий обязанности президента Украины Александр Турчинов наложил вето на отмену языкового закона,¹⁵⁵ ситуация в некоторых регионах уже вышла из-под контроля властей. Ошибочным попытку отмены закона впоследствии признал и Пётр Порошенко, избранный президентом в мае 2014 года.¹⁵⁶

В настоящее время языковая ситуация и её законодательное регулирование в Украине в целом остаются прежними. Однако в начале 2017 года группа депутатов Верховной Рады подготовила проект закона «Про государственный язык».¹⁵⁷ В законопроекте определяются сферы, в которых знание и использование украинского языка является обязательным. К ним

153 Янукович сделает всё, чтобы русский язык стал государственным [Электронный ресурс] // ТСН URL <https://ru.tsn.ua/ukrayina/yanukovich-sdelat-vse-chtoby-russkii-yazyk-stal-gosudarstvennym.html> (дата обращения 14.03.2017)

154 Положение в области прав человека и прав национальных меньшинств. С.103 [Электронный ресурс] // ОБСЕ URL <http://www.osce.org/ru/odihr/122194?download=true> (дата обращения 14.03.2017)

155 Турчинов ветує рішення ВР про скасування закону про мови [Электронный ресурс] // Українська правда URL <http://www.pravda.com.ua/news/2014/02/28/7016703/> (дата обращения 17.03.2017)

156 Порошенко: отмена регионального статуса русского языка была ошибкой [Электронный ресурс] // Mixnews.lv URL http://www.mixnews.lv/ru/world/news/153778_poroshenko-otmena-regionalnogo-statusa-russkogo-yazyka-byla-oshibkoj/ (дата обращения 17.03.2017)

157 Проект закону про державну мову [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=60953 (дата обращения 18.03.2017)

относятся органы самоуправления, суды, область медицины и образования. Владение государственным языком становится обязанностью гражданина Украины. Предполагается, что украинизация коснётся и тех сфер, где долгое время преобладали другие языки, в частности, закон предполагает обязать издавать книги на украинском языке (при этом можно издавать параллельные версии на других языках, но их тираж не должен превышать украиноязычный). Доля украиноязычных книг в книжных магазинах должна будет составить не менее 50%. Подобные требования касаются и печатных СМИ.¹⁵⁸ Авторы законопроекта считают, что его принятие будет способствовать объединению украинского общества и укреплению национальной безопасности Украины.¹⁵⁹ Ранее, в 2016 году, вступили в силу поправки в закон, регулирующий сферу телерадиовещания. В частности, поправки обязали музыкальные радиостанции транслировать в течение дня не менее 25% песен на украинском языке.¹⁶⁰ Также, уже в 2017 году, в первом чтении был поддержан законопроект про обязательную долю украиноязычных программ на телевидении (она должна составить не менее 75% для телеканалов национальной категории и не менее 50% - для региональных и местных телеканалов, при этом передача будет считаться украиноязычной, если все реплики ведущих будут произнесены на украинском языке).¹⁶¹ Скорее всего, в ближайшее время можно ожидать и новых поправок, касающихся использования языков в различных сферах. На данный момент формальная коалиция из двух правящих партий (Блок Петра Порошенко и «Народный фронт», обладающая большинством голосом в Верховной Раде), а также представители других партий («Батькивщина», «Самопомощь», «Радикальная партия») склонны поддерживать большинство

158 Закон про державну мову: прийняти реальність [Електронний ресурс] // Радіо Свобода URL <http://www.radiosvoboda.org/a/28270385.html> (дата обращения 18.03.2017)

159 Проект закону про державну мову (текст законопроекту та супровідні документи, С.4) [Електронний ресурс] // Верховна Рада України URL http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=60953 (дата обращения 18.03.2017)

160 Набув чинності закон про квоти для пісень на радіо [Електронний ресурс] // Корреспондент.net URL <http://ua.korrespondent.net/ukraine/3769430-nabuv-chynnosti-zakon-pro-kvoty-dlia-pisen-na-radio> (дата обращения 18.03.2017)

161 Рада попередньо прийняла закон про 75% української мови на ТБ [Електронний ресурс] // Еспресо.TV URL http://espreso.tv/news/2017/03/16/rada_poperedno_prynyala_zakon_pro_75_ukrayinskoji_movy_na_tb (дата обращения 18.03.2017)

инициатив, касающихся расширения сферы использования украинского языка в различных областях.

Отметим, что за последние 10 лет значительно выросло число украинцев, выступающих за сохранение украинского языка как единственного государственного. Эту позицию в 2015 году поддерживали 56% украинцев (в 2005 году — 35%, в 2012 - 44%), ещё 24% считают, что русский язык может иметь статус официального в некоторых регионах Украины (этот показатель почти не меняется), за придание русскому языку статуса государственного выступают лишь 14% жителей страны (в 2005 году — 37%, в 2012 — 24%).¹⁶² В региональном разрезе относительной популярностью идея официального двуязычия по-прежнему пользуется лишь на Донбассе (почти 35%), в других регионах южной и восточной Украины показатель не превышает 25%, на западе и в центре страны число сторонников двуязычия составляет менее 5%.¹⁶³ Также большинство украинцев (69%) поддержали позицию, что основным языком преподавания в школе должен быть украинский, не согласны с этим 13%.¹⁶⁴ Впрочем, по данному вопросу мнения жителей различных регионов страны расходятся. Так, согласны с тем, что украинский должен быть основным языком преподавания в школе 85% жителей Западной Украины, 79% - Центральной, 58% жителей областей на востоке страны и 46% - на юге. Лишь на Донбассе это мнение поддерживает абсолютное меньшинство жителей — 14%, против выступают 37%, остальные колеблются в оценке.¹⁶⁵ Результаты свидетельствуют о наличии разной языковой идентичности в различных регионах Украины. Представляется, что в случае проведения грамотной языковой политики языковое разнообразие украинцев могло бы остаться одним из признаков множественной украинской идентичности.

162 Ідентичність громадян України в нових умовах: стан, тенденції, регіональні особливості. Інформаційно-аналітичні матеріали до Фахової дискусії «Формування спільної ідентичності громадян України: перспективи та виклики» 7 червня 2016 р. – К., 2016. С.35

163 Там же.

164 Україні — 25: досягнення та поразки (громадська думка) [Електронний ресурс] // Фонд «Демократичні ініціативи» імені Ілька Кучеріва URL <http://dif.org.ua/article/ukraini-25-dosyagnennya-ta-porazki-gromadska-dumka> (дата обращения 19.03.2017)

165 Там же.

Ещё одним важным фактором украинской идентичности является религия. Религия долгое время была одним из основных признаков самосознания украинцев. Во времена Гетманщины принадлежность к православной вере во многом определяла как образ жизни казаков, так и их отношения с соседями. Общая религия стала одной из основных причин подписания на Переяславской раде договорённостей о переходе казацких земель в состав России. И в дальнейшем религия занимала важное место в жизни украинцев. Период советской власти ознаменовался ослаблением религиозных институтов, в то же время во многих семьях религиозные традиции сохранялись. После распада СССР религия снова стала занимать важное место в жизни украинцев. Несмотря на последовательную секуляризацию сознания, принадлежность к определённой конфессии до сих пор остаётся одним из показателей идентичности. Кроме того, в условиях религиозного возрождения и политизации церковно-религиозной жизни в Украине он существенно влияет на сознание и нерелигиозной части граждан.¹⁶⁶

По данным всемирного исследования Gallup «Глобальный индекс религиозности и атеизма», которое было проведено в 2012 году, религиозными считали себя 71% украинцев.¹⁶⁷ По сравнению с соседними государствами, украинцы менее религиозны, чем жители Молдовы (83%) и Польши (81%), но более религиозны, чем жители России (55%). Жители большинства европейских стран менее религиозны, чем украинцы (к примеру, в Германии религиозными себя считают 51% жителей, во Франции — 37%, в Чехии — 20%).¹⁶⁸ Результаты украинских социологических исследований показывают ещё больший процент религиозных людей. Так, по данным опроса, проведённого в 2015 году социологической группой «Рейтинг», лишь 6% украинцев не относят себя ни к какой религии, а православными считают себя почти 74%.¹⁶⁹ В аналогичном

166 Степико М. Т. Українська ідентичність: феномен і засади формування: монографія – К.: НІСД, 2011, С.187

167 Global index of religiosity and atheism [Электронный ресурс] // Gallup URL <http://www.wingia.com/web/files/news/14/file/14.pdf> P.12 (дата обращения 20.03.2017)

168 Ibid., P.10

169 Релігійні вподобання населення України [Электронный ресурс] // Соціологічна група «Рейтинг» URL http://ratinggroup.ua/research/ukraine/religioznye_predpochteniya_naseleniya_ukrainy.html (дата обращения 20.03.2017)

опросе, проведённом Центром Разумкова, соотношение несколько другое: 12% нерелигиозных украинцев и 68% православных.¹⁷⁰ Объяснить столь высокие показатели религиозности можно тем, что религия по-прежнему является одним из маркеров украинской идентичности, наряду с украинским языком. И точно так же как далеко не все респонденты, отметившие родным языком украинский, говорят дома по-украински, не все украинцы, считающие себя православными, посещают службу в храмах, отмечают церковные праздники и соблюдают религиозные обряды.

В Украине сложилась уникальная конфессиональная ситуация, при которой в стране одновременно действуют три православные организации – Украинская православная церковь Московского патриархата (УПЦ МП), Украинская православная церковь Киевского патриархата (УПЦ КП) и Украинская автокефальная православная церковь (УАПЦ). Центром всех православных церквей является Киев. Разделение на три православных церкви во многом было связано с политической ситуацией в Украине во время обретения ей независимости.

По данным опроса, проведённого в 2015 году социологической группой “Рейтинг”, 39,1% православных украинцев не относят себя ни к одной религиозной организации. В то же время, 37,9% православных в Украине относят себя к Украинской православной церкви Киевского патриархата.¹⁷¹ УПЦ КП была основана священнослужителями во главе с Патриархом Филаретом, выступавшими за полную независимость Украинской православной церкви от Русской православной церкви. Прихожане УПЦ КП возводят её историю к Киевской митрополии, находившейся в юрисдикции Константинопольской церкви, отрицая законность её перехода под юрисдикцию Московского Патриархата в 1686 г.¹⁷² Прихожане УПЦ КП составляют

170 Идентичність громадян України в нових умовах: стан, тенденції, регіональні особливості. Інформаційно-аналітичні матеріали до Фахової дискусії «Формування спільної ідентичності громадян України: перспективи та виклики» 7 червня 2016 р. – К., 2016. С.57

171 Релігійні вподобання населення України... (дата обращения 20.03.2017)

172 Конфессиональная ситуация на Украине: история и современность (Сборник статей). – М., Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, 2011, С.127

большинство в ряде западных, северных и центральных областей Украины, включая Киев. Второе место по распространённости в Украине занимает УПЦ МП - 19,6% православных украинцев считают себя её прихожанами.¹⁷³ УПЦ МП является самоуправляемой церковью с широкими правами автономии в составе Московской Патриархии.¹⁷⁴ Люди, относящие себя к УПЦ МП проживают в различных регионах Украины – от Закарпатья и Волыни до Донецкой и Луганской областей. Наименее распространена УАПЦ (1,3% прихожан от общего числа православных).¹⁷⁵ Это связано в том числе с тем, что Украинская автокефальная православная церковь образовалась в 1917 году, после чего действовала за пределами СССР. Прихожанами УАПЦ являются члены украинской диаспоры Северной Америки и Западной Европы. Среди прихожан-жителей Украины наибольшее число проживает в Западной Украине.¹⁷⁶

Практически во всех регионах Украины бóльшая часть людей считают себя православными. Исключение составляют три области исторической Галиции (Львовская, Ивано-Франковская и Тернопольская), где большинство жителей являются прихожанами Украинской греко-католической церкви (УГКЦ). История греко-католической церкви началась с Брестской унии 1596 года. Условия унии предусматривали признание верующими и духовенством власти Папы и католических догматов при сохранении византийского обряда. В последующие века греко-католическая церковь прочно укоренилась на территориях Украины, которые находились под властью Польши. Самым сложным периодом для украинских греко-католиков была середина XX века. После включения Галиции в состав СССР, УГКЦ подверглась обвинениям в антисоветской агитации, что стало причиной закрытия храмов и изъятия религиозной литературы из библиотек и книжных магазинов. В 1946 году греко-католическая церковь была ликвидирована, а приходы формально объединились с православными. Тем не менее, религиозные традиции

173 Релігійні вподобання населення України... (дата обращения 23.03.2017)

174 Конфессиональная ситуация на Украине... С. 125

175 Релігійні вподобання населення України... (дата обращения 23.03.2017)

176 Конфессиональная ситуация на Украине... С. 127

сохранялись в семьях, вследствие чего большинство жителей Галичины после возрождения УГКЦ в 1990-х годах стали её прихожанами. Сегодня греко-католиками считают себя 59% жителей Львовской области, 57% жителей Ивано-Франковской и 52% - Тернопольской области.¹⁷⁷

Несмотря на то, что церковь в Украине отделена от государства, религиозная ситуация в стране во многом находится под влиянием политических процессов. Необходимо учитывать, что церковь всегда оставалась для украинцев одним из наиболее авторитетных институтов. Так, в 2015 году церкви доверяли более 47% жителей страны. В то же время, армии доверяли 38%, местным органам власти и СМИ — 17%, Верховной Раде — 15%, а правоохранительным органам — 11%.¹⁷⁸ Таким образом, с помощью церкви украинские политики зачастую стремились влиять на граждан. Сами церковные организации также использовали различные методы для привлечения украинцев. В частности, в течение долгого времени можно было наблюдать открытое противостояние между духовенством УПЦ МП и УПЦ КП, которое вылилось в захват храмов и церковного имущества в различных областях Украины (в том числе Тернопольской, Черниговской, Ровенской).¹⁷⁹

Отметим, что попытки примирения православных церквей неоднократно предпринимались со стороны ряда церковных, общественных и политических деятелей. К примеру, в 2007 году Виктор Ющенко выступал с предложением объединить УПЦ КП и УПЦ МП в единую украинскую поместную церковь.¹⁸⁰ Однако, дальнейшие переговоры не привели к результату. В начале 2014 года с предложением объединиться обратилась уже сама УПЦ КП. В тексте обращения говорилось: «Существующий раздел тесно связан с разделом в обществе, питает его и подпитывается от него. Единая поместная церковь

177 Релігійні вподобання населення України... (дата обращения 23.03.2017)

178 Більшість населення України відносить себе переважно до Православної церкви Київського патріархату [Електронний ресурс] // Фонд «Демократичні ініціативи» імені Ілька Кучеріва URL <http://dif.org.ua/article/bilshist-naselennya-ukraini-vidnosit-sebe-perevazhno-do-pravoslavnoi-tserkvi-kiivskogo-patriarkhatu> (дата обращения 23.03.2017)

179 Степико М.Т. Указ. соч., С.187

180 Віктор Ющенко закликає Синоди УПЦ МП і УПЦ КП створити спільну комісію для об'єднання в єдину помісну Церкву [Електронний ресурс] // Українська православна церква URL http://arhiv.orthodoxy.org.ua/uk/mijkonfesiyni_vidnosini/2007/01/13/5130.html (дата обращения 23.03.2017)

должна и могла бы играть мощную миротворческую и объединяющую роль в обществе, способствовать взаимопониманию между различными силами, недопущению разжигания вражды на национальной, религиозной, региональной, языковой основе...¹⁸¹» Однако представители УПЦ МП отвергли даже возможность какого-либо объединения, так как считают УПЦ КП раскольнической и неканонической церковью. В свою очередь, глава УПЦ КП Патриарх Филарет заявил, что объединённая украинская церковь должна быть автокефальной и не должна подчиняться Московскому патриархату.¹⁸² Можно предположить, что в ближайшее время объединение православных украинских церквей не представляется возможным, поскольку по ряду принципиальных вопросов компромисс не может быть достигнут.

Попытка объединения УПЦ КП с Автокефальной Православной Церковью (УАПЦ), которая была предпринята в 2015 году, также не увенчалась успехом.¹⁸³ Разногласия между этими двумя церквями основываются в первую очередь на сложных личных отношениях между Филаретом и духовенством УАПЦ. Кроме того, представители Автокефальной Церкви опасаются, что объединение приведёт к поглощению их церкви со стороны УПЦ КП как гораздо более распространённой в Украине. Противоречия же между УПЦ КП и УПЦ МП связаны с абсолютно разными концепциями, которые отстаивают церкви. Проанализировав выступления представителей УПЦ КП и УПЦ МП, можно сделать вывод о том, что Киевский патриархат отстаивает идею независимой Украины и независимой православной церкви. В свою очередь, Московский патриархат подчёркивает важность объединения православных украинцев на основе УПЦ МП как единственной украинской церкви, признанной канонической в православном мире. Таким образом, идея «украинской

181 УПЦ КП призывает УПЦ МП объединиться в поместную церковь [Электронный ресурс] // Лига.новости URL http://news.liga.net/news/politics/987720-upts_kp_prizval_upts_mp_obedinitnya_v_pomestnyu_tserkov.htm (дата обращения 23.03.2017)

182 В УПЦ (МП) в УПЦ КП выдвинули требования, исключающие объединение двух Церквей [Электронный ресурс] // Релігія в Україні URL <http://www.religion.in.ua/news/vazhlivo/25549-v-upc-mp-i-upc-kp-vydvynuli-trebovaniya-isklyuchayushhie-obedinenie-dvux-cerkvej.html> (дата обращения 23.03.2017)

183 Кречетов М. Святий та ще святіший: про «об'єднання» УПЦ КП і УАПЦ [Электронный ресурс] // Слово і діло URL <https://www.slovoidilo.ua/2016/10/24/kolonka/maksym-krechetov/suspilstvo/svyatyj-ta-shhe-svyatishyj-pro-obyednannya-upcz-kp-i-uapcz> (дата обращения 23.03.2017)

духовной независимости» борется с идеей «духовного объединения восточных славян».

Политизация духовной сферы в Украине привела к тому, что в представлении многих украинцев противостояние УПЦ КП и УПЦ МП является борьбой проукраинской и пророссийской организаций. Различные политические взгляды представителей духовных организаций проявились во время событий конца 2013 - начала 2014 года. Так, подавляющее большинство священнослужителей УПЦ КП и УГКЦ поддержали протестующих на Майдане. Представители УПЦ МП старались не давать оценки происходящим событиям, ограничиваясь призывами к миру. В первой половине 2014 года возобновил активную работу Всеукраинский Совет Церквей и религиозных организаций. Совет объединяет представителей большинства религиозных организаций (включая все православные церкви, УГКЦ, Римско-католическую церковь, протестантские организации, также в него входят представители иудейских и мусульманских организаций).¹⁸⁴ Совет опубликовал ряд обращений в период с 2014 по 2016 год, которые призывали к установлению мира в Украине. Последнее обращение «об утверждении мира и развитии украинского общества» было опубликовано в ноябре 2016 года. Представители религиозных организаций обращают внимание на то, что религия «не должна использоваться как инструмент для искусственного разжигания вражды и эскалации конфликта, а быть источником мира, согласия и любви».¹⁸⁵ Также утверждается, что «благотворительность и взаимопомощь сограждан способны ещё больше сплотить украинское общество, укрепить социально-культурную идентичность многонационального народа Украины».¹⁸⁶

Необходимо отметить, что гражданское противостояние в Украине 2013-2014 гг. не вылилось в открытую борьбу между прихожанами различных

184 Інформація про ВРЦіРО [Електронний ресурс] // Всеукраїнський Совет Церквей і релігійних організацій URL <http://vrciro.org.ua/ru/council/info> (дата звернення 31.03.2017)

185 Обращение ВСЦіРО об утвержении мира и развитии украинского общества [Електронний ресурс] // Всеукраїнський Совет Церквей і релігійних організацій URL <http://vrciro.org.ua/ru/statements/476-uccro-statement-on-peace-in-ukraine> (дата звернення 31.03.2017)

186 Там же.

церквей. Безусловно, религиозная принадлежность украинцев может быть связана с их региональной, языковой и культурной идентичностями. Также на выбор конфессиональной принадлежности может влиять и политическое сознание индивида. Тем не менее, несмотря на влияние политических событий на духовную сферу, церковь остаётся институтом, в первую очередь способствующим установлению мира и гармонии в украинском обществе. О подобном феномене писал ещё Иван Франко, разделявший религию и Церковь: «религия представляет собой идею человечности и способствует развитию народа. В свою очередь, влияние Церкви не всегда полезно и зависит от личностного состава духовенства, характера церковных институций, возможности функционирования Церкви в обществе».¹⁸⁷ Современный исследователь М.Т. Степыко также считает, что религиозный облик страны определяется не государственной доктриной или политикой религиозного начальства, а процессами создания взаимной толерантности между религиозными группами и взаимным согласованием их интересов.¹⁸⁸ В целом схожего мнения придерживаются и граждане Украины, так, 73% украинцев считают, что религия повышает моральность и духовность людей.¹⁸⁹

Таким образом, можно сделать вывод о том, что религия важна для многих украинцев. Существующие региональные различия (к примеру, большая степень религиозности жителей Западной Украины, распространённость разных конфессий в регионах страны) связаны в первую очередь с разным историко-культурным опытом. Тем не менее, причины существующих разногласий между церквями связаны прежде всего с высокой степенью политизации украинских религиозных институтов.

Ещё одной важной составляющей множественной украинской идентичности является осознание украинцами принадлежности к определённой

187 Релігія і народна ідея. Думка Івана Франка [Електронний ресурс] // Релігія в Україні URL <http://www.religion.in.ua/main/9462-religiya-i-narodna-ideya-dumka-ivana-franka.html> (дата обращения 03.04.2017)

188 Степыко М. Т. Указ. соч. С.188

189 Релігія, Церква, суспільство і держава: Два роки після Майдану, С.35 [Електронний ресурс] // Центр Разумкова URL http://old.razumkov.org.ua/upload/Religiya_200516_A4.compressed.pdf (дата обращения 03.04.2017)

культурной традиции. Безусловно, следует учитывать, что в современном мире сложно говорить о преобладании какой-то одной культуры; речь часто может идти скорее о диалоге культур, их взаимопроникновении и межкультурной коммуникации. Также очевидно, что к культуре можно отнести множество элементов, в том числе различные нормы и ценности, принятые в обществе. Принятие культурных норм, восприятие мира сквозь призму ценностей и традиций, принятых в данной культуре, а также отождествление себя с этой культурой — всё это в наиболее широком смысле описывает суть термина «культурная идентичность». Рассматривая феномен культурной идентичности, можно обратить внимание на распространённость в обществе традиционных занятий и культурных предпочтений людей (литература, музыка). Кроме того, культурная идентичность тесно связана с языковой и религиозной идентичностями.

Согласно результатам опроса, проведённого Центром Разумкова в конце 2015 года, 70% жителей Украины отождествляют себя с украинской культурной традицией.¹⁹⁰ Более 10% относят себя к советской культурной традиции, 7% - к общеевропейской, 3% - к российской. В первую очередь с украинской культурой себя связывают более 80% жителей Западной и Центральной Украины, на Юге и Востоке страны — по 64%, на подконтрольной Украине территории Донбасса — 38%. Там же, на Донбассе, наиболее сильна привязанность к советской культурной традиции — с ней отождествляют себя почти четверть жителей, в южных и восточных регионах 11-14%. Доля украинцев, связывающих себя в первую очередь с общеевропейской культурой примерно одинакова во всех регионах: от 6 до 8,6%.¹⁹¹ Таким образом, большинство жителей Украины относят себя к украинской культурной традиции.

Тем не менее, необходимо понимать, что многие нормы, принятые

¹⁹⁰ Ідентичність громадян України в нових умовах: стан, тенденції, регіональні особливості. Інформаційно-аналітичні матеріали до Фахової дискусії «Формування спільної ідентичності громадян України: перспективи та виклики» 7 червня 2016 р. – К., 2016. С.36

¹⁹¹ Там же.

сегодня в украинском обществе, формировалась под влиянием других культур. При этом разные регионы Украины проходили свой культурно-исторический путь. Так, на большей части Украины, с середины XVII века находящейся в составе Российской империи, основной культурной традицией становилась русская культура. Более того, доминирование русского языка привело к тому, что в крупных городах украинцы зачастую ассимилировались и становились носителями русской культуры, при этом этническое происхождение не влияло на их самосознание. Украинская культурная традиция сохранялась, как правило, в наименее подверженной культурным изменениям сельской среде. В то же время, в Западной Украине, входящей в разное время в состав Польши, Австро-Венгрии и другие европейские государства, украинская идентичность была более выражена, хотя также в первую очередь была распространена в небольших населённых пунктах. В крупных городах Западной Украины (Львов, Черновцы и др.) проживали люди разных национальностей, совместное проживание с которыми на протяжении долгого времени способствовало появлению толерантности, уважению к другим культурам и признанию культурного многообразия городов. Можно говорить о том, что в этих городах сформировалась особая, наднациональная культурная традиция. Безусловно, особая городская культура существовала и в городах Украины, входящих в состав Российской империи.

В одном государстве украинские земли оказались только в середине XX века в рамках СССР. Сегодня распространено мнение, что на территории стран, входящих ранее в Советский Союз, преобладала единая советская культурная идентичность. Национальная культура уходила на второй план, уступая место основным советским ценностям. Единый стиль соблюдался в литературе, архитектуре и других сферах культуры. Новая культурная идентичность соотносилась с гражданской советской идентичностью, объединяющую всех граждан СССР в своего рода новую политическую нацию - «советский народ». Существование единого «советского народа» не предусматривало полного отрицания этнических различий. Однако существовал негласный запрет на то,

что могло бы придать культурным различиям политический характер.¹⁹² Здесь можно провести параллели и с имперской политикой в отношении украинской культуры, которая рассматривалась исключительно с этнографической точки зрения. При этом малороссы считались лишь одной из трёх народностей, составляющих единый русский народ. Таким образом, имперская власть отрицала возможность существования отдельной украинской нации и тем более её права на получение независимого государства. Советская власть действовала подобным образом: этнокультурные особенности народов СССР могли проявляться, но лишь в рамках культурного кода единой советской идентичности.

После распада Советского Союза Украина получила возможность самостоятельно проводить культурную политику. Одной из основных задач стала поддержка национальной культуры. Тем не менее, поиск роли и места украинской культуры продолжается до сих пор. Так, сегодня украинскую культуру многие склонны считать частью общеевропейской культурной традиции. Причиной этого является как политическое сближение Украины с Евросоюзом, так и общественный запрос жителей страны, осознающих свою культурную связь с Европой. Впрочем, несмотря на лозунги «Украина — это Европа», которые использовали различные политические силы во время и после Майдана, только 29% украинцев, по данным опроса, проведённого в 2015 году, ощущали себя европейцами (46% жителей Западной Украины и 21-30% в других регионах).¹⁹³ Подобные результаты показывали и опросы прошлых лет.¹⁹⁴ В качестве причин, мешающих украинцам чувствовать себя европейцами, респонденты отметили в первую очередь социально-экономические факторы, в частности, низкий уровень благосостояния, языковые барьеры и низкий уровень культуры и образования. В то же время, отличающаяся религиозная и культурная идентичность респондентов почти не были отмечены ими как

192 Грицак Я. Нариси з історії України: формування української модерної нації [Электронный ресурс] // URL <http://history.franko.lviv.ua/PDF%20Final/Grycak.pdf> (дата обращения: 19.04.2017), С.224

193 Ідентичність громадян України в нових умовах: стан, тенденції, регіональні особливості. Інформаційно-аналітичні матеріали до Фахової дискусії «Формування спільної ідентичності громадян України: перспективи та виклики» 7 червня 2016 р. – К., 2016. С.38

194 Там же.

препятствие на пути к осознанию себя европейцами. Одновременно с этим стоит учитывать, что далеко не все украинцы склоняются к западному культурному выбору. Так, в 2016 году почти 30% украинцев согласились с утверждением, что «западная культура негативно влияет на Украину».¹⁹⁵ Следует учитывать и неоднородность самой Европы. Безусловно, Украина - часть Европы. По своим ценностным и культурным установкам жители Украины во многом близки к жителям европейских славянских стран и стран Балтии. Особое место в украинской и иностранной историографии (в первую очередь, польской) занимает описание роли Речи Посполитой в формировании культурной традиции украинцев. Так, современный польский историк Анджей-Сулима Каминский обращает внимание на то, что история Речи Посполитой — это история формирования гражданского общества и политической культуры. Он также отмечает, что достижение этим государством успехов в области самоуправления, гражданских прав и религиозной толерантности стало возможным благодаря сотрудничеству и взаимодействию всех наций, входящих в состав Речи Посполитой.¹⁹⁶ Согласно этой концепции, историческое и культурное наследие Речи Посполитой становится общим не только для поляков, но и для украинцев, белорусов и литовцев. О едином историческом прошлом много пишут и в российской историографии, но уже применительно к восточнославянской общности, в которую включаются и украинцы. Однако в большинстве российских работ единое историческое прошлое фактически представляет собой концепцию «русского мира», а история Украины рассматривается в рамках общей истории русского и советского государства.

Итак, поскольку Украина оказалась на перекрёстке культурно-политических традиций, на восприятие места украинской культуры серьёзно влияют политическая ситуация и установки, характерные для украинского

195 Україні — 25: досягнення та поразки (громадська думка) [Електронний ресурс] // Фонд «Демократичні ініціативи» імені Ілька Кучеріва URL <http://dif.org.ua/article/ukraini-25-dosyagnennya-ta-porazki-gromadska-dumka> (дата обращения 19.04.2017)

196 Цит.по: Портнов А. Між «Центральною Європою» та «руським миром»: Сучасна Україна у просторі міжнародних інтелектуальних дискусій. - Київ: Національний інститут стратегічних досліджень, 2009. С.17

общества в настоящий момент. В течение десятилетий украинское общество существовало в парадигме «восточнославянского братства», вследствие чего подчёркивалась близость, а подчас и общность украинской и русской культуры. Сегодня же значительная часть украинцев выступает за сближение с ЕС, поэтому внимание уделяется уже тем ценностям, которые объединяют украинцев с жителями европейских стран. В то же время, распространённость русского языка, популярность российской музыки и литературы, близость религиозных традиций позволяют говорить о том, что влияние России на украинское культурное поле также сохраняется. Таким образом, можно говорить о том, что украинцы обладают особой культурной идентичностью, при этом имеют схожие ценностные установки как с европейской, так и с российской культурой. Разумеется, влияние западной и российской культуры сильно отличается в разных регионах Украины. Так, согласно опросу КМИС, проведённому в 2015 году, 53% жителей Западной Украины считают, что украинская культура ближе к западным ценностям, лишь 7% - к российским. В Восточной Украине обратное соотношение — 51% отмечают близость к российским ценностям и 9% - к западным. В Южной Украине 44% жителей полагают, что российские ценности (и 12% - западные) ближе к украинской культуре. В центральных регионах соотношение 37% на 26% также в пользу российских ценностей, в северных регионах соотношение равное — по 25%.¹⁹⁷ В целом 33% украинцев считают, что украинская культура теснее связана с российскими ценностями, 25% — что с западными, 9% — и с западными, и с российскими в одинаковой мере, 16% ответили, что украинская культура не связана ни с западными, ни с российскими ценностями, ещё 17% затруднились с ответом.¹⁹⁸ То есть очевидно, что украинское общество не даёт однозначного ответа на вопрос о месте украинской культуры в общей системе ценностей. При этом респонденты считают общими для Украины и Запада следующие ценности: права и свободы, демократия, верховенство права, уважение к людям и экономическое развитие. Украину и Россию, по мнению украинцев, в первую

197 Українське суспільство (травень 2015) [Електронний ресурс] //КМІС URL <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=529&page=7&t=3> (дата обращения 21.04.2017) С.33

198 Там же.

очередь объединяет история и традиции, культура, этничность, религия и мораль, язык.¹⁹⁹

Заметно, что вышеперечисленные ценности лежат в двух разных плоскостях. Ценности, которые украинцы отметили как западные, относятся в первую очередь к политической и социальной сфере. Именно этим можно объяснить стремление большинства украинцев к более тесной интеграции с Европейским союзом. Применение западных ценностей, по мнению украинцев, должно привести к повышению уровня и качества жизни в их государстве. Отметим, что эти ценности относятся скорее к будущему времени, поскольку большинство украинцев скептически относятся к достижениям государства в данных областях. Так, преобразования за 25 лет независимости в сфере построения демократии удачными считают 32%, неудачными — 55%, в сфере экономического развития удачными — 8%, неудачными — 87%, в сфере обеспечения прав и свобод людей удачными — 27%, неудачными — 62%.²⁰⁰ Таким образом, западные ценности в представлении украинцев встроены в некую модель идеального украинского государства, однако точное время, когда эти ценности будут реализованы, неизвестно. Так, в августе 2016 года лишь 17% украинцев считали, что страна сможет преодолеть существующие проблемы и трудности в течение нескольких лет; 49% полагали, что проблемы будут решены в более отдалённой перспективе, почти 24% не верили в то, что Украина сможет преодолеть трудности.²⁰¹ В то же время ценности, которые, по мнению украинцев, объединяют украинскую и российскую культуру, относятся к нематериальному наследию. Этническая, языковая и религиозная близость — объективные факторы, связанные с происхождением двух восточнославянских народов и их дальнейшим существованием в рамках одного государства. В связи с этим две группы ценностей в сознании украинцев существуют параллельно. Культурная и ментальная близость с российской культурой

199 Там же, С.34

200 Україні — 25: досягнення та поразки (громадська думка) [Електронний ресурс] // Фонд «Демократичні ініціативи» імені Ілька Кучеріва URL <http://dif.org.ua/article/ukraini-25-dosyagnennya-ta-porazki-gromadska-dumka> (дата обращения 19.04.2017)

201 Там же.

сохраняется, даже несмотря на политическую ситуацию, сложившуюся между двумя странами в последние годы. Одновременно с этим большинство жителей Украины делает ценностный выбор в пользу существования в рамках европейской цивилизации. Таким образом, для украинцев приоритетными становятся традиционные для западной культуры либеральные ценности: верховенство права, демократия, права человека. Нельзя забывать и о том, что значительная часть украинских регионов в разное время находилась в составе европейских государств, в результате чего в Украине сохранились многие особенности европейской культуры. Эти ценности уже стали неотъемлемыми составляющими украинской культуры. К примеру, традиция местного самоуправления напрямую связана с Магдебургским правом, которое было получено рядом украинских городов ещё в XV-XVI вв. Тенденции к децентрализации власти в Украине напрямую связаны с многовековыми традициями, сложившимися в украинских городах в результате Магдебургского права. Так или иначе, украинская культура в течение долгого времени активно взаимодействовала как с западной, так и с российской культурами. Следствием этого взаимного влияния культур стало утверждение особой украинской культурной традиции. Условные «западные» и «российские» ценности настолько прочно укоренились в украинской культуре, что могут считаться украинскими ценностями.

Таким образом, украинская идентичность представляет собой сложную систему, которая включает гражданское, языковое, культурное и религиозное самосознание. На распространение украинской идентичности также влияет ряд факторов, связанных с политической ситуацией в стране. Противоречия, возникающие в украинском обществе, с одной стороны способствуют сплочению патриотично настроенных жителей страны, с другой стороны — могут давать толчок для появления и развития новых форм самосознания, которые в дальнейшем могут вступить в конфликт с общегражданской идентичностью украинцев. Одной из подобных форм может считаться региональная идентичность.

2.2. Региональная идентичность

В предыдущем разделе мы уже обращали внимание на региональные различия, которые можно наблюдать в том числе в языковой, религиозной и культурной сферах. Однако для более полного понимания ситуации, сложившейся в украинском обществе в XXI веке, следует проследить причины, которые привели к появлению региональных различий не только в культурно-языковой сфере, но и в политической. Так, сегодня жители различных регионов Украины по-разному представляют себе модель государственного устройства и при наличии сильной региональной идентичности это может привести и к появлению центробежных тенденций.

Украина является одним из крупнейших по площади европейских государств, поэтому неудивительно, что культура и традиции в разных частях страны имеют свои особенности. Эти особенности могут быть заметны как на бытовом уровне (например, используемый язык), так и выявлены в результате научных, в том числе, исторических и социологических исследований. Современную Украину зачастую разделяют на несколько макрорегионов, объединённых в первую очередь по географическому признаку. Таким образом, как правило, выделяют Западную, Центральную, Восточную и Южную Украину. В последнее время отдельно также выделяют Донбасс, а иногда, соблюдая географический принцип, в макрорегионы включают и Северную Украину. К данному методу обычно прибегают социологи, которые стремятся включить в свои исследования компонент сравнительного анализа, при этом показать различия в результатах опросов в регионах страны. Основная проблема подобного разделения — его условность. Во-первых, в результате географического деления обязательно появляются «плавающие» области, которые некоторые исследователи относят к разным регионам. Например, Хмельницкую область относят как к Западной, так и к Центральной Украине, Днепропетровскую область — и к Южной, и к Восточной, Ровенскую — к Центральному и Северному региону. Отдельный вопрос встаёт о

принадлежности Киева. Иногда Киев рассматривают как отдельный субъект, иногда как часть Северной Украины, но чаще столицу включают в Центральный макрорегион. Таким образом, упрощённое географическое деление не привело к появлению чётко выраженной и всеми признаваемой классификации. Во-вторых, в рамках каждого макрорегиона существуют области и города с особыми социокультурными характеристиками. Особенно это заметно в Западной Украине, которая объединяет несколько регионов (Галичина, Закарпатье, Волынь и Буковина), которые имеют ряд особенностей и по многим параметрам отличаются друг от друга.

Более научным представляется подход, предполагающий разделение Украины на ряд историко-культурных областей. В Украине к ним традиционно относят Слобожанщину, Надднипрянщину (Поднепровье), Полесье, Бессарабию, Подолье, Галичину, Буковину, Волынь, Закарпатье, а также этнокультурные области в Карпатах (Бойковщина, Лемковщина, Гуцульщина и др.) В российской историографии в качестве историко-культурных областей, как правило, выделяют Малороссию (Центральная левобережная Украина) и Новороссию (Южная Украина). Каждой историко-культурной области присущи свои этнографические и культурные особенности, сформировавшиеся в том числе благодаря различному историческому опыту. Изучение исторических и культурных особенностей может способствовать и лучшему пониманию современной ситуации в Украине. Например, тот факт, что Галичина (включая в себя Львовскую, Ивано-Франковскую и большую часть Тернопольской области) никогда не входила в состав Российской империи во многом объясняет нынешнее стремление абсолютного большинства жителей региона к европейской интеграции. Кроме того, в крупных городах Галичины, в первую очередь во Львове, в XIX веке активно распространялись украинская культура и украинский язык, что, вполне возможно, стало одним из основных факторов, способствовавших тому, что спустя два века, уже в независимой Украине, украинский язык больше всего распространён именно в этом регионе, а уровень украинского патриотизма (и национализма) остаётся самым высоким

в сравнении с другими областями Украины. Применение историко-культурного подхода иногда также способно продемонстрировать недостатки географического принципа. Наглядным примером являются события 2014 года, когда пророссийские акции, приведшие к вооружённому противостоянию и появлению неподконтрольных Украине территорий, сосредоточились в наиболее урбанизированной и индустриальной юго-восточной части Донецкой и Луганской областей. В то же время на севере Луганской области никаких волнений не наблюдалось. Одной из причин представляется принадлежность этой части региона к Слободской Украине, характеризующейся в том числе сравнительно невысокой степенью урбанизации, распространённости украинского языка и традиционной культуры. По этнокультурным факторам (в том числе языковым) север Луганской области гораздо ближе к Харьковской и Сумской области, нежели к южной части своего же региона. Безусловно, историко-культурный подход невозможно применять для объяснения любого события, поскольку он позволяет проследить исторические тенденции и определить этнокультурные характеристики региона, но не всегда учитывает социокультурные трансформации, связанные в том числе с фактором миграции — как внутренней (переезд из одного региона Украины в другой), так и внешней. Но всё же при анализе событий, происходящих в последние годы, данный подход вполне может использоваться в качестве вспомогательного.

Важным методом изучения идентичностей является социологическое исследование. В настоящий момент в Украине наблюдается повышенный интерес к данной проблеме, в связи с чем в последние годы были проведены различные социологические исследования по теме идентичности. Наиболее полным из них является исследование «Идентичность граждан Украины: тенденции, изменения, региональные особенности», проведённое Центром Разумкова в 2014-2015 гг, к которому мы уже неоднократно обращались в предыдущем разделе. Одним из первых вопросов исследования был вопрос «С чем Вы ассоциируете себя в первую очередь?». 40,1% украинцев в первую очередь ассоциируют себя с Украиной; 39,6% - с городом или селом, в котором

они живут; 11,4% - с регионом, в котором они живут.²⁰² При этом по сравнению с данными 2006 года процент людей, ассоциирующих себя в первую очередь с Украиной, вырос с 31,3 до 40,1%.²⁰³ Это может быть связано отчасти с тем, что в опросе 2015 года не принимали участия жители Крыма и значительной части Донецкой и Луганской областей — регионов, в которых украинская идентичность традиционно была наименее ярко выражена. В региональном разрезе данные опроса 2015 года следующие: на западе страны в первую очередь с Украиной ассоциируют себя 49%, с местом проживания 32%, с регионом 11%; в центре — 44,2% с Украиной и 41,2% с местом проживания; на востоке 42,5% с Украиной и 34,5% с местом проживания. В южных регионах (Николаевская, Одесская и Херсонская области) картина отличается: с Украиной в первую очередь ассоциируют себя 31,1% респондентов, а с местом проживания — 50,2%. Очевидно, что данный показатель высок в Одессе, наиболее крупном городе Юга Украины, в котором городская «одесская» идентичность складывалась в течение долгого времени. Наконец, на Донбассе с Украиной в первую очередь ассоциируют себя 22,6%, с местом проживания 44,3%, а с регионом проживания 23,4%²⁰⁴, то есть украинская идентичность здесь располагается лишь на третьем месте. Можно также отметить значимую роль региональной идентичности на Донбассе, который стал единственным регионом Украины, где региональная идентичность более распространена, чем общеукраинская. В то же время большинство жителей части Донбасса считают Украину родиной (83,3%), выбрали бы Украину родиной, если бы имели возможность выбора (57,1%)²⁰⁵ и склонны считать себя патриотами Украины (55,7%).²⁰⁶ Поэтому в случае с Донбассом можно с уверенностью говорить о сильном факторе «двойной идентичности» в регионе. На неподконтрольных Украине территориях Донбасса данный опрос не проводился, однако некоторые данные о ситуации в этой части региона всё же существуют. Так,

202 Ідентичність громадян України в нових умовах: стан, тенденції, регіональні особливості. Інформаційно-аналітичні матеріали до Фахової дискусії «Формування спільної ідентичності громадян України: перспективи та виклики» 7 червня 2016 р. – К., 2016. С.23

203 Там же.

204 Там же.

205 Там же, С.24

206 Там же, С.27

аналитический центр IFAK Institut провёл в начале июня 2016 года исследование «Особенности сознания и идентичности жителей неподконтрольной и неподконтрольной Украине территорий Донецкой области». Эксперты центра отметили достаточно высокий уровень региональной (или «территориальной») идентичности в Донецкой области. Так, 16% респондентов украинской части Донбасса и 31%, находящихся на неподконтрольной Украине территории, считают, что «по ценностям и способу мышления» они существенно отличаются как от жителей других регионов Украины, так и от жителей России.²⁰⁷ Также результаты опросов показали, что на неподконтрольной территории Донецкой области появилась новая идентичность - «граждане ДНР». Так определили себя 18% респондентов.²⁰⁸ В то же время лишь 28% жителей территории, находящейся под контролем ДНР, боятся возвращения под контроль Украины.²⁰⁹ Ещё один опрос на неподконтрольной Украине территории был проведён также в июне 2016 г. «независимыми социологами по заказу ассоциации «Предприниматели ДНР».²¹⁰ По данным социологов, число приверженцев ДНР составляет 20%, сторонников возвращения в Украину — 15%.²¹¹ Таким образом, представляется логичным вывод о том, что у значительной части жителей Донбасса сильно выражена региональная идентичность, в то же время их политические ориентации часто остаются неустойчивыми. Однако в целом политические предпочтения жителей Донбасса зачастую отличаются от показателей в других регионах страны. Об этом свидетельствует в том числе опрос, проведённый в марте 2013 года социологической группой «Рейтинг». Согласно данным опроса, 43% жителей Донбасса заявили, что им не хватает большей цензуры, а 24% - не хватает свободы слова (тогда как в среднем по Украине за бóльшую цензуру выступили

207 Особенности сознания и идентичности жителей неподконтрольной и неподконтрольной Украине территорий Донецкой области [Электронный ресурс] // IFAK: Открытые исследования URL http://www.ifak.com.ua/ru/research/osobennosti_soznaniya_i_identichnosti_jiteley_podkontrolnykh_i_nepodkontrolnykh_ukraine_territoriy_doneckoy_oblasti/ (дата обращения 07.12.2016)

208 Там же.

209 Там же.

210 «Хорошего мало, зато нет «бандеров» [Электронный ресурс] // Газета.ру URL

https://www.gazeta.ru/politics/2016/08/03_a_9747233.shtml#!photo=0 (дата обращения 07.12.2016)

211 Там же.

26% респондентов, за свободу слова — 42%).²¹² Кроме того, 50% жителей Донбасса выступили за возвращение к плановой экономике (за рыночные отношения выступал 31%), что значительно превышает показатели в других регионах и результат в среднем по Украине (31% за плановую экономику, 51% за рыночную).²¹³

Сегодня идентичности жителей Донбасса посвящён ряд статей и исследований. Особый интерес к данному региону вызван в первую очередь событиями, которые привели к фактическому отделению части Донецкой и Луганской областей от Украины. Следует отметить, что определённые центробежные тенденции существовали в Донбассе уже в 1990-х годах. Они были связаны с особой социокультурной средой, сформировавшейся в Донбассе задолго до появления современного украинского государства и повлиявшей на политические ориентации жителей региона. Американский учёный Хироки Куромия в своих книгах «Свобода и террор в Донбассе...» и «Понять Донбасс» обращает внимание на особенности заселения степных земель Донбасса в 19 веке и специфику их индустриализации.²¹⁴ Открытие угля в XVIII веке и активное заселение земель Донбасса в течение последующего столетия привело к формированию на этой территории особой региональной общности жителей региона. Людей объединяли в первую очередь род занятий и общие культурные ценности и особенности, при этом этнический фактор на Донбассе традиционно не играл важной роли. Подавляющее большинство жителей городов региона были связаны с угольной промышленностью: работа в шахтах и на заводах всегда считалась на Донбассе наиболее почётной и уважаемой. К началу XXI века работа в данной сфере стала неотъемлемой составляющей образа жизни жителя Донбасса и частью региональной традиции. В отличие от Западной, Центральной и Слободской Украины, культура и мировоззрение жителей Донбасса формировались в первую очередь под влиянием весьма специфической городской среды. Донбасс традиционно

212 Кілька тез про ціннісні орієнтири українців [Электронный ресурс] // Соціологічна група «Рейтинг» URL http://ratinggroup.ua/files/ratinggroup/reg_files/rg_oryentyry_052013.pdf (дата обращения 22.02.2016)

213 Там же.

214 Цит.по: Нагорна Л.П. Регіональна ідентичність: український контекст. - К.: ІПіЕНД імені І.Ф. Кураса НАН України, 2008 — С.70-71

был обособлен от других как российских, так и украинских регионов. Сложные и опасные условия работы на шахтах частично компенсировались сравнительно высоким уровнем жизни и относительной стабильностью. Адаптироваться к подобным сложным условиям в первую очередь могли люди определённого склада характера, поэтому социальный облик Донбасса выглядит гораздо более однородным, чем культурный. Жителями Донбасса становились люди из разных уголков бывшей Российской империи, при этом их идентичность практически полностью растворялась в связи с необходимостью адаптироваться к новым условиям. Нередко в поисках лучшей доли в регион переезжали люди, из мест лишения свободы, не нашедшие своего места в обществе. Исследователь Геннадий Коржов сравнивает процесс формирования у местных жителей идентичности с «плавильным котлом», в котором смешались языковые, культурные и религиозные явления, а этническая самоидентификация нивелировалась.²¹⁵ По мнению Коржова, в этом регионе сложился особый тип ментальности, который был необходим для выживания в сложных условиях. Издавна в городах Донбасса действовали особые законы, к примеру, в Донецке практически все аспекты жизни регулировались не государством, а структурой «Новороссийское сообщество» основателя города промышленника Джона Юза. Здесь прослеживаются очевидные параллели с событиями 1990-х годов, когда Донбасс оказался практически под полным контролем компаний олигарха Рината Ахметова, при этом влияние государства на происходящие в регионе процессы было минимальным. Не стоит недооценивать и роль советского периода в истории региона. Идентичность Донбасса рассматривалась советской властью с учётом исторического опыта региона и сквозь призму коммунистических установок. В результате в регионе возникло определённое единство на основе пролетарской принадлежности, интернационализма, русского языка и арелигиозности.²¹⁶

215 Коржов Г. Региональная идентичность Донбасса: генезис и тенденции развития в условиях общественной трансформации. // Социология: теория, методы, маркетинг, 2006, №4 - К.: IC НАН України — С.42-43

216 Круподер А. Региональная идентичность населения Донбасса. [Электронный ресурс] // ХайВей URL <http://h.ua/story/73686/> (дата обращения 18.05.2017)

Все эти черты в том или ином виде присутствуют и в самосознании нынешних жителей Донбасса. Таким образом, особый социокультурный облик Донбасса стал возможен благодаря наличию общих для большинства жителей региона ценностей. Кроме того, можно отметить консервативность и низкую социальную мобильность жителей Донбасса. В годы независимой Украины также можно было наблюдать ограниченность контактов населения региона с жителями других областей страны. Все эти факторы повлияли на формирование сильной региональной идентичности жителей Донбасса. Кроме того, зачастую раскол проходил и по политической линии. Значительная часть жителей Донбасса всегда тяготела к советской политической традиции, которая подразумевала отказ от политических и ряда личных свобод граждан в пользу определённых социальных гарантий. После распада СССР Донбасс превратился в один из беднейших регионов Украины, предприятия которого не были готовы к переходу на рыночную экономику. Падение уровня доходов граждан, безработица, рост преступности привели к увеличению недоверия не только к власти, но и ко всей экономической и политической системе. Привыкшие к функционированию региона за счёт индустриальной экономики, многие жители Донбасса видели корень проблем в новой рыночной системе, которая предусматривала меньшую зависимость от государства и большую долю ответственности каждого гражданина. Неслучайно наибольшую поддержку в Донецкой и Луганской области традиционно получали коммунистические и социалистические партии, а впоследствии — Партия регионов, также использовавшая левую риторику и выступавшая за более тесные связи с Россией. Важную роль сыграло и особое информационное поле, в котором находился Донбасс. Наиболее популярными источниками информации для жителей региона становились местные и российские СМИ, которые во многом сформировали особое политическое сознание Донбасса. Одной из основных мифологем можно считать тезис «Донбасс кормит Украину».²¹⁷ Таким образом, с одной стороны формировался позитивный

217 Дубровкин Д. «Бегство от свободы» Э.Фромма как «полевая хрестоматия» Донбасса. // *Ab Imperio*, 3/2014 — С.172-173

автостереотип жителей региона («народ-труженник» и др.); с другой стороны развивалось противопоставление жителей Донбасса и жителей других регионов Украины. Донбасс в данной мифологеме выступал в качестве региона-донора, а Украина — в виде некой внешней силы, отбирающей ресурсы и препятствующей росту благосостояния жителей Донбасса. Несмотря на это, статистика опровергала данную мифологему, в частности, в 2013 году Донецкая и Луганская области наряду с Киевом входили в число трёх самых дотационных регионов Украины.²¹⁸

В то же время, до 2004 года центробежные процессы на Донбассе не были ярко выражены. Политические силы, призывающие к отделению региона от Украины, находились в маргинальном статусе и не имели поддержки как со стороны населения, так и со стороны местных элит. Первый кризис случился после «Оранжевой революции» и итоговой победы на президентских выборах Виктора Ющенко. Именно в 2004-м году Украина фактически разделилась на два лагеря: «оранжевых», поддерживающих Виктора Ющенко и европейский вектор развития Украины, и «бело-голубых», выступавших за дружеские отношения с Россией и поддерживающих Виктора Януковича. Наибольшую поддержку Янукович получил именно на Донбассе: так, во втором туре за него проголосовали более 90% жителей Донецкой и Луганской областей.²¹⁹ После начала «Оранжевой революции» была предпринята первая попытка отделения части регионов от Украины, в частности, 28 ноября 2004 года состоялся съезд депутатов в Северодонецке (Луганская область), на котором председатель Донецкого облсовета Борис Колесников объявил о намерении создать «новое юго-восточное украинское федеративное государство».²²⁰ Впрочем, политических последствий данный съезд не имел. В следующий раз проблема сепаратизма остро возникла в регионе в начале 2014 года, после отстранения Виктора Януковича с поста президента и в конечном счёте привела к

218 Дятликович В. «Львов не кормить, шахтёров тоже» [Электронный ресурс] // Русский репортёр №10, 2014. URL http://expert.ru/russian_reporter/2014/10/lvov-ne-kormit-shahterov-tozhe/media/227455/ (дата обращения 18.05.2017)

219 Вибори Президента України [Электронный ресурс] // Центральна виборча комісія України URL <http://www.cvk.gov.ua/pls/vp2004/wp0011> (дата обращения 18.05.2017)

220 Рубин И. Северодонецкий съезд: Правда очевидца [Электронный ресурс] // «УРА-Информ.Донбасс» URL <http://ura.dn.ua/28.11.2005/4871.html> (дата обращения 18.05.2017)

образованию на территории части Донецкой и Луганской областей неподконтрольных Украине государственных образований. При этом оба раза жители Донбасса были обеспокоены «угрозой установления националистического режима», «усилением влияния ЕС, США и НАТО», «вмешательством «бандеровцев».²²¹ Украинское государство не смогло вовремя предотвратить конфликт. За годы независимости значительная часть жителей Донецкой и Луганской области так и не смогли ощутить себя частью украинской нации, а государство не смогло способствовать распространению идеи общеукраинской идентичности в этом регионе. Находясь в составе Украины более двадцати лет, Донбасс тем не менее существовал обособленно от других регионов, сохраняя ценностные установки, сформировавшиеся ещё во времена СССР. А в связи с экономическими проблемами региона, приведшим, в том числе, к закрытию предприятий и росту безработицы, произошла маргинализация части населения Донбасса.²²² Значительная часть жителей региона не смогла найти своё место в новой системе, в результате чего произошло обострение чувства отчуждения, приведшее к резкому росту недоверия и агрессии по отношению к жителям других регионов, а также к носителям иных ценностных установок. Нерешённые проблемы региона привели к негативному отношению не только к власти, но и в целом к украинскому государству, а также к носителям украинской культуры, языка и идентичности.

Помимо особого самосознания, сформировавшегося у жителей Донбасса, можно выделить сильные региональные идентичности и в других областях Украины. Так, достаточно сильная локальная идентификация наблюдается в регионах Западной Украины, в первую очередь — у жителей исторической Галиции. Причина особого самосознания галичан связана, как уже отмечалось ранее, с уникальным историческим опытом Галиции, в отличие от остальных регионов Украины никогда не входившей в состав Российской империи. Традиционный уклад жизни в Галиции практически не отличался от принятого

221 Регионы Украины: что нас разъединяет и объединяет? Мнения социологов. Материалы круглого стола.

Харьков, 18 апреля 2014 г. // *Ab Imperio*, 3/2014 — С.130-131

222 Там же, С.134-135

в соседних восточноевропейских странах и регионах. Жители Галиции, как правило, вели индивидуальные хозяйства, что было возможным благодаря праву на частную собственность. Таким образом, украинцы, проживавшие преимущественно в сёлах и небольших городах, могли обеспечивать себя и уменьшить зависимость от государства. Отличительной чертой Галиции традиционно считается высокая степень украинского патриотизма, который выражался в знании и уважении к украинским традициям, культуре, языку. Как уже подробно описывалось в Главе 1, именно в этом регионе произошло украинское «культурное возрождение», когда интеллектуалы активно распространяли украинский язык и культуру в галицких университетах и культурных объединениях (в первую очередь, во Львове). Признание уникального исторического пути, который прошла Галиция, привело к тому, что региону стали уделять особое место в рамках общеукраинской идентичности. Ещё в XIX веке Галицию стали называть «украинским Пьемонтом», намекая на то, что именно этот регион должен сыграть особую роль в объединении украинских земель (по аналогии с итальянским регионом Пьемонт, в котором начались процессы, приведшие к объединению Италии).²²³ Первым данное определение дал Михаил Грушевский, который в своих трудах неоднократно подчёркивал важную роль Галиции в становлении самосознания украинцев. Двадцатый век утвердил это представление, поскольку именно на территории Галиции идея борьбы за независимость Украины распространилась наиболее широко. Здесь можно вспомнить и несколько поколений украинских борцов за независимость, которые и сегодня являются героями для многих жителей региона, и итоговое обретение Украиной независимости, которое активно поддерживали жители региона. Так или иначе, именно представление о Галиции как об «украинском Пьемонте» (то есть наиболее патриотичном и активном регионе страны) во многом является основой идентичности галичан. Этот устойчивый образ уже приобрёл характер мифа, который разделяют жители большинства регионов Украины. Самим галичанам данный миф всегда

223 Рябчук М. Перевинайдення Галичини: від імперської вигадки до постімперської міфотворчості [Электронный ресурс] // Zbruc URL <https://zbruc.eu/node/34476> (дата обращения 18.05.2017)

придавал чувства уверенности и самоуважения, поскольку возлагал на них особую историческую миссию, касающуюся остальной части страны. Для национально ориентированных жителей Центральной, Южной и Восточной Украины Галиция представляла в качестве символа национальной твёрдости и солидарности. Кроме того, в ситуации внешнеполитического выбора Украины в начале XXI века Галиция стала олицетворением принадлежности Украины к Европе.²²⁴ Многие традиции, принятые в регионе, стали постепенно распространяться по всей Украине. Так, одним из символов украинской идентичности сегодня являются вышитые рубашки (вышиванки), которые хоть и являются традиционными для всех регионов страны, были особенно распространены именно в Галиции. Растущая в годы независимости популярность украинского языка также стала возможной в том числе благодаря влиянию Галиции. Для большинства украинцев этот регион стал символом европейского выбора Украины. По мнению публициста Николая Рябчука, миф Галичины как «национального Пьемонта» остаётся одним из ключевых в представлении об идентичности украинцев наряду с Киевской Русью, казачеством и образом Шевченко-пророка.²²⁵ Региональная идентичность галичан не входит в противоречие с общеукраинской идентичностью. Об этом, в частности, писал историк Ярослав Грицак: «Галичанская идентичность является очень сильной, но она полностью встроена в украинскую идентичность».²²⁶

В то же время, не во всех регионах Украины галицкая идентичность воспринимается одинаково позитивно. Так, на Донбассе и Крыму миф о Галиции как об «украинском Пьемонте» приобрёл преимущественно негативную окраску. Местные власти, представлявшие Партию регионов, активно распространяли утверждение о «западноукраинских бандеровцах», угрожающих местным традициям, языку и культуре. Своего апогея этот постулат достиг на рубеже 2013-2014 гг., после начала столкновений на

224 Там же (дата обращения 19.05.2017)

225 Там же.

226 Грицак Я. Нація створюється з досвіду співіснування [Електронний ресурс] // Вголос URL http://vgolos.com.ua/articles/yaroslav_grytsak_natsiya_stvory_uietsya_z_dosvidu_spivisnuvannya_101002.html?print (дата обращения 16.05.2017)

Майдане. Для определённой части жителей южных и восточных областей Украины украинское государство воспринималось как внешняя сила, а жители Галиции представлялись людьми с абсолютно чужой культурой и традициями, которые противоречат ценностным установкам, принятым в данных регионах. Отметим, что подобные оценки являются взаимными, так, по мнению жителей Западной Украины, с точки зрения культуры, традиций и взглядов, жители Донбасса и Галиции отличаются сильнее всего.²²⁷ Так или иначе, идентичность жителей Галиции остаётся одной из самых сильных региональных идентичностей Украины, которая не только сохраняется у большинства жителей региона, но и активно влияет на общеукраинское самосознание.

Находящееся по соседству с Галицией Закарпатье является одним из самых пёстрых в культурном отношении регионов Украины, изучению которого посвящены труды ряда украинских и зарубежных исследователей. Регион также прошёл свой особый путь, при этом особый социокультурный облик Закарпатье формировался под влиянием ряда факторов. После нахождения в составе Галицко-Волинского княжества закарпатские земли надолго перешли под контроль Венгерского государства (и в дальнейшем — Австро-Венгрии). Этнический состав региона традиционно был неоднороден: помимо украинцев и русинов, в Закарпатье проживали венгры, словаки, румыны и цыгане. Народ, составлявший большинство населения Закарпатье, долгое время не обращался к вопросу своей национальной идентичности, однако безусловно осознавал свои отличия от венгерского населения. В конце XIX века в отношении жителей Закарпатье использовались ряд этнонимов, в том числе «русские», «русины», «угророссы» и «карпатороссы».²²⁸

В среде закарпатской интеллигенции в разное время были популярными национально-культурные общества и движения. Одним из первых таких культурных обществ можно считать «Общество Василия Великого», образованное в 1864 году. Общество объединяло закарпатских приверженцев

227 Ідентичність громадян України в нових умовах: стан, тенденції, регіональні особливості. Інформаційно-аналітичні матеріали до Фахової дискусії «Формування спільної ідентичності громадян України: перспективи та виклики» 7 червня 2016 р. – К., 2016. С.37

228 Стряпко І. Становлення національної ідентичності населення Закарпаття в кінці XIX. - початку XX ст. // *Annales Scientia Politica*, ро́. 3, њ. 2, 2014, S.13

идеи русофильства. Так, один из членов общества Иван Раковский считал русинов «маленькой подкарпатской ветвью русского народа»²²⁹ и считал важнейшей задачей распространение русского языка и русской культуры в Закарпатье. Однако данную точку зрения разделяли не все закарпатские интеллектуалы. Одним из главных препятствий на пути распространения русофильства в Закарпатье стал религиозный вопрос. Одной из основ идентичности закарпатских русофилов являлось православие. В то же время в Закарпатье уже укоренилась греко-католическая церковь, появившаяся в 1642 году в результате Ужгородской унии. Поэтому греко-католические священники, имевшие большое влияние в обществе, не были готовы поддержать русофильскую идею.²³⁰ Оппонентами русофилов выступали «народовцы», выступавшие за отдельную русинскую идентичность и украинофилы, считавшие закарпатских русинов частью украинского народа. Украинские и закарпатские интеллектуалы активно сотрудничали, а учитывая географическую близость Закарпатья к Галиции, они получили возможность для культурного обмена. Тем не менее, к началу XX века в среде жителей Закарпатья общее самосознание по-прежнему не было чётко выражено. После распада Австро-Венгрии Закарпатье перешло под власть Чехословакии. Руководство Чехословакии проводило в отношении жителей региона достаточно либеральную политику, уважая их культурно-языковые особенности. 15 марта 1939 года была провозглашена независимая Карпатская Украина, президентом которой был избран Августин Волошин — известный деятель культуры, языковед и один из идеологов украинофильского движения в Закарпатье. Впрочем, ресурсов для сохранения независимости у закарпатских украинцев не было, вследствие чего уже через три дня, 18 марта, регион оккупировала Венгрия. В 1944 году закарпатские земли вошли в состав УССР.

В 1991 году большинство жителей Закарпатья поддержали независимость Украины на Всеукраинском референдуме, однако наряду с этим выступили за предоставление региону статуса самоуправляемой территории в составе

229 Протокол третього заседания комитета О. Св. Василя В., 1867, С. 81 Цит.по: Стряпко І. Становлення національної ідентичності населення Закарпаття... , S.14

230 Стряпко І. Указ.соч., S.14

Украины.²³¹ Тем не менее, особый статус региону так и не был предоставлен. В дальнейшем разговоры о Закарпатской автономии периодически возникали, однако какой-либо массовой поддержки они не получили, в том числе и во время событий 2014 года на Востоке Украины. За времена независимости в Закарпатье сложилась особая политическая культура, имеющая ряд отличительных признаков. Прежде всего, жители Закарпатья традиционно показывают самую низкую явку на парламентских и президентских выборах. Помимо этого, можно отметить традиционное недоверие местных жителей к «чужим» политикам. В закарпатской политике существуют некоторые кланы, или семейные группы, которые фактически получают право от центральной власти на осуществление внутренней политики в регионе. Так, семья Балог во главе с Виктором Балогой долгое время контролировала большинство органов местного самоуправления в Закарпатье.²³² Ещё одним политическим фактором является позиция этнических венгров, которые, вступая в определённые украинские политические партии, могут способствовать улучшению их результата в регионе. Как правило, этнические венгры стремятся к сотрудничеству с партией власти (Партия регионов, Блок Петра Порошенко). Таким образом, обеспечивается лояльность венгров украинскому государству, с другой стороны — Украина де-факто не препятствует сильному влиянию Венгрии, которое наблюдается в регионе. Сотрудничество Закарпатья с Венгрией осуществляется не только в культурно-образовательной сфере, но и в социальной. Кроме того, жители региона активно получают венгерские паспорта и получают возможность свободно посещать Венгрию. По данным на февраль 2015 года, венгерский паспорт имели 94 тысячи закарпатцев.²³³ Теоретически подобная тенденция может представлять угрозу для территориальной целостности Украины, тем более, что ряд венгерских политиков, прежде всего, из ультраправой партии «Йоббик», делали заявления

231 «Новини Закарпаття» №232, 4 грудня 1991 року, С.1 URL <http://karpatorusyn.org/novini-zakarpattya-232-4-grudnya-1991-roku/> (дата обращения 22.05.2017)

232 По ту сторону гор. Что сдерживает сепаратизм в Закарпатье [Электронный ресурс] // Фокус URL <https://focus.ua/country/345421/> (дата обращения 22.05.2017)

233 Що чекає жителів Закарпаття, які мають друге громадянство? [Электронный ресурс] // BBC URL <http://www.bbc.com/ukrainian/features-39441956> (дата обращения 22.05.2017)

об исторической принадлежности Закарпатья Венгрии.²³⁴ И всё же подобный сценарий остаётся крайне маловероятным. Существующее положение дел устраивает оба государства, которые таким образом сохраняют влияние в регионе и не нарушают определённый баланс, сложившийся в обществе Закарпатья.

И всё же, несмотря на непростую политическую ситуацию в Закарпатье, представляющую интерес для отдельного научного анализа, основным фактором идентичности жителей Закарпатья является этнокультурный облик региона. Горная, часто труднодоступная местность и, в то же время, мягкий и благоприятный климат способствовали тому, что на территории Закарпатья проживают представители разных народностей и носители различных культурных традиций. К автохтонному населению Карпат и Закарпатья относятся гуцулы, лемки и бойки. Лемки и бойки сегодня в основном проживают за пределами Украины (в Словакии и Польше). Эти народности представляют особый интерес для филологов и этнографов, которые стремятся исследовать традиции, а также сохранить и записать языковые особенности немногих оставшихся носителей лемковской и бойковской культуры. Согласно переписи 2001 года, бойками себя назвал 131 человек, лемками — 672.²³⁵ Гуцульское самосознание распространено более широко — к этой этнографической группе себя отнесли 21400 граждан Украины.²³⁶ Сегодня мы можем наблюдать повышение интереса к гуцульской культуре. Многие жители Украины приезжают в Карпаты и Закарпатье и стремятся попробовать гуцульскую кухню, а также приобрести сувениры. Образ гуцула сегодня активно используется жителями региона, а символами этой народности стали музыкальный инструмент трембита и атрибуты традиционного гуцульского костюма, в том числе вышитые рубашка и жилетка. Гуцульская идентичность

234 Угорщина має намір легально відібрати Закарпаття [Электронный ресурс] // Новини Волині URL <https://www.volynnews.com/news/policy/uhorshchyna-planuye-lehalno-vidibraty-zakarpattia-infohrafka/> (дата обращения 22.05.2017)

235 Численность лиц отдельных этнографических групп украинского этноса и их родной язык [Электронный ресурс] // Всеукраинская перепись населения 2001 года URL http://2001.ukrcensus.gov.ua/rus/results/nationality_population/nationality_popul2/select_55?box=5.5W&rz=1_1&rz_b=2_1&k_t=00&botton=cens_db (дата обращения 22.05.2017)

236 Там же.

сегодня распространилась за пределы области проживания носителей традиционной гуцульской культуры и объединяет многих жителей Закарпатья и Прикарпатья. Кроме того, гуцульское самосознание представляет собой яркий пример «двойной идентичности». Осознание принадлежности к традиционной гуцульской культуре, как правило, соотносится с сильной гражданской идентичностью. Статус гуцулов как этнографической группы украинцев не вызывает возражений в среде носителей гуцульской культуры.

В отличие от гуцульской, русинская идентичность может вступать в противоречие с украинской. Если гуцульское самосознание отличается от общеукраинского лишь в культурной сфере, носители русинской идентичности зачастую стремились отделить себя от украинцев и периодически предъявляли требования по признанию их отдельной национальной группой. В то же время предметом отдельного спора украинских учёных является само существование русинской народности — так, ряд исследователей считает их субэтносом украинского народа, а некоторые выделяют русинов как отдельное этническое меньшинство. Официально русины, наряду с бойками, лемками и гуцулами, признаются отдельной этнографической группой в рамках украинского этноса. Согласно переписи населения 2001 года, в Украине проживало более 10 тысяч русинов (практически все — в Закарпатской области). На тот момент более 3 тысяч русинов проживали в Свалявском районе, более 2 тысяч — в крупнейших городах области: Ужгороде и Мукачево. При этом, в отличие от представителей других этнографических групп, считавших родным языком украинский, более 67% русинов назвали родным именно русинский язык.²³⁷ В то же время в независимой Украине русинский язык традиционно считался одним из диалектов украинского языка, вследствие чего его носители не получали никаких дополнительных прав. Ситуация изменилась в 2012 году с принятием языкового закона, к которому мы уже обращались ранее. «Закон о языках» стремился следовать Европейской хартии региональных языков или языков

237 Там же.

меньшинств и включил в их число русинский язык.²³⁸ Ранее, в 2007 году, Закарпатский областной совет признал русинов коренной национальностью Закарпатья.²³⁹ Русинский вопрос зачастую стремятся использовать в политических целях, однако нельзя не учитывать, что отдельную русинскую идентичность сохранило лишь небольшое количество жителей Закарпатья.

В целом закарпатская региональная идентичность имеет ряд отличительных признаков. Эту идентичность можно назвать достаточно устойчивой, поскольку жители региона в целом признают существенные отличия от остальной Украины. В то же время идентичность закарпатцев не вступает в противоречие с общеукраинской идентичностью, подавляющее большинство жителей региона осознают свою принадлежность к украинскому государству и не стремятся к отделению от него. Единственный возможный вариант, который могли бы поддержать жители региона — предоставление Закарпатья статуса национально-культурной автономии. К данной теме обращались как представители русинских культурных организаций,²⁴⁰ так и этнические венгры, проживающие в регионе.²⁴¹ Один из жителей региона так сформулировал суть закарпатской идентичности: «Мы — Украина, только немножко другая».²⁴² Действительно, для многих жителей Закарпатья с культурно-языковой и экономической точки зрения могут быть близки соседние государства (Венгрия, Словакия и Румыния), однако взаимодействие с другими регионами Украины также происходит и остаётся важным направлением в развитии региона. Кроме того, приоритет закарпатской региональной идентичности над украинской маловероятен в силу ряда факторов. В первую

238 Закон України про засади державної мовної політики, Стаття 7, п. 2 [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/5029-17/print1331482006276224> (дата обращения 23.05.2017)

239 Русины признаны коренной национальностью Закарпатья [Электронный ресурс] // Корреспондент.нет URL <http://korrespondent.net/ukraine/events/181993-rusiny-priznany-korennoj-nacionalnostyu-zakarpatya> (дата обращения 23.05.2017)

240 Визнання національності русин перекреслить будь-які розмови про русинський сепаратизм на Закарпатті - Бобинець [Электронный ресурс] // Голос Карпат URL http://goloskarpat.info/society/5790c848767d6/?utm_content=031 (дата обращения 23.05.2017)

241 Угорці Закарпаття просять національно-культурної автономії та подвійного громадянства (заява) [Электронный ресурс] // Mukachevo.net URL <http://www.mukachevo.net/ua/news/view/91006> (дата обращения 23.05.2017)

242 По ту сторону гор. Что сдерживает сепаратизм в Закарпатье [Электронный ресурс] // Фокус URL <https://focus.ua/country/345421/> (дата обращения 22.05.2017)

очередь, в Закарпатье проживают представители различных народов, обладающих своей уникальной культурой, традициями и ценностями. В данной ситуации украинское государство выступает в качестве объединяющего фактора и внешнего регулятора взаимоотношений в регионе. Кроме того, в Закарпатье всегда были сильны традиции индивидуального хозяйства. Личные интересы и забота о семейном достатке для большинства жителей региона важнее, чем осознание принадлежности к какой-либо региональной общности. Отметим, что разные районы Закарпатской области сильно отличаются, вследствие чего даже на такой маленькой территории можно выделить несколько культурно-языковых ареалов, жители каждого из которых обладают своей локальной идентичностью. Так, к гуцульскому ареалу можно отнести горный район на юго-востоке области с центром в городе Рахов. Береговский и Виноградовский районы можно отнести к венгерскому ареалу, в Тячевском районе компактно проживают румыны, на севере области абсолютное большинство составляют украинцы. В крупнейших городах области — Ужгороде и Мукачево — сложился свой уникальный облик, характеризующийся переплетением украинской, венгерской и местной культур. Языковое и культурное разнообразие являются особенностью Закарпатья и способствуют сохранению региональной идентичности, основанной прежде всего на культурных факторах и не входящей в противоречие с идеей украинской гражданской нации.

Ещё одним мультикультурным регионом Украины наряду с Закарпатьем является Черновицкая область, занимающая значительную часть территории исторического региона Буковина. Однако в Черновицкой области, несмотря на её культурную самобытность, сложно говорить о существовании сильной региональной идентичности. В целом жители региона по своим ценностным установкам близки к населению других украинских регионов. Так, 76% жителей Черновицкой области ассоциируют себя с украинской культурной традицией.²⁴³ В то же время в регионе компактно проживают этнические румыны, молдаване и русские, для которых их национальная культура остаётся

243 Балух В., Докаш В. Сучасний стан і специфіка міжнаціональних відносин у Чернівецькій області (на прикладі соціологічних досліджень 2015 р.) // Релігія та соціум. - 2016. - №1-2 (21-22), С.98

более близкой: 13% жителей региона связывают себя в первую очередь с румынской культурой, 5,3% - с молдавской, менее 2% - с русской.²⁴⁴ Проживание в мультикультурной среде развило в жителях региона толерантное отношение к представителям других национальностей. Так, более 75% жителей Черновицкой области считают, что населению региона желательно знать культуру, национальные и религиозные традиции народов, проживающих в нём.²⁴⁵ Многовековой опыт нахождения в составе европейских государств повлиял и на позитивное отношение местных жителей к рыночной экономике, в том числе к частной собственности. Ещё в 1991 году 59% жителей области выступили за приватизацию жилья, а 70% - за передачу земли в собственность людям.²⁴⁶ В целом взгляды жителей Буковины соотносятся с позициями жителей другого приграничного региона — Закарпатья, однако региональная буковинская идентичность практически не выражена. Для большинства жителей Черновицкой области первична украинская гражданская идентичность, а этнические меньшинства сохраняют своё национальное самосознание, не связанное с принадлежностью к конкретному региону.

Примером региона со схожими параметрами идентичности может служить часть территории исторической Бессарабии, находящаяся на юго-западе Одесской области и имевшая с 1940 по 1954 годы статус отдельного региона в составе УССР — Измаильская область. В Болградском, Арцизском, Измаильском и Тарутинском районах Одесской области компактно проживают болгары, в Ренийском, Подольском и Измаильском районах — молдаване, в Болградском и Ренийском районе — гагаузы.²⁴⁷ Большинство представителей этих народов владеют родным языком, хотя в целом основным языком межэтнического взаимодействия в области остаётся русский. По данным украинских социологов, большинство жителей региона в первую очередь

244 Там же.

245 Там же.

246 Чернівецький соціологічний центр. Експрес-інформація результатів опитування громадської думки жителів м.Чернівці... // Чернівці. – 1991. – 22 березня. – № 13. – С. 2. Цит.по: Ротар Н. Ідентифікаційний розрив з минулим у чернівецькій громаді... [Електронний ресурс] // URL http://www.ipiend.gov.ua/uploads/nz/nz_69/rotar_identyfikatsiinyi.pdf (дата обращения 23.05.2017)

247 Всеукраїнський перепис населення 2001 (банк даних) [Електронний ресурс] // URL <http://database.ukrcensus.gov.ua/MULT/Dialog/statfile.asp?lang=1> (дата обращения 23.05.2017)

считают себя гражданами Украины.²⁴⁸ В то же время жители Бессарабии сохраняют и этническую идентичность, также достаточно выражена и локальная бессарабская идентичность. В отличие от западных областей Украины, в Бессарабии распространены пророссийские настроения. Отметим, что традиционный уклад жизни в Бессарабии сохраняется в течение многих десятилетий, этнические конфликты и противоречия между украинцами и меньшинствами практически не наблюдаются.

Не столь пёстрый в этническом плане, однако ещё один достаточно самобытный приграничный регион Украины — Полесье. Зачастую к Полесью относят все северные области Украины, однако на сегодняшний день специфические черты региона сохранились лишь в небольших населённых пунктах, прежде всего в лесной и болотистой местности Житомирской и Ровенской областей. Жители Полесья имели этноним «полещуки», а зачастую называли себя просто «тутэйшие», то есть — местные жители. Сильная локальная идентичность связана в первую очередь с географическим положением Полесья, которое препятствовало активным контактам с жителями других регионов и не позволяло распространиться другим идентичностям. Поэтому Полесью была присуща с одной стороны культурная изолированность, с другой стороны — сохранение традиционной культуры и образа жизни. Основные отличия от других украинских регионов связаны с использованием некоторыми жителями Полесья особого полесского диалекта, имеющего черты как украинского, так и белорусского языка. Существуют и этнографические особенности, касающиеся специфической материальной и духовной культуры Полесья. Таким образом, этот регион является предметом особого интереса для лингвистов и этнографов. При наличии укоренившейся локальной идентичности региональная идентичность в Полесье слабо выражена. Сегодня жители большинства населённых пунктов Севера Украины по своим ценностным установкам и культурной принадлежности ничем не отличаются от жителей других регионов Украины.

248 Кривошея Т., Сербіна Ю. Локальна ідентичність і міжетнічна взаємодія півдня Одеської області: проблеми і напрями трансформації [Электронный ресурс] // Українська миротворча школа URL <http://database.ukrcensus.gov.ua/MULT/Dialog/statfile.asp?lang=1> (дата обращения 23.05.2017)

В большинстве областей Украины региональная идентичность не может конкурировать с общеукраинской, поскольку исторический опыт и культурные установки жителей этих регионов практически совпадают. Так, в центральных областях Украины большинство людей в первую очередь отождествляют себя с Украиной, а во вторую очередь — с городом или селом, в котором проживают. Региональная идентичность в центральном макрорегионе выражена слабее, чем в других макрорегионах страны.²⁴⁹ Этому способствует этническая и культурная однородность центральных областей, абсолютное большинство населения которых составляют этнические украинцы, относящие себя к украинской культурной традиции.²⁵⁰ Можно говорить о том, что принадлежность к Украине является основным признаком идентичности жителей центрального макрорегиона. Регионы в данном случае выступают лишь в качестве административно-территориальной единицы, не влияющей на самосознание украинцев. Несмотря на то, что в течение долгого времени левобережная и правобережная территории современной Украины находились в составе разных государств, значимые культурные отличия между, к примеру, Винницкой и Сумской областями обнаружить невозможно. Кроме того, если Галиции приписывается историческая роль региона, способного объединить Украину, Центральная Украина выступает в качестве объединяющего фактора не только с географической, но и, отчасти, культурной и политической точки зрения. По данным социологических исследований, большинство украинцев отметили высокую степень культурной близости жителей Центральной Украины и жителей как западных, так и восточных регионов.²⁵¹ Если представление о существенных отличиях Запада и Востока Украины (в том числе - противопоставление Галиции и Донбасса) по-прежнему сохраняется, то Центральная Украина в равной мере близка жителям большинства регионов страны. Здесь же можно вспомнить и о Тарасе Шевченко, уроженце Центральной Украины, которого можно считать главным символом украинской

249 Ідентичність громадян України в нових умовах: стан, тенденції, регіональні особливості. Інформаційно-аналітичні матеріали до Фахової дискусії «Формування спільної ідентичності громадян України: перспективи та виклики» 7 червня 2016 р. – К., 2016. С.23

250 Там же, С.36 (дата обращения: 25.05.2017)

251 Там же, С.37

идентичности и который признаётся национальным героем во всех областях Украины.

Также Центральная Украина зачастую выступала в качестве силы, обеспечивающей баланс и равновесие в сфере политики. Электоральные предпочтения жителей центральных областей, как правило, соответствовали средним результатам по Украине. Однако следует отметить, что политические ориентации жителей макрорегиона с течением времени менялись. Так, в первые годы независимости Центральная Украина с политической точки зрения была ближе к югу и востоку страны. На первых президентских выборах 1991 года центр Украины поддержал кандидатуру Леонида Кравчука, а на парламентских выборах 1994 и 1998 годов уверенную победу в регионе одерживали левые силы, в том числе коммунисты.²⁵² А начиная с президентских выборов 2004 года, избиратели большинства областей Центральной Украины поддерживали тех же кандидатов, что и запад страны. При этом в органах власти центральных регионов традиционно были представлены практически все партии, популярные в стране. Отметим, что степень политизированности в Центральной Украине традиционно была ниже, чем, к примеру, на Донбассе и в Галиции, поэтому этот макрорегион не воспринимался чужим с политической точки зрения ни для западных, ни для восточных регионов страны. Не следует забывать, что в Киеве, который находится как раз в Центральной Украине, сосредоточены все основные органы власти Украины, поэтому и в данном аспекте центральный регион выступает в качестве объединяющего начала для всей страны.

Все эти культурные и политические факторы могут дать представление об особой роли центральных областей Украины. Фактически они выступают в качестве силы, способной объединить все регионы страны и содействовать укреплению украинской гражданской идентичности.

В Южной и Восточной Украине региональная идентичность в последние годы также отошла на второй план по сравнению с украинским гражданским

252 Вибори народних депутатів України 1998 [Электронный ресурс] // Верховна Рада URL <http://www.cvk.gov.ua/pls/vd2002/webproc0v?kodvib=1&rejim=0> (дата обращения 23.05.2017)

самосознанием. Причиной этому послужили в том числе события 2014 года, когда существовала угроза отделения некоторых регионов юга и востока страны. В то же время в этом макрорегионе некое общее самосознание русскоязычных жителей юга и востока Украины периодически вступало в противоречие с украинской идентичностью. Это самосознание определялось принадлежностью к русскому языку и культуре и проявлялось посредством выражения общих политических взглядов (поддержка тесной интеграции с Россией, противодействие интеграции с НАТО, борьба за повышение статуса русского языка и др.) Необходимо понимать, что данное самосознание формировалось, как правило, в крупных индустриальных городах (Харьков, Днепрпетровск, Запорожье), где доля русскоязычного населения традиционно была выше. При этом нужно учитывать, что бóльшая часть русскоязычного населения не стремилась к отделению от Украины, скорее, речь шла о некоем изменении внешне- и внутривполитического курса страны.

В российской историографии и, тем более, в ряде средств массовой информации иногда определяют весь Юго-Восток Украины как некую историко-культурную область, отличающуюся от других регионов Украины рядом общих признаков. На самом деле, жители небольших городов и сёл всех этих регионов с точки зрения культурного опыта и ценностных установок очень близки к жителям соседних регионов Центральной Украины. При этом существуют серьёзные отличия и внутри всех этих областей. К примеру, к украинской культурной традиции себя относят 78% жителей Николаевской области, 68% - Днепрпетровской, 60% - Харьковской, 56% - Одесской.²⁵³ Существенно различаются и внешнеполитические ориентации жителей разных областей. Так, приоритетными отношения с ЕС считают 47% жителей Запорожской области, 46% - Николаевской, 34% - Одесской, области, 36% - Днепрпетровской и лишь 29% - Харьковской.²⁵⁴ Поэтому представляется логичным вывод о том, что каждая область юга и востока Украины обладает особыми социокультурными характеристиками, изучение каждой из которых

253 Там же, С.60-63

254 Там же.

требует детального анализа. При этом каждая из этих областей имеет тесные связи с другими регионами Украины. Безусловно, в качестве одной из важных характеристик южных и восточных регионов можно выделить наличие русскоязычной и двуязычной среды, а также культурных, ценностных и политических установок, которые могут отличаться от принятых в других частях Украины. Как и в других регионах Украины, большинство жителей южных и восточных областей хотели бы расширение прав своих регионов в области местного самоуправления. В южных областях эту идею поддерживают 67% респондентов, в восточных — 59% (средний показатель по Украине — 60%).²⁵⁵ При этом процент граждан Украины, выступающих за автономный статус для их региона, в большинстве регионов не превышает 10%. Максимальный показатель (23%) зафиксирован в Харьковской области.²⁵⁶ Данный показатель может быть связан с приграничным положением этого региона и пророссийскими настроениями, сохранившимися у значительной части населения области, в том числе и в самом Харькове.

По итогам краткого анализа ситуации, связанной с ролью региональной идентичности в Украине, можно сделать некоторые выводы. Несмотря на существующие в стране региональные различия, чётко выраженное региональное самосознание сложилось не во всех областях Украины. Наиболее сильной региональной идентичностью оказалась идентичность жителей Донбасса, которая по ряду социокультурных характеристик вошла в противоречие с идеей построения украинской гражданской нации. В то время, когда в остальных регионах Украины гражданская идентичность хоть и с разной скоростью, но укреплялась, значительная часть жителей Донбасса, отвергавших эту идею, оказались в обособленном положении. Многочисленные социальные и экономические проблемы региона усилили у его жителей чувство отчуждённости. Противостояние на Майдане и последующее отстранение Виктора Януковича с поста президента страны ещё больше увеличило разрыв между самосознанием значительной части жителей Донбасса и идеями,

255 Там же, С.46

256 Там же, С.64

которые объединили в то время бóльшую часть украинцев. А события, произошедшие в Крыму, стали окончательным сигналом для запуска сепаратистских процессов в Донбассе. Другие региональные идентичности остаются встроенными в общеукраинское гражданское самосознание. Основой для региональной идентичности жителей Закарпатья в первую очередь стали специфические культурные черты и особый исторический опыт региона. Сильная галицкая идентичность жителей Львовской, Тернопольской и Ивано-Франковской областей также тесно связана с историей региона и во многом строится на осознании особой роли Галиции. Галицкая идентичность способствует увеличению влияния региона и укреплению в Украине как общегражданской идентичности, так и украинской культурной традиции. В остальных областях Украины региональная идентичность выражена более слабо. В то же время в крупных городах (Одесса, Харьков, Днепропетровск) сформировалась устойчивая городская идентичность, превалирующая над региональной и встроенная в контекст гражданского самосознания украинцев.

В заключение следует отметить, что ярко выраженная региональная идентичность — традиционное явление для многих государств, в том числе и входящих в число самых успешных. Региональная идентичность может существовать в качестве культурной особенности региона, однако в определённых ситуациях она может стать инструментом политической борьбы и привести к расколу в обществе. В большинстве европейских государств региональные особенности наблюдаются в разных сферах: культурной, языковой и политической. Инструментом решения проблем, связанных с регионализмом, является проведение взвешенной политики, удовлетворяющей интересы различным регионов, при этом поддерживающей ценности, объединяющие всех жителей страны. В ряде государств региональная и гражданская идентичность сосуществуют в течение долгого времени, что позволяет с одной стороны сохранить культурную самобытность страны, с другой — способствовать укреплению государственности. Примерами успешных государств с ярко выраженными региональными различиями могут

считаться Швейцария, Германия и ряд других стран. В то же время не существует чёткого алгоритма действий, который бы позволил государству избежать проблем с регионами. Многое зависит от политических традиций и исторического опыта страны; в некоторых государствах выходом является расширение полномочий регионов или имплементация федеративного устройства. Кроме того, очень важную роль может играть сотрудничество государства с соседями и ведущими мировыми державами и организациями. В таком случае страна получает дополнительные механизмы защиты своей суверенности и территориальной целостности. При этом ключевой задачей для значительной части государств является обретение и утверждение собственной идентичности и определение своего места в системе международных отношений, которое будет признаваться другими государствами. Проблемам самоопределения Украины, её цивилизационному выбору и анализу основных внешних и внутренних факторов, влияющих на этот процесс, посвящена третья глава исследования.

Глава 3. Самоопределение Украины в мире

3.1. Проблема цивилизационного выбора Украины в первые годы независимости

Подобно тому как каждый человек осознаёт или выбирает свою идентичность, перед государством стоит задача формирования собственного образа. При этом некоторые государства могут столкнуться с проблемами при поиске своей роли и места в мире. Часто подобные проблемы возникают у молодых государств, не имеющих длительного опыта государственности. Исторические достижения державы, её важная роль на протяжении долгих лет в системе международных отношений, напротив, могут способствовать признанию важного места этой страны как её гражданами, так и гражданами других государств. История зачастую служит одним из основных аргументов для оправдания права государства на независимость и существование в данных границах. Несмотря на то, что система международного права предусматривает равный статус для всех государств, входящих в ООН, ведущие мировые державы имеют серьёзное влияние и, фактически, наделены особыми полномочиями. В такой ситуации молодые, а также небольшие по площади или влиянию государства стремятся к более тесному сотрудничеству с успешными державами. Особое значение приобретают и межгосударственные объединения. Интеграция небольших государств в ведущие международные структуры может способствовать успешному развитию страны и обеспечивает ей дополнительные гарантии безопасности.

Важным фактором, во многом определяющим место государства в международных отношениях, является его географическое положение. С точки зрения географии европейский континент традиционно разделяют на несколько крупных регионов: Западную, Южную, Северную, Центральную и Восточную Европу. Это деление во многом условно, однако взаимодействие между

государствами внутри одного региона, как правило, происходит активнее, чем между странами, находящимися в разных концах континента. Важную роль, безусловно, играют и тесные культурные связи между государствами, которые формировались в течение долгого времени. Безусловно, карта Европы неоднократно претерпевала изменения: процветающие в течение нескольких веков государства распадались, а на первый план выходили уже другие международные акторы. Динамичный процесс изменения статуса различных государств можно проследить на примере территорий современной Украины. Выгодное географическое положение и благоприятные климатические условия способствовали тому, что украинские земли представляли собой объект повышенного внимания со стороны сильнейших европейских держав своего времени. Необходимо подчеркнуть, что ряд государств, прежде всего, Польша, Австро-Венгрия, Россия и Османская империя считали, что территория современной Украины должна входить в их состав или сферу влияния. В результате Переяславской рады 1654 года это положение было закреплено и в том или ином виде просуществовало несколько столетий. Западные земли Украины входили в состав центральноевропейских государств (Польша, позже — Австро-Венгрия), а восточные, южные и центральные земли в конечном счёте вошли в состав России. Изначально граница проходила по Днепру, позже Россия распространила своё влияние на все регионы Украины, кроме Галиции. Тем не менее, долгие годы украинцы находились в положении разделённого народа, не имевшего своей государственности и вынужденного существовать в роли этнического меньшинства в разных государствах. Объединение украинских земель в рамках СССР в определённой степени преодолело эту разделённость. Отметим, что после поражения нацистской Германии во Второй мировой войне международные отношения стали регулироваться посредством новой Ялтинско-Потсдамской системы, которая фактически признала биполярность мира, основанную на противостоянии капиталистического Запада во главе с США и социалистического лагеря во главе с СССР. Таким образом,

вся территория Украины наряду с другими странами Восточной Европы полностью перешла в сферу влияния СССР.

Процесс распада биполярной системы международных отношений был обусловлен объективными факторами, в первую очередь, экономическими. Советская система оказалась неспособна конкурировать с рыночной экономикой, а вопросы соблюдения прав и свобод человека, открытых границ и демократизации государственной жизни начали подниматься в подавляющем большинстве восточноевропейских стран. Тенденция распространилась и на республики Советского Союза и ознаменовалась процессом, известным как «парад суверенитетов». В результате распада СССР в регионе возникли новые государства, которые были признаны всеми международными организациями. Таким образом, сформировался новый регион, который получил название «постсоветское пространство». В начале 1990-х годов Россия не могла конкурировать с западным миром, однако стремилась сохранить свои связи с государствами, образованными в результате распада СССР. В свою очередь, независимая Украина впервые оказалась в ситуации внешнеполитического выбора. Очевидно, что выбор внешнеполитического курса страны напрямую связан с проблемой её самоидентификации. Для проведения последовательной внешней политики, государство (и прежде всего, национальные элиты) должны обладать представлением об оптимальном месте и роли страны в системе международных отношений.

После обретения независимости Украина обладала потенциалом, который позволял ей стать успешным государством. Одним из её преимуществ было выгодное географическое положение страны, а также статус одного из самых больших по площади и населению государств Европы. Кроме того, по оценке Немецкого банка, сделанной накануне распада СССР, благодаря своему экономическому и человеческому потенциалу, Украина имела очень хорошие шансы для быстрого и относительно лёгкого перехода к демократическому

обществу и рыночной системе.²⁵⁷ Ещё одним важным фактором был кредит доверия, полученный украинским государством в результате Референдума 1991 года, на котором 90% жителей Украины проголосовали за независимость. В отличие от ряда других постсоветских государств (республики Кавказа, Молдова, Таджикистан), период перестройки в Украине не сопровождался какой-либо межэтнической и гражданской напряжённостью и, тем более, не привёл к вооружённым конфликтам. Однако в первые годы независимости Украина так и не смогла чётко обозначить и определить основные внешнеполитические векторы своего развития. Причин этому было несколько. Так, в Украине не была сформирована национальная элита, которая пользовалась бы поддержкой большинства украинцев и была бы готова сформулировать долгосрочную стратегию развития государства. В странах Балтии подобную роль взяли на себя национальные демократические организации, боровшиеся в годы перестройки за независимость своих государств («Народный фронт» в Латвии и Эстонии, «Саюдис» в Литве). Украинская общественно-политическая организация подобного плана - «Народный Рух Украины» - не смогла добиться такого же влияния в своём государстве. Лидер «Народного руха» Вячеслав Черновол проиграл президентские выборы Леониду Кравчуку, выходцу из КПСС.

В первые годы независимости Украины процесс перехода к рыночной экономике осуществлялся медленно. Отсутствие реформ в данной сфере стало одной из причин серьёзного экономического кризиса, который сильно подорвал доверие к украинскому руководству. Первые неудачи молодого украинского государства были восприняты с пониманием не во всех регионах страны. К 1994 году доля противников независимости Украины в южных и восточных регионах составляла от 30% до 60%.²⁵⁸ Многие жители индустриальных русскоязычных областей видели причину падения уровня жизни в крахе

257 Грицак Я. Нариси з історії України: формування української модерної нації [Електронний ресурс] // URL <http://history.franko.lviv.ua/PDF%20Final/Grycak.pdf> (дата обращения: 27.05.2017), С.232

258 Грицак Я. Нариси з історії України... С.237

советской системы и, поскольку украинская государственность не являлась для них ценностью, были настроены на интеграцию с Россией.²⁵⁹ Самой серьёзной проблемой для центральной власти стали шахтёрские забастовки на Донбассе и всё активнее проявляющиеся центробежные тенденции в Крыму. В этой ситуации вопросы развития государственной идентичности и поиска места Украины снова были отложены. Историк Ярослав Грицак отмечает, что вопрос нациестроительства не был приоритетным для представителей посткоммунистической номенклатуры, занимавших важнейшие посты во власти, поскольку «они отождествляли свои интересы с украинской самостоятельностью не столько из патриотических, сколько из прагматичных соображений».²⁶⁰ Их основной задачей было сохранение власти и контроля над экономикой Украины. В свою очередь, национально-демократические силы не могли предложить идею, которая смогла бы объединить жителей Украины всех регионов. По мнению историка Георгия Касьянова, национал-демократические движения «сосредотачивали свои силы на достижении формальных атрибутов государственности, на вопросах развития национальной культуры и языка». В то же время, не имея соответствующего опыта, они «не были готовы к скрупулёзной, рутинной работе по выстраиванию эффективных схем государственного управления, экономики и внешней политики».²⁶¹ Таким образом, в стране не сформировалась национальная элита, которая могла бы предложить модель развития украинского государства и сформировать основные принципы его функционирования.

Экономические и внутривластные проблемы не позволили первому президенту Украины Леониду Кравчуку определить место украинского государства на новой политической карте мира. Более того, Украина долгое время не обзаводилась отличительными признаками независимого государства. Так, Конституция Украины была принята лишь в 1996 году, уже во время

259 Там же.

260 Там же, С.239

261 Касьянов Г. Украина 1991-2007: очерки новейшей истории // Киев, «Наш час», 2008. С.44-45

президентства Леонида Кучмы. Появление Конституции можно считать одним из важнейших шагов Украины в утверждении своей самостоятельности, поскольку Конституция является основным законом, регулирующим все сферы жизни независимого государства. В Конституции Украины можно обратить внимание на ряд аспектов, которые стали определяющими для дальнейшего пути развития страны. Предисловие к Конституции гласит: «Верховная Рада Украины от имени Украинского народа – граждан Украины всех национальностей ... принимает эту Конституцию – Основной Закон Украины».²⁶² Таким образом, в Конституции Украины оказался чётко прописан гражданско-политический подход к восприятию украинской нации, то есть украинская идентичность рассматривается как общность всех граждан Украины независимо от их этнического происхождения. Все граждане, вне зависимости от их национальной, языковой и культурной принадлежности, наделялись равными правами. Гражданство предоставлялось всем людям, проживавшим на территории Украины. Ещё одним важным вопросом являлось определение формы государственного устройства Украины. Культурная и языковая неоднородность, а также разный исторический опыт регионов Украины могли стать предпосылками для федеративного устройства страны. Тем не менее, унитарный статус Украины был закреплён во второй статье Конституции.²⁶³ Особый автономный статус был предоставлен только Крыму — региону с наиболее сильными центробежными тенденциями и с наименьшим украинским культурным влиянием. С помощью предоставления особых прав Крыму руководство Украины стремилось разрешить проблему сепаратизма в регионе. Окончательно утвердила Конституция и государственные символы Украины — флаг, герб и гимн. Таким образом, с помощью Конституции украинское государство получило возможность регулировать все внутривнутриполитические процессы в стране. Ещё одним достижением Украины можно считать денежную

262 Конституція України [Електронний ресурс] // Закони України URL <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/print1295768508121269> (дата обращения 07.12.2017)

263 Там же.

реформу, проведённую в том же 1996 году и ознаменовавшуюся появлением национальной валюты — гривны (до этого в стране использовались временные купоны-карбованцы). Появление гривны заметно укрепило экономику страны. Одним из главных «творцов» гривны считается Виктор Ющенко, занимавший в то время должность Главы Национального банка Украины. Ющенко признаёт, что новая валюта не только имела важное значение для экономики, но и являлась символом нового украинского государства. В частности, Ющенко считает достижением изображение на банкнотах портретов выдающихся украинцев: «... все они там для того, чтобы мы сильнее приняли свою идентичность, чтобы мы глубже чувствовали, что мы — одна семья».²⁶⁴ Выбор исторических деятелей осуществлялся таким образом, чтобы была выстроена преемственность украинского государства. Она включала Киевскую Русь (портреты Владимира Великого и Ярослава Мудрого), Казацкую державу (Богдан Хмельницкий, Иван Мазепа) и УНР (Михаил Грушевский). Кроме того, на банкноты поместили портреты Ивана Франко, Тараса Шевченко, Леси Украинки и Григория Сковороды, каждый из которых сыграл важную роль в развитии украинской идентичности. По мнению Ющенко, все эти исторические личности «не несут ничего, что разрушает нас, но вместе с тем побуждают немного по-другому взглянуть на сегодняшнюю жизнь. Каждый из них — мудрец, консолидатор, символ».²⁶⁵ Таким образом, к 1996 году Украина наконец обзавелась основными атрибутами государственности и окончательно сформировалось как независимое государство *de jure*.

Постепенно налаживались и контакты Украины с иностранными государствами и международными организациями. Этому способствовал в том числе отказ Украины от статуса ядерной державы, официально оформленный в трёхстороннем соглашении между Украиной, Россией и США, подписанном в январе 1994 года и подтверждённый на будапештской Конференции по разоружению в декабре 1994 года. По итогам конференции был подписан

264 Ющенко В.А. Недержавні таємниці: нотатки на берегах пам'яті. - Харків: Фоліо, 2014 — С.206-207

265 Там же.

документ, известный как Будапештский меморандум, согласно которому Украина получала гарантии территориальной целостности от государств-подписантов: РФ, Великобритании и США.²⁶⁶ Мировой банк и Международный валютный фонд подписали с украинским правительством ряд соглашений, предусматривающих финансовую помощь и содействие проведению реформ в Украине.²⁶⁷

И всё же основной проблемой Украины оставалось её самоопределение в качестве субъекта международных отношений. Второй президент Украины Леонид Кучма в своей книге обращается к оценкам внешней политики Украины, которые были сделаны группой украинских аналитиков. Среди основных черт, определяющих внешнюю политику страны, эксперты выделили использование независимости Украины как аргумента в дипломатии.²⁶⁸ Фактор России при решении вопросов, связанных с внешнеполитическим выбором Украины, оставался одним из ключевых. Так, ряд политических сил, преимущественно левого толка, видели в России главного стратегического партнёра Украины и подчёркивали неразрывную связь двух стран. Такая точка зрения находила поддержку прежде всего у русскоязычных избирателей Центральной, Южной и Восточной Украины. С другой стороны, некоторые национал-демократические партии и движения рассматривали Россию как источник основной угрозы независимости Украины. Тем не менее, даже для людей, придерживающихся подобного подхода, Россия выступала в роли определённой точки отсчёта. Если пророссийские силы считали Россию основной точкой притяжения для Украины, то противоположная сторона отталкивалась от образа России и видела внешнеполитическую стратегию страны в противопоставлении двух стран. Подобный взгляд критикует в своей книге Леонид Кучма: «для некоторых публицистов и политологов

266 Конференция по разоружению [Электронный ресурс] // Организация объединённых наций URL <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G94/652/94/PDF/G9465294.pdf?OpenElement> (дата обращения 30.05.2017)

267 Грицак Я. Нариси з історії України... С.242

268 Кучма Л.Д. Украина — не Россия. — М.: Время, 2004, С.135-136

независимость Украины — это исключительно независимость от России. Они готовы смириться с географической вторичностью Украины, восприятием её как буферной зоны между цивилизованным миром и «варварской» Россией».²⁶⁹ Однако, как прозападные, так и пророссийские силы осознанно или подсознательно всё ещё не были готовы определить Украине роль субъекта в мировой политике.

С этим связана и вторая черта внешней политики Украины: использование независимости в качестве аргумента в международных отношениях. Украинское руководство осознавало, что независимая Украина является объектом пристального интереса как для России, так и для ведущих западных государств. Однако такой подход не давал Украине возможности играть важную роль в международных отношениях. Украине в этом случае скорее отводилось место «разменной монеты» в отношениях России и Запада. На каком-то этапе это могло приносить Украине определённые дивиденды, как правило, в виде финансовой поддержки. Однако, находясь в подобной роли, Украина не могла считаться полноценным субъектом международных отношений. Главная проблема заключалась в том, что после провозглашения независимости Украина оказалась в ситуации, предусматривающей выбор определённого внешнеполитического курса. Однако украинское руководство не было готово взять на себя подобную ответственность как из-за боязни негативной реакции со стороны ведущих мировых держав, так и из-за неоднородности внешнеполитических взглядов жителей Украины. Процесс самоопределения молодого государства, как правило, сопряжён с рядом вызовов и испытаний, а также предусматривает ответственность национальных элит за принятое решение. Поскольку украинские элиты были традиционно расколоты с точки зрения выбора внешнеполитического курса страны, руководство Украины предпочитало оставаться на перепутье.

269 Там же, С.136

Кроме того, самоопределение любого государства предполагает существование определённых представлений, связанных с местом и ролью страны в мире. Безусловно, важное значение для существования общепринятой национальной идеи и оправдания исторической миссии страны имеют традиции государственности. Поэтому образ таких стран как Великобритания, Франция, Швейцария формировался в течение столетий и общее понимание исторической миссии этих государств объединяет их граждан. В Восточной Европе к подобным странам можно отнести Польшу и Россию, которые обладают устойчивыми традициями государственности. Значительная часть жителей этих стран имеет общее представление о месте и роли их государства в международных отношениях. В силу исторических причин Украина не обладает длительным опытом существования в качестве независимого государства. В таком случае устойчивые представления о месте и роли государства (то есть его идентичности) должны сформироваться внутри общества и таким образом способствовать его консолидации. Подобный процесс, как правило, происходит в тех государствах, где значимую роль играет гражданское общество. В Украине формирование образа страны в обществе затруднялось тем обстоятельством, что жители различных регионов обладали разным историческим опытом и существенно отличались по своим ценностным и культурным установкам. Несмотря на существование всех украинских регионов в рамках советского государства, общая «советская» идентичность не стала доминирующей и не смогла вытеснить украинскую, хотя и сохранилась в ряде областей Украины в качестве одной из основных. Необходимо учитывать и сильные региональные идентичности, которые также воздействовали на формирование образа государства.

В том случае, когда представления жителей различных регионов страны существенно отличаются, ключевую роль для достижения компромисса должно сыграть государство. Однако украинское руководство не смогло предложить гражданам чётко выраженную концепцию относительно места страны в

контексте международной ситуации начала 1990-х годов. С выбором внешнеполитического курса связаны и основные модели государственной идентичности Украины. Украина могла сделать выбор в пользу европейской идентичности, при которой главной характеристикой украинского общества является его историческая принадлежность к европейской цивилизации (эта стратегия может быть выражена определением «мы — европейцы»). Выбор этого пути предусматривал поэтапную интеграцию и дальнейшее вхождение в основные европейские структуры, в том числе Европейский союз. Но европейская идентичность в начале 1990-х годов не могла объединить большинство украинцев, оставаясь сильной лишь в западной части страны, а также в некоторых крупных городах. Близость к России ощущалась в гораздо большей степени, поскольку длительное существование в рамках одного государства содействовало формированию тесных культурных и экономических связей.

Наконец, был вариант, предусматривавший отказ Украины от тесной интеграции с западными странами или Россией и проведение независимой внешней политики. В таком случае основным параметром самоидентификации украинского государства является представление «мы-украинцы». Данная идентичность украинского государства предусматривала проведение прагматичной внешней политики, основанной исключительно на интересах самой Украины. Впрочем, выбор данной модели был бы возможен только при наличии большой политической воли украинского руководства, поскольку предполагал проведение ряда реформ, в том числе болезненных для населения страны. Необходимо учитывать, что в случае отказа Украины от вхождения в сферу влияния других государств, стране пришлось бы обходиться внутренними резервами, не рассчитывая на внешнюю экономическую поддержку. Сложно предположить, чем бы обернулось для Украины закрепление данной стратегии на государственном уровне, поскольку на постсоветском пространстве подобных примеров не так много. Так, Беларусь и

Казахстан активно развивают международные и экономические отношения с различными государствами, однако военно-политическое сотрудничество осуществляется в первую очередь с Россией. В качестве примера страны, проводящей прагматичную и сбалансированную внешнюю политику, можно выделить Азербайджан. Впрочем, необходимо подчеркнуть, что успехи Азербайджана на внешнеполитической арене во многом связаны с наличием у страны значительных углеводородных природных ресурсов и заключением в 1994 году «контракта века», который имел ключевое значение для развития азербайджанской экономики.

Историк Георгий Касьянов считает, что в начале 1990-х годов Украина столкнулась с рядом сложностей при реализации проекта украинской гражданской нации. По мнению Касьянова, формирование гражданской нации обычно предполагает определённую схему: «этническое ядро (украинцы) ... и меньшинства, объединяющиеся вокруг этого ядра в гражданскую нацию».²⁷⁰ При этом значительная часть этнических украинцев находилась на тот момент в стадии обретения национального самосознания и не была готова предложить модель гражданской нации представителям меньшинств. В то же время в среде интеллектуальных элит также не существовало общего понимания сути гражданской идентичности украинцев. В связи с этим руководство Украины проводило в данной сфере крайне осторожную политику, стремясь избежать появления противоречий в обществе и таким образом сохранить свою легитимность в глазах подавляющего большинства граждан страны. В то же время оппозиционные силы старались использовать этнокультурные различия между жителями различных регионов страны в своих интересах. Украинское государство в целом ещё не было готово к проведению полноценного диалога между представителями различных этнокультурных групп с целью выработки концепции общегражданской идентичности, которая смогла бы объединить всех жителей страны. Поиск роли и места Украины в мире продолжался, а вопрос

270 Касьянов Г. Украина 1991-2007: очерки новейшей истории // Киев, «Наш час», 2008. С.142-143

цивилизационного выбора страны до определённого времени оставался второстепенным.

3.2. Отражение процесса формирования украинской идентичности во внешней политике страны в 1991-2017 гг.

Итак, хотя чёткий внешнеполитический курс в первые годы независимости не был сформулирован украинским руководством, существовали документы, в которых обозначались основополагающие принципы проведения внешней политики Украины. Первым официальным документом, в котором можно найти характеристики будущей внешней политики государства, стала «Декларация о государственном суверенитете Украины», принятая в июле 1990 года Верховным советом Украинской ССР. В Декларации, в частности, провозглашалось намерение Украины стать нейтральным государством, не принимающим участие в военных блоках.²⁷¹ Уже после получения независимости Украина избегала вступления в какие-либо союзы и стремилась поддерживать партнёрские отношения как с Западом, так и с Россией. Базовые принципы нейтральности Украины и её намерение сотрудничать со всеми заинтересованными членами международного сообщества подтвердились и в постановлении «Об основных направлениях внутренней и внешней политики Украины», принятом Верховной Радой в 1993 году. В постановлении подчёркивалась как важность взаимодействия с государствами Европейского Союза, так и необходимость сохранения добрососедских отношений с Россией и сотрудничества в рамках Содружества Независимых Государств.²⁷² Тем не менее, несмотря на то, что постановление предполагало активную позицию Украины в системе международных отношений, внешняя политика страны характеризовалась скорее декларациями, которые не приводили к активным интеграционным процессам. Так, в 1994 году было подписано «Соглашение о партнёрстве и сотрудничестве» между Украиной и Европейским союзом

271 Декларация про державний суверенитет України [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/55-12> (дата обращения 01.06.2017)

272 Про основні напрями зовнішньої політики України [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/3360-12> (дата обращения 01.06.2017)

(документ вступил в силу в 1998 году).²⁷³ Данный документ не предполагал алгоритма дальнейших действий Украины, который мог бы позволить стране продолжить процесс евроинтеграции, не шла в соглашении речь и о возможности более тесных отношений между сторонами (ассоциация или членство Украины в ЕС). Декларативность соглашения полностью устраивала украинское руководство, которое с одной стороны продемонстрировало гражданам Украины намерение сотрудничать с успешными европейскими державами, с другой — не было вынуждено по итогам подписания выполнять какие-либо обязательства. Подобная стратегия была выбрана и в отношениях с Россией. Так, в 1997 году президенты России и Украины Борис Ельцин и Леонид Кучма подписали в Киеве «Договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной», в котором закреплялись принципы стратегического партнёрства и признания нерушимости существующих границ.²⁷⁴ Данный договор помог на время разрешить «крымский вопрос», в первую очередь связанный со статусом пребывания в регионе российского Черноморского флота. Однако и этот документ не стал определяющим с точки зрения выстраивания отношений между двумя странами.

В целом в первое десятилетие независимости стратегия проведения внешней политики Украины может быть охарактеризована термином «многовекторность». Во времена правления Леонида Кравчука и Леонида Кучмы основными задачами Украины были утверждение страны в качестве самостоятельного субъекта международных отношений и формирование положительного образа Украины в глазах мирового сообщества. В то же время руководство Украины осознавало важную роль государства в контексте отношений России и западных стран. В связи с этим во внешней политике

273 Угода про партнерство та співробітництво між Україною і Європейськими співтовариствами та їх державами-членами [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/998_012 (дата обращения 01.06.2017)

274 Договір про дружбу, співробітництво і партнерство між Україною і Російською Федерацією [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/643_006 (дата обращения 01.06.2017)

страны происходили небольшие колебания в сторону поочерёдного сближения с Россией и странами Запада. Таким образом украинские власти воздействовали на своих западных или восточных партнёров и в результате могли рассчитывать на некоторые преференции. Подобная ситуация вполне устраивала первых президентов Украины, не готовых к совершению однозначного внешнеполитического выбора. Отметим, что этот вопрос долгое время не очень интересовал и граждан страны, которых больше беспокоили экономические и социальные проблемы.

На рубеже веков как в украинских элитах, так и в экспертных кругах имели место дискуссии относительно дальнейшей стратегии внешней политики страны. Этому способствовала в том числе уверенная победа Леонида Кучмы во втором туре президентских выборов 1999 года. Учитывая, что во внутривнутриполитическом пространстве установилась некоторая стабильность, следующим логичным шагом могло бы стать утверждение определённой концепции внешней политики Украины. Впрочем, в основном Кучма продолжил проводить многовекторную политику, стремясь сохранить баланс в отношениях с ведущими западными государствами и Россией. Кроме того, Украина стремилась усилить свои позиции в постсоветском регионе — так, в 1999 г. было утверждено объединение ГУУАМ, а в 2001 г. странами-участницами была подписана Хартия организации.²⁷⁵ В состав организации вошли Грузия, Украина, Узбекистан, Азербайджан и Молдова (Узбекистан вышел из ГУУАМ в 2005 году, в результате чего организация стала именоваться ГУАМ). Несмотря на то, что наиболее активный период деятельности ГУАМ пришёлся уже на период президентства Виктора Ющенко, создание этой организации стало первым примером формирования интеграционных объединений на постсоветском пространстве без участия России. Впрочем, ГУАМ так и не смогла занять важное место в системе международных отношений, а

²⁷⁵ История ГУАМ [Электронный ресурс] // ГУАМ URL <http://guam-organization.org/node/242> (дата обращения 05.06.2017)

совместная деятельность участников объединения в основном ограничивалась участием в саммитах организации.

В то же время руководство Украины по-прежнему не стремилось к интеграции страны в какие-либо военно-политические объединения. Так, вопрос о вступлении в военно-политический союз с Россией (к примеру, в рамках ОДКБ) никогда не поднимался украинским руководством. Возможное присоединение Украины к НАТО было обозначено в качестве одной из задач в законе «Об основах национальной безопасности Украины», принятом в 2003 году,²⁷⁶ однако на практике оставалось невозможным по нескольким причинам. Во-первых, украинские элиты не могли прийти к консенсусу по этому вопросу. Кроме того, руководство Украины учитывало негативное отношение к интеграции с НАТО в южных и восточных областях страны и серьёзные внешнеполитические последствия подобного шага, которые бы выразились в резком ухудшении отношений с Россией. В связи с вышеперечисленными факторами одной из возможных стратегий представлялось утверждение Украины в статусе нейтрального государства. По мнению исследователя А.М. Павленко, нейтралитет мог бы стать фактором стабилизации внутривнутриполитической обстановки в стране, поскольку противоречия между регионами Украины во многом связаны с вопросом внешнеполитического выбора. Кроме того, нейтральный статус государства может способствовать формированию благоприятных условий для развития экономики и увеличения инвестиций, что подтверждается примерами других нейтральных стран — Австрии, Швейцарии, Швеции и Финляндии.²⁷⁷ Однако на официальном уровне вопрос о нейтралитете Украины не обсуждался. К середине 2000-х годов в украинском обществе также не сформировалось единого представления о предпочтительном внешнеполитическом курсе страны. В 2002-2003 гг.

276 Закон України «Про основи національної безпеки України» [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/964-15> (дата обращения 29.08.2017)

277 Павленко А.М. Нейтралітет — переваги та недоліки для безпеки держави та її розвитку (на прикладі Австрії) [Электронный ресурс] // Національний інститут стратегічних досліджень URL http://www.niss.gov.ua/vydanna/panorama/issue.php?s=prnb4&issue=2001_1-2 (дата обращения 05.06.2017)

отношения со странами ЕС считали приоритетными 26-31% украинцев, а 26-34% отдавали предпочтение России. При этом 20-28% респондентов считали, что приоритетным являются отношения с другими странами СНГ (к 2005 году этот показатель снизился до 8%).²⁷⁸

«Многовекторная» внешняя политика украинского государства претерпела изменения после избрания на пост президента Виктора Ющенко в 2005 году. Он первым из украинских президентов назвал приоритетным европейский вектор внешней политики. Подобный внешнеполитический выбор Украины определялся рядом факторов. Во-первых, евроинтеграцию Украины поддерживало большинство избирателей Ющенко. Кроме того, не следует забывать, что на президентских выборах в Украине руководство России поддерживало кандидатуру Виктора Януковича, в связи с чем российско-украинские отношения после избрания Ющенко предсказуемо стали прохладными. В свою очередь, страны Запада негласно или открыто поддержали «Оранжевую революцию» и назначение третьего тура президентских выборов. Поэтому неудивительно, что «оранжевая коалиция» в лице Виктора Ющенко, Юлии Тимошенко и подконтрольных им партий рассматривали в качестве основных внешнеполитических союзников западные государства. Более того, Виктор Ющенко первым из украинских лидеров декларировал стремление к интеграции и дальнейшему вступлению Украины в НАТО. В 2005 году в Вильнюсе представители Украины и НАТО договорились о начале «интенсивного диалога», который мог бы стать отправной точкой для процесса вступления страны в североатлантический альянс.²⁷⁹ Однако данные намерения не получили продолжения по ряду причин. Во-первых, большинство жителей Украины негативно относились к возможному вступлению их страны в НАТО — так, в 2005 году 54-60% украинцев выступали против этого шага («за»

278 Який напрям зовнішньої політики має бути пріоритетним для України? (динаміка, 2002-2015) [Электронный ресурс] // Центр Разумкова URL http://old.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll_id=305 (дата обращения 05.06.2017)

279 НАТО предложил Украине начать интенсивный диалог о вступлении в альянс [Электронный ресурс] // РИА Новости URL <https://ria.ru/society/20050421/39717986.html> (дата обращения 19.06.2017)

выступали лишь 15-21%).²⁸⁰ Существенно отличались и позиции жителей различных регионов страны — по данным опроса, проведённого в 2006 году, вступление в НАТО пользовалось поддержкой преимущественно среди жителей Западной Украины (58%) и Киева (44%). В то же время в других регионах уровень поддержки был существенно ниже и составлял от 7% (Крым) до 23% (Север Украины).²⁸¹ В связи с этим, Ющенко не мог предпринимать резких шагов, которые позволили бы способствовать процессу вступления Украины в НАТО. Помимо этого, позиции самого Ющенко существенно пошатнулись в 2006 году, когда в результате политического кризиса, вызванного итогами парламентских выборов, премьер-министром стал Виктор Янукович. Таким образом, команда Ющенко потеряла право самостоятельно определять внешнюю политику Украины и была вынуждена идти на компромиссы с политическими оппонентами. Наконец, вступление в НАТО представлялось маловероятным из-за непредсказуемых внешнеполитических последствий данного шага, в первую очередь, связанных с негативной реакцией России на расширение североатлантического альянса. Можно предположить, что и руководство НАТО осознавало возможные риски и не было готово к принятию однозначного решения относительно Украины. Таким образом, вступление в НАТО на тот момент оказалось для Украины невозможным по целому ряду причин, в первую очередь, из-за общественного и политического давления. Отметим, что в Стратегии национальной безопасности, принятой в 2007 году, отмечается приверженность Украины внеблоковому статусу. В то же время возможное полноправное членство Украины в ЕС рассматривалось в качестве одной из гарантий национальной безопасности Украины.²⁸²

Тем не менее, во внешней политике Украины произошли серьёзные изменения. Ющенко и его сторонники стремились к тесной интеграции с

280 Динаміка ставлення громадськості України до вступу в НАТО [Электронный ресурс] // Національний інститут стратегічних досліджень URL <http://old.niss.gov.ua/monitor/Juni/9.htm> (дата обращения 19.06.2017)

281 Там же.

282 Указ Президента України Про стратегію національної безпеки України [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/105/2007> (дата обращения 26.08.2017)

европейскими структурами, активно выстраивались отношения с соседними государствами-членами ЕС (Польша, страны Балтии), а также с постсоветскими государствами, стремящимися к европейской интеграции. В частности, была предпринята попытка возрождения организации ГУАМ, которая уже упоминалась нами ранее. В частности, в 2006-2008 годах состоялось три саммита ГУАМ — в Киеве, Баку и Батуми. Помимо этого, в декабре 2005 года в Киеве был проведён международный форум, на котором было учреждено Содружество демократического выбора (СДВ) — «сообщество демократий балто-черноморско-каспийского региона». Основателями организации можно считать Украину и Грузию, а основными инициаторами — президентов этих стран Виктора Ющенко и Михаила Саакашвили. В рамках работы организации предусматривалось «региональное сотрудничество, направленное на распространение и защиту демократии».²⁸³ В учредительном форуме в Киеве приняли участие страны Балтии, Украина, Молдова, Грузия, Польша, Румыния, Словения и Македония. Следующим важным мероприятием с точки зрения балто-черноморской интеграции стал саммит государств Балтийского и Черноморского регионов, открывшийся в мае 2006 года в Вильнюсе. Помимо стран-участниц Содружества, в саммите приняли участие высокопоставленные гости, в том числе вице-президент США Дик Чейни, заявивший о необходимости распространения демократии в регионе.²⁸⁴ Вильнюсский саммит так и остался наиболее яркой страницей в истории Содружества демократического выбора, которое не смогло стать влиятельной организацией в восточноевропейском регионе. Отсутствие перспектив у СДВ отмечал занимавший на тот момент пост главы Общественного комитета национальной безопасности Украины Алексей Толкчаёв, считавший, что появление этой организации было лишь временным тактическим шагом, при этом не

283 Ющенко и Саакашвили поделились планами на будущее [Электронный ресурс] // Корреспондент.net URL <http://korrespondent.net/ukraine/politics/128193-yushchenko-i-saakashvili-podelilis-planami-na-budushchee> (дата обращения 22.06.2017)

284 Враг у ворот [Электронный ресурс] // Коммерсант.ру URL <https://www.kommersant.ru/doc/671371> (дата обращения 22.06.2017)

предусматривалось наличие чёткого стратегического курса для стран-участниц. В свою очередь, возможному неформальному лидерству Украины в организации препятствовал ряд скандалов, в том числе коррупционных, компрометирующих руководство страны, а следовательно, и «идеалы демократической Оранжевой революции».²⁸⁵ Активным внешнеполитическим действиям мешало и противостояние внутри самой «оранжевой коалиции». После её фактического распада в 2006 году Ющенко, потерявший большинство в парламенте, уже не имел возможности самостоятельно определять внешнеполитический курс страны. Последующие годы президентства Ющенко характеризовались прежде всего внутривластной борьбой между различными группами, объединявшимися вокруг наиболее влиятельных лиц украинской политики: Виктора Ющенко, Виктора Януковича и Юлии Тимошенко. Кроме того, этот период характеризовался падением рейтинга Ющенко, который, в конечном счёте привёл его к крайне неудачному результату на следующих президентских выборах в 2010 году.

С приходом к власти Виктора Януковича во внешней политике Украина снова стала придерживаться традиционной стратегии многовекторности, продолжая евроинтеграционные процессы, но в то же время показывая заинтересованность в тесном сотрудничестве с Россией. Однако в 2011 году на постсоветском пространстве образовался Таможенный союз, в который вошли Российская Федерация, Беларусь и Казахстан, а позже присоединились Армения и Киргизия. Стало очевидно, что рано или поздно Украине придётся сделать выбор, к какому объединению присоединиться — Европейскому или Таможенному союзу. Выбор основного внешнеполитического вектора не был однозначным для руководства Украины. Так, тесные экономические связи с Россией в случае интеграции в Таможенный союз могли бы ещё больше укрепиться, однако в таком случае длительный и сложный процесс интеграции

285 Наскільки вагомим утворенням в Європі може стати Співдружність держав демократичного вибору і наскільки вагомою може бути в ній роль України? [Електронний ресурс] // Радіо Свобода URL <https://www.radiosvoboda.org/a/944167.html> (дата обращения 22.06.2017)

Украины в европейские структуры был бы осложнён. В то же время подписание новых договоров с ЕС могло вызвать ухудшение отношений с Россией. Также необходимо учитывать, что, по данным социологических опросов, в 2012-2013 гг. процент сторонников европейской и евразийской интеграции Украины был примерно равным. Так или иначе, к началу 2013 года украинским руководством было принято решение готовиться к подписанию ассоциации Украины с Европейским союзом. Можно предполагать, что подобное решение стало результатом консенсуса различных олигархических групп влияния, в первую очередь ориентированных на Запад. Отметим, что в течение всего 2013 года различные СМИ пытались формировать общественное мнение украинцев, подчёркивая преимущества европейской интеграции. При этом подчёркивалось, что выбор в пользу европейского вектора не означает разрыва отношений с Россией. Неожиданный срыв подписания соглашения об ассоциации с ЕС в ноябре 2013 года привёл к недовольству значительной части украинцев и проведению жителями различных регионов страны протестных акций, поначалу немногочисленных. Однако силовой разгон протестующих на Майдане Независимости в Киеве 30 ноября 2013 года привёл с одной стороны, к увеличению численности политических акций, а с другой стороны — и к радикализации протеста. В начале февраля 2014 года изначальное требование протестующих, связанное с подписанием Договора об ассоциации с ЕС выделили в качестве одного из главных лишь 49% протестующих.²⁸⁶ В свою очередь, главным требованием Майдана стали отставка Виктора Януковича (85%) и освобождение арестованных участников протестов (82%). При этом продолжение переговоров с властью допускали только 27% протестующих.²⁸⁷ Дальнейшие трагические события на Майдане привели к бегству из страны Виктора Януковича и к смене власти в Украине. Учитывая, что новое руководство Украины в лице исполняющего обязанности президента

286 Від Майдану-табору до Майдану-січі: що змінилося? [Электронный ресурс] // Фонд «Демократичні ініціативи ім. І.Кучеріва» URL <http://dif.org.ua/article/vid-maydanu-taboru-do-maydanu-sichi-shcho-zminilosya> (дата обращения 22.06.2017)

287 Там же.

Александра Турчинова и премьер-министра Арсения Яценюка получило поддержку со стороны стран Запада и не признавалось в качестве легитимного Россией, дальнейший внешнеполитический курс страны, фактически, был предопределён. В мае 2014 года в Украине были проведены президентские выборы, победу на которых в первом туре одержал Пётр Порошенко. В октябре состоялись выборы в Верховную Раду, в результате которых в украинском парламенте сформировалось прозападное большинство, объединившее представителей пяти партий (Блок Петра Порошенко, «Народный фронт», «Батькивщина», «Самопомощь» и «Радикальная партия»). Таким образом, с 2014 года на официальном уровне приоритетным направлением внешней политики Украины является дальнейшая интеграция с Евросоюзом.

К февралю 2015 года процент граждан Украины, выступающих за вхождение страны в состав Европейского союза, достигло 47% (37-41% в 2013 г.). В свою очередь, евразийский интеграционный курс поддержали лишь 13% украинцев (35-38% в 2013 г.).²⁸⁸ Таким образом, менее чем за два года внешнеполитические ориентации граждан Украины существенно изменились (здесь следует ещё раз отметить, что, начиная с 2014 года, жители Крыма и значительной части Донбасса не принимают участия в опросах, которые проводят украинские социологи). При этом, результаты опроса 2017 года свидетельствуют о сформировавшихся в последние годы стабильных внешнеполитических установок у украинцев и отсутствии существенной динамики общественного мнения. Так, членство в ЕС поддерживают 50% украинцев, за «вступление в Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана» выступают 12% респондентов.²⁸⁹ Также стабильное число респондентов

288 Геополітичні орієнтації громадян України: стане й мінливе останніх років (лютий 2012 — лютий 2015) [Электронный ресурс] // КМІС URL <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=507&page=9&t=3> (дата обращения 27.06.2017)

289 Україна у фокусі: соціологічні виміри [Электронный ресурс] // Соціологічна група «Рейтинг» URL http://ratinggroup.ua/research/ukraine/ukraina_v_fokuse_sociologicheskie_izmereniya.html С.12 (дата обращения 27.06.2017)

выступают против вступления Украины в какой-либо союз и за равноудалённость страны от ЕС и России — 27,3% в 2015 г.²⁹⁰ и 28% в 2017 г.²⁹¹

Необходимо обратиться и к основным причинам, повлиявшим на настроения в украинском обществе. Как уже отмечалось ранее, евроинтеграционные процессы в Украине продолжались в течение всего периода независимости страны, войдя в начале 2013 г. в активную фазу, связанную с подписанием Договора об Ассоциации. Курс на сближение с европейскими структурами продолжался, несмотря на неоднократную смену руководства Украины. Именно поэтому определение Леонида Кучмы и Виктора Януковича как “пророссийских” политиков в значительной степени условно. Евроинтеграционные процессы пользовались стабильной поддержкой определённой части общества, а идея вступления Украины в Евросоюз была традиционно распространена среди интеллигенции, молодёжи, жителей крупных городов и в западноукраинском макрорегионе. Привлекательность этой модели для значительного числа украинцев связана в том числе с особенностями их мироощущения. Не менее важным фактором является и пример преобразований соседних государств экс-социалистического блока, в том числе Польши, Словакии, Чехии, стран Балтии. Сами украинцы в качестве основных преимуществ от возможного вступления страны в Европейский союз называли “возможность свободного перемещения за границу”, “повышение уровня жизни людей”, “свободный доступ молодёжи к обучению в странах ЕС” и “содействие проведению внутренних реформ в Украине”.²⁹² С точки зрения свободного перемещения за границу важным шагом стало введение безвизового режима для граждан Украины в июне 2017 года. Впрочем, отмена виз распространяется лишь на обладателей биометричных заграничных паспортов

290 Геополітичні орієнтації громадян України... (дата обращения 27.06.2017)

291 Україна у фокусі: соціологічні виміри... (дата обращения 27.06.2017)

292 Перевагами членства у ЄС українці вважають вільне подорожування і підвищення рівня життя - опитування [Електронний ресурс] // УНІАН URL <https://www.unian.ua/society/1275419-perevagami-chlenstva-u-es-ukrajintsi-vvajayut-vilne-podorojuvannya-i-pidvischennya-rivnya-zittya-opituvannya.html> (дата обращения 27.06.2017)

и относится исключительно к туристическим поездкам граждан Украины. Согласно данным социологического исследования, введение безвизового режима с ЕС “очень важно” для 12% украинцев, “скорее важно” - для 27%, для 22% - “скорее не важно” и для 32% - “совсем не важно”.²⁹³ При этом показатели существенно отличаются в разных регионах и возрастных группах. Так, введение безвизового режима важно или скорее важно для 65% жителей Западной Украины. Столь высокий показатель связан в первую очередь с географическим фактором: ряд западноукраинских регионов граничит со странами ЕС. Таким образом, поездка в соседние государства не занимает много времени и не требует значительных расходов. В свою очередь, лишь 15% жителей Восточной Украины отметили важность отмены виз.²⁹⁴ Логичным представляется и распределение результатов по возрастным группам: введение безвизового режима важно для 55% украинцев в возрасте 18-35 лет, 41% граждан 36-50 лет и 28% украинцев старше 50 лет.²⁹⁵ Отметим, что в возрастной группе “18-35 лет” также наибольший процент поддержки интеграции с Евросоюзом – 58%. Таким образом, наиболее мобильная часть населения Украины поддерживает существующий европейский внешнеполитический вектор страны и в ближайшее время нет оснований предполагать какие-либо изменения этой тенденции.

Если евроинтеграционные процессы всегда поддерживала значительная часть населения Украины, возможное вступление в НАТО большинством украинцев долгое время воспринималось негативно. Ещё в 2012 году вступление в НАТО поддерживало лишь 20% украинцев, против выступали 68%.²⁹⁶ При этом лишь в Западной Украине процент сторонников евроатлантической интеграции (44%) незначительно превышал процент

293 Україна у фокусі: соціологічні виміри... С.10 (дата обращения 27.06.2017)

294 Там же, С.11

295 Там же.

296 Динаміка ідеологічних маркерів: лютий 2012 [Электронный ресурс] // Соціологічна група «Рейтинг» URL http://ratinggroup.ua/files/ratinggroup/reg_files/rg_national_markers_022012.pdf С.18 (дата обращения 09.07.2017)

противников (40%). В других регионах идея вступления в НАТО не пользовалась популярностью (25% в Центральной Украине, 20% - в Северной, 11% - в Восточной, 6% в Южной и 4% - на Донбассе).²⁹⁷ Резкий рост поддержки идеи вступления в НАТО произошёл в начале 2014 года и был связан с событиями, повлекшими за собой фактическую утрату Украиной контроля над Крымом и частью Донецкой и Луганской областей. В апреле 2014 года доля сторонников вступления в НАТО практически сравнялась с долей противников данного шага (38% и 40%), а к ноябрю 2014 года за вступление в НАТО высказывались уже 51% украинцев (против – 25%).²⁹⁸ Данная динамика напрямую связана с ходом боевых действий на Донбассе. Эскалация конфликта привела к тому, что значительная часть украинцев стали видеть в НАТО организацию, которая могла бы способствовать установлению мира и, одновременно с этим, восстановлению территориальной целостности страны. В мае 2017 года вступление в НАТО поддерживали 43% украинцев, против выступали 30%.²⁹⁹ В течение 2017 года данный показатель стабилизировался и, скорее всего, в ближайшее время мнение украинцев по поводу возможного вступления в НАТО не изменится. В региональном разрезе вступление в НАТО по-прежнему поддерживали жители западных регионов Украины (71%) и относительное большинство жителей центральных областей (45%). В южных регионах доля сторонников евроатлантической интеграции увеличилась, однако уступала доле противников (29% и 41%), а в Восточной Украине вступление в НАТО поддерживали лишь 14% жителей.³⁰⁰ Впрочем, на вступление государства в альянс влияет прежде всего ряд политических факторов. Очевидно, что вступление Украины в НАТО вызовет резкую реакцию России и может привести к дальнейшей эскалации конфликта на востоке Украины и, в том числе, к участию в нём других государств. Кроме того, наличие неурегулированных территориальных споров также снижает шансы Украины на

297 Там же, С.19 (дата обращения 09.07.2017)

298 Україна у фокусі: соціологічні виміри... С.10 (дата обращения 27.06.2017)

299 Там же.

300 Там же, С.15

вступление в альянс. Таким образом, на данный момент вероятность официального вступления Украины в НАТО является крайне низкой, что, впрочем, не исключает политическую поддержку со стороны государств-членов альянса.

Несмотря на то, что относительное большинство жителей Украины на сегодняшний день склонны поддерживать европейский интеграционный курс своего государства, в украинском обществе по-прежнему не сформировалось чётких внешнеполитических ориентаций. Так, по результатам социологического опроса, в 2017 году из различных государств и организаций украинцы больше всего доверяли Беларуси (60%), ЕС и Канаде (56%). При этом наименьшее доверие высказывалось в отношении России (18%), Китая (25%) и СНГ (28%).³⁰¹ Доверие к ЕС и объясняется, в первую очередь, провозглашённым европейским интеграционным курсом Украины. Хорошее отношение к Канаде связано с её политической поддержкой, а также важной ролью украинских мигрантов в Канаде. Наибольшее доверие ЕС и Канаде высказывали жители Западной Украины (75% и 70%). Тёплое отношение к Беларуси, в свою очередь, может объясняться культурной близостью украинцев и белорусов. Впрочем, белорусское государство входит в различные интеграционные объединения с Россией (в том числе ЕАЭС, ОДКБ), а также образует Союзное государство с РФ. Поэтому в политическом плане Беларусь не может однозначно восприниматься украинцами в качестве союзника. Тем не менее, от 45% украинцев на Западе до 75% на Востоке склонны доверять Беларуси. Отношение к другим государствам коррелирует с политическими взглядами жителей различных регионов Украины: так, США доверяли 61% жителей Западной Украины и 13% - Восточной Украины; России – 5% на Западе и 42% на Востоке.³⁰²

301 Там же, С.17

302 Там же, С.18

В свою очередь, отношение значительной части украинцев к Российской Федерации, начиная с 2014 года, резко ухудшилось. В 2008-2013 гг. процент украинцев, положительно относившихся к России, стабильно превышал отметку 80% (в 2009-2010 гг. - 90%). Однако после событий в Крыму и начала военных действий на Донбассе этот показатель снизился до 50%, а к маю 2015 года лишь 30% украинцев продолжали положительно относиться к России.³⁰³ В сентябре 2016 года положительно относились к России 40% украинцев, при этом, по данным другого социологического исследования, доверяют России лишь 18%.³⁰⁴ Кроме того, за последние три года существенно изменились ориентации граждан, касающиеся будущих отношений двух стран. Так, большинство украинцев (57%) выступали за сокращение экономических связей с Россией, значительная часть людей (38%) поддерживали и введение визового режима.³⁰⁵ Впрочем, большинство украинцев по-прежнему выступали против введения виз с Россией (50% жителей Центральной Украины, 62% - Южной, 69% - Восточной).³⁰⁶ Можно предположить, что это связано как с родственными связями, так и с желанием граждан Украины сохранить возможность въезда в Россию для временного трудоустройства. В то же время, отношение к данной проблеме не всегда связано с доверием к России: так, почти 40% украинцев, не доверяющих Российской Федерации, тем не менее, выступают против установления визового режима. Существенно отличаются и показатели доверия к России и отношения к введению виз. Так, даже в русскоязычных регионах Украины уровень доверия к России достаточно невысокий: 24% в Южной Украине и 42% - в Восточной.³⁰⁷ Представляется, что в ближайшее время данные показатели не претерпят существенных изменений, учитывая серьёзные разногласия между двумя государствами по поводу статуса Крыма и оценки ситуации на Донбассе. События в Крыму и на Донбассе привели к тому, что на

303 Як змінилося ставлення населення України до Росії та населення Росії до України [Електронний ресурс] // КМІС URL <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=652&page=3&t=3> (дата обращения 20.07.2017)

304 Україна у фокусі: соціологічні виміри... С.17 (дата обращения 23.07.2017)

305 Там же, С.21-23

306 Там же, С.24

307 Там же, С.18

сегодняшний день Российская Федерация воспринимается определённой частью украинцев как внешняя сила, угрожающая независимости и территориальной целостности Украины. В свою очередь, в качестве защитника интересов Украины на международной арене выступают западные структуры – в первую очередь, ЕС и НАТО. В течение 22 лет вопрос внешнеполитического выбора Украины не был однозначно решён, а власти страны так или иначе придерживались концепции многовекторности. События последних лет привели к поляризации внешнеполитических ориентаций граждан Украины. Сегодня сложно представить ситуацию, распространённую несколько лет назад, когда определённая часть украинцев выступала за одновременное сотрудничество с Россией и странами Запада. На официальном уровне одним из основных изменений стал фактический отказ Украины от продвижения идеи нейтрального статуса государства. Вопросы, связанные с обеспечением украинской армии на сегодняшний день являются одними из наиболее актуальных как для руководства страны, так и для значительного числа жителей Украины, многие из которых так или иначе были вовлечены в вооружённый конфликт (военные, их родственники и мирные жители, проживающие в прифронтовой зоне и зоне боевых действий). После событий в Крыму и начала конфликта на Донбассе двусторонние взаимоотношения России и Украины фактически прекратились, невозможным стала и какая-либо совместная деятельность с Россией в рамках международных организаций. В то же время активизировались контакты Украины с государствами-членами ЕС и НАТО и, хотя не следует ожидать скорого вступления Украины в какую-то из этих организаций, можно с уверенностью говорить о сформировавшемся евроинтеграционном векторе во внешней политике страны. Приоритет европейского и евроатлантического внешнеполитического курса был обозначен и в ряде документов, в том числе в новой Стратегии национальной безопасности Украины, утверждённой в 2015 году. В документе интеграция в политические и экономические структуры Европейского Союза

рассматривается в качестве приоритетного направления внешней и внутренней политики Украины.³⁰⁸ Впервые в официальном документе был обозначен отказ Украины от политики внеблоковости в связи с потерей контроля над частью территории страны. Также, согласно Стратегии, внешнеполитическая деятельность Украины будет опираться на политику европейской и евроатлантической интеграции, что предполагает углубление всестороннего сотрудничества Украины с НАТО.³⁰⁹

Безусловно, на внешнеполитический выбор украинского государства повлиял ряд факторов. В их числе можно назвать и события во внутренней политике Украины (события на Майдане и смена власти в 2014 году), и реакцию на них украинского общества. Однако одним из важнейших стал “внешний фактор”, который связан с отношением к украинскому государству со стороны зарубежных партнёров. Несмотря на то, что независимость Украины признана всеми государствами-членами ООН, её восприятие по-прежнему существенно различается.

308 Указ Президента України «Про рішення РНБО України від 6 травня 2015 року «Про Стратегію національної безпеки України» [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/287/2015/paran7#n7> (дата обращения: 01.09.2017)

309 Там же.

3.3. «Внешний фактор» и его влияние на самоопределение Украины

Распад Советского Союза стал одним из наиболее значимых событий последних десятилетий. Он ознаменовал окончание холодной войны между СССР и США, а также свидетельствовал о прекращении существования биполярной системы международных отношений. Противостояние двух сверхдержав завершилось распадом одной из них и образованием 15 новых независимых стран, часть из которых восстановила свою государственность, а часть получила статус государства впервые. Украина также воспринималась многими в числе стран, не имевших до этих пор своей государственности, хотя в самой Украине, начиная с первых лет независимости, стала проводиться линия развития украинского государства от Галицко-Волынского княжества через Казацкую державу и до УНР. Однако следует признать, что фактическую самостоятельность и возможность формировать свою независимую внешнюю политику Украина получила лишь в 1991 году. Тем не менее, Украина сразу же стала одним из крупнейших по площади государств Европы, а её экономический потенциал мог способствовать превращению страны в одно из ведущих государств восточноевропейского региона. Безусловно, данные факторы повлияли на то, что из всех постсоветских республик Украина стала объектом наиболее пристального внимания со стороны ведущих мировых держав и соседних государств. Кроме того, особую роль Украине, Беларуси и Казахстану придавало наличие в этих странах ядерного оружия, оставшегося с советских времён. В дальнейшем, подобно тому, как сама Украина проводила многовекторную внешнюю политику, ведущие государства мира (США, страны ЕС, Россия) пытались держать украинское государство в сфере своего влияния, однако не предпринимали резких шагов и не препятствовали контактам Украины с другими организациями и государствами.

Одним из способов поддержания связей между постсоветскими государствами было сотрудничество в рамках международных организаций, в

первую очередь, СНГ. Украина наряду с Россией и Беларусью является государством-учредителем СНГ. В соглашении о создании СНГ предусматривалось сотрудничество государств-членов в различных сферах, в том числе в областях внешней политики, миграционной политики, транспорта и связи, охраны окружающей среды. Также предусматривалось формирование единого экономического пространства.³¹⁰ В Уставе организации подчёркивается равноправие государств-членов СНГ. Предусматривалось также поочерёдное председательство государств в высшем органе Содружества – Совете глав государств.³¹¹ В Декларации о создании СНГ указывалось, что взаимодействие участников Содружества будет осуществляться на принципе равноправия.³¹² Однако очевидно, что государства-члены СНГ не только обладали разными экономическими возможностями, но и имели разный статус на международной арене. После прекращения существования СССР статус правопреемника Союза фактически получила Россия. В частности, именно Россия получила право на постоянное членство в Совете Безопасности ООН. Данное решение в декабре 1991 года поддержали главы 11 государств СНГ.³¹³ Отметим, что Украина и Беларусь также получили право на членство в ООН как правопреемницы УССР и БССР. Кроме того, Россия стала единственным государством на постсоветском пространстве, которое обладало ядерным оружием. В то же время Россия утратила возможность прямого влияния на внутреннюю и внешнюю политику других постсоветских государств. В связи с этим СНГ рассматривалась как организация, которая должна была обеспечить сохранение связей между постсоветскими республиками.

Тем не менее, за все годы существования СНГ эта организация так и не смогла стать важнейшим объединяющим началом для постсоветских

310 Соглашение о создании СНГ [Электронный ресурс] // СНГ URL

<http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=1> (дата обращения: 07.08.2017)

311 Устав СНГ [Электронный ресурс] // СНГ URL <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=187> (дата обращения: 07.08.2017)

312 Пивовар Е. Постсоветское пространство: альтернативы интеграции. Исторический очерк. / Изд. 2-е, испр. и доп. // Спб.: Алетейя, 2010. С.33

313 Решение Совета Глав Государств СНГ [Электронный ресурс] // СНГ URL

<http://www.cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=5> (дата обращения: 06.08.2017)

государств. Причиной этому были в том числе различные интересы стран на постсоветском пространстве: в частности, Украина, Молдова и Грузия были скорее ориентированы на тесную интеграцию с европейскими структурами, а государства Центральной Азии проявляли больший интерес к сотрудничеству с Турцией. Кроме того, успешному функционированию Содружества мешали серьёзные конфликты между некоторыми его членами, в первую очередь – между Арменией и Азербайджаном. Отношения между Узбекистаном и Таджикистаном, Узбекистаном и Кыргызстаном также характеризовались рядом межгосударственных конфликтов и споров. Государствами, ориентированными на тесное сотрудничество с Россией в рамках единой надгосударственной организации, можно было назвать прежде всего Беларусь и Казахстан. Как известно, именно Беларусь и Казахстан впоследствии стали одними из инициаторов создания Таможенного союза, к которому затем также присоединились Армения и Кыргызстан. Украина, с одной стороны, проявляла интерес к сотрудничеству с Россией, но в то же время ряд противоречий между двумя странами (“газовые войны”, вопрос о статусе Черноморского флота в Крыму) препятствовал их эффективному взаимодействию. Украина стремилась утвердиться в качестве полноценной самостоятельной силы во внешней политике. В свою очередь, Россия не смогла выстроить целостную модель политического и экономического взаимодействия с Украиной.³¹⁴ Россия сохраняла определённое экономическое и политическое влияние на Украину, однако при проведении внешней политики украинское руководство стремилось к сохранению баланса между Россией и Западом, не вступая в какие-либо военные и политические союзы. Членство Украины в СНГ также во многом было формальным, поскольку Украина не ратифицировала Устав Содружества и не участвовала в работе структур, связанных с гуманитарным сотрудничеством на постсоветском пространстве.³¹⁵

314 Левченков А. Украина и интеграционные объединения на постсоветском пространстве (статья) / В едином историческом пространстве: Сборник научных статей. // М.: РГГУ 2009. С. 439-440

315 Там же, С. 444-445

Движению в сторону евразийского интеграционного вектора Украины могло способствовать подписание в 2003 году соглашения о формировании Единого экономического пространства России, Украины, Беларуси и Казахстана. Впрочем, ряд украинских политиков отнеслись к данному проекту с недоверием. По итогам многочисленных политических дискуссий Верховная Рада ратифицировала соглашение, но с оговоркой, в результате чего Украина фактически ограничилась поддержкой создания зоны свободной торговли, подчеркнув приоритетность сохранения экономического суверенитета.³¹⁶ В дальнейшем ни один крупный совместный российско-украинский проект так и не был реализован. Украинские политики с осторожностью и недоверием рассматривали возможность сотрудничества с Россией в рамках надгосударственных структур, а Россия так и не смогла найти формат объединения, который устроил бы украинскую политическую элиту. Попытки привлечения Украины в Таможенный союз также не увенчались успехом, несмотря на то, что в 2010 году президентом страны стал условно пророссийский политик Виктор Янукович. Таким образом, Россия так и не получила возможность координировать внешнеполитический курс Украины в рамках общих межгосударственных объединений. В долгосрочной перспективе украинские политические элиты рассматривали в качестве приоритетной возможность вхождения в западноевропейские политические объединения, в том числе в Европейский Союз. От более тесной интеграции с западными структурами Украина воздерживалась в первую очередь в связи с сохранявшимся экономическим влиянием России. Помимо экономических рычагов воздействия, Россия обладала преимуществом в виде гуманитарного фактора. Так, благоприятное отношение к России со стороны подавляющего большинства украинцев и прочные социокультурные связи между жителями двух стран могли бы в будущем обеспечить плацдарм для более тесного двустороннего сотрудничества. Вместе с тем, необходимо признать, что и

316 Там же, С. 448

росийская элита недооценила ключевую роль российско-украинской интеграции для судеб самой России и не предприняла необходимых усилий для решения этой задачи.

События 2014 года привели не только к практически полному разрыву межгосударственных связей России и Украины, но и к резкому охлаждению в отношениях между россиянами и украинцами. Таким образом, на сегодняшний день можно констатировать неудачу в развитии российско-украинских отношений, которые переживают наиболее сложный период за всё время существования независимой Украины.

В то же время задачи, связанные с выстраиванием партнёрских отношений с Украиной, декларировались в различных документах и заявлениях российских политических деятелей на протяжении всей постсоветской истории. В 1992 году президенты Ельцин и Кравчук подписали “Соглашение о дальнейшем развитии межгосударственных отношений”, в котором указывалось стремление “строить отношения как дружественные государства” и “приступить к разработке полномасштабного политического договора”.³¹⁷ Полноценный двусторонний договор между странами был подписан 5 лет спустя, в 1997 году. Договор “О дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Республикой Украина” предусматривал развитие сотрудничества в различных сферах. В Статье 1 Договаривающиеся Стороны определяются как “дружественные, равноправные и суверенные государства”, которые “основывают свои отношения на взаимном уважении и доверии, стратегическом партнёрстве и сотрудничестве”.³¹⁸ Договор вступил в силу после его ратификации Верховной Радой Украины (в 1998 году) и Федеральным Собранием России в 1999 году. В том же 1997 году Россией и Украиной были подписаны три соглашения, касающихся параметров раздела Черноморского

317 Соглашение между РФ и Украиной о дальнейшем развитии межгосударственных отношений [Электронный ресурс] // Электронный фонд документации URL <http://docs.cntd.ru/document/1901214> (дата обращения: 14.08.2017)

318 Договір про дружбу, співробітництво і партнерство між Україною і Російською Федерацією [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/643_006 (дата обращения: 14.08.2017)

флота и условий пребывания Черноморского флота РФ на территории Украины. Подписание данных договорённостей способствовало снижению напряжённости между двумя государствами, поскольку вопросы, связанные со статусом Черноморского флота в 1990-х годах являлись поводом для наиболее острых дискуссий между представителями двух стран. Помимо этого, после подписания и ратификации Договора между Россией и Украиной была временно решена проблема, связанная с центробежными тенденциями, которые имели место в Крыму в первой половине 1990-х годов. Следует отметить, что первый президент России Борис Ельцин не поддерживал пророссийские движения в Крыму, подчёркивая уважение к территориальной целостности Украины. В частности, решение российского парламента в 1993 году, которое пересматривало статус Севастополя и определяло его принадлежность к России, Ельцин осудил, отметив, что ему “стыдно за решение парламента”.³¹⁹ Не поддержал Ельцин и политику Юрия Мешкова, избранного президентом Крыма в 1994 году и стремившегося к максимальной интеграции с Россией. Так или иначе, подписание в 1997 году межгосударственного договора свидетельствовало о том, что президентам Ельцину и Кучме удалось найти компромисс по наиболее острым вопросам. В концепции внешней политики РФ, принятой в 2000 году, обеспечение многостороннего и двустороннего сотрудничества с государствами СНГ названо приоритетным направлением внешней политики России.³²⁰ В начале 2000-х годов между Украиной и Россией периодически возникали противоречия, в том числе связанные с территориальными спорами. Так, достаточно острым был конфликт, произошедший в 2003 году и касавшийся принадлежности острова Тузла в Керченском проливе. В то же время переговоры между руководством стран об экономическом сотрудничестве продвигались достаточно успешно и российская

319 День за днём. 13 июля 1993 года. Цит. по: Газета «Известия» 13 июля 1993 №129 (23984) [Электронный ресурс] // Ельцин Центр URL <http://www.yeltsincenter.ru/digest/release/den-za-dnem-13-iyulya-1993-goda> (дата обращения: 14.08.2017)

320 Концепция внешней политики РФ (2000 г.) [Электронный ресурс] // Независимая газета URL http://www.ng.ru/world/2000-07-11/1_concept.html (дата обращения: 14.08.2017)

сторона имела основания полагать, что Украина продолжит свой курс и после смены президента. Однако Оранжевая революция 2004 года и приход к власти “оранжевой коалиции” во главе с Виктором Ющенко воспринимались российским руководством настороженно.

В целом годы правления Ющенко характеризовались появлением ряда противоречий между Украиной и Россией в различных сферах. В сфере экономики наиболее остро стоял “газовый” вопрос. Межгосударственные переговоры относительно цены на газ зачастую не приводили к достижению компромисса, результатом чего стали два серьёзных конфликта в начале 2006 и 2008 годов, которые приводили к временному прекращению Россией поставок газа в Украину. Конфликты затронули не только Россию и Украину, но и жителей ряда восточноевропейских стран, которые также зависели от поставок российского газа транзитом через Украину. В политической сфере Россия была обеспокоена стремлением “оранжевой коалиции” к развитию отношений с европейскими и евроатлантическими структурами, в том числе и НАТО. Помимо этого, украинское руководство ставило под сомнение возможность продления договора о базировании Черноморского флота России в Крыму. В гуманитарной сфере между Россией и Украиной возникали разногласия в связи с трактовкой Голодомора 1932-1933 гг. Так, Верховная Рада Украины признала события 1932-1933 гг. актом геноцида украинского народа.³²¹ В свою очередь, Владимир Путин назвал это “проблемой надуманного характера”.³²² Ещё большее недовольство вызвало решение о присвоении Степану Бандеры звания Героя Украины, впоследствии отменённое Виктором Януковичем. Впрочем, данный шаг осудила не только Россия, но и ряд европейских государств, в первую очередь, Польша. Украинское руководство стремилось создать национальную историю, отходя от некоторых канонов, установленных ещё

321 Закон України про Голодомор 1932-1933 років в Україні [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/376-16> (дата обращения: 18.08.2017)

322 Путин считает Голодомор «надуманной проблемой» [Электронный ресурс] // Комсомольская правда в Украине URL <http://kp.ua/politics/64901-putyn-schytaet-holodomor-nadumannoï-problemoi-vyde> (дата обращения: 18.08.2017)

советской историографией. Однако при этом Россия в национальной историографии Украины зачастую характеризовалась прежде всего как захватническая сила. С этим было связано и восприятие ряда событий как элементов национально-освободительной борьбы украинцев, которое утвердилось в украинском историческом нарративе в годы правления Виктора Ющенко. В качестве примера можно выделить Конотопскую битву 1659 года, когда войска Гетманщины под руководством Ивана Выговского совместно с войсками Крымского ханства одержали победу над Московским войском. Ющенко, в частности, называл Конотопскую битву одной из самых больших и славных побед украинского оружия.³²³ Героический ореол возник и вокруг другой битвы, которая произошла уже в 1918 году и получила в историографии название “Бой под Крутами”. Отряды армии УНР пытались остановить наступление значительно превосходящего их по численности отряда армии Советской России. Несмотря на победу советских войск, сражавшиеся на стороне УНР студенты в современной Украине воспринимаются как герои, боровшиеся за независимость Украины. Мемориал памяти Героев Крут также был открыт при непосредственном участии Виктора Ющенко.³²⁴ Отметим, что российские официальные лица в большинстве случаев предпочитали никак не выражать мнение по поводу дискуссионных исторических событий. В то же время, вполне вероятно, что широкое обсуждение важнейших событий в истории российско-украинских отношений могло бы способствовать повышению уровня доверия между современными Россией и Украиной и привести впоследствии к укреплению двусторонних связей.

В годы правления Виктора Януковича российская и украинская стороны обсуждали прежде всего возможность углублённого экономического сотрудничества двух государств. Перспективы развития двусторонних

323 Ющенко: Конотопська битва — одна з найбільших перемог української зброї [Электронный ресурс] // УНІАН URL <https://www.unian.ua/politics/243120-yuschenko-konotopaska-bitva-odna-z-naybilshih-peremog-ukrajinskoji-zbroji.html> (дата обращения: 20.08.2017)

324 Ющенко открыл мемориал памяти Героев Крут [Электронный ресурс] // УНІАН URL <https://www.unian.net/politics/14440-yuschenko-otkryil-memorial-pamyati-geroev-krut.html> (дата обращения: 20.08.2017)

отношений подкреплялись подписанием в 2010 году важных договорённостей – Харьковских соглашений, которые продлевали на 25 лет действие соглашения о пребывании Черноморского флота РФ в Крыму. Взамен Украина получала существенное снижение цен на газ.³²⁵ Основной задачей российской власти в начале 2010-х годов стало привлечение Украины в Таможенный союз. Однако евразийская интеграция не являлась приоритетным направлением для украинского руководства. Фактически Янукович стремился по примеру Кучмы проводить многовекторную внешнюю политику, участвуя в региональных объединениях преимущественно в качестве наблюдателя и декларируя внеблоковый статус Украины. В 2013 году руководство Украины подписало Меморандум об углублении взаимодействия между Украиной и Евразийской экономической комиссией,³²⁶ который фактически утверждал Украину в качестве наблюдателя в Таможенном союзе. В то же время Украина активно готовилась к подписанию соглашения об Ассоциации с Европейским союзом. Впрочем, накануне назначенной даты подписания договора с ЕС правительство Украины объявило о “приостановке процесса подготовки к заключению соглашения об Ассоциации с ЕС”.³²⁷ Столь резкое изменение внешнеполитической повестки привело к массовым протестам в ряде городов Украины (в первую очередь, в Киеве), которые усилились после применения органами правопорядка силы по отношению к манифестантам. Таким образом, в отличие от Леонида Кучмы, который на первых порах достаточно успешно реализовывал концепцию многовекторной политики Украины, действия украинского руководства во главе с Виктором Януковичем зачастую представлялись непоследовательными и нелогичными, что привело к резкому росту оппозиционных настроений в обществе. Более того, изначально мирные

325 Харківські угоди — офіційний текст [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/643_359 (дата обращения: 28.08.2017)

326 Меморандум об углублении взаимодействия между Украиной и Евразийской экономической комиссией [Электронный ресурс] // Урядовий портал URL http://www.kmu.gov.ua/control/publish/article?art_id=246392146 (дата обращения: 28.08.2017)

327 Игра в ассоциации [Электронный ресурс] // Взгляд URL <https://vz.ru/politics/2013/11/21/660711.html> (дата обращения: 28.08.2017)

акции протеста на Майдане постепенно радикализировались в связи с ужесточением действий органов власти в отношении протестующих и фактическим отказом Януковича от поиска компромиссов в рамках переговоров с лидерами оппозиции. В результате, сама власть создала основы для революционной ситуации в украинском обществе, которая в конечном счёте привела к отстранению Януковича с поста президента Украины. В контексте российско-украинских отношений следует отметить и стратегическую неудачу России, которая так и не смогла создать предпосылки для более активного вовлечения украинского государства в совместные экономические и политические проекты. После прихода к власти в Украине проевропейских оппозиционных сил перспективы российско-украинских отношений выглядели, по меньшей мере, туманными. В свою очередь, события в Крыму и на Донбассе стали “точкой невозврата”.

Вероятно, что одной из главных причин, которая не позволила российско-украинским отношениям развиваться в полной мере, стало разное понимание российскими и украинскими официальными лицами места и роли Украины в системе международных отношений. Так, российская сторона считала естественным нахождение Украины в сфере своего влияния. Основная аргументация сторонников такого подхода традиционно связана с историческим фактором, согласно которому длительное совместное пребывание российских и большей части украинских территорий в составе одного государства (Российской империи, СССР) автоматически определяет сохранение близких отношений и после обретения Украиной независимости. Другой аргумент, как правило, касается языковой и культурной близости двух народов. Более того, тезис “русские и украинцы – фактически один народ” неоднократно употреблял Владимир Путин,³²⁸ причём уже после начала российско-украинского конфликта.³²⁹ Однако следует отметить, что этнокультурная близость народов

328 Обращение Президента РФ [Электронный ресурс] // Президент России URL <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20603> (дата обращения: 30.08.2017)

329 Путин: русские и украинцы — один народ, но нас сначала разъединили, а потом стравили [Электронный ресурс] // Росбалт URL <http://www.rosbalt.ru/russia/2016/10/27/1562613.html> (дата обращения: 30.08.2017)

далеко не всегда способствует укреплению политических связей между государствами. В целом общие этнокультурные признаки не связаны с процессом построения независимого государства. На первый план в XXI веке выходит гражданское понимание нации, когда принадлежность к государству в первую очередь определяет самосознание индивида, и в данном контексте украинское общество являет собой подобный пример гражданской нации (см. Главу №2). Историческая и культурная близость к России, безусловно, также играла определённую роль для украинцев – в частности, процент жителей Украины, положительно относящихся к России, в период до 2014 года стабильно превышал показатель 80%.³³⁰ Также более двух третей украинцев в период с 2008 по 2014 годы выступали “за дружеские отношения с Россией, без виз и таможен”.³³¹ В то же время вступление в Таможенный союз в 2013 году поддерживали не более 41% украинцев, что не превышало процент сторонников европейской интеграции.³³² Таким образом, общее позитивное отношение украинцев к России не было напрямую связано с их внешнеполитическими ориентациями. Представляется очевидным, что Украина стремится утвердить свою важную роль в системе международных отношений. В то же время во всех интеграционных организациях на евразийском пространстве при формальном равенстве, по мнению украинских элит, главенствующая роль всё равно отводилась России. Преимущества Таможенного Союза для Украины были связаны прежде всего с возможными экономическими привилегиями, учитывая и зависимость страны от российских ресурсов, и общий рынок стран Союза. С другой стороны, более тесная интеграция с Европейским Союзом, по убеждению ряда представителей украинских элит, позволяла Украине рассчитывать на повышение уровня и качества жизни и проведение ряда

330 Як змінилося ставлення населення України до Росії та населення Росії до України [Електронний ресурс] // КМІС URL <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=652&page=6> (дата обращения: 30.08.2017)

331 Там же.

332 Яким інтеграційним напрямом має йти Україна: Європейський союз, Митний союз [Електронний ресурс] // КМІС URL <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=556&page=7&t=3> (дата обращения: 30.08.2017)

реформ по стандартам ЕС. В связи с этим для значительной части украинцев европейский вектор внешней политики казался более привлекательным.

В свою очередь, российское руководство воспринимало данную ситуацию с недоверием. Так, в России распространено мнение о том, что особое влияние на украинскую внешнюю политику оказывают страны Запада с целью ослабить позиции РФ в регионе. Отметим, что президент России Владимир Путин, обсуждая проблемы российско-украинских отношений, упоминал некие силы, которые “сначала разъединили, а потом стравили” Украину и Россию.³³³ Ответственность за события на Майдане Путин также возлагал на внешние силы, которые “бросили в дело заранее подготовленную армию боевиков”,³³⁴ а также говорил об “угрозе для всего юга России” в случае “появления в Крыму натовского флота”.³³⁵ Таким образом, можно предположить, что руководство РФ рассматривало отношения с Украиной и в контексте глобального противостояния с США и НАТО. Совместные российско-украинские проекты, в том числе в гуманитарной и культурной сферах, были недостаточно распространены и осуществлялись в первую очередь благодаря личным инициативам общественных и политических деятелей двух стран. На государственном же уровне осуществлялась попытка развития экономического сотрудничества с Украиной посредством её вовлечения в межгосударственные организации, в том числе Таможенный союз. Однако, идея экономической интеграции с Россией не получила однозначной поддержки как в украинском обществе, так и в кругу украинских политических элит.

Анализируя ряд экономических показателей, можно отметить значительное падение объёма экспорта украинских товаров как в страны СНГ, так и в страны ЕС в период с 2014 по 2016 год. В частности, можно отметить серьёзное падение экспорта наиболее прибыльной группы товаров – чёрных металлов.³³⁶

333 Путин: русские и украинцы — один народ... (дата обращения: 30.08.2017)

334 Обращение Президента РФ... (дата обращения: 30.08.2017)

335 Там же. (дата обращения: 30.08.2017)

336 Зовнішня торгівля України (збірник), С.36 [Электронный ресурс] // Державна служба статистики України URL <http://www.ukrstat.gov.ua/> (дата обращения: 14.08.2017)

Любопытно также проанализировать показатели экспорта по регионам Украины. Наибольшее падение объёма экспорта товаров наблюдалось прежде всего в восточных регионах страны: Донецкой и Луганской области (что связано в первую очередь с боевыми действиями на Донбассе), а также Харьковской, Днепропетровской и Запорожской областях, которые также во многом были ориентированы на российский рынок. Стабильный рост продемонстрировала лишь Винницкая область.³³⁷

Европейский союз, ставший сегодня для Украины приоритетным направлением интеграции, также выстраивал отношения с Украиной, начиная с первых лет её независимости. Первый официальный документ между сторонами – Договор о партнёрстве и сотрудничестве между Украиной и ЕС – был подписан в 1994 году.³³⁸ Данное соглашение вступило в силу в 1998 году и считалось основным документом, регулирующим отношения между Европейским союзом и Украиной. Положения договора предусматривали развитие экономического и политического сотрудничества между сторонами, однако какие-либо определённые обязательства сторон прописаны не были. “Партнёрство и сотрудничество” между Украиной и ЕС заключалось прежде всего в обмене опытом, в частности, содействии со стороны европейцев проведению реформ в Украине. В то же время перспектива более тесной интеграции с ЕС, включая возможное вхождение Украины в Европейский союз, на тот момент не была обозначена в договоре. Впрочем, следует учесть, что в середине 1990-х годов в состав Евросоюза ещё не входили государства Восточной Европы, поэтому вопрос о вступлении в организацию Украины не мог считаться актуальным. В то же время Украина стремилась к большей определённости в отношениях с ЕС. В частности, Леонид Кучма призывал Европейский союз определить будущее место Украины в Европе ещё в 2002 году, однако тогдашний председатель ЕС Романо Проди заявил, что говорить о

337 Там же, С.43-44

338 Угода про партнерство і співробітництво між Україною та ЄС [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/998_012 (дата обращения: 01.09.2017)

потенциальном вступлении Украины в ЕС нет оснований.³³⁹ Логично предположить, что в активных евроинтеграционных процессах было заинтересовано в первую очередь руководство Украины, тогда как для представителей ЕС возможное вступление Украины в организацию не могло принести никаких дивидендов. Тем не менее, определённые шаги к сближению предпринимались, в частности, в 2004 году был принят план действий Украина-ЕС по углублению сотрудничества, а в 2007 году были начаты переговоры относительно нового базового договора между сторонами, который впоследствии получил название “Договор об ассоциации”.³⁴⁰

Развитию отношений с ЕС способствовал и приход в 2005 году на пост президента Виктора Ющенко, который неоднократно заявлял об ориентации на европейский вектор внешней политики Украины. Именно в годы его правления Украина стремилась к активизации евроинтеграционных процессов и принимала участие в ряде политических объединений, в том числе ГУАМ и СДВ (которые подробно рассматривались ранее в Главе №3). В 2009 году Украина наряду с Азербайджаном, Арменией, Беларусью, Грузией и Молдовой была включена в проект “Восточного партнёрства”. Данный проект реализовывался в рамках “Европейской политики соседства”, которая должна была “содействовать деятельности Евросоюза по поддержанию и укреплению стабильности, безопасности и процветания в регионе соседства”.³⁴¹ Впрочем, здесь следует отметить, что реализация проекта “Восточного партнёрства” предусматривала прежде всего развитие двусторонних связей ЕС с каждой из стран-участниц, учитывая их различные внутривнутриполитические характеристики и внешнеполитические ориентации. Таким образом, с помощью проекта “Восточное партнёрство” Европейский союз обозначил свой интерес к развитию интеграционных связей на постсоветском пространстве.

339 Украина: хроника [Электронный ресурс] // Материк URL <http://www.materick.ru/index.php?section=analitics&bulid=31&bulsectionid=2269> (дата обращения: 01.09.2017)

340 Угода про Асоціацію між Україною та ЄС [Электронный ресурс] // Міністерство закордонних справ України URL <http://mfa.gov.ua/ua/about-ukraine/european-integration/ua-eu-association> (дата обращения: 01.09.2017)

341 Европейская политика соседства [Электронный ресурс] // EU neighbours URL <http://www.euneighbours.eu/ru/policy> (дата обращения: 01.09.2017)

Ключевым для Украины оставался вопрос подписания Ассоциации с Европейским союзом. Процесс подготовки к подписанию был длительным в связи с рядом факторов, в том числе очередной сменой власти в Украине и последовавшим за ней “делом Юлии Тимошенко”. Арест экс-премьер-министра Украины вызвал “глубокое разочарование” у официальных лиц Европейского союза³⁴² и привёл к охлаждению отношений между ЕС и руководством Украины. В целом складывалось впечатление, что представители ЕС не рассматривали команду Виктора Януковича в качестве надёжного партнёра и не стремились к существенному расширению сферы двустороннего сотрудничества. Тем не менее, договор об Ассоциации Украины с ЕС активно готовился к подписанию и его срыв в ноябре 2013 года произошёл исключительно по инициативе руководства Украины. Как известно, после событий на “Евромайдане”, когда ЕС выступал на стороне протестующих, различные части Договора были подписаны в течение 2014 года.

В Договоре Европейский союз признаёт стремление Украины к европейской интеграции и предусматривает постепенное сближение Украины и ЕС на основе общих ценностей.³⁴³ Впрочем, процесс ратификации договора затянулся. Лишь в июле 2017 года все 28 стран-членов ЕС одобрили соглашение об Ассоциации с Украиной.³⁴⁴ Последним государством, ратифицировавшим соглашение, стали Нидерланды, при этом на состоявшемся в 2016 году референдуме большинство (61%) жителей страны высказались против подписания договора.³⁴⁵

Результат референдума ещё раз подтвердил тезис о неоднородности ЕС и заставил говорить о проблеме восприятия Украины жителями европейских

342 Ukraine may soon have pariah status like Belarus [Электронный ресурс] // Spiegel online URL <http://www.spiegel.de/international/europe/the-world-from-berlin-ukraine-may-soon-have-pariah-status-like-belarus-a-791399.html> (дата обращения: 01.09.2017)

343 Угода про Асоціацію між Україною та ЄС...

344 Совет Евросоюза одобрил соглашение об ассоциации с Украиной [Электронный ресурс] // 5 канал URL <http://www.5-tv.ru/news/140033/> (дата обращения: 01.09.2017)

345 Как Украина проиграла референдум в Нидерландах [Электронный ресурс] // BBC URL http://www.bbc.com/russian/international/2016/04/160407_netherlands_ukraine_loss (дата обращения: 01.09.2017)

стран. Отметим, что даже в политических кругах различных государств ЕС зачастую не было единого мнения относительно стратегии взаимоотношений с Украиной. Наибольшую заинтересованность в скорейшей интеграции Украины с ЕС проявляли государства Восточной Европы – Литва, Латвия, Эстония и Польша. В то же время, многие европейские государства столкнулись в последние годы с рядом проблем, включая миграционный кризис, что привело к росту скептических настроений по отношению к структуре ЕС. В подобных обстоятельствах во Франции, Нидерландах, Германии, Австрии, Италии и других странах активизировались политические партии, идеологию которых можно определить словом “евроскептицизм”. “Евроскептики”, как правило, выступают в том числе против дальнейшего развития отношений ЕС с Украиной, призывая сконцентрироваться на внутренних проблемах своих государств. Тем не менее, на сегодняшний день позиции евроскептиков в Европарламенте недостаточно прочные для того, чтобы изменить общий курс ЕС на дальнейшую интеграцию с Украиной. В то же время для многих жителей государств ЕС вопросы, связанные с Украиной, не относятся к числу наиболее актуальных и насущных проблем. Можно констатировать, что Украина в большей мере заинтересована в углублении сотрудничества с ЕС, чем значительная часть европейских государств с Украиной, в первую очередь – страны Западной Европы.

В 2015 году украинский Институт мировой политики совместно с TNS провёл социологический опрос “Что думают европейцы об Украине?”, в котором приняли участие жители 6 крупнейших государств ЕС – Великобритания, Германия, Испания, Италия, Польша и Франция. Результаты опроса показали, что основные ассоциации с Украиной, которые возникли у европейцев – война (46%), Россия (18%), бедность (9%), Киев (8%) и Восточная Европа (5%).³⁴⁶ Таким образом, набор основных ассоциаций с Украиной связан прежде всего с современной повесткой дня, а также географическими фактами.

³⁴⁶ Що думають європейці про Україну? [Електронний ресурс] // Інститут світової політики URL http://iwp.org.ua/img/Ukr_poll_ukr_all.pdf (дата обращения: 01.09.2017)

Отметим, что в качестве одной из основных ассоциаций с Украиной жители крупнейших стран Западной Европы назвали Россию – лишь у жителей Польши это ассоциация не распространена. В то же время, по 9% жителей Польши ассоциируют Украину с УПА и Львовом, что связано со сложной историей польско-украинских отношений. Так или иначе, данные опроса свидетельствуют о том, что за 25 лет независимости самостоятельный образ Украины так и не сформировался в глазах среднестатистического жителя европейской страны. В то же время, большинство европейцев позитивно или нейтрально относятся к перспективе вхождения Украины в состав Евросоюза: лишь 1% респондентов выступили категорически против вступления Украины в ЕС, а ещё 10% высказались против любого расширения ЕС.³⁴⁷ 14% респондентов считают, что необходимо принимать во внимание точку зрения России, которая негативно относится к перспективе вхождения Украины в ЕС. В то же время бóльшая часть аргументов против присоединения Украины к ЕС, которые выделили жители европейских стран, связана с текущей ситуацией в Украине и в целом соответствует точке зрения значительной части украинцев. Так, 35% европейцев (в той числе 44% жителей Германии и 45% - Польши) отметили, что Украина сначала должна побороть коррупцию, а 26% (и 45% респондентов в Польше) считают, что Украине необходимо избавиться от олигархов. 22% жителей ведущих стран ЕС отметили бедность Украины как фактор, который не позволяет принять страну в состав ЕС, а 20% считают, что Украине ещё предстоит доказать свою приверженность европейским ценностям. Отметим, что 30% европейцев не смогли привести аргументов против вхождения Украины в ЕС.³⁴⁸ Таким образом, основные аргументы жителей европейских стран соотносятся с позицией европейских лидеров, которые подчёркивают необходимость скорейшего проведения реформ в Украине.³⁴⁹

347 Там же.

348 Там же.

349 Евросоюз дал Украине год на проведение важнейших реформ [Электронный ресурс] // Аргументы и факты Украина URL http://www.aif.ua/politic/world/evrosoyuz_dal_ukraine_god_na_provedenie_vazhneyshih_reform (дата обращения: 04.09.2017)

Представляется очевидным, что на сегодняшний день Украина не обладает достаточными ресурсами для успешного функционирования в качестве государства-члена ЕС, однако в среднесрочной и долгосрочной перспективе сценарий, при котором Украина станет успешным и конкурентоспособным европейским государством, не стоит исключать. В числе основных аргументов в пользу присоединения в будущем Украины к ЕС жители европейских стран, в частности, отметили, что Украина “является частью Европы” (31% респондентов), ещё 30% считают, что Украина должна “иметь такие же права на членство в ЕС, как и другие государства”.³⁵⁰ В то же время лишь небольшая часть респондентов смогла выделить выгоды для самого Евросоюза от возможного членства Украины. Так, 15% респондентов считают, что присоединение Украины к ЕС расширит стабильное европейское пространство, а 12% отметили, что это будет способствовать экономическому росту ЕС.³⁵¹ Так или иначе, логичным представляется вывод о том, что успешность евроинтеграционного стремления Украины будет зависеть в первую очередь от эффективности её внутренней политики, а при принятии возможного решения о возможности членства Украины в ЕС европейцы будут руководствоваться в первую очередь прагматичными соображениями, тщательно оценивая все преимущества и риски данного шага для европейского сообщества. На сегодняшний день Евросоюз не имеет обязательств перед Украиной с точки зрения обеспечения успешного евроинтеграционного движения страны. Основное достижение украинской дипломатии связано с предоставлением гражданам Украины безвизового режима для туристических поездок в страны ЕС, который начал действовать в 2017 году. Однако вхождения Украины в состав Евросоюза в ближайшее время не ожидается: так, согласно оптимистичному прогнозу эксперта Atlantic Council Андреса Аслунда, в случае успешного проведения реформ Украина сможет присоединиться к ЕС в 2030

350 Що думають європейці про Україну? [Електронний ресурс] // Інститут світової політики URL http://iwrp.org.ua/img/Ukr_poll_ukr_all.pdf (дата обращения: 04.09.2017)

351 Там же.

году,³⁵² в свою очередь, председатель Еврокомиссии Жан-Клод Юнкер отметил, что Украина не сможет стать членом ЕС и НАТО в ближайшие 20-25 лет.³⁵³

Глава Еврокомиссии неслучайно отметил в одном предложении перспективы возможного членства Украины в двух организациях: ЕС и НАТО. Европейский вектор сегодняшней внешней политики Украины включает в себя стремление украинского руководства к интеграции не только в ЕС, но и в НАТО. И с точки зрения развития евроатлантического курса ключевое значение для Украины приобретает укрепление отношений с США. В первые годы украинской независимости США неоднократно настаивали на необходимости отказа Украины от статуса ядерной державы, рассматривая наличие у Украины ядерного вооружения в качестве возможной угрозы стабильности в регионе. После окончательного отказа Украины от ядерного оружия, закреплённого в Будапештском меморандуме, украино-американские отношения стали постепенно развиваться. Первым важным документом, подписанным двумя сторонами, можно считать Хартию украино-американского партнёрства, дружбы и сотрудничества, подписанную в ноябре 1994 года.³⁵⁴ В Хартии подчёркивается намерение развивать более тесные двусторонние отношения в различных областях, включая политику, безопасность, экономику и культуру. Также приветствовалось решение Украины принять участие в программе НАТО «Партнёрство во имя мира», которое должно было способствовать сотрудничеству между вооружёнными силами двух стран. В Хартии отмечается общая для двух государств приверженность демократическим ценностям и фундаментальное значение для двусторонних отношений независимости, суверенитета и территориальной целостности Украины.³⁵⁵ Безусловно, данная

352 Україна зможе вступити в ЄС до 2030 року — Atlantic council [Электронный ресурс] // Українська правда URL <http://www.eurointegration.com.ua/news/2016/05/24/7049766/> (дата обращения: 04.09.2017)

353 Юнкер: в ближайшие 20-25 лет Украина точно не станет членом ЕС или НАТО [Электронный ресурс] // Гордон.UA URL <http://gordonua.com/news/politics/yunker-v-blizhayshie-20-let-ukraina-tochno-ne-stanet-chlenom-es-ili-nato-122635.html> (дата обращения: 04.09.2017)

354 Хартия українсько-американського партнерства, дружби і співробітництва [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/840_015 (дата обращения: 04.09.2017)

355 Там же.

Хартия может рассматриваться в первую очередь как декларация, выводящая отношения между официальными Киевом и Вашингтоном на новый уровень, однако не предусматривающая чёткого механизма дальнейших действий. Отметим также, что упомянутое сотрудничество в рамках программы НАТО “Партнёрство во имя мира” затрагивало большую часть европейских государств, не входящих в НАТО, в том числе и государства на постсоветском пространстве, включая Россию. Необходимо подчеркнуть, что в те годы вступление Украины в НАТО, в отличие от стран Балтии, которые впоследствии (в 2004 году) присоединились к альянсу, не входило в планы США. В целом в годы президентства Леонида Кучмы и Билла Клинтона обе стороны были заинтересованы в развитии сотрудничества, поскольку США стремились поддержать проведение политических и экономических реформ в Украине, а украинская сторона рассчитывала на привлечение американских инвестиций. После успеха Оранжевой революции в 2004 году новое руководство Украины во главе с Виктором Ющенко было заинтересовано в развитии отношений с США, в том числе в контексте дальнейшей евроатлантической интеграции Украины. Ещё в 2002 году был подписан Меморандум о поддержке операций НАТО со стороны Украины.³⁵⁶ В свою очередь, Ющенко практически сразу после инаугурации выразил заинтересованность Украины в присоединении к Плану действий относительно членства в НАТО, а спустя два месяца в Вильнюсе был утверждён документ “Углубление сотрудничества Украина-НАТО”, который дал начало Интенсивному диалогу между сторонами относительно вступления Украины в альянс.³⁵⁷ Однако в дальнейшем развитие евроатлантического интеграционного процесса было приостановлено в связи с изменением внутривнутриполитической повестки в Украине: сменой правящей коалиции в Верховной раде в результате выборов и приходом Виктора Януковича на пост

356 Меморандум про взаєморозуміння ... щодо забезпечення підтримки операцій НАТО з боку України [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/950_005 (дата обращения: 04.09.2017)

357 Діяльність комісії Україна-НАТО [Электронный ресурс] // Міністерство закордонних справ України URL <http://nato.mfa.gov.ua/ua/ukraine-nato/commission> (дата обращения: 04.09.2017)

премьер-министра. Янукович, имея подконтрольное большинство в парламенте, обладал возможностью заблокировать движение Украины в сторону НАТО. После прихода на пост президента Янукович закрепил отказ Украины от присоединения к альянсу, вычеркнув данный пункт из целей, обозначенных в Стратегии национальной безопасности.³⁵⁸ Отношения между Украиной и США в начале 2010-х годов также можно охарактеризовать как прохладные. Недоверие к украинскому руководству усилилось после ареста Юлии Тимошенко. Негативная реакция американской стороны на это событие была выражена в том числе в Резолюции №466 по Украине, принятой Сенатом США.³⁵⁹ Недоверие США к Януковичу сказалось и во время протестов на “Евромайдане”. Руководство США во главе с Барак Обама поддерживало требования митингующих, а впоследствии Обама заявил, что США “выступили посредником при переходе власти в Украине”.³⁶⁰ В дальнейшем США неоднократно выражали финансовую и политическую поддержку новому украинскому руководству.^{361 362} Кроме того, в декабре 2014 года Барак Обама подписал закон о “Поддержке свободы Украины”.³⁶³ Подобную поддержку регулярно выражало и НАТО, кроме того регулярно проводились заседания комиссии Украина-НАТО, по итогам которых были согласованы ряд совместных заявлений.³⁶⁴ Тем не менее, отношения Украины и США, а также отношения с НАТО ограничивались политической поддержкой: вопрос о

358 Ukraine drops NATO membership bid [Электронный ресурс] // EU observer URL <https://euobserver.com/news/30212> (дата обращения: 04.09.2017)

359 Inhofe Ukrainian resolution passes committee [Электронный ресурс] // U.S. Senator Inhofe website URL <https://www.inhofe.senate.gov/newsroom/press-releases/inhofe-ukrainian-resolution-passes-committee> (дата обращения: 04.09.2017)

360 Обама: Путин — плохой стратег и наносит вред России [Электронный ресурс] // Русская служба BBC URL http://www.bbc.com/russian/international/2015/02/150202_obama_russia_cnn_interview (дата обращения: 04.09.2017)

361 Fact sheet: U.S. Crisis Support Package for Ukraine [Электронный ресурс] // The White House URL <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/04/21/fact-sheet-us-crisis-support-package-ukraine> (дата обращения: 04.09.2017)

362 Fact sheet: U.S. Assistance to Ukraine [Электронный ресурс] // The White House URL www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/11/21/fact-sheet-us-assistance-ukraine (дата обращения: 04.09.2017)

363 Statement by the President on the Ukraine Freedom Support Act [Электронный ресурс] // The White House URL <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/12/18/statement-president-ukraine-freedom-support-act> (дата обращения: 04.09.2017)

364 Діяльність комісії Україна-НАТО [Электронный ресурс] // Міністерство закордонних справ України URL <http://nato.mfa.gov.ua/ua/ukraine-nato/commission> (дата обращения: 04.09.2017)

поставке Украины вооружений проходил множество обсуждений в высших политических кругах США, однако администрация Барака Обамы выступала за дипломатические способы разрешения конфликта на Донбассе. После прихода на пост президента Дональда Трампа политика США в отношении Украины не отличается последовательностью. С одной стороны, Трамп недоволен активной поддержкой, которую украинские политические элиты выражали Хилари Клинтон во время президентской кампании.³⁶⁵ С другой стороны, на пост спецпредставителя США по Украине был назначен Курт Волкер, человек из команды сенатора Джона Маккейна, известного непримиримой позицией по отношению к России. Сразу после назначения Волкер посетил зону вооружённого конфликта на Донбассе и высказал однозначную поддержку Украине.³⁶⁶ Наконец, в августе 2017 года Госдепартамент и министерство обороны США разработали план поставки вооружений украинским властям.³⁶⁷ Представляется, что данная инициатива может стать поворотной точкой в развитии украино-американских отношений. Впрочем, нужно учесть, что подобный шаг непременно приведёт к ещё большему обострению отношений США и России, что, в свою очередь, может стать причиной дальнейшей эскалации конфликта на Донбассе.

В целом отношения Украины с её ключевыми зарубежными партнёрами развивались в различном ключе в течение всего периода независимости страны. Складывалось впечатление, что долгое время руководство Украины не могло определиться с однозначной внешнеполитической стратегией страны, в то время как другие субъекты международных отношений по-разному воспринимали место и роль Украины. Так, Россия традиционно рассматривала Украину в качестве государства, которому и выгодно, и необходимо

365 Дональд Трамп обвинил Украину в поддержке Клинтон на выборах, Киев опровергает [Электронный ресурс] // Reuters URL <https://ru.reuters.com/article/topNews/idRUKBN1AA1W7-ORUTP> (дата обращения: 04.09.2017)

366 Волкер: на Донбассе не замороженный конфликт, а горячая война [Электронный ресурс] // Украинская правда URL <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2017/07/23/7150330/> (дата обращения: 04.09.2017)

367 Какое вооружение США готовы поставить Украине [Электронный ресурс] // РБК URL <http://www.rbc.ru/politics/01/08/2017/598048b59a794713833b4017> (дата обращения: 04.09.2017)

интегрироваться с Россией как экономически, так и политически. Однако следует отметить, что руководство РФ не сумело воспользоваться преимуществом культурной близости жителей двух государств и положительного отношения к России со стороны подавляющего числа украинцев в 1991-2013 годах. На сегодняшний день украино-российская интеграция в какой-либо сфере представляется крайне затруднительной. Даже несмотря на экономический спад, связанный в том числе с уходом Украины с российского рынка, концепция внешней политики Украины в ближайшее время, скорее всего, не претерпит изменений.

Евросоюз, также как и Россия, был заинтересован не только в поддержании добрососедских отношений с Украиной, но и в конечном счёте выражал стремление интегрировать страну в свои структуры. Особое значение для развития отношений между Украиной и ЕС имело взаимодействие Украины с соседними государствами Восточной Европы, в первую очередь, Польшей и странами Балтии. Опыт этих государств, касающийся реформирования экономики и достижения высокого, по сравнению с Украиной, уровня жизни, может быть использован для будущего внутреннего развития самой Украины. Взаимоотношения с каждым по отдельности государством ЕС представляют собой особый интерес и могли бы стать предметом отдельного изучения, в том числе в рамках сравнительного анализа. Так, можно отметить различные модели взаимоотношений с соседями – Венгрией, Румынией, Польшей и Словакией, а также обратить внимание на основные аспекты, влияющие на динамику отношений с государствами Западной Европы. Наконец, отношения Украины и США складывались неоднородно и во многом зависели от личных внешнеполитических предпочтений руководителей двух государств. Тем не менее, США развивали двусторонние отношения с Украиной, подчёркивая важность её географического положения с точки зрения укрепления позиций США в Восточной Европе. Украина, в свою очередь, была заинтересована в привлечении американских инвестиций и другой экономической поддержке со

стороны государств Запада, и, в первую очередь, США. Сегодня поддержка Украины соответствует внешнеполитической стратегии США, в том числе и с точки зрения глобального противостояния между США и Россией. Впрочем, дальнейшее развитие двусторонних отношений во многом будет зависеть от успешных преобразований во внутривластном пространстве Украины.

Следует коротко упомянуть и позиции других государств при выстраивании ими стратегии отношений с Украиной. Китайско-украинские отношения на сегодняшний день недостаточно развиты, поскольку основной сферой интереса Китая является азиатский регион, а нестабильность украинской экономики препятствует активному привлечению китайских инвесторов. Среди государств СНГ к основным партнёрам Украины можно отнести Грузию и, отчасти, Молдову, для которой Украина является одним из двух, наряду с Румынией, соседних государств. Двусторонние отношения, в первую очередь, в экономической сфере, Украина поддерживает и со странами ЕАЭС, прежде всего, Беларусью и Казахстаном. Однако степень политического взаимодействия Украины с этими государствами ограничена.

Для лучшего понимания места и роли Украины следует обратиться к опыту её участия в работе международных организаций. Так, можно рассмотреть результаты голосования по ключевым резолюциям ООН в 1990-2000 гг. (см. Приложение 1). Также, для дополнительной иллюстрации внешнеполитического курса Украины, могут быть использованы примеры голосований в ПАССЕ.

В 1990-е годы Украина не входила в число членов Совета Безопасности ООН, поэтому имела возможность принимать участие лишь в голосованиях на Генеральной Ассамблее. В вопросах палестино-израильского конфликта Украина, как правило, придерживалась мнения большинства государств-членов ООН, в частности, поддерживая резолюции против израильских поселений в Восточном Иерусалиме в 1997 году,³⁶⁸ поддерживая право палестинского народа

368 United Nations voting report [Электронный ресурс] // UNBISNET URL
<http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=15Y1353L6407A.1963&profile=voting&uri=full=3100023~!>

на создание независимого государства в 2001,³⁶⁹ 2002³⁷⁰ гг. и призывая к уходу Израиля с оккупированных палестинских территорий в 2005³⁷¹ году. Отметим, что против этих резолюций выступали лишь Израиль и США, остальные государства, как правило, голосовали “за”. При голосовании по вопросам, связанным с боевыми действиями в Югославии, Украина также придерживалась мнения большинства. В частности, в 1996 году Украина наряду со 135 государствами-членами ООН поддержала резолюцию, призывающую к установлению мира в регионе и осуждающую ряд действий властей Югославии и Республики Сербской в Боснии.³⁷² Единственным государством, не поддержавшим данную резолюцию, была Российская Федерация. В 1999 году Украина вновь поддерживает резолюцию по Югославии, осуждающую, в частности, “нарушения прав человека в отношении этнических албанцев в Косово” и “наличие обвиняемых военных преступников в структуре правительства Югославии”.³⁷³ Против проголосовали лишь РФ и Беларусь (Югославия не имела права принимать участие в голосованиях).³⁷⁴ Таким образом, в наиболее острых вопросах, связанных с международными конфликтами, Украина занимала не пророссийскую позицию, стараясь голосовать совместно с большинством других государств-членов ООН.

В 2008 году одним из основных вызовов для международного сообщества стал военный конфликт в Южной Осетии. Начиная с 2009 года, Генеральная

483221~!200&ri=1&aspect=power&menu=search&source=~!horizon (дата обращения: 29.07.2017)

369 United Nations voting report [Электронный ресурс] // UNBISNET URL

<http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=15Y1353L6407A.1963&profile=voting&uri=full=3100023~!662913~!151&ri=1&aspect=power&menu=search&source=~!horizon> (дата обращения: 29.07.2017)

370 United Nations voting report [Электронный ресурс] // UNBISNET URL

<http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=15Y1353L6407A.1963&profile=voting&uri=full=3100023~!693864~!137&ri=1&aspect=power&menu=search&source=~!horizon> (дата обращения: 29.07.2017)

371 United Nations voting report [Электронный ресурс] // UNBISNET URL

<http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=15Y1353L6407A.1963&profile=voting&uri=full=3100023~!792652~!198&ri=1&aspect=power&menu=search&source=~!horizon> (дата обращения: 29.07.2017)

372 United Nations voting report [Электронный ресурс] // UNBISNET URL (дата обращения: 29.07.2017)

373 Резолюция 54/184. Положение в области прав человека в Боснии и Герцеговине, Республике Хорватии и Союзной республике Югославии (Сербия и Черногория) [Электронный ресурс] // Организация Объединённых Наций URL <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/314/44/PDF/N0031444.pdf?OpenElement> (дата обращения: 29.07.2017)

374 United Nations voting report [Электронный ресурс] // UNBISNET URL

<http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=1B01P55391979.1978&profile=voting&uri=full=3100023~!604283~!136&ri=2&aspect=power&menu=search&source=~!horizon> (дата обращения: 29.07.2017)

Ассамблея ООН ежегодно принимала резолюции, касающиеся положения вынужденных беженцев в регионе, при этом Абхазия и Южная Осетия рассматривались в документах как часть Грузии. В 2009 году Украина, следуя позиции руководства страны во главе с Виктором Ющенко, поддержала данную резолюцию. Впрочем, после прихода к власти Виктора Януковича, Украина перестала участвовать в голосованиях за подобные резолюции (в 2010-2013 гг.). Начиная с 2014 года, Украина вновь стала поддерживать резолюции ООН, признающие Абхазию и Южную Осетию частью Грузии.³⁷⁵ Из других государств постсоветского пространства данные резолюции традиционно поддерживают страны Балтии, Грузия, Азербайджан и Молдова; против голосуют Армения, Беларусь и Россия; страны Центральной Азии, как правило, воздерживаются при голосовании.³⁷⁶ Голосования по резолюциям, связанным с военным конфликтом в Южной Осетии в 2008 году, проводились и в рамках Парламентской Ассамблеи Совета Европы. В резолюциях ПАСЕ выражала обеспокоенность признанием Россией независимости Южной Осетии и Абхазии, поддерживая территориальную целостность Грузии. За подобную резолюцию, принятую в сентябре 2008 года, проголосовали 93 члена ПАСЕ, против – 29, при этом из 11 членов украинской делегации резолюцию поддержали 9 представителей различных политических сил. Против проголосовали лишь два члена Партии регионов.³⁷⁷ В 2009 году резолюцию ПАСЕ, выдвигающую ряд требований к России, поддержало 5 украинских парламентариев, ещё 3 – воздержались.³⁷⁸ В 2013 году подобную резолюцию поддержали 3 представителя на тот момент оппозиционных прозападных партий, а 3 представителя (2 члена Партии регионов и 1 депутат КПУ) наряду с

375 United Nations voting report [Электронный ресурс] // UNBISNET URL
<http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=U5MA449657383.6331&profile=voting&uri=full=3100023~!1026817~!3&ri=6&aspect=power&menu=search&source=~!horizon> (дата обращения: 29.07.2017)

376 Там же.

377 Vote on resolution [Электронный ресурс] // Parliamentary Assembly URL <http://assembly.coe.int/nw/xml/Votes/DB-VotesResults-EN.asp?VoteID=1113&DocID=12533&MemberID=&Sort=2> (дата обращения: 14.08.2017)

378 Vote on resolution [Электронный ресурс] // Parliamentary Assembly URL
<http://assembly.coe.int/nw/xml/Votes/DB-VotesResults-EN.asp?VoteID=1653&DocID=12817&MemberID=> (дата обращения: 14.08.2017)

Россией проголосовали против.³⁷⁹ Таким образом, голосование представителей Украины по данному вопросу в международных организациях зависело как от внешнеполитического курса Украины в текущий момент, так и от позиции представителей различных украинских политических сил.

В том же 2008 году произошло одностороннее провозглашение независимости Республики Косово, которое стало предметом серьёзных споров среди различных государств-членов ООН. В октябре 2008 года 77 государств-членов ООН обратились в Международный Суд с просьбой вынести консультативное заключение относительно соответствия одностороннего провозглашения независимости Косово нормам международного права.³⁸⁰ Украина воздержалась от голосования за или против данной резолюции. В то же время, резолюцию поддержали Россия, Беларусь, Азербайджан, Казахстан и Кыргызстан, а также некоторые страны ЕС, в том числе Испания, Румыния, Словакия и Греция. Против проголосовали США и Албания, которые были заинтересованы в скорейшем признании Косово независимым государством.³⁸¹ В дальнейшем Украина так и не признала независимость Косово. Пётр Порошенко, занимавший в 2011 году пост министра иностранных дел Украины, объяснил это тем, что провозглашение независимости Косово, а также Абхазии и Южной Осетии противоречит принципам международного права.³⁸²

Помимо этого, в 2008 году в ООН состоялось обсуждение ситуации в Нагорном Карабахе. На голосование была предложена резолюция, поддерживающая территориальную целостность Азербайджана и признающую Нагорный Карабах частью этого государства. Также резолюция призывает

379 Vote on resolution [Электронный ресурс] // Parliamentary Assembly URL

<http://assembly.coe.int/nw/xml/Votes/DB-VotesResults-EN.asp?>

[VoteID=34413&DocID=14414&MemberID=&Sort=2](http://assembly.coe.int/nw/xml/Votes/DB-VotesResults-EN.asp?VoteID=34413&DocID=14414&MemberID=&Sort=2) (дата обращения: 14.08.2017)

380 Резолюция 63/3, принятая Генеральной Ассамблеей 8 октября 2008 года [Электронный ресурс] //

Организация Объединённых Наций URL [https://documents-dds-](https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N08/470/99/PDF/N0847099.pdf?OpenElement)

[ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N08/470/99/PDF/N0847099.pdf?OpenElement](https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N08/470/99/PDF/N0847099.pdf?OpenElement) (дата обращения: 29.07.2017)

381 United Nations voting report [Электронный ресурс] // UNBISNET URL

[http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=15P137G265K80.2154&profile=voting&uri=full=3100023~!](http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=15P137G265K80.2154&profile=voting&uri=full=3100023~!875994~!10&ri=8&aspect=power&menu=search&source=~!horizon)

[875994~!10&ri=8&aspect=power&menu=search&source=~!horizon](http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=15P137G265K80.2154&profile=voting&uri=full=3100023~!875994~!10&ri=8&aspect=power&menu=search&source=~!horizon) (дата обращения: 29.07.2017)

382 МЗС України не бачить підстав для визнання Косова, Абхазії й Південної Осетії [Электронный ресурс] //

Bigmir.net URL <http://news.bigmir.net/ukraine/238398> (дата обращения: 29.07.2017)

Армению вывести свои вооружённые силы из данного региона, считая его оккупированной территорией.³⁸³ Данная резолюция не была поддержана большинством голосов. Значительная часть европейских стран при голосовании воздержалась, против проголосовали такие государства, как США, Россия и Франция (что объясняется тесным военно-политическим сотрудничеством России и Армении, а также важной ролью армянской диаспоры в данных государствах). В свою очередь, Украина поддержала данную резолюцию наряду с Грузией, Молдовой, Сербией, Турцией и 34 другими государствами.³⁸⁴

Как правило, Украина поддерживала резолюции ООН, осуждающие нарушение прав человека в различных государствах (в т.ч. Иране, КНДР, Беларуси, Мьянме). Украина голосовала совместно с западными странами, а Россия и Беларусь выступали против подобных резолюций (единственное исключение касалось Резолюции, осуждающей нарушения прав человека в Туркменистане в 2003 году, которую поддержала Россия, а Украина проголосовала против – см. приложение). Голосуя в ПАСЕ, представители украинских демократических (условно прозападных) сил также поддерживали резолюции, осуждающие нарушения прав человека, а представители Партии регионов воздерживались.

Таким образом, необходимо подчеркнуть, что позиция Украины с течением времени претерпевала изменения. Так, в 1990-х годах представители Украины в ООН были склонны (наряду с Беларусью) поддерживать точку зрения России, в том числе и при голосованиях, касавшихся вопросов нарушения прав человека в различных государствах. В 2000-х годах Украина чаще голосовала совместно с большинством государств Евросоюза (в таблице представлены результаты голосований Германии, однако в большинстве случаев другие страны ЕС

383 Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 14 марта 2008 года [Электронный ресурс] // Организация Объединённых Наций URL <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N07/478/37/PDF/N0747837.pdf?OpenElement> (дата обращения: 30.07.2017)

384 United Nations voting report [Электронный ресурс] // UNBISNET URL <http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=U5MA449657383.6331&profile=voting&uri=full=3100023~!868103~!0&ri=9&aspect=power&menu=search&source=~!horizon> (дата обращения: 30.07.2017)

голосовали таким же образом). С приходом к власти Виктора Януковича в начале 2010-х годов Украина стремилась к соблюдению нейтралитета при голосовании за резолюции, вызывавшие споры (см. пример Резолюции A/RES/66/283 по Абхазии и Южной Осетии). После смены власти в результате “Евромайдана” и начала конфликта с Россией Украина стабильно поддерживает позицию государств Евросоюза и США.

Резюмируя содержание раздела, ещё раз отметим, что восприятие роли Украины в качестве субъекта международных отношений является неоднородным. Особое внимание развитию отношений с Украиной уделяют государства Европы, поскольку экономические ресурсы и человеческий капитал могут позволить стране в будущем претендовать на роль региональной державы. В свою очередь, США и Россия придают Украине важную роль в первую очередь с точки зрения утверждения своих интересов в восточноевропейском регионе. Отметим, что сама Украина долгое время не могла однозначно определить своё место в системе международных отношений. Нейтральный внеблоковый статус Украины с учётом её отказа от ядерного оружия мог стать гарантом стабильности в регионе, однако внешнеполитический выбор, осуществлённый руководством страны в 2014 году, предусматривает стремление к интеграции Украины в Евросоюз и намерение в перспективе присоединиться к НАТО. Следует подчеркнуть, что этот выбор был сделан во многом под влиянием внешнего фактора. В то же время следует отметить, что важную роль по-прежнему играет множественная идентичность значительной части украинских граждан. Сильные региональные идентичности продолжают воздействовать на представления украинцев и в различных частях страны по-прежнему существуют разные мнения относительно предпочтительного внешнеполитического курса страны. Несмотря на поддержку большинством украинцев евроинтеграционного вектора развития страны, значительная часть жителей южных и восточных регионов Украины выступает против вступления в какой-либо политический

союз и проведение Украиной независимой политики. Показатели уровня поддержки НАТО, доверия к США и России по-прежнему серьёзно различаются на западе и востоке страны, что свидетельствует о не до конца сформировавшихся внешнеполитических ориентациях в различных регионах Украины. Можно предположить, что региональный фактор по-прежнему будет играть заметную роль в контексте дальнейшей реализации внешнеполитического курса Украины.

Заключение

Проведённый в исследовании анализ основных региональных аспектов украинской идентичности и их влияния на внешнюю политику Украины позволил прийти к ряду выводов.

Внешнеполитический курс, проводимый украинским государством, зависит от ряда факторов, в том числе от предпочтений жителей различных регионов Украины. В период с 1991 по 2004 гг. Украина проводила не всегда последовательную многовекторную политику, стремясь к поддержанию баланса в отношениях с государствами Запада и Россией. Данный курс также позволял не нарушать равновесие между регионами Украины с наиболее выраженным региональным самосознанием, одной из характеристик которого традиционно являлись чёткие внешнеполитические ориентации. В дальнейшем реализовывался также не совсем последовательный курс, при котором связи с Западом становились доминирующими.

Можно констатировать, что чётко выраженное региональное самосознание сложилось не во всех регионах Украины. При этом наиболее сильной региональной идентичностью оказалась идентичность жителей Донбасса, которая по ряду социокультурных характеристик вошла в противоречие с идеей построения украинской гражданской нации. В то время, когда в остальных регионах Украины гражданская идентичность постепенно укреплялась, значительная часть жителей Донбасса, отвергавшая эту идею, оказалась в обособленном положении. Многочисленные социальные и экономические проблемы региона усилили у его жителей чувство отчуждённости. Противостояние на Майдане и последующее отстранение Виктора Януковича с поста президента страны ещё больше увеличило разрыв между самосознанием значительной части жителей Донбасса и идеями, которые объединили в то время значительную часть украинцев. Наконец, события, произошедшие в Крыму, стали окончательным сигналом для запуска сепаратистских процессов в Донбассе. Таким образом, произошёл разрыв между самосознанием

значительной части жителей Донбасса и украинской гражданской идентичностью. Идея сближения с Россией, поддерживаемая большинством жителей Донбасса, в настоящий момент воспринимается значительной частью украинцев в качестве несущей угрозу территориальной целостности страны.

Региональное самосознание жителей остальных регионов Украины сосуществует с гражданской идентичностью, выступая в качестве культурной особенности региона. При этом следует отметить сильную галицкую идентичность жителей трёх областей Западной Украины (исторической Галиции), которая тесно связана с историей региона и во многом строится на представлении о его особой роли, предполагающей объединение украинцев в рамках одного государства. Галицкая идентичность неразрывно связана с общеукраинским гражданским самосознанием, что способствует увеличению влияния региона и укреплению в Украине украинской культурной традиции. Помимо этого, жители данного региона выражают наибольшую поддержку европейской и евроатлантической интеграции Украины. На сегодняшний день внешнеполитические ориентации, традиционные для жителей Галиции, распространяются и на другие регионы Украины.

Особенности идентичности жителей других регионов страны в меньшей степени коррелируют с их внешнеполитическими ориентациями. Так, основой для региональной идентичности жителей Закарпатья в первую очередь стали специфические культурные черты и особый исторический опыт региона. В остальных областях Украины региональная идентичность выражена более слабо, а внешнеполитические пристрастия их жителей зависят от ряда факторов. В целом за годы независимости Украины наблюдалось постепенное продвижение с Запада на Восток страны поддержки идеи европейской интеграции Украины. События 2014 года усилили и ускорили этот процесс.

Важным фактором, оказывающим влияние на выбор внешнеполитического курса, также является восприятие Украины со стороны других субъектов международных отношений. Особое внимание развитию отношений с Украиной уделяют государства Европы. Можно констатировать, что Украина

является важным партнёром для ряда государств Европейского союза; в первую очередь, для Польши и стран Балтии.

В свою очередь, США и Россия рассматривают Украину в первую очередь с точки зрения утверждения своих интересов в восточноевропейском регионе. Следует признать, что руководство РФ не смогло воспользоваться культурной близостью жителей двух стран и положительным отношением к России со стороны подавляющего числа украинцев в 1991-2013 гг. Гуманитарное сотрудничество между Россией и Украиной было недостаточно развито и слабо поддерживалось институционально, сохраняясь в первую очередь благодаря личным инициативам общественных и политических деятелей двух стран. На государственном уровне осуществлялись лишь не очень эффективные попытки развития экономического сотрудничества с Украиной посредством её вовлечения в межгосударственные организации, в том числе Таможенный союз. Однако евразийский вектор интеграции так и не смог стать приоритетным для украинского руководства.

В то же время события 2014 г. и последующих лет предопределили особую роль США, которые на сегодняшний день рассматриваются украинским руководством в качестве гаранта независимости Украины, несмотря на по-прежнему неоднозначное отношение к США и НАТО в ряде регионов Южной и Восточной Украины. Военные действия на Донбассе повлекли за собой и отказ Украины от статуса нейтрального внеблокового государства, закреплённый в 2015 г. в Стратегии национальной безопасности страны. В свою очередь, поддержка Украины соответствует и внешнеполитической стратегии США, в том числе с точки зрения глобального противостояния между США и Россией.

Процесс внешнеполитического выбора Украины складывался под влиянием различных факторов, при этом стратегия внешней политики менялась в зависимости от предпочтений руководства страны. Так, во времена правления Леонида Кравчука и Леонида Кучмы основными задачами Украины были

утверждение страны в качестве самостоятельного субъекта международных отношений и формирование положительного образа Украины в глазах мирового сообщества. В то же время руководство Украины осознавало важную роль государства в контексте отношений России и западных стран. В связи с этим во внешней политике страны происходили небольшие колебания в сторону поочередного сближения с Россией и странами Запада. Подобная ситуация устраивала первых президентов Украины, которые стремились получить выгоды как от западных, так и от восточных соседей. Помимо этого, вопрос внешнеполитического выбора Украины в то время не был ключевым и для граждан страны, которых больше беспокоили экономические и социальные проблемы. Первые попытки осуществления внешнеполитического выбора Украины были предприняты в период президентства Виктора Ющенко, который выступал в поддержку интеграции с Евросоюзом и НАТО. Реализации данного сценария препятствовала внутривнутриполитическая нестабильность в стране, а также общественное мнение украинцев. Жители южных и восточных регионов Украины по-прежнему выступали за сближение с Россией и отвергали идею вхождения страны в НАТО. В период президентства Виктора Януковича Украина вернулась к проведению многовекторной внешней политики. Данный период характеризовался также охлаждением отношений между Украиной и государствами Запада. Резкое обострение ситуации в Украине в конце 2013 — начале 2014 гг. привело к изменению внешнеполитического курса страны. Сегодня стремление Украины к европейской и евроатлантической интеграции закреплено на официальном уровне.

Итак, на сегодняшний день можно констатировать осуществление Украиной выбора внешнеполитического курса, который обозначен в официальных документах и заявлениях руководителей страны. Тем не менее, на внешнюю политику Украины по-прежнему влияет ряд факторов, в том числе внутривнутриполитические процессы, которые могут изменяться по мере приближения парламентских и президентских выборов в 2018 и 2019 гг. Также

в значительной мере внешнеполитический курс зависит от позиции ключевых зарубежных партнёров страны. Сценарии разрешения вооружённого конфликта на Донбассе также предполагают использование Украиной различных внешнеполитических стратегий. Особое внимание следует уделить тенденциям, связанным с изменением представлений жителей регионов Украины о предпочтительном внешнеполитическом курсе страны. Представляется, что в случае падения доверия украинцев к действующей власти существует вероятность снижения показателя поддержки евроинтеграционного вектора внешней политики. Уже сегодня анализ социологических данных позволяет говорить об увеличении доли украинцев, выступающих против вступления Украины в какой-либо политический союз и проведение независимой политики. Помимо этого, несмотря на позицию руководства страны, показатели отношения к НАТО, доверия к США и России по-прежнему значительно отличаются на западе и востоке страны. При этом, по данным на 2017 год, в наибольшей степени жители различных регионов Украины доверяют Беларуси, несмотря на её военное и политическое сотрудничество с Россией. Эти данные свидетельствуют о не до конца сформировавшихся внешнеполитических ориентациях в различных регионах Украины. При этом наиболее серьёзные отличия во внешнеполитических ориентациях по-прежнему существуют между жителями областей с наиболее выраженным региональным самосознанием — Галиции и Донбасса.

Таким образом, исследование показало, что устойчивая региональная идентичность, как правило, коррелирует с определёнными представлениями о предпочтительном внешнеполитическом курсе страны. При этом большинство жителей Украины, обладая особыми культурно-языковыми характеристиками, по-прежнему не имеет чёткого политического мировоззрения, которое склонно к изменению с течением времени под воздействием ряда факторов. Украина остаётся государством с ярко выраженными региональными различиями, которые сформировались в связи с особым историческим опытом различных

регионов страны. Проведённый анализ показал, что идея общеукраинской гражданской идентичности имеет поддержку на государственном уровне и разделяется большинством жителей Украины. В то же время, наряду с осознанием себя частью украинского государства, для значительной части украинцев по-прежнему важны их этнические, культурные и языковые особенности, которые могут быть связаны с фактором принадлежности к определённому региону. Таким образом, региональные аспекты украинской идентичности представляются важным фактором, оказывающим существенное влияние на осуществление Украиной внешнеполитического курса.

Список источников и литературы

I. Источники

Официальные документы:

1. Конференция по разоружению [Электронный ресурс] // Организация объединённых наций
URL <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G94/652/94/PDF/G9465294.pdf?OpenElement>
2. Концепция внешней политики РФ (2000 г.) [Электронный ресурс] // Независимая газета
URL http://www.ng.ru/world/2000-07-11/1_concept.html
3. Меморандум об углублении взаимодействия между Украиной и Евразийской экономической комиссией [Электронный ресурс] // Урядовий портал URL http://www.kmu.gov.ua/control/publish/article?art_id=246392146
4. Положение в области прав человека и прав национальных меньшинств. С.103 [Электронный ресурс] // ОБСЕ URL <http://www.osce.org/ru/odihr/122194?download=true>
5. Резолюция 54/184. Положение в области прав человека в Боснии и Герцеговине, Республике Хорватии и Союзной республике Югославии (Сербия и Черногория) [Электронный ресурс] // Организация Объединённых Наций URL <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/314/44/PDF/N0031444.pdf?OpenElement>
6. Резолюция 63/3, принятая Генеральной Ассамблеей 8 октября 2008 года [Электронный ресурс] // Организация Объединённых Наций URL <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N08/470/99/PDF/N0847099.pdf?OpenElement>
7. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 14 марта 2008 года [Электронный ресурс] // Организация Объединённых Наций URL <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N07/478/37/PDF/N0747837.pdf?OpenElement>
8. Решение Совета Глав Государств СНГ [Электронный ресурс] // СНГ URL <http://www.cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=5>

9. Соглашение между РФ и Украиной о дальнейшем развитии межгосударственных отношений [Электронный ресурс] // Электронный фонд документации URL <http://docs.cntd.ru/document/1901214>
10. Соглашение о создании СНГ [Электронный ресурс] // СНГ URL <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=1>
11. Устав СНГ [Электронный ресурс] // СНГ URL <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=187>
12. Декларація про державний суверенитет України [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/55-12>
13. Діяльність комісії Україна-НАТО [Электронный ресурс] // Міністерство закордонних справ України URL <http://nato.mfa.gov.ua/ua/ukraine-nato/commission>
14. Договір про дружбу, співробітництво і партнерство між Україною і Російською Федерацією [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/643_006
15. Закон України «Про основи національної безпеки України» [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/964-15>
16. Закон України про Голодомор 1932-1933 років в Україні [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/376-16>
17. Закон України про засади державної мовної політики, Стаття 7, п. 2 [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/5029-17/print1331482006276224>
18. Конституція України [Электронный ресурс] // Закони України URL <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/print1295768508121269>
19. Меморандум про взаєморозуміння ... щодо забезпечення підтримки операцій НАТО з боку України [Электронный ресурс] // Верховна Рада України URL http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/950_005

20. Постанова “Про основні напрями зовнішньої політики України” [Електронний ресурс] // Верховна Рада України URL <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/3360-12>
21. Проект закону про державну мову [Електронний ресурс] // Верховна Рада України URL http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=60953
22. Угода про Асоціацію між Україною та ЄС [Електронний ресурс] // Міністерство закордонних справ України URL <http://mfa.gov.ua/ua/about-ukraine/european-integration/ua-eu-association>
23. Угода про партнерство і співробітництво між Україною та ЄС [Електронний ресурс] // Верховна Рада України URL http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/998_012
24. Угода про партнерство та співробітництво між Україною і Європейськими співтовариствами та їх державами-членами [Електронний ресурс] // Верховна Рада України URL http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/998_012
25. Указ Президента України «Про рішення РНБО України від 6 травня 2015 року «Про Стратегію національної безпеки України» [Електронний ресурс] // Верховна Рада України URL <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/287/2015/paran7#n7>
26. Указ Президента України Про стратегію національної безпеки України [Електронний ресурс] // Верховна Рада України URL <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/105/2007>
27. Харківські угоди — офіційний текст [Електронний ресурс] // Верховна Рада України URL http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/643_359
28. Хартія українсько-американського партнерства, дружби і співробітництва [Електронний ресурс] // Верховна Рада України URL http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/840_015
29. Statement by the President on the Ukraine Freedom Support Act [Електронний ресурс] // The White House URL <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/12/18/statement-president-ukraine-freedom-support-act>

Заявления официальных лиц:

30. В Кремле ответили на критические высказывания Лукашенко в адрес России [Электронный ресурс] // РБК URL <http://www.rbc.ru/politics/03/02/2017/589476589a7947eda85fc0c7>
31. Волкер: на Донбассе не замороженный конфликт, а горячая война [Электронный ресурс] // Украинская правда URL <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2017/07/23/7150330/>
32. Дональд Трамп обвинил Украину в поддержке Клинтон на выборах, Киев опровергает [Электронный ресурс] // Reuters URL <https://ru.reuters.com/article/topNews/idRUKBN1AA1W7-ORUTP>
33. Лукашенко: Россия не готова строить Союзное государство [Электронный ресурс] // ИА Регнум URL <https://regnum.ru/news/polit/2260478.html>
34. Обама: Путин — плохой стратег и наносит вред России [Электронный ресурс] // Русская служба BBC URL http://www.bbc.com/russian/international/2015/02/150202_obama_russia_cnn_interview
35. Обращение Президента РФ [Электронный ресурс] // Президент России URL <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20603>
36. Порошенко: отмена регионального статуса русского языка была ошибкой [Электронный ресурс] // Mixnews.lv URL http://www.mixnews.lv/ru/world/news/153778_poroshenko-otmena-regionalnogo-statusa-russkogo-yazyka-byla-oshibkoj/
37. Путин считает Голодомор «надуманной проблемой» [Электронный ресурс] // Комсомольская правда в Украине URL <http://kp.ua/politics/64901-putyn-schytaet-holodomor-nadumannoi-problemoi-vydeo>
38. Путин: русские и украинцы — один народ, но нас сначала разъединили, а потом сравнили [Электронный ресурс] // Росбалт URL <http://www.rosbalt.ru/russia/2016/10/27/1562613.html>

39. Юнкер: в ближайшие 20-25 лет Украина точно не станет членом ЕС или НАТО [Электронный ресурс] // Гордон.UA URL <http://gordonua.com/news/politics/yunker-v-blizhayshie-20-let-ukraina-tochno-ne-stanet-chlenom-es-ili-nato-122635.html>

40. Ющенко: Конотопська битва — одна з найбільших перемог української зброї [Электронный ресурс] // УНІАН URL <https://www.unian.ua/politics/243120-yuschenko-konotopska-bitva-odna-z-naybilshih-peremog-ukrajinskoji-zbroji.html>

41. Fact sheet: U.S. Assistance to Ukraine [Электронный ресурс] // The White House URL www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/11/21/fact-sheet-us-assistance-ukraine

42. Fact sheet: U.S. Crisis Support Package for Ukraine [Электронный ресурс] // The White House URL <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/04/21/fact-sheet-us-crisis-support-package-ukraine>

43. Inhofe Ukrainian resolution passes committee [Электронный ресурс] // U.S. Senator Inhofe website URL <https://www.inhofe.senate.gov/newsroom/press-releases/inhofe-ukrainian-resolution-passes-committee>

Источники личного происхождения:

44. Кучма Л.Д. Украина — не Россия. – М.: Время, 2004

45. Ющенко В.А. Недержавні таємниці: нотатки на берегах пам'яті. - Харків: Фоліо, 2014

Материалы статистики:

46. Численность лиц отдельных этнографических групп украинского этноса и их родной язык [Электронный ресурс] // Всеукраинская перепись населения 2001 года URL http://2001.ukrcensus.gov.ua/rus/results/nationality_population/nationality_popul2/select_55?box=5.5W&rz=1_1&rz_b=2_1&k_t=00&botton=cens_db

47. Вибори народних депутатів України 1998 [Электронный ресурс] // Верховна Рада URL <http://www.cvk.gov.ua/pls/vd2002/webproc0v?kodvib=1&rejim=0>
48. Вибори Президента України [Электронный ресурс] // Центральна виборча комісія України URL <http://www.cvk.gov.ua/pls/vp2004/wp0011>
49. Відомості про результати Всеукраїнського Референдуму 1 грудня 1991 року [Электронный ресурс] // Офіційний веб-портал Державної архівної служби України URL http://www.archives.gov.ua/Sections/15r-V_Ref/index.php?11
50. Всеукраїнський перепис населення 2001 (банк даних) [Электронный ресурс] // URL <http://database.ukrcensus.gov.ua/MULT/Dialog/statfile.asp?lang=1>
51. Зовнішня торгівля України (збірник) [Электронный ресурс] // Державна служба статистики України URL <http://www.ukrstat.gov.ua/>
52. Національний склад населення [Электронный ресурс] // Всеукраїнський перепис населення 2001 URL <http://2001.ukrcensus.gov.ua/results/general/nationality/>
53. Global index of religiosity and atheism [Электронный ресурс] // Gallup URL <http://www.wingia.com/web/files/news/14/file/14.pdf>
54. United Nations voting report [Электронный ресурс] // UNBISNET URL <http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=15P137G265K80.2154&profile=voting&uri=full=3100023~!875994~!10&ri=8&aspect=power&menu=search&source=~!horizon>
55. United Nations voting report [Электронный ресурс] // UNBISNET URL <http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=15VP43G015295.17731&profile=voting&uri=full=3100023~!483013~!56&ri=1&aspect=power&menu=search&source=~!horizon>
56. United Nations voting report [Электронный ресурс] // UNBISNET URL <http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=15Y1353L6407A.1963&profile=voting&uri=full=3100023~!483221~!200&ri=1&aspect=power&menu=search&source=~!horizon>

57. United Nations voting report [Электронный ресурс] // UNBISNET URL
[http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=15Y1353L6407A.1963&profile=voting&uri=full=3100023~!
662913~!151&ri=1&aspect=power&menu=search&source=~!horizon](http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=15Y1353L6407A.1963&profile=voting&uri=full=3100023~!662913~!151&ri=1&aspect=power&menu=search&source=~!horizon)
58. United Nations voting report [Электронный ресурс] // UNBISNET URL
[http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=15Y1353L6407A.1963&profile=voting&uri=full=3100023~!
693864~!137&ri=1&aspect=power&menu=search&source=~!horizon](http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=15Y1353L6407A.1963&profile=voting&uri=full=3100023~!693864~!137&ri=1&aspect=power&menu=search&source=~!horizon)
59. United Nations voting report [Электронный ресурс] // UNBISNET URL
[http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=15Y1353L6407A.1963&profile=voting&uri=full=3100023~!
792652~!98&ri=1&aspect=power&menu=search&source=~!horizon](http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=15Y1353L6407A.1963&profile=voting&uri=full=3100023~!792652~!98&ri=1&aspect=power&menu=search&source=~!horizon)
60. United Nations voting report [Электронный ресурс] // UNBISNET URL
[http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=1B01P55391979.1978&profile=voting&uri=full=3100023~!
604283~!36&ri=2&aspect=power&menu=search&source=~!horizon](http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=1B01P55391979.1978&profile=voting&uri=full=3100023~!604283~!36&ri=2&aspect=power&menu=search&source=~!horizon)
61. United Nations voting report [Электронный ресурс] // UNBISNET URL
[http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=U5MA449657383.6331&profile=voting&uri=full=3100023~!
1026817~!3&ri=6&aspect=power&menu=search&source=~!horizon](http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=U5MA449657383.6331&profile=voting&uri=full=3100023~!1026817~!3&ri=6&aspect=power&menu=search&source=~!horizon)
62. United Nations voting report [Электронный ресурс] // UNBISNET URL
[http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=U5MA449657383.6331&profile=voting&uri=full=3100023~!
868103~!0&ri=9&aspect=power&menu=search&source=~!horizon](http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=U5MA449657383.6331&profile=voting&uri=full=3100023~!868103~!0&ri=9&aspect=power&menu=search&source=~!horizon)
63. Vote on resolution [Электронный ресурс] // Parliamentary Assembly URL
[http://assembly.coe.int/nw/xml/Votes/DB-VotesResults-EN.asp?
VoteID=1113&DocID=12533&MemberID=&Sort=2](http://assembly.coe.int/nw/xml/Votes/DB-VotesResults-EN.asp?VoteID=1113&DocID=12533&MemberID=&Sort=2)
64. Vote on resolution [Электронный ресурс] // Parliamentary Assembly URL
<http://assembly.coe.int/nw/xml/Votes/DB-VotesResults-EN.asp?VoteID=1653&DocID=12817&MemberID=&Sort=2>
65. Vote on resolution [Электронный ресурс] // Parliamentary Assembly URL
<http://assembly.coe.int/nw/xml/Votes/DB-VotesResults-EN.asp?VoteID=34413&DocID=14414&MemberID=&Sort=2>

Данные социологических опросов:

66. Більшість населення України відносить себе переважно до Православної церкви Київського патріархату [Електронний ресурс] // Фонд «Демократичні ініціативи» імені Ілька Кучеріва URL <http://dif.org.ua/article/bilshist-naselennya-ukraini-vidnosit-sebe-perevazhno-do-pravoslavnoi-tserkvi-kiiivskogo-patriarkhatu>
67. Від Майдану-табору до Майдану-січі: що змінилося? [Електронний ресурс] // Фонд «Демократичні ініціативи ім. І.Кучеріва» URL <http://dif.org.ua/article/vid-maydanu-taboru-do-maydanu-sichi-shcho-zminilosya>
68. Геополітичні орієнтації громадян України: стане й мінливе останніх років (лютий 2012 — лютий 2015) [Електронний ресурс] // КМІС URL <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=507&page=9&t=3>
69. Динаміка ідеологічних маркерів: лютий 2012 [Електронний ресурс] // Соціологічна група «Рейтинг» URL http://ratinggroup.ua/files/ratinggroup/reg_files/rg_national_markers_022012.pdf
70. Динаміка ставлення громадськості України до вступу в НАТО [Електронний ресурс] // Національний інститут стратегічних досліджень URL <http://old.niss.gov.ua/monitor/Juni/9.htm>
71. Ідентичність громадян України в нових умовах: стан, тенденції, регіональні особливості. Інформаційно-аналітичні матеріали до Фахової дискусії «Формування спільної ідентичності громадян України: перспективи та виклики» 7 червня 2016 р. – К., 2016. - 104 с.
72. Ким Ви вважаєте себе за національністю? [Електронний ресурс] // Центр Разумкова URL http://www.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll_id=1138

73. Кілька тез про ціннісні орієнтири українців [Электронный ресурс] // Соціологічна група «Рейтинг» URL http://ratinggroup.ua/files/ratinggroup/reg_files/rg_orientyry_052013.pdf (дата обращения 22.02.2016)
74. Релігійні вподобання населення України [Электронный ресурс] // Соціологічна група «Рейтинг» URL http://ratinggroup.ua/research/ukraine/religioznye_predpochteniya_naseleniya_ukrainy.html
75. Релігія, Церква, суспільство і держава: Два роки після Майдану, С.35 [Электронный ресурс] // Центр Разумкова URL http://old.razumkov.org.ua/upload/Religiya_200516_A4.compressed.pdf
76. Ставлення до окремих історичних постатей та процесу декомунізації в Україні [Электронный ресурс] // Соціологічна група «Рейтинг» URL http://ratinggroup.ua/research/ukraine/otnoshenie_k_otdelnym_istoricheskim_lichnostyam_i_processu_dekommunizaci_i_v_ukraine.html
77. Ставлення українців до діячів культури, історичних та політичних діячів (вересень 2010 року) [Электронный ресурс] // Інститут політики URL <https://polityka.in.ua/info/456.htm>
78. Україна у фокусі: соціологічні виміри [Электронный ресурс] // Соціологічна група «Рейтинг» URL http://ratinggroup.ua/research/ukraine/ukraina_v_fokuse_sociologicheskie_izmereniya.html
79. Україні — 25: досягнення та поразки (громадська думка) [Электронный ресурс] // Фонд «Демократичні ініціативи» імені Ілька Кучеріва URL <http://dif.org.ua/article/ukraini-25-dosyagnennya-ta-porazki-gromadska-dumka>
80. Українське суспільство (травень 2015) [Электронный ресурс] //КМІС URL <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=529&page=7&t=3>
81. Що думають європейці про Україну? [Электронный ресурс] // Інститут світової політики URL http://iwp.org.ua/img/Ukr_poll_ukr_all.pdf

82. Як змінилося ставлення населення України до Росії та населення Росії до України [Електронний ресурс] // КМІС URL <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=652&page=3&t=3>
83. Який напрям зовнішньої політики має бути пріоритетним для України? (динаміка, 2002-2015) [Електронний ресурс] // Центр Разумкова URL http://old.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll_id=305
84. Яким інтеграційним напрямом має йти Україна: Європейський союз, Митний союз [Електронний ресурс] // КМІС URL <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=556&page=7&t=3>

Матеріали в средствах массовой информации:

85. В Украине — парад переходов общин УПЦ (МП) в УПЦ КП [Электронный ресурс] // Релігія в Україні URL <http://www.religion.in.ua/news/vazhливо/26751-v-ukraine-parad-perexodov-obshhin-upc-mp-v-upc-kp.html>
86. В УПЦ (МП) в УПЦ КП выдвинули требования, исключаяющие объединение двух Церквей [Электронный ресурс] // Релігія в Україні URL <http://www.religion.in.ua/news/vazhливо/25549-v-upc-mp-i-upc-kp-vydvinuli-trebovaniya-isklyuchayushhie-obedinenie-dvux-cerkvej.html>
87. Вадим Карасёв. Материалы автора [Электронный ресурс] Институт глобальных стратегий URL <http://igls.com.ua/authors/32> (дата обращения: 15.02.2018)
88. Враг у ворот [Электронный ресурс] // Коммерсант.ру URL <https://www.kommersant.ru/doc/671371>
89. День за днём. 13 июля 1993 года. Цит.по: Газета «Известия» 13 июля 1993 №129 (23984) [Электронный ресурс] // Ельцин Центр URL <http://www.yeltsincenter.ru/digest/release/den-za-dnem-13-iyulya-1993-goda>
90. Дятликович В. «Львов не кормить, шахтёров тоже» [Электронный ресурс] // Русский репортёр №10, 2014. URL http://expert.ru/russian_reporter/2014/10/lvov-ne-kormit-shahterov-tozhe/media/227455/

91. Евросоюз дал Украине год на проведение важнейших реформ [Электронный ресурс] // Аргументы и факты Украина URL http://www.aif.ua/politic/world/evrosoyuz_dal_ukraine_god_na_provedenie_vazhneyshih_reform
92. Игра в ассоциации [Электронный ресурс] // Взгляд URL <https://vz.ru/politics/2013/11/21/660711.html>
93. Историк Ярослав Грицак: Автор концепции геноцида опирался на пример Голодомора [Электронный ресурс] // УНИАН URL <http://www.unian.net/society/265939-istorik-yagritsak-avtor-kontseptsii-genotsida-opiralsya-na-primer-golodomora.html>
94. История ГУАМ [Электронный ресурс] // ГУАМ URL <http://guam-organization.org/node/242>
95. Как Украина проиграла референдум в Нидерландах [Электронный ресурс] // BBC URL http://www.bbc.com/russian/international/2016/04/160407_netherlands_ukraine_loss
96. Какое вооружение США готовы поставить Украине [Электронный ресурс] // РБК URL <http://www.rbc.ru/politics/01/08/2017/598048b59a794713833b4017>
97. Карасёв: Быть ли Украине членом ЕС или НАТО — несвоевременный вопрос [Электронный ресурс] РИА Новости Украина URL <https://rian.com.ua/view/20170918/1027762539.html> (дата обращения: 15.03.2018)
98. Круподер А. Региональная идентичность населения Донбасса. [Электронный ресурс] // ХайВей URL <http://h.ua/story/73686/>
99. НАТО предложил Украине начать интенсивный диалог о вступлении в альянс [Электронный ресурс] // РИА Новости URL <https://ria.ru/society/20050421/39717986.html>
100. Обращение ВСЦиРО об утверждении мира и развитии украинского общества [Электронный ресурс] // Всеукраинский Совет Церквей и религиозных организаций URL <http://vrciro.org.ua/ru/statements/476-uccro-statement-on-peace-in-ukraine>

101. Петлюра Симон [Электронный ресурс] // Электронная еврейская энциклопедия URL <http://www.eleven.co.il/article/13206>
102. По ту сторону гор. Что сдерживает сепаратизм в Закарпатье [Электронный ресурс] // Фокус URL <https://focus.ua/country/345421/>
103. Публикации и интервью Михаила Погребинского [Электронный ресурс] Аналитик URL <http://www.analitik.org.ua/category/publications-and-interviews-of-the-mp/> (дата обращения: 15.02.2018)
104. Рубин И. Северодонецкий съезд: Правда очевидца [Электронный ресурс] // «УРА-Информ.Донбасс» URL <http://ura.dn.ua/28.11.2005/4871.html>
105. Русины признаны коренной национальностью Закарпатья [Электронный ресурс] // Корреспондент.нет URL <http://korrespondent.net/ukraine/events/181993-rusiny-priznany-korennoj-nacionalnostyu-zakarpatya>
106. Свеча памяти [Электронный ресурс] // Иносми.ру URL <http://inosmi.ru/social/20160526/236664093.html>
107. Совет Евросоюза одобрил соглашение об ассоциации с Украиной [Электронный ресурс] // 5 канал URL <http://www.5-tv.ru/news/140033/>
108. Столяренко А. Всё про статус русского языка [Электронный ресурс] // Украинская правда URL <http://www.pravda.com.ua/rus/columns/2014/03/13/7018654/>
109. Толочко П.: Революционную ситуацию на Украине создали искусственно [Электронный ресурс] // Российская газета URL <http://www.rg.ru/2014/03/14/tolochko.html>
110. Украина: хроника [Электронный ресурс] // Материк URL <http://www.materick.ru/index.php?section=analytics&bulid=31&bulsectionid=2269>

111. УПА была похожа на армию Махно – крестьянская и часто очень жестокая: интервью историка Ярослава Грицака [Электронный ресурс] // Politico URL <http://politiko.ua/blogpost54255>

112. Фесенко Володимир В'ячеславович: коментарі експерта [Электронный ресурс] Центр прикладних політичних досліджень «Пента» URL <http://penta.org.ua/about/experts/155/?&start=1> (дата обращения: 15.03.2018)

113. «Хорошего мало, зато нет «бандеров» [Электронный ресурс] // Газета.ру URL https://www.gazeta.ru/politics/2016/08/03_a_9747233.shtml#!photo=0

114. Щелин П. Природа украинской идентичности [Видеозапись] // Первое интерактивное телевидение URL http://www.onlinetv.ru/video/1568/?utm_source=www.echo.msk.ru&utm_medium=widget&utm_content=title_link&utm_campaign=1568&trailer=1&autostart=1

115. Ющенко и Саакашвили поделились планами на будущее [Электронный ресурс] // Корреспондент.net URL <http://korrespondent.net/ukraine/politics/128193-yushchenko-i-saakashvili-podelilis-planami-na-budushchee>

116. Ющенко открыл мемориал памяти Героев Крут [Электронный ресурс] // УНІАН URL <https://www.unian.net/politics/14440-yuschenko-otkryil-memorial-pamyati-geroev-krut.html>

117. Юрий Романенко. Почему Украина с Интермариумом не взлетят [Электронный ресурс] Хвиля URL <http://hvylya.net/analytcs/geopolitics/pochemu-ukraina-s-intermariuumom-ne-vzletyat.html> (дата обращения: 15.03.2018)

118. Янукович сделает всё, чтобы русский язык стал государственным [Электронный ресурс] // ТСН URL <https://ru.tsn.ua/ukrayina/yanukovich-sdelaet-vse-chtoby-russkii-yazyk-stal-gosudarstvennym.html>

119. Більшість українців вважають «мовний» закон передвиборчим кроком ПР – опитування [Электронный ресурс] ZIK http://zik.ua/news/2012/07/04/bilshist_ukraintsiv_vvazhayut_movnyy_zakon_peredvyborchym_krokom_pr__356978

120. Визнання національності русин перекреслить будь-які розмови про русинський сепаратизм на Закарпатті - Бобинець [Електронний ресурс] // Голос Карпат URL http://goloskarpat.info/society/5790c848767d6/?utm_content=031
121. Віктор Ющенко закликає Синоди УПЦ МП і УПЦ КП створити спільну комісію для об'єднання в єдину помісну Церкву [Електронний ресурс] // Українська православна церква URL http://arhiv.orthodoxy.org.ua/uk/mijkonfesiyni_vidnosini/2007/01/13/5130.html
122. Грицак Я. Нація створюється з досвіду співіснування [Електронний ресурс] // Вголос URL http://vgolos.com.ua/articles/yaroslav_grytsak_natsiya_stvoryuietsya_z_dosvidu_spivisnuvannya_101002.html?print
123. Євроінтеграція України перетворилася на догму та релігію — Кость Бондаренко [Електронний ресурс] Фонд «Українська політика» URL <http://uapolicy.org/2018/02/24/yevrointegraciya-ukrayini-peretvorilasya-na-dogmu-ta-religiyu-kostbondarenko/> (дата обращения: 15.03.2018)
124. Живий ланцюг: Галичина+Київ [Електронний ресурс] // Збруч URL <http://zbruc.eu/node/31823>
125. Закон про державну мову: прийняти реальність [Електронний ресурс] // Радіо Свобода URL <http://www.radiosvoboda.org/a/28270385.html>
126. Закон про мови ухвалили // [Електронний ресурс] Українська правда URL <http://www.pravda.com.ua/news/2012/07/3/6967923/>
127. Інформація про ВРЦіРО [Електронний ресурс] // Всеукраїнський Совет Церквей и религиозных организаций URL <http://vrciro.org.ua/ru/council/info>
128. Кречетов М. Святий та ще святіший: про «об'єднання» УПЦ КП і УАПЦ [Електронний ресурс] // Слово і діло URL <https://www.slovoidilo.ua/2016/10/24/kolonka/maksym-krechetov/suspilstvo/svyatyj-ta-shhe-svyatishyj-pro-obyednannya-upcz-kp-i-uapcz>

129. Кривошея Т., Сербіна Ю. Локальна ідентичність і міжетнічна взаємодія півдня Одеської області: проблеми і напрями трансформації [Електронний ресурс] // Українська миротворча школа URL <http://database.ukrcensus.gov.ua/MULT/Dialog/statfile.asp?lang=1>
130. МЗС України не бачить підстав для визнання Косова, Абхазії й Південної Осетії [Електронний ресурс] // Bigmir.net URL <http://news.bigmir.net/ukraine/238398>
131. Набув чинності закон про квоти для пісень на радіо [Електронний ресурс] // Корреспондент.net URL <http://ua.korrespondent.net/ukraine/3769430-nabuv-chynnosti-zakon-pro-kvoty-dlia-pisen-na-radio>
132. Наскільки вагомим утворенням в Європі може стати Співдружність держав демократичного вибору и наскільки вагомою може бути в ній роль України? [Електронний ресурс] // Радіо Свобода URL <https://www.radiosvoboda.org/a/944167.html>
133. «Новини Закарпаття» №232, 4 грудня 1991 року URL <http://karpatorusyn.org/novini-zakarpattya-232-4-grudnya-1991-roku/>
134. Перевагами членства у ЄС українці вважають вільне подорожування і підвищення рівня життя - опитування [Електронний ресурс] // УНІАН URL <https://www.unian.ua/society/1275419-perevagami-chlenstva-u-es-ukrajintsi-vvajayut-vilne-podorojuvannya-i-pidvischennya-rivnya-zittya-opituvannya.html>
135. Порошенко видав указ про національну єдність і консолідацію [Електронний ресурс] // Дзеркало тижня URL http://www.dt.ua/Politics/poroshenko-vidav-ukaz-pro-nacionalnu-yednist-i-konsolidaciyu-226189_.html
136. Рада попередньо прийняла закон про 75% української мови на ТБ [Електронний ресурс] // Еспресо.TV URL http://espreso.tv/news/2017/03/16/rada_poperedno_pryunyala_zakon_pro_75_ukrayinskoyi_movy_na_tb
137. Релігія і народна ідея. Думка Івана Франка [Електронний ресурс] // Релігія в Україні URL <http://www.religion.in.ua/main/9462-religiya-i-narodna-ideya-dumka-ivana-franka.html>

138. Російська мова домінує у більшості сфер - дослідження [Електронний ресурс] // BBC Україна URL http://www.bbc.com/ukrainian/society/2016/11/161108_ukrainian_language_rl
139. Турчинов ветоє рішення ВР про скасування закону про мови [Електронний ресурс] // Українська правда URL <http://www.pravda.com.ua/news/2014/02/28/7016703/>
140. Угорці Закарпаття просять національно-культурної автономії та подвійного громадянства (заява) [Електронний ресурс] // Mukachevo.net URL <http://www.mukachevo.net/ua/news/view/91006>
141. Угорщина має намір легально відібрати Закарпаття [Електронний ресурс] // Новини Волині URL <https://www.volynnews.com/news/policy/uhorshchyna-planuye-lehalno-vidibraty-zakar pattia-infohrafika/>
142. Україна зможе вступити в ЄС до 2030 року — Atlantic council [Електронний ресурс] // Українська правда URL <http://www.eurointegration.com.ua/news/2016/05/24/7049766/>
143. Українська Друга світова [Електронний ресурс] // Український інститут національної пам'яті URL <http://www.memory.gov.ua/page/ukrainska-druga-svitova>
144. Що чекає жителів Закарпаття, які мають друге громадянство? [Електронний ресурс] // BBC URL <http://www.bbc.com/ukrainian/features-39441956>
145. Andreas Umland. What is the nature of the “Ukrainian crisis”? [Електронний ресурс] / OpenDemocracy URL <https://www.opendemocracy.net/od-russia/andreas-umland/glazyevs-tapes> (дата обращения: 22.03.2018)
146. Ukraine drops NATO membership bid [Електронний ресурс] // EU observer URL <https://euobserver.com/news/30212>
147. Ukraine may soon have pariah status like Belarus [Електронний ресурс] // Spiegel online URL <http://www.spiegel.de/international/europe/the-world-from-berlin-ukraine-may-soon-have-pariah-status-like-belarus-a-791399.html>

II. Литература

148. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. - М.: Канон-Пресс-Ц, Кучково поле, 2001
149. Армстронг Джон. Украинский национализм. Факты и исследования. / Пер. Юрий Бехтин. — М.: Центрполиграф, 2014. — 368 с.
150. Беляков С.С. Тень Мазепы: украинская нация в эпоху Гоголя. - М.: Издательство АСТ: Редакция Елены Шубиной, 2016
151. Васильев В. От Киевской Руси к независимой Украине: новые концепции украинской истории // Национальные истории в советском и постсоветских государствах (сборник). Под редакцией Аймермахера К., Бордюгова Г. - М.: «АИРО-XX», 1999.
152. Город и война: Харьков в годы Великой Отечественной войны (отв. редактор: Е.И. Пивовар). - Спб.: Алетейя, 2012.
153. Гузенкова Т.С. Антропология власти. Юлия Тимошенко. - М.: РИСИ, 2010.
154. Гущин А.В. Вопрос о Восточной Галиции на Парижской мирной конференции 1919 г. // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. 2012. №4(84). С.76-86.
155. Гущин А.В. Украина: двадцать пять лет упущенных возможностей // В книге: Эволюция постсоветского пространства: прошлое настоящее будущее. Москва, 2017. С.194-203.
156. Гущин А.В. Украинский кризис - внутривосточный и экономический аспекты // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение. 2015. №2. С.47-55.
157. Дубровкин Д. «Бегство от свободы» Э.Фромма как «полевая хрестоматия» Донбасса. // Ab Imperio, 3/2014

158. История Украины. VI-XXI вв. / П.П. Толочко, А.А. Олейников (и др.); под общей ред. П.П. Толочко. 2 изд., испр. и доп. - К.; М.: «Киевская Русь»; Кучково поле, 2018
159. Заборовский Л. Переяславская Рада и Московские соглашения 1654 года: проблемы исследования. // Россия - Украина: история взаимоотношений (сборник). Отв. редакторы: Миллер А. И., Репринцев В. Ф., Флоря Б. Н. - М.: Школа «Языки русской культуры», 1997.
160. Касьянов Г.В. Украина 1991-2007: очерки новейшей истории. - Киев, «Наш час», 2008.
161. Касьянов Г.В. Теорії нації та націоналізму. [Электронный ресурс] // Изборник URL <http://litopys.org.ua/kasian/kas13.htm>
162. Касьянов Г.В., Миллер А. И. Россия-Украина: как пишется история: Диалоги – лекции – статьи. М.: РГГУ, 2011. С. 109-111
163. Кирюхин Д. Мультикультурализм, национализм и идентичность: украинский контекст // Кризис мультикультурализма и проблемы национальной политики. Под ред. М.Б. Погребинского и А.К. Толпыго. М.: Весь Мир, 2013.
164. Конфессиональная ситуация на Украине: история и современность (Сборник статей). – М., Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, 2011
165. Коржов Г. Региональная идентичность Донбасса: генезис и тенденции развития в условиях общественной трансформации. // Социология: теория, методы, маркетинг, 2006, №4 - К.: ІС НАН України
166. Курьлёв К.П. ГУАМ – как одно из направлений альтернативной интеграции в СНГ. // Статья. // СНГ: проблемы, поиск, решения. Ежегодник. Москва: Изд-во РУДН, 2009. С.309-322.
167. Курьлёв К.П. Украинско-российские отношения в контексте интеграции Украины в ЕС. // Статья. // Материалы научной конференции «Двадцать лет современной внешней политики России». РУДН. 21 декабря. Видное. Типография «Финист-А», 2012. С.7-19.

168. Курылев К.П. Эволюция внешнеполитических приоритетов Украины. // Статья. // Вестник РУДН, серия История России. М.: Изд-во РУДН, 2012, №3. С. 114-130.
169. Кушнер (Кнышев) П.И. Этнические территории и этнические границы. - М.: АН СССР, 1951.
170. Левченков А.С. ГУАМ во внешнеполитической концепции президента Украины В.А.Ющенко (2005-2010 гг.) // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. 2012. №4(84). С.219-230.
171. Левченков А.С. Отношения Украины с государствами – участниками Центральноевропейской инициативы в контексте евроинтеграции // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение. №21 (122), 2013. С.161-173.
172. Левченков А.С. Украина и интеграционные объединения на постсоветском пространстве (статья) / В едином историческом пространстве: Сборник научных статей. // М.: РГГУ 2009.
173. Малороссия. Новороссия. Крым. Исторический и этнографический очерк. М.: «АИРО-XXI»; Спб.: «Дмитрий Буланин». 2006 г.
174. Мироненко В.И. Образ России в российско-украинских межгосударственных отношениях/Украина и украинцы: образы, представления, стереотипы. Русский и украинцы во взаимном общении и восприятии. - М.: Институт славяноведения, 2008 г. 20 с.
175. Мироненко В.И. Российско-украинские отношения в 1991 – 2001 гг. Историографический очерк. М., Международный Издательский Дом “Америка-Азия-Европа” 2004. 161 с.
176. Мироненко В.И. Украина: на пути к «пятой республике». Некоторые итоги «оранжевой революции». «Современная Европа». – 2006. - №3.
177. Млечин Л. Степан Бандера и судьба Украины. О чём напомнил киевский Майдан. - М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2014.

178. Петрухин В.Я. “Русь и вси языци”: Аспекты исторических взаимосвязей: Историко-археологические очерки. - М.: Языки славянских культур, 2011.
179. Пивовар Е.И. Евразийский интеграционный проект на постсоветском пространстве: 1991-2015 гг. (предпосылки, становление, развитие). - Спб.: Алетейя, 2016
180. Пивовар Е.И. Постсоветское пространство: альтернативы интеграции. Исторический очерк. / Изд. 2-е, испр. и доп. // Спб.: Алетейя, 2010.
181. Пивовар Е.И. Российско-азербайджанские отношения. Конец XX – начало XXI века. - М.: Kremlin Multimedia, 2012.
182. Пивовар Е.И., Гущин А.В., Левченков А.С. Интеграция на постсоветском пространстве: новый век - новые горизонты изучения // Новый исторический вестник. 2013. №36. С.43-55.
183. Политические партии и лидеры в Верховной Раде Украины (1998–2000) / Т. С. Гузенкова ; под общ. ред. Е. М. Кожокина ; Рос. ин-т стратег. исслед. – М. : РИСИ, 2001. – 231 с.
184. Портнов А. Бандера: личность и миф [Электронный ресурс] // Уроки истории: XX век
URL <http://urokiistorii.ru/blogs/andrei-portnov/52103>
185. Регионы Украины: что нас разъединяет и объединяет? Мнения социологов. Материалы круглого стола. Харьков, 18 апреля 2014 г. // Ab Imperio, 3/2014
186. Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. Происхождение Руси и становление ее государственности. — М.: Академический Проект, 2013.
187. Смирнов С. Два мира — два гетмана (статья) // Журнал «Дилетант» №5 (17) Май 2013.
188. Тишков В.А. Реквием по этносу: Исследования по социально-культурной антропологии. - М.: Наука, 2003

189. Тишков В.А. Этнос или этничность? [Электронный ресурс] // Валерий Тишков – личный сайт URL http://www.valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/publikacii/etnos_ili_.html
190. Тощенко Ж.Т. Постсоветское пространство: как жить вместе, живя врозь. // Социальная политика и социология, 2011. №11 (77) С. 23-35.
191. Фарукшин М.Х. Этничность и федерализм. – Казань, Центр инновационных технологий, 2013.
192. Эволюция постсоветского пространства: прошлое, настоящее, будущее: хрестоматия. - М.: ИП РСМД, 2017. - 384 с.
193. Ющенко В.А. У него была мечта (статья) // Журнал «Дилетант» №5 (17) Май 2013.
194. Яковенко Наталия. Очерк истории Украины в Средние века и раннее Новое время. М., Новое литературное обозрение 2012.
195. Балух В., Докаш В. Сучасний стан і специфіка міжнаціональних відносин у Чернівецькій області (на прикладі соціологічних досліджень 2015 р.) // Релігія та соціум. - 2016. - №1-2 (21-22)
196. Біднов В. Школа й освіта на Україні [Электронный ресурс] // URL <http://litopys.org.ua/cultur/cult05.htm>
197. Грицак Я. Нариси з історії України: формування української модерної нації [Электронный ресурс] // URL <http://history.franko.lviv.ua/PDF%20Final/Grycak.pdf>
198. Грицак Я. Про можливість побудови політичної нації в окремо взятій (У)країні або Чого нас учить досвід Польщі [Электронный ресурс] // Ji magazine URL <http://www.ji.lviv.ua/n13texts/hrycak.htm>
199. Грушевський М. Апостолові праці // Україна: Наук. довідник українознавства. – Київ, 1926 – Кн. 6.

200. Грушевський М. Історія України-Руси [Електронний ресурс] URL <http://litopys.org.ua/hrushrus/iur50102.htm>
201. Грушевський М.С. Ілюстрована Історія України. З додатком Нового Періоду Історії України за роки від 1914 до 1919. Видавництво шкільної ради, 1990
202. Дзюба І. Інтернаціоналізм чи русифікація? – К.: Вид. дім “Києво-Могилянська академія”, 2005.
203. Дорошенко Д. І. Історія України в 2-х томах. Том 1 (до половини XVII століття). – К.: Глобус, 1991.
204. Забужко О. Філософія української ідеї та європейський контекст: франківський період. – 2-ге вид. – К.: Факт, 2009.
205. Зінкявічюс З. Проблема визначення терміну канцелярської слов'янської мови Великого князівства Литовського // Матеріали міжнародної наукової конференції: "Литва - Україна: історія, політологія, культурологія", що відбулася у Вільнюсі 28-30 вересня 1993 р. [Електронний ресурс] URL <http://viduramziu.istorija.net/socium/zinkevicius.ua.htm#p.95>
206. Касьянов Г. До питання про ідеологію ОУН. Аналітичний догляд [Електронний ресурс] // Ізборник URL <http://litopys.org.ua/kasian/kas201.htm#par3>
207. Кульчицький С., Шаповал Ю. Історія України (1939-2001): Підручник для 11 кл. загальноосвіт. навч. закл. - К.: Генеза, 2005
208. Лисяк-Рудницький І. Вклад Галичини в українські визвольні змагання // Між історією та політикою. – Мюнхен; Сучасність, 1973.
209. Маланюк Є. Нариси з історії нашої культури // Дніпро. – 1991.
210. Нагорна Л.П. Регіональна ідентичність: український контекст. - К.: ІПіЕНД імені І.Ф. Кураса НАН України, 2008

211. Павленко А.М. Нейтралітет — переваги та недоліки для безпеки держави та її розвитку (на прикладі Австрії) [Електронний ресурс] // Національний інститут стратегічних досліджень URL http://www.niss.gov.ua/vydanna/panorama/issue.php?s=pmb4&issue=2001_1-2
212. Портнов А. Між «Центральною Європою» та «руським миром»: Сучасна Україна у просторі міжнародних інтелектуальних дискусій. - Київ: Національний інститут стратегічних досліджень, 2009.
213. Прибиткова І. Україна в регіонально-громадянському та національно-мовному вимірі за доби змін [Електронний ресурс] // Українське суспільство: моніторинг соціальних змін. Том 1. - Інститут соціології НАН України. — URL: http://i-soc.com.ua/files/m/monitoring_2014.pdf
214. Ротар Н. Ідентифікаційний розрив з минулим у чернівецькій громаді: вибори, опитування та референдуми 1989-1991 рр. [Електронний ресурс] // URL http://www.ipiend.gov.ua/uploads/nz/nz_69/rotar_identyfikatsiinyi.pdf
215. Рябчук М. “Від Малоросії до України: парадокси запізненого націєтворення”. Київ, СП Часопис “Критика”, 2000.
216. Рябчук М. Перевинайдення Галичини: від імперської вигадки до постімперської міфотворчості [Електронний ресурс] // Zbruc URL <https://zbruc.eu/node/34476>
217. Статут Вялікага княства Літоўскага 1566 года. // Статут Вялікага княства Літоўскага 1588. Тэксты. Даведнік. Каментарыі. - Мн., 1989.
218. Степико М. Т. Українська ідентичність: феномен і засади формування: монографія – К.: НІСД, 2011.
219. Стряпко І. Становлення національної ідентичності населення Закарпаття в кінці XIX. - початку XX ст. // *Annales Scientia Politica*, ро́. 3, џ. 2, 2014,
220. Товстуха Є. Згадаємо козака Мамає [Електронний ресурс] // Мамаєва слобода URL <http://mamajeva-sloboda.ua/publ.php?id=155>

221. Українка Л. Лист до Драгоманова, 17 березня 1891 р. // Збір. творів: У 12 т. – К.: Наук. думка, 1978. – Т. 10.
222. Франко І. Дещо про польсько-українські відносини: Відповідь п. романовичу на ст. “Хатні справи українців” // Збір. творів. У 50 т. – К.: Наукова думка, 1986. – Т. 46, кн. 2.
223. Хмелько В. Лінгво-етнічна структура України: регіональні особливості та тенденції змін за роки незалежності [Електронний ресурс] // KMIC URL
<http://web.archive.org/web/20100409034319/http://www.kiis.com.ua/txt/pdf/ing-ethn.pdf>
224. Щербак В. Українське козацтво: формування соціального стану. [Електронний ресурс] URL <http://izbornyk.org.ua/coss1/shch03.htm>
225. An Update on Adult Development Theory: New Ways of Thinking About the Life Course / M. Carolyn Clark, Rosemary S. Caffarella (eds.): San Francisco: Jossey-Bass Inc. 1999
226. Himka J.-P. The Lviv Pogrom of 1941: The Germans, Ukrainian Nationalists, and the Carnival Crowd [Електронний ресурс] // Academia URL
http://www.academia.edu/1314919/The_Lviv_Pogrom_of_1941_The_Germans_Ukrainian_Nationalists_and_the_Carnival_Crowd, P. 225
227. Kuzio T. Ukraine: State and Nation building. - Routledge Studies of Societies in Transition // Routledge, 1998
228. Motyl Alexander J. The Turn to the Right: The Ideological origins and development of Ukrainian Nationalism. 1919-1929. New York, 1980
229. Rakowski Grzegorz. Ziemia Lwowska. Przewodnik po Ukrainie Zachodniej. Czesc III. Oficyna Wydawnicza «Rewasz», 2005
230. Smith, Anthony D. National Identity / Anthony D. Smith: London; New York: Penguin Books, 1991
231. Snyder, Timoty. Bloodlands: Europe Between Hitler and Stalin. - New York: Basic Books, 2010.

232. Stone, Daniel. The Polish-Lithuanian State, 1386-1795. Seattle: University of Washington Press, 2001
233. Subtelny, Orest. Ukraine: A History. Third edition - Toronto, University of Toronto Press, 2000.
234. The formation of cultural identities and nationalism: immigrants from Ukraine in Canada and The United States of America (1870-1914) (статья) / Етнічна історія народів Європи: Збірник наукових праць. Випуск 14. – К.: УНІСЕПВ, 2003
235. Ukraina: Lietuvos epocha 1320-1569. Vilnius: Mokslo ir enciklopediju leidybos centras, 2010
236. Wilson Andrew. Ukraine Crisis: What It Means for the West. - New Haven and London: Yale University Press, 2014.

III. Справочные и информационные издания

237. Додонов В.Н. Большой юридический словарь [Электронный ресурс] // URL <http://juridical.slovaronline.com/>
238. Стасюк О., Ленкавський С. // Енциклопедія історії України: у 10 т./ редкол.: В.А. Смолій (голова) та ін.; Інститут історії України НАН України. — Київ: Наук. думка, 2009. — Т.6: Ла—Мі.

Приложение 1. Таблица голосований Украины в ООН

Резолюция №	Год	Краткая характеристика	ЗА-ПРОТИВ-ВОЗД.-Н/Г	Украина	США	Россия	Беларусь	Германия	Китай
A/RES/51/223	1997	Осуждение израильских поселений в Восточном Иерусалиме	130-2-2-51	ЗА	ПРОТИВ	ЗА	ЗА	ЗА	ЗА
A/RES/56/36	2001	Мирное решение палестинского вопроса, право Палестины на создание независимого государства	131-6-20-32	ЗА	ПРОТИВ	ЗА	ЗА	ВОЗД.	ЗА
A/RES/60/183	2005	Признание права жителей Палестины на использование природных ресурсов, призыв к Израилю уйти с оккупированных территорий	156-6-8-21	ЗА	ПРОТИВ	ЗА	ЗА	ЗА	ЗА
A/RES/71/23	2016	Мирное решение палестинского вопроса, право Палестины на создание независимого государства	153-7-7-26	ЗА	ПРОТИВ	ЗА	ЗА	ЗА	ЗА
A/RES/51/116	1996	Ситуация в Югославии, Боснии и Герцеговине и Хорватии: призыв к миру и осуждение действий руководства Югославии	136-1-28-20	ЗА	ЗА	ПРОТИВ	ВОЗД.	ЗА	ВОЗД.
A/RES/54/184	1999	Осуждение нарушения прав этнических албанцев в Косово, осуждение действий руководства Югославии и наличия в её правительстве военных преступников	123-2-34-29	ЗА	ЗА	ПРОТИВ	ПРОТИВ	ЗА	ВОЗД.
A/RES/63/3	2008	Обращение в Международный Суд с просьбой вынести заключение о правомерности одностороннего провозглашения независимости Косово	77-6-74-35	ВОЗД.	ПРОТИВ	ЗА	ЗА	ВОЗД.	ЗА

A/RES/63/307	2009	Положение внутренне перемещённых лиц и беженцев из Абхазии и Южной Осетии (Абхазия и Южная Осетия признаются территорией Грузии)	48-19-78-47	ЗА	ЗА	ПРОТИВ	ПРОТИВ	ЗА	ВОЗД.
A/RES/66/283	2012	Положение внутренне перемещённых лиц и беженцев из Абхазии и Южной Осетии (Абхазия и Южная Осетия признаются территорией Грузии)	60-15-82-36	Н/Г	ЗА	ПРОТИВ	Н/Г	ЗА	ВОЗД.
A/RES/69/286	2015	Положение внутренне перемещённых лиц и беженцев из Абхазии и Южной Осетии (Абхазия и Южная Осетия признаются территорией Грузии)	75-16-78-24	ЗА	ЗА	ПРОТИВ	ПРОТИВ	ЗА	ВОЗД.
A/RES/62/243	2008	Поддержка территориальной целостности Азербайджана, призыв к выводу армянских сил с оккупированных территорий	39-7-100-46	ЗА	ПРОТИВ	ПРОТИВ	Н/Г	ВОЗД.	ВОЗД.
A/RES/48/142	1993	Обеспокоенность нарушениями прав человека на Кубе	74-20-61-29	ВОЗД.	ЗА	ЗА	ВОЗД.	ЗА	ПРОТИВ
A/RES/50/188	1995	Обеспокоенность нарушениями прав человека в Иране, необходимость осуществлять международный надзор над соблюдением прав человека	78-57-28-22	ВОЗД.	ЗА	ЗА	ВОЗД.	ЗА	ПРОТИВ
A/RES/54/177	1999	Обеспокоенность нарушениями прав человека в Иране	61-47-51-29	ВОЗД.	ЗА	ВОЗД.	ПРОТИВ	ЗА	ПРОТИВ
A/RES/61/176	2006	Обеспокоенность нарушениями прав человека в Иране	72-50-55-15	ЗА	ЗА	ПРОТИВ	ПРОТИВ	ЗА	ПРОТИВ
A/RES/66/175	2011	Обеспокоенность нарушениями прав человека в Иране	89-30-64-10	ЗА	ЗА	ПРОТИВ	ПРОТИВ	ЗА	ПРОТИВ
A/RES/71/204	2016	Обеспокоенность нарушениями прав человека в Иране	85-35-63-10	ЗА	ЗА	ПРОТИВ	ПРОТИВ	ЗА	ПРОТИВ

A/RES/60/173	2005	Обеспокоенность нарушениями прав человека в КНДР	88-21-60-22	ЗА	ЗА	ПРОТИВ	ПРОТИВ	ЗА	ПРОТИВ
A/RES/70/172	2015	Обеспокоенность нарушениями прав человека в КНДР	119-19-48-7	ЗА	ЗА	ПРОТИВ	ПРОТИВ	ЗА	ПРОТИВ
A/RES/58/194	2003	Обеспокоенность нарушениями прав человека в Туркменистане	73-40-56-22	ПРОТИВ	ЗА	ЗА	ПРОТИВ	ЗА	ПРОТИВ
A/RES/62/169	2007	Обеспокоенность нарушениями прав человека в Беларуси	72-33-78-10	ЗА	ЗА	ПРОТИВ	ПРОТИВ	ЗА	ПРОТИВ
A/RES/65/241	2010	Обеспокоенность нарушениями прав человека в Мьянме	85-26-46-35	ЗА	ЗА	ПРОТИВ	ПРОТИВ	ЗА	ПРОТИВ
A/RES/71/203	2016	Обеспокоенность нарушениями прав человека в Сирии возложение основной ответственности на сирийские власти и террористические организации	116-16-52-9	ЗА	ЗА	ПРОТИВ	ПРОТИВ	ЗА	ПРОТИВ
A/RES/68/262	2014	Поддержка территориальной целостности Украины, включая АР Крым и г. Севастополь	100-11-58-24	ЗА	ЗА	ПРОТИВ	ПРОТИВ	ЗА	ВОЗД.
A/RES/71/205	2016	Обеспокоенность нарушениями прав человека в АР Крым и г. Севастополе, признание их частью Украины и осуждение действий России	70-26-77-20	ЗА	ЗА	ПРОТИВ	ПРОТИВ	ЗА	ПРОТИВ