

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научно-исследовательской работе и международным связям ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет им. акад. И.Г. Петровского» доктор педагогических наук, профессор Т.А. Степченко



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Брянский государственный университет им. акад. И.Г. Петровского» на диссертацию Т.Н. Никаноровой «Документы Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП(б) (1934–1952 гг.) как источник изучения экономической преступности в среде партийной номенклатуры», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Диссертационное исследование Т.Н. Никаноровой посвящено актуальной теме, которая не может не вызывать к себе интереса как академического, так и общественно-политического в свете развивающейся в настоящее время антикоррупционной борьбы. Важной представляется необходимость непредвзятой и взвешенной оценки источников по отечественной истории XX в. Работа посвящена такой стороне в деятельности ВКП(б), которая в значительной степени была скрыта и даже засекречена, но без представления о ней не может быть ясной картина работы партии, морального уровня её руководства.

Во введении к работе Т.Н. Никанорова достаточно отчётливо представила своё понимание актуальности взятой для исследования темы,

подчеркнув в первую очередь то, что экономическая преступность в среде бюрократии и эффективность борьбы с ней «являются теми сигнальными маркерами для политического режима, которые в итоге определяют его жизнеспособность, справедливость устройства» (с. 3). С этим нельзя не согласиться. Вместе с тем, как совершенно справедливо пишет автор, «сталинский период нашей истории ассоциируется значительной частью общества с порядком, отсутствием нездоровых практик» в области экономической преступности. Автор берётся доказать, что это не так. И в этом развенчании исторического мифа в области общественного сознания также видится значение исследуемой темы.

Работа имеет достаточный для кандидатской диссертации объём. Её структура включает в себя введение, три главы, разделённые на параграфы, заключение, список источников и литературы. Соискателем убедительно обоснованы хронологические рамки исследования.

В начале работы Т.Н. Никанорова проанализировала ключевые понятия своего исследования – контроль, экономическая преступность, номенклатура, – что представляется необходимым для чёткости анализа. Она ясно представила проблему – изучение документов Контрольной партийной Комиссии при ЦК партии как исторического источника экономической преступности в среде партийной номенклатуры. Здесь же, во введении, со всей определённой представлен объект и предмет изучения.

Как справедливо отметила Т.Н. Никанорова, тема её работы не имеет собственной историографии. И это совершенно верно. В советское время академическое исследование деятельности Комиссии было практически невозможно из-за секретности ряда дел, которыми занималась КПК, так что рассматриваемая работа является в полном смысле слова пионерской. Естественно, что и отмечает автор, какие-то элементы темы в той или иной степени получили освещение в литературе, и Т.Н. Никанорова тщательно собрала и представила в работе то, что было сделано её предшественниками.

Это выполнено и с определённой долей критичности, и с уважительным отношением к труду коллег.

Уделено внимание как трудам отечественных специалистов, так и зарубежных, без чего не может обойтись современный исследователь. Последнее особенно важно потому, что труд американского историка А. Гетти специально посвящён Комиссии. Однако, как справедливо отметила Т.Н. Никанорова, эта работа представляет собою небольшой очерк, он ограничен довольно узкими хронологическими рамками, автор не дал характеристики источниковой базы, а с некоторыми выводами трудно согласиться.

Проведя достаточно глубокий и обстоятельный анализ современной исторической и юридической литературы, Т.Н. Никанорова чётко поставила цель своей работы, связанную с определением информационного потенциала документов Комиссии партийного контроля как источника изучения экономической преступности партийной номенклатуры.

Говоря о методологической основе работы, Т.Н. Никанорова отметила отражение в партийных документах корпоративного сознания и «нормальность» с точки зрения и советского общества, и партийной номенклатуры тех стереотипов поведения, которые отражены в документах Комиссии.

В основу своей работы Т.Н. Никанорова положила доступную в настоящее время делопроизводственную документацию КПК при ЦУ ВКП(б). По её определению, примерно 15% документов пока не рассекречены. Широко понимая свои задачи, Т.Н. Никанорова привлекла к своему исследованию материалы, отражающие деятельность функционально близких к КПК ряда советских учреждений. Используются также партийные нормативные акты, периодическая печать, воспоминания (в том числе и неопубликованные) нескольких партийных деятелей. В целом нельзя не признать источниковую базу диссертации очень основательной,

добросовестно и продуманно собранной и вполне достаточной для получения достоверных выводов.

Автор совершенно справедливо выносит на защиту положение, которое являлось для диссертанта исходным, руководящим принципом – «изучение документов КПК невозможно без изучения организации работы КПК, обстоятельств создания конкретного дела, в том числе путём его сравнения с материалами иных организационно и функционально близких к КПК структур и учреждений».

Исходя из цитированного принципа, в первой главе подробно рассмотрены структура КПК, её полномочия, особенности делопроизводства и документирования, руководство, личный состав и организация работы. Далее автор описывает все указанные стороны в деятельности КПК. Естественно, что здесь приходится многое устанавливать впервые, по сути, не имея никаких предшественников. И диссертант кропотливо рассматривает все стороны КПК, тщательно отмечая в её делопроизводстве все мелочи и детали. В частности, Т.Н. Никанорова отметила не только рядовые, типичные случаи в работе Бюро КПК («текучку»), но и особые, когда дело касалось высокопоставленных номенклатурных работников и отдельные решения Партколлегии КПК утверждались Секретариатом ЦК и пр.

Здесь диссертанту можно было бы остановить своё внимание на возможности контроля Центрального Комитета партии над КПК, выведения из-под удара того или иного партийного деятеля, что урезало полномочия Комиссии.

Т.Н. Никанорова осветила работу КПК в динамике. Так, она отмечает, что в конце 1940-х гг. возникли трудности в работе с письмами в Комиссию. Принятая система тройного «вычитывания» писем оказалась неподходящей. Правда, диссертант не показывает, как и что изменилось после того, как заместитель председателя КПК дал сигнал о таком неблагополучии. Что получилось дальше? На этот вопрос ответа нет. Автор переходит к рассмотрению работы с секретной корреспонденцией (с. 27). То же можно

сказать и по поводу обсуждения работы архива КПК, состоявшегося в 1950 г. (с. 34-35). Обсуждение прошло. Что изменилось? Читатель этого не видит.

Автор также отмечает, что 327 протоколов заседаний за 1934-1939 гг. Партколлегии КПК, парттроек и др. учреждений были утрачены. Справедливо указывается, что в этих источниках отражены годы «ежовщины», цитируется объяснение утратам, которые в 1965 г. дал заведующий общим архивом КПК Шишкин. Но можно ли верить его объяснению? Автор слова Шишкина никак не комментирует.

Т.Н. Никанорова с полным основанием говорит о несовершенстве делопроизводства КПК, указывая на истоки этого недостатка – «всеохватность» работы, постоянный рост документооборота, недостаточное количество работников и пр.

Значительное внимание автор посвящает судьбе архива КПК, определяет масштабы утрат, что имеет практическое значение для исследователей, которые будут в дальнейшем работать над схожей проблематикой.

Проведённый в диссертации анализ делопроизводства КПК, документирования и архивного хранения привёл автора ко вполне обоснованному выводу, противоречившему представлениям, существующим в научной литературе, об отсутствии высокой достоверности партийного документа. «И "внешняя" (например, дата протокола), и "внутренняя", содержательная, достоверность документов КПК как исторических источников вызывает в некоторых случаях обоснованные сомнения» (с. 41). Далее, что очень ценно, автор не только выявляет факторы, порождавшие недостоверность документов КПК, но и показывает, какую вполне достоверную информацию можно извлечь из этих источников.

Т.Н. Никанорова восстановила историю образования КПК, показав при этом постепенное уяснение её полномочий и развитие структуры. Как справедливо полагает диссертант, это необходимо для более чёткого представления об обстоятельствах создания протоколов КПК. Поскольку

партия представляла собой организацию, пронизывавшую всю систему государства, Т.Н. Никанорова справедливо оценила превращение партийного контроля в общегосударственный. По сути, второй и третий параграфы первой главы представляют историю одного из государственных учреждений, реконструированную добросовестно и с максимальной подробностью. Ценной чертой здесь представляется использование мемуаров, существенно дополняющих информацию, взятую из источников иных видов. Нормативные документы автор сопоставляет с делопроизводственными, что и обеспечивает реализм в подходе к разработке темы. В частности, такой подход позволил автору доказательно показать квазисудебный характер деятельности КПК. Совершенно справедливо автор приходит к выводу о кризисе, переживаемом КПК в конце 1940-х гг.

Стараясь реконструировать внутренний облик руководителей КПК в разное время, Т.Н. Никанорова ограничивается высказываниями (обычно противоречивыми) современников о том или ином лице, не формулируя своего представления о персонаже.

В соответствии с темой работы основное внимание Т.Н. Никанорова уделено источникам, освещающим экономическую преступность. Она определила типичные формы экономической преступности в среде партийной номенклатуры, при этом тонко подходу к предмету и различая преступления, связанные с корыстными мотивами, и преступления, порождённые хозяйственной необходимостью. Особое внимание уделено взяточничеству, незаконному получению денежных вознаграждений, растратам. Интересное дополнение к известным источникам даёт информация о документах КПК, связанных с экономической реформой 1947 г.

Второй параграф рассматриваемой главы выходит за рамки исследуемой темы (экономические преступления) и посвящён нравственной стороне в жизни партийной номенклатуры («иррациональной жажде обладания»), проблеме социального неравенства в советском обществе –

роскошному образу жизни на фоне всеобщей материальной необеспеченности, даже бедности и товарных дефицитов. Остаётся сожалеть о том, что в следующей главе, посвящённой борьбе с экономической преступностью, не освещена борьба (если таковая велась) с этим моральным по своей природе явлением.

Из всех экономических преступлений, которые рассматривала КПК, Т.Н. Никанорова избрала три – Азербайджанское дело, Ленинградское и Ульяновское. Автор исследует не только источниковедческий аспект этих дел, но и попутно решает исторические задачи – вскрытие их механизма. В рассматриваемых преступлениях переплетались различные мотивы, нарушения юридических и нравственных норм. Т.Н. Никанорова показала, как личное влияние видных партийно-государственных деятелей поворачивало вспять работу контрольных органов, превращало контролирующих лиц в виноватых.

Исследование «Ленинградского дела» обнаружило практику образования спецгруппы «для подготовки к рассмотрению на Партколлегии (КПК)». Насколько распространённой была практика образования таких специальных групп? Этот возникающий у читателя вопрос, к сожалению, не получил освещения в диссертации.

К числу наиболее общих замечаний можно отнести то, что выводы по параграфам и главам беднее содержанием, чем это могло бы быть, исходя из содержания соответствующих частей диссертации.

Подводя итоги рассмотрению диссертационного исследования Т.Н. Никаноровой, нужно отметить следующее. Работа является законченным самостоятельным трудом, имеющим важное научное и практическое значение. Достоверность и обоснованность главных положений и выводов обусловлены методами исследования, адекватными его объекту предмету, целям и задачам работы, а также привлечением разного вида источников.

Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы и достоверность сделанных автором выводов не вызывают сомнений.

Результаты проделанной работы, фактический материал и выводы, сформулированные автором диссертационного исследования, могут быть использованы при дальнейшем изучении истории КПСС, советского периода отечественной истории, при чтении лекций по отечественной истории, при разработке спецкурсов и спецсеминаров.

Основные положения диссертации освещены в 11 опубликованных работах, в том числе в 4 статьях, вышедших в свет в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Публикации соответствуют теме диссертационной работы и отражают её идеи и выводы.

Автореферат диссертации также соответствует её содержанию и даёт полное представление о ней.

Диссертация Никаноровой Татьяны Николаевны «Документы Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП(б) (1934–1952 гг.) как источник изучения экономической преступности в среде партийной номенклатуры», представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования, является самостоятельным, завершенным квалификационным исследованием, имеющим важное научно-практическое значение. Она отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Никанорова Татьяна Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Отзыв составлен доктором исторических наук, доцентом, профессором кафедры отечественной истории ФГБОУ ВО Брянского

государственного университета им. академика И.Г. Петровского
Александром Михайловичем Дубровским.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры отечественной
истории ФГБОУ ВО Брянского государственного университета им.
академика И.Г. Петровского, протокол № 2 от 28 сентября 2018 года.

Заведующий кафедрой отечественной
истории, доктор исторических наук,
доцент

В.Ф. Блохин

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования «Брянский
государственный университет имени академика И.Г. Петровского» (ФГБОУ
ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г.
Петровского», БГУ).

Адрес: 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, д. 14. Тел. +7(4832) 66-65-38.

E-mail: bryanskgu@mail.ru

