

**Отзыв на диссертацию Никоноровой Татьяны Николаевны «Документы Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП(б) (1934–1952 гг.) как источник изучения экономической преступности в среде партийной номенклатуры», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 –
Историография, источниковедение и методы исторического исследования**

Диссертация Т.Н. Никоноровой является источниковедческим исследованием документов Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП(б) (1934–1952 гг.), информационный потенциал которых раскрывает состояние экономической преступности в среде партийной номенклатуры. Хронологические рамки работы обусловлены соответствующим решением XVII съезда ВКП(б) о создании КПК и ее преобразованием на XIX съезде партии в Комитет партийного контроля при ЦК КПСС. Обоснованность временных рамок избранной научной проблемы, как и собственно предмет исследования, сомнений не вызывает. Уместно обратить особое внимание на тщательность и ответственность, с какой автор подошел к осмыслению объема и содержания применяемых в исследовании понятий, и аккуратность их использования в тексте, сочетающим исторические, политические, юридические и экономические компоненты. В частности, речь идет таких понятиях, как контроль, партийная номенклатура, экономическая преступность. Под последней понимается совокупность корыстных преступлений, совершаемых должностными лицами (номенклатурными работниками) в процессе их профессиональной деятельности, в связи с этой деятельностью и посягающих на собственность и экономические интересы государства и граждан, а также на порядок управления экономикой в различных отраслях советского хозяйства (с.4–8).

Историографический раздел диссертации во введении оставляет весьма положительное впечатление по нескольким причинам. Во-первых, обоснованным доказательством, что, хотя тема диссертационного

исследования не имеет собственной историографии, отдельные ее элементы разрабатывались с различной степенью интенсивности. Во-вторых, умелой группировкой имеющейся литературы, в которой так или иначе присутствуют оценки, относящиеся к деятельности КПК, что встречается достаточно редко: литература партийно-источниковедческого характера, исторические исследования организации партийного контроля и партийных контрольных органов, исследования экономической преступности в сталинском СССР. Обращение к зарубежным исследованиям, в которых так или иначе затронуты вопросы, связанные с темой исследования, естественно, можно отнести к положительной стороне историографического раздела (с.9–15). Общий вывод в части, относящейся к историографии избранной исследовательской проблемы, убедителен: и источниковедение документов КПК, и источниковедение истории экономической преступности партийной номенклатуры не акцентированы в научной литературе и не привлекали исследовательского внимания (с. 9–15).

Библиографические и архивные изыскания автора кандидатской диссертации представляются весьма эффективными. Понятно, что документальную основу исследования составила делопроизводственная документация КПК при ЦК ВКП(б) за 1934–1952 г. из архивных фондов КПК в Российском государственном архиве новейшей истории и Российском государственном архиве социально-политической истории. Но одновременно изучались материалы Пленумов ЦК ВКП(б), Политбюро ЦК ВКП(б), Управления делами ЦК ВКП(б), Сектора информации организационно-инструкторского отдела ЦК ВКП(б) и др. К тому же в целях исследования истории партийного контроля периода до 1934 г. изучены документы ЦКК РКП(б)—ВКП(б): отчеты съездам партии и протоколы пленумов ЦКК, положения, циркуляры, переписка с судебными органами. В конечном итоге в диссертации использованы и изучены документы 22 фондов из Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ), Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ), Российского

государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Российский государственный архив экономики (РГАЭ), Центрального московского архива-музея личных собраний (ЦМАОЛС). Из привлеченных к исследованию источников опубликованные материалы: советские и партийные нормативные акты, периодическая печать, воспоминания, дневники, письма.

Структура диссертации в полной мере соответствует сформулированным ее целям и задачам, представляется весьма продуманной и выдержанной в течение всего исследования.

В первой главе изложены результаты изучения структуры, полномочий КПК, ее руководства, личного состава и организации работы, т.е. решены необходимые вопросы, предваряющие и сопровождающие собственно изучение документов Комиссии как исторических источников для изучения экономической преступности в среде партийной номенклатуры. Авторские выводы в отдельных случаях естественным образом выходят за границы собственно источниковедческого исследования, что оправдано и, в частности, обусловлено «теневыми» функциями КПК, нормативно не закрепленными в документах.

Во второй главе последовательно проводится источниковедческий анализ документов КПК, отражающих экономическую преступность в среде партноменклатуры и ее формы, а также данных, позволяющих получить представления о роскоши и бытовом пространстве советской номенклатуры. Уместны с формальной и содержательной точек зрения выводы по отдельным разделам главы, учитывая, в частности, особое место документального сопровождения, отчасти относящегося к повседневной жизни советской партноменклатуры.

Третья глава содержит анализ документов, отражающих историю борьбы с экономической преступностью в механизме политических процессов на примере «Азербайджанского дела», «Ленинградского дела» и «Спиртового дела». Определенная изученность отдельных «дел» несколько не умаляет

значения источниковедческого ракурса, который совершенно необходим в процессе дальнейшего научного освоения истории советской эпохи отечественной истории.

Высокое качество Заключения подтверждает безусловные научные достоинства проведенного источниковедческого исследования.

Таким образом, диссертация Т.Н. Никоноровой является законченным самостоятельным источниковедческим исследованием, обладающим научной новизной и практической значимостью. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Личный вклад соискателя в разработку избранной научной проблемы и достоверность сделанных выводов несомненны. Публикации по теме исследования в полной мере раскрывают ее содержание. Диссертация соответствует требованиям п. 9 Положения «О порядке присуждения учёных степеней» (Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Никанорова Татьяна Николаевна заслуживает присвоения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Научный руководитель

заведующий кафедрой источниковедения
Высшей школы источниковедения
и вспомогательных исторических дисциплин
ИАИ РГГУ
доктор исторических наук, профессор

В.И. Дурновцев

29.12.2014

Подпись В.И. Дурновцева

Начальник Управления кадров
Н.Н. Назарова