



УТВЕРЖДАЮ”

Ректор

ФГБОУ ВО “Новосибирский  
государственный педагогический  
университет”,

доктор биол. наук, проф. А. Д. Герасёв

“ 19 ” апреля 2019 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования

“Новосибирский государственный педагогический университет”

о диссертации Каневской Яны Евгеньевны

**«Прагматика словоупотребления в медиатексте (на материале  
журналов "Огонек" и "Коммерсантъ.Власть" 2000–2018 гг.)»**,

представленной на соискание ученой степени кандидата

филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика

(Москва, 2019)

Настоящая диссертация посвящена семантико-прагматическому анализу лексических единиц *свобода, право, справедливость, труд, богатство, собственность* в языке СМИ, которые **не были предметом специального анализа в современной лингвистике**. Это имена лингвокультурных концептов, как пишет автор, являются не универсальными, а культуроспецифичными. Функционирование указанных лексем рассматривается на материале двух российских еженедельных журналов с 2000-ого по 2018 год. Сопоставительный вектор исследования обеспечивается сравнением публицистических текстов отдельных пятилетий – последнее отражает не только технический момент, но и динамические процессы в русской картине мира, связанные с изменением общественно-политических устремлений социума.

Отметим **точно выбранный объект описания**, представляющий интерес с точки зрения экспликации национально специфических

фрагментов современной русской языковой картины мира, а также **обращенность работы к актуальным вопросам коммуникативной лексикологии**, предполагающей изучение прагматически заряженного знака в его функционировании и возможности воздействия на адресата.

**Актуальность исследования.** К числу важнейших проблем фундаментальной науки, лежащих на стыке структурно-системного и коммуникативного описания лексического значения слова, относится выявление прагматически маркированных фрагментов словаря, построение типологии микрокомпонентов, входящих в структуру прагматического макрокомпонента, и исследование их текстового потенциала. Решение этих теоретических проблем является необходимым условием разработки схем лексикографирования прагматически маркированной лексики, например, в словарях активного типа и/или в специальных компьютерных базах данных, а также изучения прагматически маркированной лексики в кругу языковых знаков, играющих наиважнейшую роль в организации интенционально многослойного медийного текста.

**Научная новизна** диссертации не вызывает сомнений, поскольку, во-первых, в ней изучается специфика прагматического потенциала культуроспецифичных лексем в медиатексте, ранее не подвергавшихся подобному анализу; во-вторых, впервые дифференцируется понятийное содержание двух взаимосвязанных терминов «прагматический заряд слова» и его «прагматический потенциал», при этом уточняются лингвистические факторы последнего (частотность самого слова и его дериватов, вхождение во фразеологические единицы языка, а также включение в названия СМИ и политических партий).

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы из 140 наименований, в том числе и 9 лексикографических изданий, а также обширного количества приложений, которые характеризуются высокой степенью наглядности и убедительности.

Структура лексического значения, включающего в себя прагматический компонент, отражение данного компонента в словаре, а также функционирование подобной лексики в речи были описаны работах В. Н. Телия, И. М. Кобозевой, И. А. Стернина, В. И. Шаховского,



Н. А. Лукьяновой, М. В. Никитина, Г. Н. Складневской, Е. Ю. Булыгиной, Т. А. Трипольской и др. Однако до сих пор не существует общепринятой точки зрения на количество и семантический статус таких компонентов. Автор диссертационного сочинения продолжает разработку нерешенных **теоретических проблем** в этой области: с опорой на серьезный анализ научной литературы очерчивает содержание и границы современной прагматики и специфику прагматически маркированного значения слова. Указанная проблема не имеет сегодня окончательного решения, но требует осмысления для проведения заявленного исследования. Дискуссионными также остаются теоретические проблемы соотношения понятий коннотативного и прагматического компонентов, соотношение и взаимодействие денотативного и прагматического содержания слова, место и статус отдельных прагматических микрокомпонентов в структуре лексического значения, вариативность системного значения, а также функционирование прагматически маркированной лексики в разных типах дискурсов.

Прагматические семы представляют собой разнородный массив (идеологический, национально-культурный, гендерный, возрастной, статусный и др. микрокомпоненты), однако содержащаяся в них информация об определенных параметрах речевой ситуации (пол, возраст, социальный статус участников коммуникации, интенции и взаимоотношения говорящих и др. и национально-культурные стереотипы) позволяет объединять подобные семы в прагматический макрокомпонент.

В этом открытом списке прагматических микрокомпонентов ведущее место занимает идеологический (в его соотношении с другими компонентами), о чем и свидетельствует предложенный Я. Е. Каневской анализ ключевых лексем публицистического текста.

Как известно, прагматический компонент может входить в семную структуру лексического значения и отражаться в толковом словаре. Кроме того, прагматические компоненты могут появляться в особом контекстном окружении в значениях прагматически не маркированного слова. Автора диссертационной работы интересует первый случай.

Создатели классических толковых словарей, не ставя специальной лексикографической задачи (не разрабатывая способов семантизации прагматического содержания), так или иначе, порой непоследовательно, фиксировали эту информацию с помощью традиционного лексикографического инструментария: толкования, помет, словарного комментария и иллюстративного материала.

Самым непростым является его выявление в словарной дефиниции. Именно с выявления прагматической семантики (идеологического компонента, в частности) начинается свое исследование Я. Е. Каневская. Первая глава содержит тщательный и грамотный анализ словарных статей разных лексикографических источников с целью обнаружения прагматического элемента в значении слова, при этом учитывается как зона толкования лексического значения, так и зона иллюстративного материала. Вторая глава посвящена прагматике словоупотребления отобранных лексем в журнале «Огонек», третья глава – в журнале «Коммерсантъ.Власть» с учетом хронологического принципа.

Качество проделанной работы мы бы оценили как высокое – свидетельство этого дефиниционный анализ каждой исследуемой лексемы (см., например, экспликацию прагматического содержания во всех значениях слова *свобода*). Автор диссертации отмечает, что в третьем значении и в значении 3-А слова *свобода* наличествуют следующие элементы: *отсутствие стеснений и ограничений, связывающих общественно-политическую жизнь и деятельность какого-нибудь класса, всего общества или его членов; и отсутствие политического и экономического гнета, отсутствие стеснений, ограничений в общественно-политической жизни и деятельности какого-либо класса или общества в целом*). Кроме того, значимы и примеры употребления лексемы: *борцы за свободу народа; завоевать свободу; рабочие знают, что борьба за свободу трудна и тяжела*. Совершенно справедлив вывод диссертанта о том, что если народ или человек борется за что-либо или завоевывает что-либо, то объект борьбы для него ценностно значим; на ценностную значимость свободы указывает и следующий пример, приведенный в словаре: *дело свободы есть дело всего народа*.



В то время как не затихают споры о наличии/отсутствии «тонкой материи языка» – прагматического компонента, о его месте в структуре лексического значения, о его связи с денотативным макрокомпонентом и др., автор предлагает вполне надежный путь, связанный с дефиниционным анализом лексикографических источников.

Следующий шаг связан с функционированием лексем в составе фразеологизмов или прецедентных текстов – именно в них, по мнению Ю. Н. Караулова, находит свое отражение ментальный тезаурус говорящих.

И наконец, исследуется частотность ключевых лексем и связанных с ними словообразовательных гнезд в медиапространстве: автором проделана огромная статистическая работа, демонстрирующая нарастание или падение популярности лексических единиц в медиатексте, а вместе с этим и изменение общественно-политического вектора современного социума. Так, количественное распределение результатов статистических подсчетов слов *свобода* (падение с 4,1 до 0,8 с 2000-го года до 2018-го), *право* (падение с 2,4 до 1,0 за тот же период) в журнале «Огонек» прекрасно иллюстрирует изменение политического климата в стране. Последнее, кстати, вполне согласуется с исследованием лексикона президента: контент-анализ, проведенный журналистами РБК, показал, как менялась частота употребления слов «право» и «свобода» в 13 посланиях Федеральному собранию. Слова входили в пятерку лидирующих слов по числу произнесенных в послании В. В. Путина два раза. В послании 2000 года он их произнес 36 раз, в послании 2005 года – 52 раза. С тех пор эти слова из лексикона президента Путина практически ушли, а если и употреблялись, то в основном в ироническом или негативном контексте.

Отметим, что диссертант осуществляет тщательный лингвистический анализ контекстов, включающих рассматриваемые лексемы, результатом которого оказывается лингвокультурологический «портрет» слов *свобода*, *право*, *справедливость*, *труд*, *богатство*, *собственность* в СМИ, и дает вполне убедительное объяснение актуальности указанных лексем в разных изданиях и в разное время.

Настоящая диссертация еще раз подтверждает, что круг интересов современной лингвистики существенно расширился, теперь его составляют

явления, скрытые в глубинах семантики, подвижные и трудноразличимые. В последнее время все больший интерес исследователей привлекает прагматический компонент значения – «наиболее тонкая материя слова» – как возможный объект семантико-прагматического и лексикографического описания. Полученные Я. Е. Каневской результаты **теоретически значимы** для моделирования прагматически маркированного значения слова.

Комплексная авторская методика прагматически маркированного слова в медиатексте, состоящая из указанных выше исследовательских шагов, представляется нам оригинальным и надежным алгоритмом для современного изучения интегральной модели лексического значения слова.

Отметим, что работа демонстрирует нетривиальные результаты: с помощью предложенной методики удастся не только обнаружить прагматический компонент в семантике исследуемых слов, но и «измерить» с достаточной степенью надежности его «вес» в структуре значения, и таким образом выявить высокий прагматический потенциал языковой единицы в публицистическом дискурсе. Последнее чрезвычайно актуально для анализа текста, а также для обучения будущих журналистов созданию медийного текста. Кроме того, это замечательно интересный способ диагностики некоторых запросов современного российского общества, то есть результаты исследования важны для социологии и социолингвистики, политологии и лингвокультурологии. Все сказанное обуславливает **практическую значимость** диссертационного исследования Я. Е. Каневской.

**Обоснованность и достоверность** полученных научных результатов обеспечивается объемом проанализированного материала, а именно текстовым материалом журналов «Коммерсантъ.Власть» и «Огонек» – по 360 выпусков каждого, применением современных научных методов его исследования (лексикографический, сопоставительный, метод компонентного анализа лексического значения слова, контент-анализ и др.), корректным обращением с чужой позицией при реферировании научной литературы. Выводы, приведенные в диссертации, и положения, вынесенные на защиту, обоснованы и убедительны и коррелируют с поставленными задачами исследования.

В целом высоко оценивая работу Я. Е. Каневской, сформулируем



#### возникшие вопросы и замечания.

1. Не возникает ли в ходе работы необходимость конкретизировать термин «прагматический компонент», который обычно рассматривают как макрокомпонент, включающий целую систему взаимосвязанных микрокомпонентов?
2. Существуют ли регулярные языковые маркеры, выявляющие прагматический потенциал слова в контексте и прагматический компонент слова, отраженный в разных зонах словарной статьи?
3. Автор диссертации отмечает факт падения частотности лексем *свобода*, *право*, *справедливость*, *труд*, *богатство* и пр., указывая при этом на увеличение в текстах их словообразовательных дериватов. Однако объяснительный момент здесь практически отсутствует: если лексему *справедливость* теснит дериват *несправедливость*, а концепт *свобода* чаще представлен как отсутствие оной (*несвобода*, *несвободный*), это должно получить свою социо-культурную интерпретацию.
4. Каковы лингвистические показатели стратегий убеждения и внушения на исследуемом вами материале? Почему, к примеру, высказывания «Элла Памфилова, уполномоченный по правам человека», «Виктор Плескачевский, председатель комитета Госдумы по собственности (фракция "Единая Россия")» относятся к реализации стратегии внушения?
5. Как употребление анализируемых лексем связано с реализацией упомянутых в работе тактик, в том числе и манипулятивных? Выделяются ли контексты, где употребление *свободы*, *права* и др. слов является практически ритуальным и служит «прикрытием» для реализации совсем иных идей?
6. Каким образом актуализируется оценочный компонент и как он связан с выделенными вами прагматическими семами? Например, в какой оценочный контекст погружены понятия *богатство* и *собственность* в тот или иной отрезок времени?

Автореферат и опубликованные работы Я. Е. Каневской адекватно отражают основное содержание диссертации. В автореферате дана общая характеристика диссертации, изложено содержание глав, сформулированы выводы и положения, вынесенные на защиту. Результаты исследования

прошли необходимую апробацию. Основные результаты исследования опубликованы в открытой печати и отражены в **пяти публикациях** автора в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов научных исследований.

**Оформление** диссертации и автореферата соответствуют требованиям, предъявляемым ГОСТом Р 7.0.11–2011 «Диссертация и автореферат диссертации: структура и правила оформления» к кандидатским диссертациям. Стиль изложения ясный, обстоятельный, диссертация имеет чёткую, логичную структуру: во второй и третьей главах осуществлен гармоничный переход от лексикографического анализа слова к его контекстному изучению в соответствии с принципами исследования, провозглашенными в первой главе.

Таким образом, диссертационное исследование Я. Е. Каневской выполнено на высоком научном уровне и представляет собой самостоятельную законченную научно-квалификационную работу, которая обладает актуальностью, научной новизной, имеет практическое и теоретическое значение в области журналистики и лингвистики.

Диссертация Яны Евгеньевны Каневской «Прагматика словоупотребления в медиатексте (на материале журналов "Огонек" и "Коммерсантъ.Власть" 2000-2018 гг.)» соответствует требованиям пп. 9–12, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры современного русского языка и методики его преподавания Трипольской Татьяной Александровной (специальность 10.02.01 – русский язык) и кандидатом филологических наук, доцентом, доцентом кафедры современного русского языка и методики его преподавания Лаппо Мариной Александровной (специальность 10.02.01 – русский язык).



Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры современного русского языка и методики его преподавания ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» (протокол № 7 от 17 апреля 2019 г.).

Заведующий кафедрой  
современного русского языка  
и методики его преподавания  
ФГБОУ ВО «НГПУ»,  
кандидат филологических наук,  
доцент

Л. Н. Храмцова

Профессор кафедры  
современного русского языка  
и методики его преподавания  
ФГБОУ ВО «НГПУ»,  
доктор филологических наук

Т. А. Трипольская

Доцент кафедры  
современного русского языка  
и методики его преподавания  
ФГБОУ ВО «НГПУ»,  
кандидат филологических наук

М. А. Лаппо

19 апреля 2019 г.

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет»

630126, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Виллойская, 28, корп. 3

Институт филологии, массовой информации и психологии, кафедра современного русского языка и методики его преподавания

Тел. 8 (383) 244-06-30

E-mail: kaf.russngpu@mail.ru

Официальный сайт: www.nspu.ru

