

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Каневской Яны Евгеньевны
на тему «ПРАГМАТИКА СЛОВОУПОТРЕБЛЕНИЯ В МЕДИАТЕКСТЕ
(НА МАТЕРИАЛЕ ЖУРНАЛОВ
"ОГОНЕК" И "КОММЕРСАНТЪ.ВЛАСТЬ" 2000-2018 гг.),
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 10.01.10 – Журналистика

Диссертация, представленная Я.Е. Каневской, наглядно демонстрирует связь журналистики с такими языковедческими дисциплинами, как семантика, прагматика, теория аргументации. В работе делаются убедительные попытки привлечь чисто языковедческий аппарат для решения журналистских проблем, в частности особенностей использования языка для достижения целей авторов-публицистов в сфере воздействия на читателя.

Изучение языка СМИ всегда представлялось актуальным и для лингвистов, и для журналистов. Здесь же новизна заключается в обращении к аппарату относительной новой лингвистической дисциплины, что могло помочь в выявлении новых особенностей языка определенных социально-демографических групп, редакционной политики. И реально это было достигнуто. Таким образом, актуальность проблемы, заключающаяся в поиске нового инструментария для выявления особенностей СМИ, не вызывает сомнений, равно как и новизна исследования. Теоретическая значимость представляется значительной причем не только с позиций журналистики, но и с позиций языкознания, поскольку демонстрируется возможность использования прагматики и ее инструментария, в частности, понятий прагматического потенциала и прагматического заряда, введенных автором, для решения проблем медиа.

Не вызывает сомнения и практическая применимость работы как для преподавания, так и для анализа медиатекста и медиасферы в целом в определенные периоды истории.

Достоверность исследований гарантируется отбором значительной массы примеров, подвергшихся анализу, собственно, речь идет

о сплошной выборке. Кроме того, автор четко оговорил и грамотно использовал исследовательские приемы, накопленные в разных областях филологии. Это подтверждается и обширным списком литературы, в том числе и на английском языке и ряде других иностранных языков.

Композиция работы достаточно традиционна для исследовательских работ такого рода. Первая глава посвящена рассмотрению теоретических предпосылок исследования, а вторая и третья главы включают себя конкретный анализ отобранных лексических единиц в двух популярных российских СМИ.

В первой главе автор отмечает возможности использования понятий прагматики (прагмалингвистики) для исследования языка публицистики, в частности, для выявления перлокутивного (суггестивного) потенциала используемой лексики. Слова для анализа были отобраны (вполне грамотно) из числа общественно значимой лексики: *свобода, справедливость, труд, богатство, право, собственность*. Практически все они используются в публицистических текстах с ярко выраженным положительным оценочным потенциалом (несколько сложнее слово *труд*, которое, как отмечено в диссертации, может иметь и отрицательные коннотации: *сизифов труд, адский труд*).

Возможности использования с целью воздействия рассматриваются через призму речевых стратегий, служащих для создания перлокутивного эффекта. Хотя таких стратегий разными исследователями выделяется много, и они далеко не всегда совпадают, автор выделяет набор, принятый несколькими признанными авторитетами в области речевого воздействия и манипуляции сознанием.

Во второй главе рассматривается употребление интересующих автора слов в журнале «Огонек» история которого подробно описана. Автор членит номера по хронологическому принципу и рассматривает встретившиеся ему слова относительно того, к какому периоду относятся номера с этими словами. В самом тексте приводятся только исходные

существительные, производные слова, тоже подвергнувшиеся подсчету и включенные в рассмотрение, приведены в приложении.

В третьей главе автор проделывает аналогичную процедуру с номерами газеты «Коммерсант. Власть», которая содержит политическую аналитику, но предназначена для несколько иной аудитории, чем «Огонек». Если последний адресуется интеллигенции (уточним: либеральной направленности), то «Коммерсант» и газеты из его семьи адресованы бизнесменам. Впрочем, в реальности «Коммерсант» и «Коммерсант-Власть» читают многие интеллигенты, не связанные с бизнесом. Тем не менее, язык этих двух изданий различается, что убедительно показала диссертантка на сравнении употребления в этих изданиях анализируемых слов. Но главное, исследование позволяет установить (пока приблизительно) динамику использования и изменений содержания ключевой общественно значимой лексики. Впечатляет изменение распространенности слов свобода и справедливость в сторону уменьшения.

В заключении автор подводит итоги рассмотрения, отметим и вклад в расширение лингвистического инструментария, и выводы, которые напрашиваются по результатам исследования. Диссертантка достигла своей цели, выдвинутой, во введении: «выявить особенности прагматики словоупотребления в различных современных СМИ и установить связь прагматического использования слова в медиатексте с социально-историческим контекстом». Конечно, нельзя сказать, что задачи были полностью исчерпаны: СМИ были взяты ограниченно, связь с социально-историческим контекстом только намечена. Однако любой исследователь медиа осознает масштабность задачи и понимает, что диссертация содержит первые шаги в данной сфере, но шаги значимые, потребовавшие огромного труда и в целом достоверные. Диссертация может быть использована другими исследователями медиа и их языка для продолжения обозначенной в работе программы.

Научный уровень работы - в целом, очень высокий - и возможность использовать наработки в дальнейшем заставляют пойти к исследованию со всей строгостью и отметить ряд недочетов.

Во-первых, не были использованы (по крайней мере, не были описаны) некоторые методы и приемы, которые могли бы помочь в достижении поставленной цели. В первую очередь, вызывает недоумение отсутствие рассмотрения контент-анализа как метода, который реально использовался в работе. При том, что он упоминался в ряде заголовков из списка литературы.

В целом список литературы солиден, туда попали и не очень «растаскавшие на цитаты» малоизвестные статьи, и вполне классическая для прагматиста литература. Однако обойдена вниманием целая серия 'Handbook of Pragmatics', издаваемая основателями школы прагматики Ж. Вершуреном, Я. Остмаа, а также труды их последователей Д. Уилсон, П. Цапа и др.

Еще одним замечанием (возможно, спорным), мы считаем обращение к прессе, представляющей один тип политического дискурса - либеральный. В этом есть своя логика, однако возможности разнообразия языка прессы таким образом сознательно ограничиваются.

Понятно желание диссертанта сосредоточиться именно на прагматическом инструментарии и отбросить в сторону результаты, полученные в психолингвистике и социолингвистике. Однако, с нашей точки зрения, имело бы смысл всё-таки учесть эти результаты. В частности, имеются некоторые психолингвистические работы (выполненные под руководством И. Бубновой), которые анализируют динамику содержания общественной лексики.

Отдельно следует отметить и использование материалов по политической лингвистике. При том что список литературы в этой области у диссертантки обширен, упущены некоторые важные работы. В частности, А.И. Баранов и П.Б. Паршин еще в 80-е годы обратили внимание на такой важный инструмент воздействия, как вариативная интерпретация

действительности. В целом, это явление, когда одну и ту же группу людей можно назвать «хулиганствующие молодчики», а можно «протестующая молодежь», коре должно относиться к семантическим аспектам интерпретации текста. Но поскольку эту интерпретацию осуществляет Говорящий, связь с прагматикой здесь очевидна.

В целом, в том, что касается отбора авторов и литературы, всегда можно предъявить диссертантке претензии, почему кто-то пропущен, а кто-то назван. Однако понятно, что общее количество работ в данной области столь велико, что следует учитывать только те упущения, которые могли повлиять на результаты работы, в остальном предоставив автору право выбора. Однако существенным нам всё-таки кажется то, что при интерпретации словоупотреблений автор слишком свободно обращается с фразеологизмами. Используемый ею словарь Молоткова (при всём уважении к первопроходцу отечественной фразеологии) соответствует уровню шестидесятых годов. Там далеко не всегда проводится разница между идиомами, которые в целом малозначимы для темы работы, и коллокациями, т.е. устойчивыми сочетаниями, которые используют ключевое слово, но в целом представляют собой отдельную единицу. Это относится к рассмотрению единиц *производительность труда, выйти на свободу* и т.п., которые имеют только косвенное отношение к теме исследования.

Встает также вопрос об упущенной, с нашей точки зрения, возможности использовать анализ концептов, лежащих в основе ряда анализируемых понятий. Имеются неплохие разработки по концептам *труд, свобода, справедливость*, результаты которых было бы интересно учесть в данной работе.

Есть и мелкие придирки к написанию двух-трех фамилий и еще кое-какие опечатки, которые малочисленны и не затрудняют восприятие работы.

В целом, нельзя не признать, что высказанные замечания на самом деле являются скорее пожеланиями, которые следовало бы учесть при

дальнейшей работе по данной теме. Что же касается рецензируемой работы, то замечания не могут влиять на общую положительную оценку исследования. С точки зрения квалификационных требований диссертантка полностью доказала свой научный уровень, соответствующий кандидатской степени. Но надо еще учесть и оценку работы с точки зрения ее научной ценности. Она весьма значительна. Можно ожидать появления новых работ в направлении, проложенном Я.Е. Каневской.

Текст изложения, анализ привлекаемых работ и отобранного материала свидетельствуют об очевидных способностях автора и его высокой квалификации. Работа Я.Е. Каневской полностью соответствует критериям, указанным в п.п. 9, 10, 11, 13 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., поскольку содержит решение ранее не решенных задач и является научно-квалификационной работой, в которой дано описание ранее не описанного материала. Можно утверждать, что ее автор Яна Евгеньевна Каневская заслуживает присуждения степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Автореферат и публикации достаточно полно отражают содержание диссертации.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ:

Доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры германистики и лингводидактики
Института иностранных языков

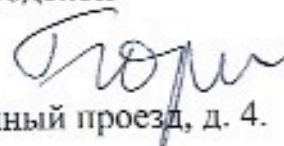
ГАОУ ВО г. Москвы «Московский городской
педагогический университет»

Москва, 129226 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4.

Т. 499-1812177

efcomconf@list.ru

29 апреля 2019г.



Е.Г.Борисова



Подпись руки Е.Г.Борисовой к автореферату

Лавина Светлана Владимировна - директор

Максим - О.М.Максимов