

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по науке УрФУ,

кандидат физико-математических наук,

В. В. Кружаев

« 10 » сентября 2018 г.



### ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Гарсковой Ирины Марковны «*Историческая информатика: методологические и историографические аспекты развития*», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Историческая информатика как междисциплинарное направление, опирающееся на современные компьютерные технологии, быстро набирает обороты и к настоящему времени оформилась в самостоятельную научную дисциплину со своим объектом и предметом исследования, методическим аппаратом и методологией. Поэтому неудивительно, что история становления и развития исторической информатики стала предметом исследования в представленной к защите докторской диссертации. Это очень своевременная работа, призванная подвести итог почти полувековому пути развития процессов компьютеризации исторической науки от первых опытов применения ЭВМ в исторических исследованиях к полноценному научному направлению.

Вполне закономерным является и тот факт, что автором диссертации выступает И. М. Гарскова, научное творчество и научно-организационная деятельность которой тесно связаны со становлением и развитием исторической информатики в России. Ее перу принадлежит фундаментальный труд «Базы и банки данных в исторических исследованиях», изданный в 1994 г., который стал настольной книгой для нескольких поколений историков-информатиков. Она стояла у истоков АИК (Ассоциация «История и компьютер») и имела возможность «изнутри» наблюдать все кризисы и взлеты новой научной дисциплины.

Таким образом, для представленной диссертации характерно сочетание объективного научного наблюдения и эмпирического опыта, что позволяет

увидеть и понять внутренние механизмы становления и развития нового научного направления, оценить роль объективных и субъективных факторов в этом процессе, прочувствовать те тонкие материи и вибрации, которые связаны с человеческим фактором. Недаром большое внимание в диссертации уделено характеристике научного сообщества, сформировавшегося вокруг исторической информатики. Этот антропологический контекст подачи материала придает диссертации особую актуальность и новизну.

Диссертация представляет собой историографическое исследование, объектом изучения которого стали труды в области исторической информатики. Особенностью диссертации является анализ не только советско-российской историографии, но и зарубежной, что позволило автору провести сравнение процессов информатизации и математизации исторической науки, выделить общие черты и найти отличия в национальных научных практиках.

Особую ценность представляет созданная автором библиографическая и полнотекстовая база данных, куда вошли труды по исторической информатике – 3246 работ 1417 авторов, опубликованных в различных изданиях АИЖ за 1990–2014 гг. База данных позволила Гарсковой И. М. провести наукометрический и сетевой анализ публикаций, уточнив периодизацию становления и развития исторической информатики в России, а также выделить научные школы и региональные центры, формирующие тематический ландшафт данного направления. Таким образом, исследование выходит за рамки историографического исследования в узком смысле и дает развернутую характеристику становления нового направления исторической науки, раскрывая методологические и методические вопросы, которые были и остаются в значительной мере дискуссионными.

Структура диссертации включает 2 части – историографическую и методико-технологическую. В первой части на протяжении трех глав раскрываются предпосылки и основные этапы становления и развития исторической информатики: от квантитативной истории до цифрового поворота. Во второй части в хронологической последовательности рассматривается появление новых технологий и их влияние на исторические исследовательские практики, включая вопросы формирования цифровых ресурсов, моделирования исторических явлений и процессов, использования методов обработки данных.

Структура выглядит очень логичной и продуманной, выводы автора, касающиеся периодизации, факторов эволюции исторической информатики,

основных направлений информатизации исторической науки и ее результатов обоснованы, логичны, опираются на обширный историографический материал. Особый интерес представляет вывод автора о том, что «в структуре исторической информатики можно выделить две основные взаимодействующие компоненты, аналитическую и информационную (ресурсную), развивающиеся параллельно, но отнюдь не синхронно». Этот вывод опровергает весьма распространенное среди историков мнение, что историческая информатика – это чистые технологии, т. е. прикладная дисциплина, не имеющая самостоятельного значения. Гарскова И. М. на протяжении всей своей работы наглядно доказывает, что для нее свойственна аналитическая компонента, позволяющая достигнуть научных результатов, недоступных классическим методам исторической науки. Справедливо и замечание о том, что «на разных этапах развития эти компоненты показывают сходную динамику или же смена исследовательских приоритетов выводит на первый план ту или другую из них» (с.44).

Анализируя процессы развития и становления исторической информатики в России и за рубежом, диссертант отмечает высокую конференциальную активность, характерную для данного направления – школы, семинары, конференции, симпозиумы – вот то пространство, в котором разворачивались дискуссии, шло обсуждение новых технологий, их возможностей и ограничений. Дискуссии в той или иной степени сопровождали практически все вопросы данного научного направления – создание и использование баз данных, источник- и проблемно-ориентированные подходы к обработке и анализу исторических источников, стратегии формирования архивов машиночитаемых данных, взаимоотношения исторической информатики и квантитативной истории и т.д. Все это свидетельствует об особом характере исторической информатики как чрезвычайно динамичной, постоянно меняющейся области знаний, которая развивается благодаря максимально «коротким» и быстрым коммуникациям. Конференции и семинары в рамках исторической информатики играли еще одну важную роль: они выступали не только площадкой для обмена информацией, опытом, знаниями, но и были местом формирования межрегиональных научных групп, о которых в заключительной главе пишет диссертантка.

Не останавливаясь подробно на формальных аспектах диссертационного исследования (определении объекта, предмета, цели и задач, методологии и методики), к которым нет вопросов, хотелось бы сразу перейти к тем главным

идеям, которые определяют новизну, научную значимость диссертации и характеризуют вклад исследовательницы в историческую науку.

Необходимо подчеркнуть, что в центре внимания автора диссертации оказались вопросы теоретического и методико-методологического характера, и в первую очередь проблема понятийного аппарата, суть которой состоит в необходимости систематизации и соотнесении различных понятий первого и второго уровня, а также включении их в терминосистему, что обеспечивает возможность их использования в научных практиках. К понятиям первого уровня относятся названия научных направлений – «историческая информатика», «Historical Computing», «Historical Information Science», «Digital Humanities» (цифровая гуманитаристика) и «Digital History» (цифровая история). Как следует из текста диссертации, понятие «историческая информатика» аналогично термину Historical Computing, используемому в западной историографии. Рассматриваемые понятия находятся между собой в иерархической связи, отражая более общие или частные аспекты информатизации гуманитарной науки и практики. К понятиям второго уровня относятся методологические термины – «источнико-ориентированный», «проблемно-ориентированный», «историко-ориентированный» подходы, «цифровой поворот» и пр., которые характеризуют исследовательские практики.

Каждое из понятий имеет свою историю, область применения, отличается смысловыми нюансами в обозначении общего процесса информатизации научно-гуманитарной сферы. Но для того, чтобы из частного понятия они перешли в статус научной категории, требуется их нормализация, что, собственно, и предлагает в диссертации И. М. Гарскова, уточняя дефиниции каждого термина и устанавливая между ними связи. Нормализация понятийного аппарата научной дисциплины – это обязательный момент, который свидетельствует о том, что она приобрела самостоятельный статус, т.е. достигла уровня «зрелости».

Полученные результаты анализа понятийного аппарата имеют самостоятельное значение и могут быть использованы для подготовки терминологического словаря по исторической информатике, потребность в котором очень высока. Проблемы с понятийным аппаратом стоят очень остро: имеет место разрыв преемственности терминосистемы, который стал следствием методологического кризиса отечественной науки в 1990-е гг. Интеграция российской науки в международное научное пространство сопровождалась замещением сложившейся в советской практике

терминологии понятиями, используемыми в западной науке. В свою очередь, это способствовало вестернизации и «технологизации» научного языка исторической информатики, который стремительно обновляется вместе с развитием компьютерных технологий. Неудивительно, что при существующем отставании инфраструктурного обеспечения отечественных разработок от западных, о которых в своем исследовании говорит И. М. Гарскова, наблюдается дальнейшая интервенция англоязычной терминологии.

*В этой связи возникает вопрос, насколько термин «историческая информатика», вполне адаптированный к практикам отечественной исторической науки, адекватен англоязычному термину «исторический компьютеринг», который в современной международной научной среде воспринимается как морально устаревший? И еще один вопрос, чем объясняется нестабильность терминосистемы исторической информатики? Значит ли это, что меняется профессиональная среда: историков теснят IT-специалисты со своим языком, мышлением?*

Анализ понятийного аппарата исторической информатики очень важное, но не единственное достоинство диссертации. Не менее значим вопрос о технологиях исторической информатики, которые определяют суть данного направления и существенно расширяют арсенал исторической науки. В работе представлена периодизация, рассмотрены основные направления информатизации и ее роль в расширении предмета исторической науки.

Красной нитью через всю структуру исследования проходит компаративный анализ российского и зарубежного опыта компьютеризации исторической науки, направленный на выявление особенностей и общих закономерностей. При этом отмечен более гладкий линейный тренд, характерный для отечественной исторической информатики, без резко выраженных кризисов, что позволило ей стабильно наращивать свой потенциал и сохранять положительную динамику в 2000-е гг. – время, когда на западе Historical Computing переживал кризис.

Следует особо отметить антропологический контекст диссертации. Все главы и параграфы работы наполнены живыми людьми, их идеями, сомнениями, аргументами. Исследовательский процесс – это не только документы и технологии, это человек, который делает выбор, получает результаты, продуцирует идеи. Оценка вклада ученых в развитие изучаемого направления является обязательным элементом историографического исследования, но не всегда эта информация «оживает», нередко превращаясь в абстрактно-логический анализ достижений или ошибок ученых. В

диссертации И. М. Гарсковой субъект исторической информатики, как коллективный, так и индивидуальный, имеет свое лицо, свой темперамент: его главная особенность – скорость реакции на технологические инновации, склонность к эксперименту, поиску и умение работать в команде.

В диссертации хорошо показана роль И. Д. Ковальченко в становлении исторической информатики. Благодаря ему в советской исторической науке сложилась советская школа квантификаторов-историков, характерной чертой которой было не просто освоение новых методов и технологий (метод ради метода), а аналитический подход, нацеленный на постановку новых исследовательских задач и включение в научный оборот новых комплексов исторических источников. Традиции школы И. Д. Ковальченко живы и сегодня в работах его последователей – членов АИК.

Исследование И. М. Гарсковой затрагивает еще один интересный вопрос – научно-организационный. Историческая информатика, будучи междисциплинарным направлением, отличается от классической истории тем, что субъектом здесь выступает чаще всего научная группа, а сам научный результат достигается коллективными усилиями. И это, с одной стороны, можно рассматривать как проявление общей закономерности развития науки, а с другой – особенностью исторической информатики, которая невозможна без специализации и кооперации.

Специализация и разделение труда, в науке вообще и в исторической науке, в частности, – это объективный процесс, который связан с расширением предметно-тематического поля истории и усложнением методического аппарата. Овладение новыми приемами исследования и технологиями, особенно компьютерными, требует значительных усилий и затрат времени. Выходом из этого положения становится кооперация исследователей, создание творческих исследовательских коллективов, занимающихся крупными исследовательскими проектами.

Историческая информатика, в силу своей междисциплинарности, выступает естественной площадкой для кооперации специалистов разных профилей – историков, филологов, математиков, IT-специалистов. И эта «групповая» особенность функционирования исторической информатики хорошо показана в диссертации. Используя метод сетевого анализа при изучении трудов по исторической информатике, И. М. Гарсковой выделила *двадцать две региональных (локальных) группы*, включающие 357 чел., *авторов*, играющих ключевые роли в формировании этих групп, а *также 4 научных школы*. Были проанализированы размеры и сетевая структура групп,

сделан вывод о преимуществе более крупных научных коллективов, которые, по мнению диссертанта, являются наиболее результативными по сравнению с малыми, тематически специализированными группами, за счет диверсификации своих научных интересов. Эти выводы, наряду с фиксацией значительной доли работ по исторической информатике, написанных в соавторстве, позволяют вплотную приблизиться к решению вопроса об *оптимальной научной группе (по размеру и составу участников)* для реализации научных задач в сфере исторической информатики.

Блестящий анализ научного сообщества, представленный в диссертации, можно углубить, если привлечь к изучению сведения о базовом образовании и научной специализации авторов. Эта информация позволила бы ответить на вопрос, *кто и в какой пропорции представлен в научном сообществе исторической информатики – историки, математики или IT-специалисты? Каковы внутригрупповые связи?* Понятно, что при длительном взаимодействии в рамках научной группы происходит универсализация знаний и навыков исследователей, но тем не менее, *можно ли на основе проведенного исследования разработать модель оптимальной научной группы?*

Все сформулированные выше вопросы носят уточняющий характер, возможно выходящий за рамки задач, очерченных в исследовании, но они являются отражением того, что защищаемая диссертация заставляет задуматься, выводит на новые сюжеты и перспективные проблемы.

Результаты исследования прошли апробацию на международных и всероссийских конференциях, представлены в публикациях автора – статьях, опубликованных в изданиях из списка ВАК, тематических сборниках и бюллетенях Ассоциации «История и компьютер», монографиях. Текст диссертации соответствует специальности 07.00.09. Автореферат и научные публикации автора отражают основное содержание диссертации.

Представленное к защите исследование соответствует основным требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, содержит анализ сложной теоретической проблемы, опирается на широкий и представительный круг источников, презентует новые, важные для науки выводы и результаты. Диссертационное исследование Гарсковой И. М. соответствует пунктам 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор достоин присуждения ученой степени доктора

исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором О. В. Горбачевым, утвержден на заседании кафедры документоведения, архивоведения и истории государственного управления Уральского гуманитарного института Департамента «Исторический факультет ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», протокол № 1 от 03 сентября 2018 года.

Заведующая кафедрой документоведения,  
архивоведения и истории государственного  
управления

доктор исторических наук

(по специальности 07.00.02 –

Отечественная история), доцент

**Мазур Людмила Николаевна**



Федеральное государственное автономное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», 620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19, тел. (343)375-45-07, rector@urfu.ru, [http : //urfu.ru](http://urfu.ru)

10.09.2018 г.