

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Гарсковой Ирины Марковны «Историческая информатика: методологические и историографические аспекты развития», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Одной из базовых характеристик современного общества является колоссальная роль информации и информационных технологий в жизни человека, позволившая ряду исследователей во главе с М. Кастельсом даже назвать это общество информационным. Становление институтов информационного общества отмечается с 1960-х гг. и проявляется в большинстве сфер общественной жизни, в том числе и в науке, где приблизительно с этого же времени наблюдается резкий рост влияния информационных технологий на процессы создания и репрезентации научного знания. Начавшись в науках естественных, эти процессы довольно быстро, хотя и не безболезненно, нашли отклик и в науках гуманитарных, расширяя их проблематику, методологический арсенал и межпредметные связи. В определенном смысле, использование информационных технологий и математических методов стало своеобразным ответом части ученых-гуманитариев на вызов со стороны скептиков и критиков научности гуманитарного знания как такового. В историографии этот процесс известен как «лингвистический вызов», ответом на который стало появление ряда новых направлений в исторической науке. Примечательно, что эти, ориентированные на использование математических методов и информационных технологий, направления появлялись почти одновременно в разных странах с разными академическими и историографическими традициями. В СССР и далее в России и странах СНГ таким направлением стала «квантитативная

история» и выросшая на ее основе в 1980 – 90-е гг. «историческая информатика». Более чем тридцатилетняя история исторической информатики со своими «поворотами», переломными моментами, «точками бифуркации» и огромным методологическим и историографическим наследием, делает анализ генезиса данного научного направления весьма амбициозной исследовательской задачей, которая становится тем более значимой в условиях современного методологического плюрализма и появления новых функций у исторического знания, вызванных дальнейшим прогрессом информационных (теперь уже цифровых) технологий. В свете всего вышесказанного, актуальность темы диссертации – Ирины Марковны Гарсковой «Историческая информатика: методологические и историографические аспекты развития» и практическая значимость работы, на мой взгляд, бесспорны.

Очень важно, что автор начинает свое исследование с подробного разбора терминологии, демонстрируя эволюцию и преемственность отдельных понятий, используемых в диссертации для обозначения изучаемой тематической области.

Историографический обзор диссертации позволяет судить о компетентности И.М. Гарсковой во всех обозначенных в научной литературе проблемах, так или иначе связанных с темой ее исследования. При этом, раскрываемая в диссертационной работе тема, по своей постановке, широте охвата и примененной методологии несомненно, является новаторской. Фундированности историографическому анализу добавляет непосредственная включенность автора в процессы становления и развития исторической информатики в России и ряде других стран, а также детальное погружение в актуальные для данного направления научные дискуссии. Несомненным положительным моментом работы выступает глубокое знание и использование И.М. Гарсковой как зарубежной историографии, так и зарубежного опыта аналогичных или

близких научных направлений, позволившие автору выйти на проблему сравнения и сопоставления траекторий развития российской и европейской моделей исторической информатики и исторического компьютеринга. Из анализа историографии органично вытекают цель и задачи исследования.

Решению поставленных в диссертации задач способствует валидная источниковая база, в основе которой лежит созданная автором электронная база данных историографических источников, представляющая собой полную библиографию изучаемого научного направления. Библиографические описания дополняются полнотекстовым массивом монографий, статей и материалов научных конференций по исторической информатике, опубликованных в течение 25 лет – с 1990 по 2014 гг. Всего 3246 публикаций 1417 авторов.

Научная новизна исследования И.М. Гарсковой заключается как в подходе к комплектованию источниковой базы работы, так и в методах анализа историографических источников. В первую очередь, это применение наукометрического подхода к историографии научного направления, а также и широкое использование статистических и контент-аналитических методов. Впервые в историографических исследованиях был применен сетевой анализ, основанный на изучении соавторства публикаций представителей изучаемого научного направления, позволивший по данному признаку выявить сложившиеся школы в исторической информатике. Подобный прием может быть полезен всем историографам, занимающимся схолярной проблематикой в истории исторической науки.

Степень обоснованности и достоверности каждого положения выводов и заключений соискателя, сформулированных в диссертации довольно высока, чему способствует продуманная структура диссертационного исследования. Вся первая часть работы раскрывает историю развития исторической информатики в России и за рубежом от складывания предпосылок появления нового научного направления в 1960

– 80-е гг., через описание отдельных этапов генезиса данной ветви исторической науки в 1980 – 90-е гг. к тем большим дискуссиям и вызовам, с которыми столкнулась историческая информатика в начале XXI столетия. Во второй части работы осуществляется непосредственно историографический анализ теоретического и методологического наследия исторической информатики. В заслугу автору следует поставить комплексный характер ее исследования, в котором нашли свое отражение практически все концепции, технологии, модели и субнаправления исторической информатики от проблем компьютеризованного источниковедения, баз данных и информационных ресурсов, до математической статистики и компьютерного моделирования исторических процессов, современного анализа текстов, геоинформационных систем и виртуальных реконструкций.

Основные положения и выводы И.М. Гарсковой обладают необходимой научной новизной и подкрепляются серьезной аргументацией. Особую ценность и значимость для науки и практики представляет вывод автора о том, что «в структуре исторической информатики можно выделить две основные взаимодействующие компоненты, аналитическую и информационную (ресурсную), развивающиеся параллельно, но отнюдь не синхронно». Данное наблюдение объясняет сущность большинства дискуссий, протекавших как внутри исторической информатики, так и в ее диалоге с современными конкурирующими направлениями исторического и гуманитарного знания – Digital History и Digital Humanities.

Отдельного внимания заслуживает и обращение автора к количественному анализу комплекса историографических источников, позволившему уточнить периодизацию развития исторической информатики, выявить эволюцию ее тематической и сетевой структуры, измерить статистику научной продуктивности авторов, построить тематический рубрикатор для библиографии научного направления,

изучить распределение тематики публикаций по отдельным периодам и объяснить смену приоритетов в содержательной проблематике, методике и технологиях исследований изучаемого научного направления.

Наряду с вышеизложенным, подтверждающим высокий профессиональный уровень представленного к защите труда, рецензируемое сочинение не лишено отдельных недостатков и оставшихся без ответа вопросов, которые вызывают следующие замечания:

Во-первых, в диссертации недостаточно представлен исторический контекст. Развитие изучаемого научного направления находится в некоем безвоздушном пространстве, в котором не было холодной войны, крушения СССР, разочарования в марксистской методологии в России и новой волны демократизации на Западе и т.д., не было вызовов и поворотов (кроме цифрового) в развитии мировой историографии. Отчасти это может быть объяснено и без того титаническим объемом исследования, превышающим 600 страниц, однако, отсутствие рефлексии исторического контекста и влияния исторического фона на развитие научного направления все же несколько обедняет работу.

Во-вторых, по мнению оппонента не достаточной выглядит аргументация автора при ответе на вопрос «Почему на Западе историческая информатика или исторический компьютеринг как научное направление деинституционализировались в начале XXI в., а в России нет?». И.М. Гарскова настаивает, что «главную роль в этом кризисе сыграл дисбаланс аналитической и информационной компонент в ее структуре, поскольку историческая информатика и квантитативная история с конца 1990-х гг. на Западе практически не взаимодействовали, развиваясь в параллельных мирах». При этом автор не отрицает существования других причин кризиса исторического компьютеринга (с. 439), но подробно их не разбирает и даже не называет (кроме проблем финансирования гуманитарной науки, которые, кстати, характерны и для нашей страны). В связи с этим возникает вопрос: «Какие все же особенности нашей страны

(политические, экономические, институциональные, академические, культурные и т.д.) повлияли на то, что историческая информатика в России продолжается, в то время, как на Западе она свое автономное существование прекратила?».

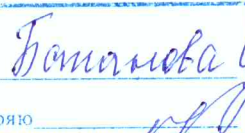
В-третьих, в продолжение предыдущего замечания возникает также вопрос о том, был ли тождественным спрос (общественный запрос) на продукт исторической информатики (исторического компьютеринга) в СССР-России и в странах Запада на отдельных этапах развития этих научных направлений? Можно ли говорить о том, что в России наблюдалось некоторое отставание в этой конъюнктуре? Если последнее утверждение верно, то не означает ли это, что жизненный цикл исторической информатики в России повторяет с некоторым временным лагом жизненный цикл исторического компьютеринга на Западе?

Тем не менее, высказанные замечания не влияют на общее положительное мнение о проведенном исследовании. Диссертация подготовлена на должном профессиональном уровне. Автореферат и важнейшие научные публикации автора отражают основное содержание работы. Диссертационная работа Гарсковой Ирины Марковны соответствует требованиям пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Официальный оппонент

Баканов Сергей Алексеевич
доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история), доцент,
заведующий кафедрой истории России
и зарубежных стран
Челябинского государственного университета
(ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)
г. Челябинск, 454001, ул. Братьев Кашириных, 129.
Тел. 8(351)799-70-05
e-mail: bakanov-s@mail.ru


06.08.2018


Подпись 
удостоверяю

