

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Гарсковой Ирины Марковны

«Историческая информатика: методологические и историографические аспекты развития»,

представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09. – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Диссертация Ирины Марковны Гарсковой посвящена несомненно актуальной, важной в практическом и теоретическом отношении и недостаточно разработанной теме: анализу процесса зарождения и развития зарубежной и отечественной исторической информатики как междисциплинарного научного направления в исторических исследованиях.

И.М.Гарскова системно, в комплексе изучила обширную историографию исторической информатики. Впервые отечественная историография анализируется наряду с зарубежной, выявляются общие и специфические черты развития направления в России и за рубежом. Для решения этой задачи в диссертации выполнена крайне необходимая работа по анализу терминологии и показано влияние различных методологических подходов и институциональных реалий на ее формирование. Этот аспект приобретает особую значимость в связи с предпринимаемыми в последнее десятилетие попытками ревизии многих понятий и терминов в результате т.н. «цифрового поворота» в гуманитарных науках.

В диссертации рассматривается история исторической информатики с учетом опыта разных стран, прежде всего, европейских, В центре исследования находится отечественная модель исторической

информатики, ее специфика, обеспечившая устойчивую «сциентистскую» траекторию развития за счет большой роли не только информационной, но и аналитической компоненты в структуре этого научного направления.

В работе показано, что взаимодействие обеих компонент в отечественной модели направлено на апробацию новых исследовательских методов и технологий в исторических исследованиях, ориентированную на получение нового знания.

Следует согласиться с мнением автора, что актуальность представленной к защите диссертации также обусловлена необходимостью анализа предпосылок возникновения и процесса развития исторической информатики в период формирования нового информационного пространства и информационных ресурсов исторической науки, в этой связи особое значение приобретает детальное объективное «изучение структуры исторической информатики и специфики ее российской модели». (С.11). Подобных обобщающих сравнительных исследований развития исторической информатики на протяжении четверти века не было в отечественной историографии.

Хронологические рамки исследования вполне обоснованы. Они включают длительный временной период с начала 1960-х гг. по 2014 г. Начальный этап автор относит к предыстории исторической информатики – становлению квантитативной истории. 2014 г. выбран в связи с тем, что на XXII Международном конгрессе исторических наук одной из основных была выбрана тема «Цифровой поворот в истории», что признано началом принципиально нового этапа в развитии инфраструктуры и информационного обеспечения исторических исследований.

Несомненным достоинством диссертации стал тщательный отбор использованных источников и разработка новых методов их анализа. Обширной репрезентативной источниковой базой исследования является практически полная историография направления, представляющая собой огромный массив материала в виде библиографической базы данных и полнотекстовой электронной коллекции публикаций. На этом материале опробован комплекс наукометрических методов и технологий исследования – статистические, контент-аналитические, а также впервые использованные для изучения историографии сетевые методы. Показана эффективность использования этих методов и технологий в историографическом исследовании.

Особое место среди источников занимают работы, опубликованные под эгидой Ассоциации «История и компьютер» в «Информационном бюллетене», журнале «Историческая информатика», сборниках «Круг идей». Широко привлекаются многочисленные зарубежные исследования.

Всего, как указывает диссертант, было проанализировано 3246 публикаций 1417 авторов, работы были включены в созданную информационную систему.

Исследование имеет хорошо продуманную и логичную структуру. Текст диссертации состоит из введения, двух частей (включающих шесть глав), заключения, обширного списка использованных источников и литературы, приложений.

Развернутое введение (С.5-46), содержит обоснование актуальности предложенной темы исследования, анализ степени ее изученности, определение объекта и предмета, формулировку цели и задач, изложение методологической основы. Автор отмечает теоретическое и практическое значение работы, формулирует основные положения, выносимые на защиту.

Во введении приведена также краткая, но емкая объективная характеристика отдельных этапов истории развития исторической информатики, дается обзор историографии и источников.

В части первой («Исторический очерк») первая глава «Применение количественных методов и ЭВМ в исторических исследованиях: квантитативная история в 1960-х – первой половине 1980-х гг.» (С.49-83) в значительной степени посвящена периоду «информационной революции» 1960-х гг. Рассматривая 1960-е-1980-е гг., диссертант выделяет две линии развития в применении математических методов и компьютерных технологий в исторических исследованиях: первая восходит к идеям квантификации, наиболее рано проявившимся в работах американских историков. Вторая - была ориентирована на информационное обеспечение исторических исследований. Автор справедливо считает, что «в период становления квантитативной истории делался акцент на междисциплинарных количественных методах и компьютерных технологиях исследования, выдвигание на первый план аналитических задач в известной мере отодвигали на второй план изучение специфики исторических исследований, в первую очередь – исторического источника, и ее влияния на выбор адекватных приемов обработки данных». Однако она отмечает, что и тогда «в отечественном источниковедении изучались информационные аспекты», и на следующем этапе становления и развития исторической информатики эти источниковедческие вопросы стали объектом пристального внимания и активных дискуссий».(С.83).

Сразу хотелось бы отметить, что изучение проблемы ведется автором в течение многих лет и отражено в целом ряде публикаций, включая недавно вышедшую монографию «Историческая информатика: эволюция междисциплинарного направления» (СПб., Алетейя, 2018). И.М. Гарскова входит в число тех, кто на рубеже

1980–1990-х гг. начинал развивать отечественную историческую информатику, является одним из учредителей ассоциации «История и компьютер», объединяющей исследователей из России и стран ближнего зарубежья, работающих в этой области.

Автор относит себя к отечественной научной школе квантитативной истории, в развитии которой она участвовала с 1970-х гг. Как отмечено в диссертации, для отечественной исторической информатики характерна преемственность, продолжение традиций квантификации как на уровне теорий, методов и подходов, так и на персональном уровне, поскольку многие исследователи, активно работающие в области исторической информатики, начинали именно как историки-квантификаторы. Для меня особый интерес представлял параграф 3 первой главы «Квантитативная история в СССР», написанный с глубоким пониманием происходивших событий, которое может быть свойственно только очевидцам происходившего в эти годы в отечественной науке.

Логично продолжает работу вторая глава диссертации «Становление и развитие исторической информатики (вторая половина 1980-х–1990-е гг.)», в которой рассматривается десятилетие, ставшее периодом складывания нового междисциплинарного направления («исторической информатики» или «исторического компьютеринга»). Автор подчеркивает сложность этого процесса, поскольку в эти годы «историческая информатика определяла свою методологию, теоретические и прикладные задачи, исследовательские подходы и их специфику, свои отношения с традиционной и квантитативной историей, а также с другими междисциплинарными направлениями «на стыке» смежных социально-гуманитарных дисциплин и общей информатики». (С.144). Как и в предыдущей главе, И.М.Гарскова уделяет большое внимание характеру дискуссий, развернувшихся в

самых разных сферах рассматриваемого научного направления. Автор справедливо отмечает, что аналитическая и информационная компоненты исторической информатики в конце рассматриваемого периода развивались параллельно, а их взаимодействие было весьма эффективно. «Однако, - пишет автор,- не все надежды первого периода развития исторической информатики оправдались. Аналитические методы не находили достаточно широкого распространения в профессиональном сообществе и в структуре профессионального образования. Компьютеры для большинства историков оставались в роли простейшего инструментария для создания текстов и интернет-коммуникаций, за исключением немногих исторических дисциплин».(С.146). Оставался нерешенным и ряд терминологических проблем.

И, наконец, в последней 3-й главе первой части диссертации «Историческая информатика в XXI веке» автор рассматривает «эволюцию исторической информатики в контексте быстрого развития информационных технологий». Эта глава, несомненно, имеет большое практическое значение. Действительно, в настоящее время в сфере применения компьютерных технологий в гуманитарных науках произошли значительные структурные изменения, появилась новая междисциплинарная область *Digital Humanities*. Автор справедливо считает, что «сравнение «цифровой истории» с исторической информатикой позволяет сделать вывод, что между ними существуют принципиальные различия. Историческая информатика является частью современной исторической науки, она включает теоретическую компоненту,... содержит аналитические компьютеризованные средства... «Цифровая история» (*Digital History*) – это часть *Digital Humanities*, связанная с применением цифровых медиа и инструментов в практике исторических исследований, в задачах презентации и

визуализации оцифрованных источников, в цифровой публичной истории».(С. 201). Такой взвешенный объективный взгляд на современное состояние предмета позволяет во многом объяснить процесс дивергенции исторической информатики, которая продолжает функционировать в рамках исторической науки, и цифровой истории, которая стала разделом цифровой гуманитаристики.

Во второй части диссертации «Методологические подходы и технологии исторической информатики» автором детально рассматриваются методы и технологии, а также научные направления в отечественной исторической информатике.

Важное место в работе занимает новаторская глава 4 «Количественный анализ историографии исторической информатики». Автор справедливо считает, что при огромном числе работ невозможно использовать только качественный анализ публикаций. Здесь на помощь диссертанту приходят современные количественные наукометрические методы.

Вызывают большой интерес результаты статической обработки библиографической базы данных публикаций АИК. Статистический анализ дает представление о динамике числа научных публикаций, изданий, авторов; позволяет обосновать периодизацию научного направления, которая соответствует этапам становления, развития «классического» инструментария исторической информатики и освоению новых методов и технологий. Уделено внимание смене приоритетов в развитии исторической информатики в начале 2000-х гг.

Вызывает интерес приведенная в данной главе статистика научной продуктивности авторов, т. е. распределение авторов по числу опубликованных статей на протяжении 25 лет. Полученные результаты позволяют автору сделать вывод, что публикации научного сообщества, сложившегося вокруг АИК, вполне соответствуют ситуации

развивающейся научной области, когда преобладают работы наиболее продуктивных авторов.

Безусловно, важен семантический анализ, позволяющий выявить тематическую структуру публикаций (автором выделены девять крупных тематических рубрик). Изучение распределения тематики публикаций по выявленным периодам показывает специфику каждого из них в аспекте смены приоритетов в содержательной проблематике, методике и технологиях исследований, а также взаимодействие информационной, аналитической и прикладной компонент исторической информатики. Важным представляется вывод о том, что в 2010-е гг. соотношение всех трех названных компонент становится более сбалансированным, поскольку разброс их долей в структуре исследований уменьшается.

Привлекает внимание раздел «Сетевой анализ», представляющий апробацию нового перспективного подхода в изучении историографии. И.М.Гарсковой удалось выявить ряд закономерностей формирования региональных и межрегиональных центров исторической информатики. В работе проанализирована специфика крупных групп авторов, которые за счет диверсификации и эволюции своих исследовательских интересов являются наиболее устойчивыми и существуют достаточно долго, в отличие от небольших, тематически или технологически специализированных групп. Наибольшее внимание уделено в этом разделе межрегиональной группе, состоящей из четырех взаимодействующих школ исторической информатики, и особенностям их тематических «профилей».

В главе 5 «Концепции и технологии исторической информатики (по материалам АИК)» автор анализирует историю применения отечественными историками широкого спектра информационных технологий. Основное внимание уделено технологиям баз данных, сетевых тематических ресурсов, геоинформационных систем и

виртуальных реконструкций объектов историко-культурного наследия, поскольку за 25 лет существования исторической информатики результаты использования именно этих технологий наиболее полно и подробно отражены в целом ряде монографий, серий тематических сборников статей, кандидатских и докторских диссертаций.

Представленные в параграфах 2–5 данной главы информационные технологии автор разделяет на «классические», с которыми историческая информатика связана с самого начала своего существования, и «постклассические». К «классическим», бесспорно, относятся технологии баз данных. Следует согласиться с автором, что появление сетевых, мультимедийных, геоинформационных и 3D-технологий дополнило, но не заменило технологии баз данных, которые продолжают оставаться информационной основой исторической информатики. Технологии создания информационных ресурсов и информационного поиска также являются «классическими» для исторической информатики в связи с возрастающим объемом создаваемых научно-образовательных ресурсов и повышением их роли в информационном обеспечении исторических исследований.

«Постклассические» (ГИС- и 3D-технологии) «пришли» в историческую информатику немного позже, но сегодня это чрезвычайно востребованные инструменты, популярность которых продолжает расти, особенно в рамках крупных мультитематических исследовательских проектов. Эти технологии, с одной стороны, тесно связаны с базами данных, с другой стороны – они активно используются при создании профессиональных электронных ресурсов, для презентации и визуализации данных и результатов исследований.

Отметим, что первый параграф данной главы, в отличие от остальных, не является технологическим по своему содержанию, он отражает влияние быстро меняющихся технологий на формирование

не только инструментария, но и концепций исторической информатики. Этот параграф в структуре пятой главы играет роль своеобразного связующего звена между первой и второй частями работы. В этом параграфе анализируются отечественный и международный опыт применения информационных технологий, специфика взаимодействия исторической информатики с математикой и информатикой, вопросы классификации и специфики исторической информации, проблемы обработки массовых источников, а также новейшие тенденции, связанные с концепциями электронной науки (*e-Science*) и цифровой гуманитаристики (*e-Humanities*).

Тесно связана с предыдущей глава 6 «Методы и модели исторической информатики (по материалам АИК)», содержащая обзор аналитических методов (методов математической статистики, методов анализа текстов, компьютерного моделирования). В центре внимания автора находятся методы как унаследованные от квантитативной истории 1960-х – 1980-х гг., так и введенные в практику исследований в 1990-е гг. и позже. Справедливо отмечено, что особенностью применения аналитических методов в области исторической информатики является их компьютерная реализация, адаптация стандартных пакетов прикладных программ, а также разработка авторских алгоритмов и программ (историко-ориентированных), отсутствующих в стандартных пакетах, с учетом специфики конкретно-исторических исследований.

В первом параграфе данной главы рассмотрены подходы и результаты обработки и анализа массовых источников по экономической, социальной, политической истории, исторической демографии, археологии с помощью методов дескриптивной статистики, анализа взаимосвязей, анализа временных рядов и многомерной статистики. Второй параграф посвящен расширению

возможностей контент-анализа нарративных источников, в том числе включающих иллюстративный материал; рассмотрены новые перспективы применения статистических и сетевых методов к результатам обработки текстов. В третьем параграфе главы показано, что методы математического компьютерного моделирования остаются незаменимыми в изучении альтернатив исторического развития, реконструкции хода исторических процессов. В то же время в моделировании появляются новые направления: использование концепций и математического аппарата синергетики и нелинейной динамики, фрактальной геометрии; возрастает интерес к методам искусственного интеллекта.

Интересным выводом данной главы является отмеченная автором тенденция к росту с начала XXIV. количества работ, в которых применяется комплекс методов анализа с учетом специфики информации исторических источников.

В заключении диссертации подведены итоги исследования и сделаны основные выводы. Автор убедительно показала, что развитие исторической информатики было тесно связано с потребностями историков в расширении инструментария, с процессом квантификации гуманитарного знания, изменениями в сфере информационных технологий и формированием новой информационной среды.

Не вызывает сомнения и тезис о том, что «в структуре исторической информатики можно выделить две основные взаимодействующие компоненты, аналитическую и информационную (ресурсную), развивающиеся параллельно, но отнюдь не синхронно». При этом значение аналитической компоненты состоит, в частности, в том, она должна апробировать новые методы анализа информации исторических источников.

Одним из центральных сюжетов в диссертации стал тщательный,

взвешенный анализ отдельных этапов развития отечественной исторической информатики. Автор не безосновательно считает, что на начальном этапе развития она, в целом, сохраняя свою специфику, следовала в русле европейских тенденций. Ситуация существенно изменилась, после того, как в середине 2000-х гг. зарубежный «исторический компьютеринг» испытал кризис. Этот кризис «практически не затронул траекторию поступательного развития отечественной исторической информатики». И.М.Гарскова справедливо считает, что «середина 2000-х гг. стала «точкой бифуркации», после которой траектории западного «исторического компьютеринга» и отечественной исторической информатики разошлись» (С.458). Спецификой отечественной исторической информатики является принцип сочетания преемственности и новаций, который обеспечивает эффективное использование в исторических исследованиях методов и технологий, способствующих получению нового исторического знания.

Для современной российской исторической информатики характерен процесс усложнения используемых технологий, дополняющих «классическую» технологию баз данных. Особое внимание автор уделяет тезису о том, что в современных условиях повышается внимание к источниковедческим аспектам исследований. «Источниковедческая составляющая во многом определяет специфику отечественной исторической информатики».

Все основные выводы, полученные автором, хорошо аргументированы и не вызывают каких-либо сомнений.

Вместе с тем, несмотря на достоинства работы, в ней есть и отдельные недостатки, которые, на наш взгляд, серьёзно не влияют на результаты, но должны быть перечислены.

Так, в разделе 4.3 периодизация исторической информатики рассматривается на фоне более общей периодизации процесса математизации и информатизации в исторических (и в социально-гуманитарных) исследованиях, что вносит некоторую двойственность в определение границ и характеристик отдельных периодов.

Хотелось бы увидеть в работе более подробное сравнение результатов наукометрического анализа совокупности статей и совокупности тезисов как разных «жанров» научных публикаций и их роли в процессе освоения новых методов и технологий исследования (тезисы – заявка нового, статьи – изложение уже накопленного опыта).

Работа выиграла бы от включения в нее раздела, посвященного компьютерным технологиям в образовании при разработке как общих, так и специальных курсов для студентов исторических факультетов, при том, что устойчивость «траектории» развития направления зависит от подготовки молодых специалистов на профильных кафедрах ведущих университетов. Эти недостатки и замечания никак не снижают высокого качества работы, они не оказывают влияния на основные теоретические и практические результаты.

Можно высказать и небольшое пожелание. Помимо уже опубликованной монографии, хотелось бы, чтобы пользователи могли получить онлайн-доступ к созданной И.М. Гарсковой информационной системе и тематической библиографии, тем более, что автором уже опубликованы библиографические указатели за 1992–1999 и 1999–2005 гг.

Следует заметить, что работа написана хорошим стилем, читается легко, в ней отсутствуют стилистические погрешности.

Диссертационное исследование И.М.Гарсковой является полностью завершённой, самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, в которой автор успешно рассмотрел крупную исследовательскую проблему, имеющую важное теоретическое и практическое значение.

По теме диссертационного исследования И.М.Гарсковой опубликованы 75 научных работ, общим объемом 65,9 п.л., в том числе: 2 монографии и 2 библиографических указателя, 17 статей в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК. 6 работ, среди которых статьи и главы в монографиях, опубликованы на иностранных языках. Основные положения диссертации были изложены в докладах и сообщениях в России и за рубежом более чем на 60 конференциях, семинарах и «круглых столах», в том числе на 32 международных, проходивших с 1990 по 2017 гг.

Диссертационное исследование И.М.Гарсковой содержит целый ряд принципиально новых научных результатов, представленных для публичной защиты, что свидетельствует о большом личном вкладе диссертанта в историческую науку. Они хорошо и обстоятельно аргументированы и могут быть положительно оценены в сравнении с другими известными исследованиями. Текст диссертации соответствует специальности 07.00.09, автореферат и основные научные публикации автора отражают основное содержание диссертации.

Таким образом, следует отметить, что представленная к защите диссертационная работа Гарсковой Ирины Марковны «Историческая информатика; методологические и историографические аспекты

развития», является завершенным, целостным научным исследованием, в котором решена важная научная проблема, что соответствует требованиям п.9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09. 2013 №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор, Гарскова Ирина Марковна заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09. – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Официальный оппонент

Доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой источниковедения

Института истории Санкт-Петербургского государственного
университета

Кащенко Сергей Григорьевич

kgs2004@yandex.ru моб. тел.8 (921) 42 88 666

Россия. 199034 Санкт-Петербург, Менделеевская линия

д.5. Институт истории СПбГУ

(812) 328 94 47 доб.5187 primdek@yandex.ru

03.09.2018 г.

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ
Кащенко С. Г.
ЗАВЕРЯЮ

