

## УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (МПГУ), академик РАО, доктор географических наук, профессор  
Тронов Виктор Павлович



2018 года

## ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» о диссертации Демидова Германа Васильевича на тему «Религиозное образование в постсекулярном обществе» представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия**

Диссертация Г.В. Демидова посвящена одной из самых дискуссионных тем современного философско-педагогического сообщества – анализу специфики религиозного образования в современной России. Столь очевидная необходимость взаимодействия гуманитарных наук и богословия в поиске адекватных форм включения знаний о религии в систему отечественного образования является сегодня предметом самых жарких споров и обсуждений, в ходе которых выявляется довольно широкий диапазон возможных решений этой задачи. Диссертант подчеркивает назревшую необходимость философско-теоретического осмысления накопленного опыта изучения религии, а также осуществления социального прогнозирования, позволяющего предвидеть и предотвращать межрелигиозные и межконфессиональные конфликтные ситуации, возникающие в контексте образовательной деятельности (с. 3 дис.). Автор исследования

справедливо отмечает, что в условиях нарастающего религиозного фундаментализма, мистического синкретизма, конфессионального фанатизма и его полной противоположности – религиозно-культурного индифферентизма, разработка действенных методов и форм получения знаний о религии перестает быть периферийной проблемой социально-философского дискурса.

Анализируя степень научной разработанности проблемы, Г.В. Демидов обращается как к трудам отечественных мыслителей, так и к работам западноевропейских философов, религиоведов и социологов, анализировавших процессы европейской секуляризации и постсекулярности. Учитывая европейский опыт феноменологического изучения религии, автор диссертации отмечает явную недостаточность исследований, рассматривающих достижения отечественной философской традиции для построения концепций современного религиозного образования (с.10 дис.).

Основная цель диссертационной работы – выявление специфики и уточнение возможных перспектив развития религиозного образования в постсекулярном обществе – детализирована в комплексе конкретных задач, определивших структуру исследования и его методологическую базу. Структура диссертации представляется логичной и соответствующей общему концептуальному замыслу исследования.

Придерживаясь заявленной методологии, автор вполне убедительно решает основные задачи своего исследования, сочетая историко-хронологический и компаративистский методы научного поиска. Результативным оказывается и трансдисциплинарный подход, позволяющий искать решение поставленных задач на стыке социальной философии, теологии, педагогики, социологии и феноменологии религии.

Поставив перед собой задачу переосмысления содержания, форм и целей религиозного образования в условиях поликонфессионального глобального социального пространства, Г.В. Демидов обращается к анализу феномена постсекулярности. Именно этой проблематике посвящена первая глава диссертационного исследования **«Постсекулярность: секуляризация, десекуляризация, трансформации религии»**. Анализируя постсекулярный

статус современного социального пространства, диссертант предлагает отказаться от привычного противопоставления светского и религиозного, ориентируясь на поиск консенсуса, необходимого современному обществу.

Социально-философский анализ трансформаций в условиях современного постсекулярного мира автор осуществляет в процессе исследования генезиса и интерпретационной динамики понятий «секулярное» и «светское», зон их смыслового пересечения и принципиальных расхождений. С опорой на труды М. Вебера, Ю. Хабермаса, Э. Зверде, Ч. Тейлора, О. Руа диссертант детально анализирует весь спектр семантического многообразия понятия «секулярный»: в поле зрения оказываются термины «секулярность», «секуляризация», «десекуляризация», «контрсекуляризация» и «постсекулярность». Расширяя смысловое поле понятия «секулярное», диссертант обосновывает приемлемость и выявляет эффективность конфессиональных подходов к изучению религии в системе светского образования.

Для разрешения проблемы демаркации светского и религиозного в современном российском образовательном пространстве Г.В. Демидов обращается, прежде всего, к действующим федеральным законам «Об образовании» и «О свободе совести и религиозных объединениях», обращая внимание на размытость, противоречивость и несогласованность некоторых статей российских законов, регулирующих религиозную образовательную деятельность (с. 29-30 дис.). Как справедливо отмечает диссертант, такая неопределенность законодательной базы одинаково не устраивает как религиозные организации, ориентированные на использование образовательного пространства для передачи религиозного опыта, так и нерелигиозную общественность, опасующуюся массовой клерикализации образования.

Призывая отказаться от стереотипов в понимании религиозного образования, Г.В. Демидов предлагает авторское определение этого термина, акцентируя внимание на том, что религиозное образование является «сферой обучения и воспитания, призванной обеспечить неискаженную передачу религиозного опыта за счет информирования учащихся и их свободного приобщения к религиозной традиции» (с. 32 дис.). В итоге диссертант приходит к выводу о диалектическом

снятии противоречия религиозного и секулярного в постсекулярном социальном пространстве, где возникают сложные социальные и мировоззренческие конструкции, которые вследствие их взаимного влияния, проникновения придают новую актуальность религиозным смыслам и интуициям (с. 41 дис.); а неизбежность объективации религии обуславливает «переопределение» места, форм и методов изучения религии в контексте постсекулярного снятия противопоставления светского и религиозного (с. 51 дис.).

Последовательно и настойчиво диссертант обосновывает концепцию неразделимой связи религиозного образования и процесса приобщения к конфессиональному религиозному опыту, «опыту встречи со Священным». Поэтому наиболее адекватным методом освоения этого опыта автору видится феноменологический подход.

Вторая глава диссертации **«Религиозное образование: генезис и основные подходы»** посвящена выявлению специфики религиозного образования в широком историко-культурном и философском контексте. Погружаясь в исторический экскурс, восходящий к апостольским временам и первым катехизическим школам, диссертант убедительно показывает неразрывную связь религиозного образования и философии, в значительной степени сформировавшей язык и методологию богословия (с.66 дис.). Особое внимание в исследовании уделено феноменологическому подходу в религиозном образовании, его совместимости с задачами светской школы.

Анализируя европейские практики и формы религиозного образования с привлечением наиболее известных исследований по феноменологии религии, диссертант приходит к выводу о возможности более широкого применения феноменологического метода при изучении религии в условиях современного постсекулярного общества. Особенно перспективными, по мнению Г.В. Демидова, являются феноменологические методы эмпатии, эпохэ, эйдетического видения, предполагающие непредвзятое, осознанное и внимательное вхождение в тематический религиозный контекст, преодоление принципов секулярности, позволяющее сочетать позицию включенности в религиозную традицию и научный подход в процессе образования. (с. 78 дис.). Вместе с тем, автор диссертации не

абсолютизирует феноменологический подход к изучению религии, как это свойственно многим современным отечественным исследователям, в представленной работе выявляются не только сильные, но и слабые стороны изучения религии на основе образовательных моделей с феноменологической доминантой. Для этого автор обращается к анализу развернувшейся в начале 2000-х годов на страницах философско-педагогического журнала «Religious Education» критики феноменологического подхода в образовании.

Но если специфика феноменологического подхода к изучению религии изначально заключалась в его противопоставлении традиционному изучению религии в школах с участием представителей религиозных общин, то, по мнению автора диссертационного исследования, такое «противопоставление во многом было обусловлено не сутью феноменологического подхода как философского направления, а секулярным контекстом его применения и интерпретации» (с. 88 дис.). Осознавая реальные границы феноменологического изучения религии, диссертант настаивает на том, что совмещение феноменологического метода с конфессиональным подходом в религиозном образовании – одна из перспективных возможностей, открывающихся в условиях постсекулярного социокультурного пространства. В этом отношении ценность любого опыта определяется его спецификой, которая, в свою очередь, имеет конфессиональную структуру (с. 85 дис.).

Выступая как против некритического заимствования западноевропейского опыта, так и против бездумного воспроизведения дореволюционных методов катехизаторской практики, диссертант обращается к отечественному опыту построения феноменологии религии в русской религиозной философии первой половины XX века, стремясь выявить перспективы его использования в современном религиозном образовании. В трудах П. Флоренского, Е. Трубецкого, С. Булгакова, В. Соловьева, Н. Лосского, С. Франка диссертант выделяет и рассматривает перспективность привлечения в современное образовательное пространство таких категорий, как «антиномичность», «софийность», «соборность», «литургийность», «евхаристичность», «всеединство», «богооткровенность», «трансрациональность», «апофатизм», «догматизм». Автор

убежден в том, что представленные философские концепты позволяют сочетать научность и религиозность без потери их специфики, а значит, вполне продуктивным будет использование отечественного опыта предфеноменологических исследований и в контексте становления современной теологии.

Третья глава диссертационного исследования **«Модели религиозного образования в постсекулярном обществе»** посвящена рассмотрению современного зарубежного опыта в области религиозного образования и анализу конфессионального и неконфессионального религиозного образования в реалиях современной российской образовательной системы.

Анализируя многообразие европейских и американских подходов к религиозному образованию, Г.В. Демидов предлагает свою типологическую классификацию зарубежного опыта, выделяя три группы: 1) интеграцию знаний о религии/религиях в школьные предметы; 2) изучение религии в рамках отдельного предмета с позиций нейтрального сравнительного анализа; 3) преподавание одной религиозной традиции.

В результате сравнительного изучения подходов к религиозному образованию, автор приходит к выводу о том, что страны с католическим и православным наследием стремятся использовать конфессиональную модель религиозного образования, а страны протестантской традиции отдают предпочтение неконфессиональной модели (с. 117 дис.).

На основе анализа имеющегося отечественного опыта религиозного образования, диссертант выдвигает и обосновывает положение о том, что в современном российском образовательном пространстве формируется новая образовательная модель, основными чертами которой являются ориентация на освоение живого религиозного опыта с помощью носителей традиции и свободой выбора теологического направления.

Отдавая должное высокой степени научной состоятельности диссертации Г.В. Демидова, нельзя не высказать некоторые замечания по поводу проведенного исследования:

1. Как нам представляется, автор существенно упрощает позиции сторон в споре о включении знаний о религии в систему светского образования, представляя их как противостояние религиозных сторонников включения религии в образовательное поле и атеистических противников любого присутствия знаний о религии в светском образовании (с. 3, 9 диссертации). Фактически из области анализа выпадает весь постсоветский опыт отечественного религиоведения, активно возвращающего изучение религии в систему светского образования на принципах гносеологического и мировоззренческого нейтралитета, учитывающего поликонфессиональный состав аудитории.
2. Из текста диссертации неясно, кто, с точки зрения автора, является целевой аудиторией религиозной образовательной деятельности. Неоднократно звучащий на страницах диссертации призыв учитывать поликонфессиональный и полимировоззренческий характер современного общества так и остается только призывом. Любая модель религиозного образования (обучения религии) ориентирована на моноконфессиональную аудиторию, характерную для специальных религиозных учебных заведений (православных гимназий, университетов, медресе и т.д.), поэтому в государственных школах и вузах, по сути, предлагается просто поделить поликонфессиональную аудиторию на моноконфессиональные подгруппы, «выбирающие свое теологическое направление». Вряд ли это будет способствовать формированию социокультурного единства общества.
3. В диссертации явно не хватает авторского определения важного для избранной темы понятия «светский характер образования». Подробно анализируя соотношение светского и секулярного, разные подходы и интерпретации этих терминов, автор не определяет объем этого понятия в рамках собственного исследования. Соответственно, вне поля зрения остается принципиально важное разграничение светского «изучения религии и религиозного «обучения религии». Если изучение религии в соответствии с законодательством РФ может осуществляться в рамках основных образовательных программ, то обучение религии (религиозное образование)

в государственных учебных заведениях возможно только в виде дополнительных факультативов.

4. Диссертант активно использует термин «неконфессиональное религиозное образование», не поясняя, каким смыслом наделяется соответствующее понятие, но включая его не только в общий текст диссертации, но и в название параграфа (параграф 3.2 дис.). Это вступает в прямое противоречие с авторским определением «религиозного образования» как такого образования, «которое вводит человека в контекст конкретной религиозной традиции в качестве непосредственного участника. Значение имеет органичная связь школы с соответствующей религиозной общиной, ... мировоззренческая ориентация учителей» (с. 139 дис.), то есть только конфессионально детерминированное образование будет образованием религиозным. О каком «неконфессиональном», но при этом «религиозном образовании» идет речь?
5. Претендуя на поиск новых решений в области функционирования религиозной проблематики в образовательном пространстве постсекулярного общества, Г.В. Демидов отстаивает концепцию эпистемологической непроницаемости религии для исследователей, не являющихся её носителями, утверждая, «что предпосылка для правильного понимания религиозных феноменов – причастность к опыту веры, принадлежность к определенной религиозной традиции» (с. 55 дис.). Как это утверждение совместить с призывом к исследовательской трансдисциплинарности и диалогичности светских гуманитарных наук, изучающих религию и богословия?
6. Несколько снижает научный уровень исследования некорректная работа с некоторыми терминами и понятиями. Так, например, неоправданно отождествляются понятия «религия» и «церковь» в определении «секуляризации как процесса устранения религии из общественного пространства» (с. 22 дис.). Всё-таки, процесс секуляризации, как правило, подразумевает выведение определенных сфер общественной и личной жизни (в том числе и образования) из-под контроля церкви как социального



института, а не религии как типа мировоззрения. Столь же неуместно в научном исследовании отождествление религии и религиозного образования: «самое простое и привычное определение религии... – это связь человека с Богом, религиозное образование» (с. 65 дис.).

Высказанные замечания не снижают нашей общей высокой оценки теоретического уровня и научной новизны выполненного Г.В. Демидовым диссертационного исследования. Диссертация является самостоятельным, законченным научным исследованием, имеющим теоретическую и практическую значимость, в котором осуществлен анализ специфики религиозного образования и намечены перспективы его развития в постсекулярном обществе с использованием опыта феноменологического анализа религии и творческим усвоением достижений русской религиозной философии первой половины XX века.

Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, убедительно обоснованы, прошли апробацию на научных конференциях, представлены в восьми научных статьях по теме диссертации, три из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях.

Основные положения и выводы диссертации могут быть использованы при чтении учебных курсов по философии религии, социальной философии, философии образования, в качестве методологической основы при организации и развитии различных форм изучения религии в светском образовательном пространстве: религиозной культуры в школе, теологии в вузе.

Автореферат и публикации автора полностью отражают основные выводы и теоретические положения диссертации.

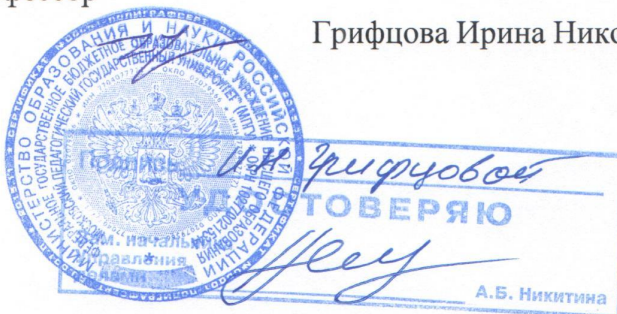
Диссертация Г.В. Демидова удовлетворяет требованиям пунктов 9 -11, 13 и 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335), в ней содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития исследований в области социальной

философии. Автор диссертации Демидов Герман Васильевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Отзыв составлен кандидатом философских наук, доцентом Михайловой Ларисой Борисовной (специальность 09.00.06 – философия религии), обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры философии Института социально-гуманитарного образования Московского педагогического государственного университета 15 октября 2018 года, протокол № 3.

Заведующая кафедрой философии  
Института социально-гуманитарного образования  
ФГБОУ ВО «Московский педагогический  
государственный университет»  
доктор философских наук, профессор

Грифцова Ирина Николаевна



Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (МПГУ)  
Адрес: Главный корпус МПГУ: 119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1.

Официальный сайт: <http://mpgu.ru/>

Тел.: +7 (499) 245-03-10

Электронная почта: [mail@mpgu.edu](mailto:mail@mpgu.edu)

119571, г. Москва, просп. Вернадского, д. 88

Тел.: +7 (495) 438-17-26

Электронная почта: [kaf\\_phil@mpgu.ru](mailto:kaf_phil@mpgu.ru)

С научными публикациями сотрудников кафедры философии Московского педагогического государственного университета можно ознакомиться на официальном сайте университета, на сайте научной электронной библиотеки eLibrary.