

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертационную работу А.Б. Асташова «Фронтовая повседневность российских солдат, август 1914 — февраль 1917 г.», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история

Проблемы, возникающие между властью, обществом, армией и личностью, имеют первостепенное научное и общественно-политическое значение, в особенности во время войн или иных вооруженных конфликтов. Несмотря на то, что Первой мировой войне за последние годы уделялось повышенное внимание в мировой и отечественной историографии, тем не менее в современных условиях по-прежнему сохраняется потребность в анализе поведения человека в военной форме, находящегося в зоне тех или иных боевых действий и последствий этого сильного психоэмоционального напряжения, возникающих уже в мирной жизни.

В данной диссертации поднимаются важные вопросы: насколько в годы Первой мировой войны солдатские массы в России доверяли власти вообще, как менялось их отношение к российскому правительству, к тем или иным представителям «верхов» в течение нескольких лет войны, каковы были последствия изменившегося настроения военнослужащих для всего общества? С этой точки зрения данная диссертация имеет ряд достоинств, из которых следует отметить наиболее значимые.

Во-первых, данной работе присущи актуальность, научная значимость и новизна, выраженные в исследовании человеческого измерения военно-политической, общественно-политической и социально-экономической ситуации, сложившейся в Российской империи к Первой мировой войне и изменявшейся во время нее. Учитывая, что история этой войны в основном освещается в социально-экономических, военно-политических и оперативно-тактических работах, взятый диссертантом ракурс выявляет большие необследованные аспекты данной проблематики, среди которых вопрос о повседневной жизни человека на фронте является наименее изученным.

В исследовании А.Б. Асташова рассматриваются происходившие тогда процессы в российской армии во многом по-новому — с социально-психологической точки зрения, сосредотачиваясь на освещении морального состояния военнослужащих на фронте, на анализе настроений данной большой группы населения. Все это важно для воссоздания достоверной картины истории армии, для всестороннего освещения взаимодействия власти с военнослужащими, для многомерной характеристики уровня доверия солдат к правительству, что в конечном счете имело определяющее значение для устойчивости власти вообще. Очевидно, что чем меньше оставалось у солдат доверия к тем, кто правил империей, тем слабее становилось государство.

Во-вторых, исследование А.Б. Асташова выполнено на весьма представительном источниковом комплексе, подавляющую часть которого составили документы более 50 фондов центральных архивов, в особенности Российского государственного военно-исторического архива. Глубокий и тщательный анализ разнообразных источников определяет новизну и теоретическую значимость выполненного исследования, а также обеспечивает доскональное изучение быта, ментальности, потребностей, настроений солдат и офицеров на фронтах, т.е. раскрывает каждодневную жизнь военнослужащих русской армии во всем многообразии происходивших тогда явлений и поэтому воссоздает достаточно верно социально-психологический портрет участников Русского фронта Первой мировой войны, во время которой русская армия превратилась из элитной в призывную, что было отражением расколотого общества и его обострившихся непримиримых противоречий. На основе введения впервые в научный оборот значительного количества новых архивных материалов А.Б. Асташов выстроил широкую и реальную панораму солдатской жизни и сформулировал принципиально важные для темы положения, суждения и оценки, которые не вызывают возражений.

В-третьих, в исследовании представлена обширная историография военно-антропологической проблематики. Опираясь на наиболее

квалифицированные труды, автор данной диссертации рассмотрел различные взгляды, определил неоднозначные оценки положения солдат на фронтах. При этом отмечены как пробелы и упущения, так и серьезные подвижки в изучении данной проблемы. Несмотря на обширную историографию императорской армии данного периода, в ней имеется ряд существенных противоречий, что заметно сказывается на анализе влияния различных факторов на поведение солдатских масс на фронтах, что приводит авторов к разным выводам.

В-четвертых, достижение поставленных автором задач обеспечено структурой исследования: в первой главе диссертации рассматривается историография, дается источниковый анализ проблематики; во второй главе изучается, как протекала мобилизация на Русском фронте, в третьей главе показаны историко-антропологические аспекты фронтовой повседневности, четвертая глава посвящена дисциплине и морали в русской армии, пятая глава показывает, как формировалась гражданская позиция солдат в русской армии.

В результате исследования различных аспектов фронтовой жизни солдат и офицеров в условиях Первой мировой войны налицо, с одной стороны, теоретическая разработка проблем человеческой мотивации и механизма социального поведения, а также специфики групповой психологии этой части российского общества, с другой — конкретно-историческая разработка массы источников. Причем соискатель не сводит глубинные изменения в солдатской психологии как выражение модной в историографии девиантности, не ищет ключ к объяснению социальных процессов исключительно в психических процессах на уровне индивида или групповой общности, представленной в данном случае фронтовиками.

В-пятых, результатом проделанной работы является ряд обоснованных положений, выносимых на защиту, суть которых заключается, на мой взгляд, в следующем: с одной стороны, солдатские массы на фронтах, как оказалось, имели собственные представления о свободе и социальной справедливости, которые далеко не совпадали с представлениями, которые были

распространены в обществе, т.е. в солдатской среде шло формирование социального самосознания, с другой — имели место равнодушие военно-бюрократической машины к повседневной жизни фронтовиков (нехватка предметов первой необходимости, продовольственная напряженность и т.п.) и пренебрежительное отношение власти к человеку в окопах, — все это в совокупности послужило причинами появления стихийного солдатского движения, которое приобретало те или иные формы и размеры, в том числе выражалось в бунтах, что само по себе было очевидным признаком прогрессирующего разложения армии и глубочайшего упадка воинской дисциплины. Налицо был масштабный спонтанный, неосознанный солдатский протест против самой власти.

Данная работа, таким образом, означает более пристальное изучение революционных процессов в Российской империи, указывая, в сущности, на то, что наступившая вскоре революция вышла из самых глубоких недр всего многонационального общества, а русский народ был главной движущей силой этого процесса. Решающий вооруженной силой в революционных событиях 1917 г. стали именно солдаты, а также матросы.

При всех очевидных достоинствах данной диссертации следует обратить внимание на ряд уязвимых мест, из которых выделим следующие:

Во-первых, нередко встречаются не вполне корректные обороты, как, например, «регионы» Русского фронта, под которыми имеются в виду различные фронты (стр. 46); «националистически настроенные» венгры (стр. 141), «национализм» болгар (стр. 141), «инородческие» газеты (стр. 233).

Во-вторых, имеют место противоречия: к примеру, сказано о «привычных, традиционалистских представлениях солдат русской армии о враге, как о “чужаке”, “азияте”, “басурмане”» (стр. 142), что было, как верно сказано в другом месте работы, следствием того, что в России «религиозно-православная доктрина составляла сердцевину государственной идеологии» (стр. 238), поэтому «пропаганда основывалась на разделении объектов действий на “свои” и “чужие”» народы...» (стр. 229). В то же время в диссертации отмечается, что «уже в 1915 и тем более в 1916 г. этническая

составляющая врага исчезла, уступив место социальной подкладке в обобщенном определении “внутреннего врага”, “внутреннего немца”» (стр. 273-274).

В-третьих, в диссертации не получила освещения такая довольно характерная для армейской среды тема, как состояние межнациональных и межконфессиональных отношений, которые, разумеется, были самыми разными — от нормальных до конфликтных. Причем рассуждение о том, что имела место нехватка религиозного чувства у солдат, как следует из соответствующих публикаций, не относится, в частности, к военнослужащим-мусульманам.

В-четвертых, недостаточно раскрыт вопрос о влиянии различной пропаганды на солдатскую массу, об эффективности, к примеру, тех или иных воззваний, призывов. Так, в диссертации сказано, что «австро-германская контрпропаганда противопоставила критику этнической политики России в Восточной Галиции реальности российской жизни в области обеспечения прав и свобод своего собственного населения и сомнения в возможности осуществления новой геополитической политики, учитывавшей свободу и независимость славянских народов, входивших в состав Российской империи» (стр. 228). Важно было при этом определить, какими были в самом общем виде результаты подобной агитации, в частности в вышеуказанном крае.

В-пятых, текст диссертации зачастую слишком перегружен разнообразными показателями фронтовой повседневности. Диссертант приводит много документов, передающих настроения солдат в сравнении с тем, что они чувствовали и как жили до войны. Можно было показать большой фактический материал, отражающий изменения качества жизни людей не на уровне эмоций (даже документально подтвержденных), но выверенных расчетов её показателей.

Однако данные замечания не снижают в целом положительного впечатления от представленного к защите исследования.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Асташова А.Б. является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности 07.00.02 – Отечественная история. Автореферат диссертации и опубликованные работы соответствуют тексту диссертации и отражают основные положения и выводы диссертации. Диссертационная работа отвечает требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор Асташов Александр Борисович – заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история.

Официальный оппонент

Салават Мидхатович Исхаков,

доктор исторических наук,

ведущий научный сотрудник Центра

изучения новейшей истории России и политологии

ФГБУН Институт российской истории РАН.

117292, Москва, ул. Дм. Ульянова, 19

E-mail: rusrevref@mail.ru

Тел.: 8-499-723-6945

5 февраля 2019 г.



И.И.И.И.И.
Начальник отдела кадров
государственного бюджетного учреждения науки
Института российской истории Российской
академии наук
S. M. Iskhakov
20 19 г.