

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Анны Борисовны Агафоновой
«Санитарное состояние и благоустройство городов Вологодской и
Новгородской губерний в 1870 — 1914 гг.», представленную на соискание
ученой степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 — Отечественная история**

Диссертационное исследование Анны Борисовны Агафоновой посвящено безусловно актуальной теме. Необходимость изучения опыта благоустройства российских городов проистекает из ситуации, сложившейся в мировой историографии: взаимодействие между человеком и окружающей средой в историческом прошлом России представляет большой интерес для мировой науки, и зачастую внимание этой теме уделяют именно зарубежные исследователи, которые имеют ограниченный доступ к российским архивам и библиотекам. Как справедливо отмечает сам автор, экологическая история России остро нуждается в анализе «трансформации санитарных условий городской среды на микроуровне с детальной проработкой фактологического материала» (с. 38). Именно такое исследование — базирующееся одновременно на новейших подходах, существующих в исторической науке, и широком круге архивных источников — было проведено А.Б. Агафоновой.

Большое значение имеет период российской истории, избранный автором для изучения — 1870-1914 гг. Пореформенные годы стали для России временем становления системы общественного самоуправления, быстрой трансформации городских систем, вызванной динамичным промышленным развитием страны и урбанизационными процессами. В конце XIX — начале XX в. российское общество впервые встало перед необходимостью решения экологических проблем индустриальной эпохи, и опыт, полученный в этот период, оказал существенное влияние на характер экологической политики в последующие годы.

Регион, исследуемый А.Б. Агафоновой, также весьма интересен с точки зрения экологической истории города: динамика санитарного состояния и развитие благоустройства населенных пунктов, расположенных на севере Европейской России, редко становились предметом такого рода работ. Чаще всего исследователи обращали внимание на столицу Российской империи — Санкт-Петербург, который также весьма специфичен в силу ландшафта и климата, но столичный статус этого города не позволяет экстраполировать данные, полученные на него примере, на остальную территорию Европейского севера.

Анализируя имеющуюся литературу по смежной проблематике, Анна Борисовна показывает хорошую осведомленность о достижениях советской, российской и зарубежной историографии. Немаловажно, что к исследованию был привлечен внушительный объем англоязычной литературы, который позволяет встроить результаты, полученные на примере отдельного региона, в глобальный контекст. Источниковая база исследования достаточно обширна и вполне соответствует поставленным цели и задачам: она включает в себя законодательные и административные акты, статистические материалы, отчетно-статистическую документацию, источники личного происхождения и справочную литературу исследуемого периода.

В целом, научный аппарат диссертационного исследования отличается точностью формулировок и логической выдержанностью. Автор уместно использует научную терминологию, особо уточняя значение ключевых понятий. Формулировки объекта и предмета не вызывают возражений.

Работа состоит из трех глав, где Анна Борисовна последовательно характеризует специфику городов Вологодской и Новгородской губерний с точки зрения географического положения и социально-экономического развития, рассматривает их санитарное благоустройство сквозь призму

законодательства, анализирует мероприятия по улучшению санитарного состояния городских территорий.

Первая глава представляет собой весьма успешную попытку охарактеризовать пространство, в рамках которого разворачивается историческое исследование, и показать социально-экономический контекст рассматриваемых процессов. Автор приходит к выводу, что ключевыми факторами ухудшения санитарного состояния городов были неблагоприятные топографические условия, высокая концентрация населения и развитие промышленности. Население Новгородской и Вологодской губерний на рубеже XIX — начала XX вв. продолжало использовать архаичные практики обращения с отходами, загрязняя почву и водоемы и способствуя тем самым распространению инфекционных заболеваний, что в целом характерно для провинциальных городов исследуемого периода и не является специфической чертой региона. Однако свои особенности имели подходы городских властей к решению возникавших проблем и практика реализации российского законодательства, которым уделяется внимание во второй главе.

Вторая глава исследования предваряется обзором санитарного законодательства европейских стран, что вполне уместно в данном контексте: зарубежный опыт оказывал большое влияние на борьбу с экологическими проблемами городской среды в Российской империи, предоставляя различные варианты их решения. Вместе с тем, Анна Борисовна указывает на существенные различия между Россией и Европой в данном вопросе: если в таких странах, как Англия, Франция и Германия, ведущую роль в совершенствовании санитарного законодательства играло местное самоуправление, то в России первенство сохранялось за государственной властью. В слабости городского самоуправления исследователь видит одну из наиболее серьезных помех для развития городского благоустройства.

В третьей главе А.Б. Агафонова характеризует практические мероприятия в сфере санитарного благоустройства городов, анализируя мотивы принятия решений в сфере санитарного регулирования и проблемы их реализации. Несмотря на то, что прогресс в этой области был сравнительно медленным, Анна Борисовна справедливо отмечает, что факт осознания горожанами необходимости контроля за состоянием окружающей среды, правильного обращения с отходами, и появление такого центра ответственности, как городское самоуправление, обусловили начало нового периода в экологической истории российского города.

В заключении автор излагает основные выводы, полученные в результате исследования. Положения, вынесенные на защиту, нашли свое подтверждение и в целом представляются вполне обоснованными.

Безусловно, исследование столь малоизученной проблематики, как экологическая история дореволюционного российского города, с привлечением новейшей методологии и богатого фактического материала, довольно трудновыполнимо и не может остаться без некоторых недочетов, которые могут быть учтены в последующей работе. К их числу можно отнести следующие.

1. При обзоре литературы Анна Борисовна, в соответствии со сложившейся в российской историографии традицией, предпочла разделить ее на периоды: дореволюционный, советский и современный. Подобное разделение отчасти оправданно, но не совсем продуктивно: в частности, в него не вписывается большой объем зарубежной литературы. Рассматривая ее отдельным блоком, автор утрачивает «мосты» между развитием представлений об изучаемом предмете в России и за рубежом, которое имело общие черты. Кроме того, границы между различными периодами (в частности, дореволюционным и советским) в этой области могут быть в значительной степени размыты. Вероятно, использование предметного

принципа вместо хронологического могло бы усовершенствовать анализ литературы во введении. Тем не менее, надо учитывать и то обстоятельство, что перед автором стояла сложная и нетипичная задача: охарактеризовать труды крайне разнообразной тематики, и в целом эта задача была выполнена успешно.

2. Характеризуя методологию исследования, А.Б. Агафонова делает особый упор на акторно-сетевую теорию, и, соответственно, на несоциальные акторы, «non-humans», игравшие роль в изучаемых процессах. Среди них автор выделяет научные теории и технологии, которые позволяли бороться с экологическими проблемами городов. Действительно, восприятие современниками городской среды, трансформация их представлений о ее надлежащем состоянии оказывали большое влияние на взаимодействие между обществом и окружающей средой. Однако на с. 36 Анна Борисовна признается, что «“символическое кодирование и восприятие пространства” представлено в работе довольно узко и сжато». То же относится к использованию источников личного происхождения, которые могли бы выявить особенности восприятия современниками изучаемых явлений, событий и процессов. Некоторая «антропологизация» исследования, в соответствии с современными тенденциями развития гуманитарных наук, могла бы существенно обогатить работу.

Это обстоятельство важно и с той точки зрения, что наука и технологии зачастую не играли определяющей роли в преобразовании общества и городской среды: их практическая реализация существенным образом зависела от культурных факторов. В XIX столетии экспертное сообщество не имело значительного влияния на процесс принятия решений, в связи с чем судьи, губернаторы, чиновники чаще руководствовались сложившейся правовой парадигмой, чем научной аргументацией.

3. Во втором положении, выносимом на защиту, Анна Борисовна ставит ухудшение санитарной обстановки в городах в прямую зависимость от развития промышленности. Вместе с тем, необходимо учитывать, что влияние промышленности на благоустройство городов было сложным и многосоставным. Помимо непосредственного влияния на окружающую среду, фабрики и заводы способствовали росту городских доходов, экономическому и социальному развитию территории в целом, что в долгосрочной перспективе могло иметь некоторые позитивные экологические последствия.

Высказанные замечания не имеют принципиального характера и не меняют общей положительной оценки проведенного исследования. По нашему мнению, оно превосходит стандарты, предъявляемые к диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук, не только по объему, но и по степени проработанности материала, уровню анализа собранных статистических сведений. Работа написана научным, но в то же время легким для восприятия языком.

Важно отметить, что, несмотря на междисциплинарный подход к осмыслению прошлого, необходимость которого диктуется развитием науки на современном этапе, А.Б. Агафонова не нарушает дисциплинарных границ исторического знания. В ее исследовательском фокусе неизменно остаются закономерности общественного развития, а информация из области естественных и точных наук используется лишь в той мере, в какой она способствует достижению поставленной цели.

Обращает на себя внимание также и апробация исследования, география которой, безусловно, широка для начинающего исследователя. Положения диссертационной работы обсуждались на ведущих научных мероприятиях в области экологической и технологической истории, которые проходили в Хорватии, Австрии, Португалии, Франции и в ведущих российских научно-

образовательных центрах. Основные результаты, полученные Анной Борисовной, нашли адекватное отражение в публикациях (в том числе шесть в изданиях перечня ВАК) и в тексте автореферата.

Таким образом, диссертация А.Б. Агафоновой является самостоятельным, актуальным, оригинальным исследованием, обладающим научной новизной и практической значимостью. Рассматриваемая работа соответствует паспорту специальности 07.00.02 — Отечественная история, отвечает требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор — Агафонова Анна Борисовна — несомненно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 — «Отечественная история».

Официальный оппонент,
кандидат исторических наук, старший
научный сотрудник Набережночелнинского
государственного педагогического
университета



Андрей Владиславович Виноградов

Подпись Виноградова А.В.
Заверяю: Фомин. Захарий П.
Должность: _____ Ф.И.О. _____
15.04.2019

423600, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, ул.
Низаметдинова, д. 28, каб. 116.

Тел.: 8 (8552) 74-79-40 (доб. 134).

E-mail: AndreiVinogradov@gmail.com.