

ОТЗЫВ

Официального оппонента доктора исторических наук, профессора Гололобова Евгения Ильича на диссертационное исследование Агафоновой Анны Борисовны «Санитарное состояние и благоустройство городов Вологодской и Новгородской губерний в 1870-1914 гг.», представленное на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Актуальность диссертации А.Б. Агафоновой обусловлена необходимостью осмысления исторического опыта деятельности институтов местного самоуправления в сфере городского благоустройства в регионах России. Проблема загрязненности российских городов хозяйственно-бытовыми и промышленными отходами, их решение местными властями актуально и по сей день. Автор справедливо отмечает, что данная тема наиболее полно изучена на материалах крупнейших российских городов – Санкт-Петербурга и Москвы, в то время как, провинциальные города, в большинстве случаев, оказываются вне поля соответствующих исследований. В этом отношении диссертация Анны Борисовны имеет, несомненно, большое практическое значение, восполняя исследовательские пробелы, имеющиеся в этом вопросе на сегодняшний день.

Научный аппарат диссертационного исследования, формулировка объекта, предмета, цели и задач не вызывает сомнений. Особо отметим четко расставленные автором акценты в определении ключевых понятий, на которых базируется работа, их соотнесенность с понятийным аппаратом рассматриваемого хронологического периода.

Структура диссертации логична, соответствует задачам исследования и построена по проблемному принципу. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, списка иллюстративного материала, двадцати трех приложений. Приложения дополняют основное содержание работы. Особо хочется отметить детальную

проработанность и удобную группировку статистических материалов, которые, безусловно, усиливают доказательную базу исследования и обоснованность выводов, в нем сформулированных.

Приведенный А.Б. Агафоновой историографический обзор работ по проблемам развития городского благоустройства в последней трети XIX – начале XX вв. убедительно демонстрирует необходимость дальнейшего изучения этой проблематики с эколого-исторических позиций.

Исследование опирается на обширную источниковую базу, представленную как опубликованными, так и архивными материалами. Квалифицированный обзор источников, свидетельствует о достаточности собранной базы для решения сформулированных исследовательских задач. Привлеченные к анализу источники позволяют автору реконструировать процесс изменения санитарного состояния городов Вологодской и Новгородской губерний в 1870 – 1914 гг.

Выбор городской экологической истории (*urban environmental history*) в качестве методологической основы работы вполне оправдан, так как дает возможность рассматривать поднятые в диссертационном исследовании проблемы на междисциплинарном уровне. Безусловно, сильной стороной исследования является опора на теоретические и методологические наработки как отечественных, так и зарубежных ученых. В этом отношении работа имеет важное теоретическое значение.

В первой главе автор описала географическое положение и демографические характеристики населения городов Вологодской и Новгородской губерний. По сочетанию неблагоприятных природно-географических условий с плотностью населения города были разделены на четыре условные группы. Первую группу составляли города с плотностью населения свыше 3650 чел./кв. верст. и неблагоприятными топографическими условиями. Вторую группу составили города с плотностью населения менее 3650 чел./кв. верст. и неблагоприятными топографическими условиями. К третьей группе с плотностью населения

более 3650 чел./кв. верст. и благоприятными топографическими условиями. В четвертую группу вошли города, где плотность населения не превышала 3650 чел./кв. верст, а топографические условия были относительно благоприятными.

Это дало возможность диссертанту провести сравнительно-исторический анализ масштабов санитарных проблем отдельных городов, а также оценить политику органов городского общественного управления в области санитарного благоустройства.

Автор проанализировала экологические последствия промышленного развития городов Вологодской и Новгородской губерний, которые оказали существенное влияние на формирование городской среды. В первую очередь, это выразилось непосредственно в количественном увеличении промышленных заведений в ряде городов Вологодской и Новгородской губерний, в распространении паровых двигателей, а также в появлении в городах производств, которые ранее располагались преимущественно за городской чертой. При этом Анна Борисовна справедливо отмечает, что основную массу производственных отходов по-прежнему составляли органические соединения, которые с одной стороны, несли в себе угрозу бактериологического загрязнения, а с другой – в большинстве случаев могли достаточно быстро разлагаться и включаться в круговорот веществ.

Рассматривается коммунальная инфраструктура: наличие и качество дорожного покрытия, способы водоотведения и утилизации отходов, системы водоснабжения и пр., влиявших на санитарное состояние городской среды. Отсутствие мостовых, децентрализованное водоотведение и удаление нечистот в сочетании с практиками длительного накопления отходов вели к загрязнению городских почв и водоемов.

Автор убедительно показывает, что распространение инфекционных заболеваний являлось закономерным следствием неудовлетворительного санитарного состояния населенных пунктов в исследуемых губерниях. Чаще всего эпидемии наблюдались в городах, имевших интенсивное транспортное

сообщение с другими населенными пунктами, а также проблемы с источниками водоснабжения, загрязненностью или затопляемостью почв и высокую, по сравнению с остальными исследуемыми городами, плотность населения.

Таким образом, к городам с неблагоприятным санитарным состоянием и тенденцией к его ухудшению А.Б. Агафонова отнесла Вологду, Новгород, Великий Устюг, Череповец, Тихвин. Проблемы санитарно-эпидемического характера имелись в Старой Руссе, Грязовце и Сольвычегодске.

Во второй главе рассматриваются вопросы санитарного обустройства городов в законодательстве и постановлениях органов местного самоуправления последней трети XIX – начала XX вв. Анна Борисовна наглядно показывает, что в России государство играло инициативную роль в правовом регулировании вопросов благоустройства и санитарного состояния городской среды в рассматриваемый период. Причем экономические интересы государства и местного самоуправления, как правило, превалировали над природоохранными. Это приводило к ухудшению санитарно-гигиенических условий проживания населения в городах.

Автор справедливо отмечает, что после 1870 г. практика решения проблем загрязнения городов из сугубо правовой плоскости перешла в политическую. Органы городского управления получили право «преобразовывать» окружающую среду, с целью минимизации или предотвращения загрязнения городской территории. Однако эта деятельность не носила системного характера. С выводом Анны Борисовны о том, что отсутствие инициативы со стороны местного самоуправления и бессистемность издаваемых им постановлений указывали на слабость самого института местного самоуправления в правотворческой практике при решении локальных экологических проблем можно согласиться.

В третьей главе диссертант рассматривает мероприятия по улучшению санитарного состояния городов Вологодской и Новгородской губерний. Анна Борисовна показала сложный путь становления Санитарного надзора в

городах Вологодской и Новгородской губерний от полицейского контроля до учреждения санитарной организации, справедливо подчеркнув, что в большинстве городов он не был завершен. Органы санитарного надзора учреждались преимущественно в средних городах. Система санитарного надзора формировалась под давлением необходимости реагировать на эпидемии холеры. Практики осуществления санитарного надзора за состоянием городов Вологодской и Новгородской губерний носили не регулярный характер. Как уже неоднократно отмечалось, они на прямую были связаны с необходимостью предотвращения эпидемий холеры, либо борьбой с ней. То есть санитарный надзор не носил системного характера.

Нельзя не согласиться с выводом А.Б. Агафоновой о том, что мероприятия по санитарному благоустройству в городах Вологодской и Новгородской губернии в последней трети XIX – начале XX вв. сильно зависели от финансовых возможностей городских властей. Для реализации крупных системных мер, средств всегда не хватало, что приводило к проведению разовых мероприятий по устранению отдельных недостатков в сфере санитарного благоустройства городов.

В заключении автором сформулированы общие выводы по работе и подведены итоги исследования.

Достоверность теоретических и практических результатов исследования не вызывает сомнений. Она обеспечена оптимальным сочетанием количественных и качественных показателей и подтверждается источниками, характеристика которых дана в работе. Использованы документы из трех архивных фондов одного федерального и двух региональных архивов. Опора на анализ законодательных, делопроизводственных, статистических, справочных материалов, источники личного происхождения и периодическую печать позволили автору детально и всесторонне изучить процесс изменения санитарного состояния городов Вологодской и Новгородской губерний в 1870 – 1914 гг. Все положения, выносимые на защиту, нашли свое отражение в диссертации в виде

фактографического материала, полученного в результате анализа источников и исследовательской литературы, обоснованных выводах.

Замечания по диссертационной работе в целом:

1. В диссертационном исследовании автор сравнивает города Северной Америки и Европы с городами Новгородской и Вологодской губерний. С одной стороны крупные промышленные центры с соответствующей инфраструктурой (Гамбург, Берлин, с. 58) с другой небольшие города Северо-Запада России тесным образом связанные с сельской местностью и хозяйством. Это вызывает вопросы. В настоящее время принято считать, что сравнимость исторических явлений не устанавливается априорно, а определяется в каждом конкретном случае исходя из постановки вопроса в том или ином исследовании. Речь должна идти не о том, что какие-то объекты несравнимы по своей «природе», а о том, как и на каком материале можно построить эффективное сравнительное исследование. Необходимо, чтобы диссертант четко определил основания для сравнения в своей работе.

2. Автор пишет о том, что повседневная практика взаимодействия горожан с окружающей природной средой не стремилась к соблюдению санитарно-гигиенических норм. Возникает вопрос, только ли с насаждением гигиены «сверху» это было связано, либо были и другие причины такого поведения горожан.

3. Автор пишет о том, что нельзя дать однозначно положительную оценку воздействию практики нерегулярных и регулярных санитарных осмотров на сложившуюся организационную модель санитарного надзора. Вместе с тем, эта практика позволила выявить основные санитарно-гигиенические проблемы каждого населенного пункта, где они проводились, и причины, вызвавшие их. Понятно, что однозначно положительную оценку дать нельзя, но и нельзя дать однозначно отрицательную оценку деятельности санитарного надзора. Тогда какую оценку дать можно? Этот аспект также требует уточнения.

Сформулированные замечания во многом носят дискуссионный и рекомендательный характер и потому не влияют на общую положительную оценку представленной к защите диссертации.

Автореферат, подготовленный А.Б. Агафоновой, полностью соответствует тексту диссертации. Автором опубликованы шесть статей в ведущих научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии Министерства высшего образования и науки Российской Федерации, содержание которых соответствует тексту диссертации.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Агафоновой А.Б. является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности 07.00.02 - Отечественная история, отвечает требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Агафонова Анна Борисовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история".

Официальный оппонент
проректор по научной работе,
профессор кафедры социально-гуманитарного образования
бюджетного учреждения высшего образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Сургутский государственный педагогический
университет», доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история), профессор



Гололобов Евгений Ильич

01.04.2019
628417, Российская Федерация,
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
г. Сургут, ул. 50 лет ВЛКСМ 10/2
Телефон: 8 (3462) 31-94-1
E-mail: office@surgpu.ru
<http://www.surgpu.ru>



Российская Федерация, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г.Сургут БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ХАНТЫ-МАНСЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА - ЮГРЫ «СУРГУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»	
Подпись заверяю	
Специалист отдела кадров	
« 01 »	04 20 19 г.