

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.366.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБОУ ВО
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 17 мая 2024 №3

О соответствии диссертации Силаевой Ирины Александровны «Н.Н. Оглоблин и его роль в развитии исторического сибиреведения в России конца XIX – начала XX вв.», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по научной специальности 5.6.5 Историография, источниковедение, методы исторического исследования, установленным критериям Положения о присуждении ученых степеней

Диссертационный совет 24.2.366.01, созданный на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» (125047, г. Москва, Миусская пл., д. 6) (утвержден приказом Минобрнауки России от 01.04.2013 г. № 154/нк) 27.03.2024 г. получил из Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на дополнительное заключение аттестационное дело Силаевой Ирины Александровны, автора докторской диссертации «Н.Н. Оглоблин и его роль в развитии исторического сибиреведения в России конца XIX – начала XX вв.», ранее прошедшей защиту на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5 Историография, источниковедение, методы исторического исследования в диссертационном совете 24.2.269.01, созданном на базе ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» (Алтайский государственный университет, 656049, г. Барнаул, пр. Ленина, д. 61; ведомственная принадлежность – Министерство науки и высшего

образования РФ) (утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 2 ноября 2012 г. № 714/нк, возобновлен приказом Министерства науки и высшего образования от 28 сентября 2021 г. № 983/нк).

При рассмотрении аттестационного дела и диссертации Силаевой И.А. Экспертный совет по истории ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ принял решение о направлении данной диссертации на дополнительное заключение в другой диссертационный совет.

В соответствии с рекомендацией Президиума ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ диссертация Силаевой Ирины Анатольевны «Н.Н. Оглоблин и его роль в развитии исторического сибиреведения в России конца XIX – начала XX вв.» на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5 Историография, источниковедение, методы исторического исследования была направлена на дополнительное заключение в диссертационный совет 24.2.366.01, созданный на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет».

В соответствии с рекомендацией Президиума ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ и пп. 31, 57 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки РФ от 10.11.2017 № 1093, на заседании совета 24.2.366.01 от 05 апреля 2024 г., протокол № 2, была создана комиссия диссертационного совета в составе 3 членов совета:

- Ланской Г.Н., доктор исторических наук – председатель комиссии;
- Хорхордина Т.И., доктор исторических наук;
- Соловьев К.А., доктор исторических наук.

Комиссия ознакомилась с диссертацией и материалами аттестационного дела и подготовила проект своего заключения по диссертации Силаевой Ирины Александровны. Диссертация «Н.Н. Оглоблин и его роль в развитии исторического сибиреведения в России конца XIX –

начала XX вв.», по специальности 5.6.5 Историография, источниковедение, методы исторического исследования, выполнена в ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» и принята к защите 01.06. 2023 г., протокол № 4 диссертационным советом 24.2.269.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет».

Текст объявления о предстоящей защите вместе с авторефератом были размещены на сайте ВАК Минобрнауки России в установленные сроки согласно п. 26 Положения о порядке присуждения ученых степеней, п. 33 Положения о совете по защите диссертаций.

Соискатель Силаева Ирина Александровна, 1977 г. рождения, в 2010 г. защитила диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Развитие книжной культуры Сибири конца XVI-XVII вв.» в диссертационном совете, созданном на базе государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Алтайский государственный университет». В настоящее время работает начальником отдела кадров Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Сибгеокарта», Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор).

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» (656049, г. Барнаул, проспект Ленина, д. 61).

Соискатель имеет 62 опубликованные работы по теме диссертации, из них 19 статей в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – Владимир Владимирович Николаевич, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет».

В отзыве научного консультанта диссертации Владимирова Владимира Николаевича говорится, что исследование автора является актуальным и

самостоятельным. В нем также отмечается, что в ходе работы над диссертацией автор проявила вдумчивым, целеустремленным, кропотливым историком, способным к многообразной творческой деятельности, в частности к сбору и систематизации фактического материал, его обобщению.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курганский государственный университет» (КГУ) - в своем положительном отзыве, подготовленном доктором исторических наук, профессором кафедры «История и документоведение» Гуманитарного института КГУ Пузановым Владимиром Дмитриевичем, утвержденном ректором Дубив Надеждой Викторовной, отметила, что диссертация Силаевой И.А. отличается очевидной актуальностью темы и ей удалось несомненно удалось добиться поставленной цели, вследствие чего подготовленное исследование вносит ощутимый вклад в изучение исторического сибиреведения в России 1880-х – начала 1900-х гг. При этом в отзыве указаны отдельные недочеты диссертации (с. 8-9):

1. Определение места Н.Н. Оглоблина в российском историческом сибиреведении 1880-х – начала 1900-х гг. предполагает более широкий контекст исследования, включая оценки «Обозрения столбцов и книг Сибирского приказа (1592 – 1768 гг.)» и не только П.Н. Буцинского.

2. Автором не упомянуты те проблемы истории Сибири конца XVI – второй трети XVIII в., которые Н.Н. Оглоблин обошел вниманием.

3. Из диссертации не ясно, в какой мере пропорционально представлены в «Обозрении столбцов и книг Сибирского приказа (1592 – 1768 гг.)» отдельные группы документов Сибирского приказа и повлияли ли труды Н.Н. Оглоблина на взгляды историков-сибиреведов уже в конце XIX – начале XX столетий.

4. Автором оставлен без внимания ответ на вопрос о том, в какой мере Н.Н. Оглоблин привлекал публикации документов по истории Сибири в «Истории Сибири» Г.Ф. Миллера, актах археографических экспедиций,

исторических актах, приложениях к историческим актам, материалах русской исторической библиотеки, памятниках сибирской истории и актах, относящихся к юридическому быту Древней Руси.

5. Желательно было бы проследить воздействие работ Н.Н. Оглоблина на дальнейшее изучение истории России, в том числе ее исторической географии.

Однако, констатирует ведущая организация, «отмеченные в отзыве недочеты не меняют общего позитивного мнения о диссертационной работе И.А. Силаевой» (с. 9). Диссертация И.А. Силаевой «Н.Н. Оглоблин и его роль в развитии исторического сибиреведения в России конца XIX – начала XX вв.» на соискание ученой степени доктора исторических наук, указывается в отзыве, «является научно-квалификационной работой, в которой на основании самостоятельно выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное значение для исторической науки, и отвечает требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки РФ к подобным исследованиям, - п. 9, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842» (с. 9), а «Силаева Ирина Александровна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5 историография, источниковедение, методы исторического исследования» (с. 10).

Официальные оппоненты:

- Дубровский Александр Михайлович, доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории ГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского».

А.М. Дубровский в своем отзыве констатирует новаторский характер предпринятого в диссертации исследования, логичность и продуманность воплощения заложенного в нем авторского замысла. Анализируя содержание диссертации оппонент делает вывод о том, что «все частные наблюдения и более общие выводы диссертанта хорошо обоснованы. Они вполне

достоверны и должны войти в арсенал современной исторической науки» (с. 6).

Пожелания и рекомендации рассредоточены по тексту отзыва. В частности, при изложении структуры диссертации А.М. Дубровский отмечает, что четвертая глава «выглядит несколько пестровой по содержанию тем более, что в нее включен параграф о месте Н.Н. Оглоблина в отечественном сибиреведении, слабо связанный с предыдущими параграфами той же главы» (с. 2), однако он обосновывает возможную логическую позицию автора в этом вопросе. Также оппонент указывает на желательность более подробных, отражающих ее содержание выводов; более глубокого анализа взглядов Н.Н. Оглоблина на историю социальных волнений в Сибири.

В заключении отзыва А.М. Дубровский делает вывод о том, что «диссертационное исследование И.А. Силаевой «Н.Н. Оглоблин и его роль в развитии исторического сибиреведения в России конца XIX – начала XX вв.», представленное на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5 Историография, источниковедение, методы исторического исследования, соответствует критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней» (с. 6–7).

- Митрофанов Виктор Владимирович, доктор исторических наук, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Университета при Межпарламентской Ассамблее Евразийского экономического сообщества.

В.В. Митрофанов констатирует возможность раскрытия темы работы с помощью выбранной автором диссертации структуры исследования, бесспорную обоснованность его теоретико-методологических оснований. Представляя источниковую базу рецензируемой им работы и личный вклад И.А. Силаевой в ее формирование, автор отзыва приходит к выводу о том, что она «проделала большую работу по выявлению комплекса исторических, историографических, краеведческих публикаций, что позволило представить объемный и содержательный историографический обзор, где дана

характеристика исследований различной направленности предшественников, проявив уважительное и корректное к ним отношение, при этом давая свою интерпретацию их выводов и оценок» (с.3). Далее В.В. Митрофанов констатирует скрупулезность работы ее автора с источниками, проявленная в тексте ориентация на глубокий анализ их достоверности; отмечает обстоятельность и структурную продуманность заключения к диссертации.

В отзыве констатируется наличие «ряда спорных и дискуссионных моментов», к которым отнесены не совсем удачное и корректное сравнение трудов Н.Н. Оглоблина с исследованием П.Н. Бучинского при подчеркивании первенства второго; сомнительность применения в диссертации применительно к XIX в. термина «прошлое Украины» рядом с названием «Московская Русь»; отсутствие упоминания об исследователе Я.Г. Солодке при описании историографии истории образования города Берёзова (с. 12). При этом В.В. Митрофанов подчеркивает, что «высказанные замечания не снижают высокой оценки рецензируемой диссертации», не «претендуют на безусловную истину и высказываются в порядке предложений и пожеланий» (с. 12). В заключении отзыва автор делает вывод, что «Силаева Ирина Александровна заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки)» (с. 12–13).

- Шерстова Людмила Ивановна, доктор исторических наук, профессор кафедры российской истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Констатируя актуальность и значимость диссертации, Л.И. Шерстова подчеркивает, что «диссертационное исследование И.А. Силаевой отражает существенный поворот в отечественной исторической науке, направленный на актуализацию изучения наследия отечественных историков, работы которых в силу ряда причин не привлекали внимания исследователей и не

были предметом специального научного анализа». Она отмечает целостность и структурную обоснованность диссертации, объективность содержащегося в ней изложения взглядов Н.Н. Оглоблина о конкретных проблемах истории Сибири и суждений об этих же проблемах автора данной работы. Исходя из проведенного анализа содержания глав диссертационного исследования, Л.И. Шерстова приходит к следующему выводу: «Думается, что диссертация И.А. Силаевой найдет достойное место в сибирской историографии, а анализ научного наследия Н.Н. Оглоблина, проведенный И.А. Силаевой, позволит считать его не только архивистом, источниковедом, но его имя пополнит ряд выдающихся историков-сибиреведов XIX – начала XX вв.».

Автором отзыва высказываются два пожелания к тексту работы, которые, как констатируется на с. 7, «не влияют на общее благоприятное впечатление, которое было получено от прочтения диссертационной работы». Первое из них заключается в указании корректности использования применительно к периоду XVII – XVIII вв. вместо введенного в 1822 г. на административно-правовом уровне термина «инородцы» по отношению к одному из сибирских сословий терминов обозначений, присутствующих в более ранних по времени создания документах официального происхождения, - «ясачные», «иноверцы», «иноземцы», «коренные народы», «аборигены» (с. 6). Согласно второму пожеланию, автору не следовало обращаться при написании научного исследования к учебникам, учебным пособиям (с. 7).

На основании проведенного анализа текста диссертации Л.И. Шерстова делает вывод о том, что «диссертационная работа «Н.Н. Оглоблин и его роль в развитии исторического сибиреведения в России конца XIX – начала XX вв.» соответствует требованиям действующего Положения о порядке присуждения ученых степени кандидата наук, доктора наук ВАК, а ее автор, Силаева Ирина Александровна, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5

Историография, источниковедение, методы исторического исследования» (с. 7).

Таким образом, все официальные участники защиты высказались о содержании диссертации И.А. Силаевой положительно, представив свои замечания и пожелания частными, не влияющими на общую оценку данного исследования. В дискуссии о диссертации на заседании диссертационного совета далее выступили: его председатель, доктор исторических наук А.А. Тишкин; члены диссовета - доктора исторических наук М.А. Демин, В.А. Должиков, В.П. Зиновьев, С.В. Цыб. Они положительно высказались о содержании диссертации, указали на осуществленный И.А. Силаевой учет всех высказывавшихся ей ранее рекомендаций, отметили наличие в обсуждаемой работе недочетов исключительно технического характера и констатировали соответствие ее текста требованиям ВАК Минобрнауки, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук.

Также на диссертацию И.А. Силаевой поступили 7 отзывов на автореферат:

Алексеевой Любови Васильевны, доктора исторических наук, профессора кафедры истории России и документоведения Нижневарттовского государственного университета;

Гололобова Евгения Ивановича, доктора исторических наук, профессора кафедры социально-гуманитарного образования Сургутского государственного педагогического университета;

Зиновьева Василия Павловича, доктора исторических наук, профессора кафедры российской истории Национального исследовательского Томского государственного университета;

Пашкова Александра Михайловича, доктора исторических наук, профессора кафедры отечественной истории Петрозаводского государственного университета;

Роднова Михаила Игоревича, доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника отдела истории и культуры Башкортостана Института

истории, языка и литературы Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук;

Шишкина Игоря Геннадьевича, доктора исторических наук, ученого секретаря Тюменского музейно-просветительского объединения;

Алеврас Наталии Николаевны, доктора исторических наук, профессора кафедры истории России и зарубежных стран Челябинского государственного университета.

При наличии, по сообщению ученого секретаря диссертационного совета, доктора исторических наук В.В. Горбунова, во всех данных отзывах положительного заключения в отзыве Н.Н. Алеврас в отличие от шести остальных отзывов, содержащих замечания частного характера (избыточное количество задач исследования, дополнительное указание работ отдельных исследователей по истории Сибири, более широкое раскрытие отдельных частных тем) было представлено несколько более существенных замечаний (с. 16 – 18 стенограммы заседания диссертационного совета).

Во-первых, автор данного отзыва указала на то, что, «представляя Оглоблина как ученого в историко-биографическом ракурсе, можно было выйти за пределы предложенного соискателем проблемно-историографического подхода, подчеркнутого перечнем десяти задач автора диссертации. В этом большом списке нет, к сожалению, обобщающей проекции на личность Н.Н. Оглоблина как ученого разносторонних интересов» (с. 16). Данное предложение обосновывается рецензентом тем фактом, что «диссертация защищается в рамках специальности, предполагающей популяризацию архивно-археографической культуры и ее представителей как органичной части исторической науки и научного сообщества изучаемого времени» (с. 17). Также в отзыве констатируются неполнота использования И.А. Силаевой переписки Н.Н. Оглоблина и других источников личного происхождения; некоторый недостаток «аналитики профессионально-интеллектуальной составляющей образа историка и создания контекста его деятельности в системе межличностных научных

коммуникаций и институциональных структур науки» (с. 17); отсутствие применения в качестве исследовательских инструментов «цифрового поворота» и «компьютерных методов», а также раскрытия смысла и практики применения заявленных во введении различных групп методов научного исследования; имеющая, по мнению рецензента, существенное значение неясность ответа на вопрос о наличии и персональном составе научной школы Н.Н. Оглоблина; неточность определения специфики философских взглядов данного ученого, как позитивистских, в условиях преобладания данной методологической доктрины в современный его профессиональной деятельности период.

На заседании 29 сентября 2023 г., протокол № 18, диссертационный совет 24.2.269.01 принял решение присудить Силаевой И.А. ученую степень доктора исторических наук по специальности 5.6.5 Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в составе 18 человек, из них 5 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 1.

Экспертная комиссия диссертационного совета 24.2.366.01, проведя анализ диссертации и материалов диссертационного дела И.А. Силаевой, пришла к следующему заключению:

Новизна содержания исследования, обоснованность его положений.

1. В диссертации изложено содержание работ российского историка Н.Н. Оглоблина о различных аспектах экономического, социального и политического развития Сибири в период с конца XVI до начала XVIII в., а также о деятельности органов центрального управления данной территорией с момента ликвидации Сибирского ханства до административных преобразований Петра I. Также на основании опубликованных научных

исследований в начале основной части работы представлены «основные вехи жизни и творчества» (с. 49–64) данного автора. В заключительном параграфе основной части (с. 363–370) предпринимается попытка представить вклад Н.Н. Оглоблина в развитие отечественного сибиреведения. В действительности автор пересказывает труды историка, даже не предпринимая попытки проанализировать его подходы, принципы работы с источниками. Необходимо также отметить, что во введении (с. 48) структура работы только констатируется, но не обосновывается.

2. Формулировка новизны работы на с. 42 – 44 сконцентрирована на изложении видов работы, проведенной автором при подготовке диссертации, в значительной мере представляя собой пересказ ее структуры. Фундаментально значимый элемент новизны представлен в заключительном пункте из двенадцати, перечисленных во введении. В нем И.А. Силаева констатирует, что в тексте «выявлены вклад Н.Н. Оглоблина в исследование многих проблем прошлого Сибири конца XVI – середины XVIII вв., своеобразие места этого ученого в развитии отечественного сибиреведения середины 1880-х – начала 1900-х гг., его влияние на последующую историографию истории Азиатской России» (с. 44). Данная констатация не подтверждается текстом диссертации. Определенная описательность не позволяет выявить место трудов Н.Н. Оглоблина в отечественной историографии, а также влияние автора на последующее развитие сибиреведения.

3. Теоретическая значимость представленной работы определена ее автором достаточно широко и при ее обеспечении в заявленном объеме могла бы соответствовать научно-квалификационным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. На с. 44 указано, что «ее фактическое содержание, выводы, наблюдения позволяют судить о путях и формах развития российской историографии на рубеже XIX – XX вв. и ее взаимодействии с архивоведением, о роли археографии в сибиреведческих исследованиях, о специфике творчества

конкретных ученых и их месте в рамках различных научных школ, об изучении региональной истории, о воздействии наследия Н.Н. Оглоблина на научные изыскания ученых последующих десятилетий, вплоть до настоящего времени». Однако вследствие выбранной структуры работы, а также преобладании реферативно-описательного подхода к изложению материала данные аспекты либо не раскрыты в тексте работы, либо в других случаях имеют декларативное, в ряде случаев и не вполне корректно сформулированное отражение. Примером данной ситуации может быть предпоследний параграф заключения к работе, содержащий следующие, нуждающиеся в значительно более глубоком пояснении и обосновании субъективно-оценочные наблюдения: «Н.Н. Оглоблин может считаться по-своему уникальным явлением в истории отечественного сибиреведения рубежа XIX – XX вв., поскольку весьма органично соединил архивные изыскания (на материале фонда Сибирского приказа) с конкретно-историческими, во многом по новому раскрыв многие стороны сибирской истории на протяжении почти двух веков. Н.Н. Оглоблин выработал особый стиль, основанный на синтезе глубокого понимания исторического материала и архивоведческого подхода к документам, обращаясь сначала к источниковедческой, а затем уже к собственно исторической проблематике, рассматривая последнюю по вновь найденным документальным материалам» (с. 377).

4. Об обращении И.А. Силаевой к документам фондов РГАЛИ, РГАДА, РНБ свидетельствуют только их перечисление в источниковом обзоре и списке источников и литературы; ссылки на них в основной части работы отсутствуют. Автор в диссертации ссылается на фрагменты опубликованных произведений Н.Н. Оглоблина и прежде всего частей «Обозрения столбцов и книг Сибирского приказа (1592 – 1768 гг.)». В связи с этим недостаточно очевидной выглядит новизна диссертации, так как проведенный при изложении степени изученности темы на с. 8 – 31 обзор отечественной историографии творчества Н.Н. Оглоблина свидетельствует об

использовании ее представителями тех же опубликованных сочинений данного автора, содержание которых излагает И.А. Силаева. Очевидно, что по этой причине в завершении презентации источниковой базы автор ограничивается упоминанием пяти исследователей, которые «обстоятельнее всего рассмотрели труды Н.Н. Оглоблина» и констатирующим суждением о том, что «большинство исследователей, говоря о трудах Н.Н. Оглоблина, ограничивались попутными замечаниями и общими оценками» (с. 31).

5. Диссертация И.А. Силаевой не соответствует по содержанию исследования и его качеству пункту 9 Постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней» и не может быть признана крупным научным достижением по следующим основаниям:

- вследствие избранной структуры и примененного обзорно-реферативного подхода к изложению материала в основной части работы автору не удалось в полной мере исследовать творчество Н.Н. Оглоблина в контексте развития общих тенденций отечественного сибиреведения;

- автор сконцентрировался на изучении опубликованных произведений данного ученого, что не позволило обогатить информационную базу историографических исследований в области сибиреведения.

Результаты проведенной экспертной оценки свидетельствуют о том, что диссертация Силаевой Ирины Александровны «Н.Н. Оглоблин и его роль в развитии исторического сибиреведения в России конца XIX – начала XX вв.» по научной специальности 5.6.5 Историография, источниковедение, методы исторического исследования не представляет собой научно-квалификационную работу и не соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09. 2013 № 842.

При проведении тайного голосования диссертационный совет 24.2.366.01 в количестве 17 человек, из них 7 доктора наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек,

входящих в состав совета, проголосовали: за соответствие диссертации установленным требованиям - 9, против - 5, недействительных бюллетеней - 3.

Председатель
диссертационного совета



А.Б. Безбородов

Ученый секретарь
диссертационного совета

Е.В. Барышева

17.05.2024 г.