

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АРХИВНОЕ АГЕНТСТВО

Федеральное бюджетное учреждение
«Всероссийский научно-исследовательский институт
документоведения и архивного дела»
(ВНИИДАД)

На правах рукописи

Чекалина Людмила Александровна

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ АРХИВНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ СУБЪЕКТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ВОПРОСАМ СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИКО-
ДОКУМЕНТАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ В 1991–2021 ГГ.
(НА ПРИМЕРЕ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)**

Специальность 5.6.8.

Документалистика, документоведение, архивоведение

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель:
д-р ист. наук, доцент
Двоеносова Г.А.

Москва 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. РАЗВИТИЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ АРХИВНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В КОНТЕКСТЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ АРХИВНОЙ СФЕРЫ	27
1.1. Государственная политика Российской Федерации в области архивного дела и сохранения историко-документального наследия	27
1.2. Категории негосударственных организаций, состав и содержание образующихся в их деятельности документов	62
1.3. Нормативно-правовое регулирование и методическое обеспечение взаимодействия архивных учреждений и негосударственных организаций	83
ГЛАВА 2. ОПЫТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ АРХИВНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В 1991–2021 ГГ. ...	113
2.1. Организация комплектования государственных и муниципальных архивов субъектов Российской Федерации документами Архивного фонда Российской Федерации, образующимися в деятельности негосударственных организаций	113
2.2. Обеспечение сохранности документов по личному составу ликвидированных негосударственных организаций	153
2.3. Сотрудничество архивных учреждений и негосударственных организаций в работе по использованию и популяризации документального наследия	176
ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ АРХИВНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РАБОТЕ ПО СОХРАНЕНИЮ И ПОПУЛЯРИЗАЦИИ ИСТОРИКО-ДОКУМЕНТАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ	196
3.1. Совершенствование нормативно-правового и методического обеспечения работы архивных учреждений по комплектованию документами Архивного фонда Российской Федерации и другими документами, образующимися в деятельности негосударственных организаций	196

3.2. Организационные и методические меры по улучшению взаимодействия архивных учреждений и негосударственных организаций	220
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	228
Перечень сокращений	235
Список источников и литературы	239
Список иллюстративного материала	285
<i>Приложение 1.</i>	
Перечень вопросов о включении в Список организаций-источников комплектования ГИАОО документами АФ РФ (Приложение к письмам Министерства культуры Омской области, адресованным негосударственным организациям, от 04.03.2022)	287
<i>Приложение 2.</i>	
Предложения по внесению изменений в Федеральный закон «Об архивном деле в Российской Федерации» от 22.10.2004 № 125-ФЗ	289

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования

После распада СССР и обретения Российской Федерацией суверенитета, в ходе масштабных политических, административных, социально-экономических преобразований начала 1990-х гг. произошли кардинальные системные изменения в организации отечественного архивного дела. Именно в этот период в результате демократизации общества и разгосударствления экономики получил активное развитие процесс создания различных негосударственных коммерческих и некоммерческих организаций, вызвавший потребность в формировании эффективных механизмов сотрудничества уполномоченных органов исполнительной власти и архивных учреждений России с новыми структурами. При этом непосредственное взаимодействие государственной архивной службы с организациями данной категории, как и с прочими организациями, создающими архивные документы, осуществлялось и продолжает осуществляться, главным образом, на уровне государственных и муниципальных архивных учреждений.

Данное сотрудничество имеет особое значение в части комплектования Архивного фонда Российской Федерации (АФ РФ) – основного охраняемого государством массива подлинной документированной информации об историческом прошлом страны. Однако на протяжении последних десятилетий наблюдается тенденция снижения количества негосударственных организаций среди источников комплектования архивных учреждений, что негативно сказывается на репрезентативности АФ РФ, а именно – полноте отражения в архивных документах событий и явлений новейшей экономической и общественно-политической истории. В Сибирском федеральном округе указанная тенденция проявилась в большей степени, чем в стране в целом: к 2021 г. средний показатель доли негосударственных организаций в общем количестве организаций-источников комплектования (ОИК) государственных и муниципальных архивов (ГМА) составил 8,7 % при среднем показателе по РФ 14,0 %.

Позитивное развитие характерно для партнерских отношений архивных учреждений и негосударственных организаций в использовании (популяризации) документального наследия, что является важным ресурсом для эффективной работы по защите исторической правды и сохранению исторической памяти, отнесенных сегодня к приоритетам национальной безопасности России¹.

Таким образом, рассмотрение вопросов взаимодействия государственных и муниципальных архивов РФ со структурами негосударственного сектора и поиск возможных мер его совершенствования обуславливают актуальность данного научного исследования.

В работе используются следующие **понятия**, не установленные действующими нормативными правовыми актами:

- архивное учреждение – государственный или муниципальный архив;
- взаимодействие архивных учреждений и негосударственных организаций – осуществление ими совместных действий, ориентированных на достижение общих целей в рамках действующего архивного законодательства.

Употребляемые в тексте понятия «негосударственные организации», «организации негосударственного сектора», «негосударственные структуры» синонимичны.

Степень разработанности темы исследования

Рассмотрение обозначенной темы представляется возможным и целесообразным исключительно в контексте государственной политики сохранения отечественного историко-культурного наследия и исторической памяти, с учетом общих тенденций и явлений в архивной сфере, на основе опубликованных исследований представителей архивоведческой науки и практикующих архивистов, а также ряда различных документальных источников, результатов экспериментов и наблюдений.

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения: 25.08.2023).

Прежде всего, это многочисленные труды, выступления и опубликованные интервью руководителей государственной архивной службы исследуемого периода: Р.Г. Пихои, В.П. Козлова, А.Н. Артизова, в которых освещены правовые, организационные и практические стороны реформирования и современного развития архивного дела в России, отражена роль архивных учреждений в жизни общества и государства, представлены различные аспекты использования архивных документов².

В исследованиях одного из выдающихся теоретиков отечественного архивоведения В.П. Козлова, незаурядный авторский взгляд которого основан на огромном опыте работы в разных звеньях архивной службы, включая самое высшее руководство, основополагающей представляется точка зрения о важнейшей роли документа как регулятора человеческой жизнедеятельности и его превращении в исторический источник – носитель документальной исторической памяти. Следуя логике, он предлагает новую современную трактовку архивоведения как научной дисциплины, разрабатывающей «теоретические вопросы сохранения, пополнения и трансляции документальной исторической памяти через архивы, ее поиска в них»³. В.П. Козловым переосмыслены и в значительной мере дополнены теоретические основы архивоведения, включая принципы и методы, определяющие подходы к организации экспертизы ценности документов.

² Пихоя Р.Г. Об итогах работы учреждений Государственной архивной службы России в 1993 г. и задачах на 1994 г. // Отечественные архивы. 1994. № 3. С. 12–21 ; Козлов В.П. Архивная реформа: вопросы научного и методического обеспечения // Отечественные архивы. 1994. № 1. С. 7–13 ; Его же. Бог сохранял архивы России. Челябинск, 2009. 543 с. ; Артизов А.Н. Общественная миссия российских архивов // Отечественные архивы. 2014. № 5. С. 3–11 ; Его же. Тайн нет: интервью руководителя Федерального архивного агентства // Российская газета : федер. вып. № 6947 (79) от 14.04.2016 ; Андрей Артизов об отечественной государственной архивной службе (Интервью 03.04.2018) // Российское историческое общество : Официальный сайт. URL: <https://historyrussia.org/polemika/intervyu-s-istorikami/velikaya-arkhivnaya-derzhava-intervyu-s-andreem-artizovym.html> (дата обращения: 25.08.2023) и др.

³ Козлов В.П. Документальная память в архивоведческом знании. М. 2017. 332 с. ; Его же. Похвала документу // Документация в информационном обществе: архивоведение и документоведение в современном мире: доклады и сообщения на XXIII Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 50-летию ВНИИДАД. 15–16 ноября 2016 г. М., 2017. С. 57–67 ; Его же. Архивоведение: учебник и практикум для вузов. М, 2021. 329 с. и др.

Механизмы социальной памяти, процессы сохранения социальной информации рассматриваются в работах Б.С. Илизарова⁴. По его мнению, именно социальная память человечества на современном этапе становится новым «полем битвы», где первостепенной становится не сила оружия, а «борьба за общественное сознание, т. е. за трактовку и коллективное понимание образов прошлого»⁵.

Заслуживают внимания исследования Т.И. Хорхординой о роли архивов в сохранении и приумножении культурного наследия народа, формировании российской социокультурной идентичности, значении Единого государственного архивного фонда для сбережения документального наследия России⁶, а также статьи В.Ю. Афиани, Л.Н. Мазур, Г.А. Двоеносовой, В.М. Сырова, отражающие прочные позиции современных архивных учреждений в социокультурном пространстве и выполнение ими роли институтов социальной памяти, в том числе во взаимодействии с общественными организациями⁷.

Осуществлению архивной реформы, процессам совершенствования архивного законодательства и нормативно-методической базы последних

⁴ Илизаров Б.С. Роль ретроспективной социальной информации в формировании общественного сознания (В свете представлений о социальной памяти) // Вопросы философии. 1985. № 8. С. 60–69 ; Его же. Архивы в системе исторической и социальной памяти (Новые аспекты) // Документ. Архив. Информационное общество: сб. материалов IV науч.-практ. конф. с междунар. участием. М., 2019. С. 53–60 и др.

⁵ Илизаров Б.С. Социальная память человечества: структуры и формы // Гефтер. 12.05.2014. URL: <http://gefter.ru/archive/12244> (дата обращения: 25.08.2023).

⁶ Хорхордина Т.И. Единый государственный архивный фонд как вершина архивоведческой мысли и сбережение документального наследия России // Документальное наследие России: проблемы теории и практики. К 100-летию государственной архивной службы России : материалы Всерос. науч.-практ. конф. М., 2018. С. 69–76 ; Её же. Архив в формировании исторического сознания и российской социокультурной идентичности // Архив в социуме – социум в архиве : материалы Четвертой Всерос. науч.-практ. конф. Челябинск, 2021. С. 15–19 и др.

⁷ Афиани В.Ю. Историческая и документальная память России: проблемы трансляции // Документальная память России проблемы сбережения и трансляции : материалы круглого стола, г. Москва, Архив РАН, 27 октября 2017 г. М., 2017. С. 24–34 ; Мазур Л.Н. Документальная память: свойства, структура, проблемы актуализации // Архив в социуме – социум в архиве : материалы регион. науч.-практ. конф. Челябинск, 2018. С. 13–17 ; Двоеносова Г.А. Документ и историческая память в социальной самоорганизации // Документальное наследие России: проблемы теории и практики. К 100-летию государственной архивной службы России : материалы Всерос. науч.-практ. конф. М., 2018. С. 11–15 ; Сыров В.М. Архив в современном социокультурном пространстве: сотрудничество с общественными организациями // Архив в социуме – социум в архиве: материалы ... Челябинск, 2021. С. 73–77 и др.

десятилетий посвящены статьи М.В. Ларина, О.В. Медведевой, И.А. Суровцевой, Н.А. Храмцовой⁸. Рассмотрение нормативных аспектов определения ОИК архивных учреждений документами АФ РФ в 1990–2020 гг. представлено в исследовании Е.А. Романовой⁹.

Проблема выстраивания отношений архивных учреждений с массово создаваемыми новыми организациями отчетливо прослеживается в историографии, начиная с 1990-х гг. Профессиональная ответственность архивистов способствовала поиску путей сохранения документальных источников о появлении и деятельности таких структур. Первые наблюдения и выводы об особенностях негосударственных организаций, формирующийся практический опыт сохранения документального наследия общественно-политических партий и движений, хозяйствующих организаций, предприятий нового типа в условиях реформирования представлены в статьях З.П. Иноземцевой, Н.Д. Курносова, В.А. Еремченко, Б.А. Нураловой, В.Д. Банасюкевича¹⁰.

В 2000-х гг. развернулось обсуждение стратегии формирования АФ РФ, в том числе совершенствования экспертизы ценности документов, основанной на возможных в будущем потребностях человека, общества и государства в ретроспективной информации. Речь шла о документах разного происхождения,

⁸ Ларин М.В. Актуальные вопросы развития и совершенствования архивного законодательства // Отечественные архивы. 2018. № 2. С. 30–38 ; Медведева О.В. Правовая и нормативно-методическая база архивного дела в России // Социально-экономические явления и процессы. 2014. № 1 (59). С. 143–148 ; Суровцева И.А. К вопросу о совершенствовании закона «Об архивном деле в Российской Федерации» // Документ. Архив. История. Современность. 2019. № 19. С. 325–338 ; Храмцовская Н.А. Совершенствование отраслевого законодательства нужно начинать с разработки современной концепции архивной отрасли // Делопроизводство. 2019. № 3. С. 4–9 и др.

⁹ Романова Е.А. Развитие нормативно-правовой базы экспертизы ценности документов и комплектования государственных и муниципальных архивов в 1990–2020-е годы // Вестник ВНИИДАД. 2023. № 2. С. 31–42.

¹⁰ Иноземцева З.П., Курносов Н.Д. Новое время — новые проблемы. Комплектование государственных архивов документами общественных движений // Отечественные архивы. 1992. № 6. С. 11–15 ; Еремченко В.А. Ведомственное хранение документов в современных условиях // Отечественные архивы. 1992. № 5. С. 8–15 ; Иноземцева З.П. Сохраним ли историю современных общественных движений? // Отечественные архивы. 1997. № 3. С. 44–48 ; Нуралова Б.А. Как сохранить документы негосударственных структур // Отечественные архивы. 1995. № 3. С. 36–40 ; Банасюкевич В.Д. Вопросы экспертизы ценности документов негосударственных структур // Отечественные архивы. 1996. № 6. С. 21–27.

включая негосударственный сектор. В ходе научно-практических конференций и круглых столов, на страницах журналов свои мнения по данной теме выражали В.П. Козлов, М.П. Жукова, А.Г. Черешня, В.А. Еремченко и др.¹¹. В них заметна обеспокоенность снижением репрезентативности АФ РФ, глубокими количественными и качественными изменениями потенциала архивных учреждений.

Современное состояние организации комплектования ГМА, в том числе документами, образующимися в деятельности негосударственных структур, сравнительный анализ нормативных правовых документов архивной сферы раскрываются в статьях Е.М. Буровой, М.П. Жуковой, Л.П. Афанасьевой и др.¹². По мнению Е.М. Буровой, в процессе определения ОИК архивных учреждений, начиная с середины прошлого века, сохраняется преемственность подходов, детализируются критерии выбора источников, применительно к условиям актуализируются методика и формы работы¹³.

Значение архивных документов негосударственных коммерческих организаций как источниковой базы сведений по экономической истории,

¹¹ Козлов В.П. Документ в состоянии покоя: архивный, источниковедческий, археографический аспект // *Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе* : докл. и сообщ. на Четвертой Всерос. конф. 24–25 апр. 2002 г. / М., 2002. С. 20–29 ; Жукова М.П. Проблемы оценки и отбора на хранение современных документов // Там же. С. 67–77 ; Черешня А.Г. Стратегия формирования Архивного фонда Российской Федерации // *Отечественные архивы*. 2003. № 5. С. 21–26 ; Еремченко В.А. К вопросу о стратегии формирования Архивного фонда Российской Федерации // *Отечественные архивы*. 2004. № 1. С. 25–30 и др.

¹² Бурова Е.М. Комплектование архивов документами современных организаций // *Документ. Архив. История. Современность* : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию подготовки документоведов в Уральском федеральном университете. Екатеринбург, 2012. С. 18–27 ; Её же. Репрезентативность Архивного фонда Российской Федерации в его фондовом и видовом составе // *Документальное наследие России: проблемы теории и практики. К 100-летию государственной архивной службы России: материалы Всерос. науч.-практ. конф.* М., 2018. С. 40–49 ; Жукова М.П. Современная нормативная и методическая база отбора документов на архивное хранение // *Отечественные архивы*. 2018. № 1. С. 40–47 ; Афанасьева Л.П., Муравьева Н.А., Савостина Е.А. Особенности создания и применения ведомственных перечней документов со сроками хранения на современном этапе // *Вестник ВНИИДАД*. 2019. № 5. С. 13–21 ; Афанасьева Л.П. Анализ влияния повторяемости информации на организацию комплектования государственных и муниципальных архивов // *Вестник ВНИИДАД*. 2023. № 3. С. 7–17 и др.

¹³ Бурова Е.М. Комплектование архивов документами современных организаций // *Документ. Архив. История. Современность* : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. ... Екатеринбург, 2012. С. 18–27.

обобщение опыта зарубежных стран по сохранению документального наследия негосударственных структур, проблемы приобщения негосударственных организаций к формированию АФ РФ рассмотрены в исследованиях М.В. Ларина, П.А. Кюнга, Е.А. Рядченко¹⁴.

Следует отметить ряд публикаций о создании в 1988 г. под руководством Б.С. Илизарова негосударственного Центра документации «Народный архив», действовавшего на общественных началах и поистине ставшего архивоведческим экспериментом¹⁵.

Определенный вклад в изучение особенностей организации архивного дела в субъектах РФ, вопросов формирования АФ РФ на региональном уровне внесли научные исследования М.А. Добычиной, В.В. Моисеева, С.Л. Солодовниковой, О.И. Григорьевой и др., выполненные в 2000-х гг. на базе ВНИИДАД¹⁶. Из них особое внимание привлекла работа В.В. Моисеева в части рассмотрения

¹⁴ Ларин М.В. Сравнительный обзор архивного законодательства стран СНГ // Правовые проблемы архивного дела в Евроазиатском регионе : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (27 сентября 2002 года, г. Астана). С. 5–16. URL: <https://studylib.ru/doc/247175/pravovye-problemy-arhivnogo-dela-v-evroaziatskom-regione> (дата обращения: 15.02.2024) ; Кюнг П.А. О деятельности общественных организаций по сохранению документации бизнес-архивов в Европе // Вестник РГГУ. Сер. Документалистика. Документоведение. Архивоведение. 2011. № 18. С. 181–191 ; Рядченко Е.А. Современное архивное «нестроение» в системе негосударственных организаций (опыт исторического осмысления) // Архив в социуме – социум в архиве : материалы ... Челябинск, 2021. С. 51–54.

¹⁵ Илизаров Б.С. Каждый имеет право на воскрешение // Знание — сила. 1998. № 3. URL: <http://1543.su/VIVOVOCO/VV/PAPERS/HISTORY/ARCHIVE.HTM> (дата обращения: 25.08.2023) ; «...Думали только о нашей любимой историко-архивной науке» : интервью Б.С. Илизарова // Отечественные архивы. 2008. № 1. URL: <http://portal.rusarchives.ru/publication/ilizarov.shtml> (дата обращения: 25.06.2023) ; Алексеев В.В. Центр документации «Народный архив» – незавершенный эксперимент по созданию документального хранилища нового типа // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки : сб. ст. М. : Этерна, 2017. С. 168–174 и др.

¹⁶ Добычина М.А. История и организация архивного дела в Калужской области (1919–2000 гг.) : автореф. дис. ... канд. истор. наук. М., 2005. 28 с. URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01002817054.pdf (дата обращения: 10.02.2024) ; Моисеев В.В. История организации и деятельность научно-методического совета архивных учреждений Сибири в контексте развития отечественного архивного дела: 1970–2005 гг. : автореф. дис. ... канд. истор. наук. М., 2006. 23 с. URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01003042347.pdf (дата обращения: 10.02.2024) ; Солодовникова С.Л. История архивного дела в Смоленской области: 1918–2004 гг. : автореф. дис. ... канд. истор. наук. М., 2006. 26 с. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003287861/ (дата обращения: 10.02.2024) ; Григорьева О.И. Архивный фонд Белгородской области: формирование и основные направления его использования : автореф. дис. ... канд. истор. наук. М., 2009. 25 с. URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01004561681.pdf (дата обращения: 10.02.2024) и др.

деятельности ЗНМС архивных учреждений Сибири в первой половине исследуемого периода¹⁷.

Обсуждение архивным сообществом проблем определения состава источников комплектования из числа новых экономических и общественно-политических структур, методики работы с ними осуществлялось с разной степенью активности на протяжении всего исследуемого периода, что подтверждается материалами различных архивоведческих конференций, совещаний, круглых столов, заседаний научно-методических советов (НМС) архивных учреждений федеральных округов РФ. Наибольший интерес в рамках данного исследования вызвали материалы некоторых архивоведческих форумов, ставших традиционными площадками для обсуждения актуальных вопросов, формирования профессиональных решений и обмена опытом, в том числе: Международная научно-практическая конференция «Документация в информационном обществе» (г. Москва, ВНИИДАД), Международная научно-практическая конференция «Управление документацией: прошлое, настоящее, будущее» (г. Москва, РГГУ), Международная научно-практическая конференция «Документ. Архив. История. Современность» (г. Екатеринбург, Уральский федеральный университет), Всероссийская научно-практическая конференция «Архив в социуме – социум в архиве» (г. Челябинск, Архивная служба Челябинской области).

В современной историографии широко представлены материалы, раскрывающие опыт работы отдельных архивных учреждений по взаимодействию с организациями негосударственного сектора в сферах комплектования документами АФ РФ и другими документами. Среди них статьи Ю.И. Арслановой, Е.А. Брюхановой, А.В. Горяевой, О.И. Григорьевой, К.Г. Ерофеева, А.В. Изварина, С.А. Казеевой, А.Г. Караваевой, В.А. Клейменова,

¹⁷ Моисеев В.В. История организации и деятельность научно-методического совета архивных учреждений Сибири в контексте развития отечественного архивного дела: 1970–2005 гг.: автореф. дис. ... канд. истор. наук. М., 2006. 23 с. URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01003042347.pdf (дата обращения: 10.02.2024).

Ю.В. Коннова, Н.Д. Максимовой, Т.В. Ходовой, Т.Н. Чулковой и др.¹⁸. Практические аспекты передачи на хранение документов по основной деятельности и по личному составу ликвидированных организаций отражены в работах А.П. Гусева, Е.А. Кошелевой, М.М. Сичкаревой, В.Е. Туманова¹⁹.

¹⁸ Арсланова Ю.И. Проблемы взаимодействия Центрального государственного архива Санкт-Петербурга с организациями-источниками комплектования различных форм собственности // Материалы заседания НМС архивных учреждений Северо-Западного федерального округа в г. Пскове 17–18.06.2014. URL: <https://spbarchives.ru/424> (дата обращения: 25.08.2023) ; Брюханова Е.А., Горяева А.В. Проблемы сохранения документов негосударственных организаций как части исторического наследия // Известия Алтайского государственного университета. 2016. № 4. С. 194–197 ; Григорьева О.И. Проблемы комплектования архивов Белгородской области // Отечественные архивы. 2006. № 5. С. 33–38 ; Ерофеев К.Г. Формирование Архивного фонда Российской Федерации документами негосударственных организаций: опыт, проблемы, перспективы : материалы заседания НМС Приволжского федерального округа 23–24.06.2021, г. Ижевск // Государственная архивная служба Нижегородской области : Официальный сайт. URL: <https://www.archive-nnov.ru/?id=24650> (дата обращения: 25.08.2023) ; Изварин А.В. Пополнение госархивов документами современных общественно-политических объединений (на примере РГАСПИ и ЦАОПИМ) // Отечественные архивы. 2006. № 5. С. 39–44 ; Казеева С.А. Архивный фонд Чувашской Республики: формирование на примере Госархива современной истории (2005–2020 гг.) // Там же. 2020. № 3. С. 32–36 ; Караваева А.Г. Комплектование региональных архивов: проблемы и решения // Там же. 2018. № 4. С. 30–34 ; Клейменов В.А. Практика комплектования Центрального государственного архива города Москвы документами политических партий // Там же. 2022. № 2. С. 32–37 ; Коннов Ю.В. Результаты, проблемы и перспективы комплектования ОГКУ «Государственный архив новейшей истории Белгородской области» документами негосударственных организаций, в том числе общественных объединений, в 2015–2018 гг. // Архивный вестник : сб. ст. и материалов НМС архивных учреждений Центрального федерального округа Российской Федерации. Вып. 24 / отв. ред. О.В. Акимова. М., 2020. С. 50–52 ; Максимова Н.Д. О проблемах работы с негосударственными организациями // Там же. С. 52–54 ; Ходова Л.В. Тенденции формирования Архивного фонда Российской Федерации в архивных учреждениях Приморского края: история и современность : доклад на заседании НМС архивных учреждений Дальневосточного федерального округа 04.09.2018 г. в г. Хабаровске : Официальный сайт Правительства Приморского края и органов исполнительной власти Приморского края. URL: <https://primorsky.ru/authorities/executive-agencies/bureaus/archival/koordinatsionnye-organy/zasedanie-nauchno-met> (дата обращения: 25.08.2023) ; Чулкова Т.Н. Проблемы комплектования Государственного архива Вологодской области // Архивы Санкт-Петербурга. URL: https://spbarchives.ru/materialy-zasedaniy-2019-goda1/-/asset_publisher/jadhtmu4Y54/content/id/4737074 (дата обращения: 25.08.2023) и др.

¹⁹ Гусев А.П. Взаимодействие государственного учреждения «Республиканский архив документов по личному составу» с источниками комплектования различных форм собственности // Материалы заседания НМС Северо-Западного ФО в г. Пскове 17–18 июня 2014 г. URL: <https://spbarchives.ru/424> (дата обращения: 25.08.2023) ; Кошелева Е.А. Порядок передачи документов на хранение в архивные учреждения при ликвидации организации // Секретарь-референт. 2010. № 9. URL: <https://sekretar-info.ru/magazine-articles/show/51/> (дата обращения: 25.08.2023) ; Сичкарева М.М. Судебная практика о принятии документов по личному составу на хранение в государственный/муниципальный архив // Audit-it.ru. URL: <https://www.audit-it.ru/articles/account/court/a51/930947.html> (дата обращения: 25.08.2023) ; Туманов В.Е. Информационный потенциал документов по личному составу как исторических источников: проблемы и решения // Отечественные архивы. 2017. № 5. С. 14–22.

Результатам поиска новых и трансформации традиционных форм использования архивных документов в современной деятельности ГМА посвящены публикации О.В. Зубовой, С.В. Неганова, Е.М. Ушаковой, Г.Ю. Бородиной, Ю.З. Кантор, Д.И. Петина, М.М. Стельмака и др.²⁰.

Следует отметить, что исследования ряда представленных выше авторов основаны на опыте работы архивных служб Сибири (Е.А. Брюханова, Г.Ю. Бородина, А.В. Горяева, Ю.З. Кантор, А.Г. Караваева, Д.И. Петин, М.М. Стельмак).

При рассмотрении перспектив развития взаимоотношений архивных учреждений и негосударственных организаций особого внимания заслуживают исследования современных ученых В.Д. Мазаева, В.В. Букреева, Э.Н. Рудыка, А.Г. Глинчиковой, посвященные вопросам классификации форм собственности и правоотношений собственности²¹.

²⁰Зубова О.В. Использование новых форм в информационной деятельности государственных и муниципальных архивов Самарской области // Материалы НМС Государственной архивной службы Нижегородской области : Официальный сайт. URL: <https://www.archive-nnov.ru/?id=24650> (дата обращения: 25.08.2023) ; Неганов С.В. Партархив как научно-методическая база и организационный центр реализации локальной исторической темы в региональном масштабе, на примере темы увековечения в Пермском крае событий, связанных с историей Императорского Дома Романовых // Там же. (дата обращения: 25.08.2023) ; Ушакова Е.М. ЦДНИ Удмуртской Республики: использование документов общественных объединений // Отечественные архивы. 2001. № 6. С. 41–44 ; Бородина Г.Ю. Центр изучения истории Гражданской войны в Омске: год работы // Там же. 2012. № 5. С. 136–137 ; Кантор Ю.З. «Спасти Человека». По следам документально-выставочного проекта // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5. № 1. С. 81–87 ; Петин Д.И., Стельмак М.М. Педагогика в архиве на службе преодоления современных мифов массового сознания о Гражданской войне в России // Там же. 2018. № 3. С. 9–15 ; Стельмак М.М. Акция «Ночь музеев»: опыт Исторического архива Омской области // Сибирский архив. 2021. № 2. С. 219–233.

²¹Мазаев В.Д. Конституция и формы собственности // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2003. № 4 (45). С. 185–190; Букреев В.В., Рудык Э.Н. Императив смены парадигмы трансформации форм и отношений собственности: возможны альтернативы // Альтернативы. 2015. № 2. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_25932865_48326852.pdf (дата обращения: 25.08.2023); Глинчикова А.Г. Частная собственность и общественный интерес – дилемма России // Вопросы философии. 2011. № 3. С. 3–11.

Проблемы правового регулирования отношений в информационной сфере в целях обеспечения национальных интересов РФ нашли отражение в работах Н.Н. Куняева, Т.Я. Хабриевой, В.М. Баранова и др.²².

Несмотря на многообразие опубликованных материалов, специальных комплексных исследований организации взаимодействия архивных учреждений и негосударственных организаций, обобщающих опыт их совместной деятельности по сохранению историко-документального наследия, до настоящего времени не проводилось.

Объект исследования – проблема организации взаимодействия архивных учреждений субъектов Российской Федерации и создаваемых в постсоветский период негосударственных организаций в процессе сохранения историко-документального наследия.

Предмет исследования – комплексный анализ нормативно-правовых, методических, административно-управленческих и организационных основ взаимодействия архивных учреждений субъектов Российской Федерации и негосударственных организаций в деятельности по сохранению историко-документального наследия в 1991–2021 гг. и разработка мер по его совершенствованию.

Хронологические рамки исследования охватывают три десятилетия, с 1991 по 2021 г., – период деятельности государственной архивной службы и формирования Архивного фонда Российской Федерации (АФ РФ) в принципиально новых условиях, в результате политической и экономической реформ, преобразований в системе управления и хозяйствования. В контексте настоящего исследования ключевым их проявлением является разгосударствление экономики, вызвавшее массовое появление различных негосударственных структур, в совокупности с новыми подходами к вопросу

²² Куняев Н.Н. Правовое обеспечение национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере. М., 2010. 348 с.; Хабриева Т.Я. Национальные интересы и законодательные приоритеты России // Журнал российского права. 2005. № 12. С. 19–29; Баранов В.М. Деструктивное воздействие права и национальные интересы // Журнал российского права. 2005. № 12. С. 84–87 и др.

собственности на архивные документы, дестабилизировавшее систему комплектования АФ РФ. Характерными особенностями данного периода в деятельности архивных учреждений также являются значительные преобразования в части использования архивных документов и внедрения современных цифровых технологий.

Верхняя граница исследования не обусловлена какими-либо значимыми событиями в архивной сфере страны. Она установлена автором в качестве своеобразной альтернативы неопределенной формулировке «по настоящее время», чтобы более четко ограничить объемы используемых нормативных правовых документов, фактологических и статистических данных.

Тридцатилетний период вполне позволяет осуществить анализ происходящих процессов и механизмов организации взаимодействия работы архивных учреждений и негосударственных структур, что представляется важным как для развития отечественной архивоведческой науки, так и для организации архивного дела. Несвоевременное внимание к данным вопросам создает риски невосполнимого ущерба при формировании комплекса отечественного документального наследия, составляющего АФ РФ.

В ходе исследования автор попытался выявить и обобщить используемые способы решения проблем и наиболее интересный опыт взаимодействия ГМА субъектов РФ и негосударственных организаций независимо от их географического положения. Учитывая сложившуюся более полувека назад в РФ систему зональных научно-методических советов архивных учреждений, для комплексного и системного рассмотрения происходящих процессов в качестве базовой территории избран Сибирский федеральный округ, опыт работы архивных служб которого является типичным для архивных служб других федеральных округов РФ²³. В общероссийском комплексе историко-

²³ СФО образован Указом Президента РФ от 13.05.2000 № 849 «О полномочном представителе Президента РФ в федеральном округе». (СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23329/ (дата обращения: 05.03.2024). НМС архивных учреждений СФО стал правопреемником действовавшего ранее ЗНМС архивных учреждений Сибири.

документального наследия документы Архивных фондов республик, краев, областей СФО имеют важное значение, поскольку Сибирь – уникальный по своему геополитическому положению регион, обладающий внушительным промышленным, техническим, интеллектуальным, культурным потенциалом, тесно связанный с другими регионами России.

На сегодняшний день площадь территории СФО составляет 25,47 % от территории РФ (4 361,7 тыс. кв. км.), численность населения – 11,33 % от численности населения РФ (16 572,1 тыс. чел.). Округ объединяет 10 субъектов РФ: Республики Алтай, Тыву, Хакасию; Алтайский и Красноярский края; Иркутскую, Кемеровскую (Кузбасс), Новосибирскую, Омскую и Томскую области. До 2018 г. в округ входило 12 субъектов РФ (исключены Республика Бурятия и Забайкальский край)²⁴. В 2021 г. в субъектах РФ, входящих в СФО, действовали 16 государственных и 334 муниципальных архива.

Наиболее детальное рассмотрение деятельности архивных служб Новосибирской и Омской областей в данной работе связано с тем, что к завершению исследуемого периода в Новосибирской области насчитывалось наибольшее среди регионов СФО количество ОИК ГМА и наибольшее количество ОИК муниципальных архивов, а в Омской области – самое большое количество ОИК госархивов среди регионов СФО и наибольшая доля негосударственных организаций в числе ОИК ГМА. В Новосибирской области органы исполнительной власти с 1992 г. ответственно и результативно приступили к созданию архивов ДЛС в муниципальных районах, что позволило правильно организовать работу и сохранить большие объемы социально значимых документов. В истории архивного дела Омской области представляется интересным опыт создания первого в стране контрольного органа (за несколько лет до формирования отечественной надзорной системы в данной сфере) – Государственной архивной инспекции, которая эффективно действовала в 1994–

²⁴ Сибирский федеральный округ : энциклопедический справочник // Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации : Официальный сайт. URL: <http://council.gov.ru/services/reference/10486/> (дата обращения: 05.04.2024).

1999 г. в отношении государственных и негосударственных ОИК. Передовой опыт омичей был рекомендован Росархивом для внедрения в регионах РФ. Кроме того, омские архивисты достаточно успешно защищают свои интересы в судебных процессах, связанных с передачей ДЛС ликвидированных негосударственных организаций в государственный архив субъекта РФ, активно взаимодействуют с негосударственными организациями в части популяризации историко-документального наследия. Подробная информация об этом представлена в главе 2.

Цель исследования – определение мер повышения эффективности взаимодействия архивных учреждений и негосударственных организаций в части сохранения историко-документального наследия Российской Федерации.

Задачи исследования

1. Рассмотреть процесс формирования и развития взаимодействия архивных учреждений субъектов РФ и негосударственных организаций в контексте государственной политики Российской Федерации в области архивного дела и сохранения историко-документального наследия в 1991–2021 гг.

2. Обосновать историческую и практическую ценность и полезность документов, образующихся в деятельности организаций негосударственного сектора.

3. Выявить основные тенденции и проблемы организации комплектования ГМА субъектов РФ документами, образующимися в деятельности негосударственных организаций.

4. Изучить влияние такого фактора, как статус (самостоятельность) уполномоченного органа управления в сфере архивного дела субъекта РФ на эффективность взаимодействия региональных архивных учреждений и негосударственных организаций в части комплектования документами АФ РФ.

5. Обобщить опыт сотрудничества архивных учреждений субъектов РФ и негосударственных организаций в работе по популяризации историко-документального наследия и сохранению исторической памяти.

6. Разработать предложения по повышению эффективности взаимодействия архивных учреждений и негосударственных организаций по различным направлениям: в сфере комплектования архивов, использования документов АФ РФ, популяризации деятельности архивов, обеспечения сохранности архивных документов.

Источниковая база исследования

Диссертационное исследование осуществлено на основе опубликованных и неопубликованных источников. В числе опубликованных – массив законодательных и иных нормативных правовых актов федерального и регионального уровней, раскрывающих особенности государственной политики в сфере сохранения историко-документального наследия и процесс реформирования архивного дела в РФ; нормативно-методические и методические документы по вопросам организации работы ГМА с негосударственными организациями, разработанные специалистами Росархива, ВНИИДАД, органов управления архивным делом и архивных учреждений субъектов РФ.

Использовались публикации по соответствующей тематике, размещенные на страницах периодических научных, научно-методических и научно-популярных изданий: «Отечественные архивы», «Вестник архивиста», «Вестник ВНИИДАД», «Социологические исследования», «Сибирский архив» и др.

Особое внимание уделялось разным видам источников (архивные документы, электронные ресурсы, статьи в журналах) рассказывающих о работе НМС федеральных округов – совещательных межрегиональных органов, координирующих научно-исследовательскую и методическую работу, являющихся связующим звеном архивных служб субъектов РФ и Росархива в системе ГАС. Рассмотрены результаты обсуждения вопросов и представленный опыт российских ГМА в выступлениях участников, рекомендациях, протоколах совещаний-семинаров и заседаний зональных НМС архивных учреждений, прежде всего, Сибирского, а также Центрального, Северо-Западного, Приволжского, Уральского, Дальневосточного федеральных округов.

Активно привлекались ресурсы интернет-источников – официальных сайтов Федерального архивного агентства (включая портал «Архивы России»), иных федеральных органов государственной власти, уполномоченных органов управления в сфере архивного дела субъектов РФ, ВНИИДАД, федеральных архивных учреждений, ГМА субъектов РФ, где (к сожалению, в разной степени полноты) размещены нормативные и методические документы, аналитические материалы, доклады и статьи, информация о реализуемых проектах, списки ОИК и др.

Особую часть источников о государственной политике в сфере архивного дела и развитии взаимодействия архивных учреждений и негосударственных организаций составили документы АФ РФ, находящиеся на хранении в ГАРФ в фонде Федеральной архивной службы России (Росархив) (Ф. 10114)²⁵ и фонде документов личного происхождения Козлова Владимира Петровича, историка, члена-корреспондента РАН, руководителя Федеральной архивной службы России (1996–2004), руководителя Федерального архивного агентства России (2004–2009) (Ф. 10109). В качестве первоисточников соответствующего периода регионального уровня, входящих в АФ РФ, использованы документы из фондов ГАНО (Ф. Р-2: Комитет государственной архивной службы Администрации Новосибирской области) и ГИАОО (Ф. Р-261: Архивное управление Омской области, Ф. Р-715: Исторический архив Омской области). Следует отметить, что в силу руководящей миссии архивистов Новосибирской области в деятельности НМС архивных учреждений СФО, фонд Р-2 ГАНО содержит более 100 дел, отражающих деятельность архивных служб сибирских регионов в исследуемый период (материалы заседаний ЗНМС, НМС, малого НМС, семинаров-совещаний руководителей архивных служб СФО). Там же хранятся ежегодные информационные обзоры по итогам деятельности архивных органов и

²⁵ На 25.08.2023 г. в ГАРФ открыт доступ к документам фонда Федеральной архивной службы России (Росархив) (Ф. 10114) по 2000 г. (<http://opisi.garf.su/default.asp?base=garf&menu=2&v=2&node=609&cf=1088656&fond=1844>). Переданные на постоянное государственное хранение документы Росархивом более позднего периода, включая часть документов о ходе работы над проектом Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации» 22.10.2004 г. № 125-ФЗ, находятся в обработке.

учреждений СФО, а также подробные аналитические обзоры о развитии архивного дела в 1991–2000 гг. в каждом входящем в СФО субъекте РФ.

В качестве источников статистических данных, отражающих динамику численности ОИК ГМА (в том числе негосударственных) в субъектах РФ с 2000 по 2021 гг. были использованы сводные региональные и федеральный отчеты «Сведения о состоянии хранения документов в организациях-источниках комплектования государственных, районных, городских архивов» (приложение № 6 к Регламенту государственного учета документов АФ РФ²⁶), содержащиеся в указанных выше архивных фондах, а также еще не переданные на постоянное государственное хранение.

Большинство используемых в работе архивных документов до настоящего времени не рассматривалось исследователями и впервые вводится в научный оборот.

Кроме того, был изучен ряд документов текущего делопроизводства Росархива, органов управления архивным делом и архивных учреждений субъектов РФ (годовые отчеты, статистические материалы, списки ОИК ГМА, наблюдательные дела ОИК, деловая переписка и др.).

Акцент в работе сделан на основные документы и материалы, наиболее существенно влияющие на развитие архивной сферы и непосредственное развитие взаимоотношений архивных учреждений и негосударственных организаций.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- проведен комплексный анализ организации взаимодействия архивных учреждений субъектов РФ с разными видами структур негосударственного сектора в современный период и в исторической перспективе;

²⁶ Об утверждении Регламента государственного учета документов Архивного фонда Российской Федерации : приказ Росархива от 11.03.1997 № 11 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 08.07.1997 № 1344) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15216/2ff7a8c72de3994f30496a0ccb1ddafdaddf518/#dst100007 (дата обращения: 25.08.2023).

- изучены методы и формы взаимодействия архивных учреждений и негосударственных организаций в реализации совместных проектов;

- выявлен и введен в научный оборот ряд архивных документов из фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Государственного архива Новосибирской области (ГАНО), Исторического архива Омской области (ГИАОО) об истории развития архивного дела в Российской Федерации в постсоветский период;

- рассмотрено влияние фактора статусности (самостоятельности) уполномоченного органа управления в сфере архивного дела субъекта РФ на эффективность взаимодействия региональных архивных учреждений и негосударственных организаций в части комплектования документами АФ РФ;

- предложены меры по совершенствованию действующей нормативно-правовой и методической базы в области формирования АФ РФ документами негосударственных организаций, некоторые из которых носят дискуссионный характер, но могут быть вынесены на широкое общественное обсуждение;

- предложен ряд мер организационно-методического характера, в том числе: создание единого реестра негосударственных организаций – источников комплектования государственных (федеральных и субъектов РФ) и муниципальных архивов документами АФ РФ; включение в механизм оценки эффективности деятельности руководителей субъектов РФ и региональных органов исполнительной власти показателя, отражающего работу по сохранению историко-документального наследия;

- разработан перечень показателей эффективности взаимодействия архивных учреждений и негосударственных структур в работе по сохранению и популяризации историко-документального наследия на территории субъекта РФ.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в получении на основе анализа статистических данных и опыта работы ГМА реальной оценки состояния взаимодействия архивных учреждений и негосударственных организаций; актуализации необходимости принятия мер по сохранению документов, формирующихся в деятельности негосударственных

организаций; разработке предложений по повышению эффективности работы ГМА с негосударственными организациями.

Материалы диссертации могут быть использованы в процессе преподавания архивоведческих дисциплин, разработке учебных пособий, проведении отдельных и обобщающих исследований по истории развития и современному состоянию организации архивного дела в СФО и РФ в целом.

Представленный в диссертационной работе опыт сотрудничества архивных учреждений и негосударственных организаций по сохранению и популяризации историко-документального наследия может применяться в организации работы ГМА РФ.

Методология и методы исследования

При проведении исследования базовыми принципами стали свойственные архивоведческой науке, сформулированные В.Н. Автократовым: научная объективность, историзм, комплексность, всесторонность изучения предмета и объекта²⁷.

На основе исторического системно-структурного метода²⁸ рассмотрены последовательные и взаимосвязанные события и явления трех последних десятилетий, влияющие на процесс сохранения части документального наследия, создаваемой негосударственными организациями, и осуществлен анализ правовой, методической, управленческой, организационной составляющих процесса взаимодействия архивных учреждений и негосударственных структур в указанный период. Применение методов типизации, моделирования, статистического анализа позволило систематизировать выявленные проблемы взаимодействия указанных сторон по вопросам сохранения документального наследия и сформировать соответствующие выводы. Для изучения уровня

²⁷ Автократов В.Н. Теоретические проблемы отечественного архивоведения. М., 2001. С. 85–99, 285.

²⁸ Понятие «исторический системно-структурный метод» введено В.Н. Автократовым (Автократов В.Н. Теоретические проблемы отечественного архивоведения. М., 2001. С. 85).

мотивации негосударственных организаций к участию в формировании АФ РФ использовался метод эксперимента.

В контексте специальных принципов архивоведения, сформулированных В.П. Козловым, а именно: принципа документального запоминания прошлого (документальной памяти), принципа полезности и ценности для человека, общества, государства документальной памяти, принципа сохранения документальной памяти, принципа необходимого и достаточного доказательства обоснованности рекомендаций и решений, связанных с управлением документальной памятью и документальным наследием²⁹, актуализирована проблема репрезентативности сохраняемой документальной памяти в части экономической и социальной истории последних десятилетий.

Применение методов системного анализа и оценки нормативно-методического обеспечения архивного дела позволило выявить ряд проблемных вопросов, констатировать целесообразность совершенствования ряда действующих правовых норм, правил и рекомендаций, регулирующих процесс взаимодействия ГМА и негосударственных структур, предложить некоторые организационные меры, результатом которых может стать наиболее полное сохранение документальной памяти.

Положения, выносимые на защиту

1. Уменьшение количества негосударственных организаций, сотрудничающих с архивными учреждениями в формировании АФ РФ, и, следовательно, снижение его репрезентативности свидетельствуют о недостаточной эффективности взаимодействия указанных сторон.

2. Опыт работы архивных служб субъектов РФ, входящих в СФО, по организации взаимодействия ГМА и негосударственных организаций, являясь типичным для субъектов РФ других федеральных округов, свидетельствует о том, что эффективное решение проблемы сокращения участия негосударственных организаций в формировании АФ РФ не представляется возможным путем принятия мер регионального уровня без внесения изменений в архивное

²⁹ Козлов В.П. Документальная память в архивоведческом знании. М., 2017. С. 44–51.

законодательство РФ и разработки соответствующих методических рекомендаций.

3. В интересах государства, общества и граждан целесообразно принятие мер, ограничивающих законодательно установленный принцип добровольности участия в формировании АФ РФ следующих категорий негосударственных организаций:

– юридических лиц, созданных и функционирующих с участием государства или муниципалитетов, имеющих доли (акции) в уставном капитале;

– общественно-государственных (государственно-общественных) организаций.

4. Необходима актуализация Регламента государственного учета документов АФ РФ, утвержденного Приказом Росархива в 1997 г., и приведение его содержания в соответствие с нормами Федерального Закона «Об архивном деле в Российской Федерации» от 22.10.2004 № 125-ФЗ (исключение устаревшего разделения документов АФ РФ на государственную и негосударственную части, понятия «объединенные ведомственные архивы» и др.).

5. Для координации работы архивных учреждений России по формированию АФ РФ целесообразно создание единого реестра негосударственных организаций-источников комплектования ГМА РФ. Участие ГМА в его формировании и открытый доступ к данному ресурсу позволяли бы более рационально организовать работу региональных архивных служб с потенциальными источниками комплектования.

6. Целесообразно осуществить рассмотрение вопроса о возможности повышения репрезентативности АФ РФ путем его пополнения комплексом имеющих историко-культурную значимость документов негосударственных организаций, размещаемых их обладателями в сети «Интернет» в форме открытых данных, относящихся к общедоступной информации.

7. Существует потребность в разработке и установлении единого порядка, закрепленного в нормативных правовых актах и методических документах федерального уровня, в части условий передачи на хранение в ГМА РФ

документов по личному составу (ДЛС) негосударственных организаций в случае их ликвидации.

8. Существует необходимость разработки и закрепления в подзаконных актах и методических рекомендациях порядка работы архивных учреждений и негосударственных структур с документами АФ РФ, являющимися частной собственностью и оставшимися на самостоятельном хранении организаций-владельцев после их исключения из списков ОИК ГМА.

9. Целесообразно включение в перечень ключевых показателей эффективности (КРІ) деятельности высших должностных лиц и органов исполнительной власти субъектов РФ показателя, отражающего деятельность в сфере сохранения историко-документального наследия (с методикой расчетов, учитывающей основные направления работы архивных учреждений, включая комплектование АФ РФ документами, созданными фондообразователями разных организационно-правовых форм).

10. Вовлечение архивными учреждениями негосударственных организаций в процесс популяризации историко-документального наследия является перспективным направлением в деятельности по сохранению исторической памяти.

Степень достоверности и апробация результатов

Достоверность диссертационного исследования обеспечивается:

- совокупностью взаимодополняющих теоретических и прикладных методов исследования;
- использованием традиционных и современных технологий сбора и обработки информации;
- использованием большого массива нормативных и методических документов, исходной статистической информации, подлинных архивных материалов, специальной литературы;
- полнотой анализа теоретических и практических разработок отечественных ученых-архивоведов и практиков-архивистов по рассматриваемой теме;

– собственными наблюдениями соискателя и его непосредственным участием в работе НМС архивных учреждений СФО, а также в организации взаимодействия ГИАОО с негосударственными организациями;

– соответствием результатов исследования и данных, полученных в ходе проведения эксперимента.

Основные положения диссертации представлены в журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии (ВАК)³⁰; выступлениях на Всероссийской научно-практической конференции «Историко-архивное наследие Сибири в системе внутрисоссийских и международных коммуникаций», приуроченной к 100-летию Сибархива (г. Новосибирск, 3–4 марта 2020 г.); IV Всероссийской научной конференции «Омские научные чтения – 2020» (направление «Документоведение, архивоведение и источниковедение») (г. Омск, 30 ноября – 4 февраля 2020 г.); V научно-практической конференции с международным участием «Документ. Архив. Информационное общество (к 100-летию Первой всероссийской конференции архивных деятелей)» (г. Москва, 13–14 октября 2021 г.); сообщениях на заседании НМС Сибирского федерального округа (СФО) (Алтайский край, 22–23 июня 2022 г.), круглом столе «Источники комплектования государственных и муниципальных архивов: нормативно-правовые основы взаимодействия, методические решения и практика работы» (г. Москва, 25 апреля 2023 г.).

Структура диссертации

Структурными элементами диссертации являются: введение, основная часть, состоящая из трех глав, заключение, перечень сокращений, список источников и литературы, список иллюстрируемого материала, приложения.

³⁰ Чекалина Л.А. Право частной собственности на архивные документы организаций как проблема комплектования Архивного фонда Российской Федерации // Вестник ВНИИДАД. 2022. № 1. С. 73–79 ; Её же. Архивный фонд Российской Федерации: что сумеем сохранить? (На примере фонда Омского радиозавода имени А.С. Попова) // История и архивы. 2022. № 2. С. 59–72 ; Её же. К вопросу об обеспечении сохранности документов Архивного фонда Российской Федерации, образующихся в деятельности негосударственных организаций // Вестник ВНИИДАД. 2023. № 1. С. 40–45 ; Её же. О некоторых аспектах нормативно-правового и методического обеспечения работы архивных учреждений с негосударственными организациями, включенными в список источников комплектования // Вестник ВНИИДАД. 2023. № 3. С. 56–62.

ГЛАВА 1. РАЗВИТИЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ АРХИВНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В КОНТЕКСТЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ АРХИВНОЙ СФЕРЫ

1.1. Государственная политика Российской Федерации в области архивного дела и сохранения историко-документального наследия

Политические, экономические, общественные трансформации в Российской Федерации, происходящие с начала 1990-х гг., обусловили значительные изменения в сфере архивного дела, в том числе связанные с отношением к документам, образующимся в деятельности организаций формирующегося мощного негосударственного сектора.

Документы негосударственных организаций, как и прочие документы, сохраняющие представление об особенностях жизнедеятельности людей и имеющие историко-культурную ценность, являются частью материального культурного наследия¹, к которому в современном российском архивоведении применим термин «документальное наследие».

Документальное наследие имеет двойную ценность, объединяя как непосредственно сами исторические объекты (материальные носители), созданные предшественниками, так и зафиксированную на них информацию, отражающую процессы, события, явления, связанные с жизнедеятельностью людей. Информационный массив, сформировавшийся «в процессе бытования документов как оперативных регуляторов человеческой жизнедеятельности», в современном архивоведении обобщается понятием «документальная память», введенным в научный оборот В.П. Козловым². Пополнение и уточнение состава документальной памяти формирует одну из ее разновидностей – документальную

¹ Об утверждении Основ государственной культурной политики : Указ Президента РФ от 24.12.2014 № 808 // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172706/ (дата обращения: 25.08.2023).

² Козлов В.П. Документальная память в архивоведческом знании... С. 5.

историческую память. При этом большими возможностями системной концентрации исторической памяти обладают архивы³.

Эффективность государственной политики, направленной на обеспечение сохранности объектов культурного наследия, как одного из главных социально-экономических ресурсов существования и развития народов РФ, может обеспечиваться на основе комплексного подхода к решению вопросов государственной охраны, непосредственного сохранения, распоряжения и использования объектов культурного наследия всех видов и категорий.

Данный подход являлся определяющим в период, предшествующий хронологическим границам настоящего исследования. На момент распада СССР было законодательно закреплено особое внимание государства к организации сохранности документов, имеющих важную историческую и культурную значимость. Находясь «в собственности государства, а также колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, общественных организаций и в личной собственности граждан», они признавались достоянием всего народа, и строгое соблюдение правил их охраны и использования считалось задачей не только государства и общественных организаций, но и каждого гражданина⁴.

Государственный архивный фонд СССР, созданный с целью организации централизованного учета, хранения и исследования документов, позиционировался как «совокупность принадлежащих государству документов, имеющих политическое, народнохозяйственное, научное, социально-культурное или историческое значение». В его состав, помимо прочего, включались документы, образовавшиеся в деятельности учреждений, организаций, предприятий, существующих и существовавших на территории государства, в том

³ Там же. С. 139, 149.

⁴ Об охране и использовании памятников истории и культуры : Закон СССР от 29.10.76 г. (ред. Указа Президиума ВС СССР от 21.09.83 № 1002-X) // КонтурНорматив. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=27778> (дата обращения: 25.08.2023) ; Об утверждении Положения о Государственном архивном фонде СССР и Положения о Главном архивном управлении при Совете Министров СССР : Постановление СМ СССР от 04.04.1980 № 274 // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=644#QGbkLdSI7TBmxOyH1> (дата обращения: 25.08.2023).

числе управленческая, проектная, конструкторская, технологическая, картографическая, телеметрическая и другая документация на разных носителях информации. Функции определения видов ОИК Государственного архивного фонда СССР (ГАФ СССР) и категорий документов, создаваемых ими и подлежащих включению в ГАФ СССР, а также порядок их использования закреплялись за Главным архивным управлением при Совете Министров СССР (Главархив СССР).

В постановлении Совмина СССР «Об утверждении Положения об охране и использовании памятников истории и культуры» (1982), утратившем свое действие в 2020 г., конкретизировалось отнесение документальных памятников к памятникам истории и культуры⁵.

В начале 1990-х гг., в условиях распада СССР и кардинальной перестройки государственной системы, происходящих преобразований в экономической и общественной сферах, набирающих силу процессов разгосударствления и демократизации требовалось осуществление безотлагательных мер по сохранению документального наследия. Потребовалось срочное создание в РФ системы работы органов управления архивным делом и архивных учреждений одновременно с формированием нормативно-правовой базы их деятельности в новых условиях.

В декабре 1990 г. было принято Постановление Верховного Совета РСФСР «О неотложных мерах по сохранению национального культурного и природного наследия народов РСФСР», защищавшее ценности, хранящиеся в государственных музеях, архивах и библиотеках, от приватизации, безвозвратного вывоза за рубеж, а также предписывающее создание государственной комиссии по инвентаризации и учету состояния, определению порядка владения и пользования историко-культурным наследием, в том числе

⁵ Об утверждении Положения об охране и использовании памятников истории и культуры : Постановление СМ СССР от 16.09.1982 № 865 (ред. от 29.12.1989, с изм. от 25.06.2002) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_26798/ (дата обращения: 25.08.2023).

находящимися на территории РСФСР предметами Государственного архивного фонда СССР⁶.

Уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в архивной сфере стал Комитет по делам архивов при Правительстве РСФСР (в дальнейшем РФ) – Роскомархив, заменивший в конце 1991 г. упраздненные Комитет по делам архивов при СМ РСФСР и Главное архивное управление при СМ СССР⁷. В сентябре 1992 г. Роскомархив был преобразован в Государственную архивную службу России (Росархив) с сохранением самостоятельности архивной отрасли. В его систему входили федеральные архивные учреждения, научные учреждения и другие организации, подчиненные непосредственно Росархиву, а также органы управления архивным делом субъектов РФ и подведомственные им архивы. Подчиненные органам местного самоуправления архивные учреждения, ставшие муниципальными, из системы учреждений Росархива были выведены после принятия Конституции РФ 1993 г., провозгласившей, что органы местного самоуправления не входят в систему государственной власти.

В докладе Председателя Роскомархива Р.Г. Пихои на расширенном заседании Коллегии Комитета по делам архивов при Правительстве РФ в марте 1992 г. говорилось о том, что незапланированная ранее реформа выросла из принимаемых, как казалось, разовых решений, сумма и влияние которых стали столь значительными, что заставили изменить ряд важнейших основ архивного дела в России⁸.

Главной целью архивной реформы являлась «разработка и внедрение систем организации и управления архивным делом, принципов, норм, технологий

⁶ О неотложных мерах по сохранению национального культурного и природного наследия народов РСФСР : Постановление ВС РСФСР от 25.12.1990 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9006287> (дата обращения: 25.08.2023).

⁷ О реорганизации центральных органов государственного управления РСФСР : Указ Президента РСФСР от 28.11.1991 № 242 // Президент России (сайт). URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/479> (дата обращения: 25.08.2023).

⁸ Об итогах деятельности учреждений государственной архивной службы в 1991 г. и основных направлениях развития архивного дела в Российской Федерации на 1992 г. : тез. докл. председателя Роскомархива Р.Г. Пихои на расширенном заседании коллегии // Вестник архивиста. 1992. № 2 (8). С. 4–27.

архивной работы, способных адекватно развитию общества обеспечить его запросы и потребности в области сохранения и использования архивной информации»⁹.

В ходе реформирования создавался Архивный фонд России, происходила демократизация архивного дела. К прежде действовавшим в РСФСР трем центральным республиканским архивам добавились центральные государственные архивы СССР, научно-исследовательские и другие учреждения, руководство деятельностью которых стал осуществлять специально уполномоченный федеральный орган исполнительной власти¹⁰.

В начале 1990-х гг. сформировалась новая система отечественных архивов, включающая государственные архивы (федеральные) и субъектов РФ, ведомственные, муниципальные и негосударственные архивы.

С особой остротой решались вопросы включения в систему государственных архивов бывших архивов КПСС и ВЛКСМ. Как отмечал в 1992 г. в одном из выступлений В.П. Козлов, от успеха выполнения этой задачи на федеральном уровне «во многом зависела судьба интеграции в государственную архивную службу местных партархивов»¹¹. Было очень непросто организовать работу в новых условиях.

Так, на ежегодном региональном итоговом совещании работников архивных учреждений в феврале 1992 г. начальник архивного отдела Администрации Омской области Г.М. Ипатова отмечала, что вхождение большого коллектива бывшего партийного архива в государственную архивную систему было сложным, но достаточно ровным. В рыночных условиях удалось сохранить кадры – преданных своей работе людей, дорожащих профессией архивиста. Наибольшие проблемы заключались в том, что в меняющейся политической и экономической обстановке архивистам нередко приходилось

⁹ Козлов В.П. Архивная реформа... С. 7–13.

¹⁰ О развитии архивного дела в РСФСР : Постановление СМ РСФСР от 12.10.1991 № 531 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=3&nd=102012720 (дата обращения: 25.08.2023).

¹¹ ГАРФ. Ф. 10109. Оп. 2. Д. 23. Л. 1.

самостоятельно ориентироваться в ситуации, принимая ответственность на себя: «Вышел Указ Президента России о партийных архивах и архивах КГБ¹², а из Москвы никаких разъяснений – действуйте самостоятельно». Работникам архива нередко приходилось трудиться на пределе физических и морально-психологических возможностей: за год тремя работниками партархива было принято около 50 автомашин с документами бывших комитетов КПСС «от лиц, фактически оставшихся без работы»¹³.

В субъектах РФ бывшие архивы КПСС вошли в существующую на тот момент систему архивов либо в виде преобразованных самостоятельных архивных учреждений – центров хранения документации, либо в качестве дополнительной структуры действующих государственных архивов.

По словам Р.Г. Пихои, реформирование происходило в сложной социально-экономической обстановке, в условиях недостатка финансовых средств, резкого увеличения объемов АФ РФ – «обвальная сдача документов из-за разгосударствления экономики». Так, в 1992 г. на государственное хранение поступило 2,3 млн ед. хранения управленческой документации – 140 %; 82,9 тыс. ед. хранения НТД – 141 %. Причиной перевыполнения планов комплектования стал досрочный прием документов ликвидированных предприятий, учреждений, организаций. Кроме того, ими было передано в государственные архивы 215,4 тыс. ед. хранения ДЛС¹⁴.

Ставилась задача усиления взаимодействия органов государственного управления по делам архивов с органами исполнительной власти и отраслевого управления, совместной разработки и осуществления мер, направленных на усиление контроля за сохранностью документов, прежде всего в ликвидируемых, реорганизуемых, приватизируемых организациях и предприятиях¹⁵.

¹² О партийных архивах : Указ Президента РСФСР от 24.08.1991 № 83 // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9004954> (дата обращения: 25.08.2023).

¹³ ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 1187. Л. 1–2.

¹⁴ Об итогах деятельности архивных учреждений в 1992 г. и основных направлениях развития архивного дела в РФ на 1993 г. // ГАРФ. Ф. 10114. Оп. 1. Д. 132. Л. 1, 7.

¹⁵ ГАРФ. Ф. 10114. Оп. 1. Д. 136. Л. 31.

В большинстве регионов России стали активно создаваться специализированные архивы для хранения ДЛС организаций, прекративших свое существование. Так, в 1993 г. в Калининградской области действовало 14 таких архивов, Курской – 26, Московской – 22, Ульяновской – 18. Всего в стране по неполным данным действовало около 500 архивов ДЛС, финансируемых за счет бюджетных средств¹⁶. В Сибири в структуре районных и городских архивов создавались специальные хранилища ДЛС, в частности, в Новосибирской области в 1993 г. они были созданы в 30-ти архивных учреждениях¹⁷.

На муниципальном уровне прекратилось существование райгосархивов. Вследствие оптимизации структур администраций происходило слияние, создание или ликвидация архивов. Они стали осуществлять работу в виде структурных подразделений органов местного самоуправления (ОМС) или в виде муниципальных учреждений.

Продолжили работу ведомственные архивы, действовавшие в федеральных органах государственной власти, их территориальных органах и подведомственных организациях, а также специализированные централизованные отраслевые фонды, хранящие комплексы исторических документов.

Категорию негосударственных архивов составили архивы появившихся частных коммерческих и финансовых структур, официально зарегистрированных фондов, политических партий, профсоюзных организаций, общественных движений, творческих и религиозных объединений, частных лиц¹⁸.

В принятых в 1992 г. «Основах законодательства Российской Федерации о культуре» документальное наследие, а именно общероссийский архивный фонд, был отнесен к национальному культурному достоянию и культурному наследию

¹⁶ ГАРФ. Ф. 10114. Оп.1. Д. 132. Л. 10.

¹⁷ ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 2065. Л. 16.

¹⁸ Грошев А.В. По неустойчивой орбите: административные преобразования и архивы // Архивоведение и архивное дело в России (1991–2005 гг.): осмысление пройденного : материалы Всерос. науч.-практ. конф. Москва, 19–20 апреля 2006 г. URL: http://portal.rusarchives.ru/evants/conferences/1991_2005_txt/groshev.shtml (дата обращения: 25.08.2023).

народов РФ¹⁹. Здесь же ответственность в вопросах обеспечения целостности, порядка сохранения, функционирования и развития общероссийского архивного фонда была возложена на государство. Конституция РФ, принятая в 1993 г., гарантировала право каждого гражданина страны на доступ к культурным ценностям, обязывая проявлять заботу о сохранении исторического и культурного наследия²⁰.

В целях сохранения культурного наследия народов РФ и осуществления международных культурных связей в 1990-х гг. были приняты законодательные документы, регламентирующие организацию вывоза и ввоза культурных ценностей, содействие возвращению незаконно вывезенных и незаконно ввезенных культурных ценностей, распространяющиеся на физических и юридических лиц, включая ГМА, музеи, библиотеки и другие учреждения, хранящие культурные ценности²¹.

В новых условиях, связанных с социально-экономическими преобразованиями и изменениями в архивной сфере, возникла острая необходимость в ее законодательном регулировании. Это подтверждается яркими и эмоциональными выступлениями участников ЗНМС архивных учреждений того времени.

Так, в выступлении начальника архивного отдела Администрации Иркутской области Н.К. Шестаковой на совещании-семинаре по теме «Проблемы комплектования государственных архивов и взаимоотношений с учреждениями

¹⁹ Основы законодательства Российской Федерации о культуре. Утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1 (ред. от 30.04.2021). Ст. 26 // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870/ (дата обращения: 25.08.2023).

²⁰ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Ст. 44 // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 25.08.2023).

²¹ О вывозе и ввозе культурных ценностей : Закон РФ от 15.04.1993 № 4804-1 (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1905/ (дата обращения: 25.08.2023) ; О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации : Закон Рос. Федерации от 15.04.1998 № 64-ФЗ // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18435/ (дата обращения: 25.08.2023).

комплектования в современных условиях» в рамках заседания ЗНМС архивных учреждений Сибири в сентябре 1992 г. звучало следующее: «Нам только остается выразить друг другу горькие соболезнования, что в очень непростых современных условиях, когда идут такие процессы, как приватизация, разгосударствление, смена собственности в учреждениях, организациях и предприятиях, мы не имеем ни одного ... законодательного документа, на который можно было бы опереться в своей работе с ведомствами. В прежние годы нас выручало Положение о ГАФ СССР»²².

Участники ЗНМС архивных учреждений Урала в июне 1992 г. подчеркивали серьезные проблемы в комплектовании государственных архивов документами, особенно от предприятий, организаций и учреждений, не являющихся государственными, а также трудности с сохранением и использованием всего комплекса документальных материалов. В ходе заседания ими было подготовлено и направлено обращение к народным депутатам РФ, в котором говорилось: «Скорейшее решение этих проблем во многом зависит от создания нормативно-правовой базы деятельности государственных архивных учреждений и, в первую очередь, от принятия закона «Об Архивном фонде РФ и архивах»²³.

В соответствии с возложенными полномочиями инициатором и разработчиком законодательных норм в сфере архивного дела в условиях экономических и социально-политических изменений являлся Росархив. Созданная им группа авторитетных представителей ГАС и архивоведческой науки уже к середине 1991 г. подготовила соответствующий законопроект. Почти полтора года продолжался сложный процесс его доработки, в результате чего документ кардинальным образом изменился. Самым значимым стало его превращение из «закона» в «основы законодательства», что повлекло исключение ряда важных норм, негативно отразившихся, прежде всего, на комплектовании

²² ГАРФ. Ф. 10114. Оп. 1. Д. 147. Л. 66.

²³ ГАРФ. Ф. 10114. Оп. 1. Д. 138. Л. 111.

архивов²⁴. Следует отметить, что в жестких условиях того времени Росархивом было принято верное решение согласиться с поправками Верховного Совета, рассчитывая на возможность осуществления дальнейшего процесса нормотворчества с опорой на принятые, даже в усеченном виде, Основы законодательства. Иным вариантом развития событий стало бы затягивание принятия данного нормативного акта на неопределенный срок в условиях острой необходимости законодательного регулирования архивной сферы на федеральном и региональном уровнях.

Таким образом, в 1993 г. был принят первый в истории отечественного архивного дела федеральный законодательный документ «Об Архивном фонде Российской Федерации и архивах»²⁵, ставший, по мнению разработчиков, компромиссным, учитывающим интересы государства, общества, и граждан²⁶. В аналитической справке к проекту отмечается, что он «прошел обсуждение в республиканских и местных архивных учреждениях РФ и потому подготовлен добротнo»²⁷.

Важным стало закрепление в нем положения об общих для всех государственных и ведомственных архивов России порядка обеспечения сохранности, комплектования, учета и использования архивных документов, что имело особую значимость в связи с передачей в ведение архивных органов РСФСР архивов КПСС, имевших обособленную систему организации деятельности. Все архивы и архивные фонды страны объединены в единый АФ РФ «независимо от источника их образования, вида носителя, места хранения и формы собственности»²⁸.

Вместе с тем приведение архивного законодательства в соответствие с

²⁴ Козлов В.П. Бог сохранял архивы России... С. 63.

²⁵ Основы законодательства РФ от 07.07.1993 № 5341-1 «Об Архивном фонде Российской Федерации и архивах» // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4433/ (дата обращения: 25.08.2023).

²⁶ «...Думали только о нашей любимой историко-архивной науке»: интервью Б.С. Илизарова // Отечественные архивы. 2008. № 1. URL: <http://portal.rusarchives.ru/publication/ilizarov.shtml> (дата обращения: 25.08.2023).

²⁷ ГАРФ. Ф. 10114. Оп. 1. Д. 137. Л. 1.

²⁸ Основы законодательства РФ от 07.07.1993 № 5341-1 «Об Архивном фонде РФ... URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4433/ (дата обращения: 25.08.2023).

принятым Законом РСФСР «О собственности в РСФСР»²⁹, привело к разделению архивов и документов по признаку формы собственности, что принципиально отличалось от системы советского архивоведения³⁰. В условиях равноправия всех форм собственности: государственной, муниципальной, коллективной, частной, собственности общественных организаций – АФ РФ был разделен на государственную и негосударственную части. Вторая объединяла архивные фонды и документы, признанные собственностью частных юридических и физических лиц, общественных формирований, включая политические партии, религиозные организации и др. объединения.

К моменту создания указанного нормативного акта российские архивисты на практике уже столкнулись с проблемами сохранности архивных документов приватизируемых государственных предприятий, вызывавшими устойчивое мнение о необходимости строгого подхода к формированию негосударственной части АФ РФ, вплоть до установления ответственности за передачу документов на государственное хранение³¹.

Исходя из того, что негосударственная часть АФ РФ – неотъемлемая составляющая интеллектуального и культурного достояния народов РСФСР, в целях предотвращения отрицательных последствий, для обеспечения сохранности и надлежащего использования данных документов в интересах общества и государства, Основами законодательства устанавливалась необходимость соблюдения его положений всеми владельцами архивных документов. Принципиальное значение имела обязательность государственного учета учреждениями ГАС всех документов АФ РФ, (государственной и

²⁹ О собственности в РСФСР : Закон РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37/ (дата обращения: 25.08.2023).

³⁰ Банасюкевич В.Д., Елпатьевский А.В., Ларин М.В. Российское и советское архивоведение: попытка сравнительного анализа // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе: докл. и тез. выступлений на Третьей Всероссийской конференции 25–26 февраля 1999 г. / ВНИИДАД. М. 1999. С. 13.

³¹ Артизов А.Н., Илизаров Б.С., Козлов В.П., Пихоя Р.Г., Тюнеев В.А., Шмидт С.О., Щапов Я.Н. Основы законодательства Российской Федерации об Архивном фонде РФ и архивах: идеи, принципы, реализация // Отечественные архивы. 1993. № 6. С. 5.

негосударственной части), независимо от места их хранения.

Запрещался вывоз уникальных и особо ценных документов негосударственной части АФ РФ за пределы страны (за исключением особо оговоренных в законодательстве о ввозе и вывозе культурных ценностей случаев)³². Эти нормы несколько ограничивали право частной собственности на архивные документы, предполагавшее свободное владение и распоряжение собственниками своими архивами. Данный подход был закреплен, хотя в авторском коллективе имело место и мнение о недопустимости каких-либо форм государственного вмешательства, противоречащих принципу добровольности сотрудничества со стороны владельцев документов³³.

Среди мнений по проекту было предложение о том, что, учитывая определенное вмешательство в дела негосударственных организаций, не следует провозглашать принцип равенства различных форм собственности в архивном деле, а нужно открыто признать приоритет государственной собственности. Это, в частности, звучало в заключении председателя комитета по делам архивов администрации Пермской области Я.А. Жиделевой. Кроме того, она отмечала фактическое неравенство субъектов собственности государственной и негосударственной частей АФ РФ, что выражалось в установлении доступности документов государственной части для всех, а документов негосударственной части — при условии согласия собственника³⁴.

За профессиональными, кооперативными организациями, партиями, творческими союзами и другими общественными объединениями закреплялось право постоянного хранения создаваемых ими документов, вошедших в состав АФ РФ. Передача документов от названных владельцев в государственные архивы могла осуществляться на добровольной основе по соглашениям с учреждениями ГАС.

На собственников негосударственных архивов возлагалась обязанность

³² Основы законодательства РФ от 07.07.1993 № 5341-1 «Об Архивном фонде РФ... URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4433/ (дата обращения: 25.08.2023).

³³ ГАРФ. Ф. 10114. Оп. 1. Д. 137. Л. 17.

³⁴ ГАРФ. Ф. 10114. Оп. 1. Д. 138. Л. 201.

сохранения документов, имеющих исключительную общественную значимость.

В ходе обсуждения данного проекта ректор РГГУ, академик Ю.Н. Афанасьев предупреждал, что мировой опыт архивного законодательства демонстрирует «бесперспективность попыток организации государственного учета архивных документов, образующихся в неправительственных структурах»³⁵.

Разработчики документа и руководители архивной сферы того периода предполагали, что негосударственная часть АФ РФ со временем, увеличиваясь в объеме, каким-то образом сможет самоорганизоваться в процессе формирования по тогда еще не ясным закономерностям. По их мнению, в России, как и за рубежом, результатом самоорганизации могло стать создание новых типов и видов архивов частных предприятий, фирм, общественных, религиозных организаций, частных лиц. Однако они не исключали возможные риски для формирования негосударственной части АФ РФ, связанные с кризисом экономики и непониманием собственниками историко-культурной значимости документов, которые могут привести к утратам ценнейших источников информации о событиях современности, а также выразиться в ограничении доступа в негосударственные архивы³⁶. Анализируя ситуацию в архивной сфере по прошествии трех десятилетий, можно сказать, что эти опасения во многом оправдались.

Следует отметить, что в заключениях некоторых организаций на указанный законопроект (Комитета по правам человека ВС РФ, филиала Центрального государственного архива НТД в г. Москве) отмечалось, что в нем не разграничены понятия «право собственности на документы» и «право собственности на информацию документов», что не равнозначно³⁷.

В замечаниях по проекту содержался ряд возражений относительно разделения Архивного фонда на государственную и негосударственную части.

³⁵ ГАРФ. Ф. 10114. Оп. 1. Д. 139. Л. 37.

³⁶ Артизов А.Н., Илизаров Б.С., Козлов В.П., Пихоя Р.Г., Тюнеев В.А., Шмидт С.О., Щапов Я.Н. Основы законодательства РФ... С. 5.

³⁷ ГАРФ. Ф. 10114. Оп. 1. Д. 137. Л. 71; Д. 138. Л. 51.

Например, Центральный государственный архив литературы и искусства СССР аргументировал это необходимостью «сближения» обязанностей государственных учреждений и общественных организаций в работе с архивными документами, представляющими большую историко-культурную ценность³⁸.

Коллегия Архивного управления при СМ Республики Коми совместно с президиумом правления общества архивистов республики выразили мнение, что разделение АФ РФ и «беспредел свободы», устанавливаемый в статьях для негосударственных организаций, приведут к многочисленным «белым пятнам» и «провалам в отражении истории». Тревога и озабоченность относительно полноты, сохранности и защиты национального историко-документального наследия была вызвана тенденцией неуклонного сокращения сферы деятельности государственных учреждений и организаций. Отмечалось, что «следовало бы более внимательно и принципиально рассмотреть вопросы усиления регулирующей роли государства в комплектовании государственных архивов за счет негосударственной части Архивного фонда»³⁹, а в законодательном акте должны быть отражены обязанности и ответственность структур, представляющих негосударственную часть АФ РФ, за реализацию общегосударственной политики по формированию и обеспечению сохранности документального историко-культурного наследия России.

В замечаниях Волгоградского областного Совета народных депутатов от 18.12.1992 говорилось, что документы по истории государства должны принадлежать государству независимо от форм собственности предприятий и организаций, в деятельности которых они создавались. А деление на государственные и негосударственные может быть только относительно источников комплектования»⁴⁰.

Ульяновский областной Совет народных депутатов полагал, что документы кооперативных, акционерных и им подобных организаций должны

³⁸ Там же. Л. 71.

³⁹ ГАРФ. Ф. 10114. Оп. 1. Д. 138. Л. 101.

⁴⁰ Там же. Л. 205.

входить в состав государственной части АФ РФ, являясь государственной или муниципальной собственностью в зависимости от того, каким органом зарегистрирована организация⁴¹.

Главное значение Основ законодательства Российской Федерации об АФ РФ и архивах заключалось в том, что «впервые в отечественной истории архивное дело было узаконено как самостоятельная сфера жизнедеятельности личности, общества, государства»⁴².

После принятия Основ законодательства последовало создание целого ряда нормативных правовых актов. Один из которых, Постановление СМ – Правительства РФ «О реализации государственной политики в архивном деле»⁴³, указывал на необходимость принятия ГАС России, региональными органами исполнительной власти мер по усилению влияния на развитие архивного дела, совершенствованию работы государственных и ведомственных архивов, улучшению их материально-технического, финансового, кадрового обеспечения. Следует отметить, что в преамбуле данного документа подчеркивалось, что АФ РФ является неотъемлемой частью историко-культурного наследия народов РФ. Основная часть содержала достаточно объемный перечень поручений целому ряду федеральных органов власти: Государственной архивной службе России, Министерству культуры РФ, Министерству печати и информации РФ, Министерству науки и технической политики РФ, Министерству труда РФ, Министерству иностранных дел РФ, Министерству экономики РФ, Министерству финансов РФ, Государственному комитету РФ по управлению государственным имуществом, Государственной налоговой службе РФ. Им поручалась подготовка необходимых документов и материалов, в том числе: Положения об АФ РФ, правил, инструкции и положения о деятельности государственных и ведомственных архивов, программы издания исторических

⁴¹ Там же. Л. 101.

⁴² ГАРФ. Ф. 10109. Оп. 2. Д. 26. Л. 4.

⁴³ О реализации государственной политики в архивном деле : Постановление СМ – Правительства РФ от 23.08.1993 № 838 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901109464> (дата обращения: 25.08.2023).

источников и научно-справочной литературы, предложений по улучшению сохранности ДЛС учреждений, предприятий и организаций и др.

В период бурной социально-политической жизни Российского государства 1990-х гг., наряду с нормативными актами, формирующими новую систему архивного дела в стране, принимались решения, от которых зависела участь ценных документальных свидетельств, отражающих происходящие исторические события. Так, благодаря распоряжению Президента России, АФ РФ пополнился документами, связанными с деятельностью бывшего Верховного Совета РФ, а также некоторых средств массовой информации и общественных организаций, прекративших свою деятельность в 1993 г.⁴⁴.

Конкретизация ряда положений Основ законодательства РФ «Об Архивном фонде Российской Федерации и архивах», в том числе имеющих отношение к документам негосударственных организаций, была закреплена в 1994 г. Указом Президента РФ, утвердившим Положение об Архивном фонде РФ⁴⁵. Один из разделов данного документа был посвящен негосударственной части АФ РФ.

Значимым для архивной сферы стал принятый в 1995 г. ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации», характеризующий архивы, фонды, библиотеки как информационные системы, а содержащиеся в них документы и массивы документов – как информационные ресурсы⁴⁶. Ключевое положение, касающееся архивных документов, было закреплено в статье 5, где говорилось, что документирование информации является обязательным условием её включения в информационные ресурсы. При этом

⁴⁴ О сохранении исторических документов, связанных с деятельностью бывшего Верховного Совета Российской Федерации, а также некоторых средств массовой информации и общественных организаций : Распоряжение Президента РФ от 22.10.1993 № 700-рп // Правовая Россия. URL: <http://laws-russia.narod.ru/fed1993/data01/tex11072.htm> (дата обращения: 25.08.2023).

⁴⁵ Об утверждении Положения об Архивном фонде Российской Федерации и Положения о Государственной архивной службе России : Указ Президента РФ от 17.03.1994 № 552 // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3338/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁴⁶ Об информации, информатизации и защите информации : Федеральный закон 20.02.1995 № 24-ФЗ // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5887/ (дата обращения: 25.08.2023).

документирование информации должно осуществляться в порядке, установленном органами государственной власти, ответственными за организацию делопроизводства, стандартизацию документов и их массивов. Таким образом, любые потенциально архивные документы или их совокупности (архивы) были признаны частью массива информационных ресурсов, и все юридические лица, независимо от форм собственности, обрели обязанность создавать документированную информацию в соответствии с правилами, устанавливаемыми специально уполномоченными государственными органами⁴⁷.

Указанные законодательные акты, закрепляющие основы государственного регулирования архивного дела на федеральном уровне, позволяли субъектам РФ дополнительно, с учетом местных особенностей, корректировать данную деятельность своими законодательными актами. Поручения и рекомендации, изложенные в обозначенных выше правовых документах, способствовали небывалой нормотворческой активности в регионах. Только по итогам 1993 г. в субъектах РФ было принято более 120 нормативных и организационно-распорядительных документов⁴⁸.

Из двенадцати регионов Сибири в одиннадцати были приняты и действовали законы о республиканских, краевых, областных архивных фондах. В 1994 г. такие законы приняты в Республике Алтай, Алтайском крае, Новосибирской и Омской областях; в 1995 г. – в Республике Бурятия, Красноярском крае и Томской области; в 1996 г. – в Республиках Хакасия и Саха (Якутия)⁴⁹; в 1997 г. – в Республике Тыва и Иркутской области. В Алтайском крае,

⁴⁷ В 2006 г. указанный нормативный акт утратил силу после принятия действующего по настоящее время ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ, который не содержит понятия «информационные ресурсы» с отнесением к ним архивных фондов. Вместе с тем в п. 3 ст. 4 говорится о документированной информации, входящей в состав архивных фондов, «порядок хранения и использования которой устанавливается законодательством об архивном деле в Российской Федерации».

⁴⁸ Пихоя Р.Г. Об итогах работы учреждений Государственной архивной службы России в 1993 г. и задачах на 1994 г. // Отечественные архивы. 1994. № 3. С. 14.

⁴⁹ До создания федеральных округов и формирования НМС архивных учреждений СФО (в 2000 г.) представители архивной службы Республики Якутия (Саха) входили в состав ЗНМС архивных учреждений Сибири.

Иркутской, Омской и Томской областях были приняты законы об административной ответственности за нарушения архивного законодательства. Их подробный анализ содержится в аналитическом обзоре ЗНМС архивных органов и учреждений Сибирского округа о развитии архивного дела в Сибири в 1991–2000 гг.⁵⁰. Так формировалась нормативно-правовая и организационная платформа для реализации государственной политики в сфере архивного дела в новых условиях.

В каждом регионе наблюдались свои особенности и результаты. К примеру, в декабре 1994 г. был принят Закон Алтайского края «Об Архивном фонде Алтайского края и архивах», а в 1995 г. – закон «Об административной ответственности за нарушение архивного законодательства Алтайского края». Помимо прочего, в документах более четко обозначались обязанности собственников всех организационно-правовых форм и форм собственности по обеспечению сохранности документов. На фоне отсутствия общероссийских правовых норм об административной ответственности должностных лиц, допустивших нарушения архивного законодательства, принятие указанных актов позволило улучшить архивную работу в ОИК. В частности, упорядоченность архивных документов организаций Алтайского края, включая негосударственные, повысилась с 62 до 84 %⁵¹.

Следует отметить, что к середине 1990-х гг. произошел всплеск интереса общественности, в том числе вновь созданных правозащитных, национально-культурных и других общественных организаций, к архивным документам. Ценные документы, ранее не доступные гражданам, относящиеся к деятельности КПСС, КГБ, стали предметом внимания и глубокого исследования. В Омской области только из фондов областного государственного архива в научный оборот вошел комплекс рассекреченных документов в объеме 37,0 тысяч дел. Работа по рассекречиванию проводилась также в Омском Центре документации новейшей

⁵⁰ Развитие архивного дела в Сибири в 1991–2000 гг. Аналитический обзор ЗНМС архивных органов и учреждений Сибирского округа // ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 1503. Л. 4–20.

⁵¹ ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 1912. Л. 5–7.

истории (бывший архив Омского обкома КПСС) и, что казалось прежде недостижимым, в ведомственном архиве Управления Федеральной службы контрразведки по Омской области⁵² началась работа по снятию ограничений на доступ к уголовно-следственным и фильтрационно-проверочным делам.

В архивах появились зарубежные исследователи, перестали удивлять поступающие запросы от граждан Польши, Финляндии, Израиля, Германии. Значительно активизировалась деятельность архивных учреждений по использованию хранящихся документов, стали внедряться новые формы работы, происходили изменения в сознании архивистов. Как отмечала Г.М. Ипатова в 1995 г. в одном из своих выступлений: «Мы как-то по-особому стали осознавать, что Архивный фонд области в силу своей уникальности является государственным раритетом, который нужно достойно хранить и активно использовать»⁵³.

В 1998 г. правовые акты об архивных фондах и архивах действовали в 73 субъектах РФ. Они эффективно применялись в Республике Коми, Алтайском крае, Костромской, Омской, Тюменской областях⁵⁴. Середину 1990-х гг. можно назвать временем апробации надзорных действий за исполнением положений архивного законодательства.

Первым в России органом контроля в архивном деле, возникшим за несколько лет до формирования отечественной системы надзора в данной сфере, стала созданная в Омской области в 1994 г. Государственная архивная инспекция⁵⁵. Опыт ее создания и деятельности в 1995 и 1996 гг. представлен в

⁵² Бывшее Управление КГБ по Омской области, после 1995 г. – Управление ФСБ по Омской области.

⁵³ ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 1280. Л. 2.

⁵⁴ ГАРФ. Ф. 10109. Оп. 2. Д. 25. Л. 14.

⁵⁵ Деятельность архивной инспекции Омской области продолжалась до внесения изменений в федеральное законодательство и создания единой государственной системы надзора в архивной сфере в 2002 г., вследствие чего функции контроля в сфере организации делопроизводства и архивного дела переданы созданным в структуре Архивного управления Администрации Омской области отделам.

журнале «Отечественные архивы»⁵⁶. За 1994–1999 гг. инспекция в составе трех человек осуществила проверку работы в 504 организациях разных направлений и сфер деятельности, из которых 25 % – организации промышленности, строительства, энергетики, 14 % – бытового обслуживания, 11 % – торговли и снабжения. В целом 2/3 проверенных организаций являлись негосударственными. Свыше 70 % проверок осуществлено в г. Омске. Из 32 сельских районов инспекция побывала в 18. Данному органу были предоставлены действенные полномочия: от выдачи предписаний и применения штрафных санкций до приостановки деятельности ведомственных архивов и направления обращений в органы прокуратуры. За данный период инспекцией было выявлено свыше 800 нарушений, в числе которых: несоблюдение сроков упорядочения документов (около 40 %), использование непригодных помещений для хранения архивных документов (около 30 %), необоснованный отказ от передачи документов на государственное хранение (15 %)⁵⁷.

Эффективность принимаемых инспекцией мер была достаточно высока. После вынесения предупреждений в 59 % случаев организациями были полностью выполнены рекомендации по устранению нарушений действующего законодательства. В архиве каждой второй организации, руководитель которой подвергся штрафным санкциям, нарушения были устранены. Применение данной практики положительно отразилось на состоянии архивного дела в Омской области. В частности, была ликвидирована задолженность по описанию документов в негосударственных организациях и их передаче на государственное хранение, улучшилась материальная база муниципальных архивов, выросло число штатных единиц работников ведомственных архивов⁵⁸.

Следует отметить, что это происходило на фоне значительного ухудшения положения в архивной сфере страны, вызванного рядом социально-политических

⁵⁶ Ипатова Г.М., Карпенко В.А. Омская область. Архивная инспекция приступила к работе. С. 92–94; Карпенко В.А. Архивная инспекция в Омской области: первые итоги // Отечественные архивы. 1996. № 3. С. 94–95.

⁵⁷ Карпенко В.А. Архивная инспекция в Омской области... С. 94–95.

⁵⁸ ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 1378. Л. 2 об-3.

и экономических причин. В силу недостаточного финансирования в некоторых архивных учреждениях отмечались проблемы даже в организации охраны и обеспечении пожарной безопасности архивохранилищ⁵⁹.

На региональном уровне внимание к разработке и принятию мер административной ответственности за нарушения архивного законодательства усилилось в 1998 г. На заседании коллегии Росархива был рассмотрен вопрос «Об опыте правоприменительной практики архивных учреждений Омской области в части обеспечения сохранности документов АФ РФ», где опыт Омской области был одобрен и отмечен как не имеющий аналогов в России⁶⁰.

К этому времени вопрос о сохранности и защите АФ РФ осложнился настолько, что осенью 1998 г. рассматривался Межведомственной комиссией по информационной безопасности Совета Безопасности РФ. В феврале 1999 г. на парламентских слушаниях «Проблемы безопасности, комплектования и использования Архивного фонда Российской Федерации» положение дел в архивном деле было признано губельно опасным⁶¹.

Позитивные изменения в отношении государства к архивной сфере стали наблюдаться к рубежу веков. В ноябре 1999 г. на заседании Правительства РФ состоялось рассмотрение вопроса «О мерах по сохранению Архивного фонда Российской Федерации и улучшению использования архивных документов». В декабре 1999 г. и августе 2000 г., Правительством РФ были даны поручения руководителям органов исполнительной власти субъектов РФ о рассмотрении и принятии необходимых мер по обеспечению сохранности и улучшению использования архивных документов. Результатом указанных мероприятий не стало принятие каких-либо правительственных нормативных правовых актов, но они сыграли важную роль, придав импульс решению ряда назревших вопросов развития архивного дела как на федеральном, так и на региональном уровнях,

⁵⁹ Резолюция научно-практической конференции «Архивы России на службе личности, общества, государства» (к 80-летию государственной архивной службы России) // Информационный бюллетень Федеральной архивной службы России. 1998. № 22. С. 20.

⁶⁰ ГАРФ. Ф. 10109. Оп. 2. Д. 25. Л. 14; ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 1378. Л. 2об.-3.

⁶¹ Грошев А.В. По неустойчивой орбите... URL: http://portal.rusarchives.ru/evants/conferences/1991_2005_txt/groshev.shtml (дата обращения: 25.08.2023).

включая увеличение объемов финансирования деятельности региональных и муниципальных архивов, улучшение их материально-технической базы, организацию рассекречивания документов, отбора и передачи на государственное хранение аудиовизуальной документации, а также документов, образовавшихся в деятельности кредитных организаций в случае их ликвидации или признания несостоятельности. Наиболее значимые меры во исполнение данных поручений были приняты в Башкортостане, Удмуртии, Кировской, Новгородской и Пермской областях⁶².

Активные изменения в российском законодательстве в 1990-е гг., в том числе касающиеся связанных с архивным делом сфер деятельности (конституционные основы, информационные процессы, культурная политика, авторское право, система государственных тайн, гражданские правоотношения и др.), привели к тому, что практика применения Основ законодательства РФ «Об Архивном фонде Российской Федерации и архивах» (1993) по ряду норм требовала конкретизации и актуализации.

Росархив в стремлении сохранить единство архивной службы пытался отстоять продолжение функционирования субъектов РФ, преобразующихся из райгосархивов в муниципальные архивы, в системе органов управления архивным делом и включение хранящихся в этих архивах документов в государственную часть АФ РФ. Данная позиция была заложена в проекты ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Основы законодательства Российской Федерации об Архивном Фонде Российской Федерации и архивах» и Примерного положения о муниципальном архиве (об архивном отделе муниципального образования). При этом отдельные руководители ОМС, например, Астраханской и Волгоградской областей, выступали против отнесения документов муниципальных архивов к составу государственной части АФ РФ, а в г. Северодвинске Архангельской области это мнение было воплощено в действие⁶³. Проект нового законодательного акта был представлен в Правительство РФ в 1998 г., но был

⁶² Грошев А.В. Там же. (дата обращения: 25.08.2023).

⁶³ ГАРФ. Ф. 10109. Оп. 2. Д. 25. Л. 16.

отклонен по причине содержащихся в нем «элементов унитарной организации архивного дела», поддерживаемой большинством архивов страны⁶⁴.

Обновленный вариант документа, прошедший необходимые согласования, повторно внесен в Правительство РФ в 2004 г. К этому времени уже возникли серьезные проблемы в организации архивного дела в муниципальных образованиях, вызванные принятием в 2003 г. ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которому ОМС не входили в систему органов государственной власти⁶⁵. Их структура, правовой статус, формы взаимодействия с государственными органами не были окончательно определены. В тот период сеть архивных учреждений муниципальных образований (бывших райгосархивов) насчитывала около 2,5 тыс. учреждений и архивных отделов, хранящих 30,4 млн ед. хранения документов государственной части АФ РФ, и связанных с ними 84 тыс. учреждений — источников комплектования⁶⁶.

Назревшая необходимость модернизации нормативно-правовой базы привела к принятию в 2004 г. ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», ставшего одним из первых законодательных актов, предусматривающих разграничение предметов ведения и полномочий между федеральным центром, субъектами РФ и муниципальными образованиями⁶⁷. Из прежнего законодательного документа в него были перенесены значимые концептуальные основы развития архивного дела — принципы демократизации, деполитизации, общедоступности государственных архивов, защиты прав собственников. Важным нововведением стало закрепление в данном законе единого для архивной сферы понятийного аппарата.

⁶⁴ Там же. Д. 41. Л. 76.

⁶⁵ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁶⁶ ГАРФ. Ф. 10109. Оп. 2. Д. 25. Л. 15.

⁶⁷ Об архивном деле в Российской Федерации : Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1406/ (дата обращения: 25.08.2023).

Одно из самых ключевых понятий – «Архивный фонд Российской Федерации» – теперь объединяло документы, подлежащие постоянному хранению и поставленные на учет вне зависимости от собственности на них. Прежде под АФ РФ понималась вся совокупность документов.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ (ГК РФ) и ФЗ «Об информатизации и защите информации» и др. в определении документов АФ РФ учтены их свойства как объектов движимого имущества и составной части информационных ресурсов России⁶⁸. Новым законодательным актом устанавливалось разграничение полномочий РФ, субъектов РФ и муниципальных образований в сфере архивного дела; определялся состав АФ РФ и порядок включения в него архивных документов; закреплялись правовые аспекты принадлежности архивных документов к трем формам собственности, включая государственную (федеральную и субъекта РФ), муниципальную и частную.

Кроме того, была представлена система управления архивным делом в РФ, согласно которой государственное управление на высшем уровне осуществляют федеральные органы государственной власти, в том числе специально уполномоченные Правительством РФ федеральные органы исполнительной власти; на региональном уровне – органы государственной власти субъектов РФ; в муниципальных образованиях – муниципальные органы власти.

Вышеназванный закон содержит основные правовые нормы по вопросам комплектования, хранения, учета и использования документов, согласно которым государственные органы или ОМС, организации и граждане, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, обязаны обеспечивать сохранность архивных документов в течение определенных сроков хранения. Документы АФ РФ, хранящиеся в ГМА, музеях, библиотеках, организациях РАН, не входят в состав их имущества. Государственному учету подлежат все документы АФ РФ независимо от места их хранения. Источниками комплектования ГМА закон называет органы власти, организации и граждан, в процессе деятельности которых образуются архивные документы, подлежащие

⁶⁸ ГАРФ. Ф. 10109. Оп. 2. Д. 41. Л. 13.

приему на хранение в ГМА. Помимо прочего, в законе учтены конституционные права граждан на неприкосновенность частной жизни и получение информации, отражены вопросы ответственности за нарушения законодательства об архивном деле в РФ⁶⁹.

Как отмечает В.П. Козлов, главным недостатком данного закона стали «компромиссные нормы, связанные с собственностью на архивные документы»⁷⁰. Принцип обязательности сохранения документального наследия путем организации архивов негосударственными структурами и передачи ими ценных документов на государственное хранение был заменен принципом добровольности такой передачи. Именно это стало основной причиной растущей проблемы сбережения части историко-документального наследия.

До настоящего времени данный ФЗ является основным нормативным документом, регулирующим комплекс вопросов, связанных с созданием и использованием АФ РФ, комплектованием ГМА документами АФ РФ и другими архивными документами, а также отношениями в сфере управления архивным делом в РФ.

Следует отметить, что в сложном процессе законотворчества в условиях противоборства силам, лоббирующим интересы частного бизнеса, Росархиву удалось добиться внесения некоторых поправок в нормативные правовые акты, регулирующие действия с архивными документами, что свидетельствует о процессе совершенствования архивного законодательства⁷¹.

⁶⁹ Медведева О.В. Правовая и нормативно-методическая база архивного дела в России // Социально-экономические явления и процессы. 2014. № 1 (59). С. 145.

⁷⁰ Козлов В.П. Бог сохранял архивы России. Челябинск : Книга, 2009. С. 66.

⁷¹ О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (последняя ред.) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 25.08.2023); О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 25.08.2023).

В 2004 г. Постановлением Правительства РФ было утверждено Положение о Федеральном архивном агентстве⁷², регламентирующее его работу в ведении Министерства культуры РФ. В 2016 г. Росархив был передан в ведение Президента РФ, который своим Указом утвердил новое Положение о Федеральном архивном агентстве⁷³. На указанный федеральный орган исполнительной власти возложены функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере архивного дела, взаимодействию в пределах компетенции с другими федеральными государственными органами, органами государственной власти субъектов РФ, ОМС, организациями и общественными объединениями. Следует отметить, что руководство деятельностью Росархива осуществляет Президент РФ, а координация деятельности, в соответствии с его же указами, распоряжениями и поручениями, закреплена за Правительством РФ. Таким образом, можно констатировать признание особой значимости государственной политики в сфере архивного дела в нашей стране.

Вступление в силу ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» вновь вызвало активизацию нормотворческой деятельности в субъектах РФ. Были приняты законы, регламентирующие деятельность по отдельным вопросам, не нашедшим отражение в федеральном нормативном акте, но актуальным для регионов⁷⁴.

⁷² О Федеральном архивном агентстве : Постановление Правительства РФ от 17.06.2004 № 290 (ред. от 25.12.2015) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48105/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁷³ Вопросы Федерального архивного агентства (вместе с Положением о Федеральном архивном агентстве) : Указ Президента РФ от 22.06.2016 № 293 (ред. от 30.12.2022) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199902/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁷⁴ Об Архивном фонде Тамбовской области : Закон Тамбовской области от 23.06.2006 № 54-3 (с изменениями на 24.01.2023) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <http://docs.cntd.ru/document/948004233/> (дата обращения: 25.08.2023) ; О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов, городских округов Кировской области отдельными государственными полномочиями в сфере архивного дела : Закон Кировской области от 17.09.2005 № 360-ЗО (с изменениями и дополнениями) // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <https://base.garant.ru/17137843/#friends> (дата обращения: 25.08.2023) ; Об архивном деле в Омской области : Закон Омской области от 12.09.2011 № 1385-ОЗ // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL:

Одной из проблем архивных учреждений с 1990-х гг. стало комплектование научно-технической документацией, что напрямую связано с признанием права собственности на неё. Российское законодательство позволяло признавать за государством и муниципальными органами право собственности на НТД, созданную за счет бюджетных ассигнований различными по организационно-правовой форме учреждениями, организациями, предприятиями, независимо от времени их создания (до приватизации и акционирования или после них) и форм собственности. Однозначно в пользу ГМА должен был решаться вопрос и о передаче комплексов НТД от бывших государственных и муниципальных учреждений, организаций, предприятий. В соответствии с Положением об Архивном фонде РФ комплексы НТД после экспертизы ценности подлежали передаче на постоянное хранение в федеральные госархивы, ГМА субъектов РФ и включению в состав государственной части АФ РФ. Сложность заключалась в распределении НТД по сети архивных учреждений. Теоретически это должно было зависеть от источника финансирования (ассигнования федерального бюджета, бюджета субъекта РФ или муниципального бюджета), уровня деятельности (федеральный, межрегиональный, местный), значимости, экономической целесообразности и др.⁷⁵.

Изменившаяся в дальнейшем система финансирования научно-технических работ (переход к инвестиционному способу), появление права частной собственности на их результаты резко усилили роль заказчика (инвестора) научно-технических работ, который стал монопольным держателем всего комплекса НТД, включая копийные экземпляры. Поскольку в качестве заказчиков все чаще выступали негосударственные структуры и частные лица, не желающие комплектовать государственные архивы, большая часть ценной НТД становилась потерянной для АФ РФ. Кроме того, в законодательных актах появились нормы,

<http://www.garant.ru/hotlaw/omsk/351413> (дата обращения: 25.08.2023) ; Об архивном деле в Свердловской области : Закон Свердловской области от 25.03.2005 г. № 5-ОЗ (с изменениями на 29.07.2021) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <http://docs.cntd.ru/document/802025465> (дата обращения: 25.08.2023) и др.

⁷⁵ Банасюкевич В.Д. Вопросы экспертизы ценности документов негосударственных структур // Отечественные архивы. 1996. № 6. С. 26.

прямо затрудняющие действия архивистов по комплектованию архивов фондами НТД. В частности, в соответствии со статьей 760 ГК РФ подрядчик (организация, осуществляющая проектно-изыскательские работы) не может передавать подготовленную техническую документацию третьим лицам (в данном случае государственному архиву) без согласия заказчика. Такая же обязанность лежит и на заказчике (ст. 762 ГК РФ)⁷⁶.

В основу реализации государственной политики в сфере архивного дела, как и других направлений социально-экономического развития РФ в исследуемый период, прочно вошел программно-целевой метод управления. Основной его смысл заключается в повышении эффективности планирования и реализации мероприятий, благодаря постановке конкретных целей, продуманному выбору способов их достижения, определению перечня необходимых, логически обоснованных мер, следовательно, более рациональному распределению и использованию средств. Следует отметить, что внедрение программно-целевого метода в архивной сфере происходило сложно. В уже упомянутом Постановлении ВС РСФСР «О неотложных мерах по сохранению национального культурного и природного наследия народов РСФСР» (1990 г.) Президиуму ВС РСФСР и СМ РСФСР поручалось обеспечить разработку программы по сохранению и использованию комплекса культурного и природного наследия народов РСФСР⁷⁷.

Первая подготовленная Росархивом Федеральная программа развития архивного дела в РФ, предусматривающая бюджетное финансирование мероприятий до 1995 г., а частично до 2000 г., направлялась в Правительство РФ в апреле 1993 г., но не была принята. С некоторыми изменениями в 1994 г. она вошла в виде подпрограммы в Федеральную программу «Развитие культуры в Российской Федерации» (1995–2000 гг.). К сожалению, в течение всего периода действия финансирование мероприятий подпрограммы не осуществлялось, за

⁷⁶ ГК РФ (часть 2) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁷⁷ О неотложных мерах по сохранению национального культурного и природного наследия народов РСФСР: Постановление ВС РСФСР от 25.12.1990 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9006287> (дата обращения: 25.08.2023).

исключением незначительных средств, выделенных на поддержку работы ВНИИДАД⁷⁸.

Изменение ситуации произошло в 2000 г. с принятием ФЦП «Культура России», по которой бюджетные средства начал получать и Росархив⁷⁹. Далее данная программа с некоторыми изменениями в наименовании утверждалась последовательно на разные хронологические периоды. Мероприятия по архивному направлению, как правило, объединялись в подпрограмму «Развитие архивного дела» или включались в подпрограмму «Наследие»⁸⁰.

В субъектах РФ разрабатывались региональные программы, направленные на сохранение историко-культурного (в т. ч. документального) наследия, сформированные с учетом местных особенностей территорий⁸¹. Благодаря их реализации были решены многие конкретные вопросы комплектования, обеспечения сохранности и использования документов АФ РФ.

⁷⁸ Козлов В.П. Бог сохранял архивы России. С. 120–121.

⁷⁹ Там же. С. 121.

⁸⁰ О федеральной целевой программе «Культура России (2012–2018 годы)»: Постановление Правительства РФ от 03.03.2012 № 186 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902335243> (дата обращения: 25.08.2023); Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры»: Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 317 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162185/ (дата обращения: 25.08.2023) и пр.

⁸¹ Об утверждении Программы развития и совершенствования архивного дела в Омской области на 1994–1996 гг.: Постановление Главы Администрации Омской области от 15.03.1994 № 119-п // ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 1247. Л. 1–8об.; Об утверждении государственной программы Омской области «Развитие культуры и туризма»: Постановление Правительства Омской области от 15.10.2013 № 251-п (с изменениями и дополнениями) // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <https://base.garant.ru/15577180/> (дата обращения: 25.08.2023); Об утверждении государственной программы Алтайского края «Развитие культуры Алтайского края»: Постановление Администрации Алтайского края от 25.09.2014 № 435 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/422454788> (дата обращения: 25.08.2023); О государственной программе Новгородской области «Развитие культуры и архивного дела Новгородской области на 2019–2024 годы»: Постановление Правительства Новгородской области от 12.07.2019 № 271 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/553392307> (дата обращения: 25.08.2023); Об утверждении Государственной программы «Развитие архивного дела в Республике Татарстан на 2016–2025 годы»: Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 10.06.2016 № 395 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <http://docs.cntd.ru/document/429056386> (дата обращения: 25.08.2023) и др.

В течение последних десятилетий развитие архивного дела неразрывно связано с внедрением современных информационных технологий, охватившем все сферы жизни государства. В 1995 г. Росархивом была утверждена Концепция информатизации архивного дела России, ориентированная на внедрение цифровых технологий в работу по основным направлениям деятельности архивных учреждений⁸². В соответствии с указанной Концепцией информатизация архивной сферы осуществлялась в рамках реализации целого ряда программ, позволивших поступательно организовать массовое внедрение автоматизированных технологий в деятельность архивных учреждений на всей территории РФ⁸³. При этом программы, утвержденные после 2008 г., формировались в соответствии со Стратегией развития информационного общества в РФ, предусматривающей в числе основных задач «сохранение культуры многонационального народа Российской Федерации, укрепление нравственных и патриотических принципов в общественном сознании, развитие системы культурного и гуманитарного просвещения», а в качестве основных направлений — поддержку «деятельности государственных и негосударственных

⁸² Концепция информатизации архивного дела России (Утверждена Росархивом в 1995 г.) // Портал «Архивы России». URL: <http://portal.rusarchives.ru/informatization/conseption.shtml> (дата обращения: 25.08.2023).

⁸³ Программа информатизации архивного дела России (1997–2000 гг.) // Портал «Архивы России». URL: <http://portal.rusarchives.ru/informatization/programm.shtml> (дата обращения: 25.08.2023) ; О федеральной целевой программе «Развитие и сохранение культуры и искусства Российской Федерации (1997–1999 годы)» : Постановление Правительства РФ от 19.06.1996 № 715 (с изменениями и дополнениями) // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <https://base.garant.ru/1518969/> (дата обращения: 25.08.2023); О федеральной целевой программе «Культура России (2001–2005 годы)» : Постановление Правительства РФ от 14.12.2000 № 955 (с изменениями и дополнениями) // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <https://base.garant.ru/1584672/> (дата обращения: 25.08.2023) ; О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002–2010 годы)» : Постановление Правительства РФ от 28.01.2002 № 65 // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <https://base.garant.ru/184120/> (дата обращения: 25.08.2023); О государственной программе Российской Федерации «Информационное общество (2011–2020 годы)» : Распоряжение Правительства РФ от 20.10.2010 № 1815-п (ред. от 26.12.2013) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_106767/ (дата обращения: 25.08.2023); Об утверждении Программы информатизации Федерального архивного агентства и подведомственных ему учреждений на 2011–2020 гг. : приказ Росархива от 02.12.2011 № 104 // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70002972/> (дата обращения: 25.08.2023).

организаций по сохранению культурных и нравственных ценностей, традиций патриотизма и гуманизма в обществе»⁸⁴.

В 2014 г. Правительством РФ была утверждена новая редакция государственной программы РФ «Информационное общество»⁸⁵, в которой Федеральное архивное агентство было определено одним из участников реализации подпрограммы «Информационное государство», направленной на решение задачи «сохранения ретроспективной архивной информации и перевод ее в электронный вид для эффективного использования в интересах государства, общества и граждан».

Рассматривая ситуацию в архивной сфере, следует отметить, что по итогам 2021 г. в субъектах РФ функционировали 16 федеральных, 169 региональных и 2340 муниципальных архивов (архивных отделов) со среднесписочной численностью их работников более 19 тыс. человек⁸⁶. Созданные на базе бывших партархивов Центры документации новейшей истории (архивы новейшей истории, архивы современной истории, архивы общественно-политической истории, архивы общественно-политической документации, центры документации общественных организаций и др.) в форме самостоятельных архивных учреждений к 2020 г. сохранялись в 33 субъектах РФ; в форме филиалов региональных государственных архивов – в 3 субъектах РФ, что в целом составляло 42,4 %. В остальных регионах произошло слияние архивных учреждений. В 40 субъектах РФ (47 %) действовало по одному государственному

⁸⁴ Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 07.02.2008 № Пр-212) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92004/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁸⁵ Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество»: Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 313 (ред. от 29.04.2023) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162184/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁸⁶ Об итогах работы Федерального архивного агентства в 2021 г., задачах на 2022 г. и среднесрочную перспективу. Доклад руководителя Федерального архивного агентства А.Н. Артизова на расширенном заседании коллегии Росархива (Москва, 3 марта 2022 г.) // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. URL: <https://archives.gov.ru/reporting/report-artizov-2022-kollegia.shtml> (дата обращения: 25.08.2023).

архиву, концентрирующему все виды документов, входящих в АФ РФ и принимаемых на временное хранение (ДЛС).

Одной из негативных тенденций в развитии архивного дела в исследуемый период стала утрата самостоятельности уполномоченных в данной сфере органов исполнительной власти субъектов РФ.

В результате происшедших преобразований в регионах СФО в 2021 г. насчитывалось 16 государственных и 334 муниципальных архива, уполномоченные органы 5 субъектов РФ (50 %) утратили самостоятельность (в том числе: Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Омская область, Томская область), став подразделениями органов исполнительной власти в сфере культуры (таблица 1)⁸⁷. Среди государственных действовали специализированные: 3 архива ДЛС, 2 архива документации новейшей истории; по организационно-правовым формам: 2 бюджетных, 14 казенных учреждений⁸⁸.

⁸⁷ Информационный обзор по итогам деятельности архивных органов и учреждений Сибирского федерального округа за 2020 год // Управление государственной архивной службы Новосибирской области : Официальный сайт. URL: https://archives.nso.ru/sites/archives.nso.ru/wodby_files/files/page_2132/informacionno-analit.obzor_za_2020_god.pdf (дата обращения: 05.04.2024).

⁸⁸ Казенное учреждение Республики Алтай «Государственный архив Республики Алтай»; Государственное бюджетное учреждение «Национальный архив Республики Тыва»; Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Национальный архив; Краевое государственное казенное учреждение «Государственный архив Алтайского края»; Краевое государственное казенное учреждение «Государственный архив Красноярского края»; Областное государственное казенное учреждение «Государственный архив Иркутской области», Усть-Ордынский филиал ОГКУ «Государственный архив Иркутской области»; Областное государственное казенное учреждение «Государственный архив документации новейшей истории Иркутской области»; Областное государственное казенное учреждение «Государственный архив документов по личному составу Иркутской области»; Государственное казенное учреждение «Государственный архив документов по личному составу Кузбасса в г. Кемерово»; Государственное казенное учреждение «Государственный архив документов по личному составу Кузбасса»; Государственное казенное учреждение «Государственный архив Кузбасса в г. Новокузнецке»; Государственное казенное учреждение «Государственный архив Кузбасса»; Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Государственный архив Новосибирской области»; Бюджетное учреждение Омской области «Исторический архив Омской области», филиал бюджетного учреждения Омской области «Исторический архив Омской области» в г. Таре; Областное государственное казенное учреждение «Государственный архив Томской области»; Областное государственное казенное учреждение «Центр документации новейшей истории Томской области».

Состав уполномоченных органов управления архивным делом и архивных учреждений субъектов РФ, входящих в СФО (на 01.01.2021)

№ п/п	Субъект РФ	Орган управления архивным делом	Количество архивов	
			государственных	муниципальных
1	Республика Алтай	Комитет по делам записи актов гражданского состояния и архивов Республики Алтай	1	11
2	Республика Тыва	Министерство культуры Республики Тыва	1	19
3	Республика Хакасия	Министерство культуры Республики Хакасия	1	13
4	Алтайский край	Министерство культуры Алтайского края	1	69
5	Красноярский край	Архивное агентство Красноярского края	1	56
6	Иркутская область	Архивное агентство Иркутской области	3	42
7	Кемеровская область – Кузбасс	Архивное управление Кузбасса	4	36
8	Новосибирская область	Управление государственной архивной службы Новосибирской области	1	35
9	Омская область	Министерство культуры Омской области	1	33
10	Томская область	Департамент по культуре Томской области	2	20
ИТОГО:			16	334

Перспективы дальнейшего развития государственной политики РФ в сфере архивного дела и сохранения историко-документального наследия определяются несколькими базовыми документами стратегического планирования.

Указом Президента РФ в 2014 г. утверждены «Основы государственной культурной политики», содержащие ряд задач, непосредственно затрагивающих архивную сферу, включая совершенствование системы государственной охраны предметов архивного фонда; систематизацию, расширение и развитие существующего опыта использования предметов архивного фонда; усиление роли архивов в осуществлении исторического и культурного просвещения и

воспитания; формирование единого российского электронного пространства знаний на основе оцифрованных книжных, архивных, музейных фондов⁸⁹.

Учитывая возрастание в последние годы роли архивов в формировании гражданского общества⁹⁰, в качестве задачи государственной культурной политики обозначена «поддержка общественных инициатив в сфере выявления, сохранения и популяризации культурного наследия народов РФ»⁹¹.

Необходимость формирования государственных информационных систем, объединяющих объекты исторического, научного и культурного наследия народов Российской Федерации, а также обеспечивающих доступ максимально широкого круга пользователей к ним, отражена в Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы⁹².

Сохранение культурного и исторического наследия народов России, защита исторической памяти вошли в число национальных интересов развития государства, зафиксированных в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной в 2021 г.⁹³. Здесь же обозначены соответствующие задачи по защите исторической правды, сохранению преемственности в развитии Российского государства и противодействию

⁸⁹ Об утверждении Основ государственной культурной политики : Указ Президента РФ от 24.12.2014 № 808 (ред. от 25.01.2023). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172706/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁹⁰ Андрей Артизов об отечественной государственной архивной службе (Интервью 03.04.2018) // Российское историческое общество: Официальный сайт. URL: <https://historyrussia.org/polemika/intervyu-s-istorikami/velikaya-arkhivnaya-derzhava-intervyu-s-andreem-artizovym.html> (дата обращения: 25.08.2023) ; Выступление Руководителя Федерального архивного агентства, доктора исторических наук А.Н. Артизова на II Всероссийском съезде учителей истории и обществознания (12 декабря 2012 г.) // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. URL: <http://archives.ru/reporting/report-artizov-2012-history.shtml> (дата обращения: 25.08.2023) ; Артизов А.Н. Общественная миссия российских архивов // Отечественные архивы. 2014. № 5. С. 3–11 ; Его же. Тайн нет: интервью руководителя Федерального архивного агентства // Российская газета. Федеральный выпуск. № 6947 (79). 14.04.2016.

⁹¹ Об утверждении Основ государственной культурной политики : Указ Президента РФ от 24.12.2014 № 808. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172706/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁹² О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы : Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216363/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁹³ О Стратегии национальной безопасности РФ : Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения: 25.08.2023).

фальсификации истории, поддержке общественных инициатив, направленных на указанные цели и патриотическое воспитание граждан, сохранение материального и нематериального культурного наследия.

1.2. Категории негосударственных организаций, состав и содержание образующихся в их деятельности документов

Термин «негосударственные организации» не имеет установленного законодательством определения, но является часто употребляемым в юридической практике. Обычно негосударственные организации позиционируются как элементы гражданского общества, не имеющие полномочий государственной власти, выполняющие функции посредников между государством и обществом в реализации интересов граждан во всех сферах жизни⁹⁴.

В соответствии с архивным законодательством к негосударственным организациям относятся организации, не являющиеся государственными или муниципальными, в том числе общественные объединения⁹⁵.

Все организации, зарегистрированные в качестве юридических лиц, делятся на два типа – коммерческие и некоммерческие⁹⁶. Ключевое отличие организаций указанных типов заключается в целеполагании их деятельности. Основная цель коммерческих организаций – извлечение прибыли. У некоммерческих организаций такой цели нет, а в случае получения дохода его использование может осуществляться исключительно на достижение уставных целей, без распределения между участниками.

Все виды действующих в стране негосударственных организаций (коммерческие и некоммерческие) представлены в Общероссийском

⁹⁴ Конституционное право : учебник / отв. ред. А.Е. Козлов. М., 1997. URL: <https://lawbook.online/page/kozlovp/ist/ist-1--idz-ax267--nf-26.html> (дата обращения: 25.08.2023).

⁹⁵ Об архивном деле в Российской Федерации : Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ. Ст. 9. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1406/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁹⁶ ГК РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Ч. 1. Ст. 50. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/3a585d0351c74adc4c9878b6019d704cdd9d3699/ (дата обращения: 25.08.2023) ; О некоммерческих организациях : Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824/ (дата обращения: 25.08.2023).

классификаторе организационно-правовых форм, утвержденном Росстандартом в 2012 г.⁹⁷.

Возможные виды негосударственных организаций в качестве источников комплектования АФ РФ впервые были указаны в Положении об Архивном фонде Российской Федерации (1994 г.)⁹⁸. В данном документе был заложен подход, учитывающий особенности формируемых в негосударственных организациях документов и работы с ними. Данные источники комплектования разделялись на два вида: 1) негосударственные объединения, учреждения, организации и предприятия различных отраслей экономики, науки, культуры, социальной сферы; 2) общественные организации (включая политические партии и движения, профессиональные союзы, религиозные организации, благотворительные и иные фонды).

К 1994 г. в стране в результате разгосударствления было создано около 26 тыс. акционерных обществ⁹⁹. Акционировались крупные и средние предприятия, в том числе градообразующие, имеющие богатую историю, на протяжении десятилетий участвующие в формировании государственного Архивного фонда. Среди них оказалось большинство организаций, создающих НТД.

Следует отметить, что позицию о признании важности документов негосударственных организаций, не уступающих по значимости другим, отражающим историческую картину своего времени, изначально определил ВНИИДАД, хотя она не совпадала с мнением некоторых представителей Росархива, считавших, что в новых правовых условиях при разграничении

⁹⁷ ОК 028-2012. Общероссийский классификатор организационно-правовых форм (утв. Приказом Росстандарта от 16.10.2012 № 505-ст) (ред. от 14.03.2023) (вместе с Пояснениями к позициям ОКОПФ) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139192/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁹⁸ Об утверждении Положения об Архивном фонде Российской Федерации и Положения о Государственной архивной службе России : Указ Президента РФ от 17.03.1994 № 552 // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3338/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁹⁹ Российский статистический ежегодник 1995 / Госкомстат России. Москва, 1995. С. 233. URL: https://istmat.info/files/uploads/45492/09_institucionalnye_izmeneniya.pdf (дата обращения: 25.08.2023).

документального наследия по принципу права собственности приоритет в вопросах комплектования АФ РФ следует отдавать государственным структурам¹⁰⁰.

В 1990-х гг. архивистами отмечалось разнообразие видового состава документов в негосударственных структурах, появление новых видов документов, возникших в ходе экономических преобразований. Вместе с тем было заметным отсутствие интереса негосударственных организаций к правильному документированию своей деятельности и сотрудничеству с архивными учреждениями в целях обеспечения сохранности архивных документов¹⁰¹.

Новые информационные массивы отражали вопросы соблюдения налогового законодательства, таможенного контроля, приватизации и разгосударствления предприятий, движения и рынка ценных бумаг, имущественных отношений, развития сети кредитных учреждений, общественно-политической жизни и др.¹⁰².

В результате изменения форм собственности многие предприятия, в частности, перерабатывающей промышленности сельскохозяйственной и продовольственной отраслей, так называемой «местной» промышленности, строительной индустрии, торговли, общественного питания и других сфер обслуживания вышли из состава управлений и объединений, вследствие чего документы, отражающие историю развития промышленности указанных отраслей и сферы обслуживания, перестали откладываться в составе архивных фондов вышестоящих организаций этих систем. В значительной мере сократилось количество планово-отчетной, информационно-справочной документации организаций, особенно промышленного, сельскохозяйственного и научно-технического профиля¹⁰³.

¹⁰⁰ Банасюкевич В.Д. Вопросы экспертизы ценности негосударственных структур // Отечественные архивы. 1996. № 6. С. 21.

¹⁰¹ Там же. С. 25 ; Еремченко В.А. Основные проблемы формирования Архивного фонда РФ в современных условиях // Отечественные архивы. 1996. № 6. С. 15.

¹⁰² Сводный обзор развития архивного дела в Омской области за 1991–2000 гг. // ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 1465. Л. 35.

¹⁰³ Там же.

В Омской области уже за первое десятилетие проводимых в стране реформ в числе источников комплектования значительно сократилось количество организаций системы «Промышленность, топливо, энергетика», что в определенной мере объяснялось ликвидацией предприятий в связи с банкротством, отказом ряда приватизированных организаций заключать договоры о передаче создающихся у них документов, важных для полноценного формирования АФ РФ документами негосударственной части¹⁰⁴. Количественный состав источников комплектования системы «Торговля, потребительская кооперация, материально-техническое снабжение и сбыт» в данный период не претерпел существенных изменений, однако в связи с широкой коммерциализацией экономики того периода (расширение сети предприятий торговли, сервисных услуг и др.) и распадом существовавшей ранее структуры ведомственной подчиненности организаций, а значит, невозможности получения основных документов об их деятельности централизованно в фонде вышестоящей организации, источниковая база данной системы также стала недостаточной¹⁰⁵.

По сведениям Федеральной службы статистики РФ в 2000 г. численность предприятий и организаций частной формы собственности в России составляла 2509,6 тыс. – 75,0 % от общего их числа, а в 2019 г. – 3261,0 тыс. или 85,2 %¹⁰⁶.

В Новосибирской области на 01.01.2020 г. из общего числа 104 192 зарегистрированных организаций 88 416 (84,6 %) составляли коммерческие организации, включая унитарные предприятия, хозяйственные общества и товарищества (в том числе акционерные общества)¹⁰⁷.

¹⁰⁴ Сводный обзор развития архивного дела в Омской области за 1991–2000 гг. // ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 1465. Л. 39.

¹⁰⁵ Там же. Л. 39.

¹⁰⁶ Россия в цифрах. 2020: Крат. стат. сб. / Росстат. Москва, 2020. С. 243. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOyirKPV/Rus_2020.pdf (дата обращения: 25.08.2023).

¹⁰⁷ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области : Официальный сайт. URL: [https://54.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Распределение%20учтенных%20в%20Статрегистре%20%20по%20организационно-правовым%20формам%20\(по%20состоянию%20на%20начало%20года,%20единиц\).pdf](https://54.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Распределение%20учтенных%20в%20Статрегистре%20%20по%20организационно-правовым%20формам%20(по%20состоянию%20на%20начало%20года,%20единиц).pdf) (дата обращения: 05.03.2024).

В Омской области на 01.01.2020 из общего числа 39 888 зарегистрированных организаций 35 138 (88,1 %) составляли организации частной формы собственности, собственности общественных и религиозных объединений¹⁰⁸.

Примечательно и очень важно в рамках данного исследования то обстоятельство, что субъект РФ, муниципальное образование могут являться учредителями коммерческих организаций, документы которых по архивному законодательству относятся к частной форме собственности.

Вторая половина первого десятилетия нынешнего века характеризуется как период интенсивного процесса огосударствления российской экономики. К концу 2000-х гг. сформировалось большинство действующих сегодня наиболее крупных государственных корпораций (Росатом, Ростех, Роскосмос, Внешэкономбанк, Фонд содействия реформированию ЖКХ, Агентство по страхованию вкладов и др.), государственных компаний и коммерческих организаций с преобладающим участием государственного капитала (Газпром, Сбербанк, РЖД, Роснефть, Объединенная авиастроительная корпорация и др.)¹⁰⁹. По данным Аналитического центра при Правительстве РФ, государственный сектор составляет значительную долю в экономике страны. В 2017 г. среди 100 крупнейших компаний федерального уровня 28 являлись компаниями с государственным участием. Они действовали в 9 отраслях, преобладая в нефтяной и нефтегазовой промышленности (7), банковской сфере (5) и машиностроении (4), обеспечивая рабочими местами 5,5 % всех занятых в российской экономике¹¹⁰. В 2018 г. среди 100 крупнейших компаний 29 компаний работали с государственным участием (6 % работников от всех занятых в экономике). Анализ отраслевой структуры

¹⁰⁸ Распределение организаций Омской области, учтенных в составе Статистического регистра Росстата, по организационно-правовым формам и формам собственности на 01.01.2020 // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Омской области : Официальный сайт. URL: https://omsk.gks.ru/storage/mediabank/org_fs-01.01.2020.htm (дата обращения: 25.08.2023).

¹⁰⁹ Бутаков А.В. К исследованию новейшей истории российской государственности: Собственность и государство. Всеобщее и единичное. Омск, 2018. С. 355.

¹¹⁰ Госсектор в российской экономике: региональная структура. Бюллетень о развитии конкуренции. 2019, март. Вып. № 25. С. 11–12. URL: <https://ac.gov.ru/files/publication/a/21642.pdf> (дата обращения: 25.08.2023).

свидетельствует, что крупнейшие компании с государственным участием присутствуют в 11 отраслях, большая часть из них функционирует в нефтяной и нефтегазовой промышленности (7), машиностроении (5) и банковской сфере (4)¹¹¹.

В 2018 г. доля организаций с государственной (субъекта РФ) и муниципальной собственностью, ориентированных на коммерческую деятельность, составила соответственно 10 % от общего числа региональных компаний и 8 % общего числа муниципальных компаний¹¹².

По мнению главы Федеральной антимонопольной службы И. Артемьева, в России процесс огосударствления экономики усиливается при увеличении санкций в отношении нашей страны. В большей степени это проявляется в банковском секторе и промышленности¹¹³.

Безусловно, в условиях расширения негосударственного сектора в экономике большинство действующих в нем организаций являются предприятиями малого и среднего бизнеса, выполняющими посреднические функции, работающими в сферах торговли, бытового обслуживания и прочих услуг. Как правило, ими не создается документов, представляющих историческую ценность, и они не должны рассматриваться в качестве источников пополнения АФ РФ (за исключением отдельных случаев, когда целесообразно комплектование в выборочном порядке в виде отдельных образцов документов). Вместе с тем деятельность многих негосударственных организаций промышленного и сельскохозяйственного производства, социально-культурной сферы имеет определенное историческое значение, в связи с чем целесообразно применение дифференцированного подхода – включения их в списки источников комплектования архивных учреждений с применением как полной, так и

¹¹¹ Госсектор в российской экономике: региональная структура. Бюллетень о развитии конкуренции. 2020, июнь. Вып. № 30. С. 23. URL: <https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/competition/competition.06.2020.pdf> (дата обращения: 25.08.2023).

¹¹² Там же. С. 22.

¹¹³ Интервью Игоря Артемьева «Коммерсанту»: «Все были счастливы и грабили потребителя». 25.09.2018 // Федеральная антимонопольная служба : Официальный сайт. URL: <https://fas.gov.ru/content/interviews/2233> (дата обращения: 25.08.2023).

выборочной формы приема документов.

При определении источников комплектования архивных учреждений документами АФ РФ, прежде всего, заслуживают внимания системообразующие организации, относящиеся к категории крупного бизнеса. Они выполняют важную функцию движущей силы экономики, имеют большие масштабы производства и штатной численности работников (более 250 человек), занимаются научными исследованиями, участвуют в общественной и социально значимой деятельности населенных пунктов, укреплении межрегиональных связей, формировании имиджа региона и страны в целом.

Так, в Перечень системообразующих организаций в Новосибирской области 2020 г. вошли 144 организации, из которых 128 организаций (88,9 %) действовали в сферах обрабатывающих производств, агропромышленного комплекса, строительства и производства строительных материалов, транспорта и дорожного хозяйства, связи, торговли, жилищно-коммунального комплекса и являлись негосударственными (АО, ЗАО, ОАО, ООО, ПАО)¹¹⁴. В Перечне системообразующих организаций в Омской области 2020 г. из 134 юридических лиц таковыми являлись 128 организаций (95,5 %)¹¹⁵.

Немаловажно, что в современных экономических и правовых условиях в распоряжении негосударственных организаций оказались крупные массивы НТД, как унаследованные из прошлого, так и вновь создаваемые. Данный вид документации является особым не только в силу своего исторического значения как источника, отражающего развитие отечественной науки и техники, но и практической востребованности, в том числе для обеспечения безопасности

¹¹⁴ Перечень системообразующих организаций, имеющих региональное значение и оказывающих в том числе существенное влияние на занятость населения и социальную стабильность в Новосибирской области // Главбух : журнал для бухгалтеров. № 1. URL: https://www.glavbukh.ru/npd/edoc/81_11072970 (дата обращения: 05.03.2024).

¹¹⁵ Перечень системообразующих организаций в Омской области // Омская губерния : портал Правительства Омской области. URL: <http://mec.omskportal.ru/oiv/mec/otrasl/BackboneOrganizations> (дата обращения: 25.08.2023).

жизнедеятельности людей¹¹⁶. Исключение большого числа таких организаций из списков ОИК ГМА в связи с ликвидацией или отказом в продолжении сотрудничества после разгосударствления в значительной степени повлияло на объем НТД, пополняющей АФ РФ. Исходя из опыта работы архивных учреждений, можно с полной уверенностью сказать, что отсутствие в АФ РФ технической документации на социально-значимые объекты, созданные в исследуемый период, создаст немало проблем в будущем, когда данная инфраструктура станет нуждаться в ремонте или реконструкции, обеспечении изменяющихся требований противопожарной, антитеррористической безопасности и др.

Особой категорией источников комплектования ГМА документами АФ РФ являются некоммерческие общественные организации, деятельность которых направлена на реализацию социально полезных (законных) интересов и прав граждан¹¹⁷. По мнению И.В. Мерсияновой, они представляют собой своеобразную инфраструктуру гражданского общества, состоящую из ячеек, сложившихся в результате самоорганизации граждан, достигающей определенной зрелости и устойчивости¹¹⁸.

Архивные документы активно действующих общественных объединений (в том числе политических партий и движений) представляются ценными историческими источниками, в определенной степени отображающими рефлексию населения на социально-политические и экономические преобразования, свидетельствующими об уровне социальной напряженности в обществе, тенденциях и процессах развития общественного сознания. К середине 1992 г. в России было зарегистрировано более 1000 различных фронтов, движений, фондов, ассоциаций, союзов и объединений, немало действовало и незарегистрированных

¹¹⁶ Солдатова О.Н., Телегина Н.И. Некоторые проблемы отбора и передачи на постоянное хранение конструкторской документации и пути их решения // Отечественные архивы. 2021. № 1. С. 40–42.

¹¹⁷ Негосударственные организации // Конституционное право России. URL: <https://isfic.info/konst/kokot43.htm> (дата обращения: 25.08.2023).

¹¹⁸ Мерсиянова И.В. Негосударственные некоммерческие организации: институциональная среда и эффективность деятельности / И.В. Мерсиянова, Л.И. Якобсон. М., 2007. С. 4.

образований¹¹⁹.

Общественные организации можно условно систематизировать по сферам деятельности (политические, профессиональные, оборонно-спортивные, национально-культурные, благотворительные и др.), а также по ориентации на определенные целевые группы (ветеранские, женские, детские, молодежные, инвалидов, и др.). На основе данного подхода сформирован раздел 21 «Общественные объединения» Приложения 3 «Примерная классификационная схема построения Списка организаций-источников комплектования государственного, муниципального архива» к Методическим рекомендациям «Определение организаций-источников комплектования государственных и муниципальных архивов» (2012 г.)¹²⁰.

В настоящее время общественными организациями реализуются различные программы и проекты, осуществляемые как на принципах добровольчества (волонтерства), так и с привлечением исполнителей-профессионалов. Для негосударственных организаций и реализуемых ими мероприятий характерны значительные отличия по масштабности количества участников (от единиц до десятков и сотен тысяч), территориальному охвату (ареалу деятельности) и статусу (от районных до всероссийских и международных), по наличию собственности и финансовых средств.

Значимость документального наследия общественных организаций стала очевидной для архивистов в самом начале 1990-х гг. Несмотря на кардинальную трансформацию системы работы архивов при отсутствии разработанных новых методик отбора источников комплектования из числа общественных формирований, фондирования, учета, описания и систематизации их документов, имеющих свои особенности, сразу на практике нарабатывался первый опыт.

¹¹⁹ Иноземцева З.П. Курносоев Н.Д. Новое время – новые проблемы. Комплектование государственных архивов документами общественных движений // Отечественные архивы. 1992. № 6. С. 12.

¹²⁰ Определение организаций-источников комплектования государственных и муниципальных архивов: метод. рекомендации / Росархив, ВНИИДАД. М., 2012. // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. URL: https://archives.gov.ru/documents/rekomend_organizatsion-istochniki-komplektovaniya.shtml#pril-1 (дата обращения: 25.08.2023).

Особое внимание архивистов уделялось сохранению документов политических партий и движений. Появление и бурный рост их численности, различные идеологические основы после длительного существования однопартийной системы становились значимым явлением новой жизни общества¹²¹.

На основе метода типологии определялись группы организаций по направлениям деятельности, в них выявлялись самые активные для сотрудничества. При проведении экспертизы ценности документов приходилось отступать от установленных правил и зачастую, понимая ценность и даже уникальность, принимать на хранение документы, не имеющие свойственных для понятия «архивный документ» характеристик (отсутствие датировки, подписи, указания авторства, подлинники документов не на бланках, ксерокопии низкого качества, тиражированные издания и др.). Нередко работниками архивов дополнительно создавались сопровождающие документы справочного характера для формирования целостного информационного комплекса, использовались методы интервьюирования и анкетирования. В силу отсутствия у большинства общественных объединений штатных сотрудников, обладающих необходимыми компетенциями и выполняющих возложенные на них функции в сфере делопроизводства и архивного дела, отбор и подготовка к передаче документов на хранение в государственные архивы осуществляются до настоящего времени при непосредственном участии курирующих работников отделов комплектования госархивов¹²².

За три последних десятилетия в условиях развития институтов гражданского общества в России сформировалась нормативно-правовая база деятельности общественных организаций, определились принципы и система взаимодействия государства и данной категории формирований.

¹²¹ Клейменов В.А. Практика комплектования Центрального государственного архива города Москвы документами политических партий // Отечественные архивы. 2022. № 2. С. 32–33.

¹²² Иноземцева З.П. Курносов Н.Д. Новое время... С. 11–12 ; Иноземцева З.П. Сохраним ли историю... С. 44–48 ; Ушакова Е.М. ЦДНИ Удмуртской Республики: использование документов общественных объединений // Отечественные архивы. 2001. № 6. С. 41–44 ; Изварин А.В. Пополнение госархивов документами современных общественно-политических объединений (на примере РГАСПИ и ЦАОПИМ) // Отечественные архивы. 2006. № 5. С. 39–44.

С 2010 г. некоммерческие организации, осуществляющие деятельность, направленную на развитие гражданского общества в РФ и решение ряда социальных проблем, могут быть признанными государством в качестве социально ориентированных (за исключением государственных корпораций, государственных компаний, политических партий) и являться исполнителями общественно полезных услуг, получая разные виды государственной и муниципальной поддержки (информационной, консультационной, финансовой, имущественной и др.)¹²³. Так, в Новосибирской области в реестр СОНКО в июне 2020 г. были внесены 632 организации, в реестр СОНКО Кемеровской области на 01.01.2021 г. – 360 организаций, в Реестр социально ориентированных некоммерческих организаций РФ на 01.11.2021 – 671 организация Омской области¹²⁴.

Среди негосударственных структур общественные организации, как правило, более благосклонны к предложениям архивов о сотрудничестве, так как видят в этом определенный показатель значимости своей деятельности и заинтересованы в формировании позитивного имиджа, а также фиксации и сохранении информации о своей деятельности в исторических источниках. Вместе с тем зачастую такие организации действуют непродолжительное время, имеют проблемы с наличием отдельных помещений для осуществления своей деятельности, незначительный документооборот, отсутствие компетенций в работе с архивными документами. Особую роль во взаимодействии архивных

¹²³ О некоммерческих организациях : Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (последняя ред.) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824/ (дата обращения: 25.08.2023).

¹²⁴ Сибирский центр общественных инициатив. URL: <https://scisc.ru/sformirovan-reestr-sonko-novosibirskoj-oblasti-kotorym-budut-predostavleny-dopolnitelnye-mery-podderzhki/> (дата обращения: 05.03.2024) ; Реестр социально ориентированных некоммерческих организаций Кемеровской области на 01.01.2021 г. // Министерство туризма Кузбасса. Официальный сайт. URL: <https://mtmp42.ru/sonko/reestry-sonko/> (дата обращения: 05.03.2024) ; Реестр социально ориентированных некоммерческих организаций, сформированный в соответствии с подпунктами «а» и «в» пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам встречи с участниками общероссийской акции «Мы вместе» 30 апреля 2020 г. // Министерство экономического развития Российской Федерации : Официальный сайт. URL: <https://data.economy.gov.ru/analytics/sonko/region/106?page=4&query=> (дата обращения: 25.08.2023).

учреждений с ними играет субъективный фактор: работоспособность, инициативность и ответственность руководителя общественной организации, дипломатичность, профессионализм и трудолюбие архивистов-кураторов.

Немаловажное значение в формировании и популяризации АФ РФ имеет деятельность религиозных организаций, в первую очередь Русской Православной Церкви Московского Патриархата (РПЦ). В силу особенностей истории взаимоотношений государства и РПЦ, входящие в данную централизованную организацию местные религиозные организации (епархии, церковные приходы, духовные семинарии и др.) на сегодняшний день не отличаются готовностью к сотрудничеству с ГМА в части комплектования. При этом создаваемые ими документы являются одним из важных комплексов историко-культурного наследия страны. Невозможно переоценить вклад РПЦ в развитие многих направлений хозяйственной, социально-политической и культурной жизни России, в том числе создании и сохранении историко-документального наследия. В дореволюционный период, потенциал РПЦ, действовавшей в системе государственного управления, успешно и эффективно использовался в государственном управлении. Значительная часть ценных материалов пополнила архивные фонды государственных архивов. Информация, содержащаяся в метрических книгах, до сих пор востребована пользователями и зачастую является необходимой в решении юридических вопросов граждан.

В советское время, после отделения церкви от государства и периода открытого идеологического противоборства, количество документов по истории церкви в архивных учреждениях значительно сократилось. По содержанию эти документы отражали главным образом борьбу государства с религией и контроль над организациями, священнослужителями и верующими. Церковь утратила эффективную систему хранения документов, их прием на государственное хранение был прекращен.

За последние тридцать лет религиозными организациями, прежде всего РПЦ, сделано многое для восстановления религиозной жизни. На территории Омской области, как и в других регионах страны, в данный период активно

осуществлялось храмовое строительство, развитие православных приходов и благотворительной деятельности, формировалось сотрудничество с учреждениями образования, науки, культуры, воинскими подразделениями, учреждениями системы исполнения наказаний и др. Несомненно, документы религиозных организаций, свидетельствующие об этом, являются ценным документальным наследием.

Следует отметить, что взаимодействие архивных учреждений и организаций РПЦ активно осуществляется в направлении «совместного изучения истории Русской Православной Церкви и развития государственно-церковных отношений», а также «совместной выставочной и издательской деятельности», что предусмотрено Соглашением о сотрудничестве между Московской Патриархией Русской Православной Церкви и Федеральной архивной службой России (2003 г.)¹²⁵. В рассматриваемый период наибольший интерес у исследователей вызывали темы восстановления истории и архитектуры монастырей и храмов, системы обучения в церковных образовательных организациях, особенностей приходской жизни, биографий священнослужителей, репрессий в отношении духовенства¹²⁶.

Еще одной группой ОИК ГМА являются общественно-государственные организации, юридические вопросы деятельности которых на сегодняшний день не отрегулированы и вызывают противоречивые точки зрения правоведов, вплоть до мнения о том, что их существование является пережитком советской системы, не соответствующим конституционным принципам, и потому должно быть исключено из действующих законодательных документов¹²⁷. К данной категории

¹²⁵ Соглашение о сотрудничестве между Московской Патриархией Русской Православной Церкви (Московский Патриархат) и Федеральной архивной службой России (Росархив) от 18.12.2003 // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. URL: https://archives.gov.ru/documents/agreement_church.shtml (дата обращения: 25.08.2023).

¹²⁶ Иноземцева З.П., Ланской Г.Н. Документальное наследие Русской православной церкви в государственных архивах Российской Федерации: направления и перспективы использования // Отечественные архивы. 2023. № 2. С. 12–13.

¹²⁷ Любутов Н.А. Государственно-общественные объединения: проблемы правового статуса // Современное право. 2010. № 12. С. 24–28 ; Митин Г.Н. Особенности правового статуса общественно-государственных и государственно-общественных объединений //

организаций, например, относятся региональные организации Всероссийского физкультурно-спортивного общества «Динамо», Добровольного общества содействия армии, авиации и флоту России (ДОСААФ России), являющиеся, в частности, источниками комплектования ГИАОО.

В течение исследуемого периода в деятельности данных организаций произошли некоторые изменения, следствием которых стало уменьшение объема документов, имеющих историко-культурное значение, но тенденции «отмирания» данного вида организаций, не наблюдается. Более того, в 2012 г. Указом Президента РФ была создана Общероссийская общественно-государственная организация «Российское военно-историческое общество»¹²⁸. Архивные учреждения субъектов РФ, как правило, являются активными участниками проектов местных отделений Российского военно-исторического общества, направленных на изучение военно-исторического прошлого России, противодействие фальсификации отечественной истории и воспитание патриотизма¹²⁹.

Нередко важной источниковедческой базой генеалогических, историко-биографических, социологических, статистических и иных исследований становятся ДЛС ликвидированных негосударственных предприятий, учреждений и организаций (при соблюдении требований работы с персональными данными граждан). В большинстве случаев данная источниковая база является раздробленной, частичной, недостаточно информативной, состоящей из определенных видов и разновидностей документов, фиксирующих трудовую (служебную) деятельность человека. В то же время нередко в ней содержатся сведения о профессиональных успехах, родственных связях, личностных характеристиках работников. В настоящее время внимание исследователей к

Предпринимательство и право: информационно-аналитический портал. 04.07.2014. URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=2084> (дата обращения: 25.08.2023).

¹²⁸ О создании Общероссийской общественно-государственной организации «Российское военно-историческое общество»: Указ Президента РФ от 29.12.2012 № 1710 // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36611> (дата обращения: 25.08.2023).

¹²⁹ Российское военно-историческое общество: Официальный сайт. URL: <https://rvio.histrf.ru> (дата обращения: 25.08.2023).

таким документам возрастает в силу повышения интереса к генеалогии, социальной и «персональной» истории – изучению обыденной жизни человека и общества¹³⁰. Поэтому в отдельных случаях некоторые документы по личному составу, изначально рассматриваемые в качестве источника информации для работы с социально-правовыми запросами граждан и относящиеся к категории документов длительного срока хранения, по результатам экспертизы ценности передаются на постоянное хранение в АФ РФ.

В ситуации отказа негосударственных организаций от сотрудничества с архивными учреждениями в формировании АФ РФ, ДЛС могут являться единственным документальным наследием организаций. Как отмечает сторонник мнения о необходимости постоянного хранения ДЛС В.Е. Туманов, эти источники массового характера по региональной истории могут позволить настоящему исследователю выявить исторически значимую информацию о деятельности организаций (хронологию развития, структурные особенности, производственные процессы, кадровый состав и пр.)¹³¹. Такие сведения могут быть хорошим дополнением к архивным документам по основной деятельности при составлении исторической справки о деятельности предприятия.

Затрагивая вопросы цифровизации, можно отметить, что к 2021 г. прием электронных документов негосударственных организаций на хранение в архивные учреждения осуществлялся в основном в части аудиовизуальных документов. В то же время в делопроизводство многих негосударственных организаций активно внедрялся электронный документооборот. Этот процесс имел неравномерный, неурегулированный характер. Постепенно количество созданных в электронной форме документов увеличивается и хранится в

¹³⁰ Артизов А.Н., Мякушев С.Д. Сохранение и использование документов по личному составу: прошлое, настоящее, будущее // Отечественные архивы. 2005. № 4. С. 20–29 ; Туманов В.Е. Информационный потенциал документов по личному составу как исторических источников: проблемы и решения // Отечественные архивы. 2017. № 5. С. 14–22 ; Василькив Т.М. Отбор на постоянное хранение документов по личному составу с истекшим сроком хранения в ГАСПД Удмуртской Республики // NAUKARUS. История. Исторические науки. URL: <https://naukarus.com/otbor-na-postoyannoe-hranenie-dokumentov-po-lichnomu-sostavu-s-istekshim-srokom-hraneniya-v-gaspd-udmurtskoj-respubliki> (дата обращения: 25.08.2023) и др.

¹³¹ Туманов В.Е. Информационный потенциал по личному составу как исторических источников: проблемы и решения // Отечественные архивы. 2017. № 5. С. 14–22. С. 18.

организациях в виде файлов в памяти компьютеров. Если организация является источником комплектования ГМА, фондообразователь переводит их при передаче на хранение в бумажную форму, заверяя необходимыми подписями и печатями. Если организация источником формирования АФ РФ не является, вероятность сохранения ее электронных документов как части историко-документального наследия страны в существующих условиях практически равна нулю.

Примерной классификационной схемой построения Списка ОИК ГМА¹³² предусмотрено включение в состав АФ РФ архивных документов негосударственных организаций по значительному большинству отраслей деятельности (таблица 2).

Таблица 2

Разделы и подразделы Примерной классификационной схемы (ПКС) построения Списка организаций-источников комплектования государственного, муниципального архива¹³³, предусматривающие включение организаций негосударственного сектора

Раздел ПКС	Подраздел ПКС
1	2
2. Судебная власть Российской Федерации (Суд. Прокуратура. Защита прав человека)	2.10. Негосударственные организации в области адвокатуры
5. Финансирование. Кредитование. Налогообложение	5.5. Негосударственные организации
7. Промышленность. Топливо. Энергетика	7.4. Негосударственные организации и предприятия
8. Природные ресурсы. Сельское, лесное, водное, рыбное хозяйство. Землеустройство и землепользование. Охрана окружающей среды и природопользование	8.6. Негосударственные организации и предприятия
9. Строительство. Градостроительство. коммунальное хозяйство	9.5. Негосударственные организации и предприятия
10. Транспорт. Дорожное хозяйство	10.5. Негосударственные организации и предприятия
11. Связь. Радиовещание. Телевидение. Печать	11.5. Негосударственные организации и предприятия
12. Торговля. Регулирование цен. Потребительская кооперация. Материально-техническое снабжение. Сбыт. Защита прав потребителя	12.5. Негосударственные организации и предприятия

¹³² Определение организаций-источников комплектования государственных и муниципальных архивов: метод. рек. Приложение 3 / Росархив, ВНИИДАД. М., 2012. // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. URL: https://archives.gov.ru/documents/rekomend_organizatsionno-istochniki-komplektovaniya.shtml#pril-1 (дата обращения: 25.08.2023).

¹³³ Там же.

1	2
13. Высшее, общее среднее и специальное образование	13.9. Негосударственные учреждения высшего, общего среднего и специального образования
14. Культура. Искусство. Архивное дело	14.5. Негосударственные организации
15. Наука и научное обслуживание. Информационные ресурсы и технологии	15.5. Негосударственные организации и предприятия
16. Здравоохранение и социальное развитие. Труд и занятость населения	16.5. Негосударственные организации и предприятия
17. Спорт, туризм и молодежная политика	17.5. Негосударственные организации и предприятия
19. Социальная защита. Страхование	19.7. Негосударственные организации
21. Общественные объединения	21.1. Общественно-политические партии и движения 21.2. Профсоюзные организации 21.3. Молодежные и детские организации 21.4. Организации ветеранов, инвалидов, правовой и социальной защиты 21.5. Творческие, профессиональные организации 21.6. Национально-культурные, сословные организации 21.7. Благотворительные организации и фонды 21.8. Женские организации 21.9. Добровольные, оборонно-спортивные организации

Видовой состав документов, образующихся в деятельности негосударственных структур, включает организационно-распорядительные, бухгалтерские, планово-отчетные, кадровые документы, а также документы специальных систем, связанные со сферой деятельности (производство, строительство, торговля, наука, образование, здравоохранение, политика и пр.).

В связи с многообразием организационно-правовых форм и направлений (отраслей) деятельности организаций данной категории, изменяющимся составом организаций, входящих в списки ОИК ГМА, выполнить качественный комплексный анализ видового состава их документов не представляется возможным. На сегодняшний день проблема комплектования ГМА документами негосударственных организаций заключается не столько в отсутствии каких-либо видов документов, образуемых ими и не попадающих в АФ РФ, сколько в угрозе полного отсутствия всех видов документов негосударственных организаций.

Попытаемся проанализировать характер поступающих в АФ РФ документальных сведений о деятельности различных категорий

негосударственных организаций (коммерческих и некоммерческих), источниками которых являются федеральные и региональные органы государственной власти, органы местного самоуправления, специализированные государственные и муниципальные структуры, в функции которых входит взаимодействие с негосударственными организациями (агентства экономического развития, бизнес-инкубаторы, Дома дружбы, центры по связям с общественностью и пр.).

Таблица 3

**Степень отражения деятельности организаций негосударственного сектора
в документах государственных / муниципальных структур, являющихся
источниками комплектования ГМА¹³⁴**

Содержание информации о негосударственных организациях в фондах других организаций – источников комплектования ГМА документами	Категории негосударственных организаций											
	коммерческие				некоммерческие							
	акционерные общества с участием государственной/муниципальной собственности	акционерные общества без участия государственной/муниципальной собственности	акционерные общества с участием иностранного капитала	общества с ограниченной ответственностью	организации нотариата и адвокатуры	образовательные учреждения	политические партии	профсоюзные организации	общественные организации	общественно-государственные организации	благотворительные фонды	религиозные организации
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Архивные документы федеральных органов власти (в т.ч. их территориальных органов в субъектах РФ)												
Сведения о государственной регистрации / ликвидации юридического лица (реестры)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+

¹³⁴ Таблица 3 составлена на основе анализа номенклатур дел и описей дел архивных фондов ОИК ГИАОО.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Об участии в реализации проектов органов местного самоуправления	+	+	+	+		+	+	+	+	+	+	+
О предоставлении субсидий из муниципального бюджета	+	+	+	+		+	+	+	+	+	+	+
Архивные документы специализированных государственных / муниципальных структур, в функции деятельности которых входит взаимодействие с негосударственными организациями (агентства экономического развития, бизнес-инкубаторы, дома дружбы, центры по связям с общественностью и пр.)												
Об участии в мероприятиях, направленных на поддержку деятельности негосударственных организаций	+	+	+	+		+	+	+	+	+	+	
Об участии в общественно-политической жизни							+	+	+	+	+	+

Информация, представленная в таблице 3, свидетельствует о том, что в архивных фондах государственных и муниципальных органов власти, государственных/муниципальных учреждений, являющихся источниками комплектования ГМА, деятельность негосударственных структур отражена далеко не полно.

Организационно-правовое многообразие негосударственных организаций, их активное участие во всех сферах жизни, важнейшая роль в укреплении конституционных основ государства и формировании гражданского общества свидетельствуют о важности создаваемого ими пласта историко-документального наследия и необходимости его включения в АФ РФ. Информация о деятельности негосударственных структур, содержащаяся в документах государственных организаций, поступление которых в состав АФ РФ гарантировано действующей сегодня системой комплектования, является фрагментарной.

Сохранение целостной информации, вернее, документальной памяти об организациях данной категории, вносящих значимый вклад в социально-

экономическое и общественно-политическое развитие государства и его территорий, может осуществляться только при их непосредственном участии в комплектовании АФ РФ.

1.3. Нормативно-правовое регулирование и методическое обеспечение взаимодействия архивных учреждений и негосударственных организаций

С 1990-х гг., вслед за административными и экономическими преобразованиями в РФ, на всех уровнях власти (федеральной, региональной, муниципальной) происходило формирование нормативно-правовой и методической базы в сфере архивного дела, в том числе регулирующей взаимоотношения архивных учреждений и негосударственных организаций по вопросам сохранения документального наследия.

Резкий рост количества организаций данной категории, происходящий на фоне децентрализации управления многих отраслевых систем, требовал изменения прежней модели работы архивных учреждений с источниками комплектования. Использование ведомственного административного ресурса, который прежде способствовал укреплению целостности системы формирования ГАФ, стало невозможным в отношении появившихся независимых хозяйствующих субъектов и общественных формирований. Единственно верным в тех условиях представлялся переход к целевому комплектованию, при котором определение источников исходило из функционального назначения и масштаба деятельности организаций¹. При этом архивное сообщество особенно волновал правовой статус архивных документов, создаваемых негосударственными организациями. Архивисты заявляли о необходимости четкой регламентации данного вопроса в законодательных актах и отражения в уставных документах собственников².

До принятия законодательных документов об архивах руководители части негосударственных экономических структур, политических партий и движений, действующих в субъектах РФ, негативно относились к перспективе передачи документов возглавляемых ими организаций на государственное хранение. В

¹ «Круглый стол» журнала по вопросам комплектования ГАФ СССР и работы с ведомствами в современных условиях // Советские архивы. 1991. № 2. С. 18–19.

² Там же. С. 19.

определенной мере смягчали позиции таких руководителей совместные письма Роскомархива с некоторыми центральными органами партий и коммерческих структур, направляемые в региональные подразделения. Отсутствие таких писем затрудняло работу, в частности, с мощными экономическими и банковскими организациями России³.

Первый практический опыт взаимодействия архивных учреждений формировался и распространялся при отсутствии методических рекомендаций. Роскомархивом отмечались успехи архивных учреждений Бурятии, Татарстана, Чувашии, Алтайского и Краснодарского краев, Брянской и Смоленской областей в подробном изучении документирования деятельности, документационных связей и документов коммерческо-предпринимательских и экономических структур нового типа:

- специалистов архивов Архангельской области – в анализе документации образовательных учреждений и организаций нового типа;
- архивных работников Вологодской области – в исследовании документации и документопотоков учреждений нового типа в системе АПК;
- архивистов Республики Коми – в успешной работе с общественно-политическими и культурно-просветительными национальными организациями;
- архивов Карелии, Вологодской, Новосибирской, Свердловской областей – в активном сотрудничестве с общественно-политическими организациями и партиями всех направлений⁴.

В связи с острой необходимостью, в 1992 г. были подготовлены и одобрены ЦЭПК Роскомархива методические рекомендации, регулирующие работу архивных учреждений страны с организациями нового типа. Данные рекомендации содержали критерии их отнесения к числу ОИК, формы и особенности порядка приема документов госархивами⁵.

³ ГАРФ. Ф. 10114. Оп. 1. Д. 147. Л. 78.

⁴ ГАРФ. Ф. 10114. Оп. 1. Д. 147. Л. 77–78.

⁵ Отнесение организаций и предприятий нового типа к числу источников комплектования государственных архивов: метод. рек. (одобрены 18.11.1992) // Докипедия. URL: <https://www.dokipedia.ru/document/5148985> (дата обращения: 25.08.2023).

Анализируя названные методические рекомендации, Е.М. Булова отмечала, что в определении ОИК всех видов существовали единые критерии и подходы, более детализированные применительно к негосударственным организациям⁶. Среди специальных критериев для организаций нового типа (негосударственных) в документе были указаны: функционально-целевое назначение учреждения, масштаб деятельности, вид организации, полнота отражения информации⁷. Функционально-целевое назначение организации определялось отраслевой принадлежностью, участием в решении определенных задач (производственных, общественных, научных и др.), значимостью для функционирования других предприятий и организаций, созданием условий для работы и жизни населения территории. Из предприятий и организаций любой отрасли в число ОИК должны были включаться выполняющие основные отраслевые задачи, обладающие особой ролью, уникальной организацией деятельности, новизной результатов производства товаров и услуг, способностью ведения бизнеса в условиях конкуренции и стабильностью существования, участием в реализации международных, государственных и региональных программ, продолжением трудовых и общественных традиций. Масштабность деятельности могла определяться объемом и разнообразием производимой продукции или оказываемых услуг, составом учредителей и размером уставного капитала, численностью персонала, межрегиональной деятельностью.

Архивным учреждениям для осуществления работы рекомендовалось разделить организации нового типа на две группы: источники комплектования полного приема и источники комплектования выборочного приема документов. Выборочный прием документов негосударственных организаций мог быть групповым (полный объем ценных документов от отдельных организаций/предприятий) или повидовым (от каждой организации ценные

⁶ Булова Е.М. Комплектование архивов... С. 18–27.

⁷ Отнесение организаций и предприятий нового типа... URL: <https://www.dokipedia.ru/document/5148985> (дата обращения: 25.08.2023).

документы, частично не повторяющиеся в фондах других ОИК)⁸.

Следует отметить, что данные Методические рекомендации содержали положения, отражающие право собственности организаций на архивные документы, а также договорные основы отношений архивных учреждений и негосударственных организаций, которые позже вошли в основные законодательные и методические документы.

Далее Методические рекомендации по определению ОИК ГМА (общие для всех видов организаций) разрабатывались в 1999 и в 2012 гг.

В Рекомендациях по организации и ведению списков учреждений, организаций и предприятий-источников комплектования ГМА 1999 г. отмечалось, что источником информации о действующих организациях для архивов могут быть территориальные органы по управлению государственным имуществом, финансовые и налоговые органы, органы статистики и т. д., а также органы, выполняющие функции регистрации организаций. При определении источников комплектования архивов в категории негосударственных организаций рекомендовалось акцентировать внимание на особенностях управления ими, взаимосвязях с государственными и негосударственными структурами, характере деятельности (производство, услуги и т. п.), влиянии на экономику региона⁹.

В 2012 г. ЦЭПК при Росархиве согласовала разработанные ВНИИДАД Методические рекомендации «Определение организаций-источников комплектования государственных и муниципальных архивов», более детально раскрывающие принципы, критерии, этапы работы по определению ОИК¹⁰. Концептуально в них сохранен «вектор определения организаций», обязательно или выборочно передающих документы в ГМА¹¹. Система критериев определения

⁸ Отнесение организаций и предприятий нового типа... URL: <https://www.dokipedia.ru/document/5148985> (дата обращения: 25.08.2023).

⁹ Бурова Е.М. Комплектование архивов... С. 22–23.

¹⁰ Определение организаций-источников комплектования государственных и муниципальных архивов. ... URL: https://archives.gov.ru/documents/rekomend_organizacii-istochniki-komplektovaniya.shtml#pril-1 (дата обращения: 25.08.2023).

¹¹ Бурова Е.М. Репрезентативность Архивного фонда Российской Федерации в его фондовом и видовом составе // Документальное наследие России: проблемы теории и практики. К 100-летию государственной архивной службы России : материалы Всерос. науч.-практ. конф.

ОИК ГМА соответствовала содержанию Правил 2007 г., в качестве основных критериев обозначены: функционально-целевое назначение организации и полнота отражения информации о ее деятельности в архивных фондах других ОИК. Для группы организаций с аналогичными функциями на основе критерия функционально-целевого назначения определялись источники комплектования выборочного приема документов. Согласно критерию полноты отражения информации, включению в списки ОИК ГМА подлежали организации, образующие ценные документы, наиболее полно отображающие выполнение отраслевых функций, при недостаточном наличии информации об этом в архивных фондах других ОИК¹².

Негосударственные организации, помимо прочего, рекомендовалось оценивать, рассматривая преемственность деятельности предшественника – государственной организации (при наличии), разнообразие профилей деятельности, состав учредителей, объединения организаций (корпорации, ассоциации и др.), систему работы с документами и др. Для общественных объединений следовало учитывать: количество членов, известность среди населения, полноту сведений о деятельности, содержащихся в документах. Зафиксированные в правоустанавливающих документах организаций статус, масштаб, направления деятельности, форма собственности документов стали основными показателями для определения их места в сети ОИК ГМА.

В целом, сформировавшаяся за последние десятилетия система критериев отбора негосударственных организаций для включения в ОИК ГМА в практической работе государственных учреждений, в частности ГИАОО, является удобной и понятной в применении.

Как отмечает М.П. Жукова, в Методических рекомендациях 2012 г. достаточно полно отражены вопросы работы со списками источников комплектования (составление, уточнение, согласование, утверждение и др.).

Москва; Архив РАН, 8 июня 2018 г. М., 2018. С. 41.

¹² Бурова Е.М. Репрезентативность Архивного фонда Российской Федерации в его фондовом и видовом составе... С. 41–42.

Вместе с тем в утвержденную редакцию документа не вошли некоторые предложенные разработчиками фрагменты, касающиеся договорных отношений, организационных вопросов взаимодействия, юридической самостоятельности организаций – потенциальных источников комплектования и др.¹³.

Положения о формировании списков ОИК, проведении экспертизы ценности документов закреплены и в регламентирующих основную деятельность ГМА подзаконных актах, разработанных в формате правил¹⁴. Сравнивая Правила 2007 г. и Правила 2020 г., Е.В. Романова считает необходимым проведение «дополнительного критического анализа» обобщенных и «несколько видоизмененных» в последней редакции критериев определения ОИК, отмечает недостаточное внимание в нормативных и методических документах к вопросам дублирования, поглощенности, «отраженности» информации в различных фондах. Интересным, но требующим серьезной проработки, представляется ее мнение о включении в систему экспертизы ценности документов универсальных критериев, базирующихся на статистических показателях. Кроме того, она делает акцент на отсутствии в утвержденных Правилах 2020 г. упоминания о выборочном приеме документов, что является определенным недостатком нормативно-правового обеспечения данного процесса, широко применяемого в ГМА¹⁵.

¹³ Жукова М.П. Некоторые сложные аспекты отбора документов... С. 24.

¹⁴ Об утверждении Правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, организациях Российской академии наук : приказ Минкультуры РФ от 18.01.2007 № 19 (ред. от 16.02.2009). (Зарегистрирован в Минюсте РФ 06.03.2007 № 9059) // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_66972/ (дата обращения: 25.08.2023) ; Об утверждении Правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, научных организациях : приказ Росархива от 02.03.2020 № 24 (ред. от 26.09.2022). (Зарегистрирован в Минюсте России 20.05.2020 № 58396) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_353044/ (дата обращения: 25.08.2023).

¹⁵ Романова Е.А. Развитие нормативно-правовой базы экспертизы ценности документов и комплектования государственных и муниципальных архивов в 1990–2020-е годы // Вестник ВНИИДАД. 2023. № 2. С. 37–38.

После вступления в силу Основ законодательства РФ «Об Архивном фонде Российской Федерации и архивах» (1993 г.) документы негосударственных ОИК архивных учреждений стали пополнять негосударственную его часть.

Сменившие форму собственности в результате приватизации фондообразователи обязывались осуществлять временное хранение (в течение 10 лет) документов государственной части, являясь при этом только держателями с правом их использования. Порядок действий, связанный с временным хранением в архивах организаций указанных документов, был установлен Положением об АФ РФ (1994 г.). В то же время государственные архивные учреждения обладали правом осуществления контроля за хранением этих документов.

Полномочия по отнесению документов негосударственных организаций, как и прочих, к составу АФ РФ были закреплены за органами и учреждениями Федеральной архивной службы России. Их взаимодействие с собственниками этих документов стало возможным исключительно на основании договорных отношений.

Данный нормативный акт предоставлял возможность перехода документов негосударственной части АФ РФ в собственность государства при их передаче собственниками на постоянное хранение в государственные архивы и заключении соответствующего соглашения (договора). В нем указывались сроки хранения, условия передачи документов, могли конкретизироваться условия хранения и использования документов. Таким образом, бывший владелец, утратив свое право на данную собственность, оставался защищенным от разглашения нежелательной информации¹⁶.

Как правило, соглашения (договоры) предусматривали оказание учреждениями архивной службы методической помощи негосударственным организациям по вопросам сохранения, комплектования и использования архивных документов.

Согласно указанным нормативным правовым актам, в случае ликвидации негосударственных организаций и при отсутствии правопреемников, документы

¹⁶ Альбрехт Б.В. О некоторых вопросах правовой базы деятельности архивов юридических лиц // Справочник секретаря и офис-менеджера. 2004. № 11. С. 34.

негосударственной части АФ РФ, образовавшиеся в результате их деятельности, должны были переходить в собственность государства и передаваться в архивные учреждения.

Важно отметить, что в соответствии с указанными документами совместные (с участием государства) предприятия, организации и объединения смешанных форм собственности, в уставном капитале которых имелась преобладающая доля государственной собственности, должны были выполнять те же требования, что и организации государственной формы собственности.

В целях сохранности документов АФ РФ государственной формы собственности Росархивом и Госкомимуществом России в 1996 г. утверждено Положение о порядке учета архивных документов при приватизации государственного и муниципального имущества, действующее до настоящего времени¹⁷. Данным документом предусмотрен порядок совместных действий организации и ГМА по определению архивных документов организации, не подлежащих приватизации, и их исключению из состава имущества приватизируемой организации. Документы АФ РФ, не подлежащие приватизации, передаются в упорядоченном состоянии на временное хранение организации-правопреемнику, а при ее отсутствии – в соответствующий ГМА.

В 1990–2000 гг. нормативными правовыми актами были установлены обязанности акционерных обществ всех видов деятельности по созданию документов и работе с ними: определен перечень документов, установлены сроки

¹⁷ Положение о порядке учета архивных документов при приватизации государственного и муниципального имущества (утв. приказом Росархива от 06.11.1996 № 54, распоряжением Госкомимущества РФ от 22.10.1996 № 1131-р) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.11.1996 № 1193) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12380/ (дата обращения: 25.08.2023).

хранения, порядок действий в случае ликвидации¹⁸. В организации работы субъектов разных организационно-правовых форм законодательно закреплялись некоторые отличия. Например, в части хранения документов, акционерные общества должны хранить документы по месту нахождения его исполнительного органа, а общества с ограниченной ответственностью – по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества¹⁹.

Особое внимание государственной архивной службы стало уделяться решению сложной проблемы сохранения и использования ДЛС организаций, обеспечивающих социальные гарантии гражданам России, что прежде выполнялось ведомственными архивами.

Как отмечал В.П. Козлов, «Капитализация России в нынешних ее формах привела к тому, что трудовые истории работников, в отличие от бизнес-документации, не очень интересуют работодателя в лице молодого российского капитала. В этих условиях сохранение трудовых историй граждан России вынуждены взять на себя архивисты»²⁰.

Самой напряженной оказалась ситуация в первое десятилетие исследуемого периода. В целях сохранения документов распоряжением Правительства РФ от

¹⁸ Об акционерных обществах : Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/ (дата обращения: 25.08.2023) ; Об обществах с ограниченной ответственностью : Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 13.06.2023) // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/ (дата обращения: 25.08.2023) ; Об утверждении Положения о порядке и сроках хранения документов акционерных обществ : Постановление ФКЦБ РФ от 16.07.2003 № 03-33/пс (Зарегистрировано в Минюсте РФ 21.08.2003 № 4994) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44000/31d422b284408adbd09043c61fec7e7de60089ef/ (дата обращения: 25.08.2023) ; О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 25.08.2023) ; О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций : Федеральный закон от 25.02.1999 № 40-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22147/ (дата обращения: 25.08.2023).

¹⁹ Брюханова Е.А., Горяева А.В. Проблемы сохранения документов... С. 194–197.

²⁰ Сохранение культурно-исторической памяти нации. Библиотеки и архивы России. Парламентские слушания // Отечественные архивы. 2003. № 6. С. 4.

23.04.1992 № 781-р предусматривалось «В случае ликвидации организации независимо от ее формы собственности при отсутствии правопреемника или вышестоящей организации ответственность за место дальнейшего хранения документов по личному составу принимают на себя государственные или муниципальные архивы»²¹. В случае необходимости рекомендовалось создание, архивов для хранения и использования ДЛС с выделением соответствующих помещений, штатной численности и средств для оплаты труда.

Как свидетельствуют архивные документы, на разных территориях органами власти данное руководство к действиям воспринималось по-разному. Так, на заседании ЗНМС архивных учреждений Сибири в сентябре 1992 г. заведующая архивным отделом Администрации Томской области В.К. Филиппова отмечала, что рекомендательный характер данного распоряжения «не столько подталкивает власти к такому решению вопроса, сколько действует сдерживающе», тогда как начальник архивного отдела Администрации Иркутской области Н.К. Шестакова, говоря о своем опыте работы, констатировала, что на основании указанного нормативного документа главой Администрации Иркутской области было принято постановление о сохранности ДЛС, вменяющее администрациям городов и районов обязанность решения вопросов о создании специализированных архивов, и они уже созданы в Братске, Иркутске, Черемхово. «Но, как всякое новое дело, процесс этот болезненный, возникает множество вопросов, в том числе правовых»²².

В 1994 г. было издано распоряжение Правительства РФ «Об улучшении организации хранения документов по личному составу», рекомендующее (но не обязывающее) при создании коммерческих и некоммерческих организаций включать в учредительные документы положения об учете и сохранности ДЛС, а также своевременной передаче на государственное хранение в случае реорганизации или ликвидации организаций. Соответственно, органам

²¹ Об улучшении хранения и использования документов по личному составу : Распоряжение Правительства РФ от 23.04.1992 № 781-р // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_459/ (дата обращения: 25.08.2023).

²² ГАРФ. Ф. 10114. Оп. 1. Д. 147. Л. 64, 67.

государственной власти рекомендовалось при регистрации учредительных документов учитывать наличие в них указанных положений²³.

Представить сложность задач ГАС того времени можно по следующим данным: если в 1998 г. на хранение в ГМА страны было принято 686 тыс. дел, то в 2000 г. уже в два раза больше, а в 2003 г. – 2,6 млн дел ДЛС. При этом на ведомственном хранении оставалось свыше 5 млн дел постоянного хранения, которые не принимались в ГМА по причине отсутствия свободных площадей²⁴.

В условиях угрозы потери большого массива ДЛС работники ГАС как на федеральном, так и на региональном уровне, принимали меры по урегулированию ситуации, включая разработку предложений по внесению изменений в действующее законодательство и совершенствование методической базы. НМС архивных учреждений СФО активно и настойчиво принимал в этом участие. В частности, на Всероссийском совещании-семинаре в г. Томске в сентябре 2003 г. были выработаны проекты федеральных законов по внесению изменений и дополнений в Кодекс об административных правонарушениях, Трудовой кодекс и ФЗ «О несостоятельности и банкротстве», по которым Росархив внес предложения в Правительство²⁵.

Действующие на сегодняшний день подходы по отношению к негосударственным организациям были установлены принятым в 2004 г. ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации»²⁶. Отнесение их документов к частной форме собственности стало основой для определения основного принципа взаимоотношений архивных учреждений с данной категорией организаций – принципа добровольности в формировании АФ РФ.

Для обеспечения сохранности документов в соответствии с указанным законом организация не принуждается, а имеет право на создание архива. Существует мнение, что государство не обязывает, а позволяет принимать

²³ Нуралова Б.А. Как сохранить документы негосударственных структур // Отечественные архивы. 1995. № 3. С. 39.

²⁴ ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 2065. Л 11–12.

²⁵ ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 2065. Л 10–11.

²⁶ Об архивном деле в Российской Федерации : Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1406/ (дата обращения: 25.08.2023).

решение об организации хранения документов самим организациям, так как дополнительные финансовые затраты на содержание архивов приведут к увеличению стоимости товаров и услуг, предоставляемых этими организациями²⁷.

Исходя из положений действующей нормативной базы ГМА должны выявлять негосударственные организации, обладающие документным потенциалом для включения в АФ РФ, соответствующим профилю данного архива, и устанавливать конструктивный диалог с ними с целью заключения договоров о сотрудничестве.

Вступив в договорные отношения, негосударственные организации обязаны обеспечивать сохранность документов в течение сроков их хранения, установленных действующими нормативными правовыми актами РФ. На практике ответственность организаций за сохранность и комплектование АФ РФ воспринимается ими как дополнительная нагрузка, требующая организационных и материальных затрат, вследствие чего сформировалась устойчивая тенденция уменьшения числа негосударственных структур в списках ОИК ГМА²⁸. При этом архивная служба, преследуя государственные интересы, не имеет рычагов воздействия на архивы негосударственного статуса, а взаимодействие архивных учреждений с ними носит исключительно компромиссный характер.

Парадоксально, что в числе негосударственных организаций, образующих ценные для отечественной истории документы, но не желающих сотрудничать с архивными учреждениями в формировании АФ РФ, немало ориентированных на коммерческую деятельность структур, созданных и действующих с долей участия государственной и муниципальной собственности, либо функционирующих благодаря бюджетным средствам, выделяемым на выполнение предприятиями государственного или муниципального заказа.

²⁷ Бурова Е.М. С чего начинается порядок в работе с архивными документами // Делопроизводство и документооборот на предприятии. 2005. № 4. С. 51.

²⁸ Совет по архивному делу при Федеральном архивном агентстве // Отечественные архивы. 2017. № 6. С. 3–15 ; Караваева А.Г. Комплектование региональных архивов... С. 30–34 и др.

Нередко организации негосударственного сектора в качестве причины отказа от сотрудничества с архивными учреждениями ссылаются на коммерческую тайну. Однако данный вид ограничений доступа к информации регулируется действующим законодательством, определяющим документы, которые не могут относиться к коммерческой тайне²⁹. К ним относятся учредительные документы, устав, свидетельства, лицензии, патенты, сведения о финансово-хозяйственной деятельности, численности, составе работающих, их заработной плате и условиях труда, показателях производственного травматизма, сведения о загрязнении окружающей среды, противопожарной безопасности, санитарно-эпидемиологической обстановке, нарушении антимонопольного законодательства, размере и структуре доходов некоммерческих организаций, их имуществе и расходах, использовании безвозмездного труда граждан и пр.

Конфиденциальный характер может иметь информация о сущности изобретений, моделях изделий или промышленных образцах до официальной публикации сведений о них, а также иная интеллектуальная собственность. Но архивные учреждения сегодня имеют практику осуществления деятельности с объектами интеллектуальной собственности, включая принятие предусмотренных законодательством ограничительных мер³⁰.

Деятельность ГМА, связанная с сохранением историко-документального наследия, входящего в состав АФ РФ, регламентируется рядом нормативно-методических документов, конкретизирующих основные положения законодательных актов в сфере архивного дела, в том числе о договорных

²⁹ О коммерческой тайне : Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ (последняя ред.) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48699/ (дата обращения: 25.08.2023); Постановление Правительства РСФСР от 05.12.1991 № 35 (ред. от 03.10.2002) «О перечне сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну» // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158/ (дата обращения: 25.08.2023).

³⁰ Романова Е.А. Архивы и интеллектуальная собственность... С. 12–18.

отношениях, являющихся основой включения негосударственных организаций в списки ОИК³¹.

В стремлении архивов установить или сохранить официальные отношения с негосударственными организациями, формирующими в своей деятельности важные и интересные документы, отмеченный выше компромиссный характер выражается в некоторых фиксируемых в договорах условиях, таких как согласование состава передаваемых документов, установление ограничений на доступ пользователей к ним, определенные правила первой публикации и копирования переданных на хранение документов.

Экспертиза ценности документов негосударственных организаций, как и документов других ОИК ГМА, имеет важное значение при формировании АФ РФ. Для этого используются перечни, которые являются важным звеном системы нормативно-методических пособий. Прежде всего, это перечни типовых управленческих документов, создаваемых в деятельности организаций (независимо от их организационно-правового статуса, форм собственности и видов деятельности), с установленными сроками хранения документов³². В

³¹ Об утверждении Правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, научных организациях : приказ Росархива от 02.03.2020 № 24 (ред. от 26.09.2022) (Зарег. в Минюсте России 20.05.2020 № 58396) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_353044/ (дата обращения: 25.08.2023) ; Методические рекомендации по применению Правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях / ВНИИДАД. М., 2018. 176 с. ; Об утверждении Правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях : приказ Минкультуры России от 31.03.2015 № 526 (Зарегистрировано в Минюсте России 07.09.2015 № 38830) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_185738/ (дата обращения: 25.08.2023) ; Методические рекомендации по применению Правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных органах, органах местного самоуправления и организациях // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_303039/ (дата обращения: 25.08.2023).

³² Об утверждении Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков их хранения : приказ Росархива от 20.12.2019 № 236. (Зарег. в Минюсте России 06.02.2020 № 57449) // СПС КонсультантПлюс. URL:

условиях многообразия действующих организаций и создаваемых ими документов, изменений правовой базы (при наличии зафиксированной в 125-ФЗ возможности устанавливать сроки хранения документов различными законодательными и подзаконными актами) существует необходимость постоянной актуализации перечней.

При разработке Перечня 2019 г.³³ были учтены изменения видового состава документов и сроков их хранения, а также тенденция последних десятилетий, связанная с ростом количества документов постоянного хранения при сокращении числа источников комплектования³⁴. По мнению Л.П. Афанасьевой, основной причиной этого прироста стал прием документов с повторяющейся информацией, что свидетельствует об ухудшении качества отбора³⁵.

После исключения утративших актуальность видов документов и объединения в некоторых статьях комплексов документов в новом Перечне (2019 г.)³⁶ по сравнению с предыдущим Перечнем (2010 г.)³⁷ более чем на

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_345020/ (дата обращения: 25.08.2023) ; Об утверждении Инструкции по применению Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков их хранения : приказ Росархива от 20.12.2019 № 237. (Зарег. в Минюсте России 13.02.2020 № 57488) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_345467/ (дата обращения: 25.08.2023) ; Об утверждении Перечня типовых архивных документов, образующихся в научно-технической и производственной деятельности организаций, с указанием сроков хранения : приказ Минкультуры России от 31.07.2007 № 1182 (ред. от 28.04.2011). (Зарег. в Минюсте России 27.09.2007 № 10194) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72211/ (дата обращения: 25.08.2023).

³³ Об утверждении Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков их хранения : приказ Росархива от 20.12.2019 № 236. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_345020/ (дата обращения: 25.08.2023).

³⁴ Афанасьева Л.П. Анализ влияния повторяемости информации на организацию комплектования государственных и муниципальных архивов // Вестник ВНИИДАД. 2023. № 3. С. 9–10.

³⁵ Там же. С. 9.

³⁶ Об утверждении Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков их хранения : приказ Росархива от 20.12.2019 № 236. Указ. источник.

³⁷ Об утверждении Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения : приказ Минкультуры России от 25.08.2010 № 558

четверть сократилось общее количество статей. Значительно уменьшилось количество статей с постоянным сроком хранения, а также с формулировкой «ЭПК», в 12 раз возросло количество статей с указанным сроком хранения документов – «До ликвидации организации»³⁸. Так, замена срока хранения «Постоянно» на «До ликвидации организации» была осуществлена по отношению к большинству статей об управлении имуществом. Предполагается, что в случае ликвидации организации судьба документов с указанием такого срока хранения (передача на постоянное хранение или уничтожение) должна решаться экспертной комиссией³⁹. Документы негосударственной организации со сроком хранения «Постоянно» передаются в ГМА в сроки, указанные в соответствующем договоре.

При рассмотрении итогов деятельности ГМА после вступления в силу в 2020 г. указанного Перечня, стало очевидным снижение объема документов, принятых на архивное хранение. Так ГМА Сибирского федерального округа приняли в 2020 г. 369 411 единиц хранения, что на 148 005 меньше, чем в 2019 г.⁴⁰.

Помимо перечней типовых управленческих документов в работе с организациями (включая негосударственный сектор) каждой сферы применяются ведомственные перечни документов со сроками хранения. В исследуемый период одной из острых проблем организации комплектования ГМА являлось отсутствие современных перечней по большинству отраслей. При этом у 21 ведомства, направления деятельности которых появились в постсоветский период, на 2003 г.

(ред. от 16.02.2016). (Зарег. в Минюсте России 08.09.2010 № 18380) // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_104953/ (дата обращения: 25.08.2023).

³⁸ Альбрехт Б.В., Романова Е.А., Симонова Е.Р. Новый «Перечень типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков их хранения» // Вестник ВНИИДАД. 2020. № 3. С. 11–12.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Информационный обзор по итогам деятельности архивных органов и учреждений Сибирского федерального округа за 2020 год // Управление государственной архивной службы Новосибирской области: Официальный сайт. URL: https://archives.nso.ru/sites/archives.nso.ru/wodby_files/files/page_2132/informacionno-analit.obzor_zh_2020_god.pdf (дата обращения: 25.08.2023).

вообще не имелось перечней⁴¹. В соответствии с архивным законодательством их создание относится к обязанностям исполнительных органов власти федерального уровня. На практике архивистам приходилось, полагаясь на имеющийся опыт, сочетать устаревшие отраслевые разделы перечней советского периода с действующими нормативными правовыми актами.

На сегодняшний день устаревшим является действующий Регламент государственного учета документов АФ РФ, утвержденный Приказом Росархива в 1997 г.⁴². Данный документ, созданный на основе архивного законодательства 1990-х гг., по-прежнему предусматривает деление архивных документов на государственную и негосударственную части, что утратило законную силу с принятием 125-ФЗ. Сегодня данный факт вводит в заблуждение начинающих архивистов при определении вида собственности на архивные документы и сохраняет использование в практической деятельности терминов «государственная часть АФ РФ», «негосударственная часть АФ РФ», что не должно применяться к документам, образованным после 2004 г.

Взаимоотношения ГМА и негосударственных организаций в субъектах РФ регламентируются нормативными и методическими документами регионального уровня⁴³. В них конкретизируются с учетом региональных особенностей отдельные аспекты организации работы архивной сферы, содержащиеся в федеральных нормативно-методических документах, закрепляется

⁴¹ Афанасьева Л.П., Муравьева Н.А., Савостина Е.А. Особенности создания и применения ведомственных перечней документов со сроками хранения на современном этапе // Вестник ВНИИДАД. 2019. № 5. С. 13–21.

⁴² Приказ Росархива от 11.03.1997 № 11 «Об утверждении Регламента государственного учета документов Архивного фонда Российской Федерации» (Зарег. в Минюсте РФ 08.07.1997 № 1344) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15216/2ff7a8c72de3994f30496a0ccb1ddafdaddf518/#dst100007 (дата обращения: 25.08.2023).

⁴³ Развитие архивного дела в Сибири в 1991–2000 гг. // ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 1503 ; Методические рекомендации «Взаимодействие с организациями-источниками комплектования» (2012 г.) // ГИАОО. Ф. Р-715. Оп. 1. Д. 1180 ; Чупрова Э.Г. Некоторые аспекты развития архивного дела и управления архивами в Республике Коми в постсоветский период // Документ. Архив. История. Современность : материалы Всерос. науч.-практ. конф. Вып. 8. Екатеринбург. 2007. С. 116 ; Примерная номенклатура дел общественных объединений, Положение об экспертной комиссии общественного объединения, Порядок работы с архивными документами общественного объединения // ГИАОО. Ф. Р-715. Оп. 1. Д. 1266. Л. 4–5 ; Казеева С.А. Архивный фонд Чувашской Республики... С. 35. и др.

терминологический аппарат. Деятельность в условиях общего правового поля и типичность имеющихся проблем обусловили закрепление в региональных документах схожих по содержанию основных направлений развития деятельности в архивной сфере. Для всех архивных учреждений Сибири в первое десятилетие исследуемого периода основными направлениями, по которым преимущественно создавались нормативно-методические разработки, являлись: сохранность документов приватизированных организаций, отбор на госхранение документов, образующихся в организациях нового типа, подготовка документов ликвидированных организаций к передаче на госхранение, организация приема ДЛС на постоянное хранение и др. В сводном аналитическом обзоре о развитии архивного дела в Сибири в 1991–2000 гг. отмечается активность архивной службы Алтайского края, составившей большое количество (64) нормативно-методических разработок, а также значительный вклад в данном направлении красноярских, читинских и томских архивистов⁴⁴.

Совокупность действующих нормативных правовых и методических документов разного уровня способствовала более слаженной работе, но в полной мере до настоящего времени не смогла устранить основные проблемные вопросы взаимоотношений архивных учреждений и негосударственных организаций, главным образом связанные с имущественным правом на архивные документы.

Например, в НПА указано, что организация может передавать документы на постоянное хранение в государственный архив с одновременным оформлением их передачи в государственную (муниципальную) собственность. Однако примерной формы договора в нормативных и рекомендательных документах к использованию не предлагается. Как отмечает М.П. Жукова, при отборе документов на архивное хранение существуют сложности с нерешенностью правовых вопросов собственности на документы; отсутствием теоретических исследований в области оценки документной информации, необходимостью

⁴⁴ Развитие архивного дела в Сибири в 1991–2000 гг. Аналитический обзор ЗНМС архивных органов и учреждений Сибирского округа // ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 1503. Л. 104–105.

совершенствования методических разработок в отношении электронных документов⁴⁵.

Законодательство позволяет негосударственной организации самостоятельно хранить документы АФ РФ, находящиеся в частной собственности⁴⁶. Но данная норма не обеспечена разработанным порядком действий ГМА и организаций-собственников документов. За рамками правового поля оказывается ситуация, когда владелец таких документов, желающий самостоятельно хранить документов АФ РФ, при этом инициирует расторжение договора о сотрудничестве (имея право на расторжение в одностороннем порядке) и исключается из списка ОИК ГМА⁴⁷.

Договорной характер отношений между архивными учреждениями и негосударственными организациями позволяет органам управления архивным делом осуществлять надзорные функции в части обеспечения сохранности документов, включенных экспертно-проверочными комиссиями в АФ РФ. Вместе с тем в зоне правовой неопределенности остается вопрос о праве органов управления в сфере архивного дела влиять на порядок хранения документов АФ РФ в архивах организаций, не входящих в число ОИК ГМА.

Следует отдельно остановиться на одном из наиболее проблемных аспектов взаимоотношений архивных учреждений и негосударственных организаций, касающемся обеспечения сохранности архивных документов после прекращения их деятельности.

В соответствии со статьей 23 ФЗ «Об архивном деле в РФ» в случае ликвидации (включая банкротство) негосударственных организаций ликвидационные комиссии (ликвидаторы) или конкурсные управляющие передают на хранение в соответствующий государственный или муниципальный архив в упорядоченном состоянии образовавшиеся в деятельности организаций

⁴⁵ Жукова М.П. Современная нормативная и методическая база... С. 45–46.

⁴⁶ Об архивном деле в Российской Федерации : Федеральный закон от 22.10.2004 г. № 125-ФЗ (пункт 4 статьи 18). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1406/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁴⁷ Чекалина Л.А. К вопросу об обеспечении сохранности документов Архивного фонда Российской Федерации, образуемых в деятельности негосударственных организаций // Вестник ВНИИДАД. 2023. № 1. С. 41–43.

документы, вошедшие в состав АФ РФ, ДЛС и архивные документы, сроки временного хранения которых не истекли. Передача выполняется на основании соответствующего договора между сторонами, упорядочение архивных документов ликвидируемой организации осуществляет ликвидационная комиссия (ликвидатор) или конкурсный управляющий⁴⁸.

В ряде других правовых актов также содержатся положения о действиях с архивными документами при ликвидации организаций, однако наблюдается отсутствие единства подходов в предусмотренных ими действиях.

Так, ФЗ «О банкротстве (несостоятельности)» при ликвидации организации ликвидатор (ликвидационная комиссия) обязан передать организационно-распорядительные документы и ДЛС в ГМА в упорядоченном состоянии на договорной основе⁴⁹. Справка об этом предоставляется в арбитражный суд.

Передача в архив документов добровольно прекратившей существование организации не контролируется. Несовершенство законодательной базы отмечает Е.А. Кошелева, подчеркивая «неоценимую документальную потерю» из-за недостаточного правового регулирования процесса добровольной ликвидации негосударственных организаций⁵⁰.

Методическими рекомендациями определен порядок оформления и передачи ДЛС на хранение в ГМА организациями всех видов, в том числе негосударственного сектора, осуществления хранения и учета ДЛС в архивах организаций и ГМА, создания и ведения НСА к ДЛС, организации использования ДЛС⁵¹. Особенность данного вида документации в том, что, отражая взаимоотношения между работодателем и работником, она не считается

⁴⁸ Об архивном деле в Российской Федерации : Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1406/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁴⁹ О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁵⁰ Кошелева Е.А. Порядок передачи документов на хранение в архивные учреждения при ликвидации организации // Секретарь-референт. 2010. № 9. URL: <https://sekretar-info.ru/magazine-articles/show/51/> (дата обращения: 25.08.2023).

⁵¹ Методические рекомендации по работе с документами по личному составу в государственных и муниципальных архивах, архивах организаций / Росархив, ВНИИДАД. М., 2018. С. 14-15.

продуктом производственной деятельности и не относится к частной собственности организации⁵².

В параграфе 2.2. указанного методического документа рекомендован порядок проведения по завершению сроков временного хранения ДЛС в архиве организации экспертизы их ценности и возможного отбора на постоянное хранение. Здесь же предлагаются критерии отбора.

В этой части следует упомянуть специальные Методические рекомендации для оптимизации отбора ДЛС в состав АФ РФ (2014 г.), раскрывающие дополнительные критерии экспертизы ценности и усовершенствованную методику отбора⁵³. В них отмечается, что документы данной категории, относящиеся к некоторым периодам истории России, необходимо рассматривать с особой осторожностью при проведении отбора на уничтожение и осуществлять их выборочный прием на постоянное хранение. В данном документе указаны два переломных, судьбоносных чрезвычайных периода истории государства: 1917–1945 гг. и 1990–1994 гг., третьим предлагается выбор отдельных периодов времени для конкретных территорий. Как отмечается, ДЛС данных периодов «раскрывают не только трудовую деятельность и жизнь граждан России, но и дают представление об истории страны в целом»⁵⁴.

В ГИАОО из ДЛС с истекшим 75-летним сроком хранения отобраны для передачи в АФ РФ свыше 40 тыс. личных дел работников промышленных предприятий, учреждений культуры, здравоохранения; профессорско-преподавательского состава, студентов и учащихся омских высших и средне-специальных учебных заведений. В переведенных на постоянное хранение документах отражаются события первого из трех указанных в методических рекомендациях периода отечественной истории. Иные события региональной

⁵² Альбрехт Б.В. О некоторых вопросах правовой базы деятельности архивов юридических лиц // Справочник секретаря и офис-менеджера. 2004. № 11. С. 34.

⁵³ Методические рекомендации «Экспертиза ценности и отбор в состав Архивного фонда Российской Федерации документов по личному составу». Росархив, ВНИИДАД. 2014. // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. URL: https://archives.gov.ru/index.php?q=documents/metod-rekomend_expertise-lichny-sostav-2014.shtml (дата обращения: 25.08.2023).

⁵⁴ Там же.

истории Омской области советского периода, достойные по значимости и отраженные в хранящихся в ГИАОО ДЛС, не определены.

Отмечая хаотичность в вопросах передачи ликвидируемыми юридическими лицами документов постоянного хранения в архивные учреждения, Е.А. Брюханова и А.В. Горяева делают вывод о необходимости поддержания положительного опыта и формирования традиции успешного сотрудничества ГМА с негосударственными организациями для сохранения их документов как части исторического наследия⁵⁵. Исходя из практического опыта архивной работы, эффективность данной рекомендации представляется сомнительной. Без нормативного закрепления ответственности владельцев документов за их сохранность и выполнением необходимых в интересах государства действий, призывы к «гражданской сознательности» малорезультативны.

Анализ правовых документов, выполненный данными авторами, свидетельствует о том, что на сегодняшний день «не разработаны действующие законодательные механизмы, способствующие сохранению документов негосударственных организаций в ГМА», в связи с чем в АФ РФ остается весьма небольшое количество документов, созданных организациями данного вида, отражающих экономическую, политическую, культурную и иную жизнь граждан и общества в целом⁵⁶.

Актуальность изложенных выше проблем способствовала принятию в 2017 г. Советом по архивному делу при Федеральном архивном агентстве решения, в котором Росархиву рекомендовалось проработать вопросы совершенствования действующего законодательства, а именно: наделения архивных органов и учреждений полномочиями по осуществлению контроля за соблюдением законодательства в области архивного дела негосударственными организациями (изменения в ФЗ от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»); внесения

⁵⁵ Брюханова Е.А., Горяева А.В. Проблемы сохранения документов... С. 197.

⁵⁶ Там же. С. 196–197.

документов, подтверждающих передачу документов АФ РФ, а также документов по личному составу в соответствующие государственные и муниципальные архивы, в перечень документов, представляемых в регистрационный орган при ликвидации юридического лица (изменения в Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»); усиления ответственности за обеспечение сохранности документов и соблюдение сроков их передачи на постоянное архивное хранение (изменения в Кодекс об административных правонарушениях РФ)⁵⁷. До настоящего времени положительных результатов работы Росархива по данным позициям достичь не удалось.

Остается неотрегулированным механизм взаимодействия архивов и межрегиональных негосударственных организаций (объединений предприятий и организаций). Не определен порядок согласования и принятия решений с учетом роли, характера, масштаба деятельности и дислокации межрегиональных организаций, не сложилась упорядоченная система работы с данной категорией источников комплектования АФ РФ.

В соответствии с ФЗ «Об архивном деле в РФ» граждане и организации имеют право на создание архивов для хранения документов, не являющихся государственной или муниципальной собственностью⁵⁸. В результате появления данной законодательной нормы стало возможным создание в нашей стране негосударственных архивов.

Попытка создания архива на общественных началах была предпринята группой архивистов-подвижников под руководством Б.С. Илизарова еще в конце 1980-х гг. Аккумулируя большое количество интереснейших документов, в том числе личного происхождения, Центр документации «Народный архив», просуществовал почти 18 лет, после чего накопленное документальное наследие

⁵⁷ Совет по архивному делу при Федеральном архивном агентстве // Отечественные архивы. 2017. № 6. С. 14.

⁵⁸ Об архивном деле в Российской Федерации : Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ (пункт 2 статьи 13). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1406/ (дата обращения: 25.08.2023).

было перемещено в РГАНИ. Данный опыт показал, что без стабильного финансирования, осуществление подобных проектов в сфере архивного дела невыполнимо⁵⁹.

Затратность создания и обеспечения соответствующих требований в работе с архивными документами является одной из основных причин существующей проблемы с наличием архивов негосударственных организаций. До настоящего времени не нашла практического воплощения нормативная возможность создания корпоративных объединенных архивов негосударственных учреждений. Несмотря на достаточно сложные организационные мероприятия по созданию и функционированию подобного вида архивов, в некотором роде имеющих сходства с объединенными ведомственными архивами советского периода, это стало бы реальным, при понимании руководителями организаций негосударственного сектора ответственности, связанной с управлением документами и их архивным хранением. К сожалению, наличие в законодательстве соответствующих норм при отсутствии механизмов государственного контроля не является достаточным. Контрольные мероприятия уполномоченных органов управления в сфере архивного дела осуществляются лишь в отношении ОИК ГМА, которые являются таковыми исключительно добровольно.

Регулирование процесса создания и деятельности негосударственных архивов не относится к полномочиям органов власти в сфере архивного дела, что не позволяет в полной мере проанализировать их значение и роль. Но есть смысл и основания отметить некоторые особенности развития сети таких негосударственных организаций, сотрудничество ГМА с которыми, в отличие от

⁵⁹ Илизаров Б.С. Каждый имеет право на воскрешение // Знание – сила. 1998. № 3. URL: <http://1543.su/VIVOVOCO/VV/PAPERS/HISTORY/ARCHIVE.HTM> (дата обращения: 25.08.2023); «...Думали только о нашей любимой историко-архивной науке»: интервью Б.С. Илизарова // Отечественные архивы. 2008. № 1. URL: <http://portal.rusarchives.ru/publication/ilizarov.shtml> (дата обращения: 25.08.2023); Козлов В.П. Бог сохранял архивы России. С. 58–60; Алексеев В.В. Центр документации «Народный архив» – незавершенный эксперимент по созданию документального хранилища нового типа // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сб. ст. М.: Этерна, 2017. С. 168–174 и др.

прочих негосударственных структур, находится в иной, можно сказать профессиональной, плоскости.

Современные проблемы с наличием пространств для хранения архивных документов в ГМА и архивах негосударственных организаций, включая как «дефицит свободной полки» для бумажных носителей, так и «отсутствие свободной памяти» для электронных документов, в сочетании с предполагаемой потенциальной законопослушностью руководителей негосударственных структур, обязанных должным образом относиться к документам по деятельности их организаций, создают предпосылки для позитивных перспектив развития архивного направления в коммерческом секторе.

На протяжении исследуемого периода формировалась и получает широкое развитие сеть негосударственных организаций, осуществляющих услуги в сфере архивного дела. Ими предлагается как комплексное обслуживание клиентов (обработка, хранение, экспертиза ценности, подготовка архивных документов к передаче в ГМА и пр.), так и отдельные работы и услуги. Например, широкий спектр услуг сегодня оказывают группы компаний «ТЭЛОС АРХИВ», «ОСГ Рекордз Менеджмент», «Делис Архив»; внеофисное хранение документов – АО «Газпромбанк», группа компаний «ИНТЕРТЕРМИНАЛ» и др. Возможность успешной работы частных фирм, специализирующихся на оказании услуг в сфере работы с архивными документами, напрямую связана с возможностью получения прибыли, в том числе в результате посреднической деятельности, связанной с их хранением и использованием.

Финансовые возможности позволяют коммерческим архивным организациям значительно опережать ГМА по уровню оснащенности современным оборудованием для хранения документов, их автоматизированного учета и поиска, обеспечения противопожарной безопасности и пр. При наличии платежеспособности, для клиентов эти преимущества являются замечательным способом организации работы с архивными документами, что и обеспечивает востребованность услуг аутсорсинговых архивных организаций.

Что касается взаимодействия ГМА с негосударственными архивными организациями, пока оно выражается в поддержке бизнес-архивами некоторых конкурсных, выставочных, издательских проектов, реализуемых уполномоченными органами управления и архивными учреждениями⁶⁰. Безусловно, данное сотрудничество является взаимовыгодным, способствуя творческому и профессиональному росту архивистов в условиях «хронической» ограниченности выделяемых бюджетных средств, одновременно создавая положительный имидж и определенным образом повышая авторитет негосударственных архивных организаций-спонсоров.

Широкого распространения в субъектах РФ, в частности в Омской области, данное сотрудничество пока не получило. Бизнес-архивы занимают собственную нишу в архивном сообществе, в определенной степени являясь конкурентами ГМА в части оказания ряда услуг организациям (обработка, экспертиза ценности документов и др.).

Как отмечает А.В. Ромашин, в России существуют реальные возможности взаимодействия государственных, муниципальных и бизнес-архивов, которые имеют много общего: методологические и технологические основы архивной работы, профессиональную подготовку работников, а также общую задачу сохранения документального наследия страны⁶¹.

По-видимому, предметом такого сотрудничества может являться организация временного хранения документов АФ РФ, принадлежащих негосударственным структурам-источникам комплектования ГМА, по каким-либо причинам принявшим решение воспользоваться услугами бизнес-архива.

Поскольку определяющим фактором работы архивной бизнес-организации является платежеспособность клиента, утрата им финансовой состоятельности или ликвидация (включая банкротство) снимают с бизнес-архива ответственность

⁶⁰ Поиск механизмов взаимодействия между государственными, муниципальными и бизнес-архивами не только необходим, но и реально возможен: интервью управляющих партнеров группы «ТЭЛОС-АРХИВ» [о сотрудничестве группы с учреждениями системы государственной архивной службы] / С.С. Калмыков, И.Е. Ромашин, А.В. Рыков // Отечественные архивы. 2014. № 5. С. 69–73.

⁶¹ Поиск механизмов взаимодействия ... Там же.

за хранение документального наследия организации, независимо от его ценности. Действительно значимым для государства и общества представляется взаимодействие ГМА и бизнес-архивов, обеспечивающее организацию постоянного хранения и возможности использования ценного документального наследия негосударственных организаций при любых условиях, с включением его в состав АФ РФ или каким-либо иным образом.

Учитывая активное развитие данного направления в секторе бизнеса и важность ответственного отношения к сохранности информационных ресурсов негосударственных организаций, представляется актуальным создание некоего конституированного органа, координирующего деятельность негосударственной части архивного сообщества и ее взаимодействие с государственной архивной службой.

Рассматривая процесс развития нормативной правовой и методической базы, обеспечивающей взаимодействие ГМА субъектов РФ и негосударственных организаций в пределах СФО, становится очевидным весомый вклад деятельности НМС, работа которого на протяжении всего исследуемого периода являлась стабильно активной. Его роль сложно переоценить, поскольку в решениях НМС СФО содержатся конструктивные, продиктованные практической потребностью архивистов Сибири предложения по совершенствованию федерального законодательства, результаты обсуждения актуальных проблем и поиска их решений. Участие руководителей архивных служб и учреждений субъектов РФ в работе НМС, постоянный обмен опытом, определение наиболее значимых вопросов для обсуждения стимулировали и способствовали наиболее эффективной работе по разработке региональных НПА и методических материалов. Подтверждением являются материалы ЗНМС архивных учреждений Сибири и совещания-семинара «Проблемы комплектования государственных архивов и взаимоотношений с учреждениями-источниками комплектования в современных условиях» (г. Кемерово, 1992 г.)⁶²; заседания ЗНМС архивных учреждений Сибири по вопросам работы с негосударственными структурами»

⁶² ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 1626.

(г. Новосибирск, 1994 г.)⁶³; совещания по вопросу «О мерах по обеспечению сохранности документов по личному составу в архивах Сибирского федерального округа» с участием работников аппарата Полномочного представителя РФ в СФО и Исполкома Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» (г. Новосибирск, 2004 г.)⁶⁴; заседания НМС архивных учреждений СФО и совещания-семинара «Проблемы сохранности документов Архивного фонда Российской Федерации в современных условиях» с круглым столом по обмену опытом на тему «О взаимодействии ГМА с негосударственными организациями в процессе формирования АФ РФ. Практика работы с организациями на договорной основе» (г. Красноярск, 2008 г.)⁶⁵; заседания НМС архивных учреждений СФО и совещания-семинара «О практике реализации Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) (в редакции Федерального Закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ) в части передачи архивных документов в государственные и муниципальные архивы» (г. Улан-Удэ, 2010 г.)⁶⁶; совещания-семинара НМС архивных учреждений СФО «Комплектование государственных и муниципальных архивов в современных условиях (опыт, проблемы и пути их решения)» (г. Новосибирск, 2013 г.)⁶⁷ и др.

Выводы

В целом, исследуемый период можно охарактеризовать как время вынужденного оперативного регулирования механизмов деятельности в архивной сфере с использованием комплекса административных, правовых, организационных мер, благодаря которым в сложных условиях удалось успешно выполнить важнейшие задачи: сохранить накопленное ранее отечественное историко-документальное наследие; трансформировать систему органов управления и учреждений архивной службы РФ, не разрушая; обновить единую методическую базу архивного дела. Органами ГАС сделано многое для

⁶³ ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 1679.

⁶⁴ Там же. Д. 2065.

⁶⁵ Там же. Д. 2303.

⁶⁶ Там же. Д. 2463.

⁶⁷ Там же. Д. 2790.

сохранения документов длительного хранения ликвидированных организаций, имеющих социальную значимость в части обеспечения конституционных прав граждан.

Для эффективного функционирования системы отечественной архивной службы и качественного формирования АФ РФ предусматривалось установление конструктивного взаимодействия с подвергшимися разгосударствлению и возникающими новыми хозяйственными структурами, формирующимися общественными организациями и политическими движениями, деятельность которых имела важное историко-культурное значение.

Особую важность в формировании и развитии взаимодействия ГМА субъектов РФ и негосударственных организаций имела деятельность зональных ЗНМС архивных учреждений (до 2000 г.), НМС архивных учреждений федеральных округов (после 2000 г.), координирующих деятельность региональных архивных служб, ставших постоянно действующими площадками обмена опытом, межрегионального взаимодействия, связующим звеном между руководителями архивных служб регионального и федерального уровней в системе ГАС.

Благодаря активной нормотворческой и методической работе на федеральном и региональном уровнях был сформирован комплекс документов, совокупность которых создавала условия для слаженной работы по вопросам взаимодействия с негосударственными ОИК ГМА. Однако до настоящего времени остаются проблемными вопросы, связанные с имущественным правом на архивные документы; нуждаются в актуализации некоторые нормативные правовые документы (в частности, Регламент государственного учета документов АФ РФ, утвержденный Приказом Росархива в 1997 г.).

Таким образом, действующая в настоящее время законодательная база в сфере архивного дела не позволяет в полной мере осуществлять государственную функцию по сохранению историко-документального наследия и формированию репрезентативного АФ РФ. Отсутствие четких нормативно установленных

механизмов достижения целей дает основания предположить, что реформирование в сфере архивного дела, начавшееся в 1990-х гг., не завершено.

ГЛАВА 2. ОПЫТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ АРХИВНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В 1991–2021 ГГ.

2.1. Организация комплектования государственных и муниципальных архивов субъектов Российской Федерации документами Архивного фонда Российской Федерации, образующимися в деятельности негосударственных организаций

Взаимодействие архивных учреждений и негосударственных организаций в работе по формированию АФ РФ получило развитие после их массового возникновения в результате социально-экономических и политических преобразований начала 1990-х гг. В части комплектования особый интерес вызывали документы организаций ведущих отраслей народного хозяйства, вовлеченных в «современные перестроечные процессы» и внедряющих новые формы хозяйствования. Стали актуальными документы о роли производственных коллективов в осуществлении экономических реформ и участии граждан в общественно-политических движениях¹. Возникла необходимость анализа состава и содержания документов новых производственных государственных и кооперативных объединений, отдельных крупных кооператоров, ведущих неформальных объединений и других хозяйственных и общественно-политических образований с целью включения их в списки ОИК госархивов².

«Динамичностью, возрастанием инициативного подхода архивистов к установлению новых контактов, комплексным подходом при взаимодействии (сочетании пропаганды архивных документов с работой по пополнению архивных фондов), а также выгодой интеграции усилий ... для изучения региональной истории» характеризуются взаимоотношения архивов с организациями в

¹ ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 1181. Л. 9.

² Там же.

аналитическом отчете о развитии архивного дела в Сибири в 1991–2000 гг.³. С 1993 г. взаимодействие с новыми экономическими и общественными структурами осуществлялось на основе договорных отношений в соответствии с установкой Правительства РФ «...развивать контакты с собственниками негосударственных архивов и архивных документов, относящихся к составу АФ РФ, оказывать им помощь в обеспечении их сохранности и использования, предоставлять возможность передачи документов на хранение в государственные архивы ... на взаимовыгодных условиях»⁴.

Как отмечалось М.А. Путинцевой, представителем Архивного агентства Красноярского края, на заседании НМС архивных учреждений СФО в августе 2008 г., многие приватизированные ОИК по инерции продолжали сотрудничество с архивами, другие же не хотели расставаться со своей частной собственностью, передавая документы на государственное хранение без передачи права собственности на них, причем хранение таких документов осуществлялось за счет государственных средств⁵.

Так, и ГАНО и ГИАОО в первое время продолжали работу практически со всеми из приватизированных ОИК, стараясь сохранить партнерские отношения. Достаточно динамично шел процесс заключения договоров о сотрудничестве. В ГАНО уже в 1993 г. было заключено 77 договоров с реорганизованными ОИК, ставшими негосударственными, и 9 отделениями общественно-политических партий и движений⁶. ГИАОО в 1995 г. заключил 31 договор, а в 1998 г. их стало уже 71 (из 81 негосударственной ОИК и общего количества 313 в списке ОИК ГИАОО на 1998 г.)⁷.

³ Развитие архивного дела в Сибири в 1991–2000 гг. Аналитический обзор ЗНМС архивных органов и учреждений Сибирского округа // ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 1503. Л. 47.

⁴ О реализации государственной политики в архивном деле: Постановление СМ – Правительства РФ от 23.08.1993 № 838 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901109464> (дата обращения: 25.08.2023).

⁵ ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 2303. Л. 135.

⁶ Там же. Д. 1648. Л. 5.

⁷ ГИАОО. Ф. Р-715. Оп. 1. Д. 839. Л. 30.

Некоторые негосударственные предприятия продолжали работать с госархивом без заключения договора. Как правило, руководство и ответственные за архив и делопроизводство в данных организациях остались прежними, и в смутное время реформ они неуверенно ориентировались в обстановке.

В то же время стала проявляться тенденция, когда новым руководителям, не имевшим практики сотрудничества с архивами, не хотелось брать на себя ответственность перед государством за работу по сохранности документов. Это было характерно для архивной сферы страны в целом, что отмечалось, в частности, в статьях Б.А. Нураловой об опыте работы РГАЭ⁸.

Таким образом, в отношении организаций негосударственного сектора работа по ведению и уточнению списков ОИК госархивов стала осуществляться в двух направлениях:

- сохранение в списках бывших государственных организаций и предприятий, изменивших свой статус в ходе экономических реформ и ставших негосударственными (акционерные общества, ассоциации и т. п.);
- выявление, изучение и включение в списки вновь созданных хозяйственных, экономических и коммерческих структур.

Критерии отнесения негосударственных организаций к списку ОИК определялись Методическими рекомендациями 1992 г.⁹.

Как правило, содержание договоров формировалось на основе соответствующих типовых документов, рекомендованных Росархивом. Так, Приложением 1 к вышеупомянутым Методическим рекомендациям 1992 г. являлся Примерный договор между учреждением Государственной архивной службы РСФСР и организацией, предприятием о взаимоотношениях и сотрудничестве в области архивного дела и делопроизводства.

В целях совершенствования работы, исходя из практического опыта, на региональном уровне в документы могли вноситься дополнения. Так, в ГИАОО в

⁸ Нуралова Б.А. Как сохранить документы негосударственных структур. С. 37–38.

⁹ Отнесение организаций и предприятий нового типа... URL: <https://www.dokipedia.ru/document/5148985> (дата обращения: 25.08.2023).

2005 г. содержание договоров соответствовало Примерному соглашению между учреждением ГАС РФ и организацией, предприятием о взаимоотношениях и сотрудничестве в области архивного дела и делопроизводства, представленному в письме Росархива 21 июня 2005 г. А в 2007 г. ГИАОО была разработана новая форма договора о включении негосударственных организаций в список источников его комплектования и о сотрудничестве в области архивного дела и делопроизводства¹⁰.

Существенным положением данного договора явилось требование ГИАОО на включение негосударственных организаций в список ОИК архива при условии безвозмездной передачи права собственности на передаваемые архивные документы Омской области.

В договоре были определены обязанности собственника по хранению, учету и использованию документов АФ РФ до передачи их в государственный архив. Новой в этой части являлась обязательность обеспечения доступа работника государственного архива к архивным документам и документам неограниченного доступа в делопроизводстве собственника, в том числе к документам, составляющим коммерческую тайну. Это стало важным, поскольку участились случаи отказа со стороны собственников в проведении работниками государственного архива обследований документов текущего делопроизводства и обеспечения сохранности архивных документов. На особом контроле находились документы государственной части, хранившиеся в негосударственных структурах, и процесс их передачи на госхранение.

Данная форма договора используется ГИАОО по настоящее время для всех видов негосударственных организаций, независимо от участия в их деятельности государства или муниципалитета (при наличии доли в уставном капитале).

Следует отметить определенные особенности взаимоотношений архивных учреждений с общественными организациями. Существовавшая до 2007 г. практика их привлечения к сотрудничеству путем безвозмездной систематизации

¹⁰ Решение ЭПК Министерства государственно-правового развития Омской области. № 1/2 от 01.02.2008. ГИАОО. Ф. Р-3762, Оп. 1, Д. 312, Л. 16–21.

и описания их документов специалистами ГИАОО привела к тому, что руководители некоторых общественных организаций стали безответственно относиться к вопросам комплектования фондов: передавать документы не в полном объеме и по своему усмотрению, подлинники документов заменять незаверенными копиями и т. д. Заключение договоров в 2007 г., конкретизирующих обязанности собственников архивных документов по их упорядочению и хранению до передачи в государственный архив, зачастую вызывало недовольства собственников документов.

В период работы по внедрению формы договора 2007 г. архивисты Омской области столкнулись с определенным сопротивлением организаций подписывать данный документ, поскольку в тексте было указано условие «безвозмездной передачи права собственности на свои документы Омской области». Работниками ГИАОО проводилась разъяснительная работа с руководителями организаций о том, что архивом не планируется использование переданных на госхранение документов в коммерческих целях, что предметом его интереса являются документы, утратившие практическое значение, но представляющие научную и историко-культурную ценность. Кроме того, сформировав архивный фонд организации, ГИАОО, в свою очередь, должен иметь гарантии в том, что собственник в любой момент по своей прихоти не востребует документы обратно с целью вывоза в другой регион, уничтожения и др. В результате большинство негосударственных организаций заключили с ГИАОО договоры, предусматривающие безвозмездную передачу права собственности на документы Омской области.

В Красноярском крае сторонами подобного договора выступали негосударственные ОИК и краевое Архивное агентство, взявшее курс на ужесточение регламентации условий передачи на хранение документов коммерческих организаций, особенно в случае их ликвидации. Поскольку Архивное агентство не вправе оказывать платные услуги, в качестве возмещения затрат по хранению документов коммерческих негосударственных ОИК в ГМА в условия договора включалось осуществление передачи дел на хранение в ГМА по

описям в специальных коробках, с переходом документов в собственность края. В соответствии с количеством передаваемых дел ОИК должны были передавать стеллажное оборудование, необходимое для нормативного хранения и учета документов организаций, а также компьютерное оборудование для создания и ведения баз данных, автоматизированного государственного учета и использования документов, включенных в АФ РФ. Большинство негосударственных ОИК не устраивали такие условия сотрудничества¹¹. Кстати, следует отметить, что в период с 2001 по 2008 гг. численность негосударственных ОИК ГМА Красноярского края сократилась на одну треть (с 12 до 8 %)¹², а в 2021 г. она составила 3,3 % – самый низкий показатель среди регионов СФО.

Одной из проблем при заключении договоров с негосударственными организациями стала утрата юридической и экономической самостоятельности организациями-источниками комплектования. Среди таких: Омский филиал АКБ «Банк Москвы», филиал ОПСБ «ИНВЕСТСБЕРБАНК», Омский филиал НОУ ВПО «Московская финансово-промышленная академия» (головные организации которых находились в г. Москве); Омское отделение № 8634 Западно-Сибирского банка Сбербанка РФ (головная организация в г. Тюмени); филиал ОАО «МРС Сибири» – «Омскэнерго», ОАО «СО ЦДУ ЕЭС 2 – филиал «Региональное диспетчерское управление по Омской области» (головные организации в г. Красноярске). Ранее предшественники данных организаций, являясь юридическими лицами, распоряжались своими документами, заключали договоры о сотрудничестве с государственным архивом и комплектовали его своими документами. При утрате юридической самостоятельности архивные документы этих филиалов стали составлять единый архивный фонд с архивными документами головных организаций. Руководство филиалов понимало необходимость сохранения своих документов в ГИАОО, учитывая их практическую востребованность именно в Омской области. Архив, в свою

¹¹ ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 2303. Л. 135–136.

¹² Там же.

очередь, был заинтересован сохранить документы филиалов в составе своих фондов как часть историко-культурного наследия Омской области.

Принимая во внимание, что руководители филиалов осуществляют деятельность на основании доверенностей, выданных головными организациями, предоставляющими право «осуществлять необходимые организационно-распорядительные действия, в том числе распоряжение имуществом от имени и в интересах организации», ГИАОО предложил руководителям филиалов, заинтересованным в сотрудничестве, заключить договоры, получив письменные согласия руководства головных организаций на самостоятельное комплектование ГИАОО документами филиалов. После подписания договора о сотрудничестве филиала и ГИАОО в учредительные документы филиала вносилось дополнение о том, что подлинники документов, образовавшихся в деятельности филиала, относящиеся к АФ РФ, поступали на хранение в ГИАОО.

Заслуживает внимания опыт работы Управления ГАС Новосибирской области по комплектованию муниципальных архивов документами приватизированных организаций. В период начавшегося массового акционирования предприятий, реагируя на многочисленные вопросы архивных служб администраций муниципальных районов и городских округов, ЭПК управления ГАС Новосибирской области в январе 2006 г. утвердила «Рекомендации по формированию списка источников комплектования муниципальных архивов организациями сельскохозяйственного профиля и фондированию их документов»¹³. Данные рекомендации содержат детальный «пошаговый» алгоритм действий архивистов (по ведению списка ОИК архива, заключению договоров, определению движения архивных документов, формированию описей дел, ведению документации и др.) в разных вариантах преобразования организаций (реорганизация государственного или муниципального сельхозпредприятия с изменением формы собственности, преобразование АОЗТ в ЗАО с сохранением преемственности, выделение ОАО из ликвидируемого ЗАО и др.).

¹³ ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 2184. Л. 4–5.

Можно предположить, что внимание регионального уполномоченного органа в сфере архивного дела к организации работы муниципальных архивов в сочетании с грамотным и своевременным методическим сопровождением обеспечили Новосибирской области лучший показатель среди регионов СФО по доле ОИК муниципальных архивов в общем количестве ОИК ГМА (92,6 %).

В соответствии с Регламентом государственного учета документов АФ РФ, утвержденным в 1997 г. и действующим по настоящее время, один раз в три года сведения о состоянии хранения документов в ОИК ГМА, подготовленные по установленной форме, направляются региональными органами управления в сфере архивного дела в Федеральное архивное агентство¹⁴. Эти ценные документы являются хорошим источником информации, позволяющим рассмотреть динамику численности негосударственных ОИК ГМА и провести сравнительный анализ¹⁵.

Статистические данные, приведенные в таблице 4, свидетельствуют об устойчивой тенденции снижения количества всех ОИК ГМА РФ. За два десятилетия их число уменьшилось на 28,7 % (с 123 263 до 87 882 организаций). При этом на 58,7 % сократилось количество негосударственных ОИК ГМА РФ (с 29 725 до 12 281 организации). Если в 2000 г. доля негосударственных ОИК ГМА,

¹⁴ Об утверждении Регламента государственного учета документов Архивного фонда Российской Федерации : приказ Росархива от 11.03.1997 № 11 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 08.07.1997 № 1344) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15216/2ff7a8c72de3994f30496a0ccb1ddafdadfd518/#dst100007 (дата обращения: 25.08.2023).

¹⁵ Справка об итогах паспортизации архивов организаций, осуществляющих временное и депозитарное хранение документов АФ РФ // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. URL: http://archives.gov.ru/reporting/pasport_deposit_2010.shtml (дата обращения: 25.08.2023); Справка об итогах паспортизации архивов организаций, осуществляющих временное и депозитарное хранение документов АФ РФ // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. URL: <http://archives.gov.ru/reporting/spravka-passportization-2012.shtml> (дата обращения: 25.08.2023); Справка об итогах паспортизации архивов организаций, осуществляющих временное и депозитарное хранение документов АФ РФ // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. URL: <http://archives.gov.ru/reporting/spravka-passportization-2016.shtml> (дата обращения: 25.08.2023); Справка об итогах паспортизации архивов организаций, осуществляющих временное и депозитарное хранение документов АФ РФ, по состоянию на 01.12.2018 // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. URL: <http://archives.gov.ru/reporting/spravka-passportization-2019.shtml> (дата обращения: 25.08.2023); Справка об итогах паспортизации архивов организаций, осуществляющих временное и депозитарное хранение документов АФ РФ, по состоянию на 01.12.2021 // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. URL: <http://archives.gov.ru/reporting/spravka-passportization-2022.shtml> (дата обращения: 25.08.2023).

пополняющих АФ РФ, составляла 24,1 %, то в 2021 г. она снизилась до 14,0 %.

Из показателей таблицы 5 следует, что в 2000 г. при общей доле негосударственных ОИК ГМА среди всех ОИК ГМА РФ, равной 24,1 %, их концентрация среди ОИК в госархивах была выше (37,1 %), чем в муниципальных архивах (20,5 %).

Таблица 4

Динамика численности ОИК ГМА субъектов Российской Федерации в 2000–2021 гг.

Год	Общее количество ОИК	В том числе негосударственных организаций	Доля негосударственных организаций в общем количестве ОИК, %
2000	123 263	29 725	24,1
2006	110 594	23 520	21,3
2009	107 263	19 333	18,0
2012	98 357	15 854	16,0
2015	94 850	14 093	15,0
2018	89 594	12 556	14,0
2021	87 882	12 281	14,0

Таблица 5

**Численность негосударственных ОИК ГМА субъектов РФ в 2000–2018 гг.
(по типам архивных учреждений)**

Показатели	На 01.12.2000 ¹⁶	На 01.12.2018 ¹⁷
Общее количество ОИК ГМА	123 263	89 594
в т. ч. количество негосударственных организаций	29 725	12 556
доля негосударственных организаций в общем количестве ОИК	24,1	14,0
Количество ОИК государственных архивов	26 599	20 298
в т. ч. количество негосударственных организаций	9 865	6 867
доля негосударственных организаций в общем количестве ОИК государственных архивов	37,1	33,8
Количество ОИК муниципальных архивов	96 664	69 296
в т.ч. количество негосударственных организаций	19 860	5 689
доля негосударственных организаций в общем количестве ОИК муниципальных архивов	20,5	8,2

¹⁶ ГАРФ. Ф. 10114. Оп. 1. Д. 1094. Л. 24.

¹⁷ Сведения о состоянии хранения документов в ОИК государственных, районных, городских архивов субъектов РФ на 01.12.2018 // Текущее делопроизводство Федерального архивного агентства.

К 2018 г. ситуация ухудшилась, особенно в муниципальных архивах, где доля негосударственных ОИК в общей численности ОИК составила только 8,2 %, тогда как в госархивах эта доля была равной 33,8 %.

Рассмотрим ситуацию с численностью ОИК ГМА, сложившуюся к 2021 г. на территории СФО. В силу региональных особенностей и действующих норм правового регулирования в данной сфере, наблюдается значительная разница показателей, связанных как с общим количеством ОИК ГМА в регионах, так и с количеством негосударственных ОИК ГМА среди них¹⁸ (таблица 6).

Таблица 6

Сведения о численности ОИК ГМА субъектов СФО (на 01.12.2021)

№ п/п	Субъект РФ	Общее количество ОИК ГМА	В том числе негосударственных ОИК ГМА	Доля негосударственных ОИК в общем количестве ОИК ГМА, %
1	Республика Алтай	480	39	8,1
2	Республика Тыва	550	20	3,6
3	Республика Хакасия	323	30	9,3
4	Алтайский край	2 219	246	11,1
5	Красноярский край	1 714	57	3,3
6	Иркутская область	1 815	165	9,1
7	Кемеровская область	922	82	8,9
8	Новосибирская область	2 298	209	9,1
9	Омская область	1 168	157	13,4
10	Томская область	655	50	7,6
	ИТОГО:	12 144	1 055	8,7
	В среднем:	1 214,4	105,5	8,7

Данные таблицы свидетельствуют о том, что в 2021 г. в субъектах РФ, входящих в СФО, в среднем насчитывалось 1214,4 ОИК ГМА, в том числе 105,5 – негосударственных организаций. При этом наибольшее количество ОИК ГМА имели архивные учреждения Новосибирской области (2 298 организаций), наименьшее – Республики Хакасия (323 организации). Численность негосударственных ОИК ГМА составляла от 20 организаций (3,6 % от общего количества ОИК ГМА субъекта РФ) в Республике Тыва до 246 (11,1 %) – в

¹⁸ Сведения о состоянии хранения документов в ОИК государственных, районных, городских архивов субъектов РФ на 01.12.2018 // Текущее делопроизводство Федерального архивного агентства.

Алтайском крае. Наименьшую долю среди всех ОИК ГМА субъекта РФ составляли негосударственные организации в Красноярском крае (3,3 %), наибольшую – в Омской области (13,4 %). По данным таблиц 4 и 6 можно сделать вывод о том, что показатель доли негосударственных организаций в общем количестве ОИК ГМА по регионам СФО (8,7 %) в 2021 г. был значительно ниже показателя по РФ (14,0 %). Ни один из регионов СФО не имел значения данного показателя, равного или превышающего среднероссийский.

Таблица 7

**Сведения о численности ОИК, комплектуемых документами АФ РФ
государственные архивы субъектов РФ, входящих в СФО (на 01.12.2021 г.)**

Субъекты РФ	Общее количество ОИК ГМА	Количество ОИК госархивов	Доля ОИК госархивов в общем количестве ОИК ГМА, %	Количество во негосударственных ОИК ГМА	Количество во негосударственных ОИК госархивов	Доля негосударственных ОИК в числе ОИК госархивов, %	Доля негосударственных ОИК госархивов в общем количестве негосударственных ОИК ГМА, %
Республика Алтай	480	57	11,9	39	4	7,0	10,3
Республика Тыва	550	93	16,9	20	8	8,6	40,0
Республика Хакасия	323	104	32,2	30	22	21,2	73,3
Алтайский край	2 219	211	9,5	246	10	4,7	4,1
Красноярский край	1 714	189	11,0	57	32	16,9	56,1
Иркутская область	1 815	259	14,3	165	63	24,3	38,2
Кемеровская область	922	184	20,0	82	48	26,1	58,5
Новосибирская область	2 298	170	7,4	209	40	23,5	19,1
Омская область	1 168	289	24,7	157	100	34,6	63,7
Томская область	655	181	27,6	50	43	23,8	86,0
ИТОГО:	12 144	1 737	14,3	1 055	370	21,3	35,1
В среднем:	1 214,4	173,7	14,3	105,5	37,0	21,3	35,1

В таблицах 7, 8 конкретизируем ситуацию по участию негосударственных ОИК в комплектовании архивных учреждений субъектов РФ, входящих в СФО, по типам (государственных и муниципальных архивов) на основе статистической информации, представленной уполномоченными органами власти в сфере архивного дела субъектов РФ в Росархив¹⁹. Анализируя статистические данные,

¹⁹ Сведения о состоянии хранения документов в ОИК государственных, районных, городских архивов субъектов РФ на 01.12.2021 // Текущее делопроизводство Федерального архивного агентства.

представленные в таблицах 7, 8, следует отметить, что большинство ОИК ГМА СФО (85,7 %) пополняют фонды муниципальных архивов. Из общего числа негосударственных ОИК ГМА СФО (1055 организаций) 35,1 % (370 организаций) комплектуют государственные архивы субъектов РФ, 64,9 % (685 организаций) – муниципальные архивы.

Таблица 8

**Сведения о численности ОИК, комплектуемых документами АФ РФ
муниципальные архивы субъектов РФ, входящих в СФО (на 01.12.2021)**

Субъекты РФ	Общее количество ОИК ГМА	Количество ОИК муниципальных архивов	Доля ОИК муниципальных архивов в общем количестве ОИК ГМА, %	Количество негосударственных ОИК ГМА	Количество негосударственных ОИК муниципальных архивов	Доля негосударственных ОИК в числе ОИК муниципальных архивов, %	Доля негосударственных ОИК муниципальных архивов в общем количестве негосударственных ОИК ГМА, %
Республика Алтай	480	423	88,1	39	35	8,3	89,7
Республика Тыва	550	457	83,1	20	12	2,6	60,0
Республика Хакасия	323	219	67,8	30	8	0,4	26,7
Алтайский край	2 219	2 008	20,5	246	236	11,8	95,9
Красноярский край	1 714	1 525	89,0	57	25	1,6	43,9
Иркутская область	1 815	1 556	85,7	165	102	6,6	61,8
Кемеровская область	922	738	80,0	82	34	4,6	41,5
Новосибирская область	2 298	2 128	92,6	209	169	7,9	80,9
Омская область	1 168	879	75,3	157	57	6,5	36,3
Томская область	655	474	72,4	50	7	1,5	14,0
ИТОГО:	12 144	10 407	85,7	1055	685	6,6	64,9
В среднем:	1 214,4	1 040,7	85,7	105,5	68,5	6,6	64,9

Доля негосударственных организаций в числе ОИК государственных архивов регионов СФО в среднем составляет 21,3 %, муниципальных архивов – 6,6 %. В государственных архивах регионов данный показатель имеет диапазон от 4,7 (Алтайский край) до 34,6 % (Омская область), в муниципальных архивных учреждениях регионов – от 0,4 (Республика Хакасия) до 11,8 % (Алтайский край).

На протяжении 2006–2021 гг. общее число ОИК ГМА по Новосибирской области превышало показатели по Омской области. Причем при неуклонном снижении данного показателя на протяжении всего периода в Омской области в

Новосибирской области в промежутке 2006–2012 гг. наблюдался ощутимый рост их численности – на 35 % (с 1851 до 2499). Динамика численности негосударственных ОИК среди ОИК ГМА на примерах Новосибирской и Омской областей представлена в таблице 9.

Таблица 9

Динамика численности ОИК ГМА Новосибирской и Омской областей (2006–2021 гг.)

Годы	Новосибирская область ²⁰			Омская область ²¹		
	Общее количество ОИК ГМА	В том числе негосударственных ОИК ГМА	Доля негосударственных ОИК в общем количестве ОИК ГМА, %	Общее количество ОИК ГМА	В том числе негосударственных ОИК ГМА	Доля негосударственных ОИК в общем количестве ОИК ГМА, %
2006	1 851	554	29,9	1 823	521	28,6
2012	2 499	338	13,5	1 308	260	19,9
2015	2 497	275	11,0	1 249	249	19,9
2021	2 298	209	9,1	1 168	157	13,4

Таблица 10

Динамика численности ОИК государственных архивов Новосибирской и Омской областей (2006–2021 гг.)

Годы	Новосибирская область ²²			Омская область ²³		
	Общее количество ОИК гос. архивов	В том числе негосударственных ОИК	Доля негосударственных ОИК в общем количестве ОИК госархивов, %	Общее количество ОИК гос. архивов	В том числе негосударственных ОИК	Доля негосударственных ОИК в общем количестве ОИК госархивов, %
2006	227	92	40,5	499	199	39,9
2012	211	57	27,0	333	121	36,3
2015	217	51	23,5	304	114	37,5
2021	170	40	23,5	289	100	34,6

²⁰ ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 2166. Л. 1; Там же Д. 2704. Л. 1; Там же Д. 3011. Л. 1; Сведения о состоянии хранения документов в ОИК государственных, районных, городских архивов Новосибирской области на 01.12.2021 // Текущее делопроизводство Управления государственной архивной службы Новосибирской области.

²¹ ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 7. Д. 74а. Л. 22; Сведения о состоянии хранения документов в ОИК государственных, районных, городских архивов Омской области на 01.12.2012, 01.12.2015, 01.12.2021 // Текущее делопроизводство Министерства культуры Омской области.

²² ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 2166. Л. 1; там же Д. 2704. Л. 1; там же Д. 3011. Л. 1; Сведения о состоянии хранения документов в ОИК государственных, районных, городских архивов Новосибирской области на 01.12.2021 // Текущее делопроизводство Управления государственной архивной службы Новосибирской области.

²³ ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 7. Д. 74а. Л. 22; Сведения о состоянии хранения документов в ОИК государственных, районных, городских архивов Омской области на 01.12.2012, 01.12.2015, 01.12.2021 // Текущее делопроизводство Министерства культуры Омской области.

Из представленных в таблице данных можно сделать вывод о том, что численность негосударственных ОИК ГМА тенденцию снижения сохраняла в обоих регионах: в Новосибирской области – с 29,9 до 9,1 %, в Омской области – с 28,6 до 13,4 %. Показатель доли негосударственных ОИК в общем количестве ОИК государственных архивов в 2006 г. был выше в Новосибирской области (40,5 %), а затем значительно уменьшился (до 23,5 %), оказавшись к 2021 г. ниже, чем в Омской области (34,6 %) (таблица 10).

Динамика численности ОИК муниципальных архивов в рассматриваемых регионах за тот же период также имела тенденцию снижения (таблица 11). Незначительное превышение доли негосударственных ОИК в общем количестве ОИК в муниципальных архивах Омской области в 2006 г. (28,6 в сравнении с 28,4 % в Новосибирской области) и заметное его превышение в 2012 и 2015 гг. все же не помогли удержать ситуацию, к 2021 г. этот показатель в Омской области снизился до 6,5 %, тогда как в Новосибирской области до 7,9 %.

Таблица 11

Динамика численности ОИК муниципальных архивов Новосибирской и Омской областей (2006–2021 гг.)

Годы	Новосибирская область ²⁴			Омская область ²⁵		
	Общее количество ОИК муниципальных архивов	В том числе негосударственных ОИК	Доля негосударственных ОИК в общем количестве ОИК муниципальных архивов, %	Общее количество ОИК муниципальных архивов	В том числе негосударственных ОИК	Доля негосударственных ОИК в общем количестве ОИК муниципальных архивов, %
2006	1 624	462	28,4	1 324	322	28,6
2012	2 288	281	12,3	975	139	14,3
2015	2 280	224	9,8	945	135	14,3
2021	2 128	169	7,9	879	57	6,5

²⁴ ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 2166. Л. 1; там же Д. 2704. Л. 1; там же Д. 3011. Л. 1; Сведения о состоянии хранения документов в ОИК государственных, районных, городских архивов Новосибирской области на 01.12.2021 // Текущее делопроизводство Управления государственной архивной службы Новосибирской области.

²⁵ ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 7. Д. 74а. Л. 22; Сведения о состоянии хранения документов в ОИК государственных, районных, городских архивов Омской области на 01.12.2012, 01.12.2015, 01.12.2021 // Текущее делопроизводство Министерства культуры Омской области.

Наиболее массовый выход негосударственных структур из списков ОИК ГАНО и ГИАОО произошел в 2011–2012 гг. при уточнении списков ОИК и перезаключении договоров о сотрудничестве с ними. Из списков ОИК ГМА исключались организации, имевшие документы, не представляющие историческую ценность, ликвидированные по причине банкротства или реорганизационных процедур, изъявившие желание в одностороннем порядке расторгнуть договорные отношения.

Активная деятельность работников архивов по выявлению потенциальных фондообразователей среди действующих организаций негосударственного сектора, направление им предложений о сотрудничестве имели низкую эффективность и восполнить прежнее количество ОИК не удалось.

К сожалению, принцип добровольности сотрудничества негосударственных организаций в комплектовании АФ РФ отразился не только на составе источников комплектования, но и на объеме и качественном составе передаваемых архивных документов. Общей для всех регионов стала тенденция сокращения видового состава документов, представляемых в описях дел. В частности, из опыта работы, озвученного в 2010 г. на заседании НМС архивных учреждений СФО (г. Улан-Удэ), в качестве примера можно привести деятельность ОИК Государственного архива Томской области – ОАО «Томскэнерго», которое в процессе упорядочения документов наотрез отказалось представлять протоколы заседаний совета директоров, объясняя это тем, что данные документы имеют гриф «конфиденциально»²⁶. Зачастую такие документы просто не вносятся в номенклатуры, и узнать об их существовании архивисты не могут.

Рассмотрим динамику показателей объемов архивной управленческой документации негосударственных организаций и их доли в общем объеме такой документации всех ОИК ГМА Новосибирской и Омской областей в 2006–2021 гг. (таблица 12). Если в Омской области в течение указанного периода прослеживается неизменная тенденция к снижению значения данного показателя (с 13,7 до 10,1 %), то в Новосибирской области снижение отмечается с 2006 по

²⁶ ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 2463. Л. 78.

2015 г. (с 9,2 до 3,8 %), в 2021 г. данный показатель несколько увеличился (до 5,1 %). Для выяснения зафиксированного роста необходимо дополнительное более детальное рассмотрение процесса комплектования ГМА Новосибирской области, выходящее за рамки настоящего исследования.

Таблица 12

**Сведения об управленческой документации архивов ОИК ГМА
Новосибирской и Омской областей (2006–2021 гг.)**

Годы	Новосибирская область ²⁷			Омская область ²⁸		
	Общее кол-во управл. док. в ОИК ГМА	В том числе в негос. ОИК	Доля управл. док. негос. ОИК в общем кол-ве управл. док. ОИК ГМА, %	Общее кол-во управл. док. в ОИК ГМА	В том числе в негос. ОИК	Доля управл. док. негос. ОИК в общем кол-ве управл. док. ОИК ГМА, %
2006	102 778	9 449	9,2	171 127	23 515	13,7
2012	187 509	9 827	5,2	155 919	21 280	13,6
2015	236 573	9 008	3,8	180 198	21 285	11,8
2021	182 745	9 232	5,1	266 218	26 762	10,1

Сравнение ситуации в регионах показывает, что объем управленческой документации негосударственных ОИК ГМА и ее доля в общем объеме управленческой документации всех ОИК ГМА в Омской области значительно выше, чем в Новосибирской области. В 2021 г. абсолютные показатели количества управленческой документации в негосударственных ОИК ГМА Новосибирской области – 9 232 ед. хранения, Омской – 26 762 ед. хранения, что составляло в доле от всей управленческой документации ОИК ГМА в Новосибирской области – 5,1 %, в Омской – 10,1 %. Разница показателей связана с более высоким показателем доли негосударственных ОИК ГМА в Омской области (таблицы 6, 9).

²⁷ ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 2166. Л. 1 ; Там же Д. 2704. Л. 1 ; Там же Д. 3011. Л. 1 ; Сведения о состоянии хранения документов в ОИК государственных, районных, городских архивов Новосибирской области на 01.12.2021 // Текущее делопроизводство Управления государственной архивной службы Новосибирской области.

²⁸ ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 7. Д. 74а. Л. 22 ; Сведения о состоянии хранения документов в ОИК государственных, районных, городских архивов Омской области на 01.12.2012, 01.12.2015, 01.12.2021 // Текущее делопроизводство Министерства культуры Омской области.

Одной из проблем комплектования ГМА стало сокращение количества негосударственных организаций, комплектующих АФ РФ НТД (таблица 13). С 2006 по 2021 г. их численность уменьшилась в Новосибирской области с 12 до 3, в Омской области – с 9 до 5. В практической деятельности архивистами отмечается уменьшение ценной и особо ценной НТД, создаваемой в негосударственных организациях после их акционирования. Кроме того, многие ОИК не проводят отбор НТД на государственное хранение, поскольку выполняют небольшие частные заказы по проектированию объектов хозяйственного назначения.

Таблица 13

**Динамика численности ОИК ГМА Новосибирской и Омской областей,
комплектующих АФ РФ НТД (2006–2021 гг.)**

Годы	Новосибирская область ²⁹			Омская область ³⁰		
	Общее кол-во ОИК комплектующих АФ РФ НТД	В том числе в негос. ОИК	Доля негос. ОИК в общем кол-ве ОИК комплектующих АФ РФ НТД, %	Общее кол-во ОИК комплектующих АФ РФ НТД	В том числе в негос. ОИК	Доля негос. ОИК в общем кол-ве ОИК комплектующих АФ РФ НТД, %
2006	43	12	27,9	28	9	32,1
2012	36	6	16,7	5	4	80,0
2015	36	6	16,7	7	6	85,7
2021	5	3	60,0	13	5	38,5

Формы работы архивных учреждений СФО с негосударственными организациями, как и с прочими ОИК в исследуемый период, в основном оставались прежними, ставшими традиционными к 1991 г.³¹, а именно:

– помощь в создании нормативно-методических документов, регламентирующих работу архивов и делопроизводственных служб организаций (номенклатуры, инструкции, положения и др.);

²⁹ ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 2166. Л. 1; Там же Д. 2704. Л. 1; Там же Д. 3011. Л. 1; Сведения о состоянии хранения документов в ОИК государственных, районных, городских архивов Новосибирской области на 01.12.2021 // Текущее делопроизводство Управления государственной архивной службы Новосибирской области.

³⁰ ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 7. Д. 74а. Л. 22; Сведения о состоянии хранения документов в ОИК государственных, районных, городских архивов Омской области на 01.12.2012, 01.12.2015, 01.12.2021 // Текущее делопроизводство Министерства культуры Омской области.

³¹ ГИАОО. Ф. Р-715. Оп. 1. Д. 792. Л. 6.

– индивидуальная консультативная помощь по организации делопроизводства и архивного хранения документов (дистанционно или с выездом в организацию);

– организация методических семинаров, совещаний, участие в проведении курсов повышения квалификации работников, ответственных за архивы и делопроизводство организаций;

– участие работников архивов (кураторов) в работе по экспертизе ценности документов организаций, их отборе на хранение и к уничтожению (в т. ч. в составе экспертных комиссий);

– проведение комплексных обследований организации делопроизводства и обеспечения сохранности архивных документов, тематических обследований обеспечения сохранности архивных документов в организациях;

– оказание услуг по обработке и упорядочению архивных документов организаций (на платной основе).

Общие проблемы большинства негосударственных организаций связаны с обеспечением нормативных условий хранения документов и наличием штатных единиц архивных работников. Зачастую архивные документы хранятся в приспособленных помещениях, либо просто в шкафах рабочих кабинетов или личных жилых пространств, что негативно отражается на обеспечении сохранности документов, включенных в состав АФ РФ.

Подтверждением сказанного выше являются данные таблицы 14, где представлены сведения о наличии соответствующих помещений для хранения архивных документов в негосударственных ОИК ГМА Новосибирской и Омской областей в 2006–2021 гг. Статистика свидетельствует о том, что в среднем около 50 % негосударственных ОИК ГМА Омской области и 40 % — Новосибирской области испытывают недостаток архивных помещений. Уровень обеспеченности помещениями в Омской области немного выше, вероятно, благодаря созданной в начале 1990-х региональной системе надзора за сохранностью документов АФ РФ. Многие негосударственные ОИК ГМА входят в списки источников комплектования с того времени.

**Сведения о наличии помещений для хранения архивных документов
в негосударственных ОИК ГМА Новосибирской и Омской областей (2006–2021 гг.)**

Годы	Новосибирская область ³²			Омская область ³³		
	Количество негосударственных ОИК ГМА	В том числе имеющих архивные помещения	Доля негосударственных ОИК, имеющих архивные помещения, %	Количество негосударственных ОИК ГМА	В том числе имеющих архивные помещения	Доля негосударственных ОИК, имеющих архивные помещения, %
2006	554	236	42,6	521	264	50,7
2012	338	158	46,7	260	138	53,1
2015	275	107	38,9	249	108	43,4
2021	209	80	38,3	157	81	51,6

В таблице 15 на примере Новосибирской и Омской областей представлена проблема кадровой обеспеченности негосударственных ОИК ГМА.

**Сведения о штатной численности работников архивов ОИК ГМА
Новосибирской и Омской областей (2006–2021 гг.)**

Годы	Общее количество негосударственных ОИК ГМА		Количество штатных единиц работников архивов негосударственных ОИК		В том числе работников ОИК			
	Новосибирская область	Омская область	Новосибирская область	Омская область	государственных архивов		муниципальных архивов	
					Новосибирская область	Омская область	Новосибирская область	Омская область
2006	554	521	42	44	39	38	3	6
2012	338	260	21	19	20	17	1	2
2015	275	249	18	26	17	20	1	6
2021	209	157	9	28	8	27	1	1

Наиболее остро данная проблема выражена в категории негосударственных организаций, комплектуемых муниципальные архивы. Обязанности по ведению делопроизводства и архива в каждой организации закреплены за сотрудниками либо правовым актом, либо практикой деятельности организации. Отсутствие штатных специалистов архивного дела (зав. архивом, архивариус) негативно сказывается на качестве работы на всех этапах: проведении отбора к архивному

³² ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 2166. Л. 1; там же Д. 2704. Л. 1; там же Д. 3011. Л. 1; Сведения о состоянии хранения документов в ОИК государственных, районных, городских архивов Новосибирской области на 01.12.2021 // Текущее делопроизводство Управления государственной архивной службы Новосибирской области.

³³ ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 7. Д. 74а. Л. 22; Сведения о состоянии хранения документов в ОИК государственных, районных, городских архивов Омской области на 01.12.2012, 01.12.2015, 01.12.2021 // Текущее делопроизводство Министерства культуры Омской области.

хранению, экспертизы ценности, упорядочения и передачи документов на постоянное хранение.

Частично улучшает ситуацию по упорядочению документов организаций предоставление соответствующих платных услуг архивными учреждениями. Но не все организации финансово состоятельны для того, чтобы приобрести такие услуги. Некоторые руководители платежеспособных организаций категорически отказываются от платных услуг архива, не осознавая необходимости сохранения документов организации.

Если негосударственные организации испытывают сложности с наличием помещений для хранения архивных документов, ГМА при наличии возможности могут оказывать соответствующую услугу. Так, в Омской области временное хранение документов организаций, не являющихся ОИК ГИАОО, осуществляется на договорной основе и имеет место в единичных случаях. Если угроза утраты документов по данной причине касается документов, которыми должен пополниться АФ РФ, ГИАОО безвозмездно осуществляет их досрочный прием на хранение. Так, регулярно досрочно передают на постоянное хранение в ГИАОО документы АФ РФ: ООО «Центр гуманитарных, социально-экономических и политических исследований-2», Филиал «Омский» АО «ОТП Банк», Омский областной союз организаций профсоюзов «Федерация омских профсоюзов», Омская областная организация профсоюза работников лесных отраслей РФ.

Некоторые архивы на договорной основе предоставляют организациям услуги по временному хранению дел (с последующим уничтожением), а также постоянного хранения, принятых ранее установленного срока ведомственного хранения (до его истечения). В СФО, например, такие услуги включены в перечень платных услуг, оказываемых Национальным архивом Республики Тыва³⁴.

Для более глубокого рассмотрения состава негосударственных ОИК архивных учреждений по организационно-правовым формам и сферам

³⁴ Приказ об утверждении Положения по оказанию услуг на платной основе // Национальный архив Республики Тыва : Официальный сайт. URL: <https://gosarhivrt.ru/?cat=42> (дата обращения: 25.08.2023).

деятельности, а также некоторых особенностей работы с ними, обратимся к опыту работы ГИАОО, в списке источников комплектования которого наибольшая среди госархивов СФО доля негосударственных ОИК. Поскольку создание ГИАОО произошло в 2008 г. в результате слияния Государственного архива Омской области и Центра документации новейшей истории Омской области³⁵, используем данные за период 2010–2020 гг. (таблица 16). Они свидетельствуют, что по видам негосударственных организаций значительное преобладание имеют некоммерческие организации. Из них наибольшее количество составляют общественные и профсоюзные организации. В категории коммерческих организаций большинство представлено акционерными обществами.

Таблица 16

Состав негосударственных ОИК ГИАОО документами АФ РФ (2010–2020 гг.)

Типы организаций	Количество организаций		
	2010 г.	2015 г.	2020 г.
Коммерческие организации, в том числе:	51	43	33
– акционерные общества	46	38	28
– общества с ограниченной ответственностью	5	5	5
Некоммерческие организации, в т.ч.:	113	72	65
– организации в области нотариата и адвокатуры	3	3	3
– образовательные учреждения	4	6	6
– политические партии	8	5	5
– профсоюзные организации	20	16	16
– общественные организации	75	39	33
– благотворительные фонды	3	3	2
<i>Всего:</i>	164	115	98

В настоящее время ГИАОО, как и большинство ГМА страны, осуществляет комплектование архивными документами негосударственных организаций с применением группового выборочного приема. Данная практика сформировалась в последние десятилетия исследуемого периода. К сожалению, основополагающим в выборе организаций, действующих в зоне комплектования

³⁵ О реорганизации государственных архивных учреждений Омской области, находящихся в ведении Министерства государственно-правового развития Омской области : распоряжение Правительства Омской области от 09.07.2008 № 106-рп // Исторический архив Омской области : Официальный сайт. URL: <https://iaoo.ru/files/file/NORMATIVY/2021/106-rp.pdf> (дата обращения: 25.08.2023).

архива, для такого вида приема чаще является не их соответствие основным критериям отбора, а готовность к добровольному сотрудничеству с архивным учреждением. По этой причине зачастую в списки ОИК ГМА попадают не самые значимые в социально-экономической жизни региона организации, во многих разделах (отраслях) наблюдается отсутствие организаций негосударственного сектора. Это свидетельствует о невозможности внедрения в методику формирования списков ОИК ГМА критериев, основанных на четких статистических параметрах³⁶ и обеспечивающих репрезентативность АФ РФ, в условиях добровольности участия негосударственных организаций в комплектовании АФ РФ.

В ГИАОО палитра негосударственных ОИК по сферам деятельности разнообразна, но не безупречна. К завершению исследуемого периода из 15 разделов Примерной классификационной схемы построения Списка ОИК государственного, муниципального архива, предусматривающих включение негосударственных организаций³⁷, в Списке ОИК ГИАОО они присутствовали в 12-ти. Не было негосударственных организаций и предприятий в сферах «Торговля. Регулирование цен. Потребительская кооперация. Материально-техническое снабжение. Сбыт. Защита прав потребителя»; «Культура. Искусство. Архивное дело»; «Спорт, туризм и молодежная политика».

Повидовой выборочный прием архивных документов негосударственных организаций с 2000-х гг. ГИАОО не осуществлялся. Такая форма приема документов при многообразии негосударственных ОИК архива имеет свои недостатки. При всей их гибкости и мобильности в условиях рынка (изменение организационно-правовых форм, направлений работы, производимых товаров и услуг, структурные преобразования и др.) выбранные по отдельным видам

³⁶ Романова Е.А. Развитие нормативно-правовой базы экспертизы ценности документов и комплектования государственных и муниципальных архивов в 1990–2020-е годы // Вестник ВНИИДАД. 2023. № 2. С. 39.

³⁷ Определение организаций-источников комплектования государственных и муниципальных архивов. ... Приложение 3. / Росархив, ВНИИДАД. М., 2012. // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. URL: https://archives.gov.ru/documents/rekomend_organizacion-istochniki-komplektovaniya.shtml#pril-1 (дата обращения: 25.08.2023).

документы в архивных фондах организаций не смогут в полной мере отразить особенности группы ОИК и представить комплексную картину их деятельности. Кроме того, осложняет работу в осуществлении такого выборочного приема необходимость постоянного мониторинга формирования определенных видов документов в ОИК и регулирования их отбора с целью исключения повторяемости. Применение данного приема в определенных ситуациях возможно и разумно, если, например, собственник (владелец) выражает согласие на передачу в ГМА только части архивных документов, чего в опыте работы ГИАОО до настоящего времени не отмечалось.

Осуществление в ходе исследования изучения Списка ОИК ГИАОО на 01.01.2020, сравнительный анализ списков ОИК ГИАОО разных лет, общение с работниками отдела экспертизы ценности документов и работы с ОИК данного учреждения позволили выявить некоторые нарушения в заполнении на протяжении многих лет установленной формы данных документов, повлекшие за собой определенное искажение статистических результатов.

Так, в графе «Форма собственности» Списка ОИК ГИАОО до 2021 г. указывались две категории «государственная» и «негосударственная». Форма данного списка, которая является приложением к упомянутым выше Методическим рекомендациям³⁸, предполагает указание в данной графе форм собственности, соответствующих ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» – государственной, муниципальной и частной. Документы негосударственных организаций в соответствии со статьей 9 данного ФЗ относятся к частной форме собственности, что и должно быть отражено в Списке ОИК. В пункте 2.2 данных методических рекомендаций указано, что организации, действующие на территории России, различаются «по видам собственности и

³⁸ Определение организаций-источников комплектования государственных и муниципальных архивов. ... Приложение 2. / Росархив, ВНИИДАД. М., 2012. // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. URL: https://archives.gov.ru/documents/rekomend_organizatsion-istochniki-komplektovaniya.shtml#pril-1 (дата обращения: 25.08.2023).

полномочиям по распоряжению имуществом (государственные, муниципальные, частные)»).

На практике «сбой» в определении формы собственности организаций произошел в отношении обществ с ограниченной ответственностью и акционерных обществ, основная доля уставного капитала которых принадлежит государству. Отнесение к частной форме собственности архивных документов организаций, контрольный пакет акций (или весь уставной капитал) которых принадлежит государству, соответствует действующему архивному законодательству, но по факту выглядит несколько парадоксально, что по субъективным причинам и привело к нарушениям в процессе формирования Списка ОИК ГИАОО.

Таким образом, в Списке ОИК ГИАОО на 01.01.2020, как и в подобных документах предыдущих лет, 6 организаций (Филиал ОАО «Системный оператор единой энергетической системы» «Региональное диспетчерское управление энергосистем Омской области» (Филиал ОАО «СО ЕЭС» Омское РДУ), АО «Транснефть – Западная Сибирь», АО «Омский приборостроительный ордена Трудового Красного Знамени завод имени Н.Г. Козицкого», АО «Центральное конструкторское бюро автоматики», Филиал АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» «Омское моторостроительное объединение им. П.И. Баранова», АО «Омское» по племенной работе») указаны в подразделах классификационной схемы построения в числе государственных организаций с указанием формы собственности «государственная», но при этом указаны реквизиты договоров о сотрудничестве ГИАОО с ними. (Форма заключенных договоров является типовой для негосударственных организаций, что соответствует организационно-правовому статусу юридических лиц.) В общей итоговой информации данные 6 организаций ошибочно учтены в числе 343 организаций государственной собственности, не пополнив категорию негосударственных организаций, которых указано 98³⁹.

³⁹ Список ОИК ГИАОО на 01.01.2019 // Исторический архив Омской области. Официальный сайт. URL:

Данная ситуация с классификацией акционерных обществ вызвана некоторыми коллизиями, связанными с установлением определения понятия «негосударственная организация». С одной стороны, существует восприятие негосударственных организаций как организаций, действующих без участия государства, с другой – в ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (ст. 9) закреплено условие, что к ним относятся организации, не являющиеся государственными или муниципальными⁴⁰. Для кураторов данных организаций принадлежность контрольного пакета акций данных предприятий государству стала определяющим аргументом при определении формы собственности из трех, установленных Законом об архивном деле (государственной, муниципальной, частной).

Таким образом, одним из практических результатов данного исследования стало приведение Списка ОИК ГИАОО на 2022 г. в соответствие с установленными требованиями действующих нормативно-методических документов.

В сводном обзоре развития архивного дела в Омской области за 1991–2000 гг. с сожалением отмечалось, что не все организации негосударственного сектора, в сохранении документов которых заинтересованы архивисты, соглашались на заключение договоров, и «это проблема, конструктивное решение которой необходимо для полноценного формирования АФ РФ документами негосударственной его части»⁴¹. После этого прошло два десятилетия, в еще большей степени обостривших эту проблему, о чем свидетельствует приведенная выше статистика и конкретные примеры из практики ГИАОО.

В целях сохранения репрезентативности АФ РФ, учитывая сложность взаимодействия с общественными организациями, ГИАОО использует имеющийся в регионе ресурс, включив в Список ОИК бюджетное учреждение

https://iaoo.ru/files/file/OTDELY/KOMPLEKTOVANIE/2019/Spiski_istochnik_1.pdf (дата обращения: 25.08.2023).

⁴⁰ Об архивном деле в Российской Федерации : Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1406/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁴¹ Сводный обзор развития архивного дела в Омской области за 1991–2000 гг. ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 1465. Л. 39.

Омской области «Региональный центр по связям с общественностью» (РЦСО) и бюджетное учреждение культуры Омской области «Межрегиональное национальное культурно-спортивное объединение «Сибирь» (Дом Дружбы)».

С 1991 г. РЦСО (до 1997 г. – Общественно-политический центр) осуществляет взаимодействие с политическими партиями, иными общественными объединениями и организациями, консолидирует и анализирует информацию о них и общественно-политической ситуации в Омской области в целом; проводит социологические исследования в сфере общественно-политических и социально-экономических отношений; издает информационно-аналитические обзоры, доклады, материалы о деятельности общественных организаций⁴².

Дом Дружбы основан в 1996 г. как площадка для работы национально-культурных объединений и ориентирован на совместную с ними деятельность по сохранению, развитию и пропаганде национальной культуры народов Омского Прииртышья. В работе Дома Дружбы задействованы около 200 общественных организаций, из них 105 национально-культурных объединений и казачьих обществ⁴³. Регулярное пополнение архивных фондов данных специализированных государственных учреждений документами (в том числе аудиовизуальными) позволяет сохранить часть информации о деятельности общественно-политических и национально-культурных объединений.

Некоторым исключением в среде некоммерческих организаций с точки зрения дисциплинированности и заинтересованности в сотрудничестве являются коммерческие банки. Это связано с осуществлением контроля за их деятельностью со стороны налоговых органов, которые, помимо прочего, обращают внимание на упорядочение документов, а также соблюдение законности при уничтожении финансовой документации временного срока хранения. Данное обстоятельство демонстрирует прямую связь, а вернее

⁴² Бюджетное учреждение Омской области «Региональный центр по связям с общественностью» (РЦСО): Официальный сайт. URL: <http://рцсо55.рф> (дата обращения: 25.08.2023).

⁴³ Бюджетное учреждение культуры Омской области «Межрегиональное национальное культурно-спортивное объединение «Сибирь» (Дом Дружбы)»: Официальный сайт. URL: <http://www.dd.omsk.ru/www/dom-druzhibi.nsf> (дата обращения: 25.08.2023).

зависимость, эффективности работы от нормативного закрепления ответственности и наличия системы контроля.

Анализ ситуации в ОИК ГИАОО на 31.12.2021 свидетельствует о наличии созданных экспертных комиссий (ЭК) в 51 (52 %) негосударственной организации. Нередко результатом созданной «на бумаге» ЭК становится отсутствие реальной работы, что особенно характерно для небольших по масштабу деятельности и численности работников (членов) организаций. У 54 (55 %) негосударственных организаций имеются номенклатуры дел, у 43 (44 %) разработаны инструкции по делопроизводству, согласованные с ЭПК Министерства культуры Омской области (регионального органа управления в архивной сфере). При этом большинство негосударственных организаций (особенно общественных объединений) используют не индивидуально разработанные, а примерные инструкции, подготовленные архивистами.

В исследуемый период стало заметным внедрение цифровых технологий в работу с ОИК ГМА, в том числе в негосударственных организациях. В электронном виде принимаются на хранение в ГИАОО пока только аудиовизуальные документы трех некоммерческих организаций. С 2002 г. начата работа по формированию электронного варианта описей дел организаций с целью последующего их приема в виде сопутствующего НСА. ИАОО приняты электронные описи от негосударственных организаций: ОАО «Иртышское речное пароходство», ОАО «Релеро», ОАО «Омскагрегат»⁴⁴.

Современные технологии даже на уровне дистанционного общения и использования в оперативной работе электронной почты позволяют повысить эффективность работы архивистов, курирующих ОИК, особенно это проявилось в условиях пандемии, вызванной распространением коронавирусной инфекции COVID-19 в 2020–2021 гг.

В последние годы наблюдается тенденция уменьшения документооборота в негосударственных организациях. В большей степени это характерно для общественных организаций. Они либо мало документируют свою деятельность,

⁴⁴ ГИАОО. Ф. Р-715. Оп. 1. Д. 874. Л. 8.

либо утрачивают имеющиеся документы, недооценивая значимость их сохранения. Например, среди источников комплектования ГИАОО к таким организациям сегодня относятся: Филиал ПАО Страхования компания «Росгосстрах» в Омской области, Городская ОО «Омский Дом учёных», Иртышская территориальная (бассейновая) организация профсоюза работников водного транспорта РФ). Изменение характера работы организаций, внедрение современных информационных технологий также иногда становятся причинами снижения количества документов, образующихся в деятельности организаций. Например, годовой раздел описи дел ООО «Центр гуманитарных, социально-экономических и политических исследований – 2» за последние годы уменьшился с 300 до 30 наименований, что произошло благодаря внедрению методов исследований посредством телефонных опросов и анкетированию в электронном виде.

На заседании Совета по архивному делу при Росархиве в 2017 г. по вопросу о проблемах комплектования ГМА на современном этапе заместитель руководителя Росархива А.В. Юрасов отмечал, что тенденция уменьшения доли негосударственных организаций в числе ОИК ГМА наблюдается практически на всех территориях страны⁴⁵.

Так, в Алтайском крае в 1990-х гг. доля негосударственных организаций в списках ОИК архивов составляла около 20 %, а на 01.12.2017 – 14 %. При этом старания органов управления в сфере архивного дела по сохранению документального наследия об истории развития предпринимательства и привлечению к сотрудничеству с архивами наиболее перспективных и стабильно работающих промышленных предприятий и компаний Алтайского края, предпринятые в середине 2010-х гг., не привели к положительным результатам⁴⁶.

⁴⁵ Проблемы комплектования государственных и муниципальных архивов на современном этапе. Доклад заместителя руководителя Росархива А.В. Юрасова на заседании Совета по архивному делу при Росархиве (г. Екатеринбург, 26 сентября 2017 г.) // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. URL: <http://archives.gov.ru/index.php?q=reporting/report-yurasov-2017-sovet.shtml> (дата обращения: 25.08.2023).

⁴⁶ Антоненко В.В. Архивный фонд Алтайского края: история и перспективы развития // Гуляевские чтения. Барнаул, 2018. С. 229.

На заседании НМС архивных учреждений Приволжского федерального округа (ПФО), состоявшемся в июне 2021 г. в Удмуртской Республике, был представлен анализ некоторых показателей взаимодействия архивных учреждений и негосударственных организаций, также свидетельствующий об уменьшении количественного состава негосударственных организаций в списках ОИК ГМА. Только за период 2016–2020 гг. в списки включено примерно в пять раз меньше негосударственных организаций, чем исключено⁴⁷.

Отмечался опыт архивных учреждений ПФО в работе с документами в электронном виде негосударственных организаций. Как и в СФО, государственные архивы ПФО принимали на хранение аудиовизуальные документы. В редких случаях принимались управленческие документы в виде сканов или записанных на дисках копий. Уже появлялся опыт приема электронных документов у архивных учреждений Пермского края и Республики Татарстан.

Моральное стимулирование общественных организаций применяется оренбургскими архивистами, которые на основании распоряжения Губернатора Оренбургской области от 15.09.2017 № 276-р «О мерах по обеспечению сохранности архивных документов общественных объединений Оренбургской области» ежегодно проводят мониторинг состояния архивного дела и делопроизводства в ОИК и составляют рейтинг. Так, по итогам 2020 г. лучшей организацией года признана Объединенная профсоюзная организация налоговых органов Оренбургской области Оренбургской областной организации профсоюза работников государственных учреждений и общественного обслуживания Российской Федерации⁴⁸.

Заслуживает внедрения в других регионах страны опыт Республики

⁴⁷ Ерофеев К.Г. Формирование Архивного фонда Российской Федерации документами негосударственных организаций: опыт, проблемы, перспективы. Материалы заседания НМС ПФО 23-24.06.2021, г. Ижевск // Государственная архивная служба Нижегородской области : Официальный сайт. URL: <https://www.archive-nnov.ru/?id=24650> (дата обращения: 25.08.2023).

⁴⁸ Ерофеев К.Г. Формирование Архивного фонда Российской Федерации документами негосударственных организаций... URL: <https://www.archive-nnov.ru/?id=24650> (дата обращения: 25.08.2023).

Татарстан, направленный на стимулирование внедрения передовых технологий хранения и развития архивного дела, в частности проведение ежегодных конкурсов «Лучший архив некоммерческой организации и органа публичной власти-источника комплектования государственного (муниципального) архива Республики Татарстан» и «Лучший архив коммерческой организации-источника комплектования государственного (муниципального) архива Республики Татарстан» с призовым фондом каждого конкурса в 1 млн рублей. Возможности получения средств на укрепление материальной базы архивов организаций и внедрение новых технологий работы стимулируют участие ОИК в указанных конкурсах⁴⁹.

Архивной службе Республики Татарстан в 2020 г. удалось включить в список ОИК крупные, экономически и социально значимые организации, в том числе предприятия с государственной долей субъекта РФ в уставном капитале и бюджетобразующие предприятия. Методически данная работа была организована с использованием административного и политического ресурса. В результате соответствующего поручения Президента Республики Татарстан Р.Н. Минниханова ведущие негосударственные организации с государственной долей Республики Татарстан (АО «Казанский оптико-механический завод», Агрохолдинг «Красный Восток», ООО «АЛТЫНБАНК» и др.) были внесены в список источников комплектования ГБУ «Государственный архив Республики Татарстан»⁵⁰.

В Омской области из числа 128 негосударственных системообразующих организаций, действующих в сферах обрабатывающих производств, агропромышленного комплекса, строительства и производства строительных материалов, транспорта и дорожного хозяйства, связи, торговли, жилищно-коммунального комплекса в 2020 г.⁵¹, только 17 являются источниками

⁴⁹ Там же.

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Перечень системообразующих организаций в Омской области // Омская губерния. Портал Правительства Омской области. URL: <http://mec.omskportal.ru/oiv/mec/otrasl/BackboneOrganizations> (дата обращения: 25.08.2023).

комплектования ГМА документами АФ РФ⁵². В том же году Омская область имела акции, доли в уставном капитале 29 хозяйствующих субъектов, из них источниками комплектования ГМА являются 2 организации.

В сравнении с некоторыми другими субъектами РФ ситуация в Омской области не является самой удручающей. Например, в списке ОИК Национального архива Республики Хакасия за 2020 г.⁵³ насчитывалось 106 ОИК, из которых только 1 негосударственная коммерческая входила в Перечень системообразующих организаций Хакасии (АО «РМ Рейл Абаканвагонмаш»). Всего в данный Перечень было внесено около 40 организаций⁵⁴.

ООО «Благовещенский завод строительных материалов» — единственная негосударственная ОИК, комплектующая Государственный архив Амурской области⁵⁵. Она является одной из 55 системообразующих организаций региона⁵⁶.

В ходе данного диссертационного исследования проведен эксперимент. Из числа организаций, внесенных в перечни негосударственных системообразующих организаций в Омской области и негосударственных организаций, акционером (имеющим доли в уставном капитале) которых является Омская область, были отобраны 12 юридических лиц, включение которых в Список ОИК ГИАОО

⁵² Список ОИК ГИАОО на 01.01.2020 // Исторический архив Омской области: Официальный сайт. URL: https://iaoo.ru/files/file/OTDELY/KOMPLEKTOVANIE/2020/spisok_1.pdf (дата обращения: 25.08.2023).

⁵³ Список ОИК государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Национальный архив» // Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Национальный архив»: Официальный сайт. URL: https://arhiv.r-19.ru/upload/iblock/46e/Spisok-organizatsiy_IK-2020-god.pdf (дата обращения: 10.02.2024).

⁵⁴ Перечень системообразующих организаций, осуществляющих деятельность на территории Республики Хакасия // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <https://base.garant.ru/20555074/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 10.02.2024).

⁵⁵ Список организаций-источников комплектования государственного бюджетного учреждения Амурской области «Государственный архив Амурской области» // Государственный архив Амурской области: Официальный сайт. URL: <https://www.amurarhiv.ru/deyatelnost-arkhiva/komplektovanie-arkhiva/> (дата обращения: 10.02.2024).

⁵⁶ Перечень системообразующих организаций, имеющих региональное значение и оказывающих в том числе существенное влияние на занятость населения и социальную стабильность в Амурской области // Портал Правительства Амурской области. URL: [https://www.amurobl.ru/upload/iblock/doc2020/Перечень_СОО_\(протокол%20от%2015.04.2020%20№39\).pdf](https://www.amurobl.ru/upload/iblock/doc2020/Перечень_СОО_(протокол%20от%2015.04.2020%20№39).pdf) (дата обращения: 10.02.2024).

документами АФ РФ имеет очевидную целесообразность⁵⁷. По инициативе ГИАОО Министерством культуры Омской области руководителям организаций, вошедших в список, были направлены письма с предложениями о сотрудничестве в области архивного дела и комплектования АФ РФ, а также анкета с вопросами. Вопросы анкеты, их логическая последовательность были сформированы таким образом, чтобы ответы о характере и значимости деятельности организации приводили к выводу о целесообразности участия в формировании АФ РФ (приложение 1). В результате, на предложение о сотрудничестве с ГИАОО из 12 организаций:

- выразили согласие – 1 организация (ООО «АПХ «Алтаур»);
- выразили согласие о целесообразности, но перенесли рассмотрение данного вопроса на неопределенный срок (после завершения строительно-ремонтных работ в архиве организации) – 1 организация (АО «Высокие технологии»);
- не представили ответы на обращения – 8 организаций (АО «Агентство развития и инвестиций Омской области», АО «Омские медиа», ОАО «Омский аэропорт», ООО «Вними-Сибирь», ООО «Научно-производственное объединение «МИР», ООО «Омские кабельные сети», ООО «Производственно-коммерческая фирма «Сибирская белочка», ООО «Сибирские колбасы»);
- сообщили о сотрудничестве с другими архивными учреждениями либо их фондообразователями в формировании АФ РФ (ФКУ «Российский государственный архив в г. Самара», ВГУП ВГТРК «Гостелерадиофонд») – 2 организации.

Предпринятая попытка расширить состав негосударственных организаций, комплектуемых АФ РФ, оказалась малоэффективной. Основной причиной стал узаконенный принцип добровольности участия негосударственного сектора в данном процессе.

Помимо прочего, проведенный эксперимент продемонстрировал

⁵⁷ Протокол заседания ЭМК ГИАОО от 24.12.2021 № 12 // Текущее делопроизводство ГИАОО.

недостаточную координацию деятельности государственной архивной службы в части организации комплектования АФ РФ, а именно – отсутствие у регионального органа управления в сфере архивного дела и регионального государственного архива информации об участии негосударственных организаций, действующих на территории субъекта РФ, в комплектовании АФ РФ по договорам о сотрудничестве с другими архивными учреждениями, включая федеральные.

Низкая эффективность работы архивных учреждений по заключению договоров о сотрудничестве с негосударственными ОИК ГМА вызвана нарушениями нормативных требований и договорных отношений: несоблюдение сроков упорядочения и передачи документов на государственное хранение, согласования инструкций по делопроизводству, отсутствие номенклатур дел, положений об архивах и об экспертных комиссиях⁵⁸. К сожалению, архивисты не имеют достаточных полномочий в части комплектования документацией негосударственных организаций.

Исключение источника комплектования по причине его ликвидации – объективная ситуация. Если организация выполнит свои обязательства по договору о сотрудничестве, в массиве документальной памяти страны сохранится информация о ее деятельности и вкладе в развитие территории.

Совсем иная ситуация складывается с организациями, которые на протяжении десятилетий советского периода отечественной истории являлись

⁵⁸ Григорьева О.И. Проблемы комплектования архивов Белгородской области // Отечественные архивы. 2006. № 5. С. 36–37; Арсланова Ю.И. Проблемы взаимодействия Центрального государственного архива Санкт-Петербурга с организациями-источниками комплектования различных форм собственности // Материалы заседания НМС архивных учреждений Северо-Западного федерального округа в г. Пскове 17–18.06.2014 г. URL: <https://spbarchives.ru/424> (дата обращения: 25.08.2023); Брюханова Е.А., Горяева А.В. Проблемы сохранения документов... С. 194–197; Караваева А.Г. Комплектование региональных архивов: проблемы и решения. С. 30–34; Казеева С.А. Архивный фонд Чувашской Республики... С. 32–36; Коннов Ю.В. Результаты, проблемы и перспективы комплектования ОГКУ «Государственный архив новейшей истории Белгородской области» документами негосударственных организаций, в том числе общественных объединений, в 2015–2018 гг. // Архивный вестник: сб. ст. и материалов НМС архивных учреждений Центрального федерального округа Российской Федерации. Вып. 24 / отв. ред. О.В. Акимова. М., 2020. С. 50–52; Максимова Н.Д. О проблемах работы с негосударственными организациями // Там же. С. 52–54 и др.

фондообразователями, а после разгосударствления вышли из состава ОИК архива, воспользовавшись правом добровольности. В качестве такого примера можно привести отношения ГИАОО и ОАО Омское производственное объединение «Радиозавод им. А.С. Попова» (РЕЛЕРО). Уникальность данного предприятия в том, что оно, занимая лидирующие позиции в сфере промышленного производства средств связи СССР в 1960–1980-е гг., испытал все сложности экономических и социальных преобразований 1990–2000 гг., включая риск банкротства, сумело не просто сохраниться, но и вернуть себе имидж одного из ведущих производственных объединений современного отечественного радиоприборостроения.

В фонде ГИАОО № Р–125 «Омское производственное объединение имени А.С. Попова» содержится 1517 дел постоянного хранения, в том числе 318 особо ценных, датированных 1950–1996 гг. Информация о насыщенной жизни предприятия представлена в документах органов власти и руководства завода, отчетах, справках, информациях, материалах по выполнению планов, социалистическому соревнованию, развитию рационализаторства, улучшению условий труда и быта работников, вкладе завода в развитие Омской области.

В 1990-е гг. ОмПО им. А.С. Попова претерпело ряд реорганизаций, в результате которых стало открытым акционерным обществом (1997 г.), по прежнему оставаясь источником комплектования ГИАОО, но уже сотрудничая на договорной основе (договоры о сотрудничестве в области архивного дела и делопроизводства подписывались в 1993 и 2007 гг.).

Разрыв отношений между сторонами возник по причине разногласий, вызванных результатами плановой проверки соблюдения законодательства в области архивного дела на предприятии, выполненной в 2012 г. уполномоченным органом – архивным управлением Министерства государственно-правового развития Омской области⁵⁹. В одностороннем порядке ОАО ОмПО «Радиозавод

⁵⁹ Коммерческая организация не обязана соблюдать «Основные правила работы ведомственных архивов»? // ДЕЛОПРЕСС. 01.12.2013. URL: <https://delo-press.ru/news/41752-kommercheskaya-organizatsiya-ne-obyazana-soblyudat-osnovnye-pravila-raboty-vedomstvennykh-arkhivov/> (дата обращения: 25.08.2023).

им. А.С. Попова» уведомило ГИАОО о расторжении договора. ГИАОО, осознавая историческую значимость образующихся в деятельности организации документов, в нарушение условий двустороннего договора, на протяжении восьми лет не исключало предприятие из Списка ОИК архива, настойчиво, но безрезультатно направляя его руководству письма о важности продолжения сотрудничества. Кроме того, неоднократно предлагалось передать на постоянное хранение в госархив 413 дел за 1997–2009 гг., отнесенных к составу АФ РФ, оставшихся в организации. Последней каплей в данной затянувшейся ситуации стал официальный отказ ОмПО «Радиозавод им. А.С. Попова» в передаче документов, являющихся частной собственностью, и решении хранить их самостоятельно, что соответствует пункту 4 статьи 18 ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации». Решением экспертно-проверочной комиссии Министерства культуры Омской области от 25.09.2020 № 8/18 предприятие исключено из Списка ОИК ГИАОО⁶⁰.

Таким образом, в настоящее время вопрос об обеспечении сохранности части архивного фонда Р-125, оставшейся на предприятии, по сути, вышел из-под контроля, так как договорные отношения с ним расторгнуты, организация исключена из Списка ОИК ГИАОО.

Сожаления архивистов связаны в большей степени с тем, что документы, образуемые в деятельности данного предприятия в последующий период, являются не менее значимыми, поскольку сегодня оно признано стабильно работающим, имеющим хорошие перспективы развития⁶¹. Предприятие производит технику, обеспечивающую надёжную связь на всей территории РФ, внедряет высокие технологии, реализует социально значимые проекты, включая международные деловые форумы молодых предпринимателей; поддерживает исследования и популяризирует уникальный памятник культурно-

⁶⁰ Письмо ОАО ОмПО им. А.С. Попова от 17.07.2020 № 4291; Решение экспертно-проверочной комиссии Министерства культуры Омской области от 25.09.2020 № 8/18. Текущий архив ГИАОО.

⁶¹ В Омске прошло выездное заседание Комитета Совета Федерации // Омск здесь : сетевой ресурс. 30.06.2021. URL: <https://omskzdes.ru/society/75199.html> (дата обращения: 25.08.2023).

археологического наследия «Стоянка Омская» (VI тыс. до н.э.–XIII в.), расположенный на территории заводского профилактория «Восход»; создает для жителей г. Омска лучшие новогодние ледяные городки, отмеченные в Книге рекордов России и др.⁶².

Представленный пример свидетельствует, что на сегодняшний день у архивной службы нет законных способов влияния на ситуацию в интересах государства, несмотря на участие государства в организации работы предприятия, основным направлением деятельности которого является исполнение долгосрочных контрактов в рамках государственного оборонного заказа. Являясь при этом негосударственной организацией и руководствуясь правом добровольности участия в формировании АФ РФ, предприятие не видит целесообразности в дополнительных организационных и материальных обязательствах. Это не влияет на его деловую репутацию в бизнес-кругах и имидж в обществе. Подобной точки зрения придерживается большинство структур, созданных после 1990-х гг. изначально в форме негосударственных организаций.

За три минувших десятилетия некоторым предприятиям удалось появиться, плодотворно себя проявить и прекратить существование, оставив яркий след в тысячах возведенных объектов, тоннах произведенной продукции, судьбах десятков тысяч работников, в материалах печатных и электронных средств массовой информации. Вот только в АФ РФ, к сожалению, о некоторых из них не останется подлинных документов.

Одним из таких «упущенных» массивов архивных документов стало утраченное наследие одной из крупнейших, признанных на мировом уровне, строительных компаний России, уверенно заявившей о себе в 1990-е гг. — ООО «Научно-производственное объединение “Мостовик”». Объемы выполняемых организацией строительно-монтажных работ превышали 45 млрд рублей в год, численность сотрудников объединения (130 подразделений) составляла около 21 тыс. человек. В 39 проектных подразделениях трудились

⁶² Чекалина Л.А. Архивный фонд Российской Федерации: что сумеем сохранить? С. 59–72.

более 1 тыс. конструкторов и инженеров. В структуру входил ряд строительномонтажных управлений; 15 филиалов и дочерних предприятий, включая завод металлоконструкций, обладающий уникальным технологическим комплексом мирового уровня, поставляющий продукцию практически во все регионы России, а также страны ближнего зарубежья; Западно-Сибирский машиностроительный завод — производитель мостовых и козловых кранов общепромышленного и специального назначения (в том числе для объектов атомно-энергетического комплекса); заводы железобетонных изделий; завод «Сиблифт» — единственный за Уралом производитель и разработчик современных лифтов и др.

«Мостовик» осуществлял весь комплекс подрядных работ по проектированию, строительству, реконструкции и ремонту зданий и сооружений гражданского и промышленного назначения. Среди наиболее важных созданных предприятием объектов: мостовые переходы через реки России (в Республике Саха (Якутия), Республике Алтай, Читинской и Калужской областях) и Казахстана (г. Астана); уникальный мостовой переход на о. Русский через пр. Босфор Восточный во Владивостоке (протяженность 3 100 м.). НПО «Мостовик» участвовал в возведении Космодрома «Восточный», многочисленных объектов уникального научно-образовательного комплекса «Приморский океанариум» и олимпийских объектов в г. Сочи (2014 г.). В России и за рубежом предприятием возведены километры тоннелей для нефтепроводов, газопроводов и линий электропередач (газопровод «Россия – Турция», нефтепровод «Тихорецк – Туапсе» и др.). Спроектированы и построены опоры и пролетные строения эстакады первой очереди Бутовской линии Московского метрополитена.

Многое было построено «Мостовиком» на территории Омской области: объекты Омского нефтеперерабатывающего завода, мост через р. Иртыш, Сибирская соборная мечеть; воссоздан разрушенный в 1935 г. Успенский кафедральный собор и др.

Учитывая историко-культурную ценность образующегося в деятельности организации документального наследия, со стороны руководства ГИАОО до

2011 г. неоднократно и безуспешно направлялись предложения о сотрудничестве основному владельцу и бессменному генеральному директору ООО «НПО «Мостовик» О.В. Шишову, депутату Законодательного Собрания Омской области нескольких созывов⁶³.

В 2014 г. по причине финансовых трудностей и невозможности расплатиться по банковским кредитам начался процесс банкротства компании. Руководство ГИАОО предлагало сменяющим друг друга конкурсным управляющим, осуществляющим необходимые действия в процессе банкротства «НПО «Мостовик», передать в архив любые сохранившиеся документы по основной деятельности предприятия в любом состоянии (выполнение экспертизы их ценности и упорядочения архив готов взять на себя). С их слов, указанные документы не сохранились. Источником представленной выше информации о «Мостовике» стал действующий до настоящего времени «в память о созданном...» сайт с фразой на главной странице «История компании, которая более 30 лет любила и умела строить»⁶⁴.

Участие предприятия в масштабных проектах государственного значения, высокое качество работы и внедрение современных технологий, проектирование создаваемых объектов дают основание полагать, что утрачен массив интереснейшей управленческой и научно-технической документации, а высокий уровень общественной активности компании, выполняемые издательские и медиапроекты свидетельствуют о нереализованной возможности иметь в АФ РФ уникальные аудиовизуальные документы.

Уменьшение объемов поступающей в АФ РФ документации негосударственных ОИК в исследуемый период происходило одновременно с оптимизацией сети архивных учреждений (что вполне логично при общем уменьшении численности источников комплектования) и негативным для развития архивного дела процессом утраты самостоятельности уполномоченных в

⁶³ ГИАОО. Ф. Р-715. Оп. 1. Д. 1129. Л. 16.

⁶⁴ Научно-производственное объединение «МОСТОВИК» : сайт. URL: <https://zamostovik.ucoz.com/lr/mostovik/> (дата обращения: 25.08.2023).

данной сфере органов исполнительной власти в ряде субъектов РФ. В СФО к завершению исследуемого периода это произошло в пяти (50 %) регионах.

Таблица 17

**Сведения об органах управления в сфере архивного дела
и численности ОИК ГМА субъектов СФО на 01.12.2021**

Субъект РФ	Наименование органа управления в сфере архивного дела	Общее количество ОИК ГМА в субъекте РФ	В т.ч. негосударственных ОИК ГМА	Доля негосударственных ОИК в общем количестве ОИК ГМА, %
<i>Субъекты РФ, имеющие самостоятельный орган управления в сфере архивного дела</i>				
1. Республика Алтай	Комитет по делам ЗАГС и архивов Республики Алтай	480	39	8,1
2. Красноярский край	Архивное агентство Красноярского края	1 714	57	3,3
3. Иркутская область	Архивное агентство Иркутской области	1 815	165	9,1
4. Кемеровская область	Архивное управление Кемеровской области	922	82	8,9
5. Новосибирская область	Управление государственной архивной службы Новосибирской области	2 298	209	9,1
<i>Всего:</i>		7 229	552	7,6
<i>В среднем:</i>		1 445,8	110,4	7,6
<i>Субъекты РФ, не имеющие самостоятельного органа управления в сфере архивного дела</i>				
1. Республика Тыва	Отдел народного творчества и архивной работы Министерства культуры Республики Тыва	550	20	3,6
2. Республика Хакасия	Отдел по делам архивов Министерства культуры Республики Хакасия	323	30	9,3
3. Алтайский край	Отдел по делам архивов Министерства культуры Алтайского края	2 219	246	11,1
4. Омская область	Архивное управление Министерства культуры Омской области	1 168	157	13,4
5. Томская область	Комитет по делам архивов Департамента по культуре и туризму Томской области	655	50	7,6
<i>Всего:</i>		4 915	503	10,2
<i>В среднем:</i>		983	100,6	10,2
ИТОГО по СФО:		12 144	1 055	8,7
В среднем по СФО:		1 214,4	105,5	8,7

Выявление причин и поиск возможных решений проблемы комплектования АФ РФ документами негосударственных организаций привели к рассмотрению

взаимосвязи организационной структуры региональной системы управления архивным делом с качеством выполняемых ГМА функций взаимодействия с негосударственными организациями (таблица 17). Статистические сведения об ОИК ГМА субъектов РФ, входящих в СФО⁶⁵, свидетельствуют о том, что в ГМА регионов, имеющих самостоятельные уполномоченные органы, доля негосударственных ОИК в общем количестве ОИК составляет от 3,3 (Красноярский край) до 9,1 % (Иркутская и Новосибирская области). В субъектах РФ, органы власти в сфере архивного дела которых утратили свою самостоятельность – от 3,6 (Республика Тыва) до 13,4 % (Омская область). Средний показатель доли негосударственных ОИК в общем количестве ОИК ГМА всех десяти субъектов РФ СФО составил 8,7 %, тогда как средний показатель в субъектах РФ, имеющих самостоятельный орган власти в данной сфере, достигал 7,6, а в не имеющих такового – 10,2 %.

Отмечая значительную разницу натуральных количественных показателей, общей численности ОИК ГМА от 323 (Республика Хакасия) до 2 298 (Новосибирская область) и негосударственных ОИК от 20 (Республика Тыва) до 246 (Алтайский край), а также отсутствие установленных нормативов определения статуса уполномоченного органа в зависимости от количества ОИК ГМА, нет оснований для утверждения о большей эффективности взаимодействия ГМА с негосударственными организациями в субъектах РФ, имеющих самостоятельный уполномоченный орган в сфере архивного дела. Преобладающее влияние на ситуацию оказывает комплекс иных факторов: правовые основы, региональные особенности развития архивного дела, наличие материальных ресурсов, субъективный фактор и др.

⁶⁵ Сведения о состоянии хранения документов в ОИК государственных, районных, городских архивов субъектов РФ на 01.12.2021 // Текущее делопроизводство Федерального архивного агентства.

2.2. Обеспечение сохранности документов по личному составу ликвидированных негосударственных организаций

Массовая ликвидация крупных промышленных предприятий, начавшаяся в 1990-е гг., вызвала нарастающий поток в ГМА не только документов постоянного хранения, но и ДЛС. Эффективно работавшая прежде система организации хранения ДЛС в ведомствах подверглась разрушению из-за приватизации и ликвидации (включая банкротство) организаций и упразднения объединенных ведомственных архивов.

В результате в ГМА Сибири только за первое десятилетие постсоветского периода поступили на хранение сотни тысяч не соответствующих профилю основной деятельности ДЛС, хотя проектная мощность архивов была рассчитана на прием документов постоянного срока хранения. Произошел количественный, а затем и качественный перекоп в работе ГМА. Вынужденный прием ДЛС осложнил процесс комплектования ГМА, изменил состав документов в фондах архивных учреждений и создал дополнительные нагрузки на работников по исполнению запросов социально-правового характера.

Большой вклад архивистов Сибири в спасение ДЛС ликвидируемых организаций отметил заместитель начальника отдела комплектования ведомственных архивов и делопроизводства Росархива Б.В. Альбрехт на совещании руководителей органов управления архивным делом субъектов РФ в г. Новосибирске в 2004 г., подчеркнув, что только за два последних года ими было принято на хранение 800,0 тыс. ед. хранения ДЛС¹.

Нередко, объемы ДЛС крупных ликвидированных предприятий достигали объемов отдельных архивных учреждений. В некоторых случаях, вследствие различных преобразований, комплексы документов по основной деятельности прекративших существование организаций частично относились к федеральной собственности, частично к собственности субъекта РФ, что осложняло

¹ ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 2065. Л. 21.

определение места хранения ДЛС, особенно если прежде организации не входили в число ОИК архивов.

По инициативе ряда архивных органов, в том числе СФО, были предприняты попытки внедрения практики заключения трехсторонних соглашений между государственными архивами, территориальными отделениями ПФР и вновь образуемыми юридическими лицами, хранящими ДЛС организаций-предшественников. Однако данный механизм оказался нежизнеспособным — органами прокуратуры данные договоры считались противозаконными².

В субъектах РФ, входящих в СФО, как и в других регионах страны, архивные службы сталкивались с данной проблемой нередко. Так, в 1997 г. было признано банкротом ЗАО «Сибтекстильмаш», серьезно озадачив архивистов Новосибирской области. Несмотря на солидную историю, созданное в 1941 г. предприятие ни до приватизации, ни после не являлось источником комплектования ГАНО. Министерством РФ по управлению государственным имуществом и Росархивом было заявлено, что решение вопроса о месте хранения ДЛС данного предприятия находится в компетенции исполнительных органов власти субъекта РФ.

ДЛС завода «Сибтекстильмаш», несколько лет находившиеся в неотопливаемом подвальном помещении, не были подготовлены к передаче на государственное хранение и нуждались в дезинфекции. Они не были описаны, точное их количество установлено не было. Неоднократно (в 1997, 2001 гг.) конкурсному управляющему было рекомендовано выполнить комплекс подготовительных к передаче мероприятий. Данные предложения поначалу игнорировались, к 2003 г. обработка документов началась, но архивохранилище ГАНО, выделенное для ДЛС, было уже полностью занято документами других ликвидированных организаций. Вопрос о передаче ДЛС на госхранение рассматривался более десяти лет, был взят на контроль областной прокуратурой Новосибирской области. После выделения места для хранения документов

² ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 2065. Л. 25.

процесс их передачи продолжался с 2012 по 2015 г. В результате ГАНО принял на хранение 77,1 тыс. дел ДЛС указанного предприятия³.

Очередная подобная проблема была связана с приемом в ГАНО архивных документов ОАО «НПО «Сибсельмаш», признанного банкротом в 2012 г. В письме представителя конкурсного управляющего Губернатору Новосибирской области от 28.11.2012 г. говорилось, что Госархиву Новосибирской области было предложено «изыскать возможность размещения фондов архива ОАО «НПО «Сибсельмаш» на площади около 700 квадратных метров», но в архивохранилищах ГАНО отсутствуют свободные, необходимые для этого площади⁴. Для решения вопроса о выделении дополнительных помещений для указанных целей потребовалось несколько лет. В результате в ГАНО появились фонды документов постоянного хранения (71,1 тыс. дел) и ДЛС (68,8 тыс. дел) данного предприятия за период 1930–2010-х гг.⁵.

Банкротство и ликвидация крупных предприятий происходили и в других регионах СФО. Большинство шахт Кузбасса ликвидировались как убыточные, а на их основе создавались новые юридические лица. На 2004 г. на 9 шахтах действовали ликвидационные комиссии, на 32 введено конкурсное управление. В связи с тем, что большинство ликвидируемых юридических лиц создавалось на базе объединения нескольких шахт/рудников, объемы ДЛС оказались значительными⁶. Наряду с отраслью угольной промышленности тяжелое положение складывалось в строительной, машиностроительной, химической отраслях, металлургии.

Большие проблемы с приемом ДЛС отмечались в Алтайском крае. В связи с ликвидацией крупных предприятий поступление ДЛС на государственное хранение приобрело массовый характер. Наибольшее количество принятых дел составило в 1997 г. 21,4 тыс., в 1998 г. – 26,3 тыс., а в 2000 г. произошло резкое

³ ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 2065. Л. 17–18; Текущее делопроизводство ГАНО.

⁴ ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 2677. Л. 4–5.

⁵ ГАНО: Официальный сайт. URL: <https://archive.nso.ru/page/369> (дата обращения: 05.03.2024).

⁶ ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 2065. Л. 18.

увеличение до 122,4 тыс. ед. хранения. С 2000 по 2004 г. принято на хранение около 500,0 тыс. дел, что в 10–20 раз превышало среднегодовой уровень приема всех категорий дел до 2000 г. Наиболее крупные массивы ДЛС были приняты у меланжевого комбината (202,0 тыс. дел), хлопчатобумажного комбината (144,0 тыс. дел), комбината «Химволокно» (107,0 тыс. дел)⁷. С 1996 г. администрацией Алтайского края приобретались, реконструировались и вводились в эксплуатацию дополнительные площади архивохранилищ, которых все равно было недостаточно и периодически приходилось искать способы решения проблем.

В 2008 г. Арбитражным судом Алтайского края было признано банкротом ОАО «Барнаульский станкостроительный завод». В соответствии с законодательством РФ ДЛС предприятия, образовавшиеся в 1939–2008 гг., должны были передаваться на хранение в архивный отдел администрации г. Барнаула, но он на тот момент не располагал наличием свободных площадей для размещения около 140 тыс. дел. Администрация нашла вариант для временного решения проблемы, заключив в 2010 г. договор хранения (сроком на пять лет) между вновь зарегистрированным ОАО «Холдинговая компания «Барнаульский станкостроительный завод»», ОАО «Барнаульский станкостроительный завод» в лице конкурсного управляющего и архивным отделом Администрации г. Барнаула. В соответствии с архивным законодательством РФ и Алтайского края холдинговая компания «Барнаульский станкостроительный завод» взяла на себя обязанности по обеспечению сохранности и использованию ДЛС⁸.

Судьба документов ликвидированных негосударственных организаций определяется статьей 23 ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», где указано, что они передаются в упорядоченном состоянии на хранение в соответствующий ГМА на основании договора. До настоящего времени данная норма, в силу недостаточной четкости указанных действий, имеет значительные

⁷ ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 1912. Л. 17; там же. Д. 2065. Л. 18.

⁸ Заключен договор хранения // Государственный архив Алтайского края : Официальный сайт. URL: http://www.archiv.ab.ru/arch_live/arch_delo_krai/meroprijatija_na_urovne_alta/oma_05_02_2010.html (дата обращения: 05.03.2024).

отличия в практике применения архивными службами разных субъектов РФ. Нередко возникающие в этой связи споры решаются судебными органами.

Одним из вопросов правоприменения указанной статьи является определение негосударственными организациями в случае их ликвидации «соответствующих» архивных учреждений для передачи ДЛС. Такие проблемы возникают значительно реже в регионах, имеющих специализированные архивные учреждения для работы с документами данной категории, создание которых было вызвано массовой ликвидацией предприятий, учреждений, организаций в 1990-е гг. и является удобным в практической деятельности, так как в силу существующей специфики, работа с ДЛС имеет свои особенности. По информации портала «Архивы России» на 31.12.2021, архивы ДЛС в статусе государственных учреждений или филиалов действовали в 23 субъектах РФ (27 % от числа всех субъектов РФ), в том числе 20 государственных архивов и 3 филиала госархивов⁹. При этом на 1.01.2020 в данном источнике была представлена информация о таких архивах, действовавших в 28 субъектах РФ (33 %), что свидетельствует о тенденции оптимизации сети учреждений архивной сферы путем ликвидации специализированных архивов ДЛС.

На хранение в государственное учреждение Республики Коми «Республиканский архив документов по личному составу» поступают документы крупных и средних негосударственных организаций, субъектов малого предпринимательства в малых объемах (5–10 ед. хранения), действующих в разных районах субъекта РФ, имеющих муниципальные архивные учреждения. Местные архивы отказывают в приеме документов, ссылаясь на отсутствие свободных площадей, а также стараются избегать спорных ситуаций, связанных с оплатой услуг по приему документов на государственное хранение. Кроме того, на выбор учреждения влияют расценки по приему документов в разных муниципальных архивах¹⁰.

⁹ Архивы России : портал Федерального архивного агентства. URL: <https://rusarchives.ru/state/list> (дата обращения: 25.08.2023).

¹⁰ Гусев А.П. Взаимодействие государственного учреждения «Республиканский архив документов по личному составу» с источниками комплектования различных форм

В случае отсутствия в регионе специализированного архива или филиала ДЛС, собственнику, руководителю (при добровольной ликвидации) или конкурсному управляющему (при банкротстве) негосударственной организации, как правило, необходимо осуществить выбор для передачи ДЛС между государственным и муниципальным архивами.

Данная ситуация наблюдается в большинстве субъектов РФ, включая Омскую область, где попытки создания госархива ДЛС не увенчались успехом. На сегодняшний день в данном регионе ДЛС могут поступать в ГИАОО и 33 муниципальных архива региона. При этом казенное учреждение города Омска «Муниципальный архив города Омска» отказывает организациям негосударственного сектора в приеме ДЛС в связи с отсутствием свободных помещений, и вся нагрузка по приему, хранению и использованию этих документов (включая исполнение в дальнейшем запросов социально-правового характера) ложится на ГИАОО.

Подпунктом 22 статьи 16 ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» на органы местного самоуправления возложена обязанность по формированию и содержанию муниципального архива¹¹. Нарушение данной нормы, выраженное в отсутствии условий для приема документов, подлежащих архивному хранению, не освобождает муниципальные архивы от исполнения своих обязанностей и не является законным основанием для отказа в приеме ДЛС ликвидированных организаций, даже если они не являлись источниками комплектования. Судебная практика это подтверждает¹².

собственности // Материалы заседания НМС Северо-Западного ФО в г. Пскове 17–18 июня 2014 г. URL: <https://spbarchives.ru/424> (дата обращения: 25.08.2023).

¹¹ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 29.05.2023, с изм. от 30.05.2023) // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 25.08.2023).

¹² Решение Арбитражного суда Тверской области от 4.09.2013 по делу № А66-1219/2013 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/kA3O5mTkWArX/> (дата обращения: 25.08.2023) и др.

Непринятие на хранение ДЛС негосударственной организации в процессе банкротства влечет за собой невозможность завершения конкурсного производства и исключения ее из Единого государственного реестра юридических лиц. Таким образом, проблема «свободной полки», актуальная сегодня для многих архивных учреждений, судебными органами учитываться не должна.

Так с 2008 по 2012 г. длилось судебное разбирательство, связанное с определением места для хранения ДЛС предприятий лесной промышленности Архангельской области за 1929–1990 гг., отнесенных в 1990 г. к концерну «Северолес». Несмотря на отсутствие свободных площадей, Государственный архив Архангельской области по решению Арбитражного суда был обязан принять на хранение ДЛС, причем безвозмездно¹³.

Периодически архивисты в рамках обмена опытом работы обсуждают вопрос распределения полномочий по комплектованию архивными документами ликвидированных негосударственных организаций, не являющихся ОИК. Так, в мае 2021 г. данная проблема озвучивалась участниками заседания НМС архивных учреждений ЦФО в г. Туле. По итогам рассмотрения принято решение просить Росархив «продолжить разработку и утверждение в установленном порядке подзаконных нормативных правовых актов, обеспечивающих практическое применение требований архивного законодательства»¹⁴.

Наиболее спорным в процессе передачи негосударственной организацией на хранение ДЛС является вопрос условий приема, а именно оказания архивом данной услуги на платной основе либо безвозмездно. Формулировка «на основании договора» в упомянутой выше статье ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» воспринимается неоднозначно. Иными нормативными документами она не конкретизируется, что зачастую становится «камнем

¹³ Совет по архивному делу при Федеральном архивном агентстве // Отечественные архивы. 2017. № 6. С. 12.

¹⁴ Состоялось заседание НМС архивных учреждений ЦФО // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. URL: <https://archives.gov.ru/press/26-05-2021-nms-cfo.shtml> (дата обращения: 25.08.2023) ; Решения НМС архивных учреждений ЦФО РФ 26 мая 2021 г., г. Тула // Главное архивное управление города Москвы : Официальный сайт. URL: <https://www.mos.ru/mosarchiv/documents/nauchno-metodicheskii-sovet-arkhivnykh-uchrezhdenii-tcfo-rf/view/254597220/> (дата обращения: 25.08.2023).

преткновения» во взаимоотношениях ГМА и ликвидируемых негосударственных организаций. Отсутствие единых подходов в практической деятельности архивных учреждений РФ, обостряет данную ситуацию и мотивирует обращения организаций в судебные органы¹⁵.

Одинаковой практикой для всех стало оказание архивами платных услуг на этапе подготовки документов к передаче на хранение (выполнение отбора и упорядочения). Данные услуги являются платными независимо от вида организации, ее наличия в списке ОИК архива и ее состояния (действующая или ликвидируемая). А вот вопрос оплаты непосредственно услуг приема и хранения ДЛС на практике имеет не просто отличия, а противоположные по своей сути решения. Среди архивных учреждений есть как взимающие плату за предоставление данных услуг¹⁶, так и оказывающие ее безвозмездно¹⁷. Причем в каждой из этих групп можно увидеть и государственные, и муниципальные архивы, действующие как в статусе казенных, так и бюджетных учреждений. Информация об условиях приема на хранение ДЛС содержится на официальных сайтах архивов, на портале Госуслуг, в уставах и преискурантах учреждений.

¹⁵ Сичкарева М.М. Судебная практика о принятии документов по личному составу на хранение в государственный/муниципальный архив // Audit-it.ru. URL: <https://www.audit-it.ru/articles/account/court/a51/930947.html> (дата обращения: 25.08.2023).

¹⁶ Преискурант // ГИАОО : Официальный сайт. URL: <https://iaoo.ru/blog/price> (дата обращения: 25.08.2023); Государственный архив Пермского края : Официальный сайт. URL: <http://www.archive.perm.ru/services/#likvid> (дата обращения: 25.08.2023); Преискурант // Государственный архив Рязанской области. URL: <https://garob2.ru/services/43/> (дата обращения: 25.08.2023); Обработка, прием и хранение документов по личному составу организаций, не входящих в структуру органов местного самоуправления (Муниципальное казенное учреждение «Муниципальный архив города Ростова-на-Дону») // Портал Госуслуг. URL: <https://www.gosuslugi.ru/270386/1/info> (дата обращения: 25.08.2023) и др.

¹⁷ Казеева С.А. Архивный фонд Чувашской Республики... С. 33; Перечень услуг, оказываемых на бесплатной (безвозмездной) основе // Государственный архив Новосибирской области : Официальный сайт. URL: <http://archive.nso.ru/page/68> (дата обращения: 25.08.2023); Устав Государственного казенного архивного учреждения «Государственный архив документов по личному составу Республики Мордовия» // Государственный архив документов по личному составу Республики Мордовия : Официальный сайт. URL: http://gadlsrm.ru/?page_id=221 (дата обращения: 25.08.2023); Прием документов на хранение по личному составу в МКУ «Красноярский районный архив» в случае приватизации муниципальных предприятий и ликвидации организаций (Астраханская область) // Портал Госуслуг. URL: <https://www.gosuslugi.ru/371716/1/info> (дата обращения: 25.08.2023) и др.

**Условия передачи ДЛС ликвидированных негосударственных организаций
в государственные архивы субъектов РФ, входящих в СФО**

№ п/п	Государственные архивы в субъекте РФ	Услуги на договорной основе		
		упорядочение ДЛС	хранение ДЛС	хранение ДЛС ОИК государственного архива
1	Казенное учреждение Республики Алтай «Государственный архив Республики Алтай»	с оплатой услуги	преимущественно безвозмездно	безвозмездно
2	Государственное бюджетное учреждение «Национальный архив Республики Тыва»	с оплатой услуги	с оплатой услуги	безвозмездно
3	Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Национальный архив»	с оплатой услуги***	с оплатой услуги	безвозмездно
4	Краевое государственное казенное учреждение «Государственный архив Алтайского края»	с оплатой услуги	с оплатой услуги	безвозмездно
5	Краевое государственное казенное учреждение «Государственный архив Красноярского края»	■*	безвозмездно	безвозмездно
6	Областное государственное казенное учреждение «Государственный архив Иркутской области»	с оплатой услуги	безвозмездно	безвозмездно
7	Государственное казенное учреждение «Государственный архив документов по личному составу Кузбасса в г. Кемерово»	с оплатой услуги***	с оплатой услуги	■**
	Государственное казенное учреждение «Государственный архив документов по личному составу Кузбасса»	с оплатой услуги	с оплатой услуги	■**
	Государственное казенное учреждение «Государственный архив Кузбасса в г. Новокузнецке»	с оплатой услуги***	с оплатой услуги	с оплатой услуги
	Государственное казенное учреждение «Государственный архив Кузбасса»	с оплатой услуги	Прием ДЛС не осуществляется	
8	Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Государственный архив Новосибирской области»	с оплатой услуги	безвозмездно	безвозмездно
9	Бюджетное учреждение Омской области «Исторический архив Омской области»	с оплатой услуги	с оплатой услуги	с оплатой услуги
10	Областное государственное казенное учреждение «Государственный архив Томской области»	с оплатой услуги	Прием ДЛС не осуществляется	
	Областное государственное казенное учреждение «Центр документации новейшей истории Томской области»	с оплатой услуги	с оплатой услуги	безвозмездно

* Данную услугу на платной основе оказывает краевое государственное бюджетное учреждение «Центр экспертизы и обработки документов».

** До ликвидации фондообразователи не могли являться ОИК данной категории архивов.

*** Оказание данной услуги минимально по причине недостаточной штатной численности работников учреждения.

Подтверждением вышесказанного является информация об условиях оказания услуг по приему на хранение ДЛС негосударственных организаций государственными архивами субъектов РФ, входящих в СФО, представленная в таблице 18.

Подробно процесс комплектования регионального государственного архива рассмотрим на примере ГИАОО (таблица 19). В отличие от ГАНУ, он осуществляет прием ДЛС ликвидируемых негосударственных организаций на платной основе, если они не являлись источниками комплектования архива.

Таблица 19

Комплектование ГИАОО ДЛС ликвидированных организаций в 2016–2021 гг.

Годы	Количество организаций, передавших ДЛС	Количество ДЛС, принятых на хранение, ед. хр.		
		Всего	В том числе:	
			на платной основе	безвозмездно
2017	32	2 809	1 803	1 006
2018	44	6 769	1 745	5 024
2019	34	5 220	918	4 302
2020	34	1 341	553	788
2021	53	1 633	788	845

На 31.12.2021 в фондах ГИАОО находилось 277 852 ед. хранения ДЛС ликвидированных учреждений, предприятий, организаций (11,8 % от всего объема документов, находящихся на хранении)¹⁸. Из них в течение 2017–2021 гг. поступило 17 772 ед. хранения от 179 организаций. При этом безвозмездно принято:

– 11 965 ед. хранения ДЛС государственных учреждений, предприятий, организаций и негосударственных организаций, являвшихся ОИК ГИАОО;

– 5 807 ед. хранения ДЛС негосударственных организаций, принятых на хранение по решению судебных органов, ДЛС за период до приватизации предприятий); на платной основе (без учета затрат на упорядочение документов).

Динамика передачи документов данной категории в архивные учреждения связана с рядом обстоятельств (экономических, организационных и др.), которые

¹⁸ Исторический архив Омской области : Официальный сайт. URL: <https://iaoo.ru/page/o-nas> (дата обращения: 25.08.2023).

не позволяют формулировать выводы о тенденциях и закономерностях в рамках данного исследования.

Можно предположить, что выбор архивами своей политики в данном вопросе связан с достаточно большим количеством судебных решений, обязывающих архивные учреждения принимать документы безвозмездно. В судебном производстве всякое последующее дело, касающееся пробелов в законодательстве, рассматривается с учетом имеющихся прецедентов и принятых решений в аналогичных спорах. Нежелание архивов становиться участниками судебных разбирательств влечет установление условий с минимальной вероятностью возникновения противоречий и конфликтов.

ГИАОО, принимая на архивное хранение ДЛС ликвидированных негосударственных организаций, предприятий, учреждений на платной основе, приобрел определенный опыт судебной практики.

Первый процесс продолжался в 2017–2019 гг., когда в суд обратилось объявленное банкротом ОАО «Омскэнергосбыт» с иском о безвозмездной передаче в ГИАОО ДЛС своих работников. Суд удовлетворил просьбу истца. Подача апелляционной жалобы в суд ситуацию не изменила, и ГИАОО был вынужден принять безвозмездно 2 808 ед. хранения за 2005–2013 гг. При этом в полученном по запросу ГИАОО письме ПАО «МРСК Сибири» – ОАО «Омскэнерго» указывалось, что в архиве данной организации на хранении находятся 1 093 дела за 1943–2005 гг. ДЛС филиала «Омскэнергосбыт» ОАО АК «Омскэнерго», а также ДЛС за 2013–2014 гг. работников производственного отделения «Омскэнергосбыт» филиала ОАО «МРСК Сибири» – «Омскэнерго». Таким образом, судом было допущено нарушение одного из основных принципов формирования АФ РФ – принципа неделимости фондов. Кроме того, ОАО «Омскэнергосбыт» «де факто» выполнял те же функции на основе имущественного комплекса ОАО АК «Омскэнерго», но в его Уставе не содержалось положения о правопреемстве.

Юридической службой ГИАОО был проведен тщательный анализ всех аспектов процесса по данному делу, изучена соответствующая отечественная

судебная практика, в которой наблюдалось значительное преобладание судебных решений в пользу негосударственных организаций. Особое внимание было уделено нескольким судебным процессам, завершившимся принятием решений в пользу архивных учреждений.

Стало очевидным, что в последние годы органы правосудия в процессе накопления опыта работы с ликвидируемыми некоммерческими организациями стали более объективно оценивать ситуацию, понимая, что конкурсные управляющие и ликвидационные комиссии, прикрываясь отсутствием средств и необходимостью обеспечения государством социально-правовых гарантий работников этих организаций, в реальности в результате продажи активов имеют возможности для оплаты архивных услуг.

Следующим для ГИАОО стало судебное разбирательство с ЖКХ «Сервис», решение по которому было вынесено уже в пользу архива. Стоит отметить, что рассмотрение этого дела состоялось после успешной победы в «соперничестве» отечественных архивистов с «коммерсантами» 2019 г., когда Арбитражным судом Волго-Вятского округа была поставлена точка в судебных разбирательствах между ООО «ИНКОМ», ликвидируемым в связи с банкротством, и ГКУ «Государственный архив Нижегородской области».

15.10.2018 суд первой инстанции, руководствуясь положениями Законов № 125-ФЗ и № 127-ФЗ, пришел к выводу, что архивное учреждение, отказавшее ООО «ИНКОМ» в безвозмездном приеме на хранение ДЛС работников, обязано это сделать безвозмездно, и своим решением удовлетворил заявленное требование. В январе 2019 г. Первым арбитражным апелляционным судом, который руководствовался той же законодательной базой, указанное решение суда было отменено. Арбитражный суд не усмотрел закрепленной за архивным учреждением обязанности о приеме спорных документов на хранение на безвозмездной основе. За этим последовало обращение коммерческой организации с кассационной жалобой в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, который отказал ООО «ИНКОМ» в удовлетворении заявленного требования,

признав, что первый арбитражный апелляционный суд не допустил нарушений норм процессуального права¹⁹.

Данный пример наглядно демонстрирует проблемы юридической практики в части правоприменения недостаточно конкретизированных норм архивного законодательства как для архивных учреждений, так и для судебных органов. За исследуемый период в разных регионах России судебными органами рассмотрено более 50 дел по данной теме.

Т.Н. Чулкова, представляя опыт Государственного архива Вологодской области, отражает те же проблемы, которые возникают у архивных учреждений, включая ГИАОО, во взаимоотношениях с организациями, проходящими процедуру банкротства²⁰. Самой главной из них является недобросовестное исполнение конкурсными управляющими обязанностей, что нередко проявляется в уклонении от упорядочения документов, обеспечении их сохранности, нарушении условий договоров по передаче документов в архив и других, предусмотренных договорами положений. Применить меры административного взыскания к конкурсному управляющему практически невозможно, потому что предусмотренные законом меры ответственности не могут компенсировать работникам организаций нарушений их социально-правовых гарантий, установленных Конституцией РФ и другими федеральными законами.

Продолжительность процесса конкурсного производства законом не ограничена и нередко продолжается несколько лет, при этом передача документов в архивы может откладываться до завершения всех процедур. Бывают случаи, когда в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей в деле о банкротстве происходит отстранение конкурсного управляющего и назначение нового. В большинстве случаев конкурсные управляющие территориально находятся за

¹⁹ Постановление арбитражного суда кассационной инстанции Волго-Вятского округа по делу № А43-28469/2018 от 21.05.2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/rgfAbIfV4dWu/> (дата обращения: 25.08.2023).

²⁰ Чулкова Т.Н. Проблемы комплектования Государственного архива Вологодской области // Архивы Санкт-Петербурга: сайт Архивного комитета Санкт-Петербурга. URL: https://spbarchives.ru/materialy-zasedaniy-2019-goda1/-/asset_publisher/jadhtmuh4Y54/content/id/4737074 (дата обращения: 25.08.2023).

пределами региона, что осложняет взаимоотношения сторон. Иногда архивному учреждению бывает непросто удостовериться, тем более доказать факт получения конкурсным управляющим какого-либо документа (информации, акта сверки, уведомления, дополнительного соглашения к договору и др.), если это не в его интересах. Каждое судебное разбирательство становится для архива проверкой на профессионализм и «прочность», соперничеством в знании организационных и правовых механизмов.

На протяжении нескольких лет ГИАОО приобретал такой опыт в ситуации с передачей ДЛС работников ООО НПО «Мостовик», о котором говорилось в предыдущем параграфе. Решением Арбитражного суда Омской области в 2015 г. в отношении данной организации была введена процедура конкурсного производства. В ГИАОО поступило письмо ООО НПО «Мостовик» с предложением о включении данной организации в Список ОИК архива. В этом организации было отказано, поскольку предприятие уже было объявлено банкротом, и единственной мотивацией данного обращения являлось желание безвозмездно передать на хранение ДЛС.

В 2019 г. конкурсный управляющий обратился в ГИАОО с заявлением о принятии на архивное хранение ДЛС, образовавшихся в результате деятельности ООО «НПО «Мостовик» и его предшественников за период с 1979 по 2019 г. в количестве около 2 750 дел. ГИАОО выразил готовность принять документы за период до разгосударствления предприятия безвозмездно, а за последующий период – на основании договора об оказании услуг на платной основе. ООО «НПО «Мостовик» обратился в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к ГИАОО об обязанности принять на безвозмездной основе на хранение ДЛС работников организации. Решением суда в удовлетворении требований Обществу было отказано. Во исполнение решения суда между сторонами был заключен договор об оказании услуг по хранению архивных документов № 80 от 25.12.2019 на сумму 4752,3 тыс. рублей. Далее следовал длительный период «проволочек» со стороны НПО «Мостовик», подписаний дополнительных соглашений к договору с переносом сроков и уклонения от их исполнения.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона 127-ФЗ при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов, общества²¹. В данном случае конкурсный управляющий постоянно проявлял неисполнительность, лукавство, уклонение от общения с ГИАОО, бездействие, недобросовестность, которые нарушали ход установленной законом процедуры. С января 2020 г. в ГИАОО и Омское отделение ПФР начали поступать социально-правовые запросы от бывших работников НПО «Мостовик» о предоставлении сведений об их трудовом стаже на предприятии и размере заработной платы для оформления пенсионного обеспечения. Защищая конституционные права работников, и в своих интересах, ГИАОО по делу «Мостовика» тесно сотрудничал с Управлением Федеральной налоговой службы РФ по Омской области, Министерством труда и социального развития Омской области, Отделением ПФР по Омской области, Управлением Росреестра по Омской области. Жалобы ГИАОО на уклонение конкурсного управляющего от исполнения обязательств по договору в деле о банкротстве и просьбы о принятии соответствующих мер направлялись в Саморегулируемую организацию арбитражных управляющих «Меркурий», членом которой он (А.Л. Клочков) является. Кроме того, ГИАОО обращался в Центральный аппарат Росреестра с просьбой решить вопрос о привлечении Клочкова А.Л. к административной ответственности, принять меры реагирования по отношению к нему. В нарушение пункта 2 статьи 134 указанного ФЗ о банкротстве конкурсным управляющим не соблюдалась очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам в ходе конкурсного производства.

После долгой серии судебных разбирательств, потока жалоб бывших работников предприятия в различные инстанции в связи с нарушением конституционных прав (невозможностью получения справок о стаже, заработной

²¹ О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 28.12.2022, с изм. от 31.05.2023) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 25.08.2023).

плате, особых условиях труда для предъявления в ПФР), в сентябре 2022 г. оплата услуг по вышеуказанному договору в полном объеме была произведена, после чего состоялась передача ДЛС в ГИАОО. Учитывая, что документы по основной деятельности данного предприятия не сохранились, ДЛС стали единственными подлинными документальными источниками, попавшими в архив и частично отражающими историю НПО «Мостовик».

Подробно представленные «хитросплетения» в еще большей степени свидетельствуют о необходимости внесения в архивное законодательство более конкретных норм для повышения эффективности работы архивных учреждений, вынужденных расходовать трудовые ресурсы и рабочее время на судебную практику.

Несмотря на сложности участия архива в судебных разбирательствах, для ГИАОО экономический интерес был очевиден, поскольку средства, получаемые бюджетным учреждением от приносящей доход деятельности, поступают на его счет и расходуются в его интересах. Причем плановая сумма доходов учреждения от приносящей доход деятельности ежегодно устанавливается учредителем, и ее получение является одним из показателей эффективности деятельности учреждения (в 2021 г. – 10 676,2 тыс. рублей).

Особенностью механизма финансирования казенных учреждений является получение средств на их деятельность в полном объеме из государственного/муниципального бюджета, независимо от суммы поступлений на приносящую доход деятельность, перечисляемой потребителями услуг не на счета учреждений, а непосредственно в бюджет. Поскольку распоряжаться доходами оно не может, казенное учреждение, как правило, не имеет действенного стимула к их увеличению.

Анализ доходов, получаемых ГИАОО от разных видов деятельности, свидетельствует о значимой доле в их составе средств, ежегодно поступающих на счет учреждения, именно от оказания услуги по хранению ДЛС негосударственных организаций (таблица 20). Суммы поступлений от оказания данной услуги и их доля в общем объеме «заработанных» архивом средств

изменчива в зависимости от обстоятельств, но является хорошим подспорьем для развития деятельности учреждения. За период 2016–2021 гг. в ГИАОО она составляла от 1 356,92 тыс. рублей (16,4 %) в 2020 г., до 6 511,5 тыс. рублей (47,9 %) – в 2017 г. Полученные средства направлены на реализацию издательских и выставочных проектов, улучшение материально-технического состояния архива (приобретение автомобилей, оргтехники, расходных материалов, выполнение ремонтных работ и др.), материальное стимулирование работников учреждения.

Таблица 20

Средства, полученные ГИАОО от приносящей доход деятельности (2016–2021 гг.)

Год	Общая сумма средств от приносящей доход деятельности (тыс. руб.)	В том числе средств, полученных за оказание услуги по хранению ДЛС негосударственных организаций, тыс. руб.	Доля средств, полученных за оказание услуги по хранению ДЛС негосударственных организаций в общей сумме средств от приносящей доход деятельности, %
2016	7 566,4	2 614,4	34,6
2017	13 601,5	6 511,5	47,9
2018	14 103,7	4 636,8	32,9
2019	8 954,4	2 446,7	27,3
2020	8 253,0	1 356,92	16,4
2021	10 665,7	2 634,5	24,7

Размер оплаты услуг по каждому договору ГИАОО с ликвидируемой негосударственной организацией определяется на основании прейскуранта на платные услуги, оказываемые учреждением физическим и юридическим лицам, в зависимости от объема принимаемых на хранение документов и сроков их хранения (документы, созданные до 2003 г., подлежат хранению в течение 75 лет после увольнения работника, после 2003 г. – 50 лет)²².

Стоимость каждой услуги (работы), указанная в Прейскуранте, определяется на основе расчета экономически обоснованных затрат учреждения в соответствии с методикой, утвержденной приказом Министерства культуры

²² Об утверждении и вводе в действие Прейскуранта на платные услуги, оказываемые ГИАОО физическим и юридическим лицам: приказ ГИАОО от 07.03.2019 № 14 // Исторический архив Омской области: Официальный сайт. URL:https://iaoo.ru/files/docs/NormDoc/2021/22.prikaz_07.03.2019_14.pdf (дата обращения: 25.08.2023).

Омской области от 24.12.2010 № 42 «Об утверждении Порядка определения платы за оказание услуг (выполнение работ), относящихся к основным видам деятельности государственных учреждений, функции и полномочия учредителя которых осуществляет Министерство культуры Омской области, для граждан и юридических лиц»²³.

Учитывая отсутствие единообразия в решении вопросов приема архивными учреждениями на постоянное хранение ДЛС, в настоящее время в практической работе конкурсных управляющих и ликвидационных комиссий наблюдается следующий алгоритм действий:

1. Изучается ситуация в регионе, где осуществляла деятельность организация (наличие государственных и муниципальных архивов и их условия приема на хранение ДЛС). При возможности безвозмездной передачи документов, составляется соответствующий договор и выполняется передача документов.

2. При отсутствии согласия архивных учреждений принять ДЛС безвозмездно определяется наиболее приемлемый по стоимости услуг и готовности к приему документов вариант.

3. При желании оспорить предложения архивных учреждений на прием документов на платной основе изучается судебная практика по рассмотрению похожих дел в данном субъекте РФ. С её учетом принимается решение о заключении договора с архивом на предлагаемых условиях либо обращении в судебные органы для определения условий передачи их решением.

Еще одной актуальной и горячо обсуждаемой архивистами проблемой на протяжении всего исследуемого периода является прием на хранение бесхозных²⁴ документов²⁵.

²³ Об утверждении Положения о порядке и условиях выполнения платных работ, оказания платных услуг ГИАОО и их ценообразовании: приказ ГИАОО от 19.03.2019 № 20 // Исторический архив Омской области. Официальный сайт. URL: https://iaoo.ru/files/docs/NormDoc/2021/17.prikaz_19.03.2019_20.pdf (дата обращения: 25.08.2023).

²⁴ Согласно статье 225 ГК РФ (часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ «бесхозной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности, на которую собственник отказался».

Казалось бы, выходом из данной ситуации могло бы стать возмещение из соответствующих бюджетов организациям расходов на проведение отбора, упорядочения и передачи бесхозных ДЛС, включая их транспортировку на постоянное хранение. О такой возможности свидетельствует пункт 3 статьи 23 ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», но порядок возмещения негосударственным организациям расходов на указанные цели законодательно не регламентирован.

Для решения данной проблемы в Закон Омской области от 12.09.2011 «Об архивном деле в Омской области» был включен порядок обращения с бесхозными архивными документами на территории региона²⁶. Указанным НПА предусматривается принятие на архивное хранение документов ликвидированных организаций, не имеющих правопреемников и обнаруженных на территории иных, ныне действующих, но не имеющих к ним отношения, организациям. Здесь же предусмотрена возможность возмещения затрат организациям, которые произвели за счет собственных средств упорядочение архивных документов в целях их передачи в ГИАОО. Кроме того, порядок возмещения затрат организациям, выполнившим за счет собственных средств упорядочение архивных документов в целях их передачи в ГИАОО, утвержден постановлением Правительства Омской области от 07.11.2012 № 232-п²⁷.

Следует отметить, что за десятилетие действия указанного порядка работы с бесхозными документами на практике он не применялся. В 2012–2015 гг. с просьбой о приеме бесхозных ДЛС обращались многие организации, но

²⁵ Совет по архивному делу при Федеральном архивном агентстве // Отечественные архивы. 2017. № 6. С. 3–15 ; Решения НМС архивных учреждений ЦФО РФ 26 мая 2021 г., г. Тула // Главное архивное управление города Москвы: Официальный сайт. URL: <https://www.mos.ru/mosarchiv/documents/nauchno-metodicheskii-sovet-arkhivnykh-uchrezhdenii-tcfo-rf/view/254597220/> (дата обращения: 25.08.2023) и др.

²⁶ Об архивном деле в Омской области : закон Омской области от 12.09.2011 № 1385-ОЗ. Ст. 9 // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/omsk/351413/> (дата обращения: 25.08.2023).

²⁷ О мерах по реализации Закона Омской области «Об архивном деле в Омской области» : постановление Правительства Омской области от 07.11.2012 № 232-п // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <https://base.garant.ru/15638464/#:~:text=Постановление%20Правительства%20Омской%20област и%20от,с%201%20января%202013%20г> (дата обращения: 25.08.2023).

оснований для отнесения представленных архивных документов к категории бесхозных не было. Например, ОАО «Омсктравтотранс» пыталось передать «брошенные» архивы подведомственных учреждений ГП «Омскавтотранс», правопреемником которого оно является. Аналогичная ситуация имела место с документами столовой № 138, хранящимися в ОАО «Техуглерод» и т. д.²⁸.

В основном, организации, планирующие передачу бесхозных документов, упорядочивают их собственными силами либо передают их в муниципальные архивы, на которые данный порядок не распространяется. Не удалось исключить ситуации, когда во избежание утраты бесхозных документов, попавших в ГИАОО, их приходится готовить к приему на хранение силами архивистов.

Вероятно, на использование данного порядка влияет его сложность и длительность процесса получения организацией компенсации понесенных затрат.

Исходя из опыта, можно сделать вывод, что порядок возмещения организации, обнаружившей бесхозные ДЛС, затрат на их отбор, упорядочение и передачу на архивное хранение, на практике не стал действующим и в реальности проблему не решает.

Выходом из данной ситуации может быть создание более эффективного порядка работы архивных служб и организаций, обнаруживших бесхозные документы, по их передаче на архивное хранение, а также совершенствование нормативно-правовой базы в части повышения ответственности собственников и руководителей негосударственных организаций за выполнение установленной законом нормы об обязательной передаче ДЛС в архивное учреждение и осуществления контроля за исполнением этих действий.

В результате комплексного изучения источников, учитывая опыт работы ГАНО, ГИАОО и других архивов, можно типологизировать основные проблемы взаимодействия ГМА и разных категорий организаций негосударственного

²⁸ О реализации Закона Омской области от 12.09.2011 № 1385 «Об архивном деле в Омской области» : материалы выездного заседания комитета по образованию, науке, культуре и молодежной политике Законодательного Собрания Омской области (12.11.2015) // ГИАОО. Ф. 715. Оп. 1. Д. 1261. Л. 8-8 об.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
10	Возможность утраты документов АФ РФ, находящихся в частной собственности и оставшихся на хранении в организациях после их исключения из списков ОИК ГМА	+	+	+	+								

*для организаций, реорганизованных в ходе приватизации из государственных структур

2.3. Сотрудничество архивных учреждений и негосударственных организаций в работе по использованию и популяризации документального наследия

В большинстве регионов Сибири в 1991–2021 гг. активно развивалось взаимодействие ГМА и негосударственных структур, прежде всего некоммерческих, в области использования и популяризации документального наследия. Условно можно выделить два направления взаимодействия:

- сотрудничество с фондообразователями в организации использования документов АФ РФ, переданных ими в ГМА в процессе комплектования;
- реализация совместных просветительских проектов, независимо от участия негосударственных организаций в комплектовании ГМА.

Первое направление обусловлено наличием соответствующих положений в НПА, регулирующих доступ к архивным документам в ГМА. В частности, условия доступа к архивным документам, относящимся к частной собственности, устанавливаются их собственниками или владельцами¹; а доступ к документам с пометой «для служебного пользования» осуществляется при наличии разрешения фондообразователя в письменном виде².

Таким образом, на сегодняшний день документы архивных фондов негосударственных организаций, хранящихся в ГМА, по условиям доступа к ним можно разделить на три группы (таблица 22). При этом две группы составляют документы, использование которых осуществляется во взаимодействии с фондообразователем, за исключением случаев, предусмотренных законодательством.

¹ Об архивном деле в Российской Федерации : Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ. Ст. 24. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1406/ (дата обращения: 25.08.2023).

² Об утверждении Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации : приказ Росархива от 01.09.2017 № 143 (ред. от 09.06.2021) (Зарегистрировано в Минюсте России 01.11.2017 № 48765). Раздел III // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282098/896f686c16c39d47e88b6657339f574be8d007a2/ (дата обращения: 25.08.2023).

Особенности использования архивных документов, переданных на хранение в ГМА негосударственными организациями

№ п/п	Группы документов	Особенности использования
1	Архивные документы, образовавшиеся в деятельности негосударственных организаций, переданные на постоянное хранение в ГМА с передачей права собственности на них государству/муниципалитету	Условия доступа пользователей к документам устанавливаются ГМА
2	Архивные документы, образовавшиеся в деятельности негосударственных организаций, переданные на постоянное хранение в ГМА с передачей права собственности на них государству/муниципалитету, имеющие помету «ДСП»	Доступ к документам осуществляется при наличии письменного разрешения фондообразователя (или правопреемника)
3	Архивные документы, образовавшиеся в деятельности негосударственных организаций, переданные на постоянное хранение в ГМА с сохранением права частной собственности фондообразователя на них (независимо от наличия пометы «ДСП»)	Условия доступа пользователей к документам устанавливаются собственником/владельцем документов

В практической деятельности особые условия использования архивных документов, переданных негосударственными организациями в ГМА, фиксируются в договорах. Так, в договорах ГИАОО с негосударственными организациями, не согласившимися на передачу архивных документов в собственность субъекта РФ (Омской области), заключенных в период до 01.02.2008, содержится формулировка «По согласованию с организацией архив организует использование архивных документов организации в соответствии с законодательством». Как отмечалось в параграфе 2.1, после 01.02.2008 договоры заключались ГИАОО только с организациями, передающими вместе с документами на хранение в архив права собственности на них государству (субъекту РФ). Особые условия использования архивных документов, отраженные в договорах, учитываются в работе при организации выставочных документальных (в том числе виртуальных) проектов, издательской деятельности, выдаче документов пользователям читальных залов, подготовке ответов на тематические запросы граждан.

В субъектах РФ, входящих в СФО, как и в других регионах страны сотрудничество ГМА и негосударственных организаций активизировалось после 1990-х гг., прежде всего став следствием демократических преобразований:

открытия архивных документов для широкого использования, интеграции архивов в систему формирующихся институтов гражданского общества, создания и деятельности политических, национальных, религиозных, просветительских, научных и прочих общественных формирований.

В 1990 г. сотрудники облгосархивов принимали участие в работе секций региональных отделений Российского фонда культуры, общества «Мемориал», Общества охраны памятников истории и культуры, ветеранских объединений³.

Возросший интерес общественности к истории, рост национального самосознания и самоидентификации населения проявились в поступающих в архивы СФО запросах о наличии соответствующей информации. Отвечая потребностям, омские архивисты готовили тематические перечни архивных документов (ГИАОО в 1992 г. «Поляки в Западной Сибири 1803–1885 гг.», в 1993 г. «Из истории финнов в Сибири» и др.)⁴. Представители национальной общественности стали активными посетителями читальных залов архивов в целях выявления документов, отражающих историю своих этнических групп, проживающих в Сибири⁵.

Возрождение казачества в рассматриваемый период также основывалось на изучении и популяризации имеющихся архивных материалов. Совместно с сибирским отделом казачества госархивами были подготовлены встречи с представителями казачества, выставка «История сибирского казачества в фотографиях и документах», подготовлены радио- и телепередачи об истории сибирского казачества, о документах новых партий и общественных движений⁶.

Процесс развития государственно-церковных отношений в России, активное восстановление и строительство храмов, возобновление приходской жизни сопровождалось проявлением большого интереса к архивным документам по истории РПЦ, который не снижается до настоящего времени.

В рамках сотрудничества, на начальном этапе (1992–1994), архивистами

³ ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 1503. Л. 40–47 ; ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 1178. Л. 11.

⁴ ГИАОО. Ф. Р-715. Оп. 1. Д. 783. Л. 13–14.

⁵ ГИАОО. Ф. Р-715. Оп. 1. Д. 772. Л. 18.

⁶ ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 1211. Л. 14.

ГИАОО формировались тематические подборки документов «Документы Госархива Омской области по истории Русской православной церкви», «К истории Серафимо-Алексеевской часовни», «Документы ГАОО о Параскевиевской (Шкроевской) церкви в г. Омске». В 1995 г. к 100-летию Омской епархии в здании облгосархива были подготовлены выставки: «Русское православие в Сибири» и «Христианство глазами молодых художников», архивисты приняли участие в международной научной историко-церковной конференции «Русское православие в Сибири: перелистывая архивные документы», подготовили цикл статей для средств массовой информации, включая газету «Омские епархиальные ведомости»⁷.

Во исполнение Указа Президента РФ⁸ в 1999 г. Федеральной архивной службой России и региональными архивными службами субъектов РФ были разработаны Планы работы архивных учреждений РФ по подготовке к встрече третьего тысячелетия и 2000-летию христианства. В целом по стране эта масштабная работа стала важным направлением информационной деятельности архивных учреждений в 1999–2001 гг. Во взаимодействии с органами власти, учреждениями науки, культуры, образования, СМИ, организациями РПЦ было проведено около 30 научных и научно-практических конференций, развернуто около 150 тематических документальных выставок, вышло около 200 передач на радио и телевидении, опубликовано свыше 250 статей и подборок документов в региональной и местной прессе, активизировалась публикационная деятельность⁹. В перечень мероприятий, реализуемых на территории Омской области, вошел ряд исследовательских и документально-выставочных проектов об истории храмового строительства и биографиях священнослужителей, тематических дней открытых

⁷ ГИАОО. Ф. Р-715. Оп. 1. Д. 816. Л. 11–13.

⁸ О подготовке к встрече третьего тысячелетия и празднованию 2000-летия христианства : Указ Президента РФ от 06.02.1998 № 138 // Официальный сайт Президента России URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/11984> (дата обращения: 25.08.2023).

⁹ Об итогах выполнения Плана основных мероприятий архивных учреждений РФ по подготовке встречи третьего тысячелетия и празднованию 2000-летия христианства // Информационный бюллетень Федеральной архивной службы России № 35–36. М., 2002. С. 20.

дверей, публикаций статей в СМИ, лекций и школьных уроков¹⁰.

В 2014 г. с участием ГИАОО состоялся круглый стол «Утраченные храмы г. Тары», организованный Омским филиалом Российского фонда культуры, Тарско-Тюкалинской епархией и Администрацией Тарского муниципального района Омской области¹¹.

Следует отметить, что сотрудничество ГИАОО с организациями РПЦ начиналось не только с выявления и использования имеющихся в фондах архивных документов. В 1992 г. проводилась работа по изучению состава и содержания документов Омского епархиального управления с целью его включения в список ОИК госархива документами¹². К сожалению, этого не произошло, но в части научно-исследовательской деятельности плодотворное сотрудничество продолжается до настоящего времени, что закреплено соглашением о сотрудничестве, заключенным в 2017 г.¹³.

Многолетнее плодотворное сотрудничество связывают Алтайский госархив и Барнаульскую епархию Русской православной церкви.

Осенью 2011 г. вышла в свет и была презентована в Государственном архиве Алтайского края книга «Церковь Святителя Димитрия Ростовского. История и современность», созданная совместно архивом и Барнаульской епархией к 180-летию постройки и освящения храма. В течение двух лет продолжалась подготовка этого издания к печати – на основе архивных документов, фотографий, воспоминаний воссоздавалась полная история храма. По оценкам ученых-историков книга выполнена на высоком краеведческом и научном уровне¹⁴.

Наиболее крупным совместным проектом последних лет стала выставка «Православный Алтай. Связь времен», посвященная 25-летию Барнаульской

¹⁰ ГИАОО. Ф. Р-715. Оп. 1. Д. 1396. Л. 3–5.

¹¹ ГИАОО. Ф. Р-715. Оп. 1. Д. 1235. Л. 27.

¹² ГИАОО. Ф. Р-715. Оп. 1. Д. 772. Л. 9.

¹³ Соглашение о сотрудничестве между Религиозной организацией «Омская Епархия РПЦ» и Бюджетным учреждением Омской области «Исторический архив Омской области» от 12.12.2017 // Текущее делопроизводство ГИАОО.

¹⁴ Государственный архив Алтайского края: Официальный сайт. URL: http://www.archiv.ab.ru/prosvet/vistavki/2011/08_11_2011.html (дата обращения: 05.03.2024).

епархии и 150-летию Духовного образования на Алтае (Музей Барнаульской епархии, 2019 г.). Среди экспонатов посетителям были представлены более 100 уникальных подлинных и копийных архивных документов по истории Православия на Алтае XVIII–XX вв. из 24 фондов Государственного архива Алтайского края (делопроизводственная документация епархии, распорядительные документы органов власти, планы и чертежи, личные и архивно-следственные дела священнослужителей, фотодокументы и др.)¹⁵.

В Кемеровской области сотрудники Государственного архива Кузбасса являются постоянными участниками организуемых Кузбасской Митрополией межрегиональных ежегодных историко-краеведческих чтений «Православное краеведение на земле Сибирской». А в 2021 г. на межрегиональной онлайн-конференции «Православная книга в современной культуре» Государственному архиву Кузбасса главой Кузбасской митрополии митрополитом Кемеровским и Прокопьевским Аристархом было вручено благодарственное письмо Кузбасской литературной премии имени святителя Павла, митрополита Тобольского за существенный вклад в увековечение памяти Новомучеников и Исповедников Русской Церкви, которые завершили свой земной путь на Кузнецкой земле¹⁶.

Получало развитие и сотрудничество ГМА СФО с другими религиозными организациями, пропагандирующими традиционные духовные ценности. Так, представители Омского облгосархива принимали участие в научно-практической конференции, посвященной 600-летию ислама в Сибири (1994 г.)¹⁷, подготовили выставку документов и провели ряд лекций по истории российских евреев и иудейской общины Омской области в синагоге г. Омска в 1998 г.¹⁸, а к юбилею еврейского религиозного общества «Ор-Хадаш» в 2001 г. организовали выставку «Евреи в Сибири»¹⁹.

¹⁵ Государственный архив Алтайского края: Официальный сайт. URL: http://www.archiv.ab.ru/list_news/news_arch_life/new_26062019.html (дата обращения: 05.03.2024).

¹⁶ Государственное казенное учреждение «Государственный архив Кузбасса»: Официальный сайт. URL: <https://arhiv42.ru> (дата обращения: 05.03.2024).

¹⁷ ГИАОО. Ф. Р-715. Оп. 1. Д. 792. Л. 11.

¹⁸ ГИАОО. Ф. Р-715. Оп. 1. Д. 844. Л. 16.

¹⁹ ГИАОО. Ф. Р-715. Оп. 1. Д. 866. Л. 11.

В 2000-х гг. широкое распространение получило увлечение генеалогией, в Сибири, как и повсеместно в России, начали создаваться общественные объединения и клубы генеалогов. В первую очередь им была необходима профессиональная помощь архивистов. Работниками ГИАОО в 2004 г. была организована встреча с членами Омского общества «Сибирский родослов» по теме «Методика работы в архивах»²⁰. В 2019 и 2020 гг. в Государственном архиве Алтайского края проводился цикл мастер-классов «Корни и крона» по изучению родословной для представителей АНО «Центр Славянской Культуры»²¹.

Помимо взаимодействия с общественными организациями, заинтересованными в изучении истории своего сообщества (национального, религиозного, профессионального и др.) или отдельных аспектов истории, особую важность и актуальность для архивистов представляло сотрудничество с организациями, с целью популяризации исторических знаний, сохранения историко-культурного, в том числе документального наследия.

Большой вклад в популяризацию историко-документального наследия и сохранение исторической памяти вносит Российское общество историков-архивистов (РОИА), созданное в ноябре 1990 г. Первичными организациями РОИА реализуются различные научно-просветительские проекты на территории большинства регионов страны²². Наиболее активно действуют отделения РОИА в г. Москве, г. Санкт-Петербурге, Ярославской и Свердловской областях, Республике Крым²³.

В регионах Сибири формирование региональных отделений происходило медленнее. В период празднования 10-летия РОИА в 2000 г. региональные отделения появились в Новосибирской, Омской, Читинской областях, в Алтайском крае было открыто представительство РОИА²⁴. На протяжении

²⁰ ГИАОО. Ф. Р-715. Оп. 1. Д. 892. Л. 16.

²¹ Государственный архив Алтайского края : Официальный сайт. URL: <http://www.archiv.ab.ru> (дата обращения: 05.03.2024).

²² Российское общество историков-архивистов : Официальный портал. URL: <http://www.roiarch.com> (дата обращения: 25.08.2023).

²³ Там же.

²⁴ ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 1503. Л. 48–51.

некоторого времени после создания наблюдалась некоторая активность указанных региональных отделений. Например, планом работы Омского отделения РОИА на 2001 г. предусматривались: подготовка и проведение Горбаневских чтений, посвященных памяти омского историка, архивиста, краеведа и писателя Н.В. Горбаня с изданием сборника тезисов докладов и сообщений участников; издание сборника архивных документов «Улицы Омска», посвященного 285-летию города, презентация специальности «Историк-архивист», которая открывалась в 2001 г. на кафедре отечественной истории Омского государственного технического университета²⁵. Этот план был осуществлен.

Затем, судя по архивным документам и материалам официальных сайтов ГАС регионов СФО, общественная активность историков-архивистов Сибири несколько снизилась до празднования 20-летия РОИА.

В апреле 2011 г. состоялся семинар по теме «Расширение основных направлений деятельности Новосибирского отделения РОИА в развитии гражданских инициатив по популяризации истории малой Родины» с участием руководителей архивных органов и учреждений, представителей органов власти, духовенства, культурных, научных и образовательных учреждений Новосибирской области. Участниками были намечены основные направления совместной деятельности «для консолидации усилий органов власти, научных и образовательных учреждений, ветеранских, молодежных и прочих общественных и религиозных организаций, творческих союзов по формированию гражданской позиции и повышению самосознания молодежи». Был рассмотрен положительный опыт деятельности региональных отделений РОИА в регионах России и отмечено желание его перенять²⁶. Результатом работы по выполнению принятых решений стало создание 28 местных отделений (секций, представительств) Новосибирского РОИА и рост численности членов общества с 40 до 305 человек. В октябре 2011 г. совместно региональным Управлением ГАС

²⁵ ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 1465. Л. 25.

²⁶ ГАНО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 2625. Л. 1–7.

и Новосибирским отделением РОИА под эгидой правительства Новосибирской области была организована II Всероссийская научно-практическая конференция «Новосибирская область в контексте Российской истории», посвященная 90-летию образования Новониколаевской губернии. По итогам конференции был издан сборник материалов в двух частях²⁷.

В феврале 2011 г. создано Иркутское областное отделение Российского общества историков-архивистов, которое проводило работу по нескольким направлениям, уделяя особое внимание подрастающему поколению и ветеранам. В частности, иркутяне принимали участие во Всероссийских конкурсах юношеских учебно-исследовательских работ РОИА «Юный архивист»²⁸.

В течение исследуемого периода в структуру РОИА вошли региональные отделения всех субъектов СФО²⁹.

Прочные позиции современных архивных учреждений в социокультурном пространстве и выполнение ими, наряду с музеями и библиотеками, роли институтов социальной памяти, в последние десятилетия активно обсуждаются участниками различных архивоведческих форумов, находят отражение в статьях ученых и практиков³⁰. Ими отмечается тенденция к сближению и интеграции объектов музейного, архивного и библиотечного хранения, а также выполнение архивами, музеями и библиотеками культурно-просветительских и научных функций, в том числе в сотрудничестве с общественными объединениями.

²⁷ Управление государственной архивной службы Новосибирской области : Официальный сайт. URL: <https://archives.nso.ru> (дата обращения: 25.08.2023).

²⁸ Архивное агентство Иркутской области : Официальный сайт. URL: <https://irkobl.ru/sites/archiv/> (дата обращения: 25.08.2023).

²⁹ Российское общество историков-архивистов : Официальный портал. URL: <http://www.roiarch.com/index.php/struktura> (дата обращения: 25.08.2023).

³⁰ Козлов В.П. Бог сохранял архивы России. 543 с. ; Артизов А.Н. Общественная миссия российских архивов. С. 3–11 ; Двоеносова Г.А. Документ и историческая память в социальной самоорганизации. С. 11–15 ; Мазур Л.Н. Документальная память: свойства, структура, проблемы актуализации. С. 13–17 ; Хорхордина Т.И. Научные дискуссии отечественных ученых о разграничении понятий «архив, библиотека, музей»: проведение и результаты // Дискуссионные проблемы источниковедения истории фундаментальной науки в СССР: материалы Всерос. науч. конф., г. Москва, Архив РАН – РГГУ, 25 июня 2019 г. М., 2019. С 40–48 ; Хорхордина Т.И. Архив в формировании исторического сознания и российской социокультурной идентичности. С. 15–19 ; Сыров В.М. Архив в современном социокультурном пространстве: сотрудничество с общественными организациями. С. 73–77 и др.

Архивные учреждения СФО плодотворно сотрудничают с региональными отделениями Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, Союза краеведов России, Российского военно-исторического общества, Российского исторического общества, а часть работников архивов имеет членство в данных организациях.

Нередко они становятся организаторами и активными участниками конференций и круглых столов, обсуждая различные исторические, краеведческие, социальные аспекты, способствуя формированию институтов гражданского общества. Так, омские, архивисты принимали участие в региональной конференции «Омские научные объединения: история и современность», посвященной 60-летию Дома ученых (Омская государственная областная библиотека имени А.С. Пушкина, 1998 г.)³¹, Международной научно-практической конференции «Политические партии, организации, движения в условиях кризисов, конфликтов и трансформаций общества: опыт уходящего столетия» (Омский государственный педагогический университет, 2000 г.)³², а их кемеровские коллеги ко Дню образования Кемеровской области в 2017 г. провели заседание круглого стола «Взаимодействие Государственного архива Кемеровской области с образовательными, культурными, общественными организациями»³³.

Особое внимание в совместной работе ГМА субъектов РФ и негосударственных организаций уделяется сохранению памяти о событиях Второй мировой войны, противодействию фальсификации истории соответствующего периода. Примерами могут служить: проект архивистов Красноярского края и редакции газеты «Твои аргументы» (АО «Аргументы и факты») по сбору воспоминаний участников войны и тружеников тыла «В памяти

³¹ ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 235. Л. 93.

³² ГИАОО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 1465. Л. 25.

³³ Государственное казенное учреждение «Государственный архив Кузбасса»: Официальный сайт. URL: <https://arhiv42.ru> (дата обращения: 05.03.2024).

навечно» (2011)³⁴, историко-документальный выставочный проект «Возвращение...» Центра документации общественных организаций Свердловской области и Свердловской областной общественной молодежной организации «Ассоциация патриотических отрядов «Возвращение» (г. Екатеринбург, 2015)³⁵, Всероссийская научно-общественная конференция с международным участием «Все для фронта! Все для победы!»: вклад тыловой организации гражданского населения в победу в Великой Отечественной войне» (г. Москва, 2020), организованная Главным архивным управлением Московской области, Центральным государственным архивом Московской области, Московским областным архивным центром, Общероссийским общественным движением «НАРОДНЫЙ ФРОНТ «ЗА РОССИЮ» (ОНФ), Ассоциацией учителей истории и обществознания Московской области³⁶ и др.

Как показывает опыт, традиционные формы работы архивных учреждений по использованию и популяризации историко-документального наследия (публикация и экспонирование архивных документов, организация информационных мероприятий: конференций, круглых столов, презентаций, экскурсий, лекций, встреч с общественностью, Дней открытых дверей, уроков) становятся более эффективными с применением современных способов коммуникации, приемов подачи материала, технологий организации социокультурных мероприятий.

Например, опыт кемеровских и омских архивистов свидетельствует о растущем интересе населения к программам мероприятий, организуемым в рамках ежегодных всероссийских акций «Ночь музеев».

³⁴ Архивы Красноярского края: Официальный сайт. URL: <http://красноярские-архивы.рф/about/news/130> (дата обращения: 25.08.2023).

³⁵ Еще не похоронен последний солдат // Центр документации общественных организаций Свердловской области: Официальный сайт. URL: <https://cdooso.ru/news/354-eshchjo-ne-rokhoronen-poslednij-soldat> (дата обращения: 25.08.2023).

³⁶ Центральный государственный архив Московской области: Официальный сайт. URL: <http://mo-ac.ru/2020/10/16/vserossijskaja-nauchno-obshhestvennaja-konferencija-s-mezhdunarodnym-uchastiem-vse-dlja-fronta-vse-dlja-pobedy-vklad-tylovoj-organizacii-grazhdanskogo-naselenija-v-pobedu-v-velikoj-otechestvennoj-vojn/> (дата обращения: 25.08.2023).

Творческий поиск архивистов отмечается в различных регионах России. Презентационными площадками для архивных документов в публичном пространстве стали архивные фестивали, объединяющие циклы различных мероприятий (документальных и виртуальных выставок, тематических встреч и круглых столов, конференций для школьников, квест-игр для студентов, презентаций сборников архивных документов и др.). Так, с 2018 г. проводятся архивные фестивали «АрхивФест» (г. Тольятти), «Архив/FEST Бурятия» (Республика Бурятия)³⁷.

На территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югра получает развитие архивное волонтерство, объединившее к декабрю 2021 г. около 140 человек из 16 муниципальных образований. Силами архивных добровольцев реализуются проекты «Югорский архивный диктант «Взгляд в прошлое», «Подвиги югорчан. Прошлое и настоящее» (формирование сводного банка данных на основе архивной информации) и др.³⁸.

Государственный архив Алтайского края в 2019 г. заключил соглашение о сотрудничестве с Всероссийским общественным движением «ВОЛОНТЕРЫ ПОБЕДЫ» в рамках реализации Всероссийского проекта «Моя история». Данный проект предполагает оказание силами добровольцев помощи заинтересованным гражданам в изучении истории своей семьи на основе документальных архивных источников³⁹.

Заслуживает внимания многогранная деятельность Пермского государственного архива социально-политической истории по выявлению, сохранению и популяризации документной истории Дома Романовых,

³⁷ Зубова О.В. Использование новых форм в информационной деятельности государственных и муниципальных архивов Самарской области // Государственная архивная служба Нижегородской области: Официальный сайт. Материалы НМС. URL: <https://www.archive-nnov.ru/?id=24650> (дата обращения: 25.08.2023); «Архив/FEST Бурятия»: третий архивный фестиваль продолжается // Культура РФ. URL: <https://www.culture.ru/events/1524270/arkhiv-fest-buryatiya-tretii-arkhivnyi-festival-prodolzhaetsya> (дата обращения: 25.08.2023).

³⁸ Слет архивных волонтеров «Хранители истории» // Архивные ведомости: газета архивистов Свердловской области. 28 февраля 2022 г. № 2 (248). С. 4.

³⁹ Государственный архив Алтайского края: Официальный сайт. URL: <http://www.archiv.ab.ru> (дата обращения: 05.03.2024).

проведению исследований, направленных на увековечение памяти Великого Князя Михаила Александровича и поиск его останков. Работа осуществляется совместно с органами власти Пермского края, Пермской митрополией РПЦ, Елисаветинско-Сергиевским просветительским обществом и другими организациями. На базе архива создана постоянная площадка для обсуждения данной темы — проводятся международные научно-практические конференции, круглые столы, выставки архивных документов, научно-образовательные чтения по истории Императорского Дома Романовых. Материалы конференций и круглых столов публикуются, дополнительно издается ряд сборников документов по указанной теме⁴⁰.

В настоящее время в Перми ведется работа по созданию на базе гостиницы «Королевские номера», в которой провел последние недели жизни Великий Князь Михаил Александрович, музейно-делового центра для размещения музейных экспозиций, проведения культурных и научных мероприятий.

Данный проект еще в стадии реализации, но его замысел имеет определенное сходство с содержанием деятельности открытого в 2012 г. в структуре ГИАОО Центра изучения истории Гражданской войны (ЦИИГВ)⁴¹, ставшего исследовательской, выставочной и дискуссионной площадкой, местом привлечения омской общественности, и туристским брендом региона⁴². Его

⁴⁰ Неганов С.В. Партархив как научно-методическая база и организационный центр реализации локальной исторической темы в региональном масштабе, на примере темы увековечения в Пермском крае событий, связанных с историей Императорского Дома Романовых // Материалы НМС // Государственная архивная служба Нижегородской области : Официальный сайт. URL: <https://www.archive-nnov.ru/?id=24650> (дата обращения: 25.08.2023).

⁴¹ См.: параграф 2.3. настоящего исследования.

⁴² Бородина Г.Ю. Центр изучения истории Гражданской войны в Омске: год работы. С. 136 ; Чекалина Л.А. Центр изучения истории как инновационная форма архивной деятельности // Вестник ВНИИДАД. 2018. № 1. С. 119–125 ; Кузнецов Н., Тимохина Д. Белый Омск 1918–2018 // Посев. 2018. № 11. С. 2–5 ; Чекалина Л.А., Петин Д.И. Архивы представляют // Отечественные архивы. 2019. № 4. С. 130–131 ; Стельмак М.М. Акция «Ночь музеев»: опыт Исторического архива Омской области. С. 219–233 ; Кантор Ю.З. «Спаси Человека». По следам документально-выставочного проекта. С. 81–87 ; Чекалина Л.А. Центр изучения истории Гражданской войны как общественное пространство... С. 25–33; Её же. Исторический архив Омской области в системе научной коммуникации // Четвертая Всероссийская научная конференция «Омские научные чтения – 2020» (направление «Документоведение, архивоведение и источниковедение»). URL: https://conf.omsu.ru/omskienauchnyechteniya_4/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8B (дата обращения: 25.08.2023) и др.

создание придало новый импульс развитию взаимодействия архива и негосударственных организаций в работе по популяризации историко-документального наследия.

Для создания и работы ЦИИГВ в оперативное управление ГИАОО было передано овеянное легендами здание, имеющее статус памятника истории и культуры регионального значения, расположенное в центре Омска, построенное купеческой семьей Батюшкиных в начале XX в. В этом особняке, привлекающем внимание омичей своим архитектурным обликом и тайнами прошлого, в 1918–1919 гг. находилась личная резиденция А.В. Колчака⁴³.

Неоднократно ЦИИГВ становился площадкой реализации общественных инициатив различных организаций, направленных на расширение правдивых знаний о прошлом, сохранение исторической памяти, патриотическое воспитание населения. Здесь проходили заседания, круглые столы, конференции Омского регионального отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, Омской областной ОО Союза писателей России, Омского отделения Союза российских писателей, Общества коренных омичей. В 2015 г. гостями Центра являлись руководители краеведческих общественных организаций Москвы; а в 2016 г. здесь побывали участники XVII конференции Ассоциации писателей Урала и Сибири, посвященной обсуждению проблем развития отечественной патриотической литературы. Участникам конференции, помимо историко-документальной экспозиции, был представлен обзор изданий о периоде и участниках Гражданской войны из справочно-информационного фонда архива, в том числе книги, созданные омскими архивистами по архивным документам из фондов ГИАОО.

С участием ЦИИГВ общественными структурами осуществлено несколько теле- и медиапроектов, среди которых: «Военно-исторические маршруты России» (Российское военно-историческое общество, 2016–2017), «Формула русской

⁴³ Петин Д.И., Стельмак М.М. Педагогика в архиве на службе преодоления современных мифов массового сознания о Гражданской войне в России // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2018. № 3. С. 9–15.

революции» (Российское историческое общество, 2017), «Золото Колчака» (Российский фонд культуры, 2021) и др.

Представители Омского отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, Омского отделения Союза краеведов России, Общероссийской ОО «Российское историко-просветительское и правозащитное общество «Мемориал»; Омской духовной семинарии РПЦ и др. принимают активное участие в конференциях, семинарах, круглых столах, организуемых ГИАОО совместно с органами власти и высшими учебными заведениями. Например, в ставших традиционными, проводимых с периодичностью один раз в два года, научно-практических конференциях «Гражданская война на востоке России: взгляд сквозь документальное наследие»⁴⁴. В октябре 2021 г. такая конференция состоялась в четвертый раз, получив статус международной⁴⁵.

Притоку посетителей в ЦИИГВ способствует взаимодействие с Туристским информационным центром Омской области и негосударственными организациями турбизнеса (ООО «Туристическая компания «Увлечен и Я», ООО «Евразия-тур» и др.). Посещение ЦИИГВ включается в программы туристских маршрутов для омичей и гостей региона. Кроме того, приобретается опыт межрегионального сотрудничества, например, участие в Национальном туристическом проекте «Императорский маршрут», объединяющем 22 региона России. Разработаны материалы для включения в межрегиональный туристский проект «Живые уроки».

Всего за период с 2012 по 2021 гг. в ЦИИГВ побывало свыше 50 тыс. человек, проживающих в Омской области, других регионах России, странах ближнего и дальнего зарубежья; проведено более 3 тыс. экскурсий. Благодаря сотрудничеству с различными организациями, включая негосударственные,

⁴⁴ Машкарин М.И. «Смута XX века» в Сибири: взгляд сквозь документальное наследие (историко-архивные конференции в Омске по истории Революции и Гражданской войны в России) // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5. № 1. С. 70–74.

⁴⁵ Гражданская война на востоке России: взгляд сквозь документальное наследие: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., посвящ.100-летию Западно-Сиб. восстания и 10-летию Центра изучения истории Гражданской войны (Россия, Омск, 20–21 окт. 2021 г.). Омск. 2021. 344 с.

удается формировать график его посещений организованными группами и рационально планировать работу специалистов. Значительное количество посещений (групп) организовано профсоюзными, ветеранскими, молодежными, детскими объединениями и туристическими фирмами.

Деятельность ЦИИГВ, синтезированная на основе архивных задач и функций, способствует изменению имиджа Исторического архива Омской области в сторону доступности и открытости. Это отмечалось многими посетителями, включая Генерального директора Фонда президентских грантов И.В. Чукалина (2018 г.), участников заседаний НМС архивных учреждений СФО (2017 г.), Российско-Казахстанской комиссии по сотрудничеству в области архивов (2019 г.) и др. Оценка необычного для архивной сферы проекта – создания и деятельности Центра изучения истории – была дана Росархивом при подведении итогов Всероссийского конкурса «Архив XXI», посвященного 100-летию Государственной архивной службы России (2018 г.), когда ГИАОО была вручена Благодарность за внедрение инновационных форм работы.

Имея коммуникационное пространство, открытое для совместного с негосударственными организациями научного и творческого поиска, повышения уровня знаний населения об историческом прошлом на основе подлинных документов, архив становится активным участником формирования гражданского общества и ревнителем сохранения исторической памяти⁴⁶.

В плане изучения опыта заслуживает внимание деятельность Клуба любителей алтайской старины, созданного в г. Барнауле в 1989 г. и объединившего людей разных возрастов и занятий, равнодушных к истории и краеведению, имеющих активную жизненную позицию и желание внести свою лепту в развитие региона. Алтайский государственный архив занимает одну из ключевых позиций в организации мероприятий данного сообщества, проводимых с участием представителей творческих, ветеранских, просветительских, национально-культурных, патриотических, религиозных и др. объединений.

⁴⁶ Чекалина Л.А. Центр изучения истории Гражданской войны как общественное пространство... С. 25–33.

Работа клуба ориентирована на вовлечение общественности к изучению истории своей семьи и родного края, патриотическое воспитание подрастающего поколения, укрепление межнационального единства, популяризацию историко-документального наследия⁴⁷.

Организаторами мероприятий алтайских любителей старины, наряду с краевым государственным архивом, являются музейные, научно-образовательные учреждения и библиотеки. А вот историко-архивный клуб «Краевед Хакасии» действует непосредственно при Национальном архиве Республики Хакасия с 2011 г. Каждое заседание клуба имеет свою тему и содержательную основу. Постепенно состав участников клуба расширяется, прирастая представителями разных общественных формирований. Принять участие в деятельности клуба предлагается всем, кто интересуется историей Хакасии, желает представить результаты своих исследований, провести время в общении с интересными людьми и расширить свои познания⁴⁸.

Особое значение имеют проекты, реализуемые ГМА и негосударственными организациями, создающие ресурс для использования любыми заинтересованными юридическими и физическими лицами. Одним из примеров подобного сотрудничества является взаимодействие ГИАОО и Омского регионального общественного благотворительного фонда «Культура Сибири»⁴⁹. Фондом реализуется проект «Гордость земли Омской», в рамках которого для размещения в открытом доступе и использования в воспитательной работе учреждений культуры и образования создается коллекция документальных фильмов о людях, предприятиях и организациях, внёсших значительный вклад в

⁴⁷ Государственный архив Алтайского края : Официальный сайт. URL: <http://www.archiv.ab.ru> (дата обращения: 05.03.2024).

⁴⁸ Национальный архив Республики Хакасия : Официальный сайт. URL: <https://arhiv.r-19.ru/news/> (дата обращения: 05.03.2024).

⁴⁹ Соглашение о сотрудничестве между Омским региональным общественным благотворительным фондом «Культура Сибири» и Бюджетным учреждением Омской области «Исторический архив Омской области» от 05.04.2018 // Текущее делопроизводство ГИАОО.

развитие Омской области⁵⁰. ГИАОО представил из своих фондов в данный массив кинолент фильмы «Празднование 60-летия Омской области» (1994), «Омская область на рубеже тысячелетий» (2001), «Исторический архив Омской области. Сохраняем прошлое с мыслями о будущем» (2018).

Кроме того, в 2019 г. ГИАОО принял участие в реализации проекта РОО ветеранов (пенсионеров) культуры, искусства, художественного образования Омской области по подготовке сборника историко-архивных материалов «Дом детства моего», посвящённого деятельности в Омской области в годы Великой Отечественной войны детских домов для детей-сирот и эвакуированных детей с временно оккупированных территорий Советского Союза. Данный проект, основанный на документальной архивной информации и воспоминаниях участников событий, стал победителем конкурса проектов в области культуры и искусства, получив грант Президента РФ⁵¹.

Поддерживая общественные организации в реализации проектов, направленных на популяризацию историко-документального наследия и сохранение исторической памяти, архивные учреждения СФО осуществляют консультативную, методическую и организационную помощь, направляют рекомендательные письма организаторам конкурсов по предоставлению финансовой помощи.

Опыт взаимодействия ГМА и негосударственных организаций каждого региона СФО в части популяризации историко-документального наследия интересен и многогранен, обладает неисчерпаемым потенциалом для укрепления позитивного имиджа отечественной архивной службы, решения социально значимых задач и защиты национальных интересов страны.

⁵⁰ Омский региональный общественный благотворительный фонд «Культура Сибири»: Официальный сайт. URL: http://kulturasibiri.ru/gordost_zemli_omskoj/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁵¹ Исторический архив Омской области: Официальный сайт. URL: <https://iaoo.ru/page/uchastie-v-podgotovke-sbornika-istoriko-arhivnyh-materialov> (дата обращения: 25.06.2023).

Выводы

Рассмотрение практического опыта взаимодействия архивных учреждений субъектов РФ и негосударственных организаций свидетельствует об аналогичности происходящих в российских регионах процессов, но с более сложным положением дел в субъектах РФ, входящих в СФО, чем в среднем по стране (судя по показателю доли негосударственных ОИК в общем количестве ОИК ГМА на 2021 г.).

Несмотря на основной подход, определяемый архивным законодательством к формированию АФ РФ ценными документами независимо от формы собственности и организационно-правовых характеристик фондообразователей, в течение исследуемого периода произошло ослабление управленческих функций в части воздействия ГАС на организации, предприятия, учреждения негосударственных форм собственности, осуществляющие значимую политическую, экономическую и социокультурную деятельность. Это выразилось в отказе большинства из них от сотрудничества либо несоблюдении договорных отношений, что влечет за собой снижение качественной работы по формированию АФ РФ и его репрезентативности.

Наличие самостоятельного уполномоченного органа управления в сфере архивного дела субъекта РФ не является фактором, обеспечивающим эффективность взаимодействия архивных учреждений и негосударственных организаций в части комплектования документами АФ РФ.

На протяжении 1991–2021 гг. архивными учреждениями субъектов РФ накоплен большой практический опыт работы с негосударственными организациями, позволяющий выявить основные тенденции и проблемы взаимоотношений с ними.

По эффективности взаимодействия ГМА и негосударственных структур наибольшее беспокойство вызывает организация работы по комплектованию архивных учреждений документами АФ РФ, образующимися в деятельности негосударственных организаций. Отмечается устойчивая тенденция снижения количества ОИК ГМА данной категории вследствие закрепленного архивным

законодательством права собственности на архивные документы и провозглашенного принципа формирования взаимоотношений с негосударственными организациями исключительно на добровольной основе. При этом к частной форме собственности относятся документы всех типов негосударственных организаций, включая созданные и действующие с участием государства (РФ, субъектов РФ) или муниципалитетов.

Недостаточная конкретизация в действующем законодательстве условий передачи ДЛС в ГМА и требований к ликвидируемым (в добровольном порядке) юридическим лицам является причиной проблем в части обеспечения сохранности данной категории документов ликвидированных организаций.

Широкие перспективы для взаимодействия ГМА и негосударственных организаций представляются в совместной деятельности, направленной на популяризацию историко-документального наследия и сохранение исторической памяти. Актуальность данного направления с точки зрения обеспечения информационной безопасности России свидетельствует о необходимости повышения эффективности данной работы в условиях современных архивных учреждений, важности изучения и внедрения имеющегося положительного опыта.

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ АРХИВНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РАБОТЕ ПО СОХРАНЕНИЮ И ПОПУЛЯРИЗАЦИИ ИСТОРИКО- ДОКУМЕНТАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ

3.1. Совершенствование нормативно-правового и методического обеспечения работы архивных учреждений по комплектованию документами Архивного фонда Российской Федерации и другими документами, образующимися в деятельности негосударственных организаций

Одним из сложных аспектов российского законодательства в архивной сфере, по мнению М.В. Ларина, является «правовое обоснование комплектования национальных архивных фондов документами негосударственных структур – частных и акционерных организаций и предприятий, общественных объединений...»¹. При этом законодательство других государств содержит нормы, предоставляющие архивным службам «больше возможностей влияния на сохранность и включение документов частных архивов в состав национальных архивных фондов»².

Как отмечают авторитетные ученые, право является главным инструментом, призванным оберегать национальные интересы, и оно «не должно препятствовать их реализации, и осложнять функционирование»³. К сожалению, не всегда Российское законодательство успевает за требованиями жизни с её небывалыми

¹ Ларин М.В. Сравнительный обзор архивного законодательства стран СНГ // Правовые проблемы архивного дела в Евроазиатском регионе : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (27 сентября 2002 г., г. Астана). С. 11. URL: <https://studylib.ru/doc/247175/pravovye-problemy-arhivnogo-dela-v-evroaziatskom-regione> (дата обращения: 15.02.2024).

² Там же.

³ Баранов В.М. Деструктивное воздействие права и национальные интересы // Журнал российского права. 2005. № 12. С. 87.

темпами, проявляя неспособность обеспечивать полноценное решение задач по реализации национальных интересов⁴.

В условиях международных и внутренних вызовов и угроз для современной России именно национальные интересы становятся законодательными приоритетами. Как наиболее общие интересы они формируются и на базе сотрудничества по вопросам развития общества и государства, и «на основе конфликтной составляющей, связанной с существованием частных интересов различных групп, организаций, людей»⁵.

Интерес и потребность государства в сохранении собственной истории⁶, закрепленные в стратегических документах РФ, и в то же время наличие проблем, частично представленных в данном исследовании, свидетельствуют о необходимости разработки и принятия мер, направленных на совершенствование механизмов взаимодействия архивных учреждений и негосударственных структур. Архивы, работающие с документированной информацией, являются полноправной частью информационной сферы, требующей «соответствующего правового регулирования, которое в настоящее время разнородно и фрагментарно»⁷.

В силу сложившихся, отличающихся от зарубежного опыта отечественных традиций отношения к архивам как «внутренне целостным живым организмам», воплощающим неразрывную связь времен⁸, естественным и важным является процесс оценки архивным сообществом доставшегося в наследство историко-документального наследия и принятия мер по его развитию и обогащению

⁴ Баранов В.М. Деструктивное воздействие права и национальные интересы // Журнал российского права. 2005. № 12. С. 84.

⁵ Хабриева Т.Я. Национальные интересы и законодательные приоритеты России // Журнал российского права. 2005. № 12. С. 19–20.

⁶ Конституция РФ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 25.08.2023); Об утверждении Основ государственной культурной политики : Указ Президента РФ от 24.12.2014 № 808. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172706/ (дата обращения: 25.08.2023); О Стратегии национальной безопасности РФ : Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁷ Куняев Н.Н. Правовое обеспечение национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере : дис. ... д-ра юридических наук. М., 2010. С. 24.

⁸ Хорхордина Т.И. Единый государственный архивный фонд... С. 69–76.

применительно к новым условиям, текущим задачам и потребностям общества и государства.

В соответствии с точкой зрения некоторых исследователей⁹ в настоящее время представляется необходимым, прежде всего, концептуально определить и нормативно закрепить основные цели, задачи и позиции государства в архивной сфере. Взвешенные решения и комплексный подход к формированию АФ РФ стали бы основой для внесения изменений и дополнений в нормативно-методические документы, регулирующие взаимодействие архивных учреждений и организаций негосударственного сектора.

Попытка создания Концепции развития архивного дела в РФ предпринималась Росархивом в 2012 г.¹⁰, разработанный проект проходил процедуру обсуждения, но так и не был утвержден¹¹. В проекте Концепции в качестве цели предусматривалось «приведение деятельности российских архивов в соответствие с потребностями и нуждами современного информационного общества». Одним из основных направлений реализации Концепции являлось качественное формирование АФ РФ. В отношении негосударственных организаций содержались позиции по установлению правовых норм о необходимости предоставления ими в случае ликвидации в государственные органы документального подтверждения передачи ДЛС в архивные учреждения. В отношении документов по основной деятельности организаций данной категории в проекте Концепции говорилось о необходимости обеспечения их сохранности с указанием уже действующего механизма передачи документов в государственные, муниципальные или негосударственные архивы по договорам, а

⁹ Ларин М.В. Актуальные вопросы развития и совершенствования архивного законодательства. С. 30–31 ; Храмцовская Н.А. Совершенствование отраслевого законодательства нужно начинать с разработки современной концепции архивной отрасли // Делопроизводство. 2019. № 3. С. 9.

¹⁰ Об организации работы по подготовке концепции развития архивного дела в Российской Федерации : приказ Федерального архивного агентства от 29.08.2012 г. № 46 // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. URL: <https://archives.gov.ru/otkrytoe-pravitelstvo/koncepts-project.shtml> (дата обращения: 25.08.2023).

¹¹ Проект Концепции развития архивного дела в РФ на период до 2020 года // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. URL: <https://archives.gov.ru/documents/project-concept-razvitie-archivnogo-dela.shtml> (дата обращения: 25.08.2023).

также создания собственных частных архивов. Акцентировалось внимание на необходимости выработки и реализации государственной политики в отношении «негосударственной части документального наследия страны», поддержки государственно-частного партнерства в сфере архивного дела, поощрения создания и деятельности негосударственных архивов¹².

В середине 1990-х гг. по поводу формирования АФ РФ документами негосударственных организаций высказывались разные мнения. Б.А. Нуралова констатировала отсутствие у госархивов выгодных предложений, способных заинтересовать новые структуры в условиях рыночных отношений¹³; В.А. Еремченко предполагал, что не придающие значения правильному документированию своей деятельности в условиях экономической нестабильности организации «вероятно, ... еще не созрели до понимания сотрудничества, и вряд ли нужно торопить события»¹⁴. Идеальной с точки зрения обеспечения качества и полноты архивной информации выглядела мысль З.П. Иноземцевой о формировании документного комплекса путем создания источниковой базы по заданным параметрам¹⁵.

Руководитель Росархива А.Н. Артизов призывал учитывать современные реалии, а именно отсутствие возможности законодательного закрепления права архивов требовать от негосударственных организаций передачи документов на постоянное хранение¹⁶. При этом Росархивом рекомендовано применение «промежуточных мер» в виде заключения соглашений об оказании консультативно-методической и практической помощи в сфере делопроизводства и архивного дела¹⁷. Как показывает практика ГИАОО, данная мера

¹² Проект Концепции развития архивного дела в РФ на период до 2020 года // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. URL: <https://archives.gov.ru/documents/project-concept-razvitiie-archivnogo-dela.shtml> (дата обращения: 25.08.2023).

¹³ Нуралова Б.А. Как сохранить документы негосударственных структур. С. 38.

¹⁴ Еремченко В.А. Основные проблемы формирования АФ РФ... С. 15.

¹⁵ Иноземцева З.П. Сохраним ли историю... С. 46.

¹⁶ Совет по архивному делу при Федеральном архивном агентстве // Отечественные архивы. 2017. № 6. С. 13.

¹⁷ Юрасов А.В. Проблемы комплектования государственных и муниципальных архивов на современном этапе // Отечественные архивы. 2017. № 6. С. 16 ; Садовская С.Н. Перспективы

малорезультативна. Во всяком случае, до настоящего времени ни одного отклика со стороны негосударственных организаций на такое предложение не последовало.

По мнению П.А. Кюнга, в мировой и в отечественной архивной практике основной проблемой сохранения и использования документов бизнес-организаций является «противоречие двух основополагающих демократических прав: на доступ к информации и неприкосновенности частной собственности»¹⁸.

Право частной собственности на архивные документы организаций как одна из проблем комплектования АФ РФ рассмотрено в отдельной научной статье автора настоящего диссертационного исследования¹⁹. В ней приводятся точки зрения отечественных исследователей на существующие связи развития современного российского общества с правовым регулированием института частной собственности, сделан вывод о необходимости «установления и соблюдения баланса интересов государства и негосударственных организаций» в отношении сохранности архивных документов, представляющих историческую ценность.

Сегодня собственник наделен правом свободного исключительного неограниченного владения, пользования и распоряжения имуществом, в том числе архивными документами. В условиях высокой доли негосударственных организаций в общей численности зарегистрированных юридических лиц и добровольности их участия в формировании АФ РФ наблюдается явление, когда право собственности как основа формирования и развития экономики и гражданского общества препятствует сохранению документальных свидетельств экономической истории. По словам А.Г. Глинчиковой, «ничем не ограничиваемый частный интерес фактически пожирает сам себя»²⁰.

сотрудничества с промышленными предприятиями в сфере комплектования // Архив в социуме – социум в архиве : материалы Четвертой Всерос. науч.-практ. конф. Челябинск, 2021. С. 50–51.

¹⁸ Кюнг П.А. О деятельности общественных организаций... С. 181–182.

¹⁹ Чекалина Л.А. Право частной собственности на архивные документы... С. 73–79.

²⁰ Глинчикова А.Г. Частная собственность и общественный интерес – дилемма России // Вопросы философии. 2011. № 3. С. 3–11. URL: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=284 (дата обращения: 25.08.2023).

Сложно предугадать потребности будущих поколений исследователей, общества и государства в ретроспективной информации. Определение ценности документов и их отбор в состав АФ РФ представляет собой одну из самых проблемных и обсуждаемых архивоведческих тем. Как отмечает А.Г. Черешня, необходимо «соразмерно, достоверно и пропорционально воссоздавать на информационном уровне жизнь российского общества во всех проявлениях, в ее, так сказать, событийной диалектике»²¹. Учитывая особенности работы в новых социально-экономических и правовых условиях, В.А. Еремченко считает идею «пропорциональности» утопичной, полагая, что утрата части «документной летописи» страны, причем не только отдельных «событийных эпизодов», но и некоторых направлений деятельности, неминуема, что роль государства будет представлена в АФ РФ фрагментарно документами, которые архивисты смогут получить от негосударственных структур. В то же время он поддерживает правомерность формирования стратегии комплектования АФ РФ²².

Определяя задачу совершенствования системы сохранения документального наследия в интересах государства, граждан и субъектов экономических отношений, попытаемся рассмотреть возможные решения, исходя из архивоведческого принципа необходимого и достаточного. По В.П. Козлову, в данном случае «необходимое» – это признание безальтернативности и создание условий для сбережения документальных свидетельств о жизнедеятельности людей; а «достаточное» – выборочно сохраняемая навечно документальная информация, сформированная с соблюдением репрезентативности по отношению к общему объему создаваемой документальной памяти²³.

Обеспечение безальтернативности сохранения документной информации, ограниченной сегодня правом собственности на архивные документы, может быть реализовано только в результате проведения серьезной совместной работы

²¹ Черешня А.Г. Стратегия формирования... С. 23.

²² Еремченко В.А. К вопросу о стратегии... С. 28–30.

²³ Козлов В.П. Похвала документу. С. 63.

архивистов, юристов, экономистов и внесения соответствующих положений в нормативные правовые документы.

Возможным вариантом решения проблемы, апробированным и используемым в ряде иностранных государств, могло бы стать предоставление налоговых льгот негосударственным организациям, передающим созданные ими документы в состав АФ РФ²⁴. Безусловно, такое условие сотрудничества оказало бы позитивное влияние на развитие взаимодействия ГМА и негосударственных, прежде всего коммерческих, организаций. В этом случае в интересах сохранения ценного историко-документального наследия государство должно согласиться с определенным снижением налоговых поступлений от ОИК архивных учреждений в федеральный, региональный (субъекта РФ), муниципальный бюджеты.

Существуют ли варианты решения проблемы без ущерба для экономики страны?

Разделение документов АФ РФ по трем формам собственности (государственная, муниципальная, частная) определено ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации»²⁵. В Конституции РФ (ст. 8) и ГК РФ (ст. 212) говорится о признании и защите в России равным образом частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности²⁶. В то же время только в отношении частной собственности существует прямая норма об охране права, изложенная в статье 35 Конституции РФ²⁷. В этих условиях государственная и муниципальная

²⁴ Суровцева И.А. К вопросу о совершенствовании закона «Об архивном деле в Российской Федерации» // Документ. Архив. История. Современность. 2019. № 19. С. 336–337.

²⁵ Об архивном деле в Российской Федерации : Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1406/ (дата обращения: 25.08.2023).

²⁶ Конституция РФ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 25.08.2023) ; ГК РФ (часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Ст. 212. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/eb582a3545e81537d569aa438df719d23a7ad60d/ (дата обращения: 25.08.2023).

²⁷ Конституция РФ. Ст. 44. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 25.08.2023).

собственность оказываются в большей степени уязвимыми и менее защищенными²⁸.

Существует мнение, что приоритет поддержки частной формы собственности в России был необходим на начальном этапе экономических преобразований 1990-х гг., а на сегодняшний день при очевидной роли государственной и муниципальной собственности в развитии страны требуется «конституционное переосмысление соотношения частной и нечастной форм собственности в экономической системе общества, а также надлежащего конституционного признания и регулирования общественных форм собственности»²⁹.

Классификация форм и права собственности является одной из проблем современности и предметом многочисленных обсуждений ученых. Н.Р. Степанова разделяет частную собственность на индивидуальную, групповую, коллективную в зависимости от форм хозяйствования³⁰. Формы хозяйствования с наличием одного собственника (физическое лицо) обуславливают наличие частной индивидуальной собственности; двух и более собственников – частной групповой; если работники организации являются собственниками на долю более 50 %, речь идет о частной коллективной собственности.

В связи с тем, что рыночная экономика подвержена различным процессам трансформации собственности, включая ее концентрацию при создании корпораций, концернов, холдингов, ассоциаций и др., нередко в целях эффективности и повышения рентабельности использования происходит объединение собственности разных видов – частной и государственной, частной и муниципальной и др. – с соблюдением баланса корпоративных интересов.

²⁸ Букреев В.В., Рудык Э.Н. Императив смены парадигмы трансформации форм и отношений собственности: возможны альтернативы // Альтернативы. 2015. № 2. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_25932865_48326852.pdf (дата обращения: 25.08.2023).

²⁹ Мазаев В.Д. Конституция и формы собственности // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2003. № 4 (45). С. 188.

³⁰ Степанова Н.Р. Основные подходы к классификации форм собственности // Фундаментальные исследования. 2011. № 8. С. 467.

В соответствии с ГК РФ «коммерческие и некоммерческие организации, кроме государственных и муниципальных предприятий, а также учреждений, являются собственниками имущества, переданного им в качестве вкладов (взносов) их учредителями (участниками, членами)»³¹. Таким образом, государственная и муниципальная собственность, используемая в целях осуществления коммерческой и некоммерческой деятельности в виде доли уставного капитала создаваемых новых экономических структур, переходит в категорию частной собственности. При этом ГМА должны выстраивать с такими организациями отношения на тех же условиях, что и с организациями, создаваемыми и действующими без государственного или муниципального участия в виде части собственности в уставном капитале.

С 1 января 2000 г. вступил в силу Общероссийский классификатор форм собственности, предназначенный для решения задач в сфере экономики, «связанных с управлением и распоряжением имуществом», в котором, применительно к теме данного исследования, представляют интерес помимо частной собственности такие формы, как собственность общественных и религиозных объединений, политических партий, профессиональных союзов, смешанная российская собственность, смешанная российская собственность с долей государственной собственности (смешанная российская собственность с долей федеральной собственности, смешанная российская собственность с долей собственности субъекта РФ), собственность государственных корпораций и др.³²

Подвергая данный классификатор острой критике на предмет соответствия действующему законодательству, А.А. Глушецкий считает некорректным, даже в целях необходимости статистического учета и экономического анализа, «конструировать» формы собственности, исходя из особенностей закрепления

³¹ Пункт 3 статьи 213 ГК РФ (часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/eb582a3545e81537d569aa438df719d23a7ad60d/ (дата обращения: 25.08.2023).

³² О принятии и введении в действие Общероссийских классификаторов : Постановление Госстандарта России от 30.03.1999 № 97 (ред. от 26.07.2022) (вместе с «ОК 027-99. Общероссийский классификатор форм собственности») (дата введения 01.01.2000). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_26587/519d7589a3e1ef87c1df361d3c358d297fa763c2/ (дата обращения: 25.08.2023).

имущества в зависимости от организационно-правовых форм юридических лиц³³. По его мнению, правильное вместо «смешанных» и «совместных» форм собственности ввести классификатор участников хозяйственных обществ (акционерных обществ, обществ с ограниченной ответственностью) и корпораций.

В 2020 г. в РФ насчитывалось 3,5 тыс. хозяйствующих субъектов с государственным участием, в том числе с частью федеральной собственности – около 1 тыс., с частью региональной – около 2,5 тыс.³⁴ Деятельность компаний с государственным участием существенно влияет на состояние всей российской экономики не только в силу многочисленности этой группы предприятий, но и по причине их значимости. Очевидно, что результаты деятельности этих предприятий во многом зависят от того, как ими управляет государство. Документы, отражающие данный процесс, представляют важнейший информационный ресурс, который необходимо сохранить в составе АФ РФ.

Несмотря на то, что дословно Конституция РФ не содержит формулировку о «неприкосновенности частной собственности», как отмечалось выше, право частной собственности охраняется законодательством.

Однако Конституцией РФ предусмотрена возможность установления ограничений на права граждан. Согласно части 3 статьи 55 права «могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства»³⁵. Соответственно, это нашло отражение в ГК РФ: «Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и

³³ Глушецкий А.А. Какие формы собственности существуют в России? // Федеральная служба государственной статистики : Официальный сайт. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/subblock/subblock_document/2018-06/28/Dokl_Gl.pdf (дата обращения: 25.08.2023).

³⁴ Яковлев А.Ю. Особенности корпоративного управления в российских компаниях различных форм собственности // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2020. № 2. С. 55.

³⁵ Конституция РФ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 25.08.2023).

не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц...» (пункт 2 статьи 209); «Особенности приобретения и прекращения права собственности на имущество, владения, пользования и распоряжения им в зависимости от того, находится имущество в собственности гражданина или юридического лица, в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, могут устанавливаться лишь законом» (пункт 3 статьи 212)³⁶.

Таким образом, как отмечает В.П. Мозолин, при необходимости государство может «вторгаться в сферу осуществления участниками правоотношений принадлежащих им субъективных прав, принудительно обязывая их действовать в заданном государством режиме»³⁷. По утверждению А.И. Василянкой «ограничения права собственности носят эволютивный характер, т. е. их содержание может развиваться, корректироваться сообразно потребностям общества»³⁸.

Примером может служить принятый в 1994 г. Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов», на основании которого формируется национальный библиотечно-информационный фонд документов РФ³⁹. В соответствии с данным законодательным актом определенное количество экземпляров различных видов тиражируемых документов и печатных изданий в электронной форме подлежит безвозмездной передаче в указанный фонд всеми производителями документов, независимо от организационно-правовой формы и видов собственности. При этом доставку (пересылку) обязательных экземпляров в

³⁶ ГК РФ (часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/eb582a3545e81537d569aa438df719d23a7ad60d/ (дата обращения: 25.08.2023).

³⁷ Мозолин В.П. Правовой статус государственной корпорации и юридическая природа права собственности на принадлежащее ей имущество // Журнал российского права. 2009. № 1. С. 22.

³⁸ Василянская А.И. Неприкосновенность частной собственности: понятие, содержание, пределы // В рамках закона. Юридическая компания. URL: <https://lawforyou.ru/articles/89-publikatsii/77-article-1> (дата обращения: 25.08.2023).

³⁹ Об обязательном экземпляре документов : Федеральный закон от 29.12.1994 №77-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5437/ (дата обращения: 25.08.2023).

установленные законом организации производители осуществляют самостоятельно. Аспекты права собственности на обязательные экземпляры, поступающие в национальный библиотечно-информационный фонд, в данном законе не отражены, и указано, что данное собрание документов, предназначенное для постоянного хранения и общественного использования, является частью культурного достояния народов РФ.

Сравнение с АФ РФ, состоящим, в большинстве своем, не из тиражируемых, а единственных подлинных документов, важных как для общественного использования, так и в интересах государства, приводит к выводу о необходимости совершенствования механизма его формирования.

На сегодняшний день полномочия некоторых органов государственной власти и местного самоуправления (органы Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр), Федеральной налоговой службы России, Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Генеральной прокуратуры РФ, Федеральной службы статистики и др.) позволяют в интересах государства и граждан запрашивать необходимые документы у любых юридических лиц, включая организации негосударственного сектора. К примеру, они являются респондентами в системе сбора данных государственных органов статистики, предусматривающей безвозмездное предоставление первичных данных, необходимых для формирования официальной статистической информации, и это не приравнивается к посягательствам на конституционные основы государства, частные интересы юридических лиц и их собственность. Кроме того, предусмотрены меры ответственности за невыполнение или несвоевременное выполнение соответствующих требований⁴⁰.

В настоящее время информацию о деятельности всех хозяйствующих субъектов можно найти в сети «Интернет» на официальных сайтах организаций

⁴⁰ Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации : Федеральный закон от 29.11.2007 № 282-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72844/ (дата обращения: 25.08.2023).

(уставы, исторические справки, руководящие документы, реализуемые проекты, планы, отчеты, достижения и награды, фото и видеоматериалы и др.), а также в ряде сетевых изданий. Например: Сетевое издание «Интерфакс – Центр раскрытия корпоративной информации» на своем портале содержит и предоставляет в свободном доступе обязательную для раскрытия, согласно российскому законодательству, информацию около 2500 компаний-эмитентов (отчетные и эмиссионные документы, списки аффилированных лиц, уставы, сообщения о существенных событиях) и около 10 000 непубличных акционерных обществ⁴¹. А электронный сервис Rusprofile представляет самые актуальные сведения обо всех юридических лицах в РФ и их деятельности в прошлом (из реестра налоговой, системы госзакупок, картотеки судов, банка исполнительных производств и других баз)⁴².

Данные ресурсы позволяют оперативно работать с информацией и принимать управленческие решения в режиме реального времени. Безусловно, часть документов негосударственных организаций, не являющихся источниками комплектования архивных учреждений, размещенных её обладателями в сети «Интернет» в форме открытых данных, относящихся к общедоступной информации⁴³, было бы желательно включить в АФ РФ. Вероятность того, что такие электронные ресурсы будут обеспечивать вечное хранение представленной документной информации, а также иметь юридическую силу подлинных документов, вызывает большие сомнения.

Таким образом, в рамках действующего законодательства в РФ существуют механизмы работы с документами негосударственных организаций, отвечающие интересам государства, общества и граждан. В то же время АФ РФ документами негосударственных организаций пополняется на добровольной основе,

⁴¹ Интерфакс – Центр раскрытия корпоративной информации : сетевой ресурс. URL: <https://www.e-disclosure.ru/#> (дата обращения: 25.08.2023).

⁴² Быстрая и удобная проверка контрагентов : сетевой ресурс. URL: <https://www.rusprofile.ru> (дата обращения: 25.08.2023).

⁴³ Об информации, информационных технологиях и о защите информации : Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (последняя редакция). Ст. 7 // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/ (дата обращения: 25.08.2023).

уподобляясь «стихийному» (в определенной степени) процессу формирования музейных фондов. Вместе с тем нередко в деятельности негосударственных организаций формируются документы, представляющие собой часть историко-культурного наследия народов РФ, имеющие важную социальную значимость с точки зрения обеспечения безопасности граждан (проектно-строительная документация на социальные объекты). В существующих условиях представляется сомнительной возможность комплектования АФ РФ, отвечающего информационным потребностям современного общества и граждан будущих поколений.

Современные исследователи отмечают актуальность правового регулирования отношений, «возникающих при реализации конституционных прав граждан на информацию; обеспечении законных интересов общества и государства в информационной сфере»⁴⁴. Совершенствование правового механизма регулирования информационной сферы в РФ связано с обеспечением: «свободы получения и распространения общедоступной информации для всех субъектов информационных правоотношений»; «национальных интересов РФ в информационной сфере»; «баланса прав и законных интересов человека, общества и государства в информационной сфере»⁴⁵.

Это нашло отражение в обновленной Стратегии национальной безопасности РФ (2021 г.)⁴⁶, где, по оценке аналитиков и журналистов, впервые за период с начала 1990-х гг. уверенно обозначена собственная линия развития России, основанная на последовательной и жесткой деятельности по защите своих государственных интересов и отказе от либеральной фразеологии⁴⁷. Угрозы

⁴⁴ Куняев Н.Н. Правовое обеспечение национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере. М., 2010. С. 25.

⁴⁵ Куняев Н.Н. Правовое обеспечение национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере : дис. ... д-ра юридических наук. М., 2010. С. 80.

⁴⁶ О Стратегии национальной безопасности РФ : Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271// (дата обращения: 25.08.2023).

⁴⁷ Новая Стратегия нацбезопасности России провозгласила идеологию сбережения народа // Федеральное агентство новостей. URL: <https://riafan.ru/1456883-novaya-strategiya-nacbezopasnosti-rossii-provozglasila-ideologiyu-sberezheniya-naroda> (дата обращения: 25.08.2023) ; Тренин Д. Манифест новой эпохи. О чем говорит новая «Стратегия национальной безопасности

национальной безопасности в Стратегии 2021 г. рассматриваются как нарастающие и долгосрочные. Внешнеполитическая ситуация, развернувшаяся после ее принятия, подтверждает правильность сделанных прогнозов.

Как отмечалось в параграфе 1.1., в число национальных интересов развития государства, указанных в Стратегии, вошли сохранение культурного и исторического наследия народов России, защита исторической памяти, что непосредственно связано с архивной сферой.

Следовательно, действия государства в области архивного дела должны носить взвешенный и системный характер. Память о стране, о населявших ее народах, необходимо сохранять «вопреки любым будущим и современным историческим катаклизмам. Такое сохранение есть современная государственная и общественная ответственность»⁴⁸, обеспечение которой нуждается в практической реализации приоритета права общества на сохранение материального и нематериального культурного наследия перед имущественными интересами физических и юридических лиц⁴⁹. Таким образом, есть основания для обоснованного инициирования изменений в архивное законодательство, в части некоторых ограничений права собственности на архивные документы негосударственных организаций.

В случае утверждения Концепции развития архивного дела в РФ, предусматривающей какие-либо кардинальные изменения и внесение положений, нуждающихся в нормативном закреплении, было бы правильным создание рабочей группы по совершенствованию архивного законодательства с участием теоретиков и практиков-архивистов и правоведов.

Учитывая многогранность и сложность процесса совершенствования нормативно-правовой базы взаимодействия ГМА и негосударственных организаций, требующего серьезного системного изучения, в рамках данного

России» (Carnegie Moscow Center, Россия) // Сетевое издание – Интернет-проект ИноСМИ.RU. 09.07.2021. URL: <https://inosmi.ru/politic/20210709/250080554.html> (дата обращения: 25.08.2023).

⁴⁸ Козлов В.П. Архивоведение: учебник и практикум для вузов. С. 20.

⁴⁹ Об утверждении Основ государственной культурной политики : Указ Президента РФ от 24.12.2014 № 808. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172706/ (дата обращения 25.08.2023).

исследования представляется возможным сформулировать лишь некоторые предложения.

Прежде всего, целесообразно внести изменения в статью 4 ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации»⁵⁰.

в пункт 2.2.в. – о наделении субъекта РФ полномочиями хранения, комплектования, учета и использования архивных документов и архивных фондов коммерческих организаций, в уставном капитале которых имеется доля государственной собственности;

в пункт 3.1.б. – о наделении муниципального образования полномочиями хранения, комплектования, учета и использования архивных документов и архивных фондов коммерческих организаций, в уставном капитале которых имеется доля муниципальной собственности (приложение 2).

Взаимодействие ГМА с данной категорией негосударственных организаций должно осуществляться на основе договорных отношений, но определять целесообразность включения их в состав источников комплектования АФ РФ должен орган управления в сфере архивного дела на основе существующих критериев отбора (без определяющей роли принципа добровольности).

Таким же должен быть подход при отнесении к источникам комплектования АФ РФ организаций, в уставном капитале которых нет доли государственной или муниципальной собственности, но деятельность которых основана на выполнении государственного/муниципального заказа (ГМЗ). Как правило, большинство из них являются системообразующими в экономике регионов, осуществляющими активную общественно значимую деятельность, выходящую за пределы предприятия.

Система ГМЗ в последние десятилетия активно совершенствуется в целях повышения эффективности управления и обеспечения интересов государства. Поставщики товаров и услуг заинтересованы в получении ГМЗ, а для некоторых

⁵⁰ Об архивном деле в Российской Федерации : Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ. Ст. 4. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1406/ (дата обращения: 25.08.2023).

из них, в частности предприятий оборонно-промышленного комплекса, выполнение долгосрочных контрактов является основой существования. Нормативное регулирование в данном направлении осуществляется рядом законодательных актов⁵¹, в основе которых заключение на государственном или муниципальном уровне контрактов с поставщиками товаров и исполнителями услуг. В силу сложности нормативного механизма ГМЗ, несмотря на взаимосвязь некоторых законодательных документов между собой, вопрос о возможности внесения в них изменений, связанных с обязательной передачей документов на хранение в ГМА для включения в АФ РФ, требует дополнительного изучения с участием компетентных специалистов в сфере юриспруденции.

Автор данного исследования попытался рассмотреть вариант включения в содержание типовых контрактов, в части обязательств поставщика товаров/исполнителя услуг, передачу документов по основной деятельности в ГМА для включения в АФ РФ (с вариантом выборочного приема документов архивом у организаций, не входящих в списки ОИК ГМА). Применение такого подхода на первый взгляд представляется рациональным, поскольку контракты используются при организации всех видов поставок и услуг в рамках ГМЗ для организаций всех организационно-правовых форм. Кроме того, существует

⁵¹ ГК РФ (часть 2) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (последняя редакция). Глава 30, параграф 4 // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 25.08.2023) ; О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд : Федеральный закон от 02.12.1994 № 53-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5108/ (дата обращения: 25.08.2023) ; О поставках продукции для федеральных государственных нужд : Федеральный закон от 13.12.1994 № 60-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5205/ (дата обращения: 25.08.2023) ; О государственном оборонном заказе : Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140175/ (дата обращения: 25.08.2023) ; О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/ (дата обращения: 25.08.2023) ; О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц : Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116964/ (дата обращения: 25.08.2023) и др.

Единая информационная система в сфере закупок, где регистрируются подрядные организации, участвующие в системе ГМЗ⁵². При более детальном изучении автор пришел к выводу, что в условиях действующей в настоящее время системы ГМЗ инициировать включение данного положения в типовые контракты нецелесообразно по ряду причин, некоторыми из которых являются:

– четкое обозначение предмета контракта о выполнении конкретных услуг или поставке товаров, не позволяющее расширить рамки запрашиваемой документированной информации для формирования комплекса документов о роли организации-исполнителя контракта в социально-экономическом развитии региона и государства;

– невозможность осуществления ГМА экспертизы ценности документов по всем заключаемым и исполняемым контрактам всех негосударственных организаций в течение года;

– незавершенность процесса формирования каталога товаров и услуг, разнообразие используемых типовых контрактов в популярных видах закупок⁵³ и продолжение разработки шаблонов новых контрактов профильными министерствами.

По мнению автора, в организации взаимодействия ГМА с юридическими лицами негосударственного сектора, выполняющими государственный/муниципальный заказ (ГМЗ), ключевую роль должен выполнять орган управления в сфере архивного дела при участии ГМА. Информация об участии в выполнении ГМЗ негосударственными организациями, деятельность которых имеет весомое значение в социально-экономическом развитии территорий, содержится в размещаемых в открытых источниках ежегодных отчетах организаций.

⁵² Единая информационная система в сфере закупок (ЕИС ЗАКУПКИ): портал. URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/siteMap.html> (дата обращения: 25.08.2023).

⁵³ Библиотека типовых контрактов, типовых условий контракта // Единая информационная система в сфере закупок (ЕИС ЗАКУПКИ): портал URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/siteMap.html> (дата обращения: 25.08.2023).

Расширение полномочий субъектов РФ в части включения в списки ОИК ГМА негосударственных организаций, в уставном капитале которых содержится государственная/муниципальная собственность, а также действующих благодаря участию в выполнении ГМЗ, не сможет в целом решить проблему обеспечения репрезентативности АФ РФ, но в значительной степени улучшит качество отбора архивных документов, представляющих историко-культурную ценность, формирующихся в деятельности негосударственных организаций.

Для кардинального преобразования сложившейся ситуации представляется целесообразным предложенный В.П. Козловым вариант изменения правового статуса документа⁵⁴. Сегодня отнесение архивного документа к движимому имуществу автоматически включает его в систему вещных правоотношений. По мнению В.П. Козлова, документ является неким особым общественным достоянием, подлежащим особому регулированию⁵⁵.

Законодательство не содержит установленного перечня признаков, характеризующих вещь как движимое имущество. Согласно ГК РФ (пункт 2 статьи 130), к движимому имуществу относятся все вещи, не входящие в категорию недвижимости, включая деньги и ценные бумаги⁵⁶. Хозяйственная деятельность организаций основана на использовании принадлежащего ей имущества, отражаемого в бухгалтерском учете. При этом документы, образующиеся в деятельности организации, в учет имущества не включаются⁵⁷, оценке стоимости не подвергаются. Документация по личному составу не относится к продуктам производственной деятельности организации и не становится ее частной собственностью⁵⁸.

⁵⁴ Козлов В.П. Документальная память в архивоведческом знании. С. 246 ; Его же. Архивоведение: учебник и практикум для вузов. С. 240.

⁵⁵ Козлов В.П. Документальная память в архивоведческом знании. С. 246.

⁵⁶ Энциклопедия решений. Движимое имущество: понятия и признаки // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <https://base.garant.ru/58075059/> (дата обращения: 25.08.2023).

⁵⁷ Движимое и недвижимое имущество в бухгалтерском учете // Ассистентус. URL: <https://assistentus.ru/buhuchet/dvizhimoe-i-nedvizhimoe-imushchestvo-v-buhgalterskom-uchete/> (дата обращения: 25.08.2023).

⁵⁸ Альбрехт Б.В. О некоторых вопросах правовой базы деятельности архивов юридических лиц. С. 34.

Как отмечалось прежде, нежелание негосударственных организаций сотрудничать с ГМА в части комплектования документами АФ РФ связано не с опасениями понести материальный ущерб при их передаче, а с появлением ответственности по обеспечению нормативно установленных условий хранения документов и регламентированной работы с ними. Таким образом, ценность документа заключается не в денежном выражении, а в свойстве сохранения нужной для государства, общества и граждан информации. В то же время организациями архивные документы рассматриваются как инструменты деятельности (бизнеса), нужные для решения своих задач.

Как полагал В.П. Мозолин, понятие «форма собственности» в последние годы существования СССР юристами отождествлялась со степенью обобществления и особенностями обобществляемого имущества. Переход к рыночной экономике требует изменения в подходах, когда акцент в понятии «форма собственности» вместо указания «степени обобществления имущества» был бы перенесен на новую категорию «тип собственника», а критерий «особенности обобществляемого имущества» был бы заменен более конкретным «виды имущества»⁵⁹.

Архивная информация, сохраняемая на материальных носителях, по своей сути является нематериальной. Очевидно, документная информация является особым объектом права, нуждающимся в специфическом регулировании.

Таким образом, представляется целесообразным предложение В.П. Козлова о необходимости внедрения нормативного регулирования не по принципу собственности, а по принципу «сохранения, доступности, эффективного поиска и использования документальной исторической памяти»⁶⁰.

В нормативно-методическом регулировании нуждается вопрос обеспечения сохранности и государственного учета документов АФ РФ, находящихся в

⁵⁹ Мозолин В.П. Правовой статус государственной корпорации и юридическая природа права собственности на принадлежащее ей имущество // Журнал российского права. 2009. № 1. С. 23–24.

⁶⁰ Козлов В.П. Документальная память в архивоведческом знании. С. 246 ; Его же. Архивоведение: учебник и практикум для вузов. С. 240.

частной собственности и оставшихся на хранении у собственника – негосударственной организации, если она исключена из списка ОИК ГМА⁶¹.

Не являются новыми, но пока не воплощены в нормативных документах предложения о совершенствовании законодательного регулирования процесса приема-передачи в архивные учреждения документов ликвидируемых негосударственных организаций на постоянное (документы АФ РФ) и временное (ДЛС) хранение. О необходимости принятия таких мер свидетельствуют данные анкетирования федеральных и региональных государственных и муниципальных архивов субъектов РФ, проведенного Росархивом в 2017 г.⁶², материалы заседаний НМС архивных учреждений федеральных округов, опубликованные статьи архивистов⁶³. Большинство мнений по данному поводу связано с назревшей необходимостью внесения изменений в Правила организации хранения, комплектования, учета и использования документов АФ РФ и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, научных организациях»⁶⁴.

В частности, пункт 37.7. о передаче документов ликвидированных негосударственных организаций следует дополнить критериями, определяющими

⁶¹ Более подробно в статье: Чекалина Л.А. К вопросу об обеспечении сохранности документов Архивного фонда Российской Федерации, образующихся в деятельности негосударственных организаций // Вестник ВНИИДАД. 2023. № 1. С. 40–45.

⁶² Юрасов А.В. Проблемы комплектования государственных и муниципальных архивов на современном этапе. С. 6.

⁶³ Альбрехт Б.В. О некоторых вопросах правовой базы деятельности архивов юридических лиц. С. 30–35 ; Ходова Л.В. Тенденции формирования Архивного фонда Российской Федерации в архивных учреждениях Приморского края: история и современность. Доклад на заседании НМС архивных учреждений Дальневосточного федерального округа 04.09.2018 в г. Хабаровске // Официальный сайт Правительства Приморского края и органов исполнительной власти Приморского края. URL: <https://primorsky.ru/authorities/executive-agencies/bureaus/archival/koordinatsionnye-organy/zasedanie-nauchno-met> (дата обращения: 25.08.2023) ; Чулкова Т.Н. Проблемы комплектования Государственного архива Вологодской области // Архивы Санкт-Петербурга: сайт Архивного комитета Санкт-Петербурга. URL: https://spbarchives.ru/materialy-zasedanij-2019-goda1/-/asset_publisher/jadhtml4Y54/content/id/4737074 (дата обращения: 25.08.2023) ; Казеева С.А. Архивный фонд Чувашской Республики... С. 32–36 и др.

⁶⁴ Об утверждении Правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах... : приказ Росархива от 02.03.2020 № 24. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_353044/ (дата обращения: 25.08.2023).

соответствующий для этого государственный или муниципальный архив. Основными позициями при определении соответствия представляются типология имеющихся на территории архивных учреждений, места нахождения организаций, ареал их деятельности и значение в политической и социально-экономической жизни территории, участие государства или муниципалитета в деятельности организаций (наличие долей в уставном капитале).

В целях установления единых на всей территории РФ подходов к организации приема ДЛС на длительное хранение в ГМА, следует конкретизировать в статье 23 ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» аспект оплаты негосударственными организациями услуг по приему и хранению ДЛС⁶⁵. На сегодняшний день в интересах государства и общества было бы правильным документы по основной деятельности организаций, представляющие историко-культурную ценность, принимать для включения в состав АФ РФ безвозмездно, а ДЛС и другие документы, сроки временного хранения которых не истекли, – на платной основе. Для стимулирования негосударственных организаций в принятии решения о сотрудничестве с ГМА, исходя из апробированного опыта, полагаем возможным, сделать исключение для организаций, включенных в списки ОИК в период их деятельности, и в случае ликвидации (банкротства) таковых их документы постоянного и длительного хранения принимать безвозмездно (приложение 2).

Целесообразность внесения указанных изменений также связана с необходимостью приведения данной нормы в соответствие с принятым в 2008 г. ФЗ «О противодействии коррупции»⁶⁶. Пункт 14 статьи 7 данного законодательного акта к основным направлениям деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции относит «совершенствование порядка использования государственного и муниципального

⁶⁵ Об архивном деле в Российской Федерации : Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ. Ст. 23. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1406/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁶⁶ О противодействии коррупции : Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/ (дата обращения: 25.08.2023).

имущества, государственных и муниципальных ресурсов»⁶⁷. На основании данной нормы при проверках финансовой деятельности государственных и муниципальных архивов особое внимание уделяется вопросу условий приема ДЛС на долговременное хранение. Указанная в 125-ФЗ «договорная основа» не позволяет архивному учреждению действовать по своему усмотрению, определяя размер оплаты предоставляемой услуги в зависимости от разных обстоятельств, тем более предоставлять ее безвозмездно. В этом надзорные органы усматривают коррупционную составляющую. Чтобы исключить коррупциогенный фактор, каждый ГМА должен руководствоваться нормативным правовым актом, на основании которого определяются условия заключения договора с негосударственной организацией, желающей передать на хранение ДЛС. Как правило, данные условия устанавливаются региональным законодательством, локальным правовым актом архива (прейскурант на услуги). У некоторых учреждений это зафиксировано в Уставе организации. Ряд архивов предоставляет данную услугу безвозмездно (что очень удобно: единообразно, обоснованно для надзорных органов и не вызывает проблем в части оспаривания права на доход в судебных органах). И как результат, в стране нет единообразия в применении вышеназванной нормы 125-ФЗ, о чем подробно говорится в параграфе 2.2.

В статью 21 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»⁶⁸, где указаны документы, представляемые в регистрационный орган в связи с ликвидацией юридического лица, предлагается внести подтверждение о передаче на хранение в ГМА документов АФ РФ и ДЛС.

В методических документах по работе с ОИК ГМА целесообразно отразить существование государственно-общественных (общественно-государственных) объединений, правовой статус которых вызывает противоречивые точки зрения. В

⁶⁷ О противодействии коррупции : Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁶⁸ О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей от 08.08.2001 № 129-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/ (дата обращения: 25.08.2023).

целях совершенствования архивного делопроизводства, статистического учета источников комплектования и поступающих на хранение архивных документов следует определить место таких организаций в Примерной классификационной схеме построения Списка ОИК ГМА⁶⁹. Необходимо указать также к какой форме собственности относить документы таких организаций при заполнении указанного Списка⁷⁰.

Кроме того, по мнению архивистов, необходимо внесение в федеральное законодательство изменений, направленных на совершенствование контроля за соблюдением негосударственными организациями архивного законодательства, повышение ответственности за невыполнение требований по передаче на хранение в архивные учреждения документов организаций в случае их ликвидации⁷¹.

Пробелы в российском законодательстве и методическом сопровождении, создающие ситуации неопределенности, в которых архивисты вынуждены принимать решения на основе субъективных мнений, следует, по возможности, исключать, устанавливая и закрепляя единые подходы.

⁶⁹Определение организаций-источников комплектования государственных и муниципальных архивов. ... Приложение 3. URL: https://archives.gov.ru/documents/rekomend_organization-istochniki-komplektovaniya.shtml#pril-1 (дата обращения: 25.08.2023).

⁷⁰ Там же. Приложение № 2.

⁷¹ Решения НМС архивных учреждений ЦФО РФ 26 мая 2021 г., г. Тула // Главное архивное управление города Москвы : Официальный сайт. URL: <https://www.mos.ru/mosarchiv/documents/nauchno-metodicheskii-sovet-arkhivnykh-uchrezhdenii-tcfo-rf/view/254597220/> (дата обращения: 25.08.2023).

3.2. Организационные и методические меры по улучшению взаимодействия архивных учреждений и негосударственных организаций

На сегодняшний день основными технологическими процессами взаимодействия ГМА с организациями негосударственного сектора являются:

- участие негосударственных организаций в комплектовании ГМА документами АФ РФ и иными документами, образующимися в их деятельности;

- обеспечение архивными учреждениями доступа негосударственных организаций к документам АФ РФ;

- участие негосударственных организаций в реализации проектов архивных учреждений;

- реализация архивными учреждениями и негосударственными организациями совместных проектов, направленных на сохранение историко-документального наследия и исторической памяти;

- организационная, методическая, консультационная, информационная поддержка архивными учреждениями социально значимых проектов негосударственных организаций;

- участие работников ГМА в деятельности социально ориентированных общественных организаций, уставные цели которых связаны с сохранением историко-культурного наследия (Российское общество историков-архивистов, Российское военно-историческое общество, Российское историческое общество, Союз краеведов России и др.).

Наиболее проблемным, требующим принятия мер в интересах государства, является вопрос комплектования АФ РФ документами, образующимися в деятельности негосударственных организаций. В данном направлении одним из инструментов повышения эффективности работы архивных учреждений и негосударственных организаций, координирующим и обеспечивающим системную работу органов управления и учреждений архивной службы РФ, мог бы стать единый реестр негосударственных ОИК ГМА (федеральных и субъектов РФ) документами АФ РФ. Его создание и ведение целесообразно осуществлять с

использованием современных технологий на сайте Росархива. Самым логичным вариантом было бы внедрение дополнительных возможностей программного комплекса «Архивный фонд», позволяющих формировать единую базу сведений силами непосредственно архивных учреждений, дополняющих общий перечень ОИК организациями, с которыми осуществляется сотрудничество, и иметь доступ для просмотра полной базы (Перечня) для получения информации о наличии (отсутствии) той или иной структуры в числе ОИК. Наличие такого ресурса позволяло бы архивистам владеть информацией о действующих негосударственных организациях, которые, располагаясь на территории какого-либо субъекта РФ, могут являться источниками комплектования специализированных федеральных архивов (например, концентрирующих НТД, фото- и видеодокументы), государственных архивов других субъектов РФ (если речь идет о межрегиональных организациях, разветвленной сети филиалов и др.), муниципальных архивов, в зависимости от специфики содержания и масштаба деятельности, исторически сложившихся обстоятельств, аспектов собственности, причин субъективного характера и др.

Как отмечалось выше, в наибольшей степени препятствует комплектованию АФ РФ документами организаций негосударственного сектора предусмотренный законом принцип добровольности. Но, как показывает опыт работы архивной службы Республики Татарстан, приведенный в главе 2 данного исследования, административный ресурс, воля и авторитет руководителя субъекта РФ способны в значительной мере влиять на данный процесс и достигать позитивных результатов в условиях действующей нормативно-правовой базы.

Таким образом, в целях повышения эффективности взаимодействия архивных учреждений и организаций негосударственного сектора на региональном уровне представляется важным обратить внимание высших должностных лиц субъектов РФ на вопросы сохранения историко-документального наследия.

По мнению В.В. Коварды, более эффективные результаты в развитии территорий имеет внешнее стимулирование со стороны региональных органов

власти, что свидетельствует о необходимости расширения внешних воздействий на внутренние процессы путем формирования комплексной системы анализа результативности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ⁷².

На сегодняшний день самый популярный метод стратегического управления базируется на системе сбалансированных показателей (KPI) для оценки эффективности деятельности руководителей субъектов РФ и региональных органов исполнительной власти. Утвержден перечень показателей в сферах экономики, здравоохранения, образования, физкультуры и спорта, культуры, жилищного строительства, общественной активности (развитие добровольчества) и др.⁷³. При этом состояние и развитие архивной сферы регионов не учитывается. Один из двадцати показателей — «Цифровая зрелость» — опосредованно, через внедрение современных технологий в осуществление документооборота организаций, связан с развитием архивного дела, но он учитывается только в рамках деятельности «органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления и организаций в сфере здравоохранения, образования, городского хозяйства и строительства, общественного транспорта»⁷⁴.

Следует отметить, что утвержденные ключевые показатели эффективности KPI представляют собой попытку использования в системе политического управления методики оценок, свойственных бизнесу и характерных для предпринимательского сообщества. Таким образом, глав субъектов РФ центр рассматривает и оценивает, прежде всего, как менеджеров, ориентируя их на

⁷² Коварда В.В. Анализ динамики нормативного регулирования оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации // Вестник Евразийской науки, 2019. № 4. URL: <https://esj.today/PDF/02ECVN419.pdf> (дата обращения: 25.08.2023).

⁷³ Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 04.02.2021 № 68 // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_375984/ (дата обращения: 25.08.2023).

⁷⁴ Там же.

выполнение определенных задач⁷⁵. Набор критериев почти ежегодно корректируется, в их число входят как показатели выполнения государственных функций, реализуемых за счет бюджетных средств (число посещений культурных мероприятий; доля дорожной сети в крупнейших городских агломерациях, соответствующая нормативам и др.), так и показатели, эффективность выполнения которых связана частично или не связана совсем с нормативными и финансовыми рычагами (доверие к власти; доля граждан, занимающихся добровольческой (волонтерской) деятельностью; объем жилищного строительства; численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства и др.). По ряду КРІ в методику расчетов включаются количественные показатели организаций всех видов собственности (например, для показателя «Условия для воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности» — образовательных организаций общего и среднего профессионального образования всех форм собственности и ведомственной принадлежности, в которых внедрены рабочие программы воспитания).

Усилить внимание региональных органов исполнительной власти РФ к вопросам сохранения историко-документального наследия возможно путем включения в указанный перечень соответствующих показателей, учитывающих основные направления деятельности ГМА. Данная мера могла бы способствовать повышению эффективности взаимодействия ГМА с негосударственными организациями и, как следствие, улучшению репрезентативности АФ РФ.

Поддержка органов власти имеет особое значение и для повышения эффективности совместной работы архивных учреждений и негосударственных организаций, направленной на популяризацию историко-документального наследия и исторической памяти. Примером тому является решение руководства Омской области о передаче ГИАОО уникального объекта – памятника истории и культуры регионального значения особняка А.К. Батюшкина – для создания и

⁷⁵ Шаяхметов А. КРІ — экзамен для губернаторов или фикция? // REX. Информационное агентство. 23.04.2021. URL: <https://iarex.ru/articles/80691.html> (дата обращения: 25.08.2023).

деятельности ЦИИГВ, ставшего, помимо прочего, общественным пространством архива.

В рамках настоящего исследования сформирован следующий алгоритм взаимодействия архивных учреждений и негосударственных организаций в реализации совместных проектов, включая комплектование АФ РФ.

1. Изучение нормативных требований и руководящих указаний (поставленных задач).

2. Анализ возможностей и целесообразности.

3. Определение форм и способов (порядка) сотрудничества.

4. Планирование совместной деятельности.

5. Осуществление мероприятий по обеспечению реализации совместных планов (согласование вопросов управления процессом, обмен информацией, мониторинг ситуации, контроль выполнения).

Рассматривая организационные аспекты взаимодействия архивных учреждений и негосударственных структур в работе по сохранению и популяризации историко-документального наследия на территории субъекта РФ, целесообразно определить перечень показателей эффективности взаимодействия. Исходя из опыта работы архивных учреждений, в него следует включить:

– количество негосударственных ОИК архивного учреждения документами АФ РФ;

– количество документов постоянного хранения, образовавшихся в деятельности негосударственных организаций, переданных на хранение в архивное учреждение;

– долю негосударственных организаций, своевременно передавших на хранение в архивное учреждение документы постоянного хранения, образовавшиеся в их деятельности, от общего количества ОИК архивного учреждения;

– количество мероприятий, направленных на популяризацию историко-документального наследия, реализованных архивным учреждением совместно с негосударственными организациями;

– численность участников мероприятий, направленных на популяризацию историко-документального наследия, реализованных архивным учреждением совместно с негосударственными организациями;

– долю посетителей, удовлетворенных качеством мероприятий, направленных на популяризацию историко-документального наследия, реализованных архивным учреждением совместно с негосударственными организациями.

Выводы

В целях совершенствования организации взаимодействия ГМА и негосударственных структур в деятельности по сохранению и популяризации историко-документального наследия целесообразно принятие ряда правовых и организационно-методических мер.

Наиболее правильным стало бы рассмотрение данного вопроса в контексте общей концепции развития архивного дела, обеспечивающей баланс интересов государства, граждан и негосударственных организаций в части сохранности архивных документов, представляющих историческую ценность и социальную значимость.

Прежде всего, целесообразно расширить полномочия:

– субъектов РФ в сфере архивного дела в части хранения, комплектования, учета и использования архивных документов и архивных фондов негосударственных организаций, содержащих в уставных капиталах долю государственной собственности субъекта РФ,

– муниципальных образований в сфере архивного дела в части хранения, комплектования, учета и использования архивных документов и архивных фондов негосударственных организаций, содержащих в уставных капиталах долю муниципальной собственности (приложение 2).

В целях действенного решения проблемы обеспечения репрезентативности АФ РФ всесторонне, силами архивистов и специалистов в области права, рассмотреть возможность изменения статуса документа, а именно прекращения его приравнивания к движимому имуществу и распространения на него вещного права.

Изучить целесообразность предоставления негосударственными организациями общедоступной документной исторически значимой информации в АФ РФ в целях обеспечения стратегических государственных интересов и интересов граждан в информационной сфере.

Учитывая организационное разнообразие и структурные особенности негосударственных организаций, отсутствие в открытом доступе (на сайтах органов управления в сфере архивного дела и архивных учреждений) списков ОИК всех федеральных архивов, ГМА субъектов РФ (а в случае их наличия сложности в осуществлении поиска), для организации системной работы архивных учреждений с организациями негосударственного сектора необходимо наличие единой базы данных (реестра) ОИК ГМА (федеральных и субъектов РФ) документами АФ РФ, создаваемой при непосредственном участии ГМА.

Кроме того, необходимо совершенствование нормативно-правовой базы по вопросам:

- обеспечения сохранности и государственного учета документов АФ РФ, находящихся в частной собственности негосударственных структур, принявших решение хранить их самостоятельно после исключения из списка организаций-источников комплектования ГМА;

- регулирования процесса приема-передачи в архивные учреждения документов ликвидируемых негосударственных организаций на постоянное (документы АФ РФ) и временное (ДМС) хранение;

- осуществления контроля за соблюдением негосударственными организациями архивного законодательства;

- повышения ответственности за невыполнение требований по передаче на хранение в архивные учреждения документов организаций в случае их ликвидации.

В значительной степени способствовало бы повышению эффективности работы органов управления и учреждений архивной сферы субъектов РФ (в том числе по их взаимодействию с негосударственными организациями) включение в перечень показателей оценки эффективности деятельности высших должностных

лиц субъектов РФ и региональных органов исполнительной власти показателей, отражающих деятельность в сфере сохранения историко-документального наследия, методика расчетов которых учитывала бы основные направления работы архивных учреждений, включая комплектование АФ РФ документами, созданными ОИК разных организационно-правовых форм.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ключевой законодательной нормой, ставшей фундаментом данного исследования, является отнесение документов, имеющих политическое, народнохозяйственное, научное, социально-культурное или историческое значение, к категории памятников истории и культуры, при том, что ответственность в части обеспечения целостности, порядка сохранения, функционирования и развития общероссийского архивного фонда возложена на государство.

Анализ состава и содержания документов негосударственных организаций, массовое создание которых произошло в результате проводимых в 1990-х гг. реформ, свидетельствует об особой значимости сохранения их документов как важной составляющей отечественного историко-документального наследия, раскрывающей содержание экономических и общественно-политических преобразований. Помимо данного направления, целесообразность взаимодействия архивных учреждений с организациями негосударственного сектора связана с деятельностью, ориентированной на изучение и популяризацию документов АФ РФ.

Исследование нормативно-правовых основ развития взаимодействия ГМА и негосударственных организаций показало особую роль законодательных документов – Основ законодательства «Об Архивном фонде Российской Федерации и архивах» (1993 г.) и ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (2004 г.), закрепивших понятие «собственность на архивные документы». Именно собственность негосударственных организаций на архивные документы обусловила применение принципа добровольности в формировании взаимоотношений ГМА с ними, что на протяжении всего исследуемого периода вызывало основные сложности и противоречия. Именно это повлекло за собой устойчивую отрицательную динамику участия данной категории ОИК архивных учреждений в формировании АФ РФ.

Примечательно, что с 1993 г. хозяйствующие субъекты смешанных форм собственности с преобладающей долей госсобственности в уставном капитале были обязаны выполнять такие же требования, как и организации государственной формы собственности. В принятом в 2004 г. № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» эта норма перестала существовать.

Особое значение имело признание архивных документов и архивов частью массива информационных ресурсов и закрепление обязанностей всех юридических лиц, независимо от форм собственности, создавать документированную информацию, зафиксированные ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» (1995 г.). При этом законодательно определены функции специально уполномоченного государственного органа в сфере архивного дела (на сегодняшний день — Федеральное архивное агентство) устанавливать требования к созданию и сохранению документной информации всеми юридическими лицами независимо от форм собственности, а также регулировать деятельность по созданию и использованию АФ РФ других архивных документов, отношений в сфере управления архивным делом в РФ.

Стратегические документы, вступившие в силу в 2020–2021 гг., определяющие в качестве национальных интересов развития государства сохранение культурного и исторического наследия народов России, защиту исторической памяти, свидетельствуют о возрастании ответственности Росархива и всей системы ГАС в РФ.

Несмотря на основной подход, определяемый архивным законодательством о формировании АФ РФ документами независимо от формы собственности и организационно-правовых характеристик фондообразователей, в течение последних десятилетий произошло ослабление управленческих функций в части воздействия органов ГАС на организации, предприятия, учреждения негосударственных форм собственности, осуществляющие значимую политическую, экономическую и социокультурную деятельность. Это выражается в отказе большинства из них от сотрудничества, либо допущении несоблюдения

договорных отношений, что влечет за собой снижение качества формирования АФ РФ и его репрезентативности.

Результаты исследования подтверждают сложившиеся тенденции к сокращению численности негосударственных структур среди источников комплектования АФ РФ.

В организации архивного хранения документов в негосударственных организациях отчетливо видны такие негативные явления, как дефицит штатных единиц архивистов, несоблюдение условий хранения, проблемы деятельности ЭК организаций и др. Действующее законодательство не может обеспечить эффективность мер по улучшению ситуации в данной сфере.

Проведенные исследования показали, что действующее архивное законодательство, основанное на разделении документального наследия по формам собственности, а также принципе добровольности сотрудничества негосударственных организаций с архивными учреждениями, не позволяет в полной мере осуществлять государственную функцию по его сохранению и качественному формированию АФ РФ. Не воплощены в нормативных документах предложения о конкретизации норм, регулирующих процесс приема-передачи в архивные учреждения документов ликвидируемых негосударственных организаций на постоянное (документы АФ РФ) и временное (ДЛС) хранение.

В этом видятся незавершенность реформирования отечественного архивного дела, начатого в 1990-х гг., необходимость выработки и внесения соответствующих изменений в действующее архивное законодательство.

Из опыта работы архивных служб Сибирского федерального округа, типичного для всех федеральных округов РФ, следует, что в рамках существующего правового поля невозможно достичь эффективного решения проблемы комплектования АФ РФ документами негосударственных организаций принятием мер регионального уровня без внесения изменений в архивное законодательство страны и разработки соответствующих методических материалов.

В одном из выступлений на заседании коллегии Министерства культуры РФ в 2005 г., после принятия Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации», В.П. Козлов сравнил архивные учреждения с нервной системой государства, которая должна действовать слаженно, по общим правилам, обеспечивая единство принципов сохранения, формирования и использования архивных документов, особенно государственного и муниципального происхождения¹. Несмотря на различные сложности, на сегодняшний день во многом этого удалось достичь, и было бы логично приступить к новому этапу, связанному с коррективами в отношении правил и подходов функционирования «периферической нервной системы», с которой можно сравнить организации, поставляющие в АФ РФ документы негосударственного происхождения.

Представляется необходимым, прежде всего, концептуально актуализировать и нормативно закрепить позиции государства, обеспечивающие комплексный подход в формировании АФ РФ, что стало бы основой для внесения изменений и дополнений в методические документы, регулирующие взаимодействие архивных учреждений и организаций негосударственного сектора.

В условиях постоянного противостояния двух важнейших демократических прав — доступа к информации и неприкосновенности частной собственности — очевидна потребность в выработке оптимального действенного порядка формирования АФ РФ документами, образующимися в деятельности негосударственных организаций.

Отсутствие у негосударственных организаций желания участвовать в формировании АФ РФ связано не с материальной ценностью документов, а с дополнительной ответственностью юридических лиц по соблюдению требований работы с ними. Таким образом, ценность документа заключается не в стоимостном выражении (как у вещных предметов), а в свойстве сохранения нужной для государства и общества информации.

¹ ГАРФ. Ф. 10109. Оп. 2. Д. 40. Л. 13.

Архивная информация, сохраняемая на материальных носителях, по своей сути является нематериальной. Следовательно, в отношении документов не должен применяться классический набор прав собственника, обладающего вещью, включая владение, пользование, распоряжение. Так, при физическом обладании собственником каким-либо документом, далеко не всегда он владеет информацией единолично; информация может одновременно находиться в пользовании многих субъектов; а «распоряжение» информацией может продолжаться даже после отчуждения права на ее использование. Очевидно, документная информация является особым объектом права, нуждающимся в специфическом регулировании. В этой связи поддерживается точка зрения В.П. Козлова о целесообразности изменения статуса документа как объекта движимого имущества и определения его особого государственного значения потенциального носителя исторической памяти.

Действия государства в архивной сфере должны носить взвешенный и системный характер. Без нормативного закрепления ответственности владельцев документов за их сохранность и выполнением необходимых в интересах государства действий, призывы к «гражданской сознательности» малорезультативны.

Учитывая ситуацию в современном российском обществе и интересы государства в части сохранения культурного суверенитета РФ, вовлечение архивными учреждениями негосударственных организаций в процесс популяризации историко-документального наследия следует рассматривать как одно из перспективных направлений в деятельности по сохранению исторической памяти.

Обобщение и анализ материалов по исследуемой теме, опыт работы ГМА субъектов РФ, входящих в СФО и другие федеральные округа, позволили сформулировать ряд предлагаемых мер, способствующих повышению эффективности взаимодействия архивных учреждений и негосударственных организаций.

1. Создание единого реестра негосударственных организаций-источников комплектования государственных и муниципальных архивов документами АФ РФ для координации работы архивных служб (органов управления и учреждений) по отбору организаций для включения в списки источников комплектования государственных и муниципальных архивов. Участие ГМА в его формировании и открытый доступ к данному ресурсу позволяли бы более рационально организовать работу региональных архивных служб с потенциальными источниками комплектования. В определенной степени данный реестр являлся бы стимулом для негосударственных организаций в принятии решений по включению в число источников комплектования АФ РФ.

2. Исключение принципа добровольности во взаимоотношениях с архивными учреждениями и внесение соответствующих изменений в статьи ФЗ от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» следующих категорий негосударственных организаций:

- юридических лиц, созданных и функционирующих с участием государства или муниципалитетов, имеющих доли (акции) в уставном капитале;
- общественно-государственных (государственно-общественных) организаций.

3. Актуализация Регламента государственного учета документов АФ РФ, утвержденного Приказом Росархива в 1997 г., приведение в соответствие с нормами архивного законодательства.

4. Изучение вопроса о возможности повышения репрезентативности АФ РФ путем его пополнения комплексом имеющих историко-культурную значимость документов негосударственных организаций, размещаемых их обладателями в сети «Интернет» в форме открытых данных, относящихся к общедоступной информации.

5. Разработка и закрепление в подзаконных актах и методических рекомендациях порядка работы архивных учреждений и негосударственных структур с документами АФ РФ, являющимися частной собственностью и

оставшимися на самостоятельном хранении организаций-владельцев после их исключения из списков ОИК ГМА.

6. Внесение изменений в ФЗ от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», конкретизирующих порядок и условия передачи негосударственными организациями в случае их ликвидации документов на хранение в ГМА (документов, включенных в состав АФ РФ безвозмездно, документов по личному составу и других документов, сроки временного хранения которых не истекли, — на платной основе).

7. Внесение дополнения в статью 21 ФЗ от 08.08.2001 № 129 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» с указанием документов, представляемых в регистрационный орган в связи с ликвидацией юридического лица, в виде подтверждения о передаче на хранение в ГМА документов АФ РФ и ДЛС.

8. Расширение сотрудничества архивных учреждений и негосударственных организаций в деятельности, направленной на популяризацию историко-документального наследия, сохранение исторической памяти.

9. Внесение в систему оценки эффективности деятельности высших должностных субъектов РФ и деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ показателя, отражающего деятельность в сфере сохранения историко-документального наследия, методика расчетов которого учитывала бы основные направления работы архивных учреждений, включая сотрудничество с организациями негосударственного сектора.

10. В осуществлении мониторинга ситуации и оценки эффективности взаимодействия ГМА и негосударственных организаций в работе по сохранению и популяризации историко-документального наследия на территории субъекта РФ использовать разработанный перечень показателей.

Перечень сокращений

АКБ	– акционерный коммерческий банк
АНО	– автономная некоммерческая организация
АО	– акционерное общество
АОЗТ	– акционерное общество закрытого типа
АПК	– агропромышленный комплекс
АПХ	– агропромышленный холдинг
АФ РФ	– Архивный фонд Российской Федерации
ВНИИДАД	– федеральное бюджетное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела»
ВПО	– высшее профессиональное образование
ВС	– Верховный Совет
ГАНО	– Государственный архив Новосибирской области
ГАОО	– Государственный архив Омской области
ГАРФ	– Государственный архив Российской Федерации
ГАС	– Государственная архивная служба
ГАФ	– Государственный архивный фонд
ГИАОО	– бюджетное учреждение Омской области «Исторический архив Омской области»
ГК РФ	– Гражданский кодекс Российской Федерации
ГМА	– государственные и (или) муниципальные архивы
ГКУ	– государственное казенное учреждение
ГМЗ	– государственный/муниципальный заказ
ГП	– государственное предприятие
ДЛС	– документы по личному составу
ДСП	– для служебного пользования

ДОСААФ	– Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России
ЖКХ	– жилищно-коммунальный комплекс
ЗМНС	– зональный научно-методический совет
ЗСОИРГО	– Западно-Сибирский отдел Императорского русского географического общества
ЕИС	– единая информационная система
КГБ	– Комитет государственной безопасности
КПСС	– Коммунистическая партия Советского Союза
КУ Иса	– казенное учреждение Омской области «Исторический архив Омской области»
МИД	– Министерство иностранных дел
НКО	– некоммерческая организация
НМС	– научно-методический совет
НОУ ВПО	– негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования
НПО	– научно-производственное объединение
НТД	– научно-техническая документация
ОИК	– организации – источники комплектования
ОО	– общественная организация
ООО	– общество с ограниченной ответственностью
ОООО	– омская областная общественная организация
ОПСБ	– Омский промышленно-строительный банк
ОРО	– омское региональное отделение
ОРОО	– омская региональная общественная организация
ПермГАСПИ	– государственное казенное бюджетное учреждение «Пермский государственный архив социально-политической истории»
ПО	– производственное объединение

ПФО	– Приволжский федеральный округ
ПФР	– Пенсионный фонд России
РАН	– Российская академия наук
РГАНИ	– Российский государственный архив новейшей истории
РГАЭ	– Российский государственный архив экономики
РГГУ	– Российский государственный гуманитарный университет
РЖД	– Российские железные дороги
РОИА	– Российское общество историков-архивистов
РПЦ	– Русская Православная Церковь
РСФСР	– Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика
РФ	– Российская Федерация
РЦСО	– Региональный центр по связям с общественностью
СМ	– Совет Министров, Совмин
СМИ	– средства массовой информации
СНГ	– Союз независимых государств
СОНКО	– Социально-ориентированные некоммерческие организации
СО ЦДУ ЕЭС	– системный оператор Центральное диспетчерское управление Единой энергетической системы
СПС	– справочно-поисковая система
СССР	– Союз Советских Социалистических Республик
СФО	– Сибирский федеральный округ
ФГУП ВГТРК	– федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания»
ФЗ	– Федеральный закон
ФКЦБ	– Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг
ФЦП	– Федеральная целевая программа
ЦДНИ	– Центр документации новейшей истории

ЦИИГВ	– Центр изучения истории Гражданской войны Исторического архива Омской области
ЦФО	– Центральный федеральный округ
ЦЭПК	– Центральная экспертно-проверочная комиссия
ЭК	– экспертная комиссия
ЭПК	– экспертно-проверочная комиссия
ЭПМК	– экспертная проверочно-методическая комиссия

Список источников и литературы

I. Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW28399/ (дата обращения: 25.08.2023).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (последняя редакция). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 25.08.2023).

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 2) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (последняя редакция). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 25.08.2023).

4. Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 № 129-ФЗ (последняя редакция). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/ (дата обращения: 25.08.2023).

5. Федеральный закон «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» от 02.12.1994 № 53-ФЗ (последняя редакция). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5108/ (дата обращения: 25.08.2023).

6. Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (последняя редакция). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116964/ (дата обращения: 25.08.2023).

7. Федеральный закон «О коммерческой тайне» от 29.07.2004 № 98-ФЗ (последняя редакция). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48699/ (дата обращения: 25.08.2023).

8. Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (последняя редакция). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/ (дата обращения: 25.08.2023).

9. Федеральный закон «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации» от 15.04.1998 № 64-ФЗ. — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18435/ (дата обращения: 25.08.2023).

10. Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 № 7-ФЗ (последняя редакция). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824/ (дата обращения: 25.08.2023).

11. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» от 25.02.1999 № 40-ФЗ (последняя редакция). — Текст: электронный

// СПС КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22147/ (дата обращения: 25.08.2023).

12. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (последняя редакция). — Текст: электронный // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 25.08.2023).

13. Федеральный закон «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» от 13.12.1994 № 60-ФЗ (последняя редакция). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5205/ (дата обращения: 25.08.2023).

14. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ (последняя редакция). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/ (дата обращения: 25.08.2023).

15. Федеральный закон «Об архивном деле в Российской Федерации» от 22.10.2004 № 125-ФЗ (последняя редакция). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1406/ (дата обращения: 25.08.2023).

16. Федеральный закон «Об информации, информатизации и защите информации» от 20.02.1995 № 24-ФЗ. — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5887/ (дата обращения: 25.08.2023).

17. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ (последняя редакция). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/ (дата обращения: 25.08.2023).

18. Федеральный закон «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» от 29.11.2007 № 282-ФЗ (последняя редакция). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72844/ (дата обращения: 25.08.2023).

19. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 29.05.2023, с изм. от 30.05.2023). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 25.08.2023).

20. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 13.06.2023). — Текст: электронный // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/ (дата обращения: 25.08.2023).

21. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» от 08.05.2010 № 83-ФЗ (с изменениями и дополнениями). — Текст: электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. — URL: <https://base.garant.ru/12175589/> (дата обращения: 25.08.2023).

22. Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ (последняя редакция). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/ (дата обращения: 25.08.2023).

23. Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» от 29.12.1994 г. №77-ФЗ (последняя редакция). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5437/ (дата обращения: 25.08.2023).

24. Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» от 29.12.2012 № 275-ФЗ (ред. от 03.04.2023). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140175/ (дата обращения: 25.08.2023).

25. Основы законодательства Российской Федерации о культуре: утв. Верховным Советом Российской Федерации 09.10.1992 № 3612-1 (ред. от 30.04.2021). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870/ (дата обращения: 25.08.2023).

26. Закон СССР от 29.10.76 «Об охране и использовании памятников истории и культуры» (ред. Указа Президиума ВС СССР от 21.09.83 № 1002-X). — Текст: электронный // КонтурНорматив: справочно-правовая система. — URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=27778> (дата обращения: 25.08.2023).

27. Закон РСФСР «О собственности в РСФСР» от 24.12.1990 № 443-1. — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37/ (дата обращения: 25.08.2023).

28. Закон Российской Федерации «О вывозе и ввозе культурных ценностей» от 15.04.1993 № 4804-1 (последняя редакция). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1905/ (дата обращения: 25.08.2023).

29. Основы законодательства Российской Федерации «Об Архивном фонде Российской Федерации и архивах» от 07.07.1993 № 5341-1. — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4433/ (дата обращения: 25.08.2023).

30. Вопросы Федерального архивного агентства (вместе с Положением о Федеральном архивном агентстве) : Указ Президента Российской Федерации от 22.06.2016 г. № 293 (ред. от 30.12.2022). — Текст : электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199902/ (дата обращения: 25.08.2023).

31. О партийных архивах : Указ Президента РСФСР от 24.08.1991 № 83. — Текст: электронный // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. — URL: <http://docs.cntd.ru/document/9004954> (дата обращения: 25.08.2023).

32. О полномочном представителе Президента РФ в федеральном округе : Указ Президента РФ от 13.05.2000 № 849. — Текст : электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23329/ (дата обращения: 05.03.2024).

33. О создании Общероссийской общественно-государственной организации «Российское военно-историческое общество» : Указ Президента Российской Федерации от 29.12.2012 № 1710. — Текст: электронный // Официальный сайт

Президента России. — URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36611> (дата обращения: 25.08.2023).

34. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400. — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения: 25.08.2023).

35. О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы : Указ Президента Российской Федерации от 09.05.2017 № 203. — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216363/ (дата обращения: 25.08.2023).

36. О подготовке к встрече третьего тысячелетия и празднованию 2000-летия христианства : Указ Президента Российской Федерации от 06.02.1998 № 138. — Текст: электронный // Официальный сайт Президента России. — URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/11984> (дата обращения: 25.08.2023).

37. О реорганизации центральных органов государственного управления РСФСР : Указ Президента РСФСР от 28.11.1991 № 242. — Текст: электронный // Президент России (сайт). — URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/479> (дата обращения: 25.08.2023).

38. Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 04.02.2021 № 68. — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_375984/ (дата обращения: 25.08.2023).

39. Об утверждении Основ государственной культурной политики : Указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808 (ред. от 25.01.2023). — Текст : электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172706/ (дата обращения: 25.08.2023).

40. Об утверждении Положения об Архивном фонде Российской Федерации и Положения о Государственной архивной службе России : Указ Президента Российской Федерации от 17.03.1994 № 552. — Текст : электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3338/ (дата обращения: 25.08.2023).

41. О сохранении исторических документов, связанных с деятельностью бывшего Верховного Совета Российской Федерации, а также некоторых средств массовой информации и общественных организаций : Распоряжение Президента Российской Федерации от 22.10.1993 № 700-рп. — Текст: электронный // Правовая Россия. — URL: <http://laws-russia.narod.ru/fed1993/data01/tex11072.htm> (дата обращения: 25.08.2023).

42. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации (утв. Президентом Российской Федерации 07.02.2008 № Пр-212). — Текст : электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92004/ (дата обращения: 25.08.2023).

43. О федеральной целевой программе «Культура России (2012–2018 годы)» : Постановление Правительства Российской Федерации от 03.03.2012 № 186. — Текст : электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/902335243> (дата обращения: 25.08.2023).

44. О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002–2010 годы)» : Постановление Правительства Российской Федерации от 28.01.2002

№ 65. — Текст: электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. — URL: <https://base.garant.ru/184120/> (дата обращения: 25.08.2023).

45. О Федеральном архивном агентстве : Постановление Правительства Российской Федерации от 17.06.2004 № 290 (ред. от 25.12.2015). — Текст : электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48105/ (дата обращения: 25.08.2023).

46. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры» : Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 317 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023). — Текст : электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162185/ (дата обращения: 25.08.2023).

47. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество» : Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 313 (ред. от 29.04.2023). — Текст : электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162184/ (дата обращения: 25.08.2023).

48. О реализации государственной политики в архивном деле : Постановление Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.08.1993 № 838. — Текст: электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/901109464> (дата обращения: 25.08.2023).

49. О перечне сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну : Постановление Правительства РСФСР от 05.12.1991 № 35 (ред. от 03.10.2002). — Текст : электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158/ (дата обращения: 25.08.2023).

50. О развитии архивного дела в РСФСР : Постановление Совмина РСФСР от 12.10.1991 № 531. — Текст электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. — URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=3&nd=102012720 (дата обращения: 25.08.2023).

51. О неотложных мерах по сохранению национального культурного и природного наследия народов РСФСР : Постановление Верховного Совета РСФСР от 25.12.1990. — Текст: электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/9006287> (дата обращения: 25.08.2023).

52. Об утверждении Положения об охране и использовании памятников истории и культуры : Постановление Совмина СССР от 16.09.1982 № 865 (ред. от 29.12.1989, с изм. от 25.06.2002). — Текст : электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_26798/ (дата обращения: 25.08.2023).

53. Об утверждении Положения о Государственном архивном фонде СССР и Положения о Главном архивном управлении при Совете Министров СССР : Постановление СМ СССР от 04.04.1980 № 274. — Текст : электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=644#QGbkLdSI7TBmxOyH1> (дата обращения: 25.08.2023).

54. О государственной программе Российской Федерации «Информационное общество (2011–2020 годы) : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.10.2010 № 1815-р (ред. от 26.12.2013). — Текст : электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_106767/ (дата обращения: 25.08.2023).

55. Об улучшении хранения и использования документов по личному составу : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23.04.1992 № 781-р. — Текст : электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_459/ (дата обращения: 25.08.2023).

56. О принятии и введении в действие Общероссийских классификаторов (вместе с «ОК 027-99. Общероссийский классификатор форм собственности») : Постановление Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации, метрологии и сертификации от 30.03.1999 № 97 (ред. от 26.07.2022) (дата введения 01.01.2000).— Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_26587/519d7589a3e1ef87c1df361d3c358d297fa763c2/ (дата обращения: 25.08.2023).

57. Об организации работы по подготовке концепции развития архивного дела в Российской Федерации : Приказ Федерального архивного агентства от 29.08.2012 № 6. — Текст: электронный // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. — URL: <https://archives.gov.ru/otkrytoe-pravitelstvo/koncepts-project.shtml> (дата обращения: 25.08.2023).

58. Об утверждении Инструкции по применению Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков их хранения : Приказ Федерального архивного агентства от 20.12.2019 № 237 (Зарегистрировано в Минюсте России 13.02.2020 № 57488). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_345467/ (дата обращения: 25.08.2023).

59. Об утверждении Перечня типовых архивных документов, образующихся в научно-технической и производственной деятельности организаций, с указанием сроков хранения : Приказ Министерства культуры

Российской Федерации от 31.07.2007 № 1182 (ред. от 28.04.2011) (Зарегистрировано в Минюсте России 27.09.2007 № 10 194). — Текст : электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72211/ (дата обращения: 25.08.2023).

60. Об утверждении Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения : Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 25.08.2010 № 558 (ред. от 16.02.2016) (Зарегистрировано в Минюсте России 08.09.2010 № 18 380). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_104953/ (дата обращения: 25.08.2023).

61. Об утверждении Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков их хранения : Приказ Федерального архивного агентства от 20.12.2019 № 236 (Зарегистрировано в Минюсте России 06.02.2020 № 57449). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_345020/ (дата обращения: 25.08.2023).

62. Об утверждении Положения о порядке и сроках хранения документов акционерных обществ : Постановление Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг Российской Федерации от 16.07.2003 № 03-33/пс (Зарегистрировано в Минюсте РФ 21.08.2003 № 4994). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44000/31d422b284408adbd09043c61fec7e7de60089ef/ (дата обращения: 25.08.2023).

63. Об утверждении Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации : Приказ Федерального архивного агентства от 01.09.2017 № 143 (ред. от 09.06.2021) (Зарегистрировано в Минюсте России 01.11.2017 № 48765). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282098/ (дата обращения: 25.08.2023).

64. Об утверждении Правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, организациях Российской академии наук : Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 18.01.2007 № 19 (ред. от 16.02.2009) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 06.03.2007 № 9059). — Текст : электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_66972/ (дата обращения: 25.08.2023).

65. Об утверждении Правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях : Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 31.03.2015 № 526 (Зарегистрировано в Минюсте России 07.09.2015 № 38830). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_185738/ (дата обращения: 25.08.2023).

66. Об утверждении Правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, научных организациях : Приказ Федерального архивного агентства от 02.03.2020 № 24 (ред. от 26.09.2022) (Зарегистрировано в Минюсте России

20.05.2020 № 58 396). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_353044/ (дата обращения: 25.08.2023).

67. Об утверждении Программы информатизации Федерального архивного агентства и подведомственных ему учреждений на 2011–2020 гг. : Приказ Федерального архивного агентства от 02.12.2011 № 104. — Текст: электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70002972/> (дата обращения: 25.08.2023).

68. Об утверждении Регламента государственного учета документов Архивного фонда Российской Федерации : Приказ Федеральной архивной службы России от 11.03.1997 № 11 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 08.07.1997 № 1344). — Текст : электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15216/ (дата обращения: 25.08.2023).

69. ОК 028-2012. Общероссийский классификатор организационно-правовых форм (утв. Приказом Росстандарта от 16.10.2012 № 505-ст) (ред. от 14.03.2023) (вместе с Пояснениями к позициям ОКОПФ). — Текст : электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139192/ (дата обращения: 25.08.2023).

70. Положение о порядке учета архивных документов при приватизации государственного и муниципального имущества (утв. Приказом Росархива от 06.11.1996 № 54, распоряжением Госкомимущества РФ от 22.10.1996 № 1131-р) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.11.1996 № 1193). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12380/ (дата обращения: 25.08.2023).

71. Концепция информатизации архивного дела России (Утв. Росархивом в 1995 г.). — Текст: электронный // Архивы России : портал. — URL: <http://portal.rusarchives.ru/informatization/conseption.shtml> (дата обращения: 25.08.2023).

72. Программа информатизации архивного дела России (1997–2000 гг.). — Текст: электронный // Архивы России : портал. — URL: <http://portal.rusarchives.ru/informatization/programm.shtml> (дата обращения: 25.08.2023).

73. Проект Концепции развития архивного дела в Российской Федерации на период до 2020 года. — Текст: электронный // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. — URL: <https://archives.gov.ru/documents/project-concept-razvitie-archivnogo-dela.shtml> (дата обращения: 25.08.2023).

II. Нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации

74. О внесении изменений в Закон Омской области «Об административной ответственности за нарушение архивного законодательства Омской области» : закон Омской области от 06.11.1996 № 77-ОЗ // Исторический архив Омской области. — ГИАОО. — Ф. Р-3440: Законодательное Собрание Омской области. — Оп. 1. — Д. 110. — Л. 83. — Текст : непосредственный.

75. О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов, городских округов Кировской области отдельными государственными полномочиями в сфере архивного дела : Закон Кировской области от 17.09.2005 № 360-ЗО (с изменениями и дополнениями). — Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. — URL: <https://base.garant.ru/17137843/#friends> (дата обращения: 25.08.2023).

76. Об административной ответственности за нарушение архивного законодательства Омской области : закон Омской области от 17.04.1995 № 22-ОЗ.

// ГИАОО. — Ф. Р-3440: Законодательное Собрание Омской области. — Оп. 1. — Д. 42. — Л. 155–169. — Текст : непосредственный.

77. Об архивном деле в Омской области : закон Омской области от 12.09.2011 № 1385-ОЗ. — Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ: информационно-правовой портал. — URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/omsk/351413/> (дата обращения: 25.08.2023).

78. Об архивном деле в Свердловской области : закон Свердловской области от 25.03.2005 № 5-ОЗ (с изменениями на 29.07.2021). — Текст : электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. — URL: <http://docs.cntd.ru/document/802025465/> (дата обращения: 25.08.2023).

79. Об Архивном фонде Омской области и архивах : закон Омской области от 20.12.1994 № 14-ОЗ // ГИАОО. — Ф. Р-261: Архивное управление Омской области. — Оп. 1. — Д. 1247. — Л. 23–32. — Текст : непосредственный.

80. Об Архивном фонде Тамбовской области : закон Тамбовской области от 23.06.2006 № 54-З (с изменениями на 24.01.2023). — Текст : электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. — URL: <http://docs.cntd.ru/document/948004233/> (дата обращения: 25.08.2023).

81. О государственной программе Новгородской области «Развитие культуры и архивного дела Новгородской области на 2019–2024 годы» : постановление Правительства Новгородской области от 12.07.2019 № 271. — Текст : электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/553392307> (дата обращения: 25.08.2023).

82. О мерах по реализации Закона Омской области «Об архивном деле в Омской области» : постановление Правительства Омской области от 07.11.2012 № 232-п. — Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. — URL: <https://base.garant.ru/15638464/#:~:text=Постановление%20Правительства%20Омск>

ой%20области%20от,с%201%20января%202013%20г (дата обращения: 25.08.2023).

83. Об основных направлениях развития архивного дела в Омской области на 1997–1999 годы : постановление Главы Администрации (Губернатора) Омской области от 30.09.1997 № 427-п. — Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. — URL: <https://base.garant.ru/15500549/> (дата обращения: 25.08.2023).

84. Об утверждении Государственной программы «Развитие архивного дела в Республике Татарстан на 2016–2025 годы : постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 10.06.2016 № 395. — Текст : электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. — URL: <http://docs.cntd.ru/document/429056386> (дата обращения: 25.08.2023).

85. Об утверждении государственной программы Алтайского края «Развитие культуры Алтайского края» : постановление Администрации Алтайского края от 25.09.2014 № 435. — Текст : электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/422454788> (дата обращения: 25.08.2023).

86. Об утверждении государственной программы Омской области «Развитие культуры и туризма» (с изменениями и дополнениями) : постановление правительства Омской области от 15.10.2013 № 251-п. — Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. — URL: <https://base.garant.ru/15577180/> (дата обращения: 25.08.2023).

87. Об утверждении Программы развития и совершенствования архивного дела в Омской области на 1994–1996 гг. : постановление Главы Администрации Омской области от 15.03.1994 № 119-п // ГИАОО. — Ф. Р-261: Архивное управление Омской области. — Оп. 1. — Д. 1247. — Л. 1–8об. — Текст : непосредственный.

88. О реорганизации государственных архивных учреждений Омской области, находящихся в ведении Министерства государственно-правового

развития Омской области : распоряжение правительства Омской области от 09.07.2008 № 106-рп. — Текст : электронный // Исторический архив Омской области : Официальный сайт. — URL: <https://iaoo.ru/files/file/NORMATIVY/2021/106-rp.pdf> (дата обращения: 25.08.2023).

89. О сохранности документов по личному составу ликвидируемых юридических лиц : постановление главы администрации города Омска от 23.08.94 № 747-п // ГИАОО. — Ф. Р-261: Архивное управление Омской области. — Оп. 1. — Д. 1465. — Л. 23. — Текст : непосредственный.

90. О создании архивного отдела при управлении делами администрации города : постановление главы администрации города Омска от 29.06.94 № 519-п. — Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. — URL: <https://base.garant.ru/15501102/> (дата обращения: 25.08.2023).

III. Методические рекомендации

91. Методические рекомендации «Определение организаций-источников комплектования государственных и муниципальных архивов». — Текст : электронный / Росархив, ВНИИДАД. — Москва, 2012 // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. — URL: https://archives.gov.ru/documents/rekomend_organization-istochniki-komplektovaniya.shtml#pril-1 (дата обращения: 25.08.2023).

92. Методические рекомендации «Отнесение организаций и предприятий нового типа к числу источников комплектования государственных архивов» (одобрены 18.11.1992). — Текст : электронный // Докипедия. — URL: <https://www.dokipedia.ru/document/5148985> (дата обращения: 25.08.2023).

93. Методические рекомендации «Экспертиза ценности и отбор в состав Архивного фонда Российской Федерации документов по личному составу». — Текст : электронный. / Росархив, ВНИИДАД. — Москва, 2014. // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. — URL:

https://archives.gov.ru/index.php?q=documents/metod-rekomend_expertise-lichny-sostav-2014.shtml (дата обращения: 25.08.2023).

94. Методические рекомендации по применению Правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях / ВНИИДАД. — Москва, 2018. — 176 с. — Текст : непосредственный.

95. Методические рекомендации по работе с документами по личному составу в государственных и муниципальных архивах, архивах организаций / Росархив, ВНИИДАД. — Москва, 2018. — 72 с. — Текст : непосредственный.

IV. Монографии, учебники, учебные пособия

96. Автократов, В.Н. Теоретические проблемы отечественного архивоведения. — Москва : РГГУ, 2001. — 396 с. — Текст : непосредственный.

97. Бутаков, А.В. К исследованию новейшей истории российской государственности: Собственность и государство. Всеобщее и единичное. — Омск, 2018. — 416 с. — Текст : непосредственный.

98. Козлов, В.П. Архивоведение: учебник и практикум для вузов. — Москва : Юрайт, 2021. — 329 с. — Текст : непосредственный.

99. Козлов, В.П. Бог сохранял архивы России. — Челябинск : Книга, 2009. — 543 с. — Текст : непосредственный.

100. Козлов, В.П. Документальная память в архивоведческом знании. — Москва : Архив РАН; Древлехранилище, 2017. — 332 с. — Текст : непосредственный.

101. Конституционное право : учебник / отв. ред. А.Е. Козлов. — Москва : Изд-во БЕК, 1997. — 464 с. — URL: <https://lawbook.online/page/kozlovp/ist/ist-1--idz-ax267--nf-26.html> (дата обращения: 25.08.2023). — Текст : электронный.

102. Куняев, Н.Н. Правовое обеспечение национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере. — Москва : Логос, 2010. — 348 с. — Текст : непосредственный.

103. Мерсиянова, И.В. Негосударственные некоммерческие организации: институциональная среда и эффективность деятельности / И.В. Мерсиянова, Л.И. Якобсон. — Москва : ИД ГУ ВШЭ, 2007. — 170 с. — Текст : непосредственный.

V. Научные статьи. Сборники научных статей

104. Алексеев, В.В. Центр документации «Народный архив» — незавершенный эксперимент по созданию документального хранилища нового типа / В.В. Алексеев. — Текст : непосредственный // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки : сб. ст. — Москва : Этерна, 2017. — С. 168–174.

105. Альбрехт, Б.В. Новый «Перечень типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков их хранения» / Б.В. Альбрехт, Е.А. Романова, Е.Р. Симонова. — Текст : непосредственный // Вестник ВНИИДАД. — 2020. — № 3. — С. 8–20.

106. Альбрехт, Б.В. О некоторых вопросах правовой базы деятельности архивов юридических лиц / Б.В. Альбрехт. — Текст : непосредственный // Справочник секретаря и офис-менеджера. — 2004. — № 11. — С. 30–35.

107. Антоненко, В.В. Архивный фонд Алтайского края: история и перспективы развития / В.В. Антоненко. — Текст : непосредственный // Гуляевские чтения : материалы 9-й и 10-й историко-архивных конференций. — Барнаул, 2018. — С. 223–232.

108. Арсланова, Ю.И. Проблемы взаимодействия Центрального государственного архива Санкт-Петербурга с организациями-источниками комплектования различных форм собственности / Ю.И. Арсланова. — Текст :

электронный // Материалы заседания НМС архивных учреждений Северо-Западного федерального округа в г. Пскове 17–18.06.2014. — URL: <https://spbarchives.ru/424> (дата обращения: 25.08.2023).

109. Артизов, А.Н. Сохранение и использование документов по личному составу: прошлое, настоящее, будущее / А.Н. Артизов, С.Д. Мякушев. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2005. — № 4. — С. 20–29.

110. Артизов, А.Н. Общественная миссия российских архивов. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2014. — № 5. — С. 3–11.

111. Артизов, А.Н. Основы законодательства Российской Федерации об Архивном фонде РФ и архивах: идеи, принципы, реализация / А.Н. Артизов, Б.С. Илизаров, В.П. Козлов [и др.]. — Текст: непосредственный // Отечественные архивы. — 1993. — № 6. — С. 3–9.

112. Архивные вести // Архивный вестник. — Омск, 1994. — № 5. — С. 71–75. — Текст : непосредственный.

113. Афанасьева, Л.П. Анализ влияния повторяемости информации на организацию комплектования государственных и муниципальных архивов / Л.П. Афанасьева. — Текст : непосредственный // Вестник ВНИИДАД. — 2023. — № 3. — С. 7–17.

114. Афанасьева, Л.П. Особенности создания и применения ведомственных перечней документов со сроками хранения на современном этапе / Л.П. Афанасьева, Н.А. Муравьева, Е.А. Савостина. — Текст : непосредственный // Вестник ВНИИДАД. — 2019. — № 5. — С. 13–21.

115. Афиани, В.Ю. Историческая и документальная память России: проблемы трансляции / В.Ю. Афиани. — Текст : непосредственный // Документальная память России проблемы сбережения и трансляции : материалы круглого стола (г. Москва, Архив РАН, 27 октября 2017 г.) / под ред. В.П. Козлова; отв. сост. И.Н. Ильина. — Москва : Архив РАН, 2017. — С. 24–34.

116. Банасюкевич, В.Д. Российское и советское архивоведение: попытка сравнительного анализа / В.Д. Банасюкевич, А.В. Елпатьевский, М.В. Ларин. — Текст : непосредственный // Архивоведение и источниковедение отечественной

истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе: докл. и тез. выступлений на 3-й Всерос. конф. 25–26 февраля 1999 г. / ВНИИДАД. — Москва, 1999. — С. 8–19.

117. Банасюкевич, В.Д. Вопросы экспертизы ценности документов негосударственных структур / В.Д. Банасюкевич. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 1996. — № 6. — С. 21–27.

118. Баранов, В.М. Деструктивное воздействие права и национальные интересы / В.М. Баранов. — Текст : непосредственный // Журнал российского права. — 2005. — № 12. — С. 84–87.

119. Бородина, Г.Ю. Центр изучения истории Гражданской войны в Омске: год работы / Г.Ю. Бородина. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2012. — № 5. С. — 136–137.

120. Брюханова, Е.А. Проблемы сохранения документов негосударственных организаций как части исторического наследия / Е.А. Брюханова, А.В. Горяева. — Текст : непосредственный // Известия Алтайского государственного университета. — 2016. — № 4. — С. 194–197.

121. Букреев, В.В. Императив смены парадигмы трансформации форм и отношений собственности: возможны альтернативы / В.В. Букреев, Э.Н. Рудык. — Текст : электронный // Альтернативы. — 2015. — № 2. — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_25932865_48326852.pdf (дата обращения: 25.08.2023).

122. Бурова, Е.М. Комплектование архивов документами современных организаций / Е.М. Бурова. — Текст : непосредственный // Документ. Архив. История. Современность: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию подготовки документоведов в Уральском федеральном университете (Екатеринбург, 1–4 ноября 2012 г.) – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2012. — С. 18–27.

123. Бурова, Е.М. Репрезентативность Архивного фонда Российской Федерации в его фондовом и видовом составе / Е.М. Бурова. — Текст : непосредственный // Документальное наследие России: проблемы теории и

практики. К 100-летию государственной архивной службы России: материалы Всерос. науч.-практ. конф., (Москва, Архив РАН, 8 июня 2018 г.) / отв. ред. В.П. Козлов; отв. сост. И.Н. Ильина. — Москва : Архив РАН, 2018. — С. 40–49.

124. Бутова, Е.М. С чего начинается порядок в работе с архивными документами / Е.М. Бутова. — Текст : непосредственный // Делопроизводство и документооборот на предприятии. — 2005. — № 4. — С. 50–56.

125. Василькив, Т.М. Отбор на постоянное хранение документов по личному составу с истекшим сроком хранения в ГАСПД Удмуртской Республики / Т.М. Василькив. — Текст : электронный // NAUKARUS. История. Исторические науки. — URL: <https://naukarus.com/otbor-na-postoyannoe-hranenie-dokumentov-po-lichnomu-sostavu-s-istekshim-srokom-hraneniya-v-gaspd-udmurtskoy-respubliki> (дата обращения: 25.08.2023).

126. Василянская, А.И. Неприкосновенность частной собственности: понятие, содержание, пределы / А.И. Василянская // В рамках закона. Юридическая компания : Сайт. — URL: <https://lawforyou.ru/articles/89-publikatsii/77-article-1> (дата обращения: 25.08.2023).

127. Выступление Руководителя Федерального архивного агентства, доктора исторических наук А.Н. Артизова на II Всероссийском съезде учителей истории и обществознания (12 декабря 2012 г.). — Текст : электронный // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. — URL: <http://archives.ru/reporting/report-artizov-2012-history.shtml> (дата обращения: 25.08.2023).

128. Глинчикова, А.Г. Частная собственность и общественный интерес — дилемма России / А.Г. Глинчикова. — Текст : электронный // Вопросы философии. — 2011. — № 3. — С. 3–11. — URL: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=284 (дата обращения: 25.08.2023).

129. Глушецкий, А.А. Какие формы собственности существуют в России? / А.А. Глушецкий. — Текст : электронный // Федеральная служба

государственной статистики : Официальный сайт. — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/subblock/subblock_document/2018-06/28/Dokl_Gl.pdf (дата обращения: 25.08.2023).

130. Госсектор в российской экономике: региональная структура // Бюллетень о развитии конкуренции. — 2019. — Вып. № 25, март. — URL: <https://ac.gov.ru/files/publication/a/21642.pdf> (дата обращения: 25.08.2023). — Текст : электронный.

131. Госсектор в российской экономике: региональная структура // Бюллетень о развитии конкуренции. — 2020. Вып. № 30, июнь. — URL: <https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/competition/competition.06.2020.pdf> (дата обращения: 25.08.2023). — Текст : электронный.

132. Гражданская война на востоке России: взгляд сквозь документальное наследие : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., посвящ.100-летию Западно-Сиб. восстания и 10-летию Центра изучения истории Гражданской войны (Россия, Омск, 20–21 окт. 2021 г.) / редкол.: Д.И. Петин (отв. ред.)]. — Омск : Изд-во ОмГТУ, 2021. — 344 с. — Текст : непосредственный.

133. Григорьева, О.И. Проблемы комплектования архивов Белгородской области / О.И. Григорьева. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2006. — № 5. — С. 33–38.

134. Грошев, А.В. По неустойчивой орбите: административные преобразования и архивы / А.В. Грошев. — Текст : электронный // Архивоведение и архивное дело в России (1991–2005 гг.): осмысление пройденного : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Москва, 19–20 апреля 2006 г.). — URL: http://portal.rusarchives.ru/evants/conferences/1991_2005_txt/groshev.shtml (дата обращения: 25.08.2023).

135. Гусев, А.П. Взаимодействие государственного учреждения «Республиканский архив документов по личному составу» с источниками комплектования различных форм собственности / А.П. Гусев. — Текст :

электронный // Материалы заседания НМС Северо-Западного ФО в г. Пскове 17–18 июня 2014 г. — URL: <https://spbarchives.ru/424> (дата обращения: 25.08.2023).

136. Движимое и недвижимое имущество в бухгалтерском учете. — Текст : электронный // Ассистентус — все о малом бизнесе : сетевой журн. — URL: <https://assistentus.ru/buhuchet/dvizhimoe-i-nedvizhimoe-imushchestvo-v-buhgalterskom-uchete/> (дата обращения: 25.08.2023).

137. Двоеносова, Г.А. Документ и историческая память в социальной самоорганизации / Г.А. Двоеносова. — Текст : непосредственный // Документальное наследие России: проблемы теории и практики. К 100-летию государственной архивной службы России: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Москва, Архив РАН, 8 июня 2018 г.) / отв. ред. В.П. Козлов; отв. сост. И.Н. Ильина. — Москва, 2018. — С. 11–15.

138. «...Думали только о нашей любимой историко-архивной науке»: интервью Б.С. Илизарова. — Текст : электронный // Отечественные архивы. — 2008. — № 1. — URL: <http://portal.rusarchives.ru/publication/ilizarov.shtml> (дата обращения: 25.08.2023).

139. Еремченко, В.А. Ведомственное хранение документов в современных условиях / В.А. Еремченко. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 1992. — № 5. — С. 8–15.

140. Еремченко, В.А. К вопросу о стратегии формирования Архивного фонда Российской Федерации / В.А. Еремченко. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2004. — № 1. — С. 25–30.

141. Еремченко, В.А. Основные проблемы формирования Архивного фонда РФ в современных условиях / В.А. Еремченко. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 1996. — № 6. — С. 10–20.

142. Ерофеев, К.Г. Формирование Архивного фонда Российской Федерации документами негосударственных организаций: опыт, проблемы, перспективы / К.Г. Ерофеев. — Текст : электронный // Материалы заседания НМС Приволжского федерального округа (г. Ижевск, 23–24.06.2021) // Государственная

архивная служба Нижегородской области : Официальный сайт. — URL: <https://www.archive-nnov.ru/?id=24650> (дата обращения: 25.08.2023).

143. Жукова, М.П. Некоторые сложные аспекты отбора документов для архивного хранения / М.П. Жукова. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2015. — № 6. — С. 23–27.

144. Жукова, М.П. Современная нормативная и методическая база отбора документов на архивное хранение / М.П. Жукова. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2018. — № 1. — С. 40–47.

145. Жукова, М.П. Проблемы оценки и отбора на хранение современных документов / М.П. Жукова. — Текст : непосредственный // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе: докл. и сообщ. на 4-й Всерос. конф. (Москва, 24–25 апр. 2002 г.). — Москва, 2002. — С. 67–77.

146. Зубова, О.В. Использование новых форм в информационной деятельности государственных и муниципальных архивов Самарской области / О.В. Зубова. — Текст : электронный // Государственная архивная служба Нижегородской области : Официальный сайт. Материалы НМС. — URL: <https://www.archive-nnov.ru/?id=24650> (дата обращения: 25.08.2023).

147. Изварин, А.В. Пополнение госархивов документами современных общественно-политических объединений (на примере РГАСПИ и ЦАОПИМ) / А.В. Изварин. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2006. — № 5. — С. 39–44.

148. Илизаров, Б.С. Архивы в системе исторической и социальной памяти (Новые аспекты) / Б.С. Илизаров. — Текст: непосредственный // Документ. Архив. Информационное общество: сб. материалов IV науч.-практ. конф. с междунар. участ. / сост. Е.М. Бурова, О.Е. Антонова. — М., 2019. — С. 53–60.

149. Илизаров, Б.С. Роль ретроспективной социальной информации в формировании общественного сознания (В свете представлений о социальной памяти) / Б.С. Илизаров. — Текст: непосредственный // Вопросы философии. — 1985. — № 8. — С. 60–69.

150. Илизаров, Б.С. Социальная память человечества: структуры и формы / Б.С. Илизаров. — Текст: электронный // Гефтер Михаил Яковлевич : сайт. 12.05.2014. — URL: <http://gefter.ru/archive/12244> (дата обращения: 25.08.2023).

151. Иноземцева, З.П. Сохраним ли историю современных общественных движений? / З.П. Иноземцева, — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 1997. — № 3. — С. 44–48.

152. Иноземцева, З.П. Новое время – новые проблемы. Комплектование государственных архивов документами общественных движений / З.П. Иноземцева, Н.Д. Курносков. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 1992. — № 6. — С. 11–15.

153. Иноземцева, З.П. Документальное наследие Русской православной церкви в государственных архивах Российской Федерации: направления и перспективы использования / З.П. Иноземцева, Г.Н. Ланской — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2023. — № 2. — С. 8–17.

154. Информационный обзор по итогам деятельности архивных органов и учреждений Сибирского федерального округа за 2020 год. — Текст : электронный // Управление государственной архивной службы Новосибирской области : Официальный сайт. — URL: https://archives.nso.ru/sites/archives.nso.ru/wodby_files/files/page_2132/informacionno-analit.obzor_za_2020_god.pdf (дата обращения: 25.08.2023).

155. Ипатова, Г.М. Омская область. Архивная инспекция приступила к работе / Г.М. Ипатова, В.А. Карпенко. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 1995. — № 6. — С. 92–94.

156. Казеева, С.А. Архивный фонд Чувашской Республики: формирование на примере Госархива современной истории (2005–2020 гг.) / С.А. Казеева.— Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2020. — № 3. — С. 32–36.

157. Кантор, Ю.З. «Спасти Человека». По следам документально-выставочного проекта / Ю.З. Кантор. — Текст : непосредственный // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — 2020. — Т. 5. — № 1. — С. 81–87.

158. Караваева, А.Г. Комплектование региональных архивов: проблемы и решения / А.Г. Караваева. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2018. — № 4. — С. 30–34.

159. Карпенко, В.А. Архивная инспекция в Омской области: первые итоги / В.А. Карпенко. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 1996. — № 3. — С. 94–95.

160. Клейменов, В.А. Практика комплектования Центрального государственного архива города Москвы документами политических партий / В.А. Клейменов. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2022. — № 2. — С. 32–37.

161. Коварда, В.В. Анализ динамики нормативного регулирования оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации / В.В. Коварда. — Текст : электронный // Вестник Евразийской науки. — 2019. — № 4. — URL: <https://esj.today/PDF/02ECVN419.pdf> (дата обращения: 25.08.2023).

162. Козлов, В.П. Архивная реформа: вопросы научного и методического обеспечения / В.П. Козлов. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 1994. — № 1. — С. 7–13.

163. Козлов, В.П. Документ в состоянии покоя: архивный, источниковедческий, археографический аспект / В.П. Козлов. — Текст : непосредственный // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе : докл. и сообщ. на четвертой Всерос. конф. 24–25 апр. 2002 г. / ВНИИДАД. — Москва, 2002. — С. 20–29.

164. Козлов, В.П. Похвала документу / В.П. Козлов. — Текст : непосредственный // Документация в информационном обществе: архивоведение и документоведение в современном мире : докл. и сообщ. на XXIII Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 50-летию ВНИИДАД. 15–16 ноября 2016 г. / Росархив, ВНИИДАД. — Москва, 2017. — С. 57–67.

165. Коммерческая организация не обязана соблюдать «Основные правила работы ведомственных архивов»? — Текст : электронный // ДЕЛОПРЕСС. 01.12.2013. — URL: <https://delo-press.ru/news/41752-kommercheskaya-organizatsiya-ne-obyazana-soblyudat-osnovnye-pravila-raboty-vedomstvennykh-arkhivov/> (дата обращения: 25.08.2023).

166. Коннов, Ю.В. Результаты, проблемы и перспективы комплектования ОГКУ «Государственный архив новейшей истории Белгородской области» документами негосударственных организаций, в том числе общественных объединений, в 2015–2018 гг. / Ю.В. Коннов. — Текст : непосредственный // Архивный вестник : сб. ст. и материалов НМС архивных учреждений Центрального федерального округа Российской Федерации. — Вып. 24 / отв. ред. О.В. Акимова. — Москва: Главное архивное управление города Москвы, 2020. — С. 50–52.

167. Кошелева, Е.А. Порядок передачи документов на хранение в архивные учреждения при ликвидации организации / Е.А. Кошелева. — Текст : электронный // Секретарь-референт : журн. — 2010. — № 9. — URL: <https://sekretar-info.ru/magazine-articles/show/51/> (дата обращения: 25.08.2023).

168. «Круглый стол» журнала по вопросам комплектования ГАФ СССР и работы с ведомствами в современных условиях // Советские архивы. — 1991. — № 2. — С. 18–19. — Текст : непосредственный.

169. Кюнг, П.А. О деятельности общественных организаций по сохранению документации бизнес-архивов в Европе / П.А. Кюнг. — Текст : непосредственный // Вестник РГГУ. Сер. Документалистика. Документоведение. Архивоведение. — 2011. — № 18. — С. 181–191.

170. Ларин, М.В. Актуальные вопросы развития и совершенствования архивного законодательства / М.В. Ларин. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2018. — № 2. — С. 30–38.

171. Ларин М.В. Сравнительный обзор архивного законодательства стран СНГ / М.В. Ларин. — Текст : электронный // Правовые проблемы архивного дела

в Евразийском регионе : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (г. Астана, 27 сентября 2002 г.). — С. 5–16. URL: <https://studylib.ru/doc/247175/pravovye-problemy-arhivnogo-dela-v-evroaziatskom-regione> (дата обращения: 15.02.2024).

172. Любутов, Н.А. Государственно-общественные объединения: проблемы правового статуса / Н.А. Любутов. — Текст непосредственный // Современное право. — 2010. — № 12. — С. 24–28.

173. Мазаев, В.Д. Конституция и формы собственности / В.Д. Мазаев. — Текст : непосредственный // Конституционное право: Восточноевропейское Обозрение. — 2003. — № 4 (45). — С. 185–190.

174. Мазур, Л.Н. Документальная память: свойства, структура, проблемы актуализации / Л.Н. Мазур. — Текст : непосредственный // Архив в социуме — социум в архиве : материалы регион. науч.-практ. конф. / сост., науч. ред. Н.А. Антипин. — Челябинск, 2018. — С. 13–17.

175. Максимова, Н.Д. О проблемах работы с негосударственными организациями / Н.Д. Максимова. — Текст : непосредственный // Архивный вестник: сб. ст. и материалов НМС архивных учреждений Центрального федерального округа Российской Федерации. Вып. 24 / отв. ред. О.В. Акимова. — Москва, 2020. — С. 52–54.

176. Машкарин, М.И. «Смута XX века» в Сибири: взгляд сквозь документальное наследие (историко-архивные конференции в Омске по истории Революции и Гражданской войны в России) / М.И. Машкарин. — Текст : непосредственный // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — 2020. — Т. 5. — № 1. — С. 70–74.

177. Медведева, О.В. Правовая и нормативно-методическая база архивного дела в России / О.В. Медведева. — Текст : непосредственный // Социально-экономические явления и процессы. — 2014. — № 1 (59). — С. 143–148.

178. Митин, Г.Н. Особенности правового статуса общественно-государственных и государственно-общественных объединений / Г.Н. Митин. — Текст : электронный // Предпринимательство и право : информ.-аналит. портал.

04.07.2014. — URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=2084> (дата обращения: 25.08.2023).

179. Мозолин, В.П. Правовой статус государственной корпорации и юридическая природа права собственности на принадлежащее ей имущество / В.П. Мозолин. — Текст : непосредственный // Журнал российского права. — 2009. — № 1. — С. 20–26.

180. Неганов, С.В. Партархив как научно-методическая база и организационный центр реализации локальной исторической темы в региональном масштабе, на примере темы увековечения в Пермском крае событий, связанных с историей Императорского Дома Романовых / С.В. Неганов. — Текст : непосредственный // Материалы НМС Государственной архивной службы Нижегородской области : Официальный сайт. — URL: <https://www.archive-nnov.ru/?id=24650> (дата обращения: 25.06.2023).

181. Нуралова, Б.А. Как сохранить документы негосударственных структур / Б.А. Нуралова. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 1995. — № 3. — С. 36–40.

182. Об итогах выполнения Плана основных мероприятий архивных учреждений Российской Федерации по подготовке встречи третьего тысячелетия и празднованию 2000-летия христианства // Информационный бюллетень Федеральной архивной службы России. — Москва, 2002. — № 35–36. — С. 19–22. — Текст : непосредственный.

183. Об итогах деятельности учреждений государственной архивной службы в 1991 г. и основных направлениях развития архивного дела в Российской Федерации на 1992 г. : тез. докл. председателя Роскомархива Р.Г. Пихои на расширенном заседании коллегии // Вестник архивиста. — 1992. — № 2 (8). — С. 4–27. — Текст : непосредственный.

184. Об итогах работы Федерального архивного агентства в 2021 г., задачах на 2022 г. и среднесрочную перспективу : докл. руководителя Федерального архивного агентства А.Н. Артизова на расширенном заседании коллегии

Росархива (Москва, 3 марта 2022 г.). — Текст : электронный // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. — URL: <https://archives.gov.ru/reporting/report-artizov-2022-kollegia.shtml> (дата обращения: 25.08.2023).

185. Петин, Д.И. Педагогика в архиве на службе преодоления современных мифов массового сознания о Гражданской войне в России / Д.И. Петин, М.М. Стельмак. — Текст : непосредственный // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — 2018. — № 3. — С. 9–15.

186. Пихоя, Р.Г. Об итогах работы учреждений Государственной архивной службы России в 1993 г. и задачах на 1994 г. / Р.Г. Пихоя. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 1994. — № 3. — С. 12–21.

187. Поиск механизмов взаимодействия между государственными, муниципальными и бизнес-архивами не только необходим, но и реально возможен: интервью управляющих партнеров группы «ТЭЛОС-АРХИВ» / С.С. Калмыков, И.Е. Ромашин, А.В. Рыков. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2014. — № 5. — С. 69–73.

188. Проблемы комплектования государственных и муниципальных архивов на современном этапе : докл. заместителя руководителя Росархива А.В. Юрасова на заседании Совета по архивному делу при Росархиве (г. Екатеринбург, 26 сентября 2017 г.). — Текст : электронный // Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. — URL: <http://archives.gov.ru/index.php?q=reporting/report-yurasov-2017-sovet.shtml> (дата обращения: 25.08.2023).

189. Резолюция научно-практической конференции «Архивы России на службе личности, общества, государства» (к 80-летию государственной архивной службы России). — Текст : непосредственный // Информационный бюллетень Федеральной архивной службы России. — 1998. — № 22. — С. 20–22.

190. Решения научно-методического совета архивных учреждений Центрального федерального округа Российской Федерации 26 мая 2021 г., г. Тула. — Текст : электронный // Главное архивное управление города Москвы :

Официальный сайт. — URL: <https://www.mos.ru/mosarchiv/documents/nauchno-metodicheskii-sovet-arkhivnykh-uchrezhdenii-tcfo-rf/view/254597220/> (дата обращения: 25.08.2023).

191. Романова, Е.А. Архивы и интеллектуальная собственность: актуальные проблемы в цифровую эпоху / Е.А. Романова. — Текст : непосредственный // Вестник ВНИИДАД. — 2019. — № 1. — С. 12–18.

192. Романова, Е.А. Развитие нормативно-правовой базы экспертизы ценности документов и комплектования государственных и муниципальных архивов в 1990-2020-е годы / Е.А. Романова. — Текст : непосредственный // Вестник ВНИИДАД. — 2023. — № 2. — С. 31–42.

193. Рядченко, Е.А. Современное архивное «нестроение» в системе негосударственных организаций (опыт исторического осмысления) / Е.А. Рядченко. — Текст : непосредственный // Архив в социуме — социум в архиве : материалы 4-й Всерос. науч.-практ. конф. / сост., науч. ред. Н.А. Антипин. — Челябинск, 2021. — С. 51–54.

194. Садовская, С.Н. Перспективы сотрудничества с промышленными предприятиями в сфере комплектования / С.Н. Садовская. — Текст : непосредственный // Архив в социуме — социум в архиве : материалы 4-й Всерос. науч.-практ. конф./ сост., науч. ред. Н.А. Антипин. — Челябинск, 2021. — С. 48–51.

195. Сичкарева, М.М. Судебная практика о принятии документов по личному составу на хранение в государственный/муниципальный архив / М.М. Сичкарева. — Текст : электронный // Audit-it.ru : сайт. — URL: <https://www.audit-it.ru/articles/account/court/a51/930947.html> (дата обращения: 25.08.2023).

196. Совет по архивному делу при Федеральном архивном агентстве. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2017. — № 6. — С. 3–15.

197. Солдатова, О.Н. Некоторые проблемы отбора и передачи на постоянное хранение конструкторской документации и пути их решения / О.Н. Содатова,

Н.И. Телегина. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2021. — № 1. — С. 40–42.

198. Сохранение культурно-исторической памяти нации. Библиотеки и архивы России. Парламентские слушания. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2003. — № 6. — С. 3–8.

199. Стельмак, М.М. Акция «Ночь музеев»: опыт Исторического архива Омской области / М.М. Стельмак. — Текст : непосредственный // Сибирский архив. — 2021. — № 2. — С. 219–233.

200. Степанова, Н.Р. Основные подходы к классификации форм собственности / Н.Р. Степанова. — Текст : непосредственный // Фундаментальные исследования. — 2011. — № 8. — С. 465–470.

201. Суровцева, И.А. К вопросу о совершенствовании закона «Об архивном деле в Российской Федерации» / И.А. Суровцева. — Текст : непосредственный // Документ. Архив. История. Современность. — 2019. — № 19. — С. 325–338.

202. Сыров, В.М. Архив в современном социокультурном пространстве: сотрудничество с общественными организациями / В.М. Сыров. — Текст : непосредственный // Архив в социуме — социум в архиве : материалы 4-й Всерос. науч.-практ. конф. / сост., науч. ред. Н.А. Антипин. — Челябинск, 2021. — С. 73–77.

203. Туманов, В.Е. Информационный потенциал документов по личному составу как исторических источников: проблемы и решения / В.Е. Туманов. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2017. — № 5. — С. 14–22.

204. Ушакова, Е.М. ЦДНИ Удмуртской Республики: использование документов общественных объединений / Е.М. Ушакова. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2001. — № 6. — С. 41–44.

205. Хабриева, Т.Я. Национальные интересы и законодательные приоритеты России / Т.Я. Хабриева. — Текст : непосредственный // Журнал российского права. — 2005. — № 12. — С. 19–29.

206. Ходова, Л.В. Тенденции формирования Архивного фонда Российской Федерации в архивных учреждениях Приморского края: история и современность : докл. на заседании НМС архивных учреждений Дальневосточного федерального округа 04.09.2018 г. в г. Хабаровске / Л.В. Ходова. — Текст: электронный // Официальный сайт Правительства Приморского края и органов исполнительной власти Приморского края. — URL: <https://primorsky.ru/authorities/executive-agencies/bureaus/archival/koordinatsionnye-organy/zasedanie-nauchno-met> (дата обращения: 25.08.2023).

207. Хорхордина, Т.И. Научные дискуссии отечественных ученых о разграничении понятий «архив, библиотека, музей»: проведение и результаты / Т.И. Хорхордина. — Текст: непосредственный // Дискуссионные проблемы источниковедения истории фундаментальной науки в СССР: материалы Всерос. науч. конф., г. Москва, Архив РАН –РГГУ, 25 июня 2019 г. / отв. ред. В.П. Козлов, отв. сост. И.Н. Ильина. — Москва : Архив РАН, 2019. — С 40–48.

208. Хорхордина, Т.И. Архив в формировании исторического сознания и российской социокультурной идентичности / Т.И. Хорхордина. — Текст: непосредственный // Архив в социуме — социум в архиве: материалы 4-й Всерос. науч.-практ. конф. / сост., науч. ред. Н.А. Антипин. — Челябинск, 2021. — С. 15–19.

209. Хорхордина, Т.И. Единый государственный архивный фонд как вершина архивоведческой мысли и сбережение документального наследия России / Т.И. Хорхордина. — Текст: непосредственный // Документальное наследие России: проблемы теории и практики. К 100-летию государственной архивной службы России : материалы Всерос. науч.-практ. конф. — Москва : Архив РАН, 2018. — С. 69–76.

210. Храмцовская, Н.А. Совершенствование отраслевого законодательства нужно начинать с разработки современной концепции архивной отрасли / Н.А. Храмцовская. — Текст : непосредственный // Делопроизводство. — 2019. — № 3. — С. 4–9.

211. Чекалина, Л.А. Архивный фонд Российской Федерации: что сумеем сохранить? (На примере фонда Омского радиозавода имени А.С. Попова) / Л.А. Чекалина. — Текст : непосредственный // История и архивы. — 2022. — № 2. — С. 59–72.

212. Чекалина, Л.А. Исторический архив Омской области в системе научной коммуникации / Л.А. Чекалина. — Текст : электронный // Омские научные чтения – 2020 (направление «Документоведение, архивоведение и источниковедение») : материалы 4-й Всерос. науч. конф. — URL: https://conf.omsu.ru/omskienauchnyechteniya_4/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8B (дата обращения: 25.08.2023).

213. Чекалина, Л.А. К вопросу об обеспечении сохранности документов Архивного фонда Российской Федерации, образующихся в деятельности негосударственных организаций / Л.А. Чекалина. — Текст : непосредственный // Вестник ВНИИДАД. — 2023. — № 1. — С. 40–45.

214. Чекалина, Л.А. О некоторых аспектах нормативно-правового и методического обеспечения работы архивных учреждений с негосударственными организациями, включенными в список источников комплектования / Л.А. Чекалина. — Текст : непосредственный // Вестник ВНИИДАД. — 2023. — № 3. — С. 56–62.

215. Чекалина Л.А. Право частной собственности на архивные документы организаций как проблема комплектования Архивного фонда Российской Федерации / Л.А. Чекалина. — Текст : непосредственный // Вестник ВНИИДАД. — 2022. — № 1. — С. 73–79.

216. Чекалина, Л.А. Центр изучения истории Гражданской войны как общественное пространство Исторического архива Омской области / Л.А. Чекалина. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2022. — № 3. — С. 25–33.

217. Чекалина, Л.А. Центр изучения истории как инновационная форма архивной деятельности / Л.А. Чекалина. — Текст : непосредственный // Вестник ВНИИДАД. — 2018. — № 1. — С. 119–125.

218. Чекалина, Л.А. Архивы представляют / Л.А. Чекалина, Д.И. Петин. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2019. — № 4. — С. 130–131.

219. Черешня, А.Г. Стратегия формирования Архивного фонда Российской Федерации А.Г. Черешня. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2003. — № 5. — С. 21–26.

220. Чулкова, Т.Н. Проблемы комплектования Государственного архива Вологодской области / Т.Н. Чулкова. — Текст : электронный // Архивы Санкт-Петербурга : сайт Архивного комитета Санкт-Петербурга. — URL: https://spbarchives.ru/materialy-zasedanij-2019-goda1/-/asset_publisher/jadhtmuh4Y54/content/id/4737074 (дата обращения: 25.08.2023).

221. Чупрова, Э.Г. Некоторые аспекты развития архивного дела и управления архивами в Республике Коми в постсоветский период / Э.Г. Чупрова. — Текст : непосредственный // Документ. Архив. История. Современность: материалы Всерос. науч.-практ. конф. — Вып. 8. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2007. — С. 114–118.

222. Юрасов, А.В. Проблемы комплектования государственных и муниципальных архивов на современном этапе / А.В. Юрасов. — Текст : непосредственный // Отечественные архивы. — 2017. — № 6. — С. 3–10.

223. Яковлев, А.Ю. Особенности корпоративного управления в российских компаниях различных форм собственности / А.Ю. Яковлев. — Текст : непосредственный // Менеджмент и бизнес-администрирование. — 2020. — № 2. — С. 54–63.

VI. Диссертации, авторефераты

224. Григорьева, О.И. Архивный фонд Белгородской области: формирование и основные направления его использования / О.И. Григорьева: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — Москва, 2009. — 25 с. — Текст : электронный. — URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01004561681.pdf (дата обращения: 10.02.2024).

225. Добычина, М.А. История и организация архивного дела в Калужской области (1919–2000 гг.) / М.А. Добычина : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — Москва, 2005. — 28 с. — Текст : электронный. — URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01002817054.pdf (дата обращения: 10.02.2024).

226. Куняев, Н.Н. Правовое обеспечение национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере / Н.Н. Куняев : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. — Москва, 2010. — 420 с. — Текст : непосредственный

227. Моисеев, В.В. История организации и деятельность научно-методического совета архивных учреждений Сибири в контексте развития отечественного архивного дела: 1970–2005 гг. / В.В. Моисеев : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — Москва, 2006. — 23 с. — Текст : электронный. — URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01003042347.pdf (дата обращения: 10.02.2024).

228. Солодовникова, С.Л. История архивного дела в Смоленской области: 1918-2004 гг. / С.Л. Солодовникова : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — Москва, 2006. — 26 с. — Текст : электронный. — URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003287861/ (дата обращения: 10.02.2024).

VII. Архивные документы

229. ГАРФ. — Ф. 10109: Козлов Владимир Петрович, историк, член-корреспондент РАН, руководитель Федеральной архивной службы России (1996–2004), руководитель Федерального архивного агентства России (2004–2009). — Оп. 2. — Д. 23, 25, 26, 40, 41.

230. ГАРФ. — Ф. 10114: Федеральная архивная служба России (Росархив). — Оп. 1. — Д. 132, 136, 137, 138, 139, 147, 1094.

231. ГАНО. — Ф. Р-2. Комитет государственной архивной службы Администрации Новосибирской области. — Оп. 1. Д. 1626, 1678, 1679, 1912, 2065, 2166, 2184, 2259, 2303, 2463, 2625, 2677, 2704, 2790, 3011.

232. ГИАОО. — Ф. П-9663: Государственное учреждение Омской области «Центр документации новейшей истории Омской области». — Оп. 1. Историческая справка к фонду.

233. ГИАОО. — Ф. Р-261: Архивное управление Омской области. — Оп. 1. — Д. 235, 1178, 1181, 1185, 1187, 1211, 1227, 1228, 1257, 1280, 1378, 1381, 1385, 1396, 1416, 1465, 1503, 1535; Оп. 7. — Д. 74а.

234. ГИАОО. — Ф. Р-715: Исторический архив Омской области. — Оп. 1. — Д. 772, 783, 792, 816, 839, 844, 859, 866, 874, 880, 892, 1129, 1161, 1180, 1187, 1235, 1261, 1266, 1396.

235. ГИАОО. — Ф. Р-3440: Законодательное Собрание Омской области. — Оп. 1. — Д. 42, 110.

236. ГИАОО. — Ф. Р-3762: Министерство государственно-правового развития Омской области. — Оп. 1. — Д. 312, 532.

VIII. Электронные ресурсы

237. Архивное агентство Иркутской области : Официальный сайт. — URL: <https://irkobl.ru/sites/archiv/> (дата обращения: 25.08.2023).

238. Архивный фонд Российской Федерации. Центральный фондовый каталог. — URL: <https://cfc.rusarchives.ru/CFC-search/> (дата обращения: 25.08.2023).

239. Архивы Красноярского края : Официальный сайт. — URL: <http://красноярские-архивы.рф/about/news/130> (дата обращения: 25.08.2023).

240. Архивы России : портал Федерального архивного агентства. — URL: <https://rusarchives.ru/state/list> (дата обращения: 25.08.2023).

241. Быстрая и удобная проверка контрагентов. — URL: <https://www.rusprofile.ru> (дата обращения: 25.08.2023).

242. Бюджетное учреждение культуры Омской области «Межрегиональное национальное культурно-спортивное объединение «Сибирь» (Дом Дружбы)» : Официальный сайт. — URL: <http://www.dd.omsk.ru/www/dom-druzhbi.nsf> (дата обращения: 25.08.2023).

243. Бюджетное учреждение Омской области «Региональный центр по связям с общественностью» (РЦСО) : Официальный сайт. — URL: <http://рцсо55.рф> (дата обращения: 25.08.2023).

244. Государственное казенное учреждение «Государственный архив Кузбасса» : Официальный сайт. — URL: <https://arhiv42.ru> (дата обращения: 05.03.2024).

245. Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Национальный архив» : Официальный сайт. — URL: https://arhiv.r-19.ru/upload/iblock/46e/Spisok-organizatsiy_IK-2020-god.pdf (дата обращения: 10.02.2024).

246. Государственный архив Алтайского края : Официальный сайт. — URL: http://www.archiv.ab.ru/arch_service/about/ (дата обращения: 05.03.2024).

247. Государственный архив Амурской области : Официальный сайт. — URL: <https://www.amurarhiv.ru/deyatelnost-arkhiva/komplektovanie-arkhiva/> (дата обращения: 10.02.2024).

248. Государственный архив документов по личному составу Республики Мордовия : Официальный сайт. — URL: <http://gadlsrm.ru/> (дата обращения: 25.08.2023).

249. Государственный архив Новосибирской области : Официальный сайт. — URL: <http://archive.nso.ru/page/68> (дата обращения: 25.08.2023).

250. Государственный архив Пермского края : Официальный сайт. — URL: <http://www.archive.perm.ru/services/#likvid> (дата обращения: 25.08.2023).

251. Государственный архив Рязанской области. — URL: <https://garob2.ru/> (дата обращения: 25.08.2023).

252. Единая информационная система в сфере закупок (ЕИС ЗАКУПКИ). — URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/siteMap.html> (дата обращения: 25.08.2023).

253. Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. — URL: <https://base.garant.ru/> (дата обращения: 25.08.2023).

254. Исторический архив Омской области : Официальный сайт. — URL: <https://iaoo.ru/> (дата обращения: 25.08.2023).

255. Казенное учреждение Республики Алтай «Государственный архив Республики Алтай» : Официальный сайт. — URL: <https://gosarhiv-ra.ru> (дата обращения: 05.03.2024).

256. Конституционное право России. — URL: <https://isfic.info/konst/kokot43.htm> (дата обращения: 25.08.2023).

257. КонсультантПлюс : справочно-правовая система. — URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.08.2023).

258. Министерство экономического развития Российской Федерации : Официальный сайт. — URL: <https://data.economy.gov.ru/analytics/sonko/region/> (дата обращения: 25.08.2023).

259. Научно-производственное объединение «МОСТОВИК» : сайт. — URL: <https://zamostovik.ucoz.com/lr/mostovik/> (дата обращения: 25.08.2023).

260. Национальный архив Республики Тыва : Официальный сайт. — URL: <https://gosarhivrt.ru/?cat=42> (дата обращения: 25.08.2023).

261. Омская губерния : портал Правительства Омской области. — URL: <http://mec.omskportal.ru/oiv/mec/otrasl/BackboneOrganizations> (дата обращения: 25.08.2023).

262. Омский региональный общественный благотворительный фонд «Культура Сибири» : Официальный сайт. — URL: http://kulturasibiri.ru/gordost_zemli_omskoy/ (дата обращения: 25.08.2023).

263. Перечень системообразующих организаций, имеющих региональное значение и оказывающих в том числе существенное влияние на занятость населения и социальную стабильность в Новосибирской области // Главбух — Журнал для бухгалтеров № 1. — URL: https://www.glavbukh.ru/npd/edoc/81_11072970 (дата обращения: 05.03.2024).

264. Портал Госуслуг. — URL: <https://www.gosuslugi.ru/> (дата обращения: 25.08.2023).

265. Портал Правительства Амурской области : Официальный сайт. — URL: [https://www.amurobl.ru/upload/iblock/doc2020/Перечень_СОО_\(протокол%20от%2015.04.2020%20№39\).pdf](https://www.amurobl.ru/upload/iblock/doc2020/Перечень_СОО_(протокол%20от%2015.04.2020%20№39).pdf) (дата обращения: 10.02.2024).

266. Реестр социально ориентированных некоммерческих организаций Кемеровской области на 01.01.2021 г. // Министерство туризма Кузбасса : Официальный сайт. — URL: <https://mtmp42.ru/sonko/reestry-sonko/> (дата обращения: 05.03.2024).

267. Российское военно-историческое общество : Официальный сайт. — URL: <https://rvio.histrf.ru> (дата обращения: 25.08.2023).

268. Российское общество историков-архивистов : Официальный портал. — URL: <http://www.roiarch.com> (дата обращения: 25.08.2023).

269. Сетевое издание «Интерфакс – Центр раскрытия корпоративной информации». — URL: <https://www.e-disclosure.ru/#> (дата обращения: 25.08.2023).

270. Сибирский федеральный округ : энциклопедический справочник // Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации : Официальный сайт. URL: <http://council.gov.ru/services/reference/10486/> (дата обращения: 05.04.2024).

271. Сибирский центр общественных инициатив. — URL: <https://scisc.ru/sformirovan-reestr-sonko-novosibirskoj-oblasti-kotorym-budut-predostavleny-dopolnitelnye-meru-podderzhki/> (дата обращения: 05.03.2024).

272. Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 25.08.2023).

273. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Омской области : Официальный сайт. — URL: <https://omsk.gks.ru/storage/mediabank/> (дата обращения: 25.08.2023).

274. Управление государственной архивной службы Новосибирской области : Официальный сайт. — URL: <https://archives.nso.ru> (дата обращения: 05.04.2024).

275. Федеральное архивное агентство : Официальный сайт. — URL: <https://archives.gov.ru/> (дата обращения: 25.08.2023).

276. Центр документации общественных организаций Свердловской области Официальный сайт. — URL: <https://cdooso.ru/news/354-eshchjo-nepokhoronen-poslednij-soldat> (дата обращения: 25.08.2023).

277. Центральный государственный архив Московской области : Официальный сайт. — URL: <http://mo-ac.ru/2020/10/16/vserossijskaja-nauchno-obshhestvennaja-konferencija-s-mezhdunarodnym-uchastiem-vse-dlja-fronta-vse-dlja-pobedy-vklad-tylovoj-organizacii-grazhdanskogo-naselenija-v-pobedu-v-velikoj-otechestvennoj-vojn/> (дата обращения: 25.08.2023).

278. Электронный каталог Государственного архива Томской области. — URL: <https://archtomsk.tomica.ru> (дата обращения: 05.04.2024).

IX. Текущее делопроизводство

279. Письмо ОАО ОмПО им. А.С. Попова в ГИАОО от 17.07.2020 г. № 4291 // Текущий архив ГИАОО.

280. Решение экспертно-проверочной комиссии Министерства культуры Омской области от 25.09.2020 г. № 8/18 // Текущий архив ГИАОО.

281. Протокол экспертно-методической комиссии ГИАОО № 8 от 25.09.2020 г. // Текущий архив ГИАОО.

282. Соглашение о сотрудничестве между Омским региональным общественным благотворительным фондом «Культура Сибири» и Бюджетным учреждением Омской области «Исторический архив Омской области» от 05.04.2018 // Текущее делопроизводство ГИАОО.

283. Соглашение о сотрудничестве между Религиозной организацией «Омская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» и Бюджетным учреждением Омской области «Исторический архив Омской области» от 12.12.2017 г. // Текущее делопроизводство ГИАОО.

284. Сведения о состоянии хранения документов в организациях-источниках комплектования государственных, районных, городских архивов Омской области на 01.12.2012, 01.12.2015, 01.12.2018, 01.12.2021 // Текущее делопроизводство Министерства культуры Омской области.

285. Сведения о состоянии хранения документов в организациях-источниках комплектования государственных, районных, городских архивов субъектов РФ на 01.12.2018, 01.12.2021 // Текущее делопроизводство Федерального архивного агентства.

X. Статистические материалы

286. Распределение организаций Омской области, учтенных в составе Статистического регистра Росстата, по организационно-правовым формам и формам собственности на 01.01.2020 // Территориальный орган Федеральной

службы государственной статистики по Омской области : Официальный сайт. — URL: https://omsk.gks.ru/storage/mediabank/org_fs-01.01.2020.htm (дата обращения: 25.08.2023).

287. Российский статистический ежегодник 1995. / Госкомстат России. — М., 1995. — URL: https://istmat.info/files/uploads/45492/09_institucionalnye_izmeneniya.pdf (дата обращения: 25.08.2023).

288. Россия в цифрах. 2020: Крат. стат. сб. / Росстат. — М., 2020. — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOyirKPV/Rus_2020.pdf (дата обращения: 25.08.2023).

289. Распределение учтенных в Статрегистре организаций Новосибирской области по организационно-правовым формам // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области : Официальный сайт. — URL: [https://54.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Распределение%20учтенных%20в%20Статрегистре%20по%20организационно-правовым%20формам%20\(по%20состоянию%20на%20начало%20года,%20единиц\).pdf](https://54.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Распределение%20учтенных%20в%20Статрегистре%20по%20организационно-правовым%20формам%20(по%20состоянию%20на%20начало%20года,%20единиц).pdf) (дата обращения: 05.03.2024).

XI. Публицистика

290. «Архив/FEST Бурятия»: третий архивный фестиваль продолжается // Культура РФ. — URL: <https://www.culture.ru/events/1524270/arkhiv-fest-buryatiya-tretii-arkhivnyi-festival-prodolzhaetsya> (дата обращения: 25.08.2023).

291. Андрей Артизов об отечественной государственной архивной службе (Интервью 3.04.2018) // Российское историческое общество : Официальный сайт. — URL: <https://historyrussia.org/polemika/intervyu-s-istorikami/velikaya-arkhivnaya-derzhava-intervyu-s-andreem-artizovym.html> (дата обращения: 25.08.2023).

292. Артизов А.Н. Тайн нет: интервью руководителя Федерального архивного агентства // Российская газета : федеральный выпуск. — № 6947 (79). — 14.04.2016.

293. В Омске прошло выездное заседание Комитета Совета Федерации // Омск здесь : сетевое изд-е. — 30.06.2021. — URL: <https://omskzdes.ru/society/75199.html> (дата обращения: 25.08.2023).

294. Интервью Игоря Артемьева КОММЕРСАНТУ: «Все были счастливы и грабили потребителя». — 25.09.2018 // Федеральная антимонопольная служба : Официальный сайт. — URL: <https://fas.gov.ru/content/interviews/2233> (дата обращения: 25.08.2023).

295. Кузнецов, Н. Белый Омск 1918–2018 / Н. Кузнецов, Д. Тимохина. — Текст: непосредственный // Посев. — 2018. — № 11. — С. 2–5.

296. Новая Стратегия нацбезопасности России провозгласила идеологию сбережения народа // Федеральное агентство новостей. — URL: <https://riafan.ru/1456883-novaya-strategiya-nacbezopasnosti-rossii-provozglasila-ideologiyu-sberezheniya-naroda> (дата обращения: 25.08.2023).

297. Слет архивных волонтеров «Хранители истории» // Архивные ведомости : газета архивистов Свердловской области. — № 2 (248). — 28.02.2022. — С. 4.

298. Тренин, Д. Манифест новой эпохи. О чем говорит новая «Стратегия национальной безопасности России» / Д. Тренин // Carnegie Moscow Center, Россия : сетевое изд-е — Интернет-проект ИноСМИ.RU. — 09.07.2021. — URL: <https://inosmi.ru/politic/20210709/250080554.html> (дата обращения: 25.08.2023).

299. Шаяхметов, А. KPI — экзамен для губернаторов или фикция? // REX : информ. агентство. — 23.04.2021. — URL: <https://iarex.ru/articles/80691.html> (дата обращения: 25.08.2023).

Список иллюстративного материала

Таблица 1. Состав уполномоченных органов управления архивным делом и архивных учреждений субъектов РФ, входящих в СФО (на 01.01.2021)	59
Таблица 2. Разделы и подразделы Примерной классификационной схемы построения Списка организаций-источников комплектования государственного, муниципального архива, предусматривающие включение организаций негосударственного сектора	77
Таблица 3. Степень отражения деятельности организаций негосударственного сектора в документах государственных / муниципальных структур, являющихся источниками комплектования ГМА	79
Таблица 4. Динамика численности ОИК ГМА субъектов РФ в 2000–2021 гг.	121
Таблица 5. Численность негосударственных ОИК ГМА субъектов РФ в 2000–2018 гг. (по типам архивных учреждений)	121
Таблица 6. Сведения о численности ОИК ГМА субъектов СФО (на 01.12.2021)	122
Таблица 7. Сведения о численности ОИК, комплектующих документами АФ РФ государственные архивы субъектов РФ, входящих в СФО (на 01.12.2021 г.)	123
Таблица 8. Сведения о численности ОИК, комплектующих документами АФ РФ муниципальные архивы субъектов РФ, входящих в СФО (на 01.12.2021)	124
Таблица 9. Динамика численности ОИК ГМА Новосибирской и Омской областей (2006–2021 гг.)	125
Таблица 10. Динамика численности ОИК государственных архивов Новосибирской и Омской областей (2006–2021 гг.)	125
Таблица 11. Динамика численности ОИК муниципальных архивов Новосибирской и Омской областей (2006–2021 гг.)	126
Таблица 12. Сведения об управленческой документации архивов ОИК ГМА Новосибирской и Омской областей (2006–2021 гг.)	128
Таблица 13. Динамика численности ОИК ГМА Новосибирской и Омской областей, комплектующих АФ РФ НТД (2006–2021 гг.)	129
Таблица 14. Сведения о наличии помещений для хранения архивных документов в негосударственных ОИК ГМА Новосибирской и Омской областей (2006–2021 гг.)	131

Таблица 15. Сведения о штатной численности работников архивов ОИК ГМА Новосибирской и Омской областей (2006–2021 гг.)	131
Таблица 16. Состав негосударственных ОИК ГИАОО документами АФ РФ (2010–2020 гг.)	133
Таблица 17. Сведения об органах управления в сфере архивного дела и численности ОИК ГМА субъектов СФО на 01.12.2021	151
Таблица 18. Условия передачи ДЛС ликвидированных негосударственных организаций в государственные архивы субъектов РФ, входящих в СФО	161
Таблица 19. Комплектование ГИАОО ДЛС ликвидированных организаций в 2016–2021 гг.	162
Таблица 20. Средства, полученные ГИАОО от приносящей доход деятельности (2016–2021 гг.)	169
Таблица 21. Проблемы в осуществлении комплектования ГМА документами АФ РФ и иными документами, образующимися в деятельности негосударственных организаций	173
Таблица 22. Особенности использования архивных документов, переданных на хранение в ГМА негосударственными организациями	177

**Перечень вопросов о включении в Список организаций-источников
комплектования ГИАОО документами АФ РФ**

(Приложение к письмам Министерства культуры Омской области, адресованным
негосударственным организациям, от 04.03.2022 г.)

1. Наименование организации

2. Является ли деятельность Вашей организации

- устойчивой и стабильной
- уникальной
- многопрофильной
- значимой для развития региона
- имеющей историческую преемственность
- формирующей положительный имидж Омской области
- социально ориентированной (участие в общественной жизни региона, благотворительность и др.)

3. Имеется ли в уставном (складочном) капитале организации государственная
собственность

- имеется доля федеральной собственности
- имеется доля собственности субъекта РФ (Омской области)
- не имеется

4. Входит ли Ваша организация в Перечень системообразующих организаций в
Омской области

- да
- нет

5. Образуется ли в деятельности Вашей организации документация по следующим
видам (группам):

- управленческая
- научно-техническая
- аудиовизуальная

6. Считаете ли Вы архивные документы, образующиеся в деятельности Вашей
организации, частью историко-документального наследия страны/региона,
подлежащего постоянному (вечному) хранению

- да
- нет
- затрудняюсь ответить

7. Является ли Ваша организация источником комплектования государственного или муниципального архивного учреждения (при положительном ответе укажите его наименование)

- да _____

- нет _____

8. Считаете ли Вы целесообразным включение Вашей организации в Список источников комплектования бюджетного учреждения Омской области «Исторический архив Омской области»

- да
- нет

9. В случае отрицательного ответа на вопрос № 8, просим указать причины отказа

ПРЕДЛОЖЕНИЯ
по внесению изменений в Федеральный закон «Об архивном деле в Российской Федерации» от 22.10.2004 № 125-ФЗ²

№ п/п	В редакции действующего законодательного акта	В редакции с предлагаемыми изменениями (дополнениями)
1	<p>Статья 4. Полномочия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере архивного дела ...2. К полномочиям субъекта Российской Федерации в сфере архивного дела относятся:</p> <p>...</p> <p>2) хранение, комплектование, учет и использование архивных документов и архивных фондов:</p>	
	<p>в) государственных унитарных предприятий, включая казенные предприятия, и государственных учреждений субъекта Российской Федерации (далее - организации субъекта Российской Федерации);</p> <p>...</p>	<p>в) государственных унитарных предприятий, включая казенные предприятия, государственных учреждений субъекта Российской Федерации, коммерческих организаций в уставном капитале которых имеется доля государственной собственности (далее - организации субъекта Российской Федерации), ...</p>
	<p>3. К полномочиям муниципального образования в сфере архивного дела относятся:</p> <p>1) хранение, комплектование (формирование), учет и использование архивных документов и архивных фондов:</p> <p>...</p>	
	<p>б) муниципальных унитарных предприятий, включая казенные предприятия, и муниципальных учреждений (далее - муниципальные организации);</p>	<p>б) муниципальных унитарных предприятий, включая казенные предприятия, муниципальных учреждений, коммерческих организаций, в уставном капитале которых имеется доля муниципальной собственности, ...</p>
2	<p>Статья 23. Обязанности государственных органов, органов местного самоуправления, организаций по комплектованию государственных и муниципальных архивов архивными документами</p> <p>10. При ликвидации негосударственных организаций, в том числе в результате банкротства, образовавшиеся в процессе их деятельности и включенные в состав Архивного фонда Российской Федерации</p>	<p>10. При ликвидации негосударственных организаций, в том числе в результате банкротства, образовавшиеся в процессе их деятельности архивные документы</p>

² ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» от 22.10.2004 № 125-ФЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1406/ (дата обращения: 22.05.2022).

	<p>архивные документы, документы по личному составу, а также архивные документы, сроки временного хранения которых не истекли, передаются ликвидационной комиссией (ликвидатором) или конкурсным управляющим в упорядоченном состоянии на хранение в соответствующий государственный или муниципальный архив на основании договора между ликвидационной комиссией (ликвидатором) или конкурсным управляющим и государственным или муниципальным архивом. ...</p>	<p>передаются ликвидационной комиссией (ликвидатором) или конкурсным управляющим в упорядоченном состоянии на хранение в государственный или муниципальный архив.</p> <p>Передача документов осуществляется на основании договора между ликвидационной комиссией (ликвидатором) или конкурсным управляющим и государственным или муниципальным архивом. При этом документы по основной деятельности организаций, не входящих в списки источников комплектования архивных учреждений, подлежащие включению в состав Архивного фонда Российской Федерации, принимаются на хранение безвозмездно, документы по личному составу и другие документы, сроки временного хранения которых не истекли, – на платной основе; документы организаций – источников комплектования архивных учреждений по основной деятельности, документы по личному составу и другие документы, сроки временного хранения которых не истекли принимаются на основе договора о безвозмездном оказании услуг.</p>
--	--	---