

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

Булдакова Дарья Игоревна

ОСМЫСЛЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ  
ПУБЛИЦИСТИКЕ XIX–XXI ВЕКОВ (НА ПРИМЕРЕ ФЕНОМЕНА  
ДЕКАБРИСТОВ)

Специальность 5.9.9. – Медиакоммуникации и журналистика (по  
филологическим наукам)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор Киянская О.И.

Москва – 2024

**Оглавление**

Введение	3
Глава 1. Декабристы в публицистике XIX – начала XX вв.	17
Глава 2. Публицистический дискурс советского декабристоведения 1920-х годов. Столетний юбилей восстания декабристов на страницах советской печати	38
Глава 3. Декабристы как фактор отечественной публицистики конца 1940-х гг. – начала XXI в.	71
Глава 4. Рецепция фильма «Союз спасения» в современных российских СМИ	114
Заключение	143
Список источников и литературы	148

## Введение

Характеризуя отечественную историю начала XIX в. и место в ней декабристов, В.О. Ключевский утверждал: «Нет надобности приписывать этому движению особенно важные последствия». По его мнению, революцию декабристы задумали «неосторожно до легкомыслия», подготовили «гимназически оплошно», а исполнены вооруженные выступления были «совсем неумело»<sup>1</sup>. Исследовавшая исторические воззрения Ключевского М.В. Нечкина, его ученица, привела фразу, якобы сказанную знаменитым историком в адрес декабристов: их восстание – это «историческая случайность, обросшая литературой». Нечкина мыслила в рамках советской модели, воспринимала декабристов иначе и потому отмечала, что впоследствии Ключевский перешел к «несколько более верному определению» места декабристов в истории, однако свое мнение, по сути, не изменил<sup>2</sup>.

И все же, даже если согласиться с Ключевским в оценке самих декабристов, невозможно не увидеть, что это «заурядное» событие действительно породило огромную литературу: как научную, так и публицистическую и художественную. Такой неугасающий интерес удивлял многих исследователей. Так, по мнению историка С.Е. Эрлиха, интерес к декабристам «несопоставим с потребностями исторической науки, измеряющей значимость того или иного события в первую очередь его непосредственными последствиями»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> *Ключевский В.О.* Курс русской истории. Сочинения: в 9 т. М.: Мысль, 1989. Т. 5. С. 235, 428.

<sup>2</sup> *Нечкина М.В.* Василий Осипович Ключевский. История жизни и творчества. М.: Наука, 1974. С. 218.

<sup>3</sup> *Эрлих С.Е.* История мифа («декабристская легенда» Герцена) // Эрлих С.Е. Россия колдунов. СПб.; Кишинев: Высшая антропологическая школа, 2003. С. 194.

Однако факт остается фактом: не будучи значимым политическим феноменом в начале XIX в., декабристы и их тайные общества стали культурным, общественно-политическим и публицистическим феноменом в более поздние исторические периоды. Отечественные журналисты и публицисты, а также средства массовой информации оказались вынуждены самоопределяться по отношению к нему.

**Тема данного исследования** – специфика осмысления исторических событий в досоветской, советской и постсоветской журналистике и публицистике на примере восстания декабристов. Важное место в диссертации занимает анализ юбилейной литературы о декабристах: 100-летие восстания на Сенатской площади отмечалось в 1925 г., 150-летие в 1975 г., 190-летие – в 2015 г., а в 2025 г. наступит 200-летие этого события.

Однако публицистический дискурс в данном случае не ограничивался юбилеями: публицистическую компоненту содержат и статьи, и художественные и научно-популярные произведения, и даже научные монографии. Их анализу в работе тоже отведено место.

**Гипотеза исследования.** В основе исследования лежит высказывание О.И. Киянской: «Тот, кто берет на себя труд оценивать исторические события, <...> способен, отталкиваясь от анализа источников, адекватно описывать лишь свое время. Нашим современникам – людям XXI в. – трудно, почти невозможно представить себя на месте людей двухвековой давности начала XIX в.». Киянская имела в виду прежде всего «профессиональных историков», однако это высказывание верно также и для тех, кто формирует общественное мнение, – публицистов и журналистов. И научные тексты, и публицистические высказывания «гораздо больше говорят о личности их авторов, чем о тех, о ком эти исследования написаны»<sup>4</sup>. Соответственно, журналисты и

---

<sup>4</sup> *Киянская О.И.* Декабристы в отечественной истории и историографии: полемические заметки // Россия и современный мир. 2017. № 2. С. 43.

публицисты, воздействуя на аудиторию, способны кардинально изменить общественные представления о том или ином историческом событии.

**Актуальность** исследования обусловлена необходимостью изучить эволюцию публицистических представлений о декабристах в зависимости от историко-политической обстановки в России и СССР XIX–XXI вв.

**Цель** исследования – проанализировать специфику изменения отношения к историческим событиям в России на примере восстания декабристов.

Для достижения цели необходимо решить следующие **задачи**:

– выявить особенности формирования отношения к декабристам в публицистике XIX и начала XX вв.;

– описать отношение организаторов советской исторической науки к декабристам накануне празднования столетия восстания на Сенатской площади; выявить и описать специфику осмысления феномена декабризма в юбилейных советских публикациях, посвященных столетию восстания на Сенатской площади;

– выявить основные связанные с декабристами публицистические концепции 2-й половины XX века: диссидентскую, официально-государственную и либеральную;

– описать изменение отношения публицистов к декабристам в конце XX – начале XXI в.;

– выявить и описать (на примере рецепции фильма «Союз спасения») изменение отношения современных публицистов к декабристам.

**Предмет** исследования – история советской и российской журналистики и публицистики. **Объект** исследования – публицистические высказывания о декабристах российских и советских журналистов, публицистов и исследователей.

**Методологическая база** исследования. В основе исследования лежит историко-публицистический подход, когда изменения в публицистическом дискурсе изучаются в зависимости от историко-политического контекста.

Соответственно, в работе применяются и метод сравнительного изучения произведений публицистики, и методы исторического исследования: историко-системный, хронологический, историко-сравнительный и т.п.

### **Положения, выносимые на защиту.**

– В XIX веке сформировалось четыре публицистических концепций осмысления исторического феномена декабристов. Первая из них, православно-монархическая, возникла непосредственно после событий на Сенатской площади и была развита в работах видного чиновника М.А. Корфа.

– Вторая концепция, романтическая, была сформулирована публицистом-эмигрантом А.И. Герценом; согласно этой концепции, декабристы сознательно решили пожертвовать собою в борьбе с несправедливой самодержавной властью.

– Третья концепция, либеральная, была сформулирована либеральным филологом, историком и публицистом А.Н. Пыпиным. По Пыпину, декабристы также были сторонниками мирных либеральных реформ.

– Четвертая концепция принадлежала российским дореволюционным марксистам – и прежде всего В.И. Ленину. Ленин, пытавшийся произвести в России революцию, видел декабристов своими предшественниками, революционерами.

– Впоследствии все три концепции дополнялись в зависимости от политических взглядов того или иного писателя, ученого или журналиста.

– Организаторы советской исторической науки единого взгляда на декабристов не имели. В споре о том, кто такие декабристы, победил М.Н. Покровский, сторонник несколько модифицированной теории В.И. Ленина. 100-летний юбилей восстания широко отмечался в советской прессе, журналисты тиражировали преимущественно постулаты Покровского.

– В самом конце 1925 г. с юбилейной статьей о декабристах выступил Л.Д. Троцкий, и после этого упоминания о декабристах в советской печати были сведены к минимуму.

– Полноценное возрождение интереса к теме декабристов произошло после публикации двухтомной монографии М.В. Нечкиной «Движение декабристов» (1955 г.): именно благодаря ей декабристы снова обрели статус «предшественников» большевиков.

– Во второй половине XX в. в публицистической деятельности диссидентов возрождаются и романтическая концепция Герцена: по их мнению, декабристы – это те, кто «вышел на площадь», не надеясь на победу. Стал возрождаться и либеральный дискурс: в трудах Ю.М. Лотмана и Н.Я. Эйдельмана декабристы предстают сторонниками мирных реформ. Согласно Эйдельману, именно несправедная власть заставила декабристов вступить в вооруженное противостояние и пожертвовать собою. Причина возрождения к жизни либерального дискурса – в желании советских интеллектуалов сохранить в себе человеческое достоинство, не вступая в прямую борьбу с властью.

– В постсоветскую эпоху и в нач. 2000-х гг. представления о декабристах-либералах стали господствующими в общественном сознании, в них хотели увидеть предшественников реформаторов 1990-х – 2000-х гг. Однако те публицисты, кто критиковал существующую власть с «левых» позиций, придерживались концепции Герцена, а те, кто был против реформ 1990-х гг., возродили православно-монархическую концепцию.

– Посвященный декабристам фильм А.Ю. Кравчука «Союз спасения» вновь вызвал к жизни споры о месте декабристов в истории России. Либеральные кинокритики, публицисты и журналисты, сторонники концепций Герцена и Пыпина, осуждали создателей фильма за то, что они «очернили» российскую оппозицию и однозначно встали на сторону власти. Представители же патриотически-монархического направления увидели в нем манифест «системной оппозиции» (главным образом – либералов) в лице сочувствовавших декабристам высших сановников, а в реальных декабристах видели преимущественно изменников.

– Выдвинутые еще в XIX в. четыре публицистических концепции осмысления декабристов были актуальны и в XX в. и актуальны по-прежнему. Отечественные публицисты по-прежнему обращаются к ним исходя из собственных политических взглядов и общественно-политической повестки соответствующей эпохи.

**Источники** данной работы условно делятся на 3 группы:

1. Материалы медиа XIX–XXI вв. Среди них следует в первую очередь назвать ведущие газеты и журналы: досоветские газеты «Санкт-Петербургские ведомости» и «Русский инвалид», советские газеты «Правда» и «Известия»<sup>5</sup>, журналы «Огонек», «Красная новь»<sup>6</sup> и другие такого же типа издания. Кроме того, к исследованию привлекаются и другие советские издания – республиканские, городские и отраслевые<sup>7</sup>.

Из современных СМИ к работе привлечены, например, газеты, информационные агентства и интернет-порталы «РБК», «РБК – Санкт-Петербург», Regnum, «Газета.ru», «Лента.ru» и некоторые другие. По опубликованным в 2019–2020 гг. статьям в этих изданиях можно судить о

---

<sup>5</sup> Статьи в изданиях 1820-х гг., в которых речь шла о восстании декабристов, см., напр.: *Готовцева А.Г.* Движение декабристов в официальной прессе 1825–1826 гг. // Вестник РГГУ. 2007. Сер. История. Филология. Культурология. Востоковедение. № 9. С. 157–199. Среди статей в советских газетах, повествовавших о декабристах, можно упомянуть, напр.: *Молчанов И.* 14 декабря 1825 года // Правда. 1925. 30 дек. С. 10; *Покровский М.Н.* 14/26 декабря 1825 года // Правда. 1925. 30 дек. С. 10; *Он же.* 14 декабря 1825 года // Известия. 1926. №1, 1 янв. С. 7.

<sup>6</sup> См., напр.: *Штрайх С.Я.* О пяти повешенных // Огонек. 1925. №52. С. 6–9; *Войтоловский Л.* Декабристы. 1825 – 14 декабря – 1925 // Красная новь. 1925. X. Декабрь. С. 122–142.

<sup>7</sup> См., напр.: *Покровский М.Н.* 14 декабря 1825 года // Ленинградская Правда. 1926. №1, 1 янв. С. 5; 100-летие восстания декабристов // Рабочая Москва. 1925. №295, 25 дек. С. 1; *Плесков В.* Страничка прошлого. Декабристы // Беднота. 1925, 26 июля; Столетие восстания декабристов // Гудок. 1925. №295 (1679), 25 дек. С.1; *Ник.* Казнь декабристов // Гудок. 1926, 26 июля.



рецепции посвященного декабристам фильма «Союз спасения» в современной публицистике<sup>8</sup>.

В связи с анализом этой рецепции к анализу привлекаются и специализированные киноресурсы: IMDb, «Кинопоиск», «Иви» (онлайн-кинотеатр), «Кино-Театр.ру» (база данных о кинофильмах и спектаклях, агрегатор онлайн-кинотеатров), «Киноафиша» (база данных о кинематографе); Film.ru (интернет-портал о кинематографе, база данных о кинофильмах)<sup>9</sup>.

2. Публицистические выступления политиков и общественных деятелей.

---

<sup>8</sup> См., напр.: Усталый Ельцин и бесстрашный Путин: в «Союзе спасения» увидели историю РФ // Regnum. 2019. 25 дек. URL: <https://regnum.ru/news/2817488> (дата обращения – 25.11.2022); Красные против белых: о чем спорят зрители фильма о декабристах // РБК-Санкт-Петербург. 2019. 30 дек. URL: [https://www.rbc.ru/spb\\_sz/30/12/2019/5e09e9ab9a79479773531d96?from=copy](https://www.rbc.ru/spb_sz/30/12/2019/5e09e9ab9a79479773531d96?from=copy) (дата обращения – 19.07.2023); *Пуцаев Ю.В.* Декабристы: что Эрнст сказал нам и власти // Regnum. 2020. 10 янв. URL: <https://regnum.ru/news/cultura/2825827.html> (дата обращения – 19.01.2023); *Холмогоров Е.С.* Видишь, там, на Неве, подавляется бунт... // Царьград. 2019. 28 дек. URL: [https://tsargrad.tv/articles/vidish-tam-na-neve-podavljajetsja-bunt\\_232644](https://tsargrad.tv/articles/vidish-tam-na-neve-podavljajetsja-bunt_232644) (дата обращения 11.07.2022); *Забалуев Я.* Каким получился фильм «Союз спасения» // РБК. 2019. 27 дек. URL: <https://style.rbc.ru/impressions/5e05e65d9a7947ea82945de1> (дата обращения – 13.06.2023).

<sup>9</sup> См., напр.: Союз спасения (2019). Ratings // IMDb. URL: [https://www.imdb.com/title/tt8769146/ratings/?ref=tt\\_ov\\_rt](https://www.imdb.com/title/tt8769146/ratings/?ref=tt_ov_rt) (дата обращения – 22.07.2024); Союз Спасения (2019) // Кинопоиск (дата обращения – 22.07.2024); Союз спасения // Иви. URL: <https://www.ivi.ru/watch/165869> (дата обращения – 28.06.2022); Союз Спасения (2019) // Кино-Театр.ру. URL: <https://www.kino-teatr.ru/kino/movie/ros/120240/annot/> (дата обращения – 22.07.2024); Союз спасения, 2019 // Киноафиша. URL: <https://www.kinoafisha.info/movies/8326665/> (дата обращения – 22.07.2024); Союз спасения (фильм, 2019) // Film.ru. URL: <https://www.film.ru/movies/soyuz-spaseniya> (дата обращения – 22.07.2024).

Во-первых, это публицистические работы А.И. Герцена, посвященные декабристам, и прежде всего его книга «Русский заговор 1825 года»<sup>10</sup>. Известно, что именно Герцен был основателем своеобразного «декабристского мифа», который эксплуатировали в собственных целях советские идеологи. В согласии и полемике с этим мифом формировались другие публицистические концепции.

Кроме того, для данного исследования важны посвященные декабристам высказывания руководителей партии большевиков (В.И. Ленина, Л.Д. Троцкого<sup>11</sup>), посвященные декабристам. И Ленин, и Троцкий в данном случае выступали именно как публицисты, выражающие взгляды, связанные с этапами борьбы за власть в России. При этом сделана попытка учесть как опубликованные на страницах газет и журналов, так и существовавшие в виде выступлений на митингах и лекциях, а также отдельных высказываний мнения о декабристах политических деятелей 1920-х гг.

Для осмысления места декабристов в советском и постсоветском публицистическом дискурсе важны высказывания о них Президента РФ В.В. Путина<sup>12</sup>.

---

<sup>10</sup> Герцен А.И. Русский заговор 1825 года // Герцен А.И. Собр. соч.: В 30 т. М.: Изд-во АН СССР, 1958. Т. 13. С. 128–145.

<sup>11</sup> См., напр.: Ленин В.И. Памяти Герцена // Ленин В.И. Полн. собр. соч.: в 55 т. М.: Политиздат, 1968. Т.21. С.255–262; Троцкий Л.Д. Через двадцать лет // Троцкий Л.Д. Сочинения. М.: Госиздат, 1927. Сер. 1. Т. 2, ч. Ч. 2. С. 223–236.

<sup>12</sup> От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным. М.: Вагриус, 2000. С. 43–44. См. также: Эрлих С.Е. «Еще они любили юбилеи декабристов...» Путин о дворянских революционерах // Несториана. URL: [https://nestoriana.files.wordpress.com/2013/07/sergei-erlih-dekabristi\\_i\\_putin.pdf](https://nestoriana.files.wordpress.com/2013/07/sergei-erlih-dekabristi_i_putin.pdf) (дата обращения – 03.05.2019). С. 7.

3. Научные работы<sup>13</sup> и художественные произведения<sup>14</sup>, в которых изучается или художественно осмысливается движение декабристов.

Целью работы не является изучение феномена декабризма как такового – поэтому научные работы в данном случае рассматриваются именно как источники. Они, как и художественные произведения, в данном случае нужны для понимания процесса формирования публицистических воззрений на декабристов – как дореволюционных и советских, так и современных. И М.А. Корф, и А.Н. Пыпин, и М.В. Нечкина, и Ю.М. Лотман, и Н.Я. Эйдельман, и другие крупные историки и писатели уподобляли эпоху 1820-х гг. той эпохе, в которую жили сами<sup>15</sup>. Для Пыпина декабристы – либералы-реформаторы, для Нечкиной – предтечи большевиков, заседающие, как и большевики, на «съездах», а для Эйдельмана – диссиденты, подобные тем, кто в 1970-е гг. вел

---

<sup>13</sup> См., напр.: *Корф М.А.* Восшествие на престол императора Николая I-го // 14 декабря 1825 года и его истолкователи. М.: Наука, 1994. 455 с.; *Пыпин А.Н.* Общественное движение в России при Александре I. СПб.: Академический проект, 2001. 560 с.; *Семевский В.И.* Политические и общественные идеи декабристов. – СПб: Типография Первой СПб. Трудовой Артели. Лиговская, 34. 1909; *Шильдер Н.К.* Император Николай I, его жизнь и царствование: в 2-х тт. СПб.: Тип. А.С. Суворина, 1903. Т.2. 800 с., [43] л. ил.; *Покровский М.Н.* Русская история в самом сжатом очерке Ч. I и II. От древнейших времен до конца XIX столетия. Пятое посмертное издание. М.: Учпедгиз, 1934. 259 с.; *Нечкина М.В.* Движение декабристов: В 2 т. М.: Изд-во АН СССР, 1955. Т. 1. 483 с.; Т. 2. 506 с.; *Эйдельман Н.Я.* Апостол Сергей. М.: Политиздат, 1975. 391 с.

<sup>14</sup> *Мережковский Д.С.* 14 декабря (Николай Первый). М.: Современник, 1994. 302 с.; *Мандельштам О.Э.* Декабрист // Мандельштам О.Э. Собр. соч.: в 4 тт. М.: Арт-Бизнес-Центр, 1993. Т. 1. С. 127.; *Молчанов И.* 14 декабря 1825 года // Правда. 1925. 30 дек. С. 10.; *Рейснер Л.М.* Князь Сергей Петрович Трубецкой // Известия. №1 (2632). 1926. 1 янв. С. 7; *Коржавин Н.М.* Зависть // Коржавин Н.М. Время дано: Стихи и поэмы. М.: Худож. лит., 1992. С.13; *Он же.* Памяти Герцена (Баллада об историческом недосыпе) // Коржавин Н.М. Указ. соч. С.180–182; *Галич А.А.* Петербургский романс // Галич А.А. Сочинения: в 2-х т. М.: Локид, 1999. Т. 1. С. 58–60.

<sup>15</sup> См., напр., *Пыпин А.Н.* Указ. соч.; *Нечкина М.В.* Движение декабристов: в 2 т. М.: Изд-во АН СССР, 1955;

опасные разговоры «на кухнях». Сам акт вооруженного восстания был не столь важен для Пыпина и Эйдельмана, для них были важнее стремления декабристов улучшить российскую жизнь, ввести твердые законы, отменить крепостное право. Для Нечкиной же главными были именно две неудачные попытки деятелей тайных обществ захватить власть.

Иными словами, и в научной, и в художественной литературе автора диссертации будет интересовать именно публицистическая составляющая.

Следует также отметить, что в работе не ставится и задача полного обзора всех написанных о декабристах монографий. К изучению привлекаются лишь наиболее значимые, на взгляд автора, произведения.

### **История вопроса.**

Для настоящего исследования важнейшими оказались монографии С.Е. Эрлиха «Россия колдунов» и «Война мифов», посвященные описанию мифа о декабристах и принципам функционирования этого мифа в общественном сознании<sup>16</sup>.

Эрлих утверждает, что декабристский миф – это миф о «первопредках» русской интеллигенции, принесших себя в жертву во имя торжества будущей справедливости. Он справедливо считает, что этот миф «нацелен на свержение неподотчетной обществу “самодержавной” власти. В самые свободные времена нашей истории шансы на смену режима законными средствами оставались призрачными. Поэтому герои 14 декабря редко исчезали с авансцены памяти»; «вся оппозиция царизму <...> воспитывалась на

---

<sup>16</sup> Эрлих С.Е. Россия колдунов. СПб.; Кишинев: Нестор-История, 2003. 498 с.; *Он же*. Война мифов. Память о декабристах на рубеже тысячелетий. СПб.; М.: Нестор-История, 2016. 552 с. Помимо, о декабристском мифе Эрлих говорил и в своих публицистических выступлениях – см., напр.: Глезеров С. Три мифа о декабристах [интервью с историком С.Е. Эрлихом] // Санкт-Петербургские ведомости. 2015. 09 дек. URL: [http://spbvedomosti.ru/news/nasledie/tri\\_mifa\\_o\\_nbsp\\_dekabristakh/](http://spbvedomosti.ru/news/nasledie/tri_mifa_o_nbsp_dekabristakh/) (дата обращения – 05.04.2017).

герценовском мифе»<sup>17</sup>. При этом, по мнению исследователя, именно с таких позиций осмыслял феномен декабристов В.И. Ленин.

Однако Эрлих не занимался исследованием конкретной эволюции представлений СМИ о декабристах, ничего не говорил о том, как этот миф трансформировался в первые годы советской власти – когда вчерашние борцы с самодержавием встали во главе государства. Соответственно, сюжет, связанный со 100-летним юбилеем восстания, он не рассматривал. Примерно та же ситуация и со 190-летним юбилеем восстания: Эрлих рассуждает о том, что в современных реалиях миф о декабристах утратил свою актуальность и нужны новые «герои», – однако без явной связи со 190-летием восстания.

О декабристском мифе пишут и некоторые другие авторы – например, О.В. Эдельман<sup>18</sup>. Однако эти работы, во многом повторяя положения исследований Эрлиха, по сути своей являются скорее публицистическими, чем научными произведениями.

Также необходимыми для исследования оказались материалы, посвященные судьбам и творчеству отдельных авторов рассматриваемых публикаций.<sup>19</sup>

**Новизна** исследования связана с тем, что до этого момента исследователи не ставили перед собой задачу описать трансформацию осмысления исторических событий в отечественной публицистике XIX–XXI вв. на примере восстания декабристов. Безусловно, существуют

---

<sup>17</sup> *Он же*. Война мифов. С. 40.

<sup>18</sup> См., напр.: Эдельман О.В. Миф о декабристах // Arzamas [Электронный ресурс]. URL: <http://arzamas.academy/materials/906> (дата обращения – 31.03.2017).

<sup>19</sup> См., напр.: Артизов А.Н. Судьба историков школы М. Н. Покровского (середина 1930-х годов) // Вопросы истории. 1994. № 7. С. 34–48; Денретто Ж.-П. Официальные концепции рабочего класса в СССР (1920–1930-е гг.) // Экономическая история. Обзорение / Под ред. Л.И. Бородкина. N 7. М., 2001. С. 93–114.

отдельные научные статьи, приуроченные к декабристским юбилеям<sup>20</sup>, но они представляют собой историографические исследования и не касаются публицистики и журналистики как таковых. Данное же исследование связано именно с журналистикой и публицистикой и претендует на то, чтобы осмыслить декабристов именно как медийный объект.

**Теоретическая значимость работы** связана с новым взглядом на процесс формирования публицистических представлений об исторических событиях. Делается попытка доказать, что формирование такого рода представлений происходит прежде всего не в связи с накоплением новых знаний (публикацией новых источников), а в связи с изменением общественно-политической обстановки времени написания журналистских и публицистических статей, научных и научно-популярных работ, художественных произведений.

**Практическая значимость работы** заключается в том, что ее выводы могут быть использованы при написании статей и монографий, чтении курсов и спецкурсов по истории и теории отечественной журналистики и публицистики.

**Хронологические рамки работы: 1825–2020 гг.** Следует отметить, что рассмотреть все публикации о декабристах, вышедшие в российских медиа с 1825 г., не представляется возможным. Поэтому было принято решение остановиться на самых важных этапах осмысления этого события в отечественной публицистике.

**Структура работы.** Данная работа состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографии.

---

<sup>20</sup> См., напр.: *Бахтурин В.В.* Столетний юбилей восстания декабристов в социокультурном контексте 20-х годов XX века: варианты конструирования исторической памяти // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. Науки, 2021. Т. 163, кн. 6. С. 71–85; *Цамутали А.Н., Белоусов М.С.* 190-летие восстания декабристов // Вестник Санкт-Петербургского университета. История, 2015. Сер. 2, вып. 4. С. 5–19 и др.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования были апробированы при чтении докладов на заседаниях кафедры литературной критики факультета журналистики РГГУ, а также на следующих конференциях: Междисциплинарная студенческая научная конференция по итогам конкурса «Третьекурсник-исследователь РГГУ» (Москва, РГГУ, 2016); научно-практическая конференция аспирантов и студентов «Медиаконтент: Взгляд молодого исследователя» (Москва, РГГУ, 2018); I Межвузовская научная конференция «Медиапублицистика в историко-политическом и культурологическом контексте» (Москва, РГГУ, 2024).

По теме данной работы ее автором были опубликованы следующие статьи:

*Статьи, включенные в Перечень ВАК РФ по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика:*

1. Булдакова Д.И. Декабристы в отечественной публицистике XIX–XXI вв. // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2024. Т. 15. Выпуск 8 (142). URL: <https://history.jes.su/S207987840032325-6-1> (Scopus, WoS).
2. Булдакова Д.И. Восприятие художественного фильма А.Ю. Кравчука «Союз спасения» 2019 г. в российских СМИ кон. 2019 – нач. 2020 гг. // Вопросы журналистики. 2024. № 15. С. 5–20.
3. Булдакова Д.И. 190-летие восстания декабристов в российских СМИ // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2023. № 1 (47). С. 99–106. URL: <https://journals.csu.ru/index.php/znak/article/view/765/1662>
4. Булдакова Д.И., Киянская О.И. Столетие восстания декабристов в советской периодике середины 1920-х гг. // Вестник РГГУ. Серия «История. Филология. Культурология. Востоковедение». 2018. №11. С. 9–16.

*Прочие публикации по теме исследования:*

1. *Булдакова Д.И.* Декабристы в российском общественном сознании 2000-х гг. // Россия XXI. 2024. № 2. С. 106–113.
2. *Булдакова Д.И., Киянская О.И.* Юбилей восстания декабристов в советской исторической науке и периодике первой трети XX в. // Россиеведение: в поисках утраченного времени. М.: ИНИОН РАН, 2019. С. 47–54.
3. *Булдакова Д.И.* Осмысление «круглой даты» отечественной истории в советской периодике (на примере столетия восстания декабристов) // Медиаконтент: Взгляд молодого исследователя. 2018. Вып. 9. С. 78–87.



## Глава 1. Декабристы в публицистике XIX – начала XX вв.

Задача данной главы – выявить особенности формирования отношения к декабристам в публицистике XIX и начала XX вв.

\*\*\*

Декабристская тема появилась в СМИ практически одновременно с произошедшими 14 декабря 1825 г. на Сенатской площади событиями. Первая публикация, описывающая происходившее, появилась в официальной газете «Санкт-Петербургские ведомости» 15 декабря 1825 г. В газете – естественно, с верноподданнической точки зрения – описывалось вступление на престол императора Николая I: сбор на Сенатской площади мятежных полков, не пожелавших видеть его на престоле, убийство генерал-губернатора Санкт-Петербурга графа М.А. Милорадовича, неудачные попытки переговоров с мятежниками, их окружение и расстрел картечью. В этой же статье отмечалось, что для солдат-гвардейцев, принявших участие в восстании, это было «минутное заблуждение» и что над солдатами начальствовали «семь или восемь обер-офицеров, к коим присоединилось несколько человек гнусного вида во фраках». В итоге же произошедшее «минутное испытание», по мнению анонимного автора статьи, «будет служить лишь к ознаменованию истинного характера нации, непоколебимой верности величайшей без всякого сравнения части войск и общей преданности русских к августейшему их законному монарху»<sup>21</sup>.

Следствие и суд по делу декабристов длились семь месяцев; за это время в прессе появились выдержанные в столь же верноподданническом духе несколько статей и документальные материалы, посвященные и событиям на

---

<sup>21</sup> Цит. по: *Готовцева А.Г.* Движение декабристов в официальной прессе 1825–1826 гг. // Вестник РГГУ. 2007. Сер. История. Филология. Культурология. Востоковедение. № 9. С. 159–162.

Сенатской площади, и восстанию Черниговского полка под Киевом, и ходу следствия, и состоявшейся в июле 1826 г. смертной казни.

Главным опубликованным в прессе публицистическим произведением было «Донесение Следственной комиссии», написанное чиновником и публицистом Д.Н. Блудовым. «Донесение» появилось в печати 12 июня 1826 г. как приложение к газете «Русский инвалид», а затем опубликовано и в других изданиях. Блудов подводил итоги работы Следственной комиссии по делу о «тайных злоумышленных обществах», раскрывал сложную историю зарождения и реформирования тайных антиправительственных организаций в России, подробно повествовал о царубийственных планах и идеологических спорах, которые вели между собою главные участники заговора. Естественно, автор «Донесения» выражал уверенность, что преступные намерения не нашли поддержки ни в армии, ни в народе; большинство подданных русского царя «с восторгом произносили клятву верности» новому императору<sup>22</sup>. После публикации «Донесения» на публичное обсуждение вопросов, связанных с заговором декабристов, был наложен негласный запрет.

В конце 1840-х гг. запрет ослабел; декабристов впервые попытался осмыслить историк, чиновник и публицист барон М.А. Корф.

Корф – однокашник А.С. Пушкина по Царскосельскому лицей, опытный царедворец – к середине 1840-х гг. был уже тайным советником, управляющим делами Комитета министров и государственным секретарем, занимал множество ответственных должностей, в том числе – должность

---

<sup>22</sup> Его императорскому величеству высочайше учрежденной Комиссии для изыскания о злоумышленных обществах всеподданнейший доклад // Восстание декабристов. Документы и материалы. Т.17. М.: Наука, 1980. С. 24–61. С. 59.

директора Публичной библиотеки. Император Николай I отзывался о нем: «Это человек в наших правилах и смотрит на вещи с нашей точки зрения»<sup>23</sup>.

В 1848 г. «секретным изданием», предназначенным только царю и его приближенным, вышла его книга «Историческое описание 14-го декабря 1825 года и предшествовавших ему событий». К 1853 г. она была доработана и вновь «секретно» издана под названием «Четырнадцатое декабря 1825 года». В 1857 г., уже при Александре II, задумавшем реформы, эта книга, вновь доработанная, была издана «для публики»; теперь она называлась «Восшествие на престол императора Николая I». Сам Корф при Александре II приобщился к либеральной бюрократии (в той степени, разумеется, в коей ему позволяли это его консервативные убеждения)<sup>24</sup>.

Книга Корфа о восстании декабристов, написанная по официальным источникам и мемуарным записям их противников, оказалась столь же верноподданнической, как и «Донесение» Блудова. Описывая собственные впечатления, Корф сообщил, что «провел весь день 14 декабря 1825 года от полудня до 8-го часа вечера во дворце, видел и сам разделял общее смятение и ужас <...> находился при той торжественной минуте, когда по усмирении мятежа царь с царицею в придворной церкви в присутствии всего двора пали на колени и в сем смирении перед всевышним пробыли в продолжении всего благодарственного молебства...»

Декабристы на Сенатской площади, по его словам, «не нашли себе других пособников, кроме немногих пьяных солдат и немногих же людей из черни, также пьяных», а само восстание назвал «пагубным примером буйства». «Юный монарх (здесь и ниже – так в книге. – Д.Б.)» же проявил «твердость» и «присутствие духа», а к тому же быстро понял, что заговорщики

---

<sup>23</sup> Цит. по: Рудницкая Е.Л., Тартаковский А.Г. Рождение замысла // 14 декабря 1825 года и его истолкователи (Герцен и Огарев против барона Корфа). М.: Наука, 1994. С. 6.

<sup>24</sup> Указ. соч. С. 11.

«обольстили» «русского солдата» и что обманутые «нижние чины <...> действуют в руках зачинщиков только как орудия совсем других замыслов». В итоге и мятежники, и их противники осознали, что «если бы опасность возобновилась, то новый вождь, новый монарх – достоин и способен всем руководствовать и все отразить»: ведь «победа осталась на стороне престола и верности, и этого было довольно, чтобы войска душой привязались к своему новому царю»<sup>25</sup>.

Концепцией Корфа публично возмущился знаменитый публицист-эмигрант А.И. Герцен. Вместе с другом – поэтом, публицистом и тоже эмигрантом – Н.П. Огаревым, он отвечал автору «Восшествия на престол императора Николая I» в публицистическом сочинении под названием «14 декабря. Император Николай».

По мнению Герцена и Огарева, власть имущие «заставляют своих чиновников брать экземпляры оной книги (Корфа. – Д.Б.), вычитая за нее деньги из их жалованья, или навязывают покупку <...> и не служащим людям, имеющим с ними сношения, зная, что всякий возьмет экземпляр из опасения подпасть под надзор III отделения» – и это единственная причина успеха «тощего и неловкого» сочинения Корфа. Авторов «14 декабря» и особенно возмущают попытки Александра II угодить всем: «Александр II, как Николай, хочет продолжать роль отпора, помехи всякому движению, всякой идее, быть тормозом на всяком колесе России и Россией тормозить всю Европу, – тогда надобно ему <...> не намекать на освобождение крестьян – а ободрить помещиков насчет рабства, не распускать резервы – а сделать штатских военными, уничтожить грамоту, закрыть университеты <...>»<sup>26</sup>.

---

<sup>25</sup> Корф М.А. Восшествие на престол императора Николая I-го // 14 декабря 1825 года и его истолкователи. М.: Наука, 1994. С. 11, 14, 266, 296.

<sup>26</sup> Герцен А.И., Огарев Н.П. 14 декабря 1825. Император Николай <...> По поводу книги Барона Корфа // 14 декабря 1825 года и его истолкователи. М.: Наука, 1994. С. 66, 67, 69.

Герцен и Огарев считали «Восшествие на престол императора Николая I» «безграмотным текстом, отталкивающим по своему тяжелому, татарскому раболепию, по своему канцелярскому подобострастию». Декабристов же они считал людьми, которые «переросли колодки плохих государственных учреждений наших» (и даже сам император Александр I, по их мнению, это сознавал), которые «хотели лучше погибнуть, нежели быть страдательными свидетелями этого повсюдного, ежечасного злодейства». «Где же, – риторически спрашивали публицисты-эмигранты Александра II, – при каком обстоятельстве показали себя эти люди, как их представляют официальные органы, “гнусными развратниками, буйными безумцами, негодьями <...>”?»<sup>27</sup>

Политическая публицистика Герцена – совершенно новый этап в осмыслении декабристской темы. Именно Герцену принадлежит важнейшая роль в формировании в общественном сознании «мифа о декабристах». При этом, по словам исследовавшего этот миф С.Е. Эрлиха, под мифом в данном случае понимается не «вымысел, не соответствующий действительности или даже утверждающий нечто не существовавшее», а «способ осознания мира, порожденный особым мифологическим типом мышления»<sup>28</sup>. Следовательно, речь идет об интерпретации в определенном ключе.

Герцен не случайно увидел в декабристах тех, кто «мученичеством запечатлел свой подвиг»<sup>29</sup>: к императору Николаю I и российской монархии он относился резко отрицательно. Будучи младшим современником декабристов, всю жизнь горячо сочувствуя им, он впоследствии вспоминал о знаменитом «очистительном молебне» в Кремле в 1826 г. по случаю

---

<sup>27</sup> *Искандер [Герцен А.И.] Письмо к императору Александру II (Из «Колокола») // 14 декабря 1825 года и его истолкователи. М.: Наука, 1994. С. 151, 152, 154.*

<sup>28</sup> *Эрлих С.Е. История мифа («декабристская легенда» Герцена) // Эрлих С.Е. Россия колдунов. СПб.; Кишинев: Высшая антропологическая школа, 2003. С. 194–195.*

<sup>29</sup> *Искандер [Герцен А.И.] Письмо к императору Александру II (Из «Колокола»). С. 158.*

окончания следствия и суда над злоумышленниками; торжественность момента подчеркивали выстрелы из пушек «с высот Кремля». «Мальчиком четырнадцати лет, потерянным в толпе, я был на этом молебствии, и тут, перед алтарем, оскверненным кровавой молитвой, я клялся отомстить казненных и обрекал себя на борьбу с этим тронem, с этим алтарем, с этими пушками», – писал Герцен.

В мемуарном сочинении «Былое и думы» Герцен особо подчеркивал, что и «через тридцать лет» после этого события он стоит «под тем же знаменем, которого не покидал ни разу»<sup>30</sup>. Действительно, всю взрослую жизнь он был последовательным критиком российской власти, российских порядков, крепостного права, бесправия большей части подданных Николая I и Александра II. Имея в виду Николая и его главную роль в вынесении приговора декабристам, публицист утверждал: «Этот тупой тиран не понял, что именно таким образом виселицу превращают в крест, пред которым склоняются целые поколения»<sup>31</sup>. Герцен стал не только родоначальником «мифа о декабристах», но, по-видимому, и автором термина «декабристы», употребленного в значении «первого поколения русских революционеров»<sup>32</sup>.

Смысл же этого мифа, по мнению Эрлиха, состоит в том, что подобно Георгию Победоносцу, борющемуся со змеем, декабристы бросили вызов российскому самодержавию. Герцену, считает Эрлих, действительно удалось публицистически вписать декабристов в миф о святом Георгии: «святыми

---

<sup>30</sup> Герцен А.И. Былое и думы // Герцен А.И. Собр. соч.: В 30 т. М.: Изд-во АН СССР, 1956. Т. 8. С. 62.

<sup>31</sup> Герцен А. И. Русский заговор 1825 года // Герцен А.И. Собр. соч.: В 30 т. М.: Изд-во АН СССР, 1958. Т. 13. С. 143.

<sup>32</sup> Фельдман Д.М. Идеологема «декабрист» в русской, советской и постсоветской культуре // Фельдман Д.М. Терминология власти. Советские политические термины в историко-культурном контексте. М. : ФОРУМ : НЕОЛИТ, 2015. С. 414–416.

рыцарями стали декабристы, а Николай I превратился в настоящее исчадие ада»<sup>33</sup>.

Популярность Герцена в России в конце 1850-х – середине 1860-х гг. была очень велика. Кроме того, император Александр II помиловал тех из участников тайных обществ и восстаний, кто остался в живых, они возвратились в Центральную Россию, написали мемуары, некоторые опубликовали их в герценовской Вольной русской типографии. Было отменено крепостное право, прошли и другие важнейшие реформы – иными словами, в жизнь стало воплощаться то, во имя чего, собственно, декабристы и выходили на Сенатскую площадь. Соответственно, герценовский «миф о декабристах» как о мучениках и борцах с самодержавным «змеем» прочно вошел в сознание российских образованных людей.

Собственно, спектр публицистических мнений о декабристах, появлявшихся раньше и появляющихся сейчас в России, существует между двух крайностей: концепцией Корфа и оппонирующей ей концепцией Герцена. Каждый публицист, обращающийся к этой теме, усматривающий в ней разнообразие идей и смыслов, отвечает на вопрос, кто такие декабристы: изменники, отважившиеся на военный бунт против власти, или «рыцари», «мученики», сразившиеся со «змеем» отечественного самодержавия.

\*\*\*

Именно в этой парадигме («изменники» – «мученики») осмысливали феномен декабристов историки и литераторы второй пол. XIX – нач. XX в. При этом в годы Великих реформ представления о декабристах как о «мучениках» превалировало.

---

<sup>33</sup> Глезеров С. Три мифа о декабристах [интервью с историком С.Е. Эрлихом] // Санкт-Петербургские ведомости. 2015. 09 дек. URL: [http://spbvedomosti.ru/news/nasledie/tri\\_mifa\\_o\\_nbsp\\_dekabristakh/](http://spbvedomosti.ru/news/nasledie/tri_mifa_o_nbsp_dekabristakh/) (дата обращения – 05.04.2017).

В рамках этих представлений написаны, например, работы А.Н. Пыпина – основоположника «классического» декабристоведения. Либеральный историк, филолог и публицист, двоюродный брат Н.Г. Чернышевского, сотрудник некрасовского «Современника», он был горячим сторонником реформ. Отсюда и декабристы у него – реформаторы.

В труде Пыпина «Очерки общественного движения при Александре I» впервые зашла речь о декабристах как о либералах: «Людам либерального образа мыслей, которые, не удовлетворяясь данным состоянием русской жизни и горячо отрицая ее многообразные недостатки, поставили себе целью возможное исправление этих недостатков, этим людям едва ли возможно было остановиться на первоначальной идеалистической точке зрения Союза (благоденствия. – Д.Б.)». Он считал, что заговора декабристов как такового не было, а время члены тайных обществ проводили в беседах о преобразованиях России. 14 декабря 1825 г. в его представлении было случайным событием<sup>34</sup>.

Вернувшиеся из ссылки амнистированные декабристы активно участвовали в общественной жизни Российской империи, и это «позволяло Пыпину повысить общественный и политический вес либералов»<sup>35</sup>. Сами декабристы также называли свои идеи либеральными, но, по всей видимости, тогда это слово имело другое значение.

Прямым идеологическим наследником Пыпина был В.И. Семевский – историк либерально-народнического направления, впоследствии один из основателей и главный редактор народнического журнала «Голос минувшего». В 1889 г. Семевский защитил в Московском университете диссертацию на соискание степени доктора русской истории «Крестьянский

---

<sup>34</sup> *Пыпин А.Н.* Общественное движение при Александре I. Издание второе, пересмотренное и дополненное. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1885. С. 344–346, 428.

<sup>35</sup> *Васильева Е.Б.* Образ декабриста на страницах либеральной прессы второй половины XIX – начала XX вв. (по материалам журналов «Вестник Европы» (1866-1917) и «Русское богатство» (1876-1917)) [Электронный ресурс]. URL: <http://ns.hum.sbras.ru/publ/1/html/vasileva.htm> (дата обращения – 05.04.2017).



вопрос в XVIII и первой половине XIX века», где рассматривал в том числе проекты декабристов; за эту диссертацию Российская академия наук наградила его Уваровской премией, а Вольное экономическое общество представило к золотой медали.

В своем сочинении «Политические и общественные идеи декабристов» Семевский рассматривал восстание декабристов в комплексе с реформами кон. XVIII – нач. XIX вв., участием будущих декабристов в масонских ложах, а также с выступлением Семеновского полка против неподобающего обращения, имевшим место в 1820 г. Причиной возникновения тайных обществ Семевский считал недовольство интеллигенции (при том, что большинство декабристов были дворянами, а «интеллигенция» – понятие пореформенное) существующим строем, политикой внутренней и внешней, – и недовольство это возникло благодаря пробуждению сознательного отношения к отечеству и отечественной власти.

Несмотря на то, что до 1820 г. император Александр I сам продвигал либеральные идеи и проекты, многие действия правительства (Семевский предпочел не конкретизировать, какие именно) вызвали у образованной части общества оправданное негодование. Влияние Западной Европы на становление декабристских идей Семевский не отрицал, однако не видел в этом ничего плохого. О Николае I же Семевский писал со ссылкой на казненного впоследствии декабриста П.Г. Каховского, что даже преданные ему люди не могли никак оправдать его «страсти к фрунту» – ставшей уже поистине ненавистной<sup>36</sup>.

Близки были к представлениям Пыпина и Семевского представления Н.К. Шильдера. Современники знали Шильдера в первую очередь как военного; тем не менее наибольшую известность Шильдеру принесли исторические труды, посвященные биографиям императоров Александра I и

---

<sup>36</sup> Семевский В.И. Политические и общественные идеи декабристов. СПб.: Типография Первой Спб. Трудовой Артели, 1909. С. 5–6, 68, 77, 82–83, 209.

Николая I: уже при жизни автора они стали сенсацией и разошлись большими тиражами и были высоко оценены как учеными, так и широкой аудиторией. Именно в этих двух работах Шильдер и говорит о своем отношении к восстанию декабристов.

С Пыпиным и Семевским Шильдера сближали, как ни парадоксально, либеральные убеждения. Будучи монархистом и не сочувствуя радикальному направлению в декабризме, он тем не менее сочувствовал как либеральным идеям, так и реформаторским замыслам участников тайных обществ. Так, он писал: «Сколько было показаний многих из них, в которых представлено в истинном виде тогдашнее состояние России! Сколько сделано было верных изображений хаотического беспорядка и в законодательстве, и в администрации! Сколько высказано было укоров для уврачевания тяжких язв, снедавших Россию, – уничтожением крепостного рабства целой трети ее народонаселения, винных откупов. Все эти горькие истины и многие другие откровенно и добросовестно высказаны были подсудимыми. Долгое время думали, что император Николай не обратил на эти заявления никакого внимания; однако же оказывается, что строгие критики ошиблись в своих заключениях. Все заявления подсудимых в упомянутом смысле не прошли бесследно»<sup>37</sup>.

Таким образом, можно заключить, что Шильдер нашел компромисс между либеральными идеями и монархизмом, и потому он был уверен, что, подавив восстание, император Николай I все же воплотил некоторые декабристские идеи в жизнь.

\*\*\*

Деятели Февральской революции, о которых речь пойдет далее, в целом считали себя наследниками декабристов: «это вытекало из давних

---

<sup>37</sup> Шильдер Н.К. Император Николай I, его жизнь и царствование: в 2-х тт. СПб.: Тип. А.С. Суворина, 1903. Т.2. С. 30–31.

традиций демократической, либеральной, радикальной интеллигенции»<sup>38</sup>. И все же еще в начале XX в., до революционных событий, выходили и работы о декабристах-«изменниках». Такова, например, книга графини С.Д. Толь «Масонское действо. Исторический очерк о заговоре декабристов», впервые опубликованная в 1914 г.

К концепции декабристов-«изменников» она добавила заграничную режиссуру деятельности русских революционеров. Она утверждала, что «декабристы, в лице своих главарей, далеко не были теми высоконравственными и идеальными “борцами за идею”, какими их упорно прославляют», а император Николай I «не был ни тираном, ни палачом». По ее мнению, «первопричиной возникновения всех тайных русских революционных обществ того времени, принесших в виде своего первого плода бунт 14 декабря 1825 года», было «масонство». Русское «масонство» же, к которому принадлежали многие из декабристов, управлялось из-за границы, из Лондона, и имело целью «уничтожение самодержавия Царя, уничтожение православной веры и русской народности».

Весьма красноречивы и характеристики отдельных декабристов-«масонов», которые дала Толь. Руководитель заговора П.И. Пестель, состоявший в масонских ложах, «не только увлекал своих слушателей, он точно напавал их приворот-травой, заставляя делать то, чего у них раньше и в помыслах не было». При этом Пестель «желал идти напролом, сметая все, что попадалось ему на пути. Он, внук саксонского разночинца, простирал свои окровавленные руки к венцу и бармам Мономаха и... достиг виселицы».

По мнению Толь, Николай I отстоял свою империю, но в итоге все же был обманут «масонами». М.М. Сперанский, будучи автором приговора декабристам и при этом представителем «тайного масонского правления», обманул доверчивого монарха и обрек своих товарищей по масонству на

---

<sup>38</sup> Эдельман О.В. Миф о декабристах // Arzamas. URL: <http://arzamas.academy/materials/906> (дата обращения – 31.03.2017).

смертную казнь и каторгу. Причина же таких нелогичных на первый взгляд действий Сперанского состояла, по мнению Толь, в том, что выступление 14 декабря не было согласовано с «тайным правительством» в Лондоне, а также в том, что декабристы не смогли претворить в жизнь планов этого «правительства» по развалу России. И потому оно приказало автору приговора уничтожить незадачливых собратьев.

«Павел Пестель, ставленник высшей масонской иерархии, не сумел или не захотел... исполнить в точности данные ему приказания. Много наобещал, но ничего не сделал. Благодаря этому он подлежал высшей каре... В силу этого Сперанский поставил Пестеля по списку первым и присудил его к четвертованию!!!» – эмоционально утверждала Толь<sup>39</sup>.

\*\*\*

Безусловными «рыцарями» и «мучениками» декабристы были и для публициста и писателя-символиста Д.С. Мережковского. В 1917 г., практически сразу после Февральской революции, вышло его произведение «Первенцы свободы. История восстания 14 декабря 1825 года», посвященное «продолжателю дела декабристов А.Ф. Керенскому»<sup>40</sup>. А в 1918 г. был издан его роман «14 декабря», заключительная часть трилогии «Царство зверя». В это время в России рушилось самодержавие, и этому обрушению Мережковский сочувствовал. Российская монархия для него – «царство зверя». Писатель был уверен, что будущее русской революции – за интеллигенцией.

---

<sup>39</sup> Толь С.Д. Масонское действо. Исторический очерк о заговоре декабристов // Толь С.Д. Ночные братья. Масонское действо. М.: Москва, 2000. С. 24, 98, 69–70, 171–172, 177.

<sup>40</sup> Мережковский Д.С. Первенцы свободы. История восстания 14 декабря 1825 года. Петроград: Изд-во «Народная власть». 1971. С. 3.

В романе «14 декабря» император Николай I предстал перед читателем человеком, неспособным к состраданию даже по отношению к собственным соратникам:

«– Граф Милорадович, ваше величество... <...>

– Умер?

– Так точно.

– Царствие небесное! – перекрестился государь и подумал, что надо бы что-то почувствовать».

Восстание Черниговского полка, согласно роману Мережковского, не планировалось вовсе: это был, по сути своей, акт отчаяния из солидарности с проигравшим Северным обществом. Причины, по которым вообще возникли вольнодумные тайные общества, Мережковский объяснил, например, в главе «Записки С.И. Муравьева-Апостола».

«Мы – дети Двенадцатого (1812. – Д.Б.) года, – утверждал Мережковский устами С.И. Муравьева-Апостола. – Тогда русский народ единодушным восстанием спас отечество. То восстание – начало этого; Двенадцатый год – начало Двадцать пятого. Мы думали тогда: век славы военной с Наполеоном кончился; наступили времена освобождения народов. И неужели Россия, освободившая Европу из-под ига Наполеона, не свергнет собственного ига?»<sup>41</sup>

Безусловно, «Записки С.И. Муравьева-Апостола» в том виде, в котором они существуют на страницах романа, – вымысел Мережковского. Однако в «Записках» автор романа компилирует реальные источники: так, про «детей 1812 года» говорил М.И. Муравьев-Апостол, старший брат С.И. Муравьева-Апостола; фрагмент о «веке славы военной», который «с Наполеоном

---

<sup>41</sup> Мережковский Д.С. 14 декабря (Николай Первый): Роман; Грядущий Хам: Место послесловия. М.: Современник, 1994. С. 137, 231, 236.

кончился», – часть известной речи М.П. Бестужева-Рюмина, обращенной к членам Общества соединенных славян<sup>42</sup>.

Литературовед Ю.В. Зобнин писал в своем труде «Дмитрий Мережковский: жизнь и деяния» по этому поводу: «То же, что происходит с героями романа – декабристами, происходило в эти годы и с самим автором. В первые месяцы после переворота 25 октября (1917 г. – Д.Б.) Мережковский еще не расстался с иллюзиями относительно роли “демократической интеллигенции” в истории России»<sup>43</sup>.

В своей статье «1825–1917», опубликованной в газете «Вечерний звон», Мережковский писал: «подлинный “авангард русской революции” – не крестьяне, не солдаты, не рабочие, а вот эти герои Четырнадцатого (декабря 1825 г. – Д.Б.), и мы, наследники их – русские интеллигенты; «Русская революционная интеллигенция – русская революционная аристократия. Вот почему восстание Четырнадцатого – исходная и предельная точка русской

---

<sup>42</sup> Из воспоминаний М.И. Муравьева-Апостола: «Каждый раз, когда я уйду от настоящего и возвращаюсь к прошедшему, я нахожу в нем значительно больше теплоты. Разница в обоих моментах выражается одним словом: любили. Мы были дети 1812 года. Принести в жертву все, даже самую жизнь, ради любви к отечеству было сердечным побуждением. Наши чувства были чужды эгоизма. Бог свидетель этому» (*Муравьев-Апостол М.И. Воспоминания и письма*. Пг: Былое, 1922. С. 40).

Из показаний М.П. Бестужева-Рюмина: «На третьем заседании у Андреевича (Я.М. Андреевич, член Общества соединенных славян. – Д.Б.), взял я присягу и говорил речь, которую излагаю с полной откровенностью <...>: “Век славы военной кончился с Наполеоном. Теперь настало время освобождения народов от угнетающего их рабства, и неужели русские, ознаменовавшие себя столь блистательными подвигами в войне истинно отечественной – русские, исторгшие Европу из-под ига Наполеона, не свергнут собственного ярма и не отличат себя благородной ревностью, когда дело пойдет о спасении Отечества?”» (*Бестужев-Рюмин М.П. Следственное дело // Восстание декабристов.: документы и материалы*. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1950. Т. 9. С. 117).

<sup>43</sup> Зобнин Ю.В. Дмитрий Мережковский: Жизнь и деяния. М.: Молодая гвардия, 2008. С. 289.

интеллигенции. <...> Все мы, русские интеллигенты, в этом смысле – “декабристы” вечные – вечные стражи революционной личности»<sup>44</sup>. Соответственно, декабристы для Мережковского – молодые русские интеллигенты, бросившие вызов «царству зверя».

Впоследствии, однако, Мережковский изменил свою точку зрения: не насчет декабристов, но насчет революции. Если в 1917 г. он, как уже говорилось выше, называл А.Ф. Керенского продолжателем дела декабристов, то уже в 1918 г., в статье «Россия будет (Интеллигенция и народ)», Мережковский писал следующее: «Интеллигенция, как Иван Карамазов, сказала: “все позволено, убей отца”. А народ, как Смердяков, сделал – убил. Произошло небывалое, всемирно-историческое преступление, народ стал убийцей своего отечества, отцеубийцею»; под убитым «отцом», очевидно, подразумевались император Николай II и монархия как таковая<sup>45</sup>.

И народной революции Мережковский боялся, по всей видимости, и во время работы над романом «14 декабря». Так, в уже упомянутой главе «Записки С.И. Муравьева-Апостола» он писал:

«Пусть другие расскажут, как шесть лучших рот моего батальона <...> превратились в разбойничью шайку, в пугачевскую пьяную сволочь. Не успел я опомниться, как это уж сделалось <...>.

Тогда-то понял я самое страшное: для русского народа вольность значит буйство, распутство, злодейство, братоубийство неутолимое; рабство – с Богом, вольность – с дьяволом»<sup>46</sup>.

Результатом февральской революции, как известно, стали отречение императора Николая II от престола и создание Временного правительства. Должность министра-председателя Временного правительства занимал с июля

<sup>44</sup> Мережковский Д.С. 1825–1917 // Вечерний звон. 1917. 14 (27) дек. № 8. С. 3.

<sup>45</sup> Мережковский Д.С. Россия будет (Интеллигенция и народ) // Наш век. 1918. 10 июня (23 июня). № 100 (124). С. 2.

<sup>46</sup> Мережковский Д. С. 14 декабря (Николай Первый). С. 244.

1917 г. эсер А.Ф. Керенский – именно ему Мережковский посвятил книгу «Первенцы свободы. История восстания 14 декабря 1825 года», назвав его «продолжателем дела декабристов». И именно он в марте 1917 г. адресовал Мережковскому просьбу написать текст о деятелях 14 декабря – с целью сгладить напряженность в отношениях солдат и офицеров. Мережковский, хотя и писал в это время роман (о тех же декабристах), все же согласился и написал «Первенцев свободы»<sup>47</sup>.

Параллельно с этим А.М. (Максим) Горький и другие деятели искусства провели совещание, на котором Горький предложил создать Комиссариат по делам искусства; уже вскоре после были подписаны заявление в Совет рабочих и солдатских депутатов и обращение к Временному правительству. В данном обращении задачами специальной комиссии значились: «1) охрана памятников старины, 2) разработка проектов памятников борцам за свободу, 3) устройства народных празднеств и 4) разработка вопросов, связанных как с текущим моментом, так равно и с жизнью и развитием русского искусства»<sup>48</sup>. И 18 марта в Императорской академии художеств состоялось первое заседание «Общества памяти декабристов» (председатель – В.Н. Фигнер, ранее участвовавшая в подготовке покушений на императора Александра II, но Октябрьскую революцию впоследствии не принявшая), о чем на следующий день было сообщено в газете «День». Целями Общества значилось: «организовать всенародную подписку на памятник декабристам; организовать конкурс по постановке памятника и самую постановку его; ознакомление народных масс с идеями декабристов и изучение этих идей; издание сочинений декабристов и, наконец, отыскание и охрана их могил»<sup>49</sup>. Был у Общества, разумеется, и устав, где в

---

<sup>47</sup> Гиппиус З.Н. Дневники: в 2 кн. М.: Интелвак, 1999. С. 493.

<sup>48</sup>Летопись жизни и творчества А.М. Горького. Вып. 3. 1917–1929. М.: Изд-во АН СССР, 1959. С. 13.

<sup>49</sup>Общество памяти декабристов // День. 2017. № 13. С. 3.



расширенном виде говорилось практически то же самое<sup>50</sup>. Энтузиастами Общества, помимо Горького и Фигнер, были также среди прочих бывшие народовольцы В.И. Засулич и Г.А. Лопатин, художник И.Е. Репин, историк и профессор В.В. Святловский.

Почти одновременно с этим при поддержке Российской академии наук было учреждено «Общество дома-музея памяти борцов за свободу», которое вело свою деятельность до 1919 г.

30 марта 1917 г. в газете эсеров «Дело народа» было опубликовано письмо издателя, в прошлом – народовольца Л.Ф. Пантелеева «Памятник декабристов», в котором тот напоминает об установке памятника как цели «Общества памяти декабристам», утверждает, что «при новом строе совершенно немислимо сохранятья памятнику императора Николая I», и предлагает «<...> на (его. – Д.Б.) пьедестале <...> воздвигнуть памятник декабристам»<sup>51</sup>. Участвовал в обсуждениях проектов памятника и сам Керенский: 8 апр. на страницах той же газеты «Дело народа» было опубликовано его письмо «О памятнике жертвам революции»<sup>52</sup>.

Появление в прессе декабристской темы незамеченным не осталось. Так, например, отреагировали многие литераторы: в частности, в июне 1917 г. О.Э. Мандельштам написал стихотворение «Декабрист»:

– Тому свидетельство языческий сенат –  
Сии дела не умирают!  
Он раскурил чубук и запахнул халат,  
А рядом в шахматы играют.

Честолюбивый сон он променял на сруб

---

<sup>50</sup> Устав Общества памяти декабристов. Пг.: [Б. и.], 1917. 8 с.

<sup>51</sup> *Пантелеев Л.Ф.* Памятник декабристам // Дело народа. 1917. №13. С. 1.

<sup>52</sup> *Керенский А.Ф.* О памятнике жертвам революции // Дело народа. 1917. №15. С. 1.

В глухом урочище Сибири  
И вычурный чубук у ядовитых губ,  
Сказавших правду в скорбном мире.

Шумели в первый раз германские дубы,  
Европа плакала в тенетах.  
Квадриги черные вставали на дыбы  
На триумфальных поворотах.

Бывало, голубой в стаканах пунш горит,  
С широким шумом самовара  
Подруга рейнская тихонько говорит,  
Вольнолюбивая гитара.

– Еще волнуются живые голоса  
О сладкой вольности гражданства!  
Но жертвы не хотят слепые небеса:  
Вернее труд и постоянство.

Все перепуталось, и некому сказать,  
Что, постепенно холодея,  
Все перепуталось, и сладко повторять:  
Россия, Лета, Лорелея.<sup>53</sup>

Продолжилась эта тема и после Октябрьской революции:  
свидетельством тому является, к примеру, организованный левыми эсерами в

---

<sup>53</sup> *Мандельштам О.Э. Декабрист // Мандельштам О.Э. Собр. соч.: в 4 тт. М.: Арт-Бизнес-Центр, 1993. Т. 1. С. 127.*

дек. 1917 г. вечер памяти декабристов, участие в котором приняли среди прочих лидер партии эсеров Б.Д. Камков и поэт С.А. Есенин<sup>54</sup>.

\*\*\*

Следующий этап осмысления декабризма как исторического феномена – марксистский.

Г.В. Плеханов – пропагандист идей марксизма, впоследствии меньшевик – был одним из руководителей народнической организации «Земля и воля», а после ее раскола – одним из организаторов «Черного передела», пропагандистского, «мирного» крыла народничества. В 1880 г. он эмигрировал в Швейцарию, где организовал первую марксистскую организацию «Освобождение труда».

В 1900 г. Плеханов произнес на русском собрании в Женеве речь «14-е декабря 1825 года», посвященную 75-летию восстания декабристов. По мнению Плеханова, казненных декабристов необходимо чтить как «первых из тех наших – увы! многочисленных – мучеников, которые жизнью заплатили за свои революционные стремления». Помимо этого, он, ссылаясь на Герцена, говорил и об обстоятельстве, помешавшем декабристам свершить задуманное – «у них не было (так в тексте. – Д.Б.) поддержки со стороны народа» – и призывал социал-демократов учесть опыт своих предшественников (т.е. декабристов)<sup>55</sup>.

Будучи в 1917 г. в эмиграции, Плеханов не был деятелем Февральской революции. Октябрьскую же он воспринял негативно: после II съезда РСДРП 1903 г. во взглядах с Лениным он разошелся. Однако позиция Ленина в

---

<sup>54</sup> Афиша «Вечера, посвященного памяти декабристов». 14 декабря 1917 г. // Летопись жизни и творчества С.А. Есенина: В 5 томах. М.: ИМЛИ РАН, 2003. Т. 2. С. 518.

<sup>55</sup> Плеханов Г.В. 14 декабря (Речь, произнесенная на русском собрании в Женеве 14 (27) декабря 1900 г.) // Плеханов Г.В. Соч. М., 1925. Т.Х. С. 369.

отношении декабристов, высказанная им, например, в статье 1912 г. «Памяти Герцена», во многом вытекала именно из позиции Плеханова.

\*\*\*

Подводя итоги главы, можно сделать следующие выводы:

– Авторы современных событиям на Сенатской площади публикаций, формируя официальный православно-монархический пропагандистский дискурс, оценивали декабристов исключительно как изменников по отношению к государству и императорской власти. Эта концепция впоследствии была развита в работах видного чиновника – барона М.А. Корфа.

– Согласно концепции конфликтовавшего с российской властью публициста-эмигранта А.И. Герцена, декабристы – «рыцари» и «мученики», бросившие вызов «змею» отечественного самодержавия и во имя торжества справедливости пожертвовавшие собою. Его концепцию можно назвать романтической концепцией самопожертвования во имя идеалов свободы.

– Сторонник либеральных реформ середины XIX в. А.Н. Пыпин считал декабристов либералами, не желавшими пролития крови и хотевшими лишь мирных перемен.

– Впоследствии все три концепции дополнялись: последователи Корфа указывали на то, что декабристы действовали по указаниям «из Лондона» и стремились к развалу России, последователи Герцена были убеждены в том, что главная сила декабристов была в их либеральных убеждениях и стремлении к равенству и законности. Последователи же Пыпина акцентировали внимание на деятельности ранних декабристских организаций, стремившихся помогать правительству в деле реформ.

– Четвертая публицистическая концепция осмысления декабристов была выдвинута дореволюционными российскими марксистами, и прежде всего В.И. Лениным. Эта концепция развивала рассуждения Герцена: декабристы действительно бросили вызов самодержавию, но хотели не

принести себя в жертву, а победить. На этих представлениях построена ленинская – революционная – концепция «трех этапов освободительного движения» в России, согласно которой декабристы были объявлены предтечами большевиков.

## **Глава 2. Публицистический дискурс советского декабристоведения 1920-х гг. Столетний юбилей восстания декабристов на страницах советской печати**

Задачи данной главы: описать отношение организаторов советской исторической науки к декабристам накануне празднования столетия восстания на Сенатской площади; выявить и описать специфику осмысления феномена декабризма в юбилейных советских публикациях, посвященных столетию восстания на Сенатской площади.

\*\*\*

В первые годы советской власти официальное отношение к декабристам и их роли в истории России еще не было окончательно определено.

Дискуссии, которые велись в партии и обществе сер. 1920-х гг., затронули и отечественную историю. Ленин считал декабристов родоначальниками революционной российской традиции, однако он был тяжело болен, а в январе 1924 г. умер – и его точка зрения общепринятой не стала. Большевикам нужны были идеологические предшественники-герои, однако вопрос, годятся ли на эту роль декабристы, был открытым.

В 1923 г., в преддверии столетнего юбилея событий на Сенатской площади, в печати выступил историк М.С. Ольминский – старый большевик, партийный журналист, много лет проведенный в тюрьме и ссылке и в партийной борьбе ориентированный на Сталина. На момент написания статьи Ольминский руководил Истпартом – Комиссией по истории Октябрьской революции и РКП(б), собиравшей, публиковавшей и изучавшей партийные и советские документы. Мнение Ольминского, по сути, определяло направление работ Истпарта по выявлению «родоначальников» революции в России.

Для Ольминского декабристы были «изменниками», однако изменили они не царю, а делу освобождения народа от царизма. Он утверждал, что

праздновать столетие не нужно. «Собираются праздновать 100-летний юбилей декабристов, собираются ставить им памятник и т.д. За что? Кто такие были декабристы? Это были помещики, которые обманом увлекли солдат на Сенатскую площадь и постыдно бросили их, когда царь начал этих солдат расстреливать. Это были представители чисто помещичьих интересов, которые заботились только о помещичьей выгоде <...>. И вот, что же мы будем праздновать в декабре 1925 года: 20-летие нашей первой пролетарской революции или же столетие обмана помещиками солдат?»<sup>56</sup> – писал он.

С Ольминским вступил в спор М.Н. Покровский – главный «адвокат» декабристов.

Ученик П.Г. Виноградова и В.О. Ключевского, осознанно вступивший в РСДРП в 1905 г., Покровский пережил политические преследования и эмиграцию, вернулся в Россию и стал организатором советской исторической науки, заместителем наркома просвещения. В вопросах, связанных с прошлым, Покровский был яростным полемистом, но все же он старался держаться вдалеке от партийных дискуссий, был в хороших отношениях с Лениным и Троцким, при этом не конфликтовал со Сталиным.

По мнению ряда исследователей, именно отстраненность Покровского от актуальной внутрипартийной борьбы впоследствии сыграла с ним злую шутку: эта отстраненность противоречила «утверждающейся идеологии сталинизма»<sup>57</sup>.

Уже после смерти Покровского последовал – в конце 1930-х гг. – разгром его «школы»: «<...> те, кто активно участвовал в разгроме и травле старой профессуры, а затем сам попал под безжалостную пяду карательной машины». По мнению тех, кто «громил» Покровского, для его исторических исследований были характерны «воинствующий материализм,

---

<sup>56</sup> *Ольминский М.Н.* Нужно ли праздновать юбилей декабристов? // Рабочая газета. 1923. 18 дек.

<sup>57</sup> *Чернобаев А.А.* Историки России. Биографии. М.: Росспэн, 2001. С. 453.

гиперклассовый подход к изучению прошлого, стремление связать исследовательскую работу с политическими требованиями дня»<sup>58</sup>. Однако в середине 1920-х гг. Покровский находился на пике карьеры, к его мнению прислушивались все пишущие на исторические темы.

Споря с Ольминским, Покровский транслировал собственные выношенные представления о декабристах; он изложил их в первом советском учебнике отечественной истории «Русская история в самом сжатом очерке», много раз переизданном. По его мнению, «14 декабря 1825 г. было первым и последним революционным выступлением буржуазии в России». Он понимал, что среди декабристов – дворян и офицеров – почти не было коммерсантов, но настаивал, что они объективно выражали интересы зарождающейся российской буржуазии.

Проиграли же декабристы оттого, что «боялись всенародного восстания, начинавшегося на их глазах». «Декабристов победил на Сенатской площади не столько Николай со своей картечью, сколько призрак пугачевщины. Ужас перед этим призраком сковал их руки в самую решительную минуту и навсегда погубил буржуазную революцию в России», – утверждал историк<sup>59</sup>. Иными словами, из ленинской концепции «первого этапа» освободительного движения, о которой тот говорил в статье «Памяти Герцена», он заимствовал только ту часть, в которой говорилось, что декабристы «страшно далеки» от народа, – несмотря на то, что часть эта вне данного Лениным контекстом имеет совершенно иное значение.

Те же мысли – о зависимости степени «революционности» декабристов от их имущественного положения – Покровский развивал во время спора с Ольминским. Однако теперь «адвокат декабристов» сместил акценты: он

---

<sup>58</sup> *Артизов А.Н.* Судьба историков школы М. Н. Покровского (середины 1930-х годов) // Вопросы истории. 1994. № 7. С. 34, 36.

<sup>59</sup> *Покровский М.Н.* Русская история в самом сжатом очерке. Ч. I и II. От древнейших времен до конца XIX столетия. Пятое посмертное издание. М.: Учпедгиз, 1934. С. 118–119.



больше не считал 14 декабря «буржуазной революцией», напротив, он соглашался с Ольминским, что на Сенатскую площадь солдат действительно увлекли «помещики». Но, по его мнению, помещиками были «отнюдь не все» декабристы. Более того, «в своей известной части, в той части, которая на Сенатской площади почти не была представлена, но в стране была представлена довольно хорошо», декабристы были «настоящими революционерами».

Покровский противопоставлял умеренных участников Северного общества решительным членам Общества соединенных славян, которое «состояло из совершенных голышей, из бедных, нищих армейских офицеров, по преимуществу артиллерийских офицеров, которые и тогда были наиболее интеллигентной частью офицерства». Он считал, что «соединенные славяне» «дошли до той крайней грани революционности, которая возможна для непролетарских классов, которая возможна для буржуазии крупной и мелкой». Силу «соединенных славян» он видел и в том, что, по его мнению, они ратовали за революцию в «общеславянском» масштабе. Кроме того, согласно Покровскому, именно «соединенные славяне», воздействуя на солдатскую массу, подготовили восстание Черниговского полка.

Декабристы, в том числе «соединенные славяне», по мнению Покровского, не были «социалистами» и «революционерами–пролетариями». Однако «требовать от декабристов, чтобы они <...> были еще и пролетарской партией, – это все равно совершенно, что требовать, чтобы яблоки на яблонях поспевали в мае, когда яблоки поспевают только к августу или сентябрю»<sup>60</sup>. Столетие восстания, по его мнению, нужно отметить.

В преддверии юбилея в печати появилась и третья концепция феномена декабристов, не похожая на концепции Ольминского и Покровского. В июле 1925 г., когда с момента казни руководителей тайных обществ прошло

---

<sup>60</sup> Покровский М.Н., Мицкевич С.И. Нужно ли праздновать юбилей декабристов? // Декабристы. 1825–1925: Сб. статей и материалов. М.: Молодая гвардия, 1925. С. 20.

99 лет, в газете железнодорожников «Гудок» появилась статья под названием «Казнь декабристов».

Сложно сказать, кто из сотрудников «Гудка» – под псевдонимом *Ник* – написал эту статью. Автор видел в погибших декабристах не «аристократов», представителей «буржуазии» или «монтаньяров»: он в своих рассуждениях возвращается к Герцену и Ленину. Декабристы для него – «сознательно жертвующие собой мученики, одинокие, обреченные», бросившие вызов самодержавию.

О ходе восстания не сказано ничего, лишь процитировано в усеченном виде высказывание Герцена: «Гром пушек на Сенатской площади разбудил целое поколение»<sup>61</sup>. Зато в статье очень много информации об императоре Николае I («Палкине», как его называл автор статьи), его «избранных генералах» и «высших иерархах из синода», которые вели следствие и судили заговорщиков. Их действия оценивались крайне негативно: это читается буквально в каждом предложении. Бесчеловечность, с которой допрашивали узников, описана красочно.

Неумелость палачей, которые должны были приводить в исполнение смертный приговор, противопоставлялась героизму пятерых приговоренных. Согласно цитируемому рассказу очевидца, приговоренным не нравилось, что им надели мешки на голову: «Рылеев сказал <...>: к чему это?» Во время казни случилось непредвиденное: веревки лопнули, и Рылеев, Муравьев-Апостол и Бестужев-Рюмин сорвались с петель (в то время как Пестель и Каховский умерли сразу). Бестужев-Рюмин якобы сказал с насмешкой: «И петли-то не сумели сделать». В итоге этих троих вешали повторно, хотя, по словам очевидца, вешать второй раз не следовало. Причем палач «стал тянуть за ноги повешенных, чтобы скорее наступила смерть»<sup>62</sup>.

---

<sup>61</sup> Цит. по: *Ник*. Казнь декабристов // Гудок. №168 (1552). 1925. 25 июля. С. 2.

<sup>62</sup> *Ник*. Указ. соч.

Редакция «Гудка» могла себе позволить многое: газета находилась под покровительством наркома путей сообщения Ф.Э. Дзержинского, совмещавшего эту должность с должностью председателя ОГПУ; в борьбе Сталина с Троцким Дзержинский симпатизировал именно Сталину. Кроме того, к изданию «Гудка» непосредственное отношение имел знаменитый поэт-акмеист и создатель издательского концерна «Земля и фабрика» В.И. Нарбут. Он, в частности, способствовал появлению в редакции «Гудка» целой плеяды начинающих журналистов и литераторов, которые впоследствии составят славу советской литературы: М.А. Булгакова, В.П. Катаева, Ю.К. Олеси, Е.П. Петрова, И.А. Ильфа и др.<sup>63</sup>

В итоге официальное решение о праздновании принято не было, никаких постановлений по этому поводу центральные партийные и государственные органы не принимали, но власти не стали противиться общественной инициативе. В 1923 г. при Центрархиве РСФСР, возглавлявшимся Покровским, была создана комиссия по изданию связанных с декабристами документов.

Роль же координатора празднования взяло на себя Общество бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев (ОБПКиС). В ОБПКиС входили прежде всего те, кто пострадал по политическим мотивам при царском режиме, а также изучавшие «каторгу и ссылку» историки. В Обществе была и специальная «декабристская» комиссия, которой руководила А.В. Якимова-Диковская, в прошлом – участница «Народной воли», одна из тех, кто готовил покушение на Александра II, затем – член эсеровской партии, много лет проведшая на каторге.

Было проведено заседание комиссии, на которое пригласили представителей «целого ряда учреждений и организаций, так или иначе готовящихся отметить юбилей восстания декабристов». Среди приглашенных

---

<sup>63</sup> См. об этом подробнее: *Киянская О.И., Фельдман Д.М.* Очерки истории русской советской литературы и журналистики. Портреты и скандалы. М.: Форум, 2015. С. 82–86.

– представители Союза писателей (имелся в виду Всероссийский союз писателей – профессиональная писательская организация в Москве, существовавшая с 1920 по 1932 гг.), Библиотеки имени Ленина, Музея Революции СССР, Общества любителей российской словесности и даже «12-й опытной школы МОНО “Памяти декабристов”»).

Согласно опубликованному в журнале «Каторга и ссылка» отчету, на этом заседании, точная дата которого неизвестна, «было решено образовать постоянную объединенную Комиссию, для чего пригласить недостающих представителей других учреждений и организаций».

Заседание Объединенной комиссии состоялось 13 апр. 1925 г.; в нем, помимо перечисленных выше, участвовали представители Общества старых большевиков, Российского исторического музея, Государственной академии художественных наук и академического Института истории.

На этом заседании было, в частности, создано информационное бюро, которое сразу же «постановило связаться со всеми главными литературными органами печати СССР (газеты и журналы в центре и в провинции) и приступить к написанию «статей для опубликования в печати». «Кроме того, – отмечалось в отчете, – будет организована консультация и выдача справок устных и письменных по вопросам юбилея и движения декабристов»<sup>64</sup>.

Иными словами, ОБПКиС взяло на себя обязанность формирования единого подхода прессы к декабристам. Как показало время, со своей задачей Общество в целом справилось, а подход этот базировался на концепции Покровского. Статус Покровского, которого Ленин называл «руководителем» «по вопросам марксизма», «спецом» в Наркомпросе<sup>65</sup>, predetermined характер посвященных декабристам юбилейных статей.

---

<sup>64</sup> Плесков В.А. Подготовка к празднованию 100-летнего юбилея восстания декабристов // Каторга и ссылка. 1925. № 4 (17). С. 296–298.

<sup>65</sup> Ленин В.И. О работе Наркомпроса // Ленин В.И. Полн. собр. соч. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1970. Т. 42. С. 324.

\*\*\*

М.Н. Покровский и сам выступал в роли журналиста: писал о декабристах на страницах общественно-политических СМИ. Одна из его статей – «14/26 декабря 1825 года. К 100-летию восстания декабристов» – была опубликована 30 дек. 1925 г. в газете «Правда» – главном партийном органе. На следующий день, 1 янв. 1926 г., статья с идентичным названием, но с другой структурой появилась одновременно в «Известиях» и «Ленинградской правде».

В этих статьях он развивает идеи, изложенные в «Русской истории» и в споре с Ольминским. Главная мысль всех юбилейных работ Покровского проста: декабристы могли победить, только опершись на народ, но сделать этого они не захотели, испугавшись, что народное восстание уничтожит их самих.

Из общей массы «испугавшихся народа» декабристов он по-прежнему выделял членов Общества соединенных славян. В составе этого общества «гнездилась», по его мнению, «небольшая серая кучка поручиков и прапорщиков глубокой армии», представители «наиболее обделенной судьбою» части дворянства, «уже выпадающей из “правлящего сословия”, близкая к тому, чтобы превратиться в “разночинца”, и питавшая такую острую ненависть к господствовавшему порядку, какой напрасно было бы искать в богатых усадьбах, где собирались “управы” Южного общества».

Кроме того, умеренной похвалы заслужил руководитель и идеолог движения на юге – П.И. Пестель, не имевший крепостных крестьян радикальный «монтаньяр в полковничьем мундире», автор проекта экспроприации помещичьих земель. По мнению Покровского, Пестель был «единственным из дворянской верхушки заговора, кто понимал, что низвержение самодержавия может быть делом только массовой революции».

Таким образом, Пестеля тоже «было бы крайне неосторожно представлять себе диалектиком» «по нашему (советских марксистов. – Д.Б.)

образу и подобию». Покровский не исключал, что и Пестелю не были чужды интересы крупной собственности, «только не помещичьей, а буржуазной». А с учетом того, что Пестель – это «высшая верхушка заговора», то от других ждать было нечего.

Члены же Северного общества, по мысли Покровского, уважения вовсе не заслуживают. У тех, кто организовал восстание на Сенатской площади, «началась истерика, подбадривание друг друга революционными фразами, искусственное подогревание революционного энтузиазма, которого хватило на несколько часов – и то не у всех».

Они вывели солдат на площадь, плохо понимая, зачем им это нужно, были «озабочены» тем, «как бы солдаты не начали стрелять», не увидели союзников – столичную чернь, строителей Исаакиевского собора и петербургских мастеровых, а после ареста выдавали товарищей и проливали «слезы в царский жилет».

По мнению Покровского, лишь «соединенные славяне» дают возможность провести параллель между восстанием 1825 года и «великими народными порывами 1905 и 1917 годов»<sup>66</sup>.

Рядом со статьей Покровского «Правда» напечатала стихотворение литератора И.И. Молчанова (Молчанова-Сибирского) «14 декабря 1825 года», посвященное событиям того дня на Сенатской площади (деление на абзацы и размеры абзацных отступов первоисточника сохранены. – Д.Б.):

Мятель (так в тексте. – Д.Б.) завывала, упряма и зла,  
И мгла на Сенатскую площадь легла,  
И утром туманным рассвет голубой  
Устало вставал над уснувшей Невой.

---

<sup>66</sup> Покровский М. Н. 14/26 декабря 1825 года // Правда. 1925. 30 дек. С. 10;  
Покровский М. Н. 14 декабря 1825 года // Ленинградская Правда. 1926. №1. 1 янв. С. 5.

С рассветом на улиц (так в тексте. – Д.Б.) на площадь, на сбор  
 Шагали колонны лихих гренадер,  
 Оттуда, где серая пыжилась мгла,  
 Гвардейская лава на площадь текла.

– На площадь!

На площадь!

– Живее!

– Скорей!

Шеренги гусар, батальон егерей...  
 Наполнилась площадь, бурлит, как котел, –  
 Так волны грохочут о каменный мол,  
 Так ветер бушует,  
 Так воеет буран,  
 Так в бурю ревет великан-океан...

Плотину колонн не срубить,

Не сломать.

Присяге царевой не быть,

Не бывать...

Напрасно на белом коне генерал  
 Проклятьями площадь в тот час осыпал, –  
 В ответ ему рослый и бравый солдат  
 Певучую пулю послал наугад.

И речи напрасны, сиятельный князь...

В законы!

– В законы!

– В дворцовую грязь!

– Довольно расправ!

– На борьбу!

– На простор!..

Напрасен сегодня и пуст уговор, –  
 Раскатом прибоя,  
 Разгулом волны –  
 Шеренги восставших до края полны.

– В атаку!..

Но что это? Стой, обожди!  
 Не струсили роты, но где же вожди?  
 Смятенье,  
 Испуг у зеркальных дверей...  
 Но роты не видят своих главарей.

\*\*\*

Ужели полки загремят за тобой,  
 Удравший от боя вожак Трубецкой?

– В ат-таку...

Но смолкла грозовая речь:  
 Как много картечи, как режет картечь...

Под вечер,  
 Чуть кончился гнусный расстрел, –  
 Был город в потоке обыденных дел.  
 Но вечер был бледен, и грозен, и хмур:  
**Двух тысяч солдат**  
**Не досчел Петербург!** (так в тексте. – Д.Б.)



Ночь. Тихо. Умолкли шаги и слова.

Ночь. Тихо. Глокает убитых Нева.

Ночь. Тихо. Плынут по течению тела.

Жандармы. Казармы. Победа Орла.

Большая часть стихотворения, приблизительно две трети, посвящена «колоннам лихих гренадер», «шеренгам гусар, батальону егерей», которые, исполненные твердости, подняли бунт и вышли на Сенатскую площадь, – и напрасно генерал-губернатор М.А. Милорадович «проклятиями площадь в тот час осыпал» – твердость непоколебима, бунту быть. В отношении обстоятельств гибели Милорадовича Молчанов, будь то сознательно или нет, допустил неточность: генерал-губернатору не «рослый и бравый солдат певучую пулю послал наугад», а отставной поручик и дворянин П.Г. Каховский; Милорадович же на смертном одре успел обрадоваться, что умирает не от солдатской пули.

Вторая же часть стихотворения рассказывает о том, почему этого бунта так и не случилось. По сравнению с прозаической аналитикой других авторов ответ не вполне тривиален: «– В атаку!.. Но что это, стой, обожди! Не струсил роты, но где же вожди?» Выходит, по мнению Молчанова, вся вина лежит на неумелых дворянских командирах (главным образом на назначенном диктатором С.П. Трубецком, который 14 декабря 1825 г. не пришел на площадь).

А потом – восстания как ни бывало («чуть кончился гнусный расстрел, был город в потоке обиденных дел»). Ночью – «глокает убитых Нева»; автор привёл следующую цифру – 2000 убитых солдат.

Заканчивается стихотворение красноречивыми словами «Жандармы. Казарма. Победа Орла»<sup>67</sup>. Таким образом, можно сделать следующий вывод:

---

<sup>67</sup> Молчанов И. 14 декабря 1825 года // Правда. 1925. 30 дек. С. 10.

истинными героями Молчанов считал солдат, которые храбро вышли на площадь, а руководители-дворяне едва ли лучше тех, кто в итоге подавил вспыхнувшее восстание. Стихотворение, таким образом, эмоционально подкрепляло концепцию Покровского.

\*\*\*

С.Я. Штрайх, известный историк и публицист с дореволюционным стажем, был участником Объединенной комиссии ОБПКис. Более того, еще в марте 1925 г. на собрании ОБПКис именно он прочел «инструктивный доклад библиографического характера» о том, как следует трактовать декабристов и какие при этом упоминать книги<sup>68</sup>.

Еще до официальной даты столетия восстания он опубликовал в журнале «Огонек» очерк «О пяти повешенных», чуть позже перепечатанный газета «Красная Татария».

Штрайх сочувствовал декабристам, называл их «первомучениками русской революции», память о которых «овеяна нежной любовью». Однако, по его мнению, ни одно из тайных декабристских обществ не было революционным по-настоящему: «плохая организованность руководителей заговора, <...> недостаточное понимание целей и планов переворота со стороны народных масс не дали декабристам возможности использовать первоначальный испуг Николая Павловича и полную растерянность его окружения», не дали победить «первой русской революции».

Пестель для Штрайха – «сознательный революционер», а «самым революционным элементом в среде заговорщиков» были члены Общества соединенных славян, бедные армейские офицеры<sup>69</sup>.

---

<sup>68</sup> Плесков В.А. Подготовка к празднованию 100-летнего юбилея восстания декабристов. С. 298.

<sup>69</sup> Штрайх С.Я. О пяти повешенных // Огонек. 1925. № 52 (143). С. 5–8.

Поскольку мало кто из авторов статей могли писать столь же ярко и публицистично, как это делал заместитель наркома просвещения, большинство статей на эту тему, опубликованных в связи со столетним юбилеем декабристов, весьма категоричны. Их авторы зачастую действительно требовали, чтобы «яблоки на яблонях поспевали в мае», и прямо обвиняли декабристов в «буржуазности», следовании помещичьим идеалам, игнорировании интересов трудящихся и неумении вершить революции.

Газета «Беднота» первый материал о декабристах поместила 26 июля 1925 г.; 2 августа 1925 г. ее перепечатала газета «Красная Татария». Дата, к которой приурочена статья, не была круглой: со дня казни декабристов прошло 99 лет. Однако В.А. Плесков – автор материала, бывший меньшевик – был активным участником ОБПКиС и упоминавшейся выше объединенной комиссии, отвечавшей за празднование юбилея. Как и статья Штрайха, статья Плескова тоже была «инструктивной»: т.е. объясняла, как нужно писать о декабристах.

Статья написана простыми словами и в то же время с использованием радикальных формулировок. Она начинается с описания ужасов крепостного права и продолжается комментарием о большом количестве военных, бывших сторонниками введения новых порядков в России.

О Южном обществе Плесков отзывался с куда большим уважением, чем о Северном. Причина этого кроется в нерадикальности позиции «северян», согласных на конституционную монархию, – в сравнении с теми же «южанами», которые замыслили не просто установление республики, но и царубийство. Объяснил автор подобные различия во взглядах разницей в положении на иерархической лестнице: «В Северном обществе было больше

---

Впоследствии этот очерк был расширен и вышел отдельной книгой. См.: *Штрайх С.Я. О пяти повешенных: Пестель, Муравьев-Апостол, Бестужев-Рюмин, Рылеев, Каховский.* М.: Жизнь и знание, 1926. 222 с.

родовитого знатного дворянства, а в Южной (так в тексте. – Д.Б.) членами состояли офицеры, происходившие из среднего дворянства, не столь знатного и родовитого». Тем не менее доля скептицизма присутствует в отношении обоих обществ. Но, по мнению Плескова, иначе в то время и быть не могло.

В том, что и восстание 14 декабря на Сенатской площади, и восстание Черниговского полка на территории Украины окончились неудачей, оба лагеря обвиняются в равной степени и в одном и том же. Про восстание на юге написано: «Так же неудачно окончилось <...>», «<...> так же раздавлено силой оружия» – «так же», как и восстание в Петербурге.

Об императоре Николае I в статье сказано мало, ему посвящены лишь два небольших абзаца. Между строк читается отрицательное отношение к нему: «<...> восстание было зверски подавлено», «<...> царь боялся сразу применить оружие, опасаясь неудачи и отказа войск идти на своих». Также суд над декабристами назван комедией, а послабление приговоров – «милостью» в кавычках (как и «суд» – тоже в кавычках).

В статье имела место фактологическая ошибка. По словам Плескова, «комедия “суда”» длилась почти год, в то время как семимесячный срок с сер. декабря 1825 г. до 13 июля 1826 г. округлить до года довольно сложно<sup>70</sup>.

Уже известно, что Плесков не впервые до статьи в «Бедноте» рассматривал декабристский сюжет, однако примечательно, что он не просто не проигнорировал в своих предыдущих материалах восстание Черниговского полка, но даже посвятил его годовщине отдельную статью. При этом Плесков не забыл отметить, что «южное» восстание известно гораздо меньше – причиной тому он назвал куда меньшее количество сохранившихся документов, – однако по своему значению превосходит события на Сенатской площади. Плесков связал это с участием в восстании Черниговского полка не

---

<sup>70</sup>Плесков В.А. Страничка прошлого. Декабристы // Беднота. №2169. 1925. 26 июля.

только офицеров, но и солдат, уже имевших опыт мятежа после «Семеновской истории» 1820 г.

Плесков обратил внимание читателей, что еще до кончины Александра I заговорщиков предал свой же – И.В. Шервуд (известно, что впоследствии Николай I присвоил за это ему и его потомкам фамилию Шервуд-Верный), – Николай I «воспользовался этим доносом и стал искать нити заговора», так что аресты «южных» офицеров-заговорщиков, в т.ч. П.И. Пестеля, начались до выступления 14 декабря. После попытки властей арестовать братьев Муравьевых-Апостолов на юге и начались открытые, не тайные антиправительственные действия. Восставший полк сопротивлялся четыре дня (в своей статье Плесков подробно описал ход событий, также там размещены схема – путь движения Черниговского полка), однако «обманом и хитростью были подняты солдаты других частей на усмирение “грабителей”, как называло начальство восставших в своих приказах».

Повествуя о причинах поражения, Плесков писал примерно то же, что и в других своих материалах: «вожаки» проявили нерешительность, действовали без плана, не сумели воспользоваться растерянностью «высшего начальства» и не сочли нужным «прямо опереться на сознание солдатских масс <...> страдавших от армейского гнета и от произвола помещиков». В связи с этим Плесков не забыл отметить, что участие солдат было значительным, и сослался на найденный незадолго до написания статьи документ – приговорены были 136 человек.

Продолжая ссылаться на архивный документ, Плесков также отметил, что шестеро были убиты залпами конной артиллерии во время восстания. «Николай I не включил этих солдат в алфавитный список декабристов, – оповестил читателей “Комсомольской правды” Плесков. – Теперь это сделает

за него история русской революции: она воздаст должное и декабристу-барину, и декабристу-мужику»<sup>71</sup>.

Газета «Рабочая Москва» посвятила восстанию довольно обширный и подробный анонимный материал. Столетие восстания на Сенатской площади, согласно рубрике «Сегодня в номере», оказалось вторым по значимости событием дня, уступив лишь актуальному XIV Съезду РКП (б). Начинается статья с иллюстраций, изображающих пять казненных декабристов и атаку лейб-гвардии конного полка на каре декабристов. Статья поделена на несколько разделов, каждый из которых описывает тот или иной аспект, имеющий непосредственное отношение к восстанию.

Коротко сказано о периоде междоцарствия после смерти императора Александра I: анонимный автор констатировал факт, что два младших брата покойного императора отказывались принимать корону. За скупыми словами, однако, можно почувствовать негативную оценку: пока Романовы эгоистично избегали бремени власти, в никем не управляемой стране царил хаос.

Северное и Южное общества в статье друг другу не противопоставлялись. Автор, совершая экскурс в историю, рассказал читателям о тайных обществах (об истории возникновения, причинах возникновения, целях), однако отметил, что революционными эти общества не были.

Рассказывая о причинах возникновения тайных обществ, автор не скрывал своего отрицательного отношения к тогдашнему состоянию Российской империи: «крепостное право, <...> жестокое обращение с солдатами, несправедливость суда, повсеместное взяточничество и бесстыдное казнокрадство, <...> явное неуважение к человеку и человеческим правам». Тем не менее стоит отметить, что данная статья – одна из немногих, где император Николай I был представлен не только как тиран, но и как

---

<sup>71</sup> Плесков В.А. Декабристы. Восстание Черниговского полка. (11–15 января 1826 г.)

человек, способный на милосердие. Автор отметил, что, приговаривая к казни, император «<...> смертный приговор для первых пятерых декабристов <...> заменил четвертование повешением. Следующим 31 осужденным смертная казнь была заменена каторжными работами».

Восстание на Сенатской площади описано автором отнюдь не восторженно. Напротив, о нем сказано «так называемое», и если верить статье, то героического было мало: «после нескольких залпов восставшие войска бежали». В неудаче восстания автор обвинил прежде всего дворянское происхождение главных деятелей и идеологов, не позволившее солдатам и крестьянам проникнуться к их проектам сочувствием.

Кроме того, в этой статье также имеют место неточности в описании гибели генерал-губернатора Милорадовича, и если в случае с рассмотренным ранее стихотворением Молчанова-Сибирского это может быть объяснено художественным вымыслом, то для публицистического произведения такое объяснение мало подойдет. Так, анонимный автор сообщил, что «один из солдат проткнул его (Милорадовича. – *Д.Б.*) штыком, а поручик Каховский выстрелил из пистолета. Милорадович был убит наповал». Во-первых, штыком воспользовался Е.П. Оболенский – не солдат, а армейский офицер, избранный накануне восстания начальником штаба. Во-вторых, Милорадович не был «убит наповал», а скончался спустя несколько часов после ранения, и это, несмотря на ряд разночтений касаясь точных обстоятельств смерти (и даже жизни) Милорадовича<sup>72</sup>, известно широко.

Несмотря на очевидные негероические, по мнению автора, действия восставших, автор тем не менее отметил: на судьбу русской революции восстание имело громадное влияние. Влияние это заключалось в том, что восстание сделалось исходной точкой в русском освободительном движении, а казненные декабристы равны погибшим за правое дело героям, мученикам революции. Так, рядом со статьей помещена колонка «Могилы декабристов в

---

<sup>72</sup> См., напр.: *Бондаренко А.Ю.* Милорадович. М.: Молодая гвардия, 2008. С. 8–9.

Москве» – таким образом, можно сделать вывод, что паломничество к местам их упокоения приветствовалось<sup>73</sup>.

Сходные мысли были высказаны и в анонимной публикации газеты «Гудок» от 25 декабря 1925 г. – в отличие от предыдущей статьи, опубликованной к 99-й годовщине казни, в ней уже не идет речь о высоком подвиге пожертвовавших собой дворян. Сама статья помещена на 1-й странице, на 2-й же помещены портреты казненных декабристов.

Руководители Северного общества названы «кучкой петербургских офицеров», не способных «объяснить толком своим солдатам, в чем дело», – которые «простояли неподвижно до вечера, пока их не разогнали артиллерией». В ходе восстания оставшиеся анонимными авторы не видели ничего героического: напротив, оно состояло целиком и полностью из упущенных возможностей. В неудачах и упущении этих самых возможностей обвинялись руководители Северного общества, которые были выразителями стремления и настроений передового слоя помещиков и их страхов перед крестьянскими массами.

В свою очередь, идеолог Южного общества Пестель, по мнению авторов, – человек гениальный. Несмотря на его арест, южные заговорщики подняли Черниговский полк и двинулись в поход на Киев «с одним полком против армии!» и «были разбиты, но в бою». Решительность южных заговорщиков объяснялась более радикальной идеологией по сравнению с идеологией Северного общества: «южане» стремились к «полному ниспровержению самодержавия, уничтожению помещного землевладения, утверждению революционной диктатуры и провозглашению демократической республики». Сыграл роль и состав Южного общества: в него входили представители мелкой буржуазии и мелкобуржуазной интеллигенции.

В этой заметке восстание – южное, не петербургское – интерпретировалось не иначе, как попытка мужественной, решительной

---

<sup>73</sup>100-летие восстания декабристов // Рабочая Москва. №295. 1925. 25 дек. С. 4.



борьбы с самодержавием. И именно по следам южных повстанцев последовали будущие борцы с царизмом, а затем и с буржуазией<sup>74</sup>.

Большую статью о декабристах в журнал «Красная новь» написал известный публицист и литературный критик Л.Н. Войтоловский. Он пошел по стопам Покровского: сравнивая три декабристских организации, начал описание с наименее «революционного» Северного общества и закончил «революционными» «соединенными славянами».

Глава «Северное тайное общество» начинается с цитирования вопроса К.Ф. Рылееву во время следствия насчет принятия в общество людей из купечества. Рылеев ответил, что «надеялся достигнуть сего через барона Штейнгейля. <...> Но он решительно отвечал, что <...> наши купцы невежды. Сим кончилось мое покушение»». И в этом ответе, по мнению Войтоловского, «с убийственной оголенностью проявилась вся “уступчивая” природа и политическое младенчество северных декабристов». Автор полагал, что эта уступчивость объясняется твердым пределом революционного пафоса: «северяне» преимущественно произносили пламенные речи и едва ли думали о практических действиях. Войтоловский отметил большое количество аристократической спеси, присущей членам Северного общества, и отдельно – поэтическую оторванность Рылеева от реального мира.

Особенно объектом для недовольства Войтоловского стала конституция Н.М. Муравьева, отдававшая политическую власть в руки дворянства и не предусматривавшую местное самоуправление. «Народные избранники», которых предполагалось ставить во главе уездов, обязательно должны были проходить имущественный ценз в 60 000 р. Крепостное право упразднялось, однако отпущенным на волю мужикам надел земли либо давался «самый ничтожный», либо не давался вовсе, а также мужики должны были непременно именоваться бывшими крестьянами. Что же до купечества – то Северное общество делиться с ним властью вовсе не собиралось.

---

<sup>74</sup> Столетие восстания декабристов // Гудок. №295 (1679). 1925. 25 дек. С. 1.

Упомянутому выше барону В.И. Штейнгейлю (который, хотя и не участвовал в составлении конституции, был одним из виднейших представителей «северян») Войтоловский уделил особое внимание. По его мнению, настроения Штейнгейля были характерны для большинства членов Северного общества. Заключались же эти настроения в том, что члены общества мечтали о революции, произведенной с помощью «бумажных приказов», без пролития крови и без значительных перемен. И в этом, по мнению автора статьи, и заключалась причина неявки на Сенатскую площадь избранного диктатором Трубецкого. В этом же – причина отсутствия на площади Рылеева, который направился искать Трубецкого и «потерял несколько часов», «а другие ответственные руководители восстания – в поисках Рылеева». Большинство же офицеров-заговорщиков, не желавших пролития крови, попряталось по домам в ожидании развязки, а из трех потенциальных цареубийц на площадь пришел один лишь П.Г. Каховский. В итоге «лишенные руководства и плана, декабристы бессмысленно топтались на месте <...> и дали Николаю возможность организовать, взять в свои руки инициативу и перетянуть на свою сторону колеблющиеся части».

Войтоловский не считал восстание 14 декабря очередной неудачной попыткой дворцового переворота, потому что «дворцовые перевороты не совершаются всенародно, при стечении многочисленных толп и под грохот орудий». Тем не менее он также не был склонен воспринимать события на Сенатской площади и как самопожертвование заговорщиков, сознательно решившихся на такой шаг с целью пробудить «спящих россиян». Войтоловский не отрицал подобные настроения у Рылеева и Каховского – но отмечал, что они проявились только в последнюю минуту, т.е. уже после того, как о готовящемся бунте узнал Николай I.

Подытоживая свои рассуждения о Северном обществе и его членах, Войтоловский провёл аналогию с героями пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума». Он сравнил императора и его сторонников со Скалозубом, а декабристов-«северян» – с Чацким. Он утверждал: «В самую решительную

минуту у либерального Чацкого не хватило решительности отказаться от идеологии Скалозуба, не достало мужества обратиться за помощью к народу. И судьба либерального восстания была решена».

Члены Южного общества, как писал Войтоловский, придерживались более демократических взглядов, нежели «северяне». Они были склонны к республиканскому образу правления, требовали равенства всех граждан, настаивали на большем наделе для освобожденных крестьян. Тем не менее Южное общество совершило ту же ошибку, что и Северное, – оно не обратилось за помощью к народу. Руководители Васильковской управы С.И. Муравьев-Апостол и М.П. Бестужев-Рюмин, которых Войтоловский назвал средоточием всех пылких настроений «южан» (в то время как «мозгом» был П.И. Пестель), также планировали революцию с помощью одного лишь военного переворота. Войтоловский цитировал Бестужева-Рюмина: «"Наша революция... будет подобна революции испанской; она не будет стоить ни одной капли крови, ибо произведется одной армией, без участия народа"». Декабристы восторженно отзывались о европейских революциях, и особенно на слуху было имя испанского генерала Р. Риго, которому (как видно из приведенной выше цитаты) они и пытались подражать.

Несмотря на гуманное обращение с солдатами, никто из декабристов не помышлял всерьез об агитации среди них и не ждал от них другого отношения, кроме как беспрекословного подчинения «милостивому и попечительному начальству». Особо Войтоловским отмечался «Православный катехизис» Муравьева-Апостола, одной из идей которого являлось «взять оружие и следовать за глаголющем во имя господне». Войтоловский считал, что «южане» в принципе, несмотря на превознесение имени Риго, скрывали под кажущейся революционностью затаенное недоверие к демократии, что им нравилось играть роль милостивого «калифа Гарун-аль-Рашида из сказок Шехерезады».

Куда более Войтоловский уважал Пестеля. Это уважение Пестель заслужил своими решительными мерами (вплоть до допущения терроризма),

которые не имели ничего общего с «расплывчатой уступчивостью северных мечтателей», – а также тем, что строил свои планы на диктатуре (а не на религии, как С.И. Муравьев-Апостол). Импонировало Войтоловскому и то, как Пестель планировал решать крестьянский вопрос. В статье цитировалось решительное высказывание Пестеля: «"Необходимо отдать землю крестьянам, и только тогда цель революции будет достигнута"».

Сравнивая конституцию Муравьева и «Русскую правду» Пестеля, Войтоловский однозначно отдавал предпочтение последней; главным образом – потому что Пестель отстаивал скорее интересы трудового крестьянства и земледелия, нежели привилегии дворянства. Однако автор задался вопросом: чем объяснить поддержку «Русской правды» высокопоставленными дворянами и крупными помещиками? И сам же на него ответил: «<...> в данном случае успокоительное действие оказывало на южных декабристов <...> то обстоятельство, что после произведенного переворота вся власть должна была по-прежнему остаться в руках дворянства»; тем самым в их глазах обезвреживались конфискационно-террористические планы Пестеля.

Тем не менее, в отличие от многих других авторов, Войтоловский не идеализировал Пестеля и сообщил, что «цареубийственные планы с гильотинами, равенством и национализацией земли не помешали ему отстаивать чисто офицерскую революцию – безо всякого участия народа»: т.е. даже Пестель ставил дворянское сословие выше всех остальных.

Вслед за Покровским Войтоловский считал по-настоящему революционной организацией лишь Общество соединенных славян, поскольку она породила «самых смелых и благородных мучеников-декабристов». Именно ее члены вели подпольную работу среди солдат Черниговского полка, который впоследствии восстанет на юге. И именно они, по мнению Войтоловского, были революционерами не только на словах, но и на деле, о чем рассказывалось в красочных метафорических выражениях.

Одна из отличительных черт Общества соединенных славян – отсутствие «главарей». В отличие от Северного и Южного обществ, там

иерархического разделения не существовало. Другая отличительная черта – незнатное происхождение заговорщиков: «все члены <...> на вербованы были из молодого пехотного офицерства, весьма незаметного по своему служебному рангу, но уже с некоторыми революционными заслугами в прошлом». И главной идеей «славян» было – «всемощное содействие масс»: они не боялись народа и не избегали его – наоборот. Более того – те «славяне», у кого были крепостные крестьяне, освободили их.

Арест Пестеля побудил «южан» к выступлению, которое, как и восстание 14 декабря в Санкт-Петербурге, было актом «мужества отчаяния». Сергей Муравьев-Апостол и его брат Матвей, освобожденные из-под домашнего ареста офицерами-«славянами», не имели определенного плана действия, и это сказалось на итогах выступления.

О поведении заговорщиков на следствии Войтоловский писал, что, хотя «южане» по сравнению с кающимися «северянами» проявили гораздо больше революционного мужества, особенно стойкими оказались именно члены Общества соединенных славян. И именно на них «с нескрываемой свирепостью обрушилась <...> вся злоба и свирепость царского суда». Особо Войтоловский отмечает героизм И.И. Сухинова, А.А. Быстрицкого, А.Е. Мозалевского и В.Н. Соловьева<sup>75</sup>.

Заслуживает отдельного рассмотрения очерк журналистки и писательницы, участницы Гражданской войны Л.М. Рейснер «Князь Сергей Петрович Трубецкой», опубликованный в «Известиях». Этот наполовину публицистический, наполовину художественный текст написан ярко и живо, читается легче, чем пространные рассуждения о помещиках-предателях из Северного общества и героях-демократах из Общества соединенных славян. Однако в основе текста – все те же идеи Покровского (что символично, поскольку рассмотренная в данном исследовании ранее статья Покровского

---

<sup>75</sup> Войтоловский Л.Н. Декабристы. 1825 – 14 декабря – 1925 // Красная новь. 1925. X. Декабрь. С. 124–128, 130–133, 135, 137.

«14/26 декабря 1825 года», впервые опубликованная в «Правде» 30 дек. 1925 г., была размещена и в «Известиях», рядом с очерком Рейснер).

Начинается очерк с того, что князь, «глава заговора 14 декабря, избранный диктатором и обличенный всей полнотой революционной власти», плохо спал накануне восстания, а проснувшись, не захотел идти на Сенатскую площадь: «Сколько раз в продолжение этих часов, предшествовавших перевороту, забывшись минутной дремотой, убаюкивал себя князь последней, до боли радостной надеждой: все мираж, бред, все пустой призрак, который рассеется с первым утренним лучом, проникшим в комнату сквозь задернутый занавес, с первым осторожным стуком чайных ложечек в соседней комнате».

Однако роковой день настал, и Трубецкой, «не сегодня-завтра флигель-адъютант, счастливейший супруг, краса петербургских салонов, приглашенный сегодня обедать не то у сардинского министра, не то у графа Лебцельтерна, должен сейчас вылезать из теплой постели и ехать куда-то на площадь в холод, ужас, неизвестность, чтобы встать во главе взбунтовавшихся солдат и царубийц, которых искренне ненавидел».

Через восприятие Трубецкого рассказывалась история заговора: от вольнолюбивых разговоров в походной палатке и организации первых тайных обществ до «несчастья» 1823 г., когда «Пуцин принял Рылеева».

Для Рейснер Рылеев, правитель дел Российско-Американской компании, был представителем ненавидимого Трубецким «третьего сословия»: «С момента вступления Рылеева Трубецкой непрестанно чувствовал у себя за спиной эту новую силу, напиравшую откуда-то снизу, из канцелярий, из первых крупных торговых контор, литературных и чиновничьих салонов. Купцы! Боже мой, Рылеев чуть не ввел в общество купцов!»; кроме того, поэт был не против привлечь к делу и «простых солдат»: «Тут заговорил в князе голос крови и класса. Политика, не доставлявшая до этих пор ничего, кроме тягости, заставила его внутренне распрямиться и вырасти»: с этого момента он, представитель «небольшого, замкнутого и

высокоаристократического кружка» стал бороться с «буржуазией» в лице Рылеева.

Это была уже не борьба с российским самодержавием, а «смертная игра против всех буржуазных сил, которые искали голоса и выражения в союзе с крупнодворянской оппозицией, пробуя внести в ее программу свои поправки в дополнения. Борьба против республики, против царубийства, против единства сильной политической партии, против вооруженной борьбы с самодержавием, против ее пестелевского и рылеевского варианта, – борьба, из которой Трубецкой вышел победителем».

При этом у Трубецкого были с Рылеевым и точки соприкосновения: «Молодые буржуазные политики и Рылеев с ними не меньше Трубецкого боялись народной, массовой революции. В этом пункте обе фракции сходились, и взгляды свои формулировали с удивительной отчетливостью».

Другим фронтом борьбы Трубецкого была борьба с радикально настроенным Пестелем, руководителем Южного общества. Однако на окончательный разрыв с ним князь не решился: «Порвать с Пестелем значило всецело отдать дело “преобразования государства” в руки мелкого дворянства, людей, служащих в крупных банках и торговых конторах, литераторов и вообще каких-то разночинцев». Поэтому Трубецкой «окружил Южное общество густой сетью шпионов и провокаторов».

В поражении восстания, согласно Рейснер, виноват исключительно Трубецкой. Принять участие в столь рискованном предприятии он решился лишь потому, что «иначе начнут без него, и вместо дворцового переворота получится страшный революционный взрыв». Однако все его распоряжения, как и невыход на площадь, были продиктованы желанием «внести замешательство в ряды заговорщиков, сбить их с толку, лишить последнего мужества и толкнуть прямо на штыки Николая своим нелепым, гибельным предательским планом».

«Николай только воспользовался плодами чужой победы, победы севера над югом, Трубецкого над Рылеевым и Пестелем. Трубецкому

следовало дать флигель-адъютанта и (Орден Святого равноапостольного великого князя. – *Д.Б.*) Владимира на шею за день 14 декабря: это было удивительно подготовленное поражение», – резюмировала Рейснер<sup>76</sup>.

Помимо упомянутой выше статьи Покровского рядом с очерком Рейснер был также помещен на полосе «Известий» материал «Памяти декабристов» – по сравнению со своими «соседями», небольшой, а также анонимный: автор подписался лишь одной буквой.

Автор отметил, что современным ему комсомольцам, посетившим посвященную декабристам выставку, воззвания Рылеева и Кюхельбекера не слишком близки, однако «подлинники, документы эпохи, обладают магической силой». «От витрины, где собраны реликвии масонов», по словам автора, «веет холодком», а молодежь куда более заинтересована Великой французской революцией, П.И. Пестелем и его «Русской Правдой» – проектом первой республиканской конституции. Пестелю, по мнению автора статьи, за лидерство в Южном обществе «можно простить <...> и масонские знаки, и полковничий в орденах мундир». И на фоне впечатлений от этого юные коммунисты, если верить автору, долго не отходили от картины с повешением декабристов на валу Петропавловского кронверка и еще раз остановились в коридоре, чтобы запомнить лица палачей.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что автору материала о выставке декабристские выступления сами по себе не были интересны, а декабристы – малосимпатичны, однако он признавал их наследниками очевидно почитаемых французских революционеров, а также уважал по меньшей мере одного декабриста – «южанина» П.И. Пестеля<sup>77</sup>.

---

<sup>76</sup> Рейснер Л.М. Князь Сергей Петрович Трубецкой // Известия. №1 (2632). 1926. 1 янв. С. 7.

<sup>77</sup> А. Памяти декабристов. (В музее революции) // Известия. №1 (2632). 1926. 1 янв. С. 7.



Большинство юбилейных публикаций о декабристах датированы декабрём 1925 г. или первыми днями января 1926 г. Практически незамеченной прошла годовщина 13 июля 1926 г. – столетие казни декабристов. Тому тоже были свои причины.

Столетний юбилей восстания декабристов совпал с обострением политической борьбы в СССР. В.И. Ленин тяжело болел с мая 1922 г., 21.01.1924 скончался, и это обострило борьбу в партийных верхах. Основные деятели партийной борьбы – И.В. Сталин, Л.Д. Троцкий, Г.Е. Зиновьев и Л.Б. Каменев.

Сталин, Генеральный секретарь ЦК РКП (б), боролся за власть с народным комиссаром по военным и морским делам (наркомвоенмором) Троцким; оба они претендовали на верховную власть в стране. Сформировался так называемый «триумвират»: союзниками Сталина по борьбе с Троцким были Зиновьев и Каменев.

В 1923 г. Троцкий посчитал, что Сталин и его сторонники ликвидируют внутрипартийную демократию; свои доводы он изложил в известных записках в Политбюро, а затем в ЦК и ЦКК РКП (б). Троцкий утверждал, что «руководящей группе ЦК» следует «снять установленные внутри партии искусственные перегородки, внимательнее отнестись к неотложным требованиям изменения партийного курса и таким образом помочь партии вернуть себе свою самостоятельность, активность и свое единодушие»<sup>78</sup>.

Объединенный пленум ЦК и ЦКК осудил письмо Троцкого; после этого демарша РКП (б) начали сотрясать партийные дискуссии – о допустимости фракций в партии, о профсоюзах, о возможности построения социализма в отдельно взятой стране и т.п. Эти дискуссии, отчеты о которых публиковались в открытой печати, имитировали внутрипартийную

---

<sup>78</sup> Троцкий Л.Д. Письмо членам ЦК и ЦКК РКП(б) от 23 октября 1923 г. // Известия ЦК КПСС. 1990. № 10. С. 181.

демократию, и, как отмечал Д.М. Фельдман, стали для Сталина и его сторонников «важнейшим инструментом дискредитации Троцкого»<sup>79</sup>.

В мае 1924 г. XIII съезд РКП (б) поддержал «триумvirат» в борьбе с Троцким. В октябре того же года из печати вышел третий том собрания сочинений Троцкого, вступлением к которому послужила статья «Уроки Октября». В «Уроках Октября» он «ненавязчиво», почти не говоря о себе в первом лице и много раз сославшись на Ленина как на наиболее авторитетную фигуру, напомнил о своей роли в октябрьской революции, а также резко раскритиковал Зиновьева и Каменева, которые «недооценили» революцию и разгласили дату ее начала в открытой печати<sup>80</sup>.

В январе 1925 г., через год после кончины Ленина, «триумvirат» одержал крупную победу: Троцкий был смещен с поста народного комиссара по военным и морским делам. Но практически сразу же начался конфликт внутри самого «триумvirата», означавший разрыв Сталина с Каменевым и Зиновьевым. В декабре этого года на XIV съезде ВКП (б) Каменев и Зиновьев не были поддержаны делегатами и оказались в меньшинстве. Они попытались блокироваться с Троцким, однако не смогли противостоять восхождению Сталина к вершинам власти. «Главным результатом борьбы в верхах партии между наследниками Ленина в 1920-е годы являлась постепенная сталинизация Политбюро. Ее сутью было выдвижение Сталина на роль лидера в системе “коллективного руководства”, которая сохраняла преимущественно олигархический характер», – утверждает историк О.В. Хлевнюк<sup>81</sup>.

---

<sup>79</sup> *Фельдман Д.М.* Революционная законность и партийная оппозиция // Фельдман Д.М. Терминология власти. Советские политические термины в историко-культурном контексте. С. 300.

<sup>80</sup> *Троцкий Л.Д.* Уроки Октября (вместо введения) // Троцкий Л. Д. Сочинения. М.: Госиздат, 1924. Сер. 1. Т. 3, ч. 1. С. 4–67.

<sup>81</sup> *Хлевнюк О.В.* Хозяин. Сталин и утверждение сталинской диктатуры. М.: РОССПЭН; Фонд Б.Н. Ельцина. 2010. С. 7.

26 декабря 1925 г. на II Всесоюзном съезде ОБПКиС Троцкий высказался о декабристах. Вписывая декабристов в концепцию мировой революции, он утверждал: «Декабристы были первой попыткой дворянской интеллигенции, приобщившейся к историкам Великой Французской Революции, дать царизму отпор и пробить окно в Европу <...> Мы полученный нами от Европы дар – революционную мысль – не принизили, не издержали: наоборот, мы ее обогатили опытом 1905 и 1917 годов и готовы теперь, с этим огромным наращением, поделиться ею с европейским пролетариатом»<sup>82</sup>.

Иными словами, мировая революция, к которой он призывал своих сторонников, должна была стать попыткой отдать революционный долг Европе – из которой декабристы как раз и заимствовали революционные мысли.

После этого выступления юбилейный поток публикаций о декабристах резко прекратился.

\*\*\*

Столетие восстания активизировало научную и общественную мысль: вышли сотни монографий и статей; в 1925 г. начала выходить знаменитая документальная серия «Восстание декабристов. Документы и материалы». В 1927 г. на экраны вышел немой фильм по сценарию П.Е. Щеголева и А.В. Ивановского под названием «Декабристы»<sup>83</sup>; в том же году по сценарию Ю.Н. Тынянова и Ю.Г. Оксмана вышел фильм «С. В. Д.» («Союз великого

---

<sup>82</sup> Троцкий Л.Д. Через двадцать лет // Троцкий Л.Д. Сочинения М.: Госиздат, 1927. Сер.1. Т. 2, ч. 2. С. 234–235.

<sup>83</sup> Декабристы (1926) // Кинопоиск. URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/44116/> (дата обращения – 09.07.2024).

дела». – Д.Б.)<sup>84</sup>, где декабристская тема тоже звучала. О декабристах читали лекции, спорили в печати – словом, они стали фактором общественной жизни середины 1920-х гг. Однако в 1929 г., через два года после высылки Троцкого из СССР, прекратилось издание серии «Восстание декабристов», статьи и монографии о декабристах стали редкостью и не вызывали острого общественного обсуждения.

В 1932 г. умер Покровский; в 1935 г. было ликвидировано Общество бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев, а еще год спустя, в 1936 г., был разоблачен «вульгарно-социологический» подход к истории «школы Покровского». В совместном заявлении Совнаркома СССР и ЦК ВКП (б) утверждалось, что «некоторые историки» предпринимали попытки «ликвидации истории как науки», и попытки эти были связаны «в первую очередь с распространением среди некоторых наших историков ошибочных исторических взглядов, свойственных так называемой “исторической школе Покровского”». «Совнарком и ЦК указывают, что задача преодоления этих вредных взглядов является необходимой предпосылкой <...> для развития марксистско-ленинской исторической науки и подъема исторического образования в СССР, имеющих важнейшее значение для дела нашего государства, нашей партии и для обучения подрастающего поколения»<sup>85</sup>.

Прямого запрещения изучать декабристов не последовало, однако в кон. 1930-х гг. – сер. 1940-х гг. о декабристах вспоминали прежде всего тогда, когда нужно было громить «вульгарный» подход к истории «школы Покровского»<sup>86</sup>.

---

<sup>84</sup> С.В.Д. – Союз великого дела (1927) // Кинопоиск. URL: [https://www.kinopoisk.ru/film/43576/?utm\\_referrer=www.google.com](https://www.kinopoisk.ru/film/43576/?utm_referrer=www.google.com) (дата обращения – 09.07.2024).

<sup>85</sup> На фронте исторической науки. В Совнарком Союзе ССР и ЦК ВКП(б) // Красный архив. 1936. Т. 2. С. 4.

<sup>86</sup> См., напр.: Нечкина М.В. Восстание декабристов в концепции М.Н. Покровского // Против исторической концепции М.Н. Покровского: Сб. статей. М.–Л., 1939. С. 313–329.

\*\*\*

Таким образом, из данной главы можно сделать следующие выводы:

– Организаторы советской исторической науки единого взгляда на декабристов не имели. Так, М.С. Ольминский считал декабристов «изменниками» делу освобождения народа от царизма, обманом завлекшими солдат на Сенатскую площадь и бросившими их там. Кроме того, по мнению Ольминского, декабристы-офицеры выражали помещичьи интересы. Однако его точка зрения не была воспринята последующей публицистической традицией.

– М.Н. Покровский считал декабристов революционерами, «объективно» выражавшими интересы крупной и мелкой буржуазии, особое внимание уделяя при этом деятельности Общества соединенных славян и П.И. Пестеля, наиболее радикальных представителей движения. В целом в оценках декабристов Покровский солидаризовался с концепцией В.И. Ленина.

– Официального празднования столетнего юбилея декабристов не было, однако это празднование на государственном уровне запрещено не было. Роль координатора общественных торжеств, связанных со столетним юбилеем восстания, взяло на себя Общество бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев (ОБПКиС). Под эгидой этого общества были созданы специальные инструкции для прессы, объясняющие, как необходимо писать о декабристах, базирующиеся на концепции Покровского. В юбилейных статьях о декабристах, опубликованных в газетах «Правда», «Известия», «Беднота», «Комсомольская Правда», «Красная Татария» и др. транслировалась именно эта концепция. Кроме того, авторы прославляли декабристов-солдат, в которых видели предтечу сражавшегося за власть пролетариата.

– В самом конце 1925 г. с юбилейной статьей о декабристах выступил Л.Д. Троцкий, и после этого упоминания о декабристах в советской печати были сведены к минимуму. Соответственно, столетняя годовщина казни декабристов прошла практически не замеченной прессой.

– С середины 1930-х гг. – в связи со смертью Покровского, осуждением его «школы» и ликвидацией Общества бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев – количество упоминаний о декабристах резко сократилось не только в прессе, но и в научной литературе. При том, что прямого запрещения изучать декабристов не существовало, в кон. 1930-х гг. – сер. 1940-х гг. о декабристах вспоминали прежде всего тогда, когда нужно было громить «вульгарный» подход к истории «школы Покровского».

### Глава 3. Декабристы как фактор отечественной публицистики конца 1940-х гг. – начала XXI в.

Задачи данной главы:

- выявить основные связанные с декабристами публицистические концепции 2-й половины XX века: диссидентскую, официально-государственную и либеральную;
- описать изменение отношения публицистов к декабристам в конце XX – начале XXI в.

\*\*\*

Отношение к восстанию декабристов стало меняться по окончании Великой Отечественной войны. Борьба с Троцким и концепцией Покровского забылась, и о декабристах снова начали писать. Постепенно увеличивалось число научных публикаций, подготавливая почву для возрождения общественного интереса к теме.

В послевоенном СССР к публицистическому осмыслению феномена декабристов обратились люди, считавшие себя оппонентами советской власти.

Еще в 1944 г. поэт Н.М. Коржавин, ставший впоследствии диссидентом и правозащитником, написал стихотворение «Зависть»:

Можем строчки нанизывать  
Посложнее, попроще,  
Но никто нас не вызовет  
На Сенатскую площадь.

И какие бы взгляды вы  
Ни старались выплескивать,  
Генерал Милорадович  
Не узнает Каховского.

Пусть по мелочи биты вы  
 Чаще самого частого,  
 Но не будут выпытывать  
 Имена соучастников.

Мы не будем увенчаны...  
 И в кибитках,  
 снегами (абзацный отступ первоисточника сохранен. – Д.Б.),  
 Настоящие женщины  
 Не поедут за нами<sup>87</sup>.

Другой пример – знаменитый «Петербургский романс» драматурга, поэта и тоже диссидента А.А. Галича, написанный под впечатлением от ввода советских танков в Чехословакию в авг. 1968 г.:

<...> ...Мальчишки были безусы,  
 Прапоры и корнеты,  
 Мальчишки были безумны –  
 К чему им мои советы!

Лечиться бы им, лечиться,  
 На кислые ездить воды...  
 Они ж по ночам: “Отчизна!..  
 Тираны!.. Заря Свободы!..”

<...>

---

<sup>87</sup> Коржавин Н.М. Зависть // Коржавин Н.М. Время дано: Стихи и поэмы. М.: Худож. лит. 1992. С.13.



О, доколе, доколе  
 (И не здесь, а везде)  
 Будут Клодтовы кони –  
 Подчиняться узде?!

И все так же, не проще,  
 Век наш пробует нас –  
 Можешь выйти на площадь,  
 Смеешь выйти на площадь,  
 Можешь выйти на площадь,  
 Смеешь выйти на площадь  
 В тот назначенный час?!

Где стоят по квадрату  
 В ожиданье полки:  
 От Синода к Сенату –  
 Как четыре строки?!<sup>88</sup>

Спустя несколько дней после написания этого романса в Москве на Красной площади состоялась знаменитая диссидентская демонстрация против ввода советских войск в Чехословакию, разогнанная властями<sup>89</sup>.

А в 1972 г. диссидент Коржавин, прошедший сибирскую ссылку, написал стихотворение «Памяти Герцена» («Баллада об историческом

---

<sup>88</sup> *Галич А.А.* Петербургский романс // Галич А.А. Сочинения: в 2-х т. М.: Локид, 1999. Т. 1. С. 58–60.

<sup>89</sup> *Шиндикова Р.А., Глушаков В.В.* «Демонстрация семерых» 25 августа 1968 года // Труды экономического и социально-гуманитарного факультета РГГМУ. 2013. Вып. 7. С. 233–239.

недосыпе)), в котором высмеял рассуждения Ленина о «трех этапах русского освободительного движения» и о том, что «декабристы разбудили Герцена»:

Любовь к Добру разбередила сердце им.

А Герцен спал, не ведая про зло...

Но декабристы разбудили Герцена.

Он недоспал. Отсюда всё пошло.

<...>

Все обойтись могло с течением времени.

В порядок мог втянуться русский быт...

Какая сука разбудила Ленина?

Кому мешало, что ребёнок спит?

<...>

Мы спать хотим... И никуда не деться нам

От жажды сна и жажды всех судить...

Ах, декабристы!.. Не будите Герцена!..

Нельзя в России никого будить<sup>90</sup>

Иными словами, для диссидентов была важна именно антиправительственная сторона деятельности декабристов. Высмеивая официально-советские подходы к этому феномену, они тоже ощущали родство с революционерами 1820-х гг.

---

<sup>90</sup> Коржавин Н.М. Памяти Герцена (Баллада об историческом недосыпе) // Коржавин Н.М. Указ. соч. С.180–182.

\*\*\*

Параллельно с диссидентской трактовкой декабристов начала развиваться и трактовка, условно говоря, традиционно-государственная, быстро завоевавшая статус официальной.

Ссылки на высказывание Ленина о декабристах дополнилось сталинской цитатой. Данная цитата – единственное упоминание декабристов, которое удалось обнаружить в публицистических выступлениях И.В. Сталина. Обсуждая в 1931 г. с немецким писателем Э. Людвигом текущую политику и российскую историю, Сталин заметил: на протяжении 300 лет правления Романовых в России было немало «восстаний и возмущений»: «восстание Стеньки Разина, восстание Емельяна Пугачева, восстание декабристов, революция 1905 г., революция в феврале 1917 г., Октябрьская революция». Позже в той же беседе с Людвигом Сталин дополнил, что большевики «всегда интересовались такими историческими личностями, как Болотников, Разин, Пугачев и др.»<sup>91</sup> – сложно сказать, подразумевались ли под упомянутыми «другими» декабристы.

И хотя больше ничего о декабристах Сталин не сказал, эта фраза позволяла утверждать: он все же видел в декабристах один из важнейших этапов революционной борьбы в России<sup>92</sup>. Введение сталинской цитаты в исследовательский дискурс открывало возможности для дальнейшего изучения темы. В 1950 г. возобновилась, в частности, публикация документальной серии «Восстание декабристов».

---

<sup>91</sup> *Сталин И.В.* Беседа с немецким писателем Эмилем Людвигом 13 декабря 1931 г. // *Сталин И.В. Сочинения. Том 13.* М.: Государственное издательство политической литературы, 1951. С. 110.

<sup>92</sup> См., напр.: *Нечкина М.В.* Предисловие // *Восстание декабристов. Материалы.* М.: Госполитиздат, 1950. Т. 9. С. 7; *Щипанов И.Я.* Социально-политические и философские воззрения декабристов // *Избранные социально-политические и философские произведения декабристов.* М.: Гос. Изд-во полит. лит-ры, 1951. Т. 1. С. 8.

Однако 125-летний юбилей декабристов не праздновался широко: эта дата ознаменовала лишь оживление в исторической науке. Возрождение общественного интереса к теме произошло после смерти Сталина в 1953 г. Двухтомную монографию М.В. Нечкиной «Движение декабристов»<sup>93</sup> сегодня многие считают порождением государственного официоза – между тем, это можно назвать новаторским исследованием, вернувшем тему декабристов в сферу общественного интереса.

Нечкина, ученица Покровского, построила свою книгу исключительно на ленинской концепции «трех этапов». Про своего учителя она высказывалась негативно: «антиисторическая концепция М.Н. Покровского», по ее мнению, «явилась серьезной помехой утверждению и развитию ленинского понимания декабристов», а «характернейшей чертой» его концепции «явилось нигилистическое отношение к русскому революционному прошлому».

Ленин же, по ее мнению, ошибок не допускал: «Советская марксистско-ленинская историческая наука включает вопрос о декабристах в систему основных проблем русского революционного движения. Дворянские революционеры, выступившие в декабре 1825 г., открывают свою деятельностью историю русской освободительной борьбы, начинают, согласно ленинской периодизации, ее первый этап». Цель своей работы она видела в том, чтобы создать «обобщающий труд о движении декабристов с позиций марксистско-ленинской методологии»<sup>94</sup>.

По замечанию О.И. Киянской, «Нечкина конструирует движение декабристов, исходя из современной ей политической реальности. Поскольку декабристы – предтечи большевиков, то их конспиративная деятельность протекает в формах, характерных для большевистской партии. Время члены тайных обществ проводят почти исключительно в съездах и совещаниях, на

---

<sup>93</sup> Нечкина М.В. Движение декабристов: В 2 т. М.: Изд-во Акад. Наук СССР, 1955.

<sup>94</sup> Там же. Т. 1. С. 30–31, 5.

которых голосованием решаются важные для жизни тайных обществ вопросы. При этом понятие съезд, не имевшее в начале XIX в. политического содержания, она толкует вполне в соответствии со съездами Коммунистической партии. Съезды у декабристов начинаются с выборов председательствующего и выработки повестки дня, участники съездов голосуют за те или иные постановления, решения съезда обязательны к исполнению и т.п. Она бескомпромиссно поддерживает республиканские и цареубийственные идеи»<sup>95</sup>.

Но несмотря на все минусы этой работы, именно после монографии Нечкиной декабристы в советской историографии окончательно обрели статус «предшественников» большевиков. А значит, был снят негласный запрет на широкое обсуждение темы декабристов: изучение этой страницы отечественной истории снова поощрялось властью.

В советскую публицистику и журналистику декабристы возвращались постепенно. Согласно библиографическому справочнику «Движение декабристов», выпущенному в 1983 г. совместно Академией Наук СССР, Институтом истории СССР и Государственной публичной исторической библиотекой, к 135-летию восстания в 1960 г. в советских газетах появились 4 статьи о декабристах, к 140-летию (1965) – 30 статей, к 145-летию (1970) – 3 статьи. И, наконец, в 1975 г., когда событиям на Сенатской площади исполнилось 150 лет, – около 70 статей<sup>96</sup>.

Диссиденты и советский официоз в 1970-х гг. спорили за право объявить декабристов своими предшественниками. С одной стороны, родство с декабристами подчеркивали диссиденты, с другой же – это самое родство,

---

<sup>95</sup> *Киянская О.И.* Декабристы в отечественной истории и историографии. Полемиические заметки. С.44.

<sup>96</sup> *Движение декабристов: указатель литературы, 1960–1976 гг.* М.: Наука, 1983. С. 28.

работая на опережение, старались обосновать советские чиновники брежневской эпохи.

Президент России В.В. Путин, беседуя в конце 1990-х гг. с корреспондентами Н.П. Геворкян, Н.А. Тимаковой и А.И. Колесниковым, поделился историей из своего прошлого, т.е. прошлого офицера Комитета государственной безопасности:

«Допустим, группа диссидентов собирается в Ленинграде проводить какое-то мероприятие. Допустим, приуроченное к дню рождения Петра Первого. <...> Диссиденты в Питере в основном к таким датам свои мероприятия приурочивали. Еще они любили юбилеи декабристов.

– Диссиденты же.

– Действительно. Задумали, значит, мероприятие с приглашением на место события дипкорпуса, журналистов, чтобы привлечь внимание мировой общественности. Что делать? Разгонять нельзя, не велено. Тогда взяли и сами организовали возложение венков, причем как раз на том месте, куда должны были прийти журналисты. Созвали обком, профсоюзы, милицией все оцепили, сами под музыку пришли. Возложили. Журналисты и представители дипкорпуса постояли, посмотрели, пару раз зевнули и разошлись. А когда разошлись, оцепление сняли. Пожалуйста, идите кто хочет. Но уже неинтересно никому»<sup>97</sup>.

\*\*\*

150-летие восстания декабристов – тема еще более обширная, чем 100-летие, поскольку, в отличие от столетнего юбилея, 150-летний отмечался с государственным размахом. Вполне вероятно, что такой размах празднования был во многом обусловлен именно диссидентскими трактовками этого

---

<sup>97</sup> От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным. М.: Вагриус, 2000. С. 43–44.

события, их попытками отождествить себя с декабристами и высмеять ленинскую трактовку.

В 1975 г. состоялись знаковые для декабристской темы события: вышел культовый фильм режиссера В.Я. Мотыля «Звезда пленительного счастья»<sup>98</sup> о гражданском подвиге жен декабристов, в библиотеках организовывались тематические выставки и лекции, выходили и научные, и научно-популярные и художественные книги о декабристах, организовывались многочисленные конференции.

Сведения об одной из таких конференций сохранились в РГАЛИ (Российском государственном архиве литературы и искусства). Она была организована совместно Союзом писателей СССР и Литературным институтом им. А.М. Горького, состоялась в ноябре 1975 г. В РГАЛИ сохранилась стенограмма этой конференции; большинство докладов участников застенографировано не было, однако наибольшее значение для понимания роли памяти о восстании декабристов в культурной жизни Советского Союза 1975 г. имеет вступительное слово С.И. Машинского – литературоведа, заведующего кафедрой русской истории Литературного института им. А.М. Горького. Также примечательно, что одним из докладчиков был прапраправнук члена Северного тайного общества К.П. Чернова, похороны которого в сен. 1825 г. считаются декабристской демонстрацией.

Декабристы, по словам Машинского, понимали, что восстание обречено, однако «верили в силу примера». В своем вступительном слове он отметил, что «великая трагическая эпопея на Сенатской площади завершилась пятью виселицами» (при том, что трое из пяти казненных не имели к восстанию в Санкт-Петербурге никакого отношения); также был заочно приговорен к казни Н.И. Тургенев, который тем не менее виселицы избежал.

---

<sup>98</sup> Звезда пленительного счастья (1975) // Кинопоиск. URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/45413/> (дата обращения – 28.06.2022).

В речи Машинского также были упомянуты иностранные корни вольнодумия будущих декабристов – на примере К.Ф. Рылеева, который на допросе сообщил, что именно в период Заграничных походов «заразился свободомыслием».

Поскольку организаторами конференции были литераторы и литературоведы, сосредоточились они именно на литературном дискурсе. Во все той же вступительной речи С.И. Машинский отметил, что, пусть даже «писателей среди декабристов было немного», «есть основание говорить о декабризме как об эстетическом феномене». Так, например, декабристам – «людям действия» – «был свойственен максимализм», а еще они были неразрывно связаны с русским романтизмом, который, хотя и был тогда распространенным явлением, отличался в случае декабристов ярко выраженной гражданственностью. И, безусловно, Машинский проводил параллель между «гражданским» романтизмом нач. XIX в. и современной ему литературой: по его словам, советская литература продолжает и развивает это направление<sup>99</sup>.

В сер. 1970-х гг. социалистический реализм как в литературе, так и в других видах советского искусства еще прочно держал позиции. Соответственно, выступления декабристов (и их «гражданские» произведения, разумеется, однако, по сути своей, в первую очередь благодаря именно выступлениям) вписывались в прагматику соцреализма.

Юбилейные мероприятия официально курировались Министерством культуры СССР<sup>100</sup>.

Согласно сохранившейся в РГАЛИ переписке с соответствующими министерствами союзных республик, каждое из них обещало подготовить к юбилею свои мероприятия. Так, Минкульт Литовской ССР обещал

---

<sup>99</sup> Стенограмма конференции «Восстание декабристов». 1975 г. Декабрь // РГАЛИ. Ф. 632. Оп. 3. Ед. хр. 104. Л. 13.

<sup>100</sup> См., напр.: Там же.



«организовать циклы лекций, беседы, тематические вечера и др. массовые мероприятия», «подготовить экспозиции наглядной агитации, по тематике восстания декабристов» (пунктуация сохранена. – Д.Б.), «в концертные программы включить произведения поэтов-декабристов», «на семинарах работников культпросветучреждений городов и районов читать доклады о восстании декабристов», «организовать выставки литературы о восстании декабристов и его участниках», «подготовить и опубликовать библиографию литературы о восстании декабристов», «организовать выставки, посвященные восстанию декабристов», «организовать лекции, беседы, торжественные вечера и др. массовые мероприятия, посвященные восстанию декабристов».

Схожие обязательства – организовывать экспозиции, выставки, лекции, творческие вечера, прочесть доклады, подготовить библиографию – взяли на себя Минкульты Белорусской, Латвийской, Украинской, Армянской ССР. При этом стоит отметить, что в документе Украинской ССР содержатся оценочные суждения о значении восстания декабристов для революционного движения (более того – было указано, что именно восстание декабристов положило начало революционному движению в России), в то время как Минкульты других вышеперечисленных союзных республик от оценок воздержались<sup>101</sup>.

Проверить, были ли в действительности проведены выставки и творческие вечера, посвященные декабристам, сейчас практически невозможно. Однако можно утверждать, что обещанная работа над библиографическими указателями по истории декабристов практически не велась, – этот пункт обязательств остался лишь на бумаге. В 1975–1976 гг. в России вышло не менее пяти изданий, специально содержащих

---

<sup>101</sup> Документы о подготовке 150-летнего юбилея восстания декабристов // РГАЛИ. Ф. 2329. Оп. 37. Ед.х. 30. Л. 1–10.

библиографию по истории декабристов<sup>102</sup>, на Украине – одно издание<sup>103</sup>, а в других союзных республиках такого рода изданий не было<sup>104</sup>.

Практически в каждой советской газете в 1975 г. помещались статьи о декабристах. Анализ этих статей – тема отдельного исследования. Следует, однако, отметить, что большинство из них повторяло концепцию, предложенную Нечкиной<sup>105</sup>.

\*\*\*

Во 2-й половине XX в. произошло и возрождение либеральной концепции осмысления декабристов. Возрождение это связано прежде всего с именами Ю.М. Лотмана и Н.Я. Эйдельмана.

Так, например, декабристы у Эйдельмана хоть и участвуют в вооруженных восстаниях, но отличаются от современников не этим. Понятия

---

<sup>102</sup> Движение декабристов: Библиогр. список книг и статей на рус. яз. за 1960–1975 гг. М.: ГБЛ, 1975. 38 с.; *Инглези Р.М.* Методические рекомендации массовым библиотекам по пропаганде литературы к 150-летию вооруженного выступления декабристов. М.: ГПИБ, 1975. 40 с.; *Рыцарев К.В.* «Первенцы свободы»: (Библиогр. и метод, материалы для проведения тематического вечера, посвящ. 150-летию восстания декабристов). М.: ГПИБ, 1975. 44 с.; *Карлина Н.Н.* Предвестники вольности: Рек. указ. лит. М.: Гос. респ. юношеская б-ка РСФСР, 1976. 31 с.; Урубкова Л. Декабристы и Москва: Указ. лит., 1825-1977. М.: б/и, 1978. 42 с.

<sup>103</sup> Декабристы: (К 150-летию со дня восстания). Рек. указ. лит. Харьков: Харьковский ун-т, 1975. 13 с.

<sup>104</sup> Движение декабристов. Указатель литературы. 1960–1976. М.: Наука, 1983. С. 32.

<sup>105</sup> См., напр.: *Нарочницкий А.* Подвиг декабристов // Правда. 1975. 26 дек.; *Нечкина М.В.* Подвиг декабристов // Известия. 1975. 24 дек.; *Искрин М.* «И дум высокое стремление...»: К 150-летию восстания декабристов // Комсомольская правда. 1975. 11 дек.; *Лебедев Н.* Провозвестники // Советская Россия. 1975. 26 дек.; *Ростунов И.* Провозвестники свободы // Красная звезда. 1975. 26 дек.; Сыны свободы // Комсомольская правда. 1975. 1 янв.; *Пугачев В.В.* Их дело не пропало // Коммунист. Саратов, 1975. 26 дек.

честь, культ дружбы, гуманизм, абсолютная честность с единомышленниками отличают, по мнению Эйдельмана, декабристов от других людей их эпохи. И эти же качества, согласно его концепции, в декабристах ненавидит власть. Власть, по его мнению, просто вынуждает добрых, честных и мирных людей взяться за оружие. При этом в либеральную концепцию внедряется концепция Герцена: декабристы взяли за оружие не для того, чтобы прийти к власти, а для того, чтобы пожертвовать собою.

«Может быть, так: честный, чистый человек сначала, как правило, становится на сравнительно мирный путь – помогает солдатам, сеет разумное, не ждет быстрых результатов, надеется на медленные восходы. Так думали одно время в Семеновском полку, через полвека с такими надеждами отправятся в народ. Но честному и чистому вскоре приходится тяжело. Действительность является перед ним во всем своем безобразии. Дружеская доброта к солдатам – и полк разогнан, солдатам худо, офицерам горько.

Хождение в народ – пожалуйста в ссылку...

Вразумляй или терпи...

И тут наступает самый важный момент. Честный и чистый не просто задет – оскорблен, ему уже невозможно, неудобно, стыдно уйти, отступить. Неловко терпеть, начав вразумлять. Он бы, возможно, призадумался, даже согласился с тем, что “вышел рано, до звезды”, если бы услышал это мнение от кого-нибудь из своих. Но он не услышал.

И еще – “бойся гнева доброго человека!”

Ослушаться угрозы, окрика такому человеку – пустяк, даже слишком легко. Трудно другое... Сергею Ивановичу, к примеру, неудобно не пожертвовать собою», – так, по мнению Эйдельмана, можно объяснить поступок С.И. Муравьева-Апостола, возглавившего восстание Черниговского полка<sup>106</sup>.

---

<sup>106</sup> Эйдельман Н.Я. Апостол Сергей. М.: Политиздат, 1975. С. 140–141.

В знаменитой статье Лотмана «Декабрист в повседневной жизни» (1975)<sup>107</sup> анализируется «бытовое поведение» декабристов как специфическая «историко-психологическая категория». Лотман утверждает, что о декабристах можно говорить не только как о носителях «той или иной политической программы, но и как об определенном культурно-историческом и психологическом типе»<sup>108</sup>. Характеризуя поведение декабристов, он утверждает, что для них характерны отсутствие разницы между устной и письменной речью, серьезность как поведенческая норма, преувеличенная роль жеста в общении, стремление «проповедовать на балу» и т.п. Лотман убежден: дело декабристов – это прежде всего их слово.

При этом он, как и Пыпин, не рассматривает декабристов в качестве революционеров, вышедших «на площадь». Согласно О.И. Киянской, «для Лотмана, писавшего статью “Декабрист в повседневной жизни” в середине 1970-х годов, было важно выработать особый кодекс поведения человека в эпоху брежневского застоя. Кодекс, который, с одной стороны, не делал бы человека изгоем в обществе, а с другой – позволил бы отделить свой внутренний мир от существующей власти, сохранить в советское время чувство собственного достоинства»<sup>109</sup>. Следует отметить, что этот вывод верен и в отношении Н.Я. Эйдельмана.

\*\*\*

За годы, прошедшие с момента празднования 150-летнего юбилея восстания на Сенатской площади, представления об этом событии были значительно скорректированы. Вслед за М.В. Нечкиной, Ю.М. Лотманом и

---

<sup>107</sup> Лотман Ю.М. Декабрист в повседневной жизни (Бытовое поведение как историко-психологическая категория) // Литературное наследие декабристов. Л.: Наука, 1975. С. 25–74.

<sup>108</sup> Там же. С. 27.

<sup>109</sup> Киянская О.И. Декабристы в отечественной истории и историографии. Полемические заметки. С.44.

Н.Я. Эйдельманом свои научные и научно-популярные работы представили Я.А. Гордин, В.М. Бокова, О.И. Киянская и ряд других исследователей<sup>110</sup>. Эти работы основаны, в частности, на публикациях до сих пор продолжающегося издания «Восстание декабристов. Документы и материалы», а также на материалах из архивов. Авторы статей в СМИ и публикаций в блогах, рассуждающие на тему декабристов и уже не имеющие инструкций, не могут не учитывать достижения историков.

Политическая ситуация изменилась: постепенно ушла в прошлое советская идеология, в 1991 г. СССР распался, и в обязательном порядке следовать в рассуждениях о декабристах концепции Ленина о «трех этапах освободительного движения» стало ненужным. После 1991 г., ознаменовавшего распад СССР, постсоветская Россия стала развиваться по либеральному, западному пути. Изменилась – по сравнению с советской – и ситуация в СМИ: была запрещена политическая цензура, государство перестало быть единственным владельцем изданий.

На рубеже 2000-х гг. началось активное развитие глобальной сети Интернет. У средств массовой информации стали появляться интернет-версии, начался процесс конвергенции, и это сильно повлияло на динамику развития прессы<sup>111</sup>. Появились новые медиа: социальные сети и блоги. Пользователи сетей и блогеры, конечно, в гораздо меньшей степени зависят от властей, чем официальные СМИ.

Отношение общества и прессы к феномену декабризма тоже изменилось: «В конце 1990-х – начале 2000-х гг. произошло возрождение и

---

<sup>110</sup>См., напр.: *Гордин Я.А.* Мятеж реформаторов. События и люди 14 декабря. Л.: Лениздат, 1989. 395 с.; *Киянская О.И.* Южный бунт. М.: РГГУ, 1997. 189 с.; *Бокова В.М.* Эпоха тайных обществ. Русские общественные объединения первой трети XIX в. М.: Реалии-Пресс, 2003. 656 с.

<sup>111</sup> См., напр.: *Баранова Е.А.* Трансформация института СМИ в условиях медиаконвергенции // *Коммуникология. Международный научный журнал.* 2016. Т. 4, № 3. С. 198.

утверждение либеральной трактовки декабризма. Концепция декабристской конспирации как дворянского оппозиционного движения 1810-х – первой половины 1820-х гг., организационно оформленного в европейскую модель тайного политического общества и заключенного в рамки дворянского либерализма (при безусловном признании наличия в нем политического радикализма), стала доминирующей»<sup>112</sup>. Иными словами, востребованной оказалась концепция А.Н. Пыпина.

В 2000 г. в честь 175-летия восстания на Сенатской площади государственные торжества пусть и скромно, но проводились: на месте восстания состоялось возложение цветов. Вместе с потомками декабристов в этой акции участвовали и представители городской администрации: так, с торжественным обращением по поводу юбилея выступил тогдашний губернатор Санкт-Петербурга В.А. Яковлев<sup>113</sup>. Кроме того, на месте казни декабристов, на кронверке Петропавловской крепости, состоялся военный парад<sup>114</sup>.

Тогда же, 14–16 декабря 2000 г., в Аничковом дворце Санкт-Петербурга прошла большая трехдневная научная конференция под названием «Истоки и судьбы российского либерализма». По итогам конференции был выпущен знаковый сборник «Империя и либералы», в который вошли как научные доклады, прочитанные на конференции, так и разного рода публицистические выступления. Лейтмотив большинства статей этого сборника выразил американский историк Р. Пайпс: «Последние 70 или 80 лет Россия шла особым, собственным путем, в отличие не только от Запада, но и

---

<sup>112</sup> *Андреева Т.В.* Тайные общества в России в первой трети XIX в.: правительственная политика и общественное мнение. Автореф. на... докт.ист. наук. СПб.: 2010. С. 12.

<sup>113</sup> *Скальский А.* Торжества, посвященные 175-летию восстания декабристов, проходят в Петербурге // Babr24.com. 14.12.2000. URL: <https://babr24.com/?IDE=55887&ysclid=lr0liq501v773235268> (дата обращения – 15.05.2020).

<sup>114</sup> Сообщено в частной беседе О.И. Киянской.

от остального мира... Мне кажется, что сегодня выбор для России только один – это Запад. Запад не в географическом, но в культурном смысле этого слова».

Хорошо известная советским историкам мысль, что декабристы были революционерами и, по их же собственным словам, хотели произвести «военную революцию», ушла на второй план – на первый же план вышли либеральные настроения декабристов. «Декабристы не победили не потому, что не могли победить. Они не хотели военной победы, не хотели победы мятежа... мне кажется, 14 декабря нельзя назвать восстанием в полном смысле этого слова. Это была демонстрация», – утверждал режиссер В.Я. Мотыль, снявший культовый советский фильм «Звезда пленительного счастья» (1975). Согласно Мотылю, на Сенатской площади декабристы ждали, что император подпишет конституцию.

В меньшинстве остался на этой конференции историк Я.А. Гордин, предлагавший не отделять в российской истории «либерализм» от «имперскости», увидевший в планах декабристов, в том числе и по национальному вопросу, важнейшую имперскую составляющую. «Надо трезво осознавать: если мы будем придавать термину “имперский” безусловно негативный смысл, то нам придется существенно изменить наше отношение ко многим составляющим нашей истории, которыми мы привыкли гордиться»<sup>115</sup>.

К декабристам в начале 2000-х гг. вернулась былая популярность. При этом в 2000 г. В.В. Путин, только что избранный Президентом Российской Федерации, посетил Музей декабристов в Иркутске, чтобы встретиться там с «интеллигенцией». Историк С.Е. Эрлих утверждал: «Считать, что сам Владимир Владимирович испытывает к декабристам принципиальную неприязнь, было бы грубым искажением фактов. Человек, прошедший

---

<sup>115</sup> Империя и либералы: По мат-лам междунар. конф. «Истоки и судьбы рос. либерализма». СПб.: Звезда, 2001. С. 26, 265, 285.

идеологическую обработку советской школой, видит в дворянских революционерах благородных героев русской истории»<sup>116</sup>.

Посещение Путиным декабристских мест имело определенные публицистические последствия. С.Е. Эрлих процитировал в своем анализе отношения Путина к декабристам О.А. Нехаева – журналиста и литератора, «недоброжелателя декабристов»<sup>117</sup>, по словам Эрлиха, – который в статье на своем авторском портале написал: «<...> музеи, посвященные их персонам (декабристам. – Д.Б.), вновь оказались в государственном фаворе, после перестроечной неопределенности. Они стали активно посещаться чиновниками высшего ранга, оставлявшими восторженные записи в книгах отзывов. На бюджетные деньги, как и в советские времена, снова начали проводить всевозможные “декабристские вечера”, издавать книги, возводить памятники». Данная статья Нехаева, если верить дисклеймеру, «была удостоена Диплома победителя конкурса журналистских расследований имени Артема Боровика “Честь. Мужество. Мастерство”»<sup>118</sup>.

В целом же декабристы завоевывали все большую популярность и в сознании постсоветской политических деятелей, так или иначе определявших свое несогласие с властью. «Созданный Герценом миф о декабристах нацелен на свержение неподотчетной обществу “самодержавной” власти. В самые свободные времена нашей истории шансы на смену режима законными

---

<sup>116</sup> Эрлих С.Е. «Еще они любили юбилеи декабристов...» Путин о дворянских революционерах // Несториана. URL: [https://nestoriana.files.wordpress.com/2013/07/sergei-erlih-dekabristi\\_i\\_putin.pdf](https://nestoriana.files.wordpress.com/2013/07/sergei-erlih-dekabristi_i_putin.pdf) (дата обращения – 03.05.2019). С. 7.

<sup>117</sup> Эрлих С.Е. «Еще они любили юбилеи декабристов...» Путин о дворянских революционерах. С. 8.

<sup>118</sup> Нехаев О.А. Убить декабриста // Сибирика. URL: <https://sibirica.su/glava-pervaya/ubit-dekabrista> (дата обращения – 12.07.2024). С. 1.



средствами оставались призрачными. Поэтому герои 14 декабря редко исчезали с авансцены памяти», – утверждал С.Е. Эрлих<sup>119</sup>.

Декабристами себя называли, например, члены национал-большевистской партии<sup>120</sup> Э.В. Лимонова, которые как раз 14 декабря 2004 г. – в годовщину восстания – захватили приемную администрации Президента РФ в Москве на Ильинке<sup>121</sup>. «Нацболов обвинили в умышленном уничтожении имущества в крупном размере, вандализме и действиях, направленных на насильственный захват власти», их приговорили к различным срокам лишения свободы. Сторонники же находящихся под арестом хулиганов провели акцию под названием «Свободу декабристам!»<sup>122</sup>

Декабристом пресса называла и, например, С.И. Андреева, избранного в марте 2012 г. мэром города Тольятти от оппозиционной партии «Декабрь», – вопреки стараниям «Единой России» не допустить этого избрания<sup>123</sup>.

Соотносил себя с декабристами и М.Б. Ходорковский<sup>124</sup>. «”Спасибо моей жене, которая повела себя как настоящий соратник и декабристка. Я

<sup>119</sup> Эрлих С.Е. Война мифов. Память о декабристах на рубеже тысячелетий. СПб.; М.: Нестор-История, 2016. С. 40.

<sup>120</sup> Признана на территории РФ экстремистской организацией и запрещена.

<sup>121</sup> См., напр.: Буранов И., Хохлов О. Лимоновцы пытаются освободить декабристов // Коммерсант. 2005. 29 авг. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/604335?ysclid=lr0iqf59ay801502335> (дата обращения – 15.05.2020).

<sup>122</sup> «Декабристам» дали срок // Коммерсант. 18.12.2005. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2296252?ysclid=lr0iq1mc59824987669> (дата обращения – 15.05.2020).

<sup>123</sup> Гуторова М., Баилыкова Н. Восседание декабриста // Коммерсант-Волга. 2012. 20 марта. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1896791> (дата обращения – 15.05.2020).

<sup>124</sup> М.Б. Ходорковский признан в РФ иностранным агентом.

люблю всю свою семью», – договорил он дрогнувшим голосом»<sup>125</sup>. С.Е. Эрлих по этому поводу добавил: «Когда он (Ходорковский. – Д.Б.) оказался в Чите, то не преминул в первом послании на волю сообщить, что “находится в краю декабристов”»<sup>126</sup>.

По словам православно-монархического публициста Е.С. Холмогорова, журналистка и блогер К.А. Собчак, участвовавшая в оппозиционных протестах на Болотной площади в Москве в 2011–2013 гг., лично заявила ему: «Мы как декабристы». «Мол, власть Владимира Путина превратилась в покрытое паутиной самодержавие, а мы, младое незнакомое племя, несем на своих хипстерских очках блики свободы», – прокомментировал слова Собчак Холмогоров<sup>127</sup>.

Однако представление о декабристах только как о либералах, вышедших на демонстрацию с требованием конституции и ставших родоначальниками безусловно положительной традиции борьбы с властью, развивалось параллельно с негативным осмыслением этого события. Негативные оценки декабристов исходили в основном от патриотически настроенного лагеря православных монархистов.

Главное обвинение, которое предъявили православные монархисты декабристам, – это планы царубийства. К примеру, подобные суждения содержались в интервью с богословом В.Г. Моровым, опубликованном в молодежном журнале МГУ «Татьянин день», издающийся храмом мученицы

---

<sup>125</sup> См., напр.: *Самигуллина А.* «Я не намерен просить снисхождения» // Газета.ру. 2005. 11 апр. URL: [https://www.gazeta.ru/2005/04/11/oa\\_154221.shtml](https://www.gazeta.ru/2005/04/11/oa_154221.shtml) (дата обращения – 01.04.2024).

<sup>126</sup> *Эрлих С.Е.* Общее прошлое: почему нынешняя власть не любит декабристов // РБК. 2005. 14 дек. URL: <https://www.rbc.ru/opinions/society/14/12/2015/566ed1369a7947124de90f49> (дата обращения – 02.05.2019).

<sup>127</sup> *Холмогоров Е.С.* О мнимом праве лгать ради революции // Известия. 2005. 13 дек. URL: <https://.iz.ru/news/599245> (дата обращения – 10.05.2022).

Татианы на базе того же МГУ: «Декабристы отважились на захват власти. Князь Сергей Трубецкой и Рылеев составили план действий в традициях заговоров XVIII века. Предполагалось силами одного-двух батальонов захватить Зимний дворец, «нейтрализовать» царскую семью и принудить Государственный совет и Сенат объявить об изменении порядка правления. Судя по уцелевшим бумагам князя Трубецкого, в «обмен» на царевичество крепостные получали свободу <...>. Мысль корыстно повязать русский народ царской кровью родилась, увы, задолго до XX века»<sup>128</sup>. Писатель и священнослужитель, глава общественного комитета «За нравственное возрождение Отечества» А.И. Шаргунов, осуждая состоявшийся в 1918 г. расстрел царской семьи, также упомянул декабристов: «Это (цареубийство. – Д.Б.) не в один день произошло, и не в период правления Государя Николая Александровича началось. Уже в программе декабристов обязательным пунктом было уничтожение Царского рода»<sup>129</sup>.

Апогей православно-монархических трактовок декабристов – публицистическая книга Н.В. Старикова «Кто финансирует развал России? От декабристов до моджахедов», восходящая к проанализированным в гл. 1 данного диссертационного исследования высказываниям графини С.Д. Толь-Стариков, один из лидеров ультраправого движения «Антимайдан», известен как этатист, консерватор и противник либерализма<sup>130</sup>; в книге он уже начиная с аннотации и авторской ремарки продвигал соответствующие идеи. С одной

---

<sup>128</sup> *Лученко К.* Василий Мороз: Мысль повязать русский народ царской кровью родилась задолго до 1917 года // Татьяна день. Молодежный Интернет-журнал МГУ. 2009. 15 дек. URL: <https://old.taday.ru/text/262463.html> (дата обращения – 23.08.2023).

<sup>129</sup> *Шаргунов А.И.* Убийство Помозанника Божия // Русский Дом. 16.09.2008. URL: <https://pravoslavie.ru/36861.html?ysclid=lr0jrmulyy452761287> (дата обращения – 23.08.2023).

<sup>130</sup> См., напр.: В Первоуральске состоится встреча с писателем Николаем Стариковым // Первоуральск.RU. 2015. 26 июня. URL: <https://pervouralsk.ru/news/obshchestvo/v-pervouralske-sostoitsia-vstrecha-s-pisatelem-nikolaem-starikovym/20497/> (дата обращения – 15.07.2024).

стороны, в «словах автора» он утверждал, что его книга – для всех, за исключением любителей конспирологических схем и теорий заговора, потому что на страницах книги **«можно найти только факты»** (здесь и далее выделено в тексте Н.В. Старикова. – *Д.Б.*); с другой стороны, в формулировке «сместить в России “кровавый”, “прогнивший”, “самодержавный”, “отсталый”, “диктаторский”, “гэбистский”, “недемократический” и еще какой угодно режим» можно невооруженным глазом усмотреть сарказм: сам Стариков, как можно заключить, политический режим РФ характеризовал иначе тогда и характеризует иначе сейчас.

Стариков процитировал строки известного «Манифеста к русскому народу», подготовленному декабристами на случай удачного восстания, о том, что «постоянная армия» должна быть распущена. И комментирует их – почти столь же эмоционально, как Толь, – следующим образом:

**«Уничтожение постоянной армии!!!**

Вдумайтесь – распустить вооруженные силы хотят образованные военные! Но зачем? В своем ли уме господа офицеры? Они действительно считают, что их Родине больше не нужна армия? После 15–летней войны с наполеоновской Францией?! В условиях, когда Россия ведет непрекращающуюся борьбу с соседями за место под солнцем?! Неужели декабристы искренне верили, что начиная с 1825 г. на нас никто никогда не нападет?

Не будем задавать пустых вопросов.

**Уничтожение русской армии необходимо тому, кто готовится схватиться с Российской империей в смертельной борьбе.** То есть нашим геополитическим соперникам! Богатая территорией и ресурсами страна без армии – лакомый кусочек...».

Сходное мнение у Старикова и о самом выступлении на Сенатской площади: «<...> **приказ о выступлении им дает некий таинственный диктатор!** Кто это – не знает до сих пор никто. Вечером 13(24) декабря на этот пост будет назначен князь Трубецкой. Но приказ о выступлении был отдан

ранее. Кто его отдал – неизвестно, но восстание, как известно, произошло. Откуда же у дворян такой заговорщицкий зуд, такое нетерпение? Кому нужно рискнуть державой ради так и не сформулированных целей? Тому, кому эта держава мешает. Корни иррациональных и странных поступков декабристов уходят за границу русского государства».

«Видимо, осознав, кому все это нужно», «не пришел к своим коллегам» на площадь князь Трубецкой. «И тем самым стал достойным персонажем для книги рекордов Гиннеса. *Где ей (так в тексте. – Д.Б.) еще видели главу мятежа, который на этот мятеж не явился?*» – риторически поинтересовался Стариков<sup>131</sup>.

Однако точка зрения Старикова не получила широкого распространения ни в журналистике, ни в научном дискурсе. Анализировавший православно-монархический дискурс в отношении декабристов С.Е. Эрлих утверждал в 2011 г., что «николаевский самодержавный миф терпит сокрушительное поражение в символическом боевом столкновении с драконом либерального Запада»; соответственно, имперскому режиму было «нечего противопоставить самопожертвованию декабристов»<sup>132</sup>.

\*\*\*

Утверждение Эрлиха было справедливо и для 2015 г. И хотя Крым тогда уже вернулся в состав России, а российские власти активно работали над формированием и внедрением в повседневные реалии новой идеологии (а немаловажную роль в этом играет трактовка событий отечественной истории),

---

<sup>131</sup> Стариков Н.В. Кто финансирует развал России? От декабристов до моджахедов. СПб.: Питер, 2010. С. 3, 167, 169–170.

<sup>132</sup> Эрлих С.Е. «Дерзающим противу их на бунт и измену, анафема». Мифологема «декабристы» в публицистике православных монархистов XXI века // Россия XXI. 2011. № 6. С. 167.

в отношении декабристов на государственном уровне не было сказано ничего принципиально нового. В 2015 г. разные общественные группы трактовали восстание декабристов по-разному; государство же, отдавая приоритет другим историческим событиям, о декабристах практически не высказывалось. Большинство юбилейных статей о декабристах в 2015 г. – это смесь официального почитания «героев 14 декабря», продемонстрированного в самом начале XXI в., либеральных представлений о них, осторожной критики и нейтральных оценок.

Информационное агентство «РИА Новости» подготовило к 190-летию восстания декабристов интерактивный материал с большим количеством инфографики. О самом восстании (речь идет о событиях 14 декабря в Санкт-Петербурге) в материале сказано, что это было «крупнейшее политическое выступление представителей дворянского сословия, состоявшееся в Санкт-Петербурге, столице Российской империи», а его главными целями были «свержение самодержавия, отмена крепостного строя, принятие конституции и введение представительного правления». Декабристы характеризовались как «участники российского дворянского оппозиционного движения, члены различных тайных обществ 1810–1820-х годов», которые «долго готовили свое восстание и планировали его на лето 1826 года, однако внезапная смерть в декабре 1825 года императора Александра I ускорила действия со стороны оппозиционеров».

Инфографика подробным образом рассказывает о ходе восстания на Сенатской площади, о его последствиях, о ходе следствия. Помимо всего прочего, авторами был представлен «портрет “типичного” декабриста». Главных участников Северного общества – С.П. Трубецкого, А.Н. Сутгофа, братьев Н.А. и М.А. Бестужевых, А.Е. Розена, П.Г. Каховского, К.Ф. Рыльева – авторы «проверили» на соответствие этому портрету (критерии: дворянин, военный служащий, участник Отечественной войны 1812 г., участник Заграничных походов, масон). Очевидно, что все указанные в статье лица были дворянами и все когда-то состояли на военной службе, даже если

впоследствии и вышли в отставку; в войне 1812 г. и Заграничных походах участвовали при этом только трое (Трубецкой, Н.А. Бестужев и Рылеев), масоном же был лишь один Трубецкой.

Стоит отметить, что, хотя в инфографике подробно, буквально по часам, и относительно непредвзято рассказано и о ходе восстания на Сенатской площади, и о деятельности специально учрежденной Комиссии для изыскания о злоумышленных обществах, и о последствиях восстания, – складывается впечатление, будто восстание в Санкт-Петербурге было если не единственным, то важнейшим. Восстание Черниговского полка не было упомянуто, о членах Южного общества, включая казненных П.И. Пестеля, С.И. Муравьева-Апостола и М.П. Бестужева-Рюмина, было сказано лишь вскользь – в связи с, собственно, казнью в Петропавловской крепости.

Рассказывая о ходе следствия по делу декабристов, авторы привели конкретные цифры. В отличие от многих статей, приуроченных к 100-летию восстания, здесь не замалчивалась информация о смягчении наказаний императором (и рассказано об этом было без характерной для советских авторов издевки), – однако на драматизм авторы все же не поскупились. «Пятеро декабристов были повешены на кронверке Петропавловской крепости. На груди у приговоренных висели доски с надписью “цареубийца”, а руки и ноги были закованы в кандалы, – рассказали анонимные авторы. – Во время казни Рылеев, Каховский и Муравьев-Апостол сорвались с петель и были повешены вторично»<sup>133</sup>.

14.12.2015 года телеканал «Культура» выпустил репортаж под названием «190 лет назад произошло восстание декабристов», и репортаж этот весьма необычен. Помимо того, что он, очевидно, был показан в эфире, он также опубликован на сайте телеканала: видеозапись плюс ее дословная расшифровка. Необычность же репортажа заключается в том, что главной его

---

<sup>133</sup> Восстание декабристов: хроника событий // РИА Новости. 2015. 26 дек. URL: <https://ria.ru/20151226/1349627899.html> (дата обращения – 11.04.2019).

темой стала не хроника событий, не последствия восстания (как можно предположить исходя из названия), а роль и судьба графа М.А. Милорадовича, который «поплатился жизнью» «за попытку усмирить заговорщиков и в одиночку переломить ход восстания». Отсылка в названии к декабристам, а не к Милорадовичу, связана, вероятно, с тем, что авторы сочли Милорадовича фигурой недооцененной, известной куда меньше, чем его идеологические противники, так что, по всей видимости, заголовок, отсылающий к декабристам, – это своеобразный кликбейт (тем более в юбилейный для восстания день).

Поведение Милорадовича на Сенатской площади и его смерть описаны исключительно как героические. Например: «На Сенатской перед строем восставших Милорадович произнес пламенную речь, пытаясь устыдить солдат, прошедших с ним через множество сражений. Эмоционально генерал мог переломить ситуацию, и это почувствовали князь Евгений Оболенский и Петр Каховский, которого заговорщики готовили к цареубийству»; «Умиряющего генерала перенесли в казармы лейб-гвардии Конного полка, причем характерна деталь бунта – по дороге у него были украдены ордена. По воспоминаниям очевидцев, процитированными авторами без ссылок на источники, последнее, чем успел поинтересоваться Милорадович, – какой пулей он ранен. “Пистолетной”, – ответил адъютант. “Слава Богу”, – сказал генерал и вскоре скончался». И заслуги Милорадовича в историческом масштабе, по мнению авторов репортажа, куда превышают заслуги декабристов<sup>134</sup>.

Писали о 190-летию восстания декабристов и в «Газете.ru». Материал по добротности похож на тот, что был опубликован в «РИА Новости», хотя и не интерактивный. По направленности он, очевидно, продекабристский: это видно даже по названию (в заголовок вынесена часть цитаты поэта

---

<sup>134</sup> 190 лет назад произошло восстание декабристов // Культура. 2015. 14 дек. URL: [https://tvkultura.ru/article/show/article\\_id/145811/](https://tvkultura.ru/article/show/article_id/145811/) (дата обращения – 14.04.2019).



П.А. Вяземского о несправедливости суда над декабристами: «Для меня Россия теперь опоганена»<sup>135</sup>). Однако, несмотря на это, о декабристах автор не всегда отзывалась восторженно; так, например, едва ли можно назвать хвалебными такие комментарии, как: «Декабристы не знали, что делать дальше, а войска просто оставались на площади» и «На Сенатской площади Каховский убил генерал-губернатора Милорадовича, вышедшего к восставшим с просьбой прекратить бунт, и полковника Стюрлера, но не отважился расправиться с новоиспеченным императором».

В остальном, впрочем, о декабристах говорилось в положительном ключе. Так, автор считала, что поведение и поступки выживших после следствия, отправленных в ссылку декабристов заслуживает уважения, потому что они не сломались и сделали, несмотря на крайне сложное положение, много важного: «По мнению Николая I, в ссылке декабристы будут обречены на духовную смерть. Однако осужденные мятежники создали в неволе свою “академию”, включающую в себя лекции и изучение языков, чтение и обсуждение книг. Так, Кюхельбекер вел семинары по русским морским экспедициям, Бестужев – по истории военного флота, Вольф – по физике, химии, анатомии и физиологии».

Образ Николая I, несмотря на отсутствие прямо выраженной критики, получился отрицательным – во многом благодаря приведенным цитатам (например: «Спустя несколько дней после мятежа была учреждена Комиссия для изысканий о злоумышленных обществах <...>. Комиссия, которую участник Северного тайного общества Александр Муравьев назвал “инквизиторским трибуналом без тени правосудия или беспристрастия и при глубоком неведении законов”, привлекала к следствию 579 человек» и «“Императорское правительство, однако, жестоко ошибается, если думает, что чисто формальное следствие, произведенное комиссией из восьми членов –

---

<sup>135</sup> *Вяземский П.А.*, кн. Письмо жене. [Ревель]. 17-го [июля 1826 г.]. // Остафьевский архив князей Вяземских. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1913. Т. 5, вып. 2. С. 52.

придворных и адъютантов императора, – может пробудить к себе доверие в цивилизованных странах Европы или даже в менее культурной России”, – писало британское издание *The Times*»). Кроме того, весьма критически автор статьи оценила и конкретные действия Николая I: «О мятежниках написал Александр Дюма в романе “Учитель фехтования” – и, конечно же, Николай I запретил к публикации в России произведение французского автора». При этом, однако, отрицательным выходит лишь образ конкретного монарха, а не монархии как государственном строе; автор привела цитату А.С. Пушкина, в которой тот лестно отозвался о Константине Павловиче.

Деления на Северное и Южное общества в статье нет – соответственно, нет речи о восстании Черниговского полка. Сказано лишь, что существовали некие настроенные радикально декабристы, выступавшие за установление республики, а также за убийство не только императора, но и цесаревича. Под выступающими за республику радикалами подразумевались, по всей вероятности, члены Южного общества.

Некоторые вопросы вызывает указанная автором причина, по которой Константин Павлович не стал новым императором после смерти своего брата, императора Александра I: «Константин Павлович, боясь, что его “задушат, как задушили отца”, решил отказаться от права возглавить державу, и поэтому наследником престола объявлялся Николай». Причиной же, по которой Константин Павлович отрекся от престола, были его развод с первой женой, немецкой принцессой (отречение от престола было условием развода), и последовавший за ним морганатический брак с польской дворянкой Ж. Грудзинской. Законных детей у Константина Павловича не было, а дети от Грудзинской не имели бы прав на престол.

Стоит отметить, что в этом материале была упомянута трансформация образа декабриста в XX в.: «Несмотря на то что Ленин считал бунтарей прошлого оторванными от народа, участники Февральской революции рассматривали их как своих предшественников. Декабристы оставались включенными в пантеон героев и в сталинские времена, при этом об их

религиозных взглядах (подавляющее большинство мятежников были православными) старались не упоминать. Впрочем, порой участников событий 26 декабря 1825 года описывали как яростных атеистов».

Цитату Ленина об оторванности декабристов от народа автор статьи вновь вырвал из контекста, забыв, что следом Ленин утверждал: «Но их дело не пропало». Также едва ли соответствует действительности утверждение, что во времена правления Сталина декабристы считались героями: напротив, их популярность при Сталине сошла на нет, начала расти лишь после Великой Отечественной войны и достигла своего апогея в год 150-летнего юбилея восстания. Однако Шутова справедливо отметила, что в 1970-х гг., когда набирало обороты диссидентское движение, «мятежники прошлого века становятся вдохновителями диссидентов, героями краеведческих книг и даже низкосортных любовных романов»<sup>136</sup>.

С нестандартной точки зрения рассматривалось восстание декабристов в статье В.В. Вяткина «Декабристы на Голгофе», опубликованной 16 дек. 2015 г. в «Независимой газете»: соотношение движения декабристов и православия. Автор – кандидат исторических наук, специалист по истории России, истории Русской церкви и краеведению – рассказал, какую роль играли православные священники в восстаниях на Сенатской площади и Черниговского полка, – и, конечно, об отношении духовенства к движению декабристов.

Так, например, Вяткин повествовал о том, как священнослужители пытались по просьбе Николая I переубедить вышедших на Сенатскую площадь: «Послать к мятежникам иерархов стало последней надеждой царя. Подтвердить правильность присяги Николаю, смирить восставших – такой была инструкция митрополитам», а также о том, как декабристы на подобные действия со стороны властей отреагировали: «Декабрист Михаил

---

<sup>136</sup> Шутова Е. «Для меня вся Россия теперь опоганена» // Газета.ru. 2015. 26 дек. URL: [https://www.gazeta.ru/science/2015/12/26\\_a\\_7989863.shtml?updated](https://www.gazeta.ru/science/2015/12/26_a_7989863.shtml?updated) (дата обращения – 19.04.2019).

Кюхельбекер попытался остановить “миротворцев”, призвав Глаголевского (санкт-петербургского митрополита Серафима. – *Д.Б.*), первенствующего члена Синода <...> Глаголевский стал говорить о законности присяги Николаю, уговаривал разойтись, чтобы избежать пролития крови. Кто-то ударил в барабан, заглушая его речь. Из каре стали кричать: “Какой ты митрополит, когда на двух неделях двум императорам присягнул. Ты – изменник... Не верим вам, пойдите прочь!.. Дело не ваше: мы знаем, что делаем. Нам попов не надо”. Едва ли не к площадной брани прибеж Петр Каховский. Речь Глаголевского оборвал Евгений Оболенский, глава штаба восстания».

Очень важная деталь: эта статья – одна из немногих, где, помимо восстания на Сенатской площади, было упомянуто также восстание Черниговского полка. Упомянуто исходя из «православной» концепции статьи, но, по крайней мере, не проигнорировано: «Восстанием в Петербурге декабризм не исчерпался. 29 декабря 1825 года восстал Черниговский полк в Украине. К бунту примкнул полковой священник, 25-летний Даниил Кейзер». Поведение Кейзера не осуждалось прямым текстом, но если принять во внимание выбранные Вяткиным выражения, то можно предположить, что от одобрения автор был далек: «”Сребреники”» полкового священника»; «31 декабря священник отработывал взятые деньги: в кругу мятежных рот и перед собравшимся народом совершал в церковном облачении молебн и читал составленный восставшими революционный “Катехизис” («Православный катехизис» – прокламация, составленная С.И. Муравьевым-Апостолом при участии М.П. Бестужева-Рюмина. – *Д.Б.*)»; «Позже арестованный, он оправдывался, но Синод подчеркнул: “Не мог он... не понять цели, с какой Муравьев (имеется в виду С.И. Муравьев-Апостол. – *Д.Б.*) дал ему 200 рублей... Для чего же брать деньги от... человека, которого преступные замыслы были уже всем известны”. Лишенный сана, Кейзер предстал перед военным судом».

Вяткин также упомянул, что во время следствия декабристы были настроены к священнослужителям негативно. Так, он сослался на воспоминания М.А. Бестужева: «“Ну, любезный сын мой, – проговорил он (священник. – Д.Б.)... вынимая из-под рясы бумагу и карандаш. – При допросах ты не хотел ничего говорить; я открываю тебе путь к сердцу милосердного царя, этот путь есть чистосердечное признание...” С высоты неба я вновь упал в грязь житейских дрызг. В слугителе алтаря <...> должен был признать... презренное орудие деспотизма, сыщика в рясе!.. Я поднялся с колен и с презрением сказал: “Постыдитесь... что вы... решились принять на себя обязанность презренного шпиона”». О К.Ф. Рылееве этого, впрочем, сказать нельзя: известно, что Рылеев в преддверии казни просил своего священника, чтобы тот посещал его жену<sup>137</sup>, и Вяткин этот факт не проигнорировал.

Когда по делу декабристов шло следствие, в нем принимало участие и несколько священнослужителей: «Манифестом от 1 июня был создан Верховный уголовный суд для расправы над бунтарями. От Синода в него вошли: Серафим (Глаголевский), Евгений (Болховитинов), архиепископ Авраам (Шумилин). Есть документ, где иерархи выразили свое мнение: “Согласуемся, что сии... преступники достойны жесточайшей казни... но поелику мы духовного чина, то к подписанию сентенции приступить не можем”»; «Таким образом, Николай получил одобрение Церкви, окрепнув в своем палаческом настрое, ведь “жесточайшие” меры предлагали иерархи».

И даже когда декабристов повесили, роль священнослужителей в этом деле не закончилась. Так, например: «К этому дню (к 13.07.1826, дню казни декабристов. – Д.Б.) Глаголевский подготовил “Последование благодарственного... пения...” “Спасителю нашему... благодарение... – читали Последование на площади, – яко от неистовствующей крамолы,

---

<sup>137</sup> Рылеев К.Ф. Бог и Государь решили участь мою... // Музей декабристов. URL: <http://decemb.hobby.ru/index.shtml?litera/proza/letter> (дата обращения – 17.07.2024).

злоумышлявшей на испровержение веры... и престола... явил... заступление... Свое”»); а также – «Желая развенчать бунтарей, царь по-прежнему надеялся на духовных лиц. И те не заставили себя ждать. Вновь подключился Евгений (Болховитинов). Точно исполняя правительственный заказ, он проповедовал против декабристов, опускаясь до резкого тона, ругал их за апологию равенства, оправдывая крепостное рабство, царящее в стране».

Таким образом, позиция священнослужителей 1-й пол. XIX в., если верить Вяткину, очевидна. Однако неясно, что о месте религии в формировании декабристов и о роли священников в событиях думает сам Вяткин. Концепция статьи выстроена таким образом, что факты (со ссылками на источники, что редкость как для лонгридов в частности, так и для журналистских статей в целом) даны практически безоценочно, – некие выводы об авторской позиции можно сделать разве что исходя из семантики («декабристы на Голгофе», «Николай (I. – Д.Б.) <...> в своем палаческом настрое»)<sup>138</sup>.

Очень своеобразная, отличающаяся от других статей о 190-летию восстания декабристов была опубликована в информационном агентстве Regnum, причем не в разделе «Новости» или «Наука», а в разделе «Политика», что уже вызывает определенный интерес. Данный материал вполне можно назвать антимонархистским; это видно уже с самого начала: по заголовку статьи («Декабристы... Не пропадет ваш скорбный труд и дум высокое стремление?»), по первым строчкам («Декабристы впервые показали пример массового героизма и самоотречения образованной элиты – интеллигенции по-современному – ради блага народа и дали этим пример и урок будущим поколениям», пусть даже «некоторая наивность и заведомая провальность восстания декабристов» анонимному автору очевидны); «<...> пример декабристов продолжает светить нам и оставляет надежду, что следующие

---

<sup>138</sup>Вяткин В.В. Декабристы на Голгофе // Независимая газета. 2015. 16 дек. URL: [http://www.ng.ru/ng\\_religii/2015-12-16/7\\_dekabristy.html](http://www.ng.ru/ng_religii/2015-12-16/7_dekabristy.html) (дата обращения – 21.04.2019).

поколения все же воспримут урок». Также упомянуты прозвище императора Николая I – «Палкин» – и его соответствующая характеристика «от современников» – «”много прапорщика и немного Петра Великого”».

Сначала в статье была описана ситуация междуцарствия, причем причины, по которым Константин Павлович отказался от престола, указаны более корректно, чем, например, в статье, опубликованной на сайте «Газеты.ru». Прямого неодобрения ситуацией междуцарствия не высказывалось, однако создается впечатление, будто автор подтрунивал над самим фактом ее возникновения: «Сам же Константин, находясь в Польше, не имеет намерения покидать насиженное место, боится участи батюшки, и присягает брату Николаю» (здесь и ниже: пунктуация анонимного автора сохранена. – *Д.Б.*); «Благодаря всем этим событиям и появилась шутка конца 1825 года – “Корону подносят как чай, а никто не хочет”. Наконец, Николай решается принять власть, и на 14 декабря назначают “переприсягу”».

Интересны указанные автором причины, по которым вообще возникли тайные общества: «Дворяне неуклюже разошлись с официальным курсом государства. Справедливость, по мнению прогрессивного дворянства, была нарушена сразу после Отечественной войны: Народ-освободитель не получил заслуженной свободы. Избавляясь от тирана, как-то нелогично было возвращаться в уютную клетку крепостного права и абсолютизма. Увидев стандарты и блага жизни в Европе, и простой люд, и дворянство осознали невозможность дальнейшего закрепощения, неправильность и несправедливость такого уклада жизни». Таким образом, автор, по всей видимости, интерпретировал и дворян как «прогрессивных освободителей» – и фактически не делил декабристов на членов Северного и Южного обществ. Это деление вообще в статье не упоминалось.

Говоря о ходе следствия и казни, анонимный автор выразил очевидное недовольство самим этим фактом. Описывая эти события, он не поскупился на эмоционально окрашенные, даже жесткие выражения: «В России к тому моменту не казнили полвека – со времен казни Пугачева. При осуществлении

приговора трое рухнули с плахи – не выдержали веревки. Но вопреки обычаю их казнят вторично, а тела закапывают в известке – дабы растворить останки. А.С. Пушкин, узнав о событиях, нарисовал профили повешенных и подписал рисунок: “И я бы мог”».

Также автор с уважением отозвался о поведении выживших декабристов на каторге: «120 человек сосланы на каторгу. За двенадцатью поехали жены. Ни один из репрессированных не опустил и не спился. Сосланные вели хозяйство и даже выращивали в тайге виноград»<sup>139</sup>. Контраст с императором Николаем I и его сторонниками очевиден.

Совершенно другой посыл содержит материал авторства А. Григорьева, опубликованный на сайте информационного агентства EADaily. Судя по тематике статей Григорьева, опубликованных на EADaily, он избрал для себя российский «патриотический» вектор, даже несмотря на то, что при этом очень много пишет о республике Беларусь<sup>140</sup>.

Статья Григорьева началась и закончилась утверждением, что декабристы совершенно не понимали нужд простого народа: «Декабристы: страшно далекие от России»; «По известной оценке Ленина, декабристы были “страшно далеки от народа”. К этому можно добавить, что их проекты, пронизанные западными либеральными и масонскими идеями, были “страшно далеки” не только от народа, но и от самой России».

Причиной возникновения декабризма автор счел западное влияние и его либеральные тенденции: «История возникновения течения декабристов неразрывно связано с европейскими идеологическими влияниями, которые восходят к Великой французской революции и стоявшей за ней

---

<sup>139</sup>Декабристы... Не пропадет ваш скорбный труд и дум высокое стремление? // Regnum. 2015. 14 дек. URL: <https://regnum.ru/news/2035468.html> (дата обращения – 23.04.2019).

<sup>140</sup>Григорьев Артур // EADaily. URL: <https://eadaaily.com/ru/author/grigorev-artur> (дата обращения – 16.07.2024).



политическими идеями либерализма, породившими первую современную диктатуру якобинцев и первого современного политического лидера с планами мирового господства – Наполеона». Также в статье была проведена параллель между Великой французской революцией и возникновением тайных обществ (и ранее – масонских лож) в Российской империи.

Автор отметил двойные стандарты тайных обществ, которые, с одной стороны, выступали за ограничения самодержавия, а с другой стороны – «учение “внутреннего ордена” включало чисто консервативные и патриотические задачи, направленные на укрепление мощи российского государства: отстранение от власти или уничтожение иностранцев, занимающих государственные посты, упразднение ордена Иезуитов и их школ в России, ликвидацию Королевства Польского и включение всей Польши в российские губернии, присоединение Венгрии, Сербии и всех славянских народов к России, изгнание турок из Европы и восстановление греческих республик под протекторатом России», – что несколько расходится с традиционным пониманием либеральных ценностей.

О «Русской правде» П.И. Пестеля автор говорил без симпатий, поскольку предлагаемые Пестелем меры посчитал насильственными: «Сословия должны были быть ликвидированы, а все народы России, в духе унитарного государства, должны были стать единым народом – то есть нацией по якобинскому образцу с принудительным уничтожением этнических, религиозных и культурных различий». О Конституции Н.М. Муравьева говорилось тоже без восторга, но, впрочем, и без явно выраженного недовольства.

В статье осуждалась галломания – соответственно, и внедрение иностранных новшеств любого рода в российские реалии, – а также вновь прозвучал намек на двуличность и лицемерие декабристов, которые сражались «против Наполеона как врага России», но при этом выражали восхищение «наполеоновской Францией, олицетворявшей западные модернистские политические идеи». Планы декабристов названы Григорьевым

«утопическими», а их осуществление, по его мнению, могло привести «только к одному результату: разрушению России как государства».

В конце статьи было процитировано высказывание В.И. Ленина из «Памяти Герцена» – «страшно далеки они от народа», – вновь в отрыве от контекста<sup>141</sup>.

В декабре 2015 г. в газете «Коммерсант» было опубликовано «юбилейное» интервью с историком и публицистом О.И. Киянской. Отвечая на вопрос интервьюера о целях декабристов, она сообщила: «Чтобы освободить крестьян, не нужно было делать революцию. Был указ Александра I о вольных хлебопашцах, и согласно ему крестьян можно было просто освободить. Но никто из декабристов этого не сделал. Они действовали исходя не из крестьянских нужд, а из своих собственных. Они вернулись с войны, где от их таланта и умения зависел исход битв. Там они себя видели действующими лицами истории, а вернувшись, оказались винтиками в военной машине. Они могли либо выслуживать чины, либо выйти в отставку <...>. А декабристы, как они потом показывали на допросах, хотели быть политиками, вершить судьбы страны. При жестко стратифицированном сословном обществе, при самодержавии это было невозможно. Отсюда главная цель декабристов – равные права для всех». Иными словами, Киянская утверждала, что именно требование юридического равенства – главное, во имя чего был организован заговор и во имя чего декабристы вышли на Сенатскую площадь.

Кроме того, Киянская отметила, что революция, предложенная декабристами, и революция, предложенная народовольцами, – это совершенно разные вещи. Методом народовольцев был террор, который потом «переняли

---

<sup>141</sup> Григорьев А. Декабристы: страшно далекие от России // EADaily. 2015. 14 дек. URL: <https://easily.com/ru/news/2015/12/14/dekabristy-strashno-dalekie-ot-rossii> (дата обращения – 24.04.2019)

эсеры и большевики», – и это одна из причин, по которым народовольцы в целом были ближе к большевикам, чем к декабристам<sup>142</sup>.

Православно-монархические публицисты также высказывались на тему 190-летия декабристов, однако такого рода выступлений было гораздо меньше.

Так, Е.С. Холмогоров нашел того человека, который, по мнению Н.В. Старикова, и был «неким таинственный диктатором», спровоцировавшим декабристов на восстание: им оказался граф М.А. Милорадович. «Это, – утверждал Холмогоров, – была грандиозная провокация, поставившая точку в перевороте санкт-петербургского генерал-губернатора Милорадовича.

Александр I, – продолжил Холмогоров, – исполнил свою давнюю мечту: отказался от престола и “умер” в Таганроге (количество историков, разделяющих версию о старце Федоре Кузьмиче, растет с каждым днем<sup>143</sup>). Его желание передать престол брату Николаю, объяснявшееся чисто биологическими соображениями сохранения династии – у Николая уже был сын, а Константин был бездетен, – шло не только против ожиданий общества и элиты, но и против павловского закона о престолонаследии. Поэтому Милорадович принудил Николая и все высшие чины столицы присягнуть Константину.

Однако константиновская эра не состоялась – верный завещанию брата, провозглашенный император отказался от власти, что, кстати, было логично, если брат и впрямь был жив. Николай Павлович решил взять

---

<sup>142</sup> «У декабристов народ был ни при чем». Доктор исторических наук Оксана Киянская – о мутациях декабризма. Беседовала Ольга Андреева // Коммерсант. 2015. 14 дек. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2861331> (дата обращения – 25.03.2021).

<sup>143</sup> Согласно распространенной легенде, Александр I не умер 19 ноября 1825 г. в Таганроге, а под именем старца Федора Кузьмича отправился скитаться по России. См., напр.: *Барятинский В.В.* Царственный мистик: (Император Александр I-й и старец Феодор Козьмич). СПб.: Прометей, 1913. 144 с.

рычаги управления в свои руки. Вот почему тема “обширного противогосударственного заговора” оказалась удобным политическим инструментом.

Подавив декабрьский путч, Николай символически расправился и с гипотетическими притязаниями Константина, и с группой Милорадовича. Вольно или невольно “декабристы” взяли на себя роль сакральной жертвы. Этим объясняются многие странности в восстании на Сенатской – бесчисленные опоздания, неявки и промедления. Странная пуля Каховского, поразившая именно Милорадовича – того единственного человека, который реально мог угрожать власти нового императора».

Сами же декабристы, по убеждению Холмогорова, были патриотически настроенными молодыми людьми, «оппозицией не русскому самодержавию как таковому, не исторической России, а многочисленным непорядкам и злодеяниям александровского царствования». Прежде всего декабристам не нравилось, что «великая империя» Александра I во внешней политике «плясала под английскую и даже австрийскую дудку»<sup>144</sup>.

Пестель же, по мнению Холмогорова, был выдающимся мыслителем, а его «Русская правда» «посвящена прежде всего методам слияния проживающих в империи народов в единую русскую нацию с общим языком и обычаями. Причем Пестель проявляет здесь недюжинную глубину геополитического и этнополитического анализа».

Однако безусловно негативной чертой в декабризме были мечты о перевороте: «Заговорщики с их мечтами о свободе, просвещении и национальном возрождении Отечества, если бы их мечты о перевороте сбылись, оказались бы попросту заперты в Петербурге перед лицом консервативного сопротивления и разгулявшихся бесчисленных пугачевщин. Нашлись бы у России свои якобинцы-большевики, которые железом и кровью

---

<sup>144</sup>Е.С. Холмогоров следует основным положениям книги В.А. Брюханова «Заговор графа Милорадовича» (М.: АСТ, 2004. 414 с.).

водворили хотя бы революционный порядок? Вряд ли, но если и нашлись, точно ли их власть была бы лучше царской?»

Вывод из своих рассуждений Холмогоров сделал вполне в православно-монархическом духе: «Декабристская программа в принципе могла реализоваться лишь в одном случае, если бы осуществлялась самодержавием и от имени самодержавия, принималась бы народом как царская воля». То есть декабристы, не понимавшие этой истины, собирались произвести переворот – «путч», по выражению Холмогорова, – «выпуская революционные распоряжения от имени царя» (хотя в действительности никаких прокламаций «от имени царя» декабристы выпускать не собирались).

В конце статьи Холмогоров поддел своих идеологических противников, т.е. тех, кто уже в 2010-е гг. называл себя декабристами: «Эта черта – попытка сделать революцию не за счет народной сознательности, но за счет обмана – и является самой несимпатичной в декабризме. Именно она унаследована революционирующими самозванцами – “декабристами” в полной мере. Когда сегодня Ходорковский зовет к революции, он отлично сознает, что обращается к людям, врагом национальных и экономических интересов которых он был и остается»<sup>145</sup>.

Во многом согласен с Холмогоровым и анонимный публицист из того же политического лагеря, напечатавший 13 декабря 1825 г. статью в «Экспресс-газете» под названием «Декабристы планировали колонизировать Америку и построить глобальный русский мир». Со ссылкой на мнение «академика Андрея Гончарова»<sup>146</sup> автор повествовал декабристах-патриотах и коварном графе Милорадовиче, спровоцировавшем их на восстание, но

---

<sup>145</sup> Холмогоров Е.С. О мнимом праве лгать ради революции.

<sup>146</sup> Среди умерших и ныне живущих членов Российской академии наук такого академика обнаружить не удалось. См., напр.: Академики Российской академии наук с 1724 года // Российская академия наук [официальный сайт]. URL: <https://www.ras.ru/members/personalstaff1724/fullmembers.aspx?ml=3> (дата обращения – 14.03.2021).

убитом «своей же куклой-марионеткой Петром Каховским». В отличие от статьи Холмогорова, анонимный автор этой статьи полностью построил ее либо на сознательной дезинформации, либо на незнании основных фактов. Так, в статье утверждалось, что Рылеев, правитель дел Российско-американской компании, считал, «что освоению русским человеком богатств Америки мешает только крепостное право, а когда крестьяне получают свободу, они при поддержке флота и армии с удовольствием колонизируют соседний континент». Иными словами, Рылеев, если верить анонимному автору, планировал, придя к власти, захватить США. С.И. Муравьев-Апостол, по мнению автора статьи, «собирался внести соответствующие колонизаторские поправки в первую российскую Конституцию», а сама конституция была написана «на французском языке». Рылеев в статье и вовсе именовался «Константином Федоровичем» (хотя за несколько предложений до этого автор все же назвал его верным именем – Кондратий)<sup>147</sup>.

«Классический» православно-монархический дискурс в юбилейных рассуждениях о декабристах представлен, например, статьей публициста А. Самсонова от 28 декабря 2015 г. в журнале «Военное обозрение». Самсонов утверждал, что «декабристы, прикрываясь вполне гуманными и понятными большинству лозунгами, объективно работали на тогдашнее “мировое сообщество” (Запад) и в первую очередь подчинялись масонским ломам Франции» и были по сути своей «предтечами “февралистов” образца 1917 г., разрушивших Российскую империю».

Характеризуя истоки движения, автор статьи утверждал, что никаких «объективных причин для мятежа дворян-офицеров не было»: дело было лишь в том, что «“великие истины” свободы, равенства и братства, необходимые для блага России, ассоциировались у них в сознании лишь с республиканскими

---

<sup>147</sup> Декабристы планировали колонизировать Америку и построить глобальный русский мир // Экспресс-газета. 2015. 13 дек. URL: <https://www.eg.ru/politics/48184/> (дата обращения – 16.11.2022).

учреждениями и европейскими социальными формами, которые они в теории механически переносили на русскую почву. То есть декабристы стремились “пересадить Францию в Россию”».

В программных документах декабристов автор статьи видел лишь «разрушение русской государственности». «<...> программа Пестеля гарантированно вела к развалу государственности, хаосу, конфликту сословий и разных народов», – заключил он и добавил, что неизбежная при вступлении в силу декабристских программных документов «децентрализация Российской империи вела к большой смуте и резкому ослаблению геополитических, военно-стратегических позиций империи в мире».

Самсонов был убежден: «Восстание декабристов – это первая крупная попытка “перестройки” России на западный лад, которая вела к смуте, гражданской войне и интервенции внешних сил, мечтающих расчленив русскую цивилизацию на части и “поглотить” их, а не мятеж “рыцарей свободы”, мечтающих об идеальном устройстве России».

Как и Холмогоров, Самсонов напрямую «осовременивал» декабристов: «Таким образом, мы видим, что замыслы декабристов весьма четко соотносятся с планами сепаратистов начала XX века или 1990–2000 гг. А также планами западных политиков и идеологов, мечтающих расчленив Великую Россию на ряд слабых и “свободных” государств».

Помимо, как и в ряде предыдущих статей, в этой статье тоже есть дезинформация. Утверждая, что Россия при Александре I «Россия была на взлете своего военно-политического могущества», автор сообщил, что она «считалась “жандармом Европы”»<sup>148</sup>, – в то время как определение «европейский жандарм» впервые употребил в 1908 г. В.И. Ленин применительно к России времени Николая I, подавившего венгерскую

---

<sup>148</sup> Самсонов А. Миф о «рыцарях свободы» // Военное обозрение. 2015. 28 дек. URL: <https://topwar.ru/88540-mif-o-rycaryah-svobody.html?ysclid=lr221q6bq6522604520> (дата обращения – 27.03.2021).

революцию 1849 г.: «<...> России приходилось играть роль европейского жандарма против некоторых, по крайней мере, европейских стран»<sup>149</sup>. Россию времен Александра I, победившую Наполеона и ратовавшую за всеобщий мир в Европе, никто так не называл. В толковом словаре Д.Н. Ушакова, давая определение значению слова «жандарм» в переносном смысле, Ушаков со ссылкой на того же Ленина привел пример: «Николай I и Меттерник – жандармы Европы»<sup>150</sup>, – хотя именно в такую формулировку Ленин, как можно видеть выше, свои слова не облакал.

Однако статья Самсонова стала скорее исключением в общем потоке юбилейных статей 2015 г.: однозначно отрицательные оценки этого феномена в прессе середины 2010-х гг. достаточно редки.

\*\*\*

Подводя итоги главы, можно сделать следующие выводы:

– Полноценное возрождение интереса к теме произошло после публикации двухтомной монографии М.В. Нечкиной «Движение декабристов» (1955 г.): именно благодаря ей декабристы снова обрели статус «предшественников» большевиков.

– Параллельно с официальным был сформирован диссидентский публицистический дискурс рассуждений о декабристах, базирующийся на представлениях А.И. Герцена: декабристы – это те, кто «вышел на площадь» не ради захвата власти, а ради того, чтобы пожертвовать собой во имя торжества справедливости

– Во второй половине XX в. стал возрождаться и либеральный дискурс: согласно ему, сила декабристов – не в прямом столкновении с властью, а в

---

<sup>149</sup> Ленин В.И. События на Балканах и в Персии // Ленин В.И. Полн. собр. соч.: в 55 т. Изд. 5-е. М.: Политиздат, 1968. Т.17. С. 228.

<sup>150</sup> Толковый словарь русского языка: в 4 т. / Под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Русские словари, 1994. Т. 1: А–К. С. 846.



желании мирных реформ, реформ, которые возможно произвести «словом» (Ю.М. Лотман). У Н.Я. Эйдельмана либеральный дискурс соединился с герценовским: по его мнению, власть заставила «либералов»-декабристов вступить на путь прямой борьбы и пожертвовать собой. Причина возрождения к жизни либерального дискурса – в желании советских интеллектуалов, не вступая в прямую борьбу с властью, сохранить в себе человеческое достоинство.

– В постсоветскую эпоху и в нач. 2000-х гг. представления о декабристах-либералах стали господствующими в общественном сознании, в них хотели увидеть предшественников реформаторов 1990-х – 2000-х гг. Декабристы в нач. XXI в. пользовались уважением официальных властей: Президента РФ В.В. Путина, губернатора Санкт-Петербурга В.А. Яковлева и др.

– При этом и в общественном осознании, и в СМИ продолжал существовать и герценовский миф в его «первозданном» виде: с декабристами себя соотносили те, кто вступал в прямую и неравную борьбу с властью.

– Одновременно на грани XX и XXI вв. происходит возрождение православно-монархического дискурса: противники либеральных реформ 1990-х годов видели в них изменников, объективно работавшие на интересы иностранных держав, мечтавших уничтожить Россию.

#### Глава 4. Рецепция фильма «Союз спасения» в современных российских СМИ

Задача данной главы: выявить и описать (на примере рецепции фильма «Союз спасения») изменение отношения современных публицистов к декабристам.

\*\*\*

В декабре 2019 г., в «неюбилейный» для восстания год, на экраны вышел посвященный декабристам фильм А.Ю. Кравчука «Союз спасения»<sup>151</sup>; авторами сценария фильма были Н.В. Высоцкий и О.А. Маловичко. Продюсерами фильма были генеральный директор «Первого канала» К.Л. Эрнст и его советник (а также генеральный директор выпустившей «Союз спасения» компании «Дирекция кино») А.В. Максимов. Кроме того, стоит отметить, что фильм был снят при финансовой (в т.ч. и невозвратной) поддержке «Фонда кино», основанного Правительством РФ<sup>152</sup>.

Это второй – после «Звезды пленительного счастья» В.Я. Мотыля<sup>153</sup> – посвященный декабристам полнометражный художественный отечественный фильм. Сюжет фильма «Союз спасения» кардинально отличается от сюжета «Звезды пленительного счастья». Если в центре фильма Мотыля были жены декабристов, «декабристки», поехавшие за мужьями в Сибирь, то у Кравчука речь идет именно о декабристах. «Союзом спасения» называлась первая

---

<sup>151</sup> Союз Спасения (2019) // Кинопоиск. URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/972740/> (дата обращения – 28.06.2022).

<sup>152</sup> Союз спасения // Единая Федеральная автоматизированная информационная система сведений о показах фильмов в кинозалах (ЕАИС). URL: <https://ekinobilet.fondkino.ru/films/detail/111022019/> (дата обращения – 23.06.2023).

<sup>153</sup> Звезда пленительного счастья (1975) // Кинопоиск. (дата обращения – 28.06.2022).

декабристская организация – соответственно, так назван и сам фильм. Слоган фильма – «Мы вышли. Нам не вернуться».

Главный герой фильма – подполковник С.И. Муравьев-Апостол, едва ли не самый загадочный из декабристов, один из пяти казненных впоследствии. По свидетельству историка Н.Я. Эйдельмана, одного из первых его биографов, С.И. Муравьев-Апостол «вообще не легко открывается современникам и потомкам»<sup>154</sup>. Подполковник, окруженный романтическим ореолом, известен прежде всего тем, что возглавил восстание Черниговского полка (29 декабря 1825 г. – 3 января 1826 г.), в котором командовал батальоном; причем Черниговский полк выступил против правительства в провинции, под Киевом, – в тот момент, когда на Сенатской площади мятеж был уже подавлен, а большинство участников тайных обществ арестованы. С.И. Муравьев-Апостол об этом знал, однако все равно решил возглавить заранее обреченное на поражение восстание.

История восстания Черниговского полка – одна из главных сюжетных линий фильма. Параллельно показаны и события 14 декабря 1825 г. на Сенатской площади.

В фильме выведены и другие исторические персонажи: декабристы П.И. Пестель, К.Ф. Рылеев, С.П. Трубецкой, М.П. Бестужев-Рюмин, А.З. Муравьев, П.Г. Каховский, а также их противники – император Александр I, великий князь Николай Павлович (ставший императором Николаем I), граф М.А. Милорадович, А.Х. Бенкендорф, А.Ф. Орлов и др. Роли в фильме исполнили известные отечественные актеры: Муравьева-Апостола сыграл Л.А. Бичевин, Николая I – И.С. Колесников, Пестеля – П.В. Прилучный, Милорадовича – А.Ю. Домогаров, Бестужева-Рюмина – И.Ф. Янковский.

Особенность этого фильма – нечеткость выражения позиции сценаристов и режиссера относительно декабристов. Значимые для смысла фильма реплики распределены между героями, разделяющими

---

<sup>154</sup> Эйдельман Н.Я. Апостол Сергей. С. 98.

противоположные точки зрения и на российскую действительность, и на восстание.

Так, в начале картины арестованный Муравьев-Апостол, беседуя с императором Николаем I, объясняет действия декабристов следующим образом: «Вам очень просто нас понять. Вы такие же, как и мы. <...> И у вас, и у нас цели правые, а способы – преступные» (3.30–3.34, 3.54–4.00).

О «правых целях» и «преступных способах» разговор ведется на протяжении всего фильма. Тот же Николай, но в статусе великого князя, комментируя безвинный перевод в армию гвардейских офицеров-семеновцев, произносит фразу: «Высочайшая воля и есть закон» (19.15–19.17). Эту же фразу повторяет император Александр I, объявляя великому князю Николаю о том, что он займет престол, минуя старшего брата Константина: «Воля моя и есть закон» (32.48–32.50). «Верует в закон» и возможность его мирного восстановления вельможа, сенатор Н.С. Мордвинов (актер С.М. Колтаков), объясняя Рылееву, почему 14 декабря следует мирно поддержать вступающего на престол Николая Павловича (56.19–56.29). Комментируя события на площади, перечеркнувшие надежду на мирное введение правильного «закона», Мордвинов говорит Трубецкому: «Там люди умирают, там русские стреляют в русских» (1.25.35–1.25.43).

Выяснение «целей» и «способов» действия декабристов и их противников происходит и на допросе царем С.П. Трубецкого. Трубецкой объясняет императору причину вывода войск на площадь: «Я целью жизни своей полагал поставить власть российскую перед своими подданными и заставить разговаривать. Только вы не пожелали нас слушать». «Ты же умный человек. Если государя можно силой принудить, какой он государь? – отвечает мятежнику царь. – Я, быть может, и хотел вас слушать, только это совершенно невозможно после того, что случилось» (1.56.13–1.56.42).

Муравьев-Апостол объясняет цели восстания следующим образом: «Именно поэтому нам так необходима виктория, чтобы каждый честный человек знал и видел, что он не один, что нас много, что мы сильны, иначе так

и будем жить в этой страшной сказке и ждать, за кем в следующий раз придет людоед» (1.34.24–1.34.41).

Пестель, выслушав сообщение о готовящемся аресте из уст своего товарища по обществу А.П. Юшневского (актер М.А. Елисеев), решает сдаться властям; Юшневский, споря с Пестелем, говорит, что если тот сдастся, то «мы все погибнем» (51.15–51.22), и Пестель это прекрасно понимает, хотя чуть ранее в том же диалоге с Юшневским заявил, что вел всех «к победе, а не на убой» (50.40–50.45). Аргументируя свое решение, он произносит фразу, выдающую хорошее знакомство создателей фильма с концепцией Герцена о «мучениках» и борцах со «змеем самодержавия»: «Так, как сейчас, даже лучше. Ты поймешь после. Мы не пролили ни капли их подлой крови. И даже если нас не казнят, мы мученики за свободу отечества. Мы первые жертвы великой войны. А это значит – война началась. Поздравляю!» (51.39–52.11)

Знакомство создателей фильма с этой концепцией показывает и арестованный Рылеев, объясняя пришедшему к нему в каземат Мордвинову: «Я победил, Николай Семенович! Я изменил Россию навсегда. Но свободу без жертв не возьмешь, разве не так?» (1.49.29–1.49.42).

Важную роль в фильме играют титры – пояснительный текст, озвученный С.М. Колтаковым. В первом из них – описание России конца 1810-х – начала 1820-х гг.: «Россия победила Наполеона и на несколько десятилетий стала первой державой мира. Внутри страны нарастало ожидание перемен, которых желал и царь Александр. Принятие Конституции, освобождение крепостных, отмена двадцатипятилетней воинской службы, реформа суда. Возникли десятки обществ, ставивших целью преобразовать Россию. Многие из них были тайными. В Петербурге группа гвардейских офицеров составила общество и назвала его “Союз спасения”» (13.07–13.36).

Завершается же фильм титрами о судьбе столь необходимых реформ в России: «Его (Николая I. – Д.Б.) сын и наследник Александр II провел реформы, которые не смог начать император Александр I. Освободил крестьян, преобразовал армию и судебную систему. Был убит террористами

1 марта 1881 года» (2.02.20–2.02.36). О самом Николае I говорится на том же титре чуть раньше, но в информации о нем нет ни слова о его реформаторской деятельности: только о казни декабристов и его смерти от пневмонии в 1853 г. (2.02.13–2.02.20).

Фильм был высоко оценен профессиональными кинематографистами. В 2021 г. он получил несколько премий «Золотой орел»: за лучшую мужскую роль второго плана (А.Ю. Домогаров, роль М.А. Милорадовича), лучшую работу оператора, художника-постановщика, звукорежиссера, художника по гриму и пластическим спецэффектам, лучшие костюмы и визуальные эффекты<sup>155</sup>. Тем не менее профессиональные кинокритики все же отнеслись к фильму строже, чем «неискушенные» зрители.

Осенью 2022 г. состоялась премьера расширенной версии фильма – восьмисерийного телесериала «Союз спасения. Время гнева». На онлайн-кинотеатр KION были выложены четыре из восьми серий, после чего релиз новых серий без объяснения причин перенесли, а выложенные ранее серии удалили<sup>156</sup>, однако уже спустя неделю все восемь серий вновь оказались

---

<sup>155</sup> Награды / Союз спасения. 2019 // Кинопоиск. URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/972740/awards/?ysclid=lr38hsxub5901990730> (дата обращения 27.06.2022).

<sup>156</sup> См., напр.: *Гура А.* KION перенёс релиз новых серий «Союза спасения. Время гнева» по неизвестной причине // Канобу. 2022. 20 окт. URL: <https://kanobu.ru/news/kion-perenyos-reliz-novyih-serij-soyuz-a-spaseniya-vremya-gneva-po-neizvestnoj-prichine-458137/> (дата обращения – 04.03.2024); *Климова М.* Без объяснения причин: выход новых серий исторической драмы «Союза спасения. Время гнева» приостановлен // TV Mag. 2022. 21 окт. URL: <https://tvmag.ru/article/serials/2022-10-21-bez-obyasneniya-prichin-vykhod-novykh-seriy-istoricheskoy-dramy-soyuz-spaseniya-vremya-gn/> (дата обращения – 04.03.2024).

доступны для просмотра<sup>157</sup>. С 26.02.2024 г. «Союз спасения. Время гнева» начал транслироваться на Первом канале<sup>158</sup>.

Для режиссера А.Ю. Кравчука «Союз спасения» – не первая работа, связанная с историческим сюжетом; в 2008 г. состоялась премьера фильма «Адмираль»<sup>159</sup> (который, хотя и обвинялся в исторических неточностях<sup>160</sup>, занял второе место в российском кинопрокате 2008 г., уступив лишь второй части мультипликационного фильма «Мадагаскар»<sup>161</sup>), в 2016 г. вышел фильм «Викинг»<sup>162</sup> (занял третье место в российском кинопрокате<sup>163</sup>, хотя большинство отзывов и рецензий на него оказались отрицательными<sup>164</sup>).

---

<sup>157</sup> См., напр.: *Гагарин И.* Все восемь серий: сериал «Союз спасения. Время гнева» вернули к просмотру // TV Mag. 2022. 28 окт. URL: <https://tvmag.ru/article/serials/2022-10-28-serial-soyuz-spaseniya-vremya-gneva-vernulsya-smotret/> (дата обращения – 04.03.2024).

<sup>158</sup> Союз спасения // Первый канал. URL: <https://www.1tv.ru/movies/soyuz-spaseniya> (дата обращения – 04.03.2024).

<sup>159</sup> Адмираль (2008) // Кинопоиск. URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/280938/> (дата обращения – 28.06.2022).

<sup>160</sup> См., напр.: *Байков А.* Моп Адмираль // АПН (Агентство политических новостей). 2008. 15 окт. URL: <https://www.apn.ru/publications/article20857.htm> (дата обращения – 28.06.2022).

<sup>161</sup> История кинопроката. Россия, 2008 год // Кино-Театр.ru. URL: <https://www.kino-teatr.ru/box/history/ru/y2008/> (дата обращения – 28.06.2022).

<sup>162</sup> Викинг (2016) // Кинопоиск. URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/707407/> (дата обращения – 28.06.2022).

<sup>163</sup> История кинопроката. Россия, 2016 год // Кино-Театр.ru. URL: <https://www.kino-teatr.ru/box/history/ru/y2016/> (дата обращения – 28.06.2022).

<sup>164</sup> См., напр.: Все отзывы о фильме «Викинг 18+» // Афиша. URL: <https://www.afisha.ru/movie/230638/reviews/> (дата обращения – 28.06.2022); Рецензии / Викинг, 2016 // Кинопоиск. URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/707407/reviews/> (дата обращения – 28.06.2022).

Рецензии на «Союз спасения», занявшем в российском кинопрокате за 2019 г. 20-е место<sup>165</sup>, столь же неоднозначны, как и отзывы о других фильмах Кравчука. По данным IMDb, зарубежной базы данных о кинематографе, на конец июля 2024 г., на фильм написано 11 рецензий, при этом рецензенты, за исключением двух человек, дали фильму либо исключительно положительную, либо исключительно отрицательную оценку<sup>166</sup>; по данным «Кинопоиска» – русскоязычной базы данных о кинематографе, сетевого СМИ, а также с 2018 г. онлайн-кинотеатра – фильм получил 86 положительных отзывов, 47 отрицательных и 50 нейтральных<sup>167</sup> (при этом в рейтинге кинокритиков в России – 8 положительных отзывов и 12 отрицательных<sup>168</sup>).

Что касается рейтингов «Союза спасения» – на основе оценок пользователей, которые предпочли не расписывать текстом достоинства и недостатки фильма, а просто в один клик выставить оценку, – то на популярных у россиян ресурсах ситуация сложилась следующая:

– IMDb – 5,2 из 10<sup>169</sup> (всего 1627 оценок)<sup>170</sup>.

– «Кинопоиск» – 5,9 из 10 (всего 109 358 оценок)<sup>171</sup>;

---

<sup>165</sup> История кинопроката. Россия, 2019 год // Кино-Театр.ru. URL: <https://www.kino-teatr.ru/box/history/ru/y2019/> (дата обращения – 30.06.2022).

<sup>166</sup> Союз спасения (2019) User Reviews // IMDb. URL: [https://www.imdb.com/title/tt8769146/reviews/?ref=tt\\_q1\\_ury](https://www.imdb.com/title/tt8769146/reviews/?ref=tt_q1_ury) (дата обращения – 22.07.2024).

<sup>167</sup> Рецензии / Союз Спасения, 2019 // Кинопоиск. URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/972740/reviews/> (дата обращения – 22.07.2024).

<sup>168</sup> Союз Спасения (2019) // Кинопоиск. (дата обращения – 22.07.2024).

<sup>169</sup> Союз спасения // IMDb. URL: <https://www.imdb.com/title/tt8769146/> (дата обращения – 22.07.2024).

<sup>170</sup> Союз спасения (2019). Ratings // IMDb. URL: [https://www.imdb.com/title/tt8769146/ratings/?ref=tt\\_ov\\_rt](https://www.imdb.com/title/tt8769146/ratings/?ref=tt_ov_rt) (дата обращения – 22.07.2024).

<sup>171</sup> Союз Спасения (2019) // Кинопоиск. (дата обращения – 22.07.2024).



– «Иви» (онлайн-кинотеатр) – 7.6 из 10 (всего 10653 оценки) на кон. июня 2022<sup>172</sup>; на данный момент фильма на «Иви» нет<sup>173</sup>;

– «Кино-Театр.ру» (база данных о кинофильмах и спектаклях, агрегатор онлайн-кинотеатров) – 6,285 из 10 (всего 463 оценки)<sup>174</sup>;

– «Киноафиша» (база данных о кинематографе) – 6,4 из 10 (всего 174 оценок)<sup>175</sup>;

– Film.ru (интернет-портал о кинематографе, база данных о кинофильмах) – 6,3 из 10 (всего 282 оценки)<sup>176</sup>.

Наибольшим авторитетом, безусловно, пользуются «Кинопоиск» и IMDb; многие менее популярные киноресурсы тоже предлагают зрителям возможность оценить фильм, однако не забывают указывать рейтинги по версиям «Кинопоиска» и IMDb<sup>177</sup> – вероятно, с расчетом на то, что зрители составят о фильме первое впечатление именно на их основе. Более того, даже наиболее популярный в России «Кинопоиск» указывает рейтинг по версии международной базы данных IMDb<sup>178</sup>.

Исходя из приведенной выше информации (которую сложно назвать всеобъемлющей, т.к. выборка имеет значительные ограничения, но которую тем не менее можно назвать показательной) можно сделать также и

---

<sup>172</sup> Союз спасения // Иви. URL: <https://www.ivi.ru/watch/165869> (дата обращения – 28.06.2022).

<sup>173</sup> Там же. (дата обращения – 22.07.2024).

<sup>174</sup> Союз Спасения (2019) // Кино-Театр.ру. URL: <https://www.kino-teatr.ru/kino/movie/ros/120240/annot/> (дата обращения – 22.07.2024).

<sup>175</sup> Союз спасения, 2019 // Киноафиша. URL: <https://www.kinoafisha.info/movies/8326665/> (дата обращения – 22.07.2024).

<sup>176</sup> Союз спасения (фильм, 2019) // Film.ru. URL: <https://www.film.ru/movies/soyuz-spaseniya> (дата обращения – 22.07.2024).

<sup>177</sup> См., напр.: Союз Спасения (2019) // LikeFilm. URL: <https://likefilmdb.ru/film/soyuz-spaseniya-2019/> (дата обращения – 22.07.2024).

<sup>178</sup> См., напр.: Союз Спасения (2019) // Кинопоиск. (дата обращения – 22.07.2024).

следующий вывод: «неискушенные» зрители оценили фильм гораздо выше, чем кинокритики.

Создатели фильма несколько раз выступали в печати, пытаясь объяснить смысл, который они вкладывали в фильм, а другие публицисты пытались осмыслить комментарии создателей.

Так, на сайте Business FM – СМИ, специализирующегося главным образом на деловой журналистике, – выложен материал Л. Якимычевой. Автор проанализировала высказывание продюсера фильма К.Л. Эрнста, в котором тот объяснил, «как “правильно” смотреть данный фильм». При этом Якимычева отсылала читателей и слушателей к выпуску программы «Сегодня вечером» от 02.01.2020, в котором Эрнст и Максимов транслировали свой взгляд и на фильм, и на события, что легли в его основу.

Якимычева привела цитату Эрнста: «Вот эта история трансформации от обожаемого героя до ненавидимого сатрапа, она очень для России типична, потому что люди объясняют все свои проблемы, от неудавшейся карьеры до импотенции, действиями власти. И особенно меня поражает то, что часть радикальных представителей так называемого креативного класса предъявляют огромное количество претензий к фильму, выступая на стороне декабристов. Но вообще-то на стороне декабристов выступал Герцен, а потом его наследники в определенной степени были большевики. И очень странно, что люди, ассоциирующие себя сами с либеральной идеей, являются прямыми наследниками большевиков» (пунктуация сохранена. – Д.Б.)<sup>179</sup>. То есть всех, кому фильм не понравился (и прежде всего представителей «креативного класса») Эрнст сравнил с большевиками.

---

<sup>179</sup> Первоисточник – «Союз спасения». Сегодня вечером. Выпуск от 02.01.2020 // Первый канал. 2020. 2 янв. URL: <https://www.1tv.ru/shows/segodnya-vecherom/vypuski/soyuz-spaseniya-segodnya-vecherom-vypusk-ot-02-01-2019> (дата обращения – 22.02.2023). (1.17.12–1.17.30, 1.19.28–1.19.58)

Якимычева сообщила, что параллель между декабристами и современной оппозицией была отмечена практически сразу же как профессиональными критиками, так и обычными зрителями; более того – она также написала, что даже Эрнст и Максимов признали экстраполяцию сюжета «Союза спасения» на актуальные события<sup>180</sup>.

\*\*\*

Неясность авторской позиции и неудачные толкования фильма его продюсерами открыли широкое поле для критики фильма. Полемика в прессе началась сразу после премьеры: кинокритик А.В. Долин<sup>181</sup> назвал фильм «монархическим блокбастером» и заявил: «Создателям не удалось уложить всю историю в два часа без потерь, а сами декабристы в ней показаны взбалмошными интеллигентами, казнь которых спасёт отчизну». Кроме того, Долин провел аналогии «между “мягкосердечным и вечно усталым Александром I” и первым президентом РФ Борисом Ельциным, который передаёт власть мужественному и бесстрашному Николаю I – Владимиру Путину. Новому государю приходится палить из пушки по собравшимся на Сенатской площади и вешать декабристов, чтобы худших дел не натворили».<sup>182</sup> Помимо того, Долин провел параллель между изображенными в фильме декабристами и участниками «московского дела» 2019 г.<sup>183</sup>

---

<sup>180</sup> Якимычева Л. На Первом канале рассказали, как «правильно» смотреть «Союз спасения» // Business FM. 2020. 4 янв. URL: <https://www.bfm.ru/news/433431> (дата обращения – 22.02.2023).

<sup>181</sup> А.В. Долин признан в РФ иностранным агентом.

<sup>182</sup> Усталый Ельцин и бесстрашный Путин: в «Союзе спасения» увидели историю РФ // Regnum. 2019. 25 дек. URL: <https://regnum.ru/news/2817488> (дата обращения – 25.11.2022).

<sup>183</sup> О «московском деле» см., напр.: Протесты в Москве из-за выборов в Мосгордуму // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/theme/3231> (дата обращения – 09.06.2023); Следственным комитетом дана правовая оценка действиям пяти лиц,

Долина поддержала кинокритик З.С. Пронченко. Кино, по ее мнению, «не просто плохо сделано <...>, главный дефект – это проблема с идеологией. Она вкладывает в сознание молодёжи мысль о непротивлении злу насилем. Я это осуждаю».

Она сочла, что «можно провести параллель между декабристами и теми людьми, которые сегодня выходят на площади. Я брала интервью у Ивана Янковского (И.Ф. Янковский – исполнитель роли М.П. Бестужева-Рюмина. – Д.Б.), и он прямым текстом сказал, что декабристы – это люди, которые сегодня проходят по “московскому делу”». При этом Пронченко видела и разницу между этими двумя событиями: «<...> декабристы вывели войска на Сенатскую площадь, и это было вооруженное столкновение, а фигуранты “московского дела” кидались пластиковым стаканчиком в полицию и промахнулись».

Авторы фильма, по ее мнению, «пропагандируют уваровскую триаду “православие, самодержавие, народность” и боятся, что их фильм может трактоваться как призыв к цветным революциям и переворотам»<sup>184</sup>.

Таким образом, был задан важнейший вектор полемики: имелись ли в виду под декабристами оппозиционеры XXI в., а под царями – президенты современной России. Отвечая на этот вопрос, журналисты по отношению к текущей политической ситуации самоопределялись. При этом о реальных декабристах большинство критиков просто забывали, лишь изредка упоминая некоторые известные из школьного курса истории факты, а зачастую и перевирая их.

---

фигурировавших в уголовном деле о массовых беспорядках в Москве // Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. 2019. 3 сен. URL: <https://sledcom.ru/news/item/1386509/> (дата обращения 09.06.2023).

<sup>184</sup> Красные против белых: о чем спорят зрители фильма о декабристах // РБК-Санкт-Петербург. 2019. 30 дек. URL: [https://www.rbc.ru/spb\\_sz/30/12/2019/5e09e9ab9a79479773531d96?from=copy](https://www.rbc.ru/spb_sz/30/12/2019/5e09e9ab9a79479773531d96?from=copy) (дата обращения – 19.07.2023).

Версию о фильме, снятом для того, чтобы предостеречь современную оппозицию (как системную, так и нет): бунтовать против действующей власти – не выход, а на метафорическую Сенатскую площадь выходить не нужно, поддержал Ю.В. Пуцаев – специалист по философии советского времени и философии русского консерватизма, научный редактор православного научного журнала «Ортодоксия». В статье, опубликованной на ИА Regnum, он провёл параллели между участием в фильме гендиректора Первого канала К.Л. Эрнста и риторикой современной российской власти в отношении декабристов. Рецензент упомянул о художественных достоинствах фильма, однако отметил, что это едва ли в данном случае важно: первостепенное значение имеет тот факт, что фильм «во многом выполняет политтехнологическую функцию».

Во-первых, в «Союзе спасения» планомерно подчеркивалось, что император и заговорщики хотят одного и того же, – за тем исключением, что изменения, проводимые «сверху», будут претворены в жизнь естественным, «эволюционным» путем, а не насильственно. Во-вторых, коль скоро речь о насилии, исходило оно преимущественно со стороны заговорщиков – власть же вынуждена лишь дать соразмерный ответ. Таким образом, ни прибегни декабристы к насилию, они бы не просто получили желаемое, но и, как было показано в финальной сцене фильма, могли бы распивать с императором шампанское.

Подобные аналогии Пуцаев убедительными не нашел: по его мнению, «мы-то сегодня скорее имеем дело со спором внутри лагеря победивших декабристов», которые «вышли на площадь в августе 1991-го и закрепили свою победу в октябре 1993-го», а современные либералы едва ли похожи на сражавшихся с Наполеоном офицеров гвардии. Более того – рецензент утверждал, что одним лишь страхом перед беспорядками идейных оппозиционеров остановить нельзя, а идейная правда противников

декабристов в фильме показана не была: фактически всё сводится «к формальной ценности порядка ради порядка»<sup>185</sup>.

Проекцию на современность увидел в фильме и А.В. Колесников<sup>186</sup> – журналист, руководитель программы Московского центра Карнеги<sup>187</sup>, автор статьи о «Союзе спасения» на сайте «Газеты.ru». Название статьи – отсылка к одной из строчек уже давно ставшего классикой пушкинского послания сосланным в Сибирь декабристам: «Пусть пропадет ваш скорбный труд».

Цель создания фильма журналист увидел в том, чтобы донести зрителям: «“Не ходите, дорогие интеллигентные дети, на площади гулять!” Там вас ждет карточка и каторга. И вообще, все эти ваши возмущения – пустое. Стабильность и порядок – вот что нам нужно». Иными словами, по мнению рецензента, «Союз спасения» – попытка проправительственной агитации, а «для нынешних пропагандистов страшнее зверя, чем декабристы, нет». Колесников посчитал, что в фильме Сенатская площадь приравнялась «к Майдану».

Автор рецензии обратил внимание, что действия декабристов в фильме «Союз спасения» стали из восстания заговором, – таким образом, «понятия и определения перевернулись и поменяли знак». При этом он сетовал, что мотивы декабристов практически не описаны: акцент создатели фильма сделали на «механике», а «мотивам, смыслу и содержанию» внимания практически не уделили.

Колесников переиначил известную цитату, приписываемую В.И. Ленину, о важности таких видов искусства, как кино и цирк<sup>188</sup>, – «только

---

<sup>185</sup> Пуцаев Ю.В. Декабристы: что Эрнст сказал нам и власти // Regnum. 2020. 10 янв. URL: <https://regnum.ru/news/cultura/2825827.html> (дата обращения – 19.01.2023).

<sup>186</sup> А.В. Колесников признан в РФ иноагентом.

<sup>187</sup> Фонд Карнеги за международный мир признан в РФ иноагентом.

<sup>188</sup> В действительности Ленин цирк не упоминал. Цитата звучит так: «(В беседе с наркомом просвещения РСФСР А.В. Луначарским. – Д.Б.) <...> Владимир Ильич прибавил: «По мере того как вы встанете на ноги благодаря правильному хозяйству, а может быть, и

в результате кино («Союз спасения». – Д.Б.) главным образом и превращается в цирк». Также Колесников сослался на статью Ленина «Памяти Герцена», утверждая, что создатели «Союза спасения» целенаправленно расставили в фильме акценты таким образом, чтобы показать: дело декабристов все же «пропало даром».

Колесников – один из тех журналистов и критиков, кто выразил мнение не только о фильме, но и о реальных исторических событиях. Так, он знал, что во время казни у троих из пятерых декабристов оборвались веревки, и соотнес это знание с тем, что было показано в «Союзе спасения». Автора, по всей видимости, версия фильма не удовлетворила – хотя он и отметил, что в «Союзе спасения» этот «один из самых страшных эпизодов отечественной истории» показан хоть как-то.

Правление Николая I Колесников назвал «бездарным»: император не провел ни одной реформы, годами метался в связи с попытками отмены крепостного права (которое он, разумеется, не отменил, поскольку предпочитал править «жесткой рукой»). В действительности это не так: стоит отметить, например, проведенную в николаевское время реформу жизни удельных крестьян (также известную как «реформа П.Д. Киселева»), упорядочение их налогов, введение органов самоуправления и т.п.<sup>189</sup>.

---

получите при общем улучшении положения страны известную ссуду на это дело, вы должны будете развернуть производство шире, а в особенности продвинуть здоровое кино в массы в городе, а еще более того – в деревне... Вы должны твердо помнить, что из всех искусств для нас важнейшим является кино» («Советское Кино» № 1-2, 1933, стр. 10)». См.: Ленин В.И. Примечания [к т. 44] // Ленин В.И. Полн. соб. соч. В 55 т. Изд. 5-е. М.: Политиздат, 1970. Т.44. С. 579.

<sup>189</sup> См., напр.: Иванова Е.Ю. Из опыта законодательного оформления управленческой реформы (на примере реформы государственной деревни 1837–1841 гг.) // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. №12 (104). С. 792–804.

Колесников выразил сомнения в том, что Александр I и в самом деле хотел того же, чего и декабристы (хотя в фильме говорилось именно об этом): будь оно так, император, по мнению Колесникова, не стал бы тянуть с проведением реформ, тем более на фоне патриотического подъема после победы в войне с Наполеоном. Ответ на вопрос, почему император медлил с реформами, рецензент увидел в пушкинской характеристике императора: «Плешивый щеголь, враг труда...». При этом Колесников игнорирует историческую реальность: Александр планировал широкую реформаторскую программу, задумывал образование парламента и принятие конституции, дал конституцию и парламента Царству Польскому, входившему с состав Российской империи, отменил крепостное права в Прибалтике, издал указ о «вольных хлебопашцах» и т.д. Показательно, что «плешивого щеголя» вспомнил не только Колесников, настроенный по отношению к фильму «Союз спасения» скептически, но и продюсер Эрнст, удивлявшийся тому, как всеми ранее истово любимого императора Александра I начали столь же истово ненавидеть<sup>190</sup>.

«Цирком с акцентированным враньем», «агиткой» счел автор статьи и документальный фильм «Дело декабристов»<sup>191</sup>, который, по словам Колесникова, «рекомендовано «смотреть вместе с художественной лентой». «Союз спасения», по мнению Колесникова, получился лучше, но пропагандистские клише в обоих фильмах схожи. Он полагал, что в «Союзе спасения» декабристов подвергли «третьей казни»: первая была, когда оборвались веревки, вторая – когда вешали повторно, третья же –

---

<sup>190</sup> «Союз спасения». Сегодня вечером. Выпуск от 02.01.2020. (1.16.18–1.16.45).

<sup>191</sup> Дело Декабристов (ТВ, 2016) // Кинопоиск. URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/1006715/> (дата обращения – 13.01.2023). Этот двухсерийный фильм производства кинокомпании StarMedia, в котором наряду с авторским текстом есть и элементы игрового кино, был показан по Первому каналу. Фильм обнаружил незнание его авторами реалий нач. 1820-х гг. и попытку «очернить» декабристов.



постисторическая, направленная на то, чтобы очернить образ декабристов в глазах общественности<sup>192</sup>.

С точкой зрения Долина, Пронченко и их последователей не согласился православно-монархический публицист Е.С. Холмогоров, задолго до выхода фильма видевший в «несогласных» 2010-х гг. «неодекабристов». На сайте «Царьграда» он опубликовал лонгрид под названием «Видишь, там, на Неве, подавляется бунт...», в котором фильм был охарактеризован как «идеологический манифест системных либералов».

Единственным положительным героем фильма рецензент назвал декабриста С.И. Муравьева-Апостола, образ которого в фильме сильно отличается от его прототипа. Киношный Муравьев-Апостол, по словам рецензента, – человек чести, в то время как его прототип «был сторонником царубийства, а ведя переговоры с польскими сепаратистами, подговаривал их расправиться с цесаревичем Константином» и в целом «никаким миротворчеством <...> не занимался».

Холмогоров выразил радость, что таких героев в фильме немного, а также – что декабристы изображены не прогрессивными героями, но, как писал Ф.И. Тютчев, «жертвами мысли безрассудной», – причем изображены каламбурно и даже сатирически. Так, Прилучный оказался органичен в роли Пестеля, поскольку его амплуа – «циничные, жесткие полугопники»; Шагин, имеющий за плечами роль нигилиста и революционера Верховенского (в мини-сериале «Бесы» (2014)<sup>193</sup> по мотивам одноименного романа Ф.М. Достоевского), попал в образ Рылеева, а Матвеев (сыгравший в тех же «Бесах» «скользкого мажора» Ставрогина) в «Союзе спасения» сыграл

---

<sup>192</sup> Колесников А. Пусть пропадет ваш скорбный труд // Газета.ru. 2020. 7 янв. URL: [https://www.gazeta.ru/comments/column/kolesnikov/12896210.shtml?fbclid=IwAR3NyvpvrlDd5XENdal8naOPCNf\\_whu1FN1aUbthEo06yfcNMEuPdKyQmNo](https://www.gazeta.ru/comments/column/kolesnikov/12896210.shtml?fbclid=IwAR3NyvpvrlDd5XENdal8naOPCNf_whu1FN1aUbthEo06yfcNMEuPdKyQmNo) (дата обращения – 23.12.2022).

<sup>193</sup> Бесы (мини-сериал 2014) // Кинопоиск. URL: <https://www.kinopoisk.ru/series/718242/> (дата обращения – 03.07.2022).

персонажа со схожими характеристиками – несостоявшегося «диктатора» восстания декабристов князя Трубецкого.

Противоречия в некоторой степени самому себе, Холмогоров, утверждавший ранее, что единственный положительный герой в «Союзе спасения» – Муравьев-Апостол, хвалит и созданный в фильме образ императора Николая I – «человека долга, решительного, справедливого и милостивого монарха». Тем не менее Холмогоров отметил, что попадание в образ нельзя назвать идеальным: реальный император, по его словам, не просто желал проявить силу, чтобы удержать в своих руках власть, но «был человеком глубочайшей веры и смирения», готовым умереть во имя долга. Также рецензент с сожалением отметил, что «прогрессивная общественность» (кавычки Е.С. Холмогорова. – Д.Б.) несправедливо обошлась с памятью о деяниях Николая I и попросту оболгала его.

После исторического экскурса Холмогоров снова вернулся к фильму: рецензент отметил живость организации действия, красоту картинки и саундтреки. Также он сообщил от своего имени: «На свой вкус я бы добавил “Немного огня тебя может спасти” (из альбома «Большая игра» рок-группы «Пикник», 2015 г. – Д.Б.) в сцену действия артиллерии, пусть это и прозвучит несколько цинично».

Ещё одним из достоинств фильма Холмогоров назвал наличие в нем неизвестных большинству зрителей деталей – например, зачитывание Николаем I Манифеста о восшествии на престол, кричащую «чернь», подаренную графу Милорадовичу великим князем Константином Павловичем шпагу.

Однако вместе с этим Холмогоров высказал убеждение, что как учебное пособие «Союз спасения» непригоден, поскольку в фильме «недоговорены или искажены принципиально важные для понимания событий 14 декабря факты, обстоятельства и мотивы», а также – поскольку создатели фильма позволили себе много «отсебятины». К возможным причинам «отсебятины» Холмогоров отнес «какие-то тайные течения внутри “болотной”

оппозиции в 2011–2012 годах, каковая и вдохновила К. Эрнста и А. Кравчука на фильм о декабристах».

В итоге рецензент назвал фильм «манифестом либеральных лоялистов» и пришел к выводу: «Чтобы русским как нации и самобытной цивилизации жить, должны быть побеждены не столько методы, сколько цели декабристов, ведшие к тому же цивилизационному кризису, который мы наблюдаем у современного Запада». Холмогоров подчеркнул «неотразимую красоту русской империи, которой так не хватает сегодня на наших экранах»<sup>194</sup>.

Были среди критиков и те, кто усматривал в «Союзе спасения» пропаганду, однако не объяснил, что конкретно фильм пропагандирует.

Подобное можно найти, например, в рецензии кинокритика Я. Забалуева, опубликованной на сайте РБК в рубрике «Стиль». Уже в самом начале своего обзора Забалуев предположил, что «речь <...> идет не собственно о событиях (восстании декабристов. – Д.Б.), а о чем-то если не большем, то уж точно более важном». Авторы «Союза спасения», по его мнению, использовали декабристский сюжет, чтобы донести мысль о бесполезности любых бунтов, т.к. ни к чему хорошему они априори не приводят. Убедительным доказательством данного утверждения рецензент счел участие в фильме Кравчука, Эрнста и Максимова.

Забалуев сосредоточился на происходящих в фильме событиях, предположив, что фильм рассчитан на ту аудиторию, которая уже знает о декабристах какие-то базовые вещи (напр., из учебников истории и фильма «Звезда пленительного счастья»): по его мнению, сюжета как такового в «Союзе спасения» нет, есть лишь разрозненные сцены, так что без контекста фильм понять сложно.

---

<sup>194</sup> Холмогоров Е.С. Видишь, там, на Неве, подавляется бунт... // Царьград. 2019. 28 дек. URL: [https://tsargrad.tv/articles/vidish-tam-na-neve-podavljajetsja-bunt\\_232644](https://tsargrad.tv/articles/vidish-tam-na-neve-podavljajetsja-bunt_232644) (дата обращения – 11.07.2022).

Прозвучало в связи с «Союзом спасения» слово «пропаганда»; рецензент сообщил, что если пропагандистское кино сделано качественно, то истинное искусство окажется выше любой идеологии, – однако к «Союзу спасения», смотреть который «попросту утомительно», это отношения не имеет.

Далее Забалуев сообщил, что создатели фильма едва ли сами определили для себя, как они относятся к декабристам и их идеологическим противникам, хотя декабристов, по всей очевидности, можно назвать удобным поводом для нравоучений. Получается, что в фильме получились неоднозначными как образы декабристов, так и образ Николая I (который, коль скоро вооруженное восстание – это плохо, должен был быть объявлен создателями фильма однозначно «хорошим», однако этого не произошло): рецензент предположил, что создателям фильма не хватило «то ли наглости, а то ли бессовестности»<sup>195</sup>.

\*\*\*

Характеристика рецензий была бы неполной без упоминания о статьях, в которых авторы фильма обвиняются в клевете на декабристов с большевистских позиций. Авторы таких статей воспринимали знаменитую цитату Ленина буквально – и сравнивали с этой цитатой фильм. Пожалуй, один из самых ярких из такого рода текстов – статья С. Фомкиной на сайте газеты «Коммунист – век XX–XXI».

Фомкина писала: «На протяжении всего фильма мои эмоции нарастали и нарастали, причем внутри меня бушевал протест». Этот протест был связан прежде всего с тем, что с экрана автор рецензии «впервые услышала, что декабристы – это не герои, а просто пьяницы, бандиты, предатели... Ни о каком дворянском происхождении, отличном образовании и воспитании

---

<sup>195</sup> Забалуев Я. Каким получился фильм «Союз спасения» // РБК. 2019. 27 дек. URL: <https://style.rbc.ru/impressions/5e05e65d9a7947ea82945de1> (дата обращения – 13.06.2023).

декабристов в фильме ни слова. А ведь в каждом из них, даже на портретах, видны и интеллект, и военная выправка, и сила духа, и интеллигентность». По мнению автора рецензии, у Прилучного в роли Пестеля «бандитское» лицо, на котором «не видно ни одной извилины», а «Сергей Трубецкой вообще представлен предателем и трусом. В исполнении Максима Матвеева получился не герой, а хлипкий персонаж», за которым «княгиня Трубецкая не поехала бы в Сибирь».

Если все, показанное на экране, – правда, то, по мнению Фомкиной, «такие декабристы никогда бы не разбудили Герцена, а Герцен не развернул бы революционную агитацию»<sup>196</sup>.

Чуть менее эмоциональной оказалась статья в главном коммунистическом органе – газете «Завтра».

У этой газеты репутация неоднозначная – благодаря не только жесткой критике постсоветской России с позиций коммунизма, но и участию в ее деятельности одиозных личностей (например, писатель и публицист Э.В. Лимонов вплоть до самой смерти вел на страницах газеты свой блог<sup>197</sup>). Главный редактор «Завтра» – А.А. Проханов, известный не только как журналист, но также как писатель и политический деятель, автор идеологии так называемой «пятой империи»<sup>198</sup>, которая не могла не просочиться в газету под его руководством.

Автор опубликованной в «Завтра» рецензии на «Союз спасения» колумнистка Г. Иванкина вывела резюме уже в первых строчках: «”Звезда... (пленительного счастья. – Д.Б.)” – это искусство, а “Союз спасения” – проект»,

---

<sup>196</sup> Фомкина С. Кого спасет «Союз спасения»? // Коммунист. 2020. 14 янв. URL: <https://1kommunist.ru/2020/01/14/kogo-spaset-soyuz-spaseniya/?ysclid=lr3xb2301x175368866> (дата обращения 28.03.2023).

<sup>197</sup> Блоги и сообщества. Эдуард Лимонов // Завтра. URL: <https://zavtra.ru/blogs/authors/1862> (дата обращения – 24.03.2022).

<sup>198</sup> См., напр.: Проханов А.А. «Сейчас рождается Пятая империя» // Взгляд. 2012. 23 авг. URL: <https://vz.ru/politics/2012/8/23/594683.html> (дата обращения – 24.03.2023).

«продукт одноразовый». Успех «Звезды пленительного счастья» рецензент объяснила менталитетом советского человека середины 1970-х гг. – воспитанного на школьных сочинениях, побуждавших детей анализировать таких литературных героев, как Гринев из пушкинской «Капитанской дочки» и Печорин из лермонтовского «Героя нашего времени», и испытывать симпатии к «барскому племени», – соответственно, декабристы, которые мечтали «империю потрясти, а ещё лучше – измордовать», сюда тоже относятся. Также рецензент отметила влияние барда Б.Ш. Окуджавы и его «романтического шестидесятничества».

О причинах успеха «Союза спасения» в связи с вышесказанным Иванкина не стала рассуждать – вместо этого она предпочла разобрать фильм с точки зрения выразительных средств экрана и актерского состава, а также предположить, что «одноразовость» данного «фильмо-клипа» – не «убогость современности», а «ее конструктивная деталь». Иванкина отметила, что актерской игре пошла на пользу слаженность тандема Шагина и Матвеева, исполнителей ролей Рылеева и Трубецкого соответственно: эти актеры играли вместе в «Бесах» и даже в «Стилягах»<sup>199</sup>. Также рецензент уделила внимание образу императора Николая I, «самого заплеванного и оклеветанного русского государя», с ролью которого актер И.С. Колесников справился превосходно и сумел продемонстрировать, что Николай Павлович – тот самый император, при котором русская культура пережила свой золотой век.

Вину за очернение императора Иванкина возложила в немалой степени на традиции советской историографии. Соответственно, и в кинематографе Николая I изображали в подобном ключе – за исключением разве что В.Б. Ливанова, сыгравшего императора в «Звезде пленительного счастья» (и то ливановский Николай I получился «злобно-мстительным»), – и теперь уже и Колесникова в «Союзе спасения». Более того – по мнению Иванкиной,

---

<sup>199</sup> Стиляги (2008) // Кинопоиск. URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/395690/> (дата обращения – 03.07.2022).

Колесников оказался в амплуа Николая I настолько органичен, что фильм «Союз спасения» получился не о декабристах, а о тогдашней власти.

Финальную сцену фильма – мечту умирающего Муравьева-Апостола о победном распитии шампанского с Александром I – рецензент назвала пробирающей до слез и вынесла вердикт: «Это-то и есть – союз спасения, господа. Власть и её подданные. Власть, которая не боится и подданные, которые уважают» (пунктуация Г. Иванкиной сохранена. – Д.Б.). Что, однако, не имело в итоге отношения к действительности, т.к. «игравшие в европейскую свободу» декабристы были «*”Страшно далеки <...> от народа”*» (курсив Г. Иванкиной. – Д.Б.), – сказал <...> дворянин Ульянов-Ленин»<sup>200</sup>.

\*\*\*

Особняком среди мнений о фильме стоят мнения профессиональных историков: Я.А. Гордина, С.Е. Эрлиха, О.И. Киянской (научного консультанта «Союза спасения»).

На сайте информационного агентства «Росбалт» выложено интервью с историком и одним из главных редакторов журнала «Звезда» Я.А. Гординым под ярким названием, навевающим вполне определенные ассоциации: «Хотите как на Сенатской?» Апелляции к мнению Гордина начались уже в лиде: интервьюер А. Новосельцева сообщила, что, согласно Гордину, параллели между восстанием декабристов и «московским делом» 2019 г. являются ложными, хотя и лежат на поверхности. Также уже в начале статьи интервьюер отметила, что в фильме «Союз спасения» так и не раскрыты желания и нужды декабристов, но вместе с тем, посмотрев его, можно сделать вывод, что «власти во все времена лучше не мешать, а лодку – не раскачивать».

---

<sup>200</sup> Иванкина Г. Союз словоблудия // Завтра. 2020. 4 янв. URL: [https://zavtra.ru/blogs/soyuz\\_slovobludiya?fbclid=IwAR1yY6G1TTRQJd5ufPwTXDrb4wpgGTeuko9-oejyKxkxgSug-gF0tmyl8HQ](https://zavtra.ru/blogs/soyuz_slovobludiya?fbclid=IwAR1yY6G1TTRQJd5ufPwTXDrb4wpgGTeuko9-oejyKxkxgSug-gF0tmyl8HQ) (дата обращения – 06.04.2023).

Перед тем, как перейти непосредственно к интервью с Гординым, Новосельцева обратила внимание на трансформацию образа декабристов в публицистической традиции: в СССР декабристы считались благородными революционерами, теперь же они стали кем-то вроде «бестолковых бандитов в розовых очках, мешающих батюшке-царю». Гордин утверждал, что обе эти трактовки едва ли соотносятся с действительностью, которая была куда сложнее; к тому же среди декабристов, пусть все они и принадлежали к дворянскому сословию, люди были совершенно разные.

Коротко рассказав об истории тайных обществ в Российской империи, Гордин сосредоточился на истории Южного и Северного обществ: Южное, по его мнению, было куда более радикальным, «Русская правда» производила «довольно устрашающее впечатление», однако Пестель не имел шансов на успех; Северное общество было более умеренным, однако Гордин не был согласен с теми, кто называл его членов мечтателями, и полагал, что они были все же большими реалистами, чем их собратья на юге.

Отметив, что декабристы были далеко не первыми, кто решил прибегнуть к цареубийству, Гордин вместе с этим указал на отличие восстания декабристов от дворцовых переворотов XVIII – нач. XIX вв., которые и привели к гибели тогдашних правителей: декабристы в случае успеха коренным образом изменили бы государственную структуру, а не просто заменили бы одного императора на другого. Также Гордин отметил, что декабристы желали власти не для себя, а скорее для «либеральным вельмож», таких как Н.С. Мордвинов, М.М. Сперанский и А.П. Ермолов.

Отвечая на вопрос о том, чего же все-таки хотели декабристы, коль скоро в фильме их мотивы не раскрыты, историк отметил что основной задачей была отмена крепостного права – постепенная, поскольку одномоментно столь масштабную реформу провести было невозможно. На вопрос, почему крестьянская реформа была так важна, Гордин ответил, что после восстания Е.И. Пугачева следующая крестьянская революция могла произойти в любой момент, так что декабристы предусмотрительно



планировали провести реформу «сверху» – а не «снизу», через народное восстание.

Конкретного ответа на вопрос, что было бы, если бы декабристы победили, Гордин не дал и предпочел сосредоточиться на том, что произошло в действительности. А именно – на том, что восстание на Сенатской площади заставило Николая I задуматься о происходящем в России и принять меры (напр., учреждение комитетов, задачей которых было разработать проект умеренных реформ), – пусть даже в итоге император на отмену крепостного права все же не решился.

После исторического экскурса интервьюер вновь вернулась к фильму «Союз спасения», вновь отметила, что его главная мысль – «не надо мешать власти», и поинтересовалась у собеседника, насколько вообще корректно вспоминать в связи с этим о декабристах. Гордин сообщил то, что уже было вынесено в лид: ввиду актуальности «московского дела» о декабристах действительно вспомнили с целью донести до граждан, что «не нужно раскачивать лодку», однако сравнение московских протестующих 2019-го г. с декабристами неуместно, поскольку, в отличие от восстания декабристов, «“московское дело” – это история про мирные демонстрации»<sup>201</sup>.

Свою позицию в отношении фильма высказал и С.Е. Эрлих. По его мнению, «либеральная жандармерия» (оригинальное выражение принадлежит А.А. Блоку<sup>202</sup>) в лице кинокритика Долина и его единомышленников неправа, когда утверждает, что «под руководством кремлевского Эрнста может сниматься только пропутинское кино, которое под видом костюмированной

---

<sup>201</sup> Новосельцева А. Хотите как на Сенатской? Интервью с Я.А. Гординым // Росбалт. 2020. 2 янв. URL: [https://www.rosbalt.ru/piter/2020/01/02/1821058.html?fbclid=IwAR3felzUBZ-ZKikMgbC04ZNVCEFcO8Qm\\_n2XUOV8Hw6jqMtxAkO8adq3EIk](https://www.rosbalt.ru/piter/2020/01/02/1821058.html?fbclid=IwAR3felzUBZ-ZKikMgbC04ZNVCEFcO8Qm_n2XUOV8Hw6jqMtxAkO8adq3EIk) (дата обращения – 19.04.2023).

<sup>202</sup> Блок А.А. Дневник 1901– 1902 года // Блок А.А. Собр. соч. В 8 тт. М.–Л.: Художественная литература, 1963. Т.7. С. 23.

драмы дискредитирует нынешних оппозиционеров в лице их духовных предков».

По мнению Эрлиха, «линия апологетики крепкого государственника Николая в “Союзе спасения” несомненно присутствует. Важно, что для того, чтобы провести белую, то есть промонархическую, линию, авторам не понадобилось насиловать историю. В день 14 декабря Николай, при довольно малых шансах на успех, продемонстрировал, что он не тварь дрожащая».

Но при этом декабристы в фильме вовсе не дискредитированы: «гораздо большую часть “метража” занимает линия красная – восходящая к Герцену мифология героических декабристов <...>. Об этом прямо говорят исполнители ролей Рылеева, Пестеля, Трубецкого и Муравьева-Апостола». Ради воплощения этой концепции авторы фильма исказили хрестоматийно известные факты: Рылеев в фильме до конца восстания присутствует на Сенатской площади, в то время как в реальности он «тихо ушел с площади “по-английски” едва ли не в самом начале неудавшегося мятежа». Реальный Трубецкой на допросе вовсе не дерзил императору, а «ползал на коленях, вымаливая пощаду» у императора.

Эрлих увидел в фильме красно-белый «двоичный код»: «носители крепкого сознания» должны умилиться «строгому, но справедливому Николаю Павловичу», а «прозападное меньшинство» сможет подышать «виртуальным воздухом свободы». В итоге фильм не получился: «Современные “лоялисты” усматривают в нем не апологию монархии, но либеральное послание, а “оппозиционеры” не очередную манифестацию герценовского мифа, но “идеологически подлое кино”»<sup>203</sup>.

О.И. Киянская, исторический консультант фильма, по понятным причинам не высказывалась о нем критически. Она, как и Эрлих, считала, что среди задач, которые ставили перед собой создатели фильма, задачи морально

---

<sup>203</sup> Красные против белых: о чем спорят зрители фильма о декабристах.

уничтожить декабристов не было. По ее мнению, создателям удалось воздержаться от прямых оценок.

«Двоичность» же «посыла» фильма она объясняла объективно двойственной исторической ситуацией: «Материал таков, что любые заранее данные оценки рушатся. Декабристы были правы? Да, по-своему они были правы, поскольку желали свободы и равенства и не хотели мириться с монстром российского самодержавия. <...> Прав ли был император, разгромивший и казнивший их? По-своему тоже прав, потому что они покусились на святая святых – на сам принцип российской монархии. Разница только в том, что выбор декабристов доброволен, никто не заставлял их вступать в тайные общества и организовывать восстания <...>. Деятельность же императора была предопределена его происхождением <...>. Император мог действовать только как император»<sup>204</sup>.

В интервью интернет-газете Lenta.ru она высказалась подробнее.

Интервью началось с рассуждений Киянской о «транзите власти в России образца 1825 года», который, по словам интервьюера А. Можухина, произошел «настолько безобразно, что его результатом стало восстание декабристов». Киянская описала ситуацию, предшествовавшую Сенатской площади, и назвала ее «проявлением абсолютного беззакония».

Причина же «беззакония» – нарушение принятого Павлом I Акта о престолонаследии, согласно которому трон должен был достаться старшему сыну умершего монарха, а если тот был бездетным, то следующему по старшинству брату. Соответственно, после смерти Александра I престол должен был цесаревич Константин – однако Константин еще в 1823 г. от

---

<sup>204</sup> *Егорова Н.* История на миллион критических замечаний. Интервью с консультантом фильма «Союз спасения» // Pitchingi.ru. URL: [http://pitchingi.ru/intervyu\\_s\\_konsultantom\\_filma\\_soyuz\\_spaseniya?fbclid=IwAR1HPzH0WzZ8aphnsffA0ljSzZaRTkaZljlysgZgoViZaiPrdni4uke6oyg](http://pitchingi.ru/intervyu_s_konsultantom_filma_soyuz_spaseniya?fbclid=IwAR1HPzH0WzZ8aphnsffA0ljSzZaRTkaZljlysgZgoViZaiPrdni4uke6oyg) (дата обращения – 21.06.2022).

престола отрекся, и Александр провозгласил наследником второго брата, великого князя Николая.

Киянская подчеркнула, что и цесаревич Константин, и Александр I имели, конечно, право на свои действия. Беззаконие же состояло в другом – в том, что все было сделано тайно, «и при жизни Александра I манифест (о передаче престола Николаю. – *Д.Б.*) так и не обнародовали», так что «формально декабристы были правы, когда объявили его (Николая I. – *Д.Б.*) узурпатором». Тем самым Александр I сам заложил мину под собственную империю.

О причинах, по которым манифест остался тайной для подданных, Киянская сообщила следующее: «Трудно понять, что порой творится в головах у российских правителей. Видимо, он (Александр I. – *Д.Б.*) стремился до последнего момента отложить окончательное решение о своем наследнике, чтобы в случае чего иметь возможность все переиграть. Историки говорят и о том, что к 1823 году император не расстался и с мечтой когда-нибудь ввести в России конституционное правление. Может быть, он намеренно держал всех в подвешенном состоянии – такое поведение в нашей истории характерно не только для него».

Тем не менее подобные действия императора в конце 1825 г. спровоцировал кризис: Александр I умер, страна присягнула Константину Павловичу; Константин Павлович, который «играл в свою игру», править не хотел, но и манифеста об отречении не прислал. В итоге, по словам Киянской, «в стране возник коллапс власти», которым декабристы и воспользовались.

Перейдя к собственно декабристам, Киянская выразила несогласие с мнением тех историков, которые считают восстание на Сенатской площади продолжением традиции дворцовых переворотов XVIII в. По ее словам, деятели тайных обществ «осознанно собирались совершить революцию – то есть коренное переустройство всей общественно-политической жизни страны». Действия, которые декабристы собирались реализовывать для

захвата власти, не были согласованы, единый план выработан не был – и в этом она видит одну из главных причин неудачи декабристов.

Говоря же о двух восстаниях: на Сенатской площади и в Василькове, под Киевом, – Киянская «обоснованно предполагает», «что события 14 декабря 1825 года в Петербурге и восстание Черниговского полка – это части единого плана, развалившегося под влиянием внешних критических обстоятельств. Иначе декабристы просто выглядят кучкой странных людей, бессмысленно бегущих по столичным площадям и украинским селам. Между тем этого быть не может: лидеры заговора прошли Отечественную войну 1812 года и не были новичками в военном деле».

По ее мнению, среди декабристов были самые разные люди: и герои, и подлецы, «и обычные фронтеры, и непримиримые революционеры, и те, кто хотел договориться с верховной властью», – и именно эта неоднозначность хорошо показана в «Союзе спасения».

Неоднозначность же самого фильма и ожесточенные споры вокруг него историк склонна объяснять «декабристским мифом». Сославшись на мнение С.Е. Эрлиха, она утверждала, что «миф о самоотверженных и отважных оппозиционерах, посмеявшихся выйти на площадь против постылой власти, стал базовым мифом русской интеллигенции. Но каждое новое поколение воспринимает этот миф по-новому <...>».

С точки зрения Киянской, «современная интеллигенция тоже пытается осмыслить себя, отталкиваясь от феномена декабризма. Ведь именно 14 декабря 1825 года произошел тектонический разрыв между верховной властью и обществом, не преодоленный в России и поныне»<sup>205</sup>.

---

<sup>205</sup> *Мозжухин А.* «Мало кто верил, что царь решится их повесить» Чего на самом деле добивались декабристы и почему они проиграли. Интервью с О.И. Киянской // Lenta.ru. 2020. 21 янв. URL: [https://lenta.ru/articles/2020/01/21/14dec1825/?fbclid=IwAR1be72KqmbmcKpRlijMJ1Ts2DkcIqK\\_4IE8EpAOTN\\_nN59CSjL5rOCDD5w](https://lenta.ru/articles/2020/01/21/14dec1825/?fbclid=IwAR1be72KqmbmcKpRlijMJ1Ts2DkcIqK_4IE8EpAOTN_nN59CSjL5rOCDD5w) (дата обращения – 28.07.2023).

\*\*\*

Подводя итоги главы, можно сделать следующие выводы:

– Посвященный декабристам фильм А.Ю. Кравчука «Союз спасения» получил на киноагрегаторах неоднозначные оценки; так, на кон. июля 2024 г. рейтинг фильма на «Кинопоиске» – 5,9 из 10, на iMDB – 5,2 из 10. Неоднозначность эта была во многом вызвана неясностью основной идеи фильма, допускавшей разные, порой прямо противоположные трактовки.

– Кинокритиками фильм был встречен столь же неоднозначно, вокруг «Союза спасения» разгорелась ожесточенная полемика. Большинство рецензентов фильма предполагали, что его создателями задумывалась экстраполяция современных отношений власти и оппозиции на события 1825 г.

– Либеральные кинокритики и журналисты осуждали создателей фильма за то, что они «очернили» российскую оппозицию и однозначно встали на сторону власти.

– Существовали и другие точки зрения на этот фильм: представители патриотически-монархического направления увидели в нем манифест «системной оппозиции» (главным образом – либералов) в лице сочувствовавших декабристам высших сановников.

– Большинство исследователей сошлись во мнениях, что отношение к декабристам в фильме негативное, однако профессиональные историки, тоже участвовавшие в споре, пришли к выводу, что споры вокруг главной идеи фильма отразили актуальность публицистических представлений о декабристах в современном общественном сознании.

## Заключение

Таким образом, из проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

– Авторы современных событиям на Сенатской площади публикаций, формируя официальный православно-монархический пропагандистский дискурс, оценивали декабристов исключительно как изменников по отношению к государству и императорской власти. Эта концепция впоследствии была развита в работах видного чиновника – барона М.А. Корфа.

– Согласно концепции конфликтовавшего с российской властью публициста-эмигранта А.И. Герцена, декабристы – «рыцари» и «мученики», бросившие вызов «змею» отечественного самодержавия и во имя торжества справедливости пожертвовавшие собою. Его концепцию можно назвать романтической концепцией самопожертвования во имя идеалов свободы.

– Сторонник либеральных реформ середины XIX в. А.Н. Пыпин считал декабристов либералами, не желавшими пролития крови и хотевшими лишь мирных перемен.

– Впоследствии все три концепции дополнялись: последователи Корфа указывали на то, что декабристы действовали по указаниям «из Лондона» и стремились к развалу России, последователи Герцена были убеждены в том, что главная сила декабристов была в их либеральных убеждениях и стремлении к равенству и законности. Последователи же Пыпина акцентировали внимание на деятельности ранних декабристских организаций, стремившихся помогать правительству в деле реформ.

– Четвертая публицистическая концепция осмысления декабристов была выдвинута дореволюционными российскими марксистами, и прежде всего В.И. Лениным. Эта концепция развивала рассуждения Герцена: декабристы действительно бросили вызов самодержавию, но хотели не принести себя в жертву, а победить. На этих представлениях построена

ленинская – революционная – концепция «трех этапов освободительного движения» в России, согласно которой декабристы были объявлены предтечами большевиков.

– Организаторы советской исторической науки единого взгляда на декабристов не имели. Так, М.С. Ольминский считал декабристов «изменниками» делу освобождения народа от царизма, обманом завлекшими солдат на Сенатскую площадь и бросившими их там. Кроме того, по мнению Ольминского, декабристы-офицеры выражали помещичьи интересы. Однако его точка зрения не была воспринята последующей публицистической традицией.

– М.Н. Покровский считал декабристов революционерами, «объективно» выражавшими интересы крупной и мелкой буржуазии, особое внимание уделяя при этом деятельности Общества соединенных славян и П.И. Пестеля, наиболее радикальных представителей движения. В целом в оценках декабристов Покровский солидаризовался с концепцией В.И. Ленина.

– Официального празднования столетнего юбилея декабристов не было, однако это празднование на государственном уровне запрещено не было. Роль координатора общественных торжеств, связанных со столетним юбилеем восстания, взяло на себя Общество бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев (ОБПКиС). Под эгидой этого общества были созданы специальные инструкции для прессы, объясняющие, как необходимо писать о декабристах, базирующиеся на концепции Покровского. В юбилейных статьях о декабристах, опубликованных в газетах «Правда», «Известия», «Беднота», «Комсомольская Правда», «Красная Татария» и др. транслировалась именно эта концепция. Кроме того, авторы прославляли декабристов-солдат, в которых видели предтечу сражавшегося за власть пролетариата.

– В самом конце 1925 г. с юбилейной статьей о декабристах выступил Л.Д. Троцкий, и после этого упоминания о декабристах в советской печати были сведены к минимуму. Соответственно, столетняя годовщина казни декабристов прошла практически не замеченной прессой.



– С середины 1930-х гг. – в связи со смертью Покровского, осуждением его «школы» и ликвидацией Общества бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев – количество упоминаний о декабристах резко сократилось не только в прессе, но и в научной литературе. При том, что прямого запрещения изучать декабристов не существовало, в кон. 1930-х гг. – сер. 1940-х гг. о декабристах вспоминали прежде всего тогда, когда нужно было громить «вульгарный» подход к истории «школы Покровского».

– Полноценное возрождение интереса к теме произошло после публикации двухтомной монографии М.В. Нечкиной «Движение декабристов» (1955 г.): именно благодаря ей декабристы снова обрели статус «предшественников» большевиков.

– Параллельно с официальным был сформирован диссидентский публицистический дискурс рассуждений о декабристах, базирующийся на представлениях А.И. Герцена: декабристы – это те, кто «вышел на площадь» не ради захвата власти, а ради того, чтобы пожертвовать собой во имя торжества справедливости.

– Во второй половине XX в. стал возрождаться и либеральный дискурс: согласно ему, сила декабристов – не в прямом столкновении с властью, а в желании мирных реформ, реформ, которые возможно произвести «словом» (Ю.М. Лотман). У Н.Я. Эйдельмана либеральный дискурс соединился с герценовским: по его мнению, власть заставила «либералов»-декабристов вступить на путь прямой борьбы и пожертвовать собой. Причина возрождения к жизни либерального дискурса – в желании советских интеллектуалов, не вступая в прямую борьбу с властью, сохранить в себе человеческое достоинство.

– В постсоветскую эпоху и в нач. 2000-х гг. представления о декабристах-либералах стали господствующими в общественном сознании, в них хотели увидеть предшественников реформаторов 1990-х – 2000-х гг. Декабристы в нач. XXI в. пользовались уважением официальных властей:

Президента РФ В.В. Путина, губернатора Санкт-Петербурга В.А. Яковлева и др.

– При этом и в общественном сознании, и в СМИ продолжал существовать и герценовский миф в его «первозданном» виде: с декабристами себя соотносили те, кто вступал в прямую и неравную борьбу с властью.

– Одновременно на грани XX и XXI вв. происходит возрождение православно-монархического дискурса: противники либеральных реформ 1990-х годов видели в них изменников, объективно работавшие на интересы иностранных держав, мечтавших уничтожить Россию.

– Посвященный декабристам фильм А.Ю. Кравчука «Союз спасения» получил на киноагрегаторах неоднозначные оценки; так, на кон. июля 2024 г. рейтинг фильма на «Кинопоиске» – 5,9 из 10, на iMDB – 5,2 из 10. Неоднозначность эта была во многом вызвана неясностью основной идеи фильма, допускавшей разные, порой прямо противоположные трактовки.

– Кинокритиками фильм был встречен столь же неоднозначно, вокруг «Союза спасения» разгорелась ожесточенная полемика. Большинство рецензентов фильма предполагали, что его создателями задумывалась экстраполяция современных отношений власти и оппозиции на события 1825 г.

– Либеральные кинокритики и журналисты осуждали создателей фильма за то, что они «очернили» российскую оппозицию и однозначно встали на сторону власти.

– Существовали и другие точки зрения на этот фильм: представители патриотически-монархического направления увидели в нем манифест «системной оппозиции» (главным образом – либералов) в лице сочувствовавших декабристам высших сановников.

– Большинство исследователей сошлись во мнениях, что отношение к декабристам в фильме негативное, однако профессиональные историки, тоже участвовавшие в споре, пришли к выводу, что споры вокруг главной идеи

фильма отразили актуальность публицистических представлений о декабристах в современном общественном сознании.

И, наконец, **главный вывод** из проведенного исследования состоит в том, что публицистическое отношение к историческим событиям в России имеет ярко выраженную специфику. Применительно к декабристам было создано четыре концепции публицистического осмысления этого феномена: православно-монархическая, романтическая, либеральная и революционная; авторы этих концепций, формируя их, учитывали прежде всего собственный опыт взаимоотношений с российским самодержавием. Последующие поколения отечественных публицистов по-прежнему обращались и обращаются к этим концепциям исходя из собственных политических взглядов и общественно-политической повестки соответствующей эпохи.

## Список источников и литературы

### Источники

1. А. Памяти декабристов. (В музее революции) / А. // Известия. – №1 (2632). – 1926. – 1 янв. – С. 7.
2. Адмираль (2008) // Кинопоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/280938/> (дата обращения – 28.06.2022).
3. Академики Российской академии наук с 1724 года // Российская академия наук [официальный сайт]. – URL: <https://www.ras.ru/members/personalstaff1724/fullmembers.aspx?ml=3> (дата обращения – 14.03.2021).
4. Андреева Т.В. Тайные общества в России в первой трети XIX в.: правительственная политика и общественное мнение. Автореф. на... докт.ист. наук. / Т.В. Андреева. – СПб., 2010. – 53 с.
5. Афиша «Вечера, посвященного памяти декабристов». 14 декабря 1917 г. // Летопись жизни и творчества С.А. Есенина: В 5 томах / РАН; Ин-т мировой лит. им. А. М. Горького. – М.: ИМЛИ РАН, 2003. – Т. 2: 1917–1920, 2005. – С. 518.
6. Байков А. Мон Адмираль / А. Байков // АПН (Агентство политических новостей). – 2008. – 15 окт. – URL: <https://www.apn.ru/publications/article20857.htm> (дата обращения – 28.06.2022).
7. Барятинский В.В. Царственный мистик : (Император Александр I-й и старец Феодор Козьмич) / В.В. Барятинский. – 2-е изд. – СПб. : Прометей, 1913. – 144 с.
8. Бестужев-Рюмин М.П. Следственное дело // Восстание декабристов.: документы и материалы / под ред. М.В. Нечкиной. – М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1950. – Т. 9. – С. 1–176, 287–291.
9. Бесы (мини-сериал 2014) // Кинопоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/series/718242/> (дата обращения – 03.07.2022).

10. Блоги и сообщества. Эдуард Лимонов // Завтра. – URL: <https://zavtra.ru/blogs/authors/1862> (дата обращения – 24.03.2022).
11. Блок А.А. Дневник 1901–1902 года // Блок А.А. Собрание сочинений в восьми томах / А.А. Блок. Под ред. В.Н. Орлова, А.А. Суркова и К.И. Чуковского. – Т.7. Автобиография 1915. Дневники 1901–1921. – М.–Л.: Государственное издательство художественной литературы, 1963. – 548 с.
12. Бокова В.М. Эпоха тайных обществ. Русские общественные объединения первой трети XIX в. / В.М. Бокова. – М.: Реалии-Пресс, 2003. – 656 с.
13. Брюханов В.А. Заговор графа Милорадовича / В.А. Брюханов. – М.: АСТ [и др.], 2004. – 414, [2] с.
14. Буранов И., Хохлов О. Лимоновцы пытаются освободить декабристов / И. Буранов, О. Хохлов. // Коммерсант. – 2005. – 29 авг. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/604335?ysclid=lr0iqf59ay801502335> (дата обращения – 15.05.2020).
15. В Первоуральске состоится встреча с писателем Николаем Стариковым // Первоуральск.RU. – 2015. – 26 июня. – URL: <https://pervouralsk.ru/news/obshchestvo/v-pervouralske-sostoitsia-vstrecha-s-pisatelem-nikolaem-starikovym/20497/> (дата обращения – 15.07.2024).
16. Викинг (2016) // Кинопоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/707407/> (дата обращения – 28.06.2022).
17. Войтоловский Л.Н. Декабристы. 1825 – 14 декабря – 1925 / Л.Н. Войтоловский // Красная новь. – 1925. – X. – Декабрь. – С. 122–142.
18. Восстание декабристов: хроника событий // РИА Новости. – 2015. – 26 дек. – URL: <https://ria.ru/20151226/1349627899.html> (дата обращения – 11.04.2019).
19. Все отзывы о фильме «Викинг 18+» // Афиша. – URL: <https://www.afisha.ru/movie/230638/reviews/> (дата обращения – 28.06.2022).
20. Вяземский П.А., кн. Письмо жене. [Ревель]. 17-го [июля 1826 г.] / Остафьевский архив князей Вяземских. Издание графа С.Д. Шереметева. Под

редакцией и с примечаниями П.Н. Шеффера. – СПб: Типография М.М. Стасюлевича, 1913. – Т. 5, вып. 2. – С. 52–53.

21. *Вяткин В.В.* Декабристы на Голгофе / В.В. Вяткин. // Независимая газета. – 2015. – 16 дек. – URL: [http://www.ng.ru/ng\\_religii/2015-12-16/7\\_dekabristy.html](http://www.ng.ru/ng_religii/2015-12-16/7_dekabristy.html) (дата обращения – 21.04.2019).

22. *Гагарин И.* Все восемь серий: сериал «Союз спасения. Время гнева» вернули к просмотру / И. Гагарин. // TV Mag. – 2022. – 28 окт. – URL: <https://tvmag.ru/article/serials/2022-10-28-serial-soyuz-spaseniya-vremya-gneva-vernulsya-smotret/> (дата обращения – 04.03.2024).

23. *Галич А.А.* Петербургский романс // Галич А.А. Сочинения: в 2-х т. Т. 1: Стихотворения и поэмы. / А.А. Галич; Сост. А. Петраков, худож. В. Крючков. – М.: Локид, 1999. – С. 58–60.

24. *Герцен А. И.* Русский заговор 1825 года // Герцен А.И. Собр. соч.: В 30 т. / А.И. Герцен. – М.: Изд-во АН СССР, 1958. – Т. 13. – С. 128–145.

25. *Герцен А.И.* Былое и думы // Герцен А.И. Собр. соч.: В 30 т. / А.И. Герцен. – М.: Изд-во АН СССР, 1956. – Т. 8. – 518 с.

26. *Гиппиус З.Н.* Дневники : [В 2 кн.] / З.Н. Гиппиус; [Вступ. ст. и сост. А.Н. Николюкина]. Contes d'amour (Дневник любовных историй); О Бывшем; Литературный дневник; Синяя книга. Петербургский дневник / 22 см. – М: Интелвак, 1999. – 732 с.

27. *Гордин Я.А.* Мятеж реформаторов. События и люди 14 декабря / Я.А. Гордин. – Л.: Лениздат, 1989. – 395 с.

28. *Готовцева А.Г.* Движение декабристов в официальной прессе 1825–1826 гг. / А.Г. Готовцева. – Вестник РГГУ. Сер. История. Филология. Культурология. Востоковедение. – 2007. – № 9. – С. 157–199.

29. *Григорьев А.* Декабристы: страшно далекие от России / А. Григорьев. – EADaily. – 2015. – 14 дек. – URL: <https://eadaily.com/ru/news/2015/12/14/dekabristy-strashno-dalekie-ot-rossii> (дата обращения – 24.04.2019).

30. Григорьев Артур // EADaily. – URL: <https://eadaily.com/ru/author/grigorev-artur> (дата обращения – 16.07.2024).
31. Гура А. KION перенёс релиз новых серий «Союза спасения. Время гнева» по неизвестной причине / А. Гура // Канобу. – 2022. – 20 окт. – URL: <https://kanobu.ru/news/kion-perenyos-reлиз-novyih-serij-soyuza-spaseniya-vremya-gneva-po-neizvestnoj-prichine-458137/> (дата обращения – 04.03.2024).
32. Гуторова М., Башлыкова Н. Восседание декабриста / М. Гуторова, Н. Башлыкова // Коммерсант-Волга. – 2012. – 20 марта. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1896791> (дата обращения – 15.05.2020).
33. Движение декабристов: Библиогр. список книг и статей на рус. яз. за 1960–1975 гг. – М.: ГБЛ, 1975. – 38 с.
34. «Декабристам» дали срок // Коммерсант. – 2005. – 18 дек. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2296252?ysclid=lr0iq1mc59824987669> (дата обращения – 15.05. 2020).
35. Декабристы (1926) // Кинопоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/44116/> (дата обращения – 09.07.2024).
36. Декабристы планировали колонизировать Америку и построить глобальный русский мир // Экспресс-газета. – 2015. – 13 дек. – URL: <https://www.eg.ru/politics/48184/> (дата обращения 16.11.2022).
37. Декабристы... Не пропадет ваш скорбный труд и дум высокое стремление? // Regnum. – 2015. – 14 дек. – URL: <https://regnum.ru/news/2035468.html> (дата обращения – 23.04.2019).
38. Декабристы: (К 150-летию со дня восстания). Рек. указ. лит. – Харьков: Харьковский ун-т, 1975. – 13 с.
39. Дело Декабристов (ТВ, 2016) // Кинопоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/1006715/> (дата обращения – 13.01.2023).
40. Документы о подготовке 150-летнего юбилея восстания декабристов // РГАЛИ. – Ф. 2329. – Оп. 37. – Ед.х. 30. – Л. 1–10.
41. Его императорскому величеству высочайше учрежденной Комиссии для изыскания о злоумышленных обществах всеподданнейший

доклад // Восстание декабристов. Документы и материалы / под ред. М.В. Нечкиной. –Т.17. – М.: Наука, 1980. – С. 24–61.

42. *Егорова Н.* История на миллион критических замечаний. Интервью с консультантом фильма «Союз спасения» / Н. Егорова. // Pitchingi.ru. URL: [http://pitchingi.ru/intervyu\\_s\\_konsultantom\\_filma\\_soyuz\\_spaseniya?fbclid=IwAR1NPzH0WzZ8aphnsffA0ljSzZaRTkaZljlysgZgoViZaiPrdni4uke6oyg](http://pitchingi.ru/intervyu_s_konsultantom_filma_soyuz_spaseniya?fbclid=IwAR1NPzH0WzZ8aphnsffA0ljSzZaRTkaZljlysgZgoViZaiPrdni4uke6oyg) – (дата обращения 21.06.2022).

43. *Забалуев Я.* Каким получился фильм «Союз спасения» / Я. Забалуев. // РБК. – 2019. – 27 дек. – URL: <https://style.rbc.ru/impressions/5e05e65d9a7947ea82945de1> (дата обращения – 13.06.2023).

44. Звезда пленительного счастья (1975) // Кинопоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/45413/> (дата обращения – 28.06.2022).

45. *Иванкина Г.* Союз словоблудия / Г. Иванкина. // Завтра. – 2020. – 4 янв. – URL: [https://zavtra.ru/blogs/soyuz\\_slovobludiya?fbclid=IwAR1yY6GIITTRQJd5ufPwTXDrb4wpgGTeuko9-oejyKxkgxSug-gF0tmyl8HQ](https://zavtra.ru/blogs/soyuz_slovobludiya?fbclid=IwAR1yY6GIITTRQJd5ufPwTXDrb4wpgGTeuko9-oejyKxkgxSug-gF0tmyl8HQ) (дата обращения – 06.04.2023).

46. Империя и либералы: (Материалы международной конференции): Сборник эссе / Ин-т «Открытое об-во»; Сост. и ред. Я.А. Гордин, А.Д. Марголис; Предисл. Е. Гениевой. – СПб: Журнал «Звезда», 2001. – 323 с.

47. *Инглези Р.М.* Методические рекомендации массовым библиотекам по пропаганде литературы к 150-летию вооруженного выступления декабристов / Р. М. Инглези. – М.: ГПИБ, 1975. – 40 с.

48. *Искрин М.* «И дум высокое стремленье...»: К 150-летию восстания декабристов / М. Искрин. // Комсомольская правда. – 1975. – 11 дек.

49. История кинопроката. Россия, 2008 год // Кино-Театр.ru. – URL: <https://www.kino-teatr.ru/box/history/ru/y2008/> (дата обращения – 28.06.2022).



50. История кинопроката. Россия, 2016 год // Кино-Театр.ru. – URL: <https://www.kino-teatr.ru/box/history/ru/y2016/> (дата обращения – 28.06.2022).

51. История кинопроката. Россия, 2019 год // Кино-Театр.ru. – URL: <https://www.kino-teatr.ru/box/history/ru/y2019/> (дата обращения – 30.06.2022).

52. *Карлина Н.Н.* Предвестники вольности: Рек. указ. лит. / Н.Н. Карлина. – М.: Гос. респ. юношеская б-ка РСФСР, 1976. – 31 с.

53. *Керенский А.Ф.* О памятнике жертвам революции / А.Ф. Керенский. // Дело народа. – 1917. – 15. – С. 1.

54. *Киянская О.И.* Декабристы в отечественной истории и историографии: полемические заметки / О.И. Киянская. // Россия и современный мир. – 2017. – № 2. – С. 42–56.

55. *Киянская О.И.* Южный бунт. Восстание Черниговского пехотного полка 29 декабря 1825 – 3 января 1826. – М.: РГГУ, 1997. – 189 с.

56. *Киянская О.И.* Люди двадцатых годов. Декабрист Сергей Муравьев-Апостол / О.И. Киянская. – М.: РИПОЛ классик, 2023. – 768 с.

57. *Климова М.* Без объяснения причин: выход новых серий исторической драмы «Союза спасения. Время гнева» приостановлен / М. Климова. // TV Mag. – 2022. – 21 окт. – URL: <https://tvmag.ru/article/serials/2022-10-21-bez-obyasneniya-prichin-vykhod-novykh-seriy-istoricheskoy-dramy-soyuz-spaseniya-vremya-gn/> (дата обращения – 04.03.2024).

58. *Ключевский В.О.* Курс русской истории. Сочинения : в 9 т. / В.О. Ключевский. – М.: Мысль, 1989. – Т. 5. – 476 с.

59. *Колесников А.И.* Пусть пропадет ваш скорбный труд / А.И. Колесников. // Газета.ru. – 2020. – 7 янв. – URL: [https://www.gazeta.ru/comments/column/kolesnikov/12896210.shtml?fbclid=IwAR3NyvpvrlDd5XENdal8naOPCNf\\_whu1FN1aUbthEo06yfcNMEuPdKyQmNo](https://www.gazeta.ru/comments/column/kolesnikov/12896210.shtml?fbclid=IwAR3NyvpvrlDd5XENdal8naOPCNf_whu1FN1aUbthEo06yfcNMEuPdKyQmNo) (дата обращения – 23.12.2022).

60. *Коржавин Н.М.* Зависть // Коржавин Н.М. Время дано: Стихи и поэмы / Н.М. Коржавин. Послесл. Б. Сарнова. – М.: Худож. лит., 1992. – С.13.

61. *Коржавин Н.М.* Памяти Герцена (Баллада об историческом недосыпе) // Коржавин Н.М. Время дано: Стихи и поэмы / Н.М. Коржавин. Послесл. Б. Сарнова. – М.: Худож. лит., 1992. – С.180–182.

62. Красные против белых: о чем спорят зрители фильма о декабристах // РБК-Санкт-Петербург. – 2019. 30 дек. – URL: [https://www.rbc.ru/spb\\_sz/30/12/2019/5e09e9ab9a79479773531d96?from=copy](https://www.rbc.ru/spb_sz/30/12/2019/5e09e9ab9a79479773531d96?from=copy) (дата обращения – 19.07.2023).

63. *Лебедев Н.* Провозвестники / Н. Лебедев. // Советская Россия. – 1975. – 26 дек.

64. *Ленин В.И.* О работе Наркомпроса // Ленин В.И. Полное собрание сочинений : в 55 т. / В.И. Ленин. – М.: Изд-во полит. лит-ры, 1970. – Т. 42 : ноябрь 2020 – март 1921. – С. 322–332.

65. *Ленин В.И.* Примечания [к т. 44] / В.И. Ленин. Полное собрание сочинений : в 55 т. / В.И. Ленин ; Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – изд. 5-е. – М. : Политиздат, 1970. – Т.44 : июнь 1921 – март 1922. – С. 524–595.

66. *Ленин В.И.* Памяти Герцена // Ленин В.И. Полное собрание сочинений : в 55 т. / В.И. Ленин. – Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – изд. 5-е. – М.: Политиздат, 1968. – Т.21 : декабрь 1911 – июль 1912. – С. 255–262.

67. *Ленин В.И.* События на Балканах и в Персии // Ленин В.И. Полное собрание сочинений : в 55 т. / В.И. Ленин ; Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – изд. 5-е. – М. : Политиздат, 1968. – Т.17 : март 1908 – июль 1909. – С. 221–232.

68. Летопись жизни и творчества А.М. Горького / Ред. кол. Б.А. Бялик, Б.В. Михайловский, Л.И. Пономарев, В.Р. Щербина. – М.: Изд-во АН СССР, 1959. – Вып. 3. 1917–1929. – 767 с.; ил.

69. *Лотман Ю.М.* Декабрист в повседневной жизни (Бытовое поведение как историко-психологическая категория) / Ю.М. Лотман. // Литературное наследие декабристов / Акад. наук СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. дом) ; отв. ред.: В. Г. Базанов, В. Э. Вацуро. – Л.: Наука, 1975. – С. 25–74.

70. *Лотман Ю.М.* Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства (XVIII – начало XIX века) / Ю.М. Лотман. – СПб.: Искусство – СПб, 1994. – 399 с.

71. *Лученко К.* Василий Мороз: Мысль повязать русский народ царской кровью родилась задолго до 1917 года / К. Лученко. // Татьяна день. Молодежный Интернет-журнал МГУ. – 2009. – 15 дек. – URL: <https://old.taday.ru/text/262463.html> (дата обращения – 23.08.2023).

72. *Мандельштам О.Э.* Декабрист // Мандельштам О.Э. Собрание сочинений в четырех томах / О.Э. Мандельштам; Сост. П. Нерлер, А. Никитаев. – М.: Арт-Бизнес-Центр, 1993. – Том первый. Стихи и проза 1906–1921 гг. – С. 127.

73. Междуцарствие 1825 года и восстание декабристов в переписке и мемуарах членов царской семьи / Подгот. к печати Б.Е. Сыроечковский. – М.; Л. : Гос. изд-во (Тип. Печатный двор), 1926. – 246, 2 с.

74. *Мережковский Д.С.* 14 декабря (Николай Первый): Роман; Грядущий Хам: Вместо послесловия. / Д.С. Мережковский. – М.: Современник, 1994. – 302 с. – (Государь Руси Великой).

75. *Мережковский Д.С.* 1825–1917 / Д.С. Мережковский. // Вечерний звон. – 1917. – 14 (27) дек. – № 8. – С. 3.

76. *Мережковский Д.С.* Первенцы свободы. История восстания 14 декабря 1825 года / Д.С. Мережковский. – Петроград: Народная власть, 1971. – 35 с.

77. *Мережковский Д.С.* Россия будет (Интеллигенция и народ) / Д.С. Мережковский // Наш век. – 1918. – 10 июня (23 июня). – № 100 (124). – С. 2.

78. *Мозжухин А.* «Мало кто верил, что царь решится их повесить». Чего на самом деле добивались декабристы и почему они проиграли. Интервью с О.И. Киянской / А. Мозжухин. // Lenta.ru. – 2020. – 21 янв. – URL: <https://lenta.ru/articles/2020/01/21/14dec1825/?fbclid=IwAR1be72KqmbmcKpRli>

jMJ1Ts2DkcIqK\_4IE8EpAOTN\_nN59CSjL5rOCdD5w (дата обращения – 28.07.2023).

79. *Молчанов И.* 14 декабря 1825 года / И. Молчанов. // Правда. – 1925. – 30 дек. – С. 10.

80. *Муравьев-Апостол М.И.* Воспоминания и письма // Декабрист М.И. Муравьев-Апостол / Предисл. и примеч. С.Я. Штрайха. – Пгр : Былое, 1922. – 96 с.

81. На фронте исторической науки. В Совнарком Союзу ССР и ЦК ВКП(б) / Красный архив. – М.: Государственное социально-экономическое изд-во. 1936. – Т. 2 (75). – С. 3–4.

82. Награды / Союз спасения. 2019 // Кинопоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/972740/awards/?ysclid=lr38hsxub5901990730> (дата обращения 27.06.2022).

83. *Нарочницкий А.* Подвиг декабристов / А. Нарочницкий. // Правда. – 1975. – 26 дек.

84. *Нехаев О.А.* Убить декабриста / О.А. Нехаев. // Сибирика. – URL: <https://sibirica.su/glava-pervaya/ubit-dekabrista> (дата обращения – 12.07.2024). 4 с.

85. *Нечкина М.В.* Василий Осипович Ключевский. История жизни и творчества / М.В. Нечкина. – М.: Наука, 1974. – 640 с.

86. *Нечкина М.В.* Восстание декабристов в концепции М.Н. Покровского // Против исторической концепции М. Н. Покровского: Сб. статей. / Акад. наук СССР. Ин-т истории ; Ред. : Б. Греков, Ем. Ярославский, С. Бушуев. – М.; Л.: Акад. наук СССР, 1939. – Ч. 1. – С. 303–336.

87. *Нечкина М.В.* Движение декабристов [Текст] : [В 2 т.] / Акад. наук СССР. Ин-т истории. – М : Изд-во Акад. Наук СССР, 1955.

88. *Нечкина М.В.* Подвиг декабристов / М.В. Нечкина. // Известия. – 1975. – 24 дек.

89. *Нечкина М.В.* Предисловие // Восстание декабристов. Материалы / Под ред. М.В. Нечкиной. – М.: Госполитиздат, 1950. – Т. 9. – С. 7–23.

90. *Ник.* Казнь декабристов / Ник. // Гудок. – 1925. – 25 июля. – № 168 (1552). – С. 2.
91. *Новосельцева А.* Хотите как на Сенатской? Интервью с Я.А. Гординым / А. Новосельцева. // Росбалт. – 2020. – 2 янв. URL: [https://www.rosbalt.ru/piter/2020/01/02/1821058.html?fbclid=IwAR3felzUBZ-ZKikMgbC04ZNVCEFcO8Qm\\_n2XUOV8Hw6jqMtxAkO8adq3EIk](https://www.rosbalt.ru/piter/2020/01/02/1821058.html?fbclid=IwAR3felzUBZ-ZKikMgbC04ZNVCEFcO8Qm_n2XUOV8Hw6jqMtxAkO8adq3EIk) (дата обращения – 19.04.2023).
92. Общество памяти декабристов // День. – 1917. – № 13. – С. 3.
93. *Ольминский М.Н.* Нужно ли праздновать юбилей декабристов? / М.Н. Ольминский // Рабочая газета. – 1923. – 18 дек.
94. От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным / Авт. Н. Геворкян, А. Колесников, Н. Тимакова. – М.: Вагриус, 2000. – 191 с.
95. *Пантелеев Л.Ф.* Памятник декабристам / Л.Ф. Пантелеев. // Дело народа. – 1917. – №13. – С. 1.
96. *Плесков В.А.* Декабристы. Восстание Черниговского полка. (11–15 января 1826 г.) / В.А. Плесков. // Комсомольская Правда. – 1926. – 16 янв. – №13 (196). – С. 2.
97. *Плесков В.А.* Подготовка к празднованию 100-летнего юбилея восстания декабристов / В.А. Плесков. // Каторга и ссылка. – 1925. – № 4 (17). – С. 296–298.
98. *Плесков В.А.* Страничка прошлого. Декабристы / В.А. Плесков. // Беднота. – 1925. – 26 июля. – № 2169. – С. 3.
99. *Плеханов Г.В.* 14 декабря (Речь, произнесенная на русском собрании в Женеве 14 (27) декабря 1900 г.) // Плеханов Г.В. Сочинения. Изд. 2-е / Г.В. Плеханов ; под ред. Д. Рязанова. – М.: Госиздат, 1925. – Т. X. – С. 351–372.
100. *Покровский М.Н.* 14 декабря 1825 года / М.Н. Покровский. // Ленинградская Правда. – 1926. – 1 янв. – № 1. – С. 5.
101. *Покровский М.Н.* 14 декабря 1825 года / М.Н. Покровский. // Известия. – 1926. – 1 янв. – № 1. – С. 7.

102. *Покровский М.Н.* 14/26 декабря 1825 года / М.Н. Покровский. // Правда. – 1925. – 30 дек. – С. 10.

103. *Покровский М.Н.* Русская история в самом сжатом очерке (Пятое посмертное издание) / М.Н. Покровский; Учрежден коллегией Наркомпроса РСФСР как учебник для средней школы. – М.: Учпедгиз, 1934. – Ч. I и II. От древнейших времен до конца XIX столетия. – 259 с.

104. *Покровский М.Н., Мицкевич С.И.* Нужно ли праздновать юбилей декабристов? / М.Н. Покровский, С.И. Мицкевич. // Декабристы. 1825–1925: Сб. статей и материалов. – М.: Молодая гвардия, 1925. – С. 20.

105. Протесты в Москве из-за выборов в Мосгордуму // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/theme/3231> (дата обращения – 09.06.2023).

106. *Проханов А.А.* «Сейчас рождается Пятая империя» / А.А. Проханов. // Взгляд. – 2012. – 28 авг. – URL: <https://vz.ru/politics/2012/8/23/594683.html> (дата обращения – 24.03.2023).

107. *Пугачев В.В.* Их дело не пропало / В.В. Пугачев. // Коммунист. Саратов. – 1975. – 26 дек.

108. *Пуцаев Ю.В.* Декабристы: что Эрнст сказал нам и власти / Ю.В. Пуцаев. // Regnum. – 2020. – 10 янв. – URL: <https://regnum.ru/news/cultura/2825827.html> (дата обращения – 19.01.2023).

109. *Пыпин А.Н.* Общественное движение при Александре I. Издание второе, пересмотренное и дополненное / А.Н. Пыпин. – СПб : Типография М. М. Стасюлевича, 1885. – 543 с.

110. *Рейснер Л.М.* Князь Сергей Петрович Трубецкой / Л.М. Рейснер. // Известия. – 1926. – 1 янв. – №1 (2632). – С. 7.

111. Рецензии / Викинг, 2016 // Кинопоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/707407/reviews/> (дата обращения – 28.06.2022).

112. Рецензии / Союз Спасения, 2019 // Кинопоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/972740/reviews/> (дата обращения – 22.07.2024).

113. *Ростунов И.* Провозвестники свободы / И. Ростунов. // Красная звезда. – 1975. – 26 дек.

114. *Рылеев К.Ф.* Бог и Государь решили участь мою... / К.Ф. Рылеев. // Музей декабристов. – URL: <http://decemb.hobby.ru/index.shtml?litera/proza/letter> (дата обращения – 17.07.2024).

115. *Рыцарев К.В.* «Первенцы свободы»: (Библиогр. и метод, материалы для проведения тематического вечера, посвящ. 150-летию восстания декабристов) / К.В. Рыцарев. – М.: ГПИБ, 1975. – 44 с.

116. С.В.Д. – Союз великого дела (1927) // Кинопоиск. – URL: [https://www.kinopoisk.ru/film/43576/?utm\\_referrer=www.google.com](https://www.kinopoisk.ru/film/43576/?utm_referrer=www.google.com) (дата обращения – 09.07.2024).

117. *Самигуллина А.* «Я не намерен просить снисхождения» / А. Самигуллина. // Газета.ru. – 2005. – 11 апр. – URL: [https://www.gazeta.ru/2005/04/11/oa\\_154221.shtml](https://www.gazeta.ru/2005/04/11/oa_154221.shtml) (дата обращения – 01.04.2024).

118. *Самсонов А.* Миф о «рыцарях свободы» / А. Самсонов. // Военное обозрение. – 2015. – 28 дек. – URL: <https://topwar.ru/88540-mif-o-rycaryah-svobody.html?ysclid=lr221q6bq6522604520> (дата обращения – 27.03.2021).

119. *Семевский В.И.* Политические и общественные идеи декабристов / В.И. Семевский. – СПб: Типография Первой Спб. Трудовой Артели, 1909. – 694 с.

120. *Скальский А.* Торжества, посвященные 175-летию восстания декабристов, проходят в Петербурге / А. Скальский. – // Babr24.com. – 2000. – 14 дек. – URL: <https://babr24.com/?IDE=55887&ysclid=lr0liq501v773235268> (дата обращения – 15.05.2020).

121. Следственным комитетом дана правовая оценка действиям пяти лиц, фигурировавших в уголовном деле о массовых беспорядках в Москве // Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. – 03.09.2019. URL: <https://sledcom.ru/news/item/1386509/> (дата обращения – 09.06.2023).

122. Союз Спасения (2019) // LikeFilm. – URL: <https://likefilmdb.ru/film/soyuz-spaseniya-2019/> (дата обращения – 22.07.2024).

123. Союз Спасения (2019) // Кинопоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/972740/> (даты обращения – 28.06.2022, 22.07.2024).

124. Союз Спасения (2019) // Кино-Театр.ру. – URL: <https://www.kino-teatr.ru/kino/movie/ros/120240/annot/> (дата обращения – 22.07.2024).

125. Союз спасения (2019) User Reviews // – IMDb. URL: [https://www.imdb.com/title/tt8769146/reviews/?ref=tt\\_q1\\_ury](https://www.imdb.com/title/tt8769146/reviews/?ref=tt_q1_ury) (дата обращения – 22.07.2024).

126. Союз спасения (2019). Ratings // IMDb. – URL: [https://www.imdb.com/title/tt8769146/ratings/?ref=tt\\_ov\\_rt](https://www.imdb.com/title/tt8769146/ratings/?ref=tt_ov_rt) (дата обращения – 22.07.2024).

127. Союз спасения // IMDb. – URL: <https://www.imdb.com/title/tt8769146/> (дата обращения – 22.07.2024).

128. Союз спасения // Иви. – URL: <https://www.ivy.ru/watch/165869> (даты обращения – 28.06.2022; 22.07.2024).

129. Союз спасения // Первый канал. – URL: <https://www.1tv.ru/movies/soyuz-spaseniya> (дата обращения – 04.03.2024).

130. Союз спасения // Единая Федеральная автоматизированная информационная система сведений о показах фильмов в кинозалах (ЕАИС). – URL: <https://ekinobilet.fond-kino.ru/films/detail/111022019/> (дата обращения – 23.06.2023).

131. Союз спасения, 2019 // Киноафиша. – URL: <https://www.kinoafisha.info/movies/8326665/> (дата обращения – 22.07.2024).

132. «Союз спасения». Сегодня вечером. Выпуск от 02.01.2020 // Первый канал. – 2020. – 2 янв. – URL: <https://www.1tv.ru/shows/segodnya-vecherom/vypuski/soyuz-spaseniya-segodnya-vecherom-vypusk-ot-02-01-2019> (дата обращения – 22.02.2023).



133. *Сталин И.В.* Беседа с немецким писателем Эмилем Людвигом 13 декабря 1931 г. // Сталин И.В. Сочинения / И.В. Сталин; Печатается по постановлению Центрального Комитета Всесоюзной Коммунистической Партии (Большевиков). – М.: Государственное издательство политической литературы, 1951. – Том 13. – С. 104–123.

134. *Стариков Н.В.* Кто финансирует развал России? От декабристов до моджахедов / Н.В. Стариков. – СПб.: Питер, 2010. – 317 с.

135. Стенограмма конференции «Восстание декабристов». 1975 г. Декабрь // РГАЛИ. – Ф. 632. – Оп. 3. – Ед. хр. 104. – Л. 13.

136. Стиляги (2008) // Кинопоиск. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/395690/> (дата обращения – 03.07.2022).

137. 190 назад произошло восстание декабристов // Культура. – 2015. – 14 дек. – URL: [https://tvkultura.ru/article/show/article\\_id/145811/](https://tvkultura.ru/article/show/article_id/145811/) (дата обращения – 14.04.2019).

138. Столетие восстания декабристов // Гудок. – 1925. – 25 дек. – № 295 (1679). – С. 1–2.

139. 100-летие восстания декабристов // Рабочая Москва. – №295. – 1925. – 25 дек. – С. 4.

140. Сыны свободы // Комсомольская правда. – 1975. – 1 янв.

141. *Толь С.Д.* Масонское действо. Исторический очерк о заговоре декабристов // Толь С.Д. Ночные братья. Масонское действо / С.Д. Толь. – М.: Москва, 2000. – 184 с.

142. *Троцкий Л.Д.* Письмо членам ЦК и ЦКК РКП(б) от 23 октября 1923 г. / Л.Д. Троцкий. // Известия ЦК КПСС. – 1990. – № 10. – С. 167–182.

143. *Троцкий Л.Д.* Уроки Октября (вместо введения) // Троцкий Л.Д. Сочинения. Сер. 1 : Историческое подготвление Октября / Л.Д. Троцкий. – М.; Л.: Госиздат, 1924. – Т. 3 : 1917. Ч. 1 : От февраля до Октября. Январь 1918 г. – С. 4–67.

144. *Троцкий Л.Д.* Через двадцать лет / Троцкий Л.Д. Сочинения. Сер. 1 : Историческое подготвление Октября / Л.Д. Троцкий. – М.; Л.: Госиздат, 1927. – Т. 2 : Наша первая революция. – Ч. 2. – VIII. – С. 223–236.

145. «У декабристов народ был ни при чем». Доктор исторических наук Оксана Киянская – о мутациях декабризма. Беседовала Ольга Андреева / О. Андреева. // Коммерсант. – 2015. – 14 дек. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2861331> (дата обращения – 25.03.2021).

146. *Урубкова Л.* Декабристы и Москва: Указ. лит. 1825-1977 / Л. Урубкова. – М.: б/и., 1978. – 42 с.

147. Уставъ Общества памяти декабристовъ = Устав Общества памяти декабристов / Общество памяти декабристов. – Пг.: [Б. и.], 1917. – 8 с.

148. Усталый Ельцин и бесстрашный Путин: в «Союзе спасения» увидели историю РФ // Regnum. – 2019. – 25 дек. – URL: <https://regnum.ru/news/2817488> (дата обращения – 25.11.2022).

149. *Фомкина С.* Кого спасет «Союз спасения»? / С. Фомкина. // Коммунист. – 2020. – 14 янв. – URL: <https://1kommunist.ru/2020/01/14/kogo-spaset-soyuz-spaseniya/?ysclid=lr3xb2301x175368866> (дата обращения 28.03.2023).

150. *Холмогоров Е.С.* О мнимом праве лгать ради революции / Е.С. Холмогоров. // Известия. – 2015. – 13 дек. – URL: <https://iz.ru/news/599245> (дата обращения – 10.05.2022).

151. *Холмогоров Е.С.* Видишь, там, на Неве, подавляется бунт... / Е.С. Холмогоров. // Царьград. – 2019. – 28 дек. – URL: [https://tsargrad.tv/articles/vidish-tam-na-neve-podavljaetsja-bunt\\_232644](https://tsargrad.tv/articles/vidish-tam-na-neve-podavljaetsja-bunt_232644) (дата обращения – 11.07.2022).

152. 14 декабря 1825 года и его истолкователи (Герцен и Огарев против барона Корфа) / отв. ред. Е.Л. Рудницкая. – М.: Наука, 1994. – 455 с.

153. *Шаргунов А.И.* Убийство Помазанника Божия / А.И. Шаргунов. // Русский Дом. – 2008. – 16 сен. – URL:

<https://pravoslavie.ru/36861.html?ysclid=lr0jrmulyy452761287> (дата обращения – 23.08.2023).

154. *Шильдер Н.К.* Император Александр I, его жизнь и царствование: в 4-х т. / Н.К. Шильдер. – СПб.: Тип. А.С. Суворина, 1905. – Т.4. – 651 с., [26] л. ил.

155. *Шильдер Н.К.* Император Николай I, его жизнь и царствование: в 2-х т. / Н.К. Шильдер; под набл. С.Н. Шубинского. – СПб.: Тип. А.С. Суворина, 1903. – Т.2. – 800 с., [43] л. ил.

156. *Штрайх С.Я.* О пяти повешенных / С.Я. Штрайх. // Огонек. – 1925. – № 52 (143). – С. 5–8.

157. *Штрайх С.Я.* О пяти повешенных: Пестель, Муравьев-Апостол, Бестужев-Рюмин, Рылеев, Каховский / С.Я. Штрайх. – М.: Жизнь и знание, 1926. – 222 с.

158. *Шутова Е.* «Для меня вся Россия теперь опоганена» / Е. Шутова. // Газета.ru. – 2015. – 26 дек. – URL: [https://www.gazeta.ru/science/2015/12/26\\_a\\_7989863.shtml?updated](https://www.gazeta.ru/science/2015/12/26_a_7989863.shtml?updated) (дата обращения – 19.04.2019).

159. *Щипанов И.Я.* Социально-политические и философские воззрения декабристов // Избранные социально-политические и философские произведения декабристов / Общ. редакция и вступ. статья И.Я. Щипанова, подгот. текста к печати и прим. С.Я. Штрайха. – М.: Гос. Изд-во полит. лит-ры, 1951. – Т. 1. – С. 5–91.

160. *Эйдельман Н.Я.* Апостол Сергей. Повесть о Сергее Муравьеве-Апостоле / Н.Я. Эйдельман. – М.: Политиздат, 1975. – 391 с., с ил. (Пламенные революционеры).

161. *Эйдельман Н.Я.* Обреченный отряд. Повести / Н.Я. Эйдельман. – М.: Советский писатель, 1987. – 512 с.

162. *Эрлих С.Е.* Общее прошлое: почему нынешняя власть не любит декабристов / С.Е. Эрлих. // РБК. – 2015. – 14 дек. – URL:

<https://www.rbc.ru/opinions/society/14/12/2015/566ed1369a7947124de90f49>

(дата обращения – 02.05.2019).

163. *Эрлих С.Е.* «Еще они любили юбилеи декабристов...» Путин о дворянских революционерах / С.Е. Эрлих. // Несториана. – URL: [https://nestoriana.wordpress.com/wp-content/uploads/2013/07/sergei-erlih-dekabristi\\_i\\_putin.pdf](https://nestoriana.wordpress.com/wp-content/uploads/2013/07/sergei-erlih-dekabristi_i_putin.pdf) (дата обращения – 03.05.2019). – 21 с.

164. *Якимычева Л.* На Первом канале рассказали, как «правильно» смотреть «Союз спасения» / Л. Якимычева. // Business FM. – 2020. – 4 янв. – URL: <https://www.bfm.ru/news/433431> (дата обращения – 22.02.2023).

### Литература

165. *Александрова Н.В.* Любовь и дружба в русской дворянской культуре рубежа XVIII – XIX веков (по источникам мемуарного характера) / Н.В. Александрова. // Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии. – 1999. №2 (10). – С. 33–41.

166. *Артизов А.Н.* Судьба историков школы М.Н. Покровского (середина 1930-х годов) / А.Н. Артизов. // Вопросы истории. – 1994. – № 7. – С. 34–48.

167. *Баранова Е.А.* Трансформация института СМИ в условиях медиаконвергенции / Е.А. Баранова. // Коммуникология. Международный научный журнал. – 2016. – Т. 4. – № 3. – С. 188–203.

168. *Бахтурин В.В.* Столетний юбилей восстания декабристов в социокультурном контексте 20-х годов XX века: варианты конструирования исторической памяти / В.В. Бахтурин. // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2021. – Т. 163, кн. 6. – С. 71–85.

169. *Бернштейн Д.* Красная новь / Д. Бернштейн. // Литературная энциклопедия: В 11 т. – М.: Изд-во Ком. Акад., 1931. – Т. 5. – Стб. 545–546.

170. *Бондаренко А.Ю.* Милорадович / А.Ю. Бондаренко. – М.: Молодая гвардия, 2008. – 554[6] с.: ил. – (Жизнь замечательных людей: сер. биогр.; вып. 1127).

5. *Булдакова Д.И.* Восприятие художественного фильма А.Ю. Кравчука «Союз спасения» 2019 г. в российских СМИ кон. 2019 – нач. 2020 гг. / Д.И. Булдакова. // Вопросы журналистики. – 2024. – № 15. – С. 5–20.

6. *Булдакова Д.И.* Декабристы в отечественной публицистике XIX–XXI вв. / Д.И. Булдакова. // Электронный научно-образовательный журнал «История». – 2024. – Т. 15. – Выпуск 8 (142). – URL: <https://history.jes.su/S207987840032325-6-1>.

7. *Булдакова Д.И.* Декабристы в российском общественном сознании 2000-х гг. / Д.И. Булдакова. // Россия XXI. – 2024. – № 2. – С. 106–113.

8. *Булдакова Д.И.* Осмысление «круглой даты» отечественной истории в советской периодике (на примере столетия восстания декабристов) / Д.И. Булдакова. // Медиаконтент: Взгляд молодого исследователя. – 2018. – Вып. 9. – С. 78–87.

9. *Булдакова Д.И.* 190-летие восстания декабристов в российских СМИ / Д.И. Булдакова. // Знак: проблемное поле медиаобразования. – 2023. – № 1 (47). – С. 99–106. – URL: <https://journals.csu.ru/index.php/znak/article/view/765/1662>.

10. *Булдакова Д.И., Киянская О.И.* Столетие восстания декабристов в советской периодике середины 1920-х гг. / Д.И. Булдакова, О.И. Киянская. // Вестник РГГУ. Серия «История. Филология. Культурология. Востоковедение». – 2018. – №11. – С. 9–16.

171. *Булдакова Д.И., Киянская О.И.* Юбилей восстания декабристов в советской исторической науке и периодике первой трети XX в. / Д.И. Булдакова, О.И. Киянская; отв. ред. И.И. Глебова. // Россияведение: в поисках утраченного времени. М.: ИНИОН РАН, 2019. – С. 47–54.

172. *Васильева Е.Б.* Образ декабриста на страницах либеральной прессы второй половины XIX – начала XX вв. (по материалам журналов «Вестник Европы» (1866-1917) и «Русское богатство» (1876-1917)) / Е.Б. Васильева. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://ns.hum.sbras.ru/publ/1/html/vasileva.htm> (дата обращения – 05.04.2017).

173. *Глезеров С.* Три мифа о декабристах [интервью с историком С.Е. Эрлихом] / С. Глезеров. // Санкт-Петербургские ведомости. – 2015. – 9 дек. – URL: [http://spbvedomosti.ru/news/nasledie/tri\\_mifa\\_o\\_nbsp\\_dekabristakh/](http://spbvedomosti.ru/news/nasledie/tri_mifa_o_nbsp_dekabristakh/) (дата обращения – 05.04.2017).

174. *Депретто Ж.-П.* Официальные концепции рабочего класса в СССР (1920–1930-е гг.) / Ж.-П. Депретто; пер. А.Ю. Володин. // Экономическая история. Обзорение / Под ред. Л. И. Бородкина. – М., 2001. – № 7. С. 93–114.

175. *Зобнин Ю.В.* Дмитрий Мережковский: Жизнь и деяния / Ю.В. Зобнин. – М.: Молодая гвардия, 2008. – 436 с: ил.

176. *Иванова Е.Ю.* Из опыта законодательного оформления управленческой реформы (на примере реформы государственной деревни 1837–1841 гг.) / Е.Ю. Иванова. // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. – 2011. – №12 (104). – С. 792–804.

177. Историческая память России и декабристы. 1825-2015 : сборник материалов международной научной конференции (Санкт-Петербург, 14-16 декабря 2015 г.) / Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук, Иркутский областной историко-мемориальный музей декабристов; составитель, ответственный редактор П.В. Ильин. Редакционная коллегия д.и.н. Т.В. Андреева, А.В. Глюк, Е.А. Добрынина, к.и.н. П.В. Ильин (ответственный редактор), к.и.н. Т.А. Перцева, д.и.н., проф. А.Н. Цамутали. – СПб: [б. и.] ; Иркутск : Иркутский обл. историко-мемориальный музей декабристов, 2019. – 470 с.

178. История газеты // Сельская жизнь. – URL: <http://sgazeta.ru/historia> (дата обращения – 16.03.2016).

179. *Киянская О.И., Фельдман Д.М.* Очерки истории русской советской литературы и журналистики. Портреты и скандалы / О.И.Киянская, Д.М. Фельдман. – М.: Форум, 2015. – 448 с.

180. *Козлов И.* Иркутских литераторов читала вся страна // АиФ Иркутск. – 2010. – 22 дек. – URL: <http://www.irk.aif.ru/culture/art/78646> (дата обращения – 14.05.2016).

181. *Кузнецов И., Фингерит Е.* Газетный мир Советского Союза. Газета «Гудок» / И. Кузнецов, Е. Фингерит. // Sovmedia. Книги и информация для журналиста. История, теория и новости журналистики. – 2011. – 07 июня. – URL: <http://www.sovmedia.ru/journalist/gazeta-gudok/> (дата обращения – 20.03.2016).

182. *Кузнецов И., Фингерит Е.* Газетный мир Советского Союза. Газета «Известия» / И. Кузнецов, Е. Фингерит. // Sovmedia. Книги и информация для журналиста. История, теория и новости журналистики. – 2011. – 05 мая. – URL: <http://www.sovmedia.ru/journalist/gazeta-izvestiya-chast-1/> (дата обращения – 08.05.2016).

183. *Кузнецов И., Фингерит Е.* Газетный мир Советского Союза. Газета «Известия» / И. Кузнецов, Е. Фингерит. // Sovmedia. Книги и информация для журналиста. История, теория и новости журналистики. – 2011. – 10 мая. – URL: <http://www.sovmedia.ru/journalist/gazeta-izvestiya-chast-2/> (дата обращения – 08.05.2016).

184. *Фельдман Д.М.* Терминология власти. Советские политические термины в историко-культурном контексте / Д.М. Фельдман. – М. : ФОРУМ : НЕОЛИТ, 2015. – 480 с.

185. *Хлевнюк О.В.* Хозяин. Сталин и утверждение сталинской диктатуры / О.В. Хлевнюк. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН) ; Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2010. – 479 с. – (История сталинизма).

186. *Холиков А.А., Коростелев О.А.* От войны до революции: публицистика Д.С. Мережковского, не вошедшая в авторские сборники (1917–1918) / А.А. Холиков, О.А. Коростелев. // Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. – 2017. – №1. – С. 146–160.

187. *Цамутали А.Н., Белоусов М.С.* 190-летие восстания декабристов / А.Н. Цамутали, М.С. Белоусов. // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. – 2015. – Сер. 2, вып. 4. – С. 5–19.

188. *Чернобаев А.А.* Историки России. Биографии / [Редкол.: А.А. Чернобаев, д. ист. н. (отв. ред.) и др.]. – М. : Росспэн, 2001. С. 447–454.

189. *Шиндикова Р.А., Глушаков В.В.* «Демонстрация семерых» 25 августа 1968 года / Р.А. Шиндикова, В.В. Глушаков. // Труды экономического и социально-гуманитарного факультета РГГМУ. – 2013. – Вып. 7. – С. 233–239.

190. *Эдельман О.В.* Миф о декабристах / О.В. Эдельман. // Arzamas. – URL: <https://arzamas.academy/materials/906> (дата обращения – 31.03.2017).

191. *Эрлих С.Е.* «Держающим противу их на бунт и измену, анафема». Мифологема «декабристы» в публицистике православных монархистов XXI века / С.Е. Эрлих. // Россия XXI. – 2011. – № 6. – С. 140–169.

192. *Эрлих С.Е.* Война мифов. Память о декабристах на рубеже тысячелетий / С.Е. Эрлих. – СПб.; М.: Нестор-История, 2016. – 552 с.

193. *Эрлих С.Е.* Россия колдунов / С.Е. Эрлих. – СПб.; Кишинев: Высшая антропологическая школа, 2003. – С. 191–261.

### Справочные издания

194. Движение декабристов: указатель литературы, 1960–1976 гг. / редактор-составитель Р.Г. Эймонтова; составители: В.С. Барашкова, А.Ф. Лисман, Ю.И. Стуков [и др.]; ответственный редактор М.В. Нечкина. – М : Наука, 1983. – 301, [1] с.



195. Толковый словарь русского языка: в 4 т. / Сост. В.В. Виноградов, Г.О. Винокур, Б.А. Ларин и др.; Под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: Русские словари, 1994. Т. 1 : А–К. 1562 стб.