

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Никонова Вадима Вадимовича
на тему «Политика советского государства в отношении православных
церковных приходов в Московской губернии/области в 1918–1958 гг.»,
представленной на соискание степени доктора исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история

Автореферат содержит основные положения диссертации В.В. Никонова, посвященной исследованию политики советских властей в отношении православных приходов Подмосковья в 1918–1958 гг.

Следует сразу констатировать, соглашаясь в этом с соискателем, что история развития и жизнедеятельности церковных приходов Русской Православной Церкви недостаточно изучена, и в этом смысле предлагаемое исследование безусловно является новаторским. Можно сказать, что теме диссертации повезло, поскольку трудно найти ученого, который своими многолетними академическими изысканиями, нашедшими отражение в монографиях, статьях и докладах на научных форумах, продемонстрировал бы большую информированность в местной церковной истории вышеуказанного региона в XX веке. Конечно, В.В. Никонов дает обширный обзор исследований по истории Русской Православной Церкви в XX веке, однако, в подавляющем большинстве работ тематика, связанная с приходом отражена фрагментарно, что подтверждает уникальный характер рассматриваемого диссертационного исследования.

Необходимо особо подчеркнуть, что диссертант ввел в научный оборот без преувеличения циклопический объем архивной информации, засвидетельствовав, что в любых обстоятельствах ученый, проявляя усердие и талант изыскателя, может обрести в документальных хранилищах множество сведений, касающихся его темы исследования.

Обращаясь к актуальности темы диссертации, хотелось бы отметить, что на протяжении как синодального, так и советского периода истории Русской

Православной Церкви именно приход являлся единицей церковного организма, наиболее неуловимой для контролирующих сверху сил (будь то дружественное императорское государство или враждебный атеистический режим). Не вдаваясь в подробности, следует констатировать, что именно поэтому приход рассматривался в момент революционного перелома российской истории как возможный инструмент для преодоления бюрократического наследия синодального управления и устройства церковной жизни на основах романтизированных представлений членов Поместного собора 1917–1918 годов о некоей идеальной соборности. Многие соборные определения были посвящены именно совершенствованию приходской жизни, в чем виделась возможность возвращения чуть ли не к первохристианским идеалам. Практически ничто из намеченного не было реализовано, и не только потому, что жестокие реалии большевицкого правления предложили православным совсем иную повестку дня, но и потому, что «проекты» и действительность не всегда совпадают, в том числе вследствие неподвластности внешнему воздействию некоторых имманентных свойств тех субъектов, которыми стремятся управлять и которые от этого вмешательства ухитряются ускользать. Причина трудностей бюрократического (политического, идеологического, экономического) манипулирования приходом, как сугубо специфической церковной исторической сущностью, замечательно отражена в словах Хейдена Уайта, который писал: «Очарование любой сущности, понимаемой как «историческая», отчасти связано с тем, что она производит на нас впечатление сохраняющей преемственность, несмотря на все изменения, и меняющейся, несмотря на сохраняющуюся преемственность» (Практическое прошлое. – М.: НЛО, 2024. С. 133).

В своей диссертации, состоящей из введения, четырех глав и библиографии, В.В. Никонов подвергает подробному и всестороннему рассмотрению попытки советской власти всеми доступными ей способами атаковать православные приходы, которые с полным основанием можно рассматривать как островки народной духовной свободы. Речь идет о закрытии

храмов, повсеместном развертывании антирелигиозной пропаганды, политических преследованиях духовенства и верующих (что в огромном числе случаев означало физическое уничтожение), меры экономического давления на приходы, продолжавшие функционировать в кажущихся сегодня нечеловеческими условиях. Чрезвычайно сложный и разнородный материал, находившийся в распоряжении исследователя, был проанализирован им в соответствии с целым набором научных методов, что позволило прийти к убедительным и обоснованным выводам. Попутно уместно заметить, что структура диссертации логична и соответствует задачам исследования.

Следует признать, что результаты проведенного В.В. Никоновым изучения многообразного давления советского государства на православный приход поразительны. Они находятся в полном противоречии с устоявшейся в научной литературе точкой зрения, что Русская Православная Церковь была атеистическим режимом разгромлена и почти полностью уничтожена, была порабощена безбожной властью. Между тем диссертация В.В. Никонова убедительно показывает, что все по видимости успешные мероприятия советской власти, направленные именно против прихода, в итоге оказывались либо бездарно-бессмысленными (как «воинствующее безбожие»), либо жестокими и деструктивными (убийства людей и разрушение храмов), но по результатам – бесплодными. Народная религиозная жизнь, так сказать на уровне «корней травы», продолжала свое развитие на всем протяжении рассматриваемого в диссертации периода, хотя обстоятельства, в которых она протекала, если говорить об этом в категориях психоистории, оставила нам в наследство глубокую коллективную травму.

Хотелось бы высказать и некоторые критические замечания. На стр. 4 автореферата автор пишет о том, что возвращение приходу утраченного им в советские годы содержания поможет «оздоровлению Церкви» и «гармонизации церковно-государственных отношений». Такое утверждение, если это не стилистическая погрешность, можно трактовать как утверждение о том, что Церковь «больна» и вследствие этого несет ответственность за

недостаточно гармоничные отношения с государством. На с.9–10 упоминается об участии архим. Дамаскина (Орловского) в издании истории Русской Церкви митрополита Макария, что вряд ли имеет отношение к изучению этим церковным историком подвига новомучеников. На с. 40 о приходах, где служил один священник, сказано – «однокомплектные», хотя традиционное церковное обозначение – одноштатные.

Вынесенные на защиту положения обоснованы и доказаны. Диссертация на тему «Политика советского государства в отношении православных церковных приходов в Московской губернии/области в 1918–1958 гг» соответствует требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней. Никонов В.В. достоин присвоения ему ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Ответственный редактор «Журнала Московской Патриархии»,
настоятель Свято-Троицкого храма г. Люберцы,
доктор исторических наук
протоиерей Петр Михайлович Иванов
(119296, Москва, Ленинский проспект 69, к. 3, кв. 362.
E-mail: ppi@mepr.ru, +7(499) 246-01-65)



Протоиерей Петр Иванов

19 августа 2024 г.

Подпись *Прот. Петра Иванова заверяю*
В.И. Семенова *19.08.24.*