

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
24.2.366.09, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» («РГГУ»)
МИНОБРНАУКИ РОССИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 11.12.2023 № 6

О присуждении Доронину Дмитрию Юрьевичу (Российская Федерация) ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «"Советская икона" как социокультурный феномен (по материалам нижегородского региона)» специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства принята к защите 09.10.2023, (протокол заседания № 3) диссертационным советом 24.2.366.09, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГБОУ ВО «РГГУ») Минобрнауки России, 125047, Москва, Миусская пл., д. 6, создан 27.06.2023 приказ № 1344/нк.

Соискатель Доронин Дмитрий Юрьевич, дата рождения 26.04.1976 г. В 2017 г. соискатель окончил магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГБОУ ВО «РГГУ») по направлению подготовки 45.04.01 «Филология».

В период подготовки диссертации соискатель Доронин Д.Ю. работал в УНЦ визуальных исследований Средневековья и Нового времени факультета культурологии ФГБОУ ВО «РГГУ» научным сотрудником.

Диссертация выполнена на кафедре истории и теории культуры факультета культурологии ФГБОУ ВО «РГГУ».

Научный руководитель – доктор исторических наук Антонов Дмитрий Игоревич, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГБОУ ВО «РГГУ»), кафедра истории и теории культуры факультета культурологии, профессор; УНЦ визуальных исследований Средневековья и Нового времени факультета культурологии, директор.

Официальные оппоненты:

Сукина Людмила Борисовна, доктор исторических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт программных систем им. А.К. Айламазяна Российской академии наук, кафедра подготовки кадров высшей квалификации, заведующая кафедрой;

Белова Ольга Владиславовна, доктор филологических наук, Федеральное Государственное бюджетное учреждение науки Институт славяноведения РАН, отдел этнолингвистики и фольклора, главный научный сотрудник

дали *положительные отзывы* на диссертацию.

Ведущая организация ФГБУН Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук (МАЭ РАН), Санкт-Петербург в своем *положительном отзыве*, подготовленном кандидатом исторических наук, старшим научным сотрудником Центра европейских исследований МАЭ РАН Терюковым Александром Ивановичем, подписанном заведующим Центром европейских исследований МАЭ РАН, ведущим научным сотрудником, кандидатом исторических наук Новик Александром Александровичем и заместителем директора по научной работе МАЭ РАН, кандидатом исторических наук Давыдовым Владимиром

Николаевичем, указала на научную новизну диссертационного сочинения Д.Ю. Доронина. В данной работе впервые проведено комплексное исследование нижегородской «советской иконы» как социального и культурного феномена эпохи СССР. До недавнего времени «советские иконы» не становились предметом столь детального научного изучения. В диссертационном исследовании впервые представлен комплексный анализ исторических форм иконного промысла, в том числе скрупулезный разбор аффордансов, технологий, социальных сетей и семиотических идеологий. Впервые подробно охарактеризованы акторы, входившие в социальную сеть промысла (поставщики, распространители, мастера, работники сторонних производств, заказчики и пр.), дана типология мастеров-образовников. Проведенная работа позволила выявить и описать неизвестные ранее локальные традиции «советских икон», ввести в научный оборот широкий корпус не исследованных ранее материалов. Результаты, полученные в ходе исследования, помогают реконструировать и изучить историю и предысторию русского иконного промысла советского периода. Это представляется важным шагом в исследованиях официальной и вернакулярной культуры в СССР, народных промыслов и религиозных традиций эпохи гонений на Церковь и религию. Неоспоримым достоинством диссертации является самостоятельный характер исследования. Заявленные диссертантом цели и задачи достигнуты. Диссертация Д.Ю. Доронина *«"Советская икона" как социокультурный феномен (по материалам нижегородского региона)»* является завершенной научно-исследовательской работой, которая по критериям актуальности, научной новизны, обоснованности и достоверности выводов, соответствует пп. 9-14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Правительством РФ от 24 сентября 2013 г., № 842. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора. Автореферат отражает основное содержание диссертации. Таким

образом, рецензируемая работа соответствует всем критериям диссертаций на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а ее автор Доронин Дмитрий Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства.

Соискатель имеет 146 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 27 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 9 работ.

Краткая характеристика научных работ соискателя:

Статьи в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки:

Доронин Д.Ю. Советская икона нижегородского юго-запада: генезис и локальные традиции // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2022. № 4. С. 70–93. (1,3 п.л.).

Статья посвящена генезису и локальным традициям фолежной иконы-киотки советского времени на юго-западе Нижегородской области, выявленным соискателем в ходе научных экспедиций 2021 г. Соискатель дает обоснование термина «советская икона» и подробно описывает специфические черты декора и техник оформления в каждой из рассматриваемых локальных традиций. Соискатель делает выводы о преемственности и материально-технологических трансформациях в промысле расхожих икон XIX–XX вв. Генезис нижегородских иконных традиций соискатель прослеживает в промысле фолежных икон в дореволюционных монастырях и в традиции создания расхожих артельных образов мастерами-иконниками Вязниковского уезда Владимирской губернии (с. Мстёра, Холуй, Палех) в XIX – начале XX в. Статья содержит обзор статистических, этнографических публикаций о дореволюционном промысле расхожих икон этого региона. Публикация содержит положения и результаты, изложенные во введении, первой, второй и третьей главах

диссертации (пп. 1.1; 1,2, 1.3, 2.1; 2.2; 2,3; 3.2; 3.3). Все результаты получены лично соискателем. Недостоверные сведения отсутствуют.

Доронин Д.Ю. Келья, могилка, храм: распространение и апроприация благодати в топографии Дунюшкиной святыни // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2022. № 4. С. 110–141. (в соавторстве с *А.И. Завьяловой*; 1,6 п.л.).

В публикации соискатель вводит и обосновывает понятие комплексной святыни, описывает религиозный ландшафт, структуру этих святынь (природно-ландшафтных, прихрамовых и пр.) как семиотических комплексов на юго-западе Нижегородской области, рассматривает нарратологические аспекты в их функционировании, анализирует различные вернакулярные религиозные практики, связанные с представлениями о проявлениях благодати местных реликвий. Личный вклад соискателя состоит в написании основных разделов статьи, в формулировке и реализации ее концептуальных оснований и утверждении окончательного варианта работы. Публикация содержит положения и результаты, изложенные во введении, первой, второй и третьей главах диссертации (пп. 1.1; 2.3; 3.1; 3.3). Все эти результаты получены лично соискателем. Недостоверные сведения отсутствуют.

Доронин Д.Ю. Белый конь на гребне горы: структура и маркеры коммуникации в визионерских практиках алтайцев // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. 2016. № 12. С. 115–134. (1 п.л.).

В статье, с опорой на структурно-функциональные методы, соискатель разрабатывает собственный подход к анализу структуры, топики и динамики сложных ритуальных объектов религиозного ландшафта. Соискатель рассматривает, каким образом функционируют святыни в советском и постсоветском ландшафте, анализирует многообразие вернакулярных религиозных практик. Предложенные на алтайском материале идеи и положения соискатель использует при разработке концептуального базиса исследования нижегородских комплексных святынь и «советских икон»,

наиболее значимые из этих идей отражены во введении, первой и третьей главах диссертации (пп. 1.1; 3.1; 3.3). Все результаты получены лично соискателем. Недостоверные сведения отсутствуют.

Доронин Д.Ю. Небесные письма Кудая и шаманские песни лебединской черни // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. 2015. № 6. С. 131–142. (0,7 п.л.).

Соискатель дает обзор региональных трудов, в которых исследуется многообразие вернакулярных религиозных практик вокруг религиозных артефактов, локальных святынь, и представлений о святом и нечистом, а также фольклорно-нарратологические аспекты, связанные с ними. На алтайском материале соискатель вырабатывает принципы анализа, которые будут реализованы в исследовании комплексных святынь и, в частности, «советских икион» нижегородского региона (параграф введения о методологии; пп. 1.1; 3.1; 3.3). Все результаты получены лично соискателем. Недостоверные сведения отсутствуют.

Статьи в рецензируемых научных журналах, индексируемых в Web of Science и Scopus:

Doronin D.Yu. The “Soft Iconoclasm” in Vernacular Orthodoxy of Volga Finns // IKON. Journal of Iconographic Studies. 2018. Vol. 11. P. 197–204. (0,5 п.л.).

На примере одной из локальных традиций «советской иконы» (марийцы Тоншаевского района) соискатель дает описание характерных черт фолежной иконы на севере Нижегородской области (Заволжье и Поветлужье). Соискатель также анализирует вернакулярные религиозные практики, связанные с этими иконами: в фокусе внимания – ненасильственный («мягкий») иконоклазм как разновидность практики отложенной ритуальной утилизации икон и др. сакрализуемых предметов, вышедших из употребления. Публикация содержит положения и результаты, изложенные в первой, второй и третьей главах диссертации (пп. 1.1; 2.2; 2.3;

3.1). Все эти результаты получены лично соискателем. Недостоверные сведения отсутствуют.

Доронин Д.Ю. Советские иконы и деревенские святыни // Шаги / Steps. Т. 9. № 1. 2023. С. 320–333. (в соавторстве с *Д.И. Антоновым*; 1,1 п.л.).

Соискатель дает обзор и критический анализ современных региональных исследований вернакулярной религиозности, собранных в книге «Деревенские святыни» (М.: ПСТГУ, 2021). Особое внимание соискатель уделяет принципам и методам исследования комплексных святынь, в том числе «советских икон», и связанных с ними представлений и практик. Личный вклад соискателя состоит в анализе половины работ сборника, а также в формулировании и публикации сравнительно-исторических особенностей промысла и генезиса разных традиций фолежной иконы-киотки (включая «советскую икону» как более позднюю форму промысла), эти результаты получены лично соискателем. Публикация содержит положения и результаты, изложенные во введении, первой, второй и третьей главах диссертации (пп. 1.1; 1.3, 2.1; 2.2; 3.1; 3.2). Недостоверные сведения отсутствуют.

Доронин Д.Ю. Отпечаток на стекле: контактные реликвии на постсоветском пространстве // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2021. № 3 (39). С. 209–243. (в соавторстве с *Д.И. Антоновым*; 1,9 п.л.).

В статье анализируется многообразие институциональных и вернакулярных представлений и практик, сложившихся вокруг киотных брандеа – нерукотворных отображений икон на стеклах их киотов. Личный вклад соискателя состоит в сборе и анализе корпуса интернет-текстов, связанных с подобными явлениями в современном православии. Соискатель рассматривает структурные, акциональные и прагматические особенности в функционировании современных брандеа разных типов, а в приложении к статье предлагает разработанный им список наиболее известных случаев обнаружения киотных брандеа в 1990–2020 гг. Публикация содержит

результаты, относящиеся в основном к параграфу о методологии во введении, а также к теоретическим положениям, касающимся вернакулярности современного православия, изложенным в третьей главе диссертации (п. 3.1). Недостоверные сведения отсутствуют.

Доронин Д.Ю. Огонь, потоп и война с Востока: культурный трансфер в современных эсхатологических представлениях на Алтае // *Studia Litterarum*. 2018. Т. 3. № 3. С. 278–303. (ВАК, Scopus; 1,9 п.л.).

Соискатель обращается к исследованию различных аспектов культурного трансфера относительно вернакулярных религиозных представлений, практик, святынь и реликвий. Подход, разработанный преимущественно на алтайских материалах, соискатель успешно применяет в своем диссертационном исследовании полиэтничного нижегородского региона. Публикация содержит результаты, относящиеся в основном к параграфу о методологии во введении, к анализу явлений культурного трансфера в первой, второй и третьей главах, а также к теоретическим положениям, касающимся вернакулярности (пп. 1.1; 2.2; 2.3; 3.1; 3.3). Недостоверные сведения отсутствуют.

Прочие издания:

Доронин Д.Ю. Иконы советской эпохи: лики традиции. М.: Индрик, 2022. – 184 с. (монография; в соавторстве с *Д.И. Антоновым*; 12,5 п.л.).

Книга, посвященная «советским иконам», написана соискателем в соавторстве с *Д.И. Антоновым* и представляет краткий обзор явления. Личный вклад соискателя состоит в описании истории массовых, «расхожих» (в частности, фолежных) икон, в открытии и описании материально-технологических особенностей, характерных для промысла фолежной иконы советских десятилетий, в выделении и анализе локальных традиций промысла «советской иконы» на юго-западе Нижегородской области. Соискатель является автором около половины описаний «советских икон», приведенных в иллюстративной части книги. Публикация содержит положения и результаты, изложенные во введении, первой, второй и третьей

главах диссертации (пп. 1.1; 1,2, 1.3, 2.1; 2.2; 2,3; 3.2). Все результаты получены лично соискателем. Недостоверные сведения отсутствуют.

Доронин Д.Ю. Советские иконы: история и этнография Нижегородской традиции. М.: Индрик, 2023. 264 с. (монография; в соавторстве с *Д.И. Антоновым*; 16,5 п.л.).

Вторая книга по «советской иконе», написанная соискателем в соавторстве с *Д.И. Антоновым*, представляет собой монографию, посвященную истории и этнографии промысла фолежной иконы советских десятилетий на юге и юго-западе Нижегородской области. Личный вклад соискателя состоит в исследовании генезиса «советской иконы» и более ранних форм расхожей иконы, в изучении влияния монастырских ремесел на локальные традиции «советской иконы». В отдельных главах соискатель рассматривает религиозный ландшафт нижегородского юго-запада и юга, дает описания жизненного пути разных мастериц и мастеров-образовников, публикует мемораты и фольклоризированные нарративы об этих людях. Кроме того, соискатель описывает еще несколько локальных традиций, которые не рассматривались в первой книге о «советских иконах». Соискатель составил около половины описаний «советских икон», приведенных в иллюстративной части книги. Публикация содержит положения и результаты, изложенные во введении, первой, второй и третьей главах диссертации (пп. 1.1; 1,2, 1.3, 2.1; 2.2; 2,3; 3.2; 3.3). Все результаты получены лично соискателем. Недостоверные сведения отсутствуют.

Доронин Д.Ю. Цветы Липовки: ардатовская фолежная икона советского времени // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2023. № 2. С. 32–55. (в соавторстве с *А.И. Завьяловой*; 1,1 п.л.).

Статья посвящена традиции создания фолежных икон-киоток с. Липовка, расположенного в Ардатовском районе на юго-западе Нижегородской области. В фокусе внимания – генезис «цветочной традиции» обряжения ардатовских икон, ее сопоставление с другими

художественными манерами на нижегородском юго-западе, а также мемораты о липовской мастерице-образовнице – Раисе Васильевне Серовой. Культурно-исторические основания Ардатовской традиции народной рукодельной иконы связывают ее с мордовскими и монастырскими традициями декоративно-прикладных промыслов. Выдвинута гипотеза о мордовском ритуальном субстрате, присутствующем в традициях украшения фолежных рукодельных икон XX в. Предполагается, что эти более архаичные ритуальные практики мордвы могли быть перенесены на христианские ритуальные артефакты после принятия ею в XVIII в. христианства. Личный вклад соискателя состоит в написании основных разделов статьи, в формулировке и реализации ее концептуальных оснований и утверждении окончательного варианта работы. Публикация содержит результаты, изложенные в первой, второй и третьей главах диссертации (пп. 1.1; 1.3; 2.3; 3.3.). Все эти результаты получены лично соискателем. Недостоверные сведения отсутствуют.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

В поступивших отзывах официальных оппонентов отмечается, что диссертация Доронина Дмитрия Юрьевича «"Советская икона" как социокультурный феномен (по материалам нижегородского региона)» представляет собой добросовестное с точки зрения академических требований и при этом по-настоящему захватывающее новаторское исследование, отправной точкой которого стало фактическое открытие во время полевых экспедиций диссертанта феномена фолежной иконы-киотки, изготовлявшейся кустарным способом и служившей объектом вернакулярных практик производства и обращения расхожих домашних святынь в провинциальном религиозном социуме советского времени.

Д.Ю. Доронин в своем исследовании ставит перед собой масштабную задачу – представить «советскую икону» в системе традиционных ценностей (в сравнении с прошлым и настоящим кустарной иконы) – и ищет пути ее

решения, показывая, что, с одной стороны «советская икона» наследует традиции расхожей (массовой, недорогой, простонародной) иконы XVII–XIX вв., а с другой – является уникальным культурным явлением, получившим в определенный период времени статус сакрализованного объекта.

Актуальность темы диссертации связана с насущными проблемами изучения истории иконного дела в России. Работа Д.Ю. Доронина убедительно показывает, что в бытовании этого промысла, в действительности, не было того хронологического разрыва-«несуществования» в несколько советских десятилетий, о котором пишут многие исследователи, просто он (промысел) принял другие формы.

Введенный в оборот термин «советская икона» оправдан в данном исследовательском дискурсе, ибо позиционирован в качестве не метафорического, а рационально осмысленного понятия, выражающего суть определенного культурно-исторического явления. Применение термина аффорданс в качестве инструмента научного описания и анализа материально-технологического контекста создания и функционирования фолежных икон-киоток в XX в. является удачной находкой автора.

Диссертант точно оценивает фолежную икону-киотку как комплексную «святыню», состоящую из многих элементов разного происхождения и назначения и создававшуюся на протяжении длительного времени при участии различных акторов, транслировавших в своей деятельности соответствующие их эпохе и среде семиотические идеологии. В работе наглядно показано, что каждый артефакт представляет собой «вещь с историей». В культурологическом и этнографическом плане ценность представляют наблюдения автора за изменением материальной составляющей кустарного промысла. Представляет интерес описанная в работе иерархия (типология) мастеров фолежной иконы с учетом поколенческого и экономического аспектов.

Благодаря наличию вопросника, нацеленного на анализ конкретных данных, в диссертации впервые были подробно проанализированы

социальные, материальные, технологические особенности «советских иконок») нижегородского региона, разработана типология мастеров советской эпохи, выявлены акторные сети, характерные для иконного промысла в советский период, описаны особенности экономики «советской иконы» и структуры промысловой территории.

Д.Ю. Доронин отмечает также такую важную деталь, как связь «советских икон» с деревенскими святынями и локальными культурами. Как безусловно новаторский следует оценить опыт по сбору сведений об использовании фолежных икон в семейных обрядах и окказиональных народно-религиозных ритуалах.

Оппоненты отмечают междисциплинарность и комплексность диссертационного исследования, его большой научный потенциал, обширность источников и проанализированного материала, хорошо продуманную и детализированную структуру диссертации, научную значимость приложений.

Критические замечания официальных оппонентов и ведущей организации:

Л.Б. Сукина высказала следующие замечания и пожелания:

1. Характеризуя богатейшую источниковую базу исследования, диссертант указывает, что она включает три основные группы источников, но сам при этом делит все имеющиеся в его распоряжении источники, относящиеся к разным типам и видам, на пять категорий, не оговаривая их типологическую принадлежность (С. 9-10).

2. С хорошо продуманной и детализированной структурой диссертации несколько диссонируют встречающиеся в разных главах и параграфах повторы цитат и исследовательских наблюдений. Вероятно, к этому приводит желание автора работы достичь максимальной обоснованности ее частных и общих выводов.

3. К сожалению, диссертанту, прекрасно владеющему академическим языком изложения материала, не удалось избежать довольно значительного числа опечаток в тексте.

4. Диссертант верно характеризует историю распространения «расхожей иконы», одной из разновидностей которой была фолежная икона-киотка», как социокультурный процесс «большой длительности». Его нижнюю хронологическую границу Д.Ю. Доронин (на основании письменных источников) фиксирует в XVI в. При этом следует отметить, что материальные источники (в частности, обнаруживаемые в значительном количестве археологами средневековые металлические и каменные иконки и кресты, византийские «лители»), которые в диссертации, к сожалению, не приняты во внимание, свидетельствуют о том, что в православном ареале христианского мира практика изготовления моленных объектов ремесленным способом может иметь и более глубокие корни.

О.В. Белова высказала следующие замечания и пожелания:

1. Первое замечание касается употребления определений «понятие» и «термин» применительно к «советской иконе». Обращаем внимание на неудачную формулировку, данную во Введении при изложении теоретико-методологических оснований исследования: «Главный термин нашей диссертационной работы – понятие “советская икона”, которое было введено в наших совместных с Д.И. Антоновым исследованиях 2021–2023 гг.» (С. 10). Термин не может быть понятием, как и наоборот – термин есть словесная оболочка понятия. В научный оборот было введено именно понятие «советская икона», обозначаемое соответствующим термином. Требуется корректировка и такое высказывание: «Понятием “советская икона” мы обозначаем определенную разновидность икон, кустарно изготовлявшихся в советское время» (С. 10). Здесь речь идет также о термине, т.к. понятие не может обозначать что-либо; понятие может включать в себя или охватывать определенные явления. В соответствии с энциклопедическим определением, понятие – отображенное в мышлении единство существенных свойств и

связей предметов; мысль, выделяющая и обобщающая предметы (объекты) некоторого класса по общим и в своей совокупности специфическим для них признакам.

2. Следует скорректировать подачу датировок в соответствии с правилами русского языка; если речь идет о временном промежутке, охватывающем век и конец, начало, середину следующего столетия, согласование должно быть таким: «XVII – начала XX века», «в XVII – начале XX века» (то есть по опорному слову «начало»), но не «веков», как это подано в тексте. Поскольку датировки в работе встречаются часто и вынесены в заголовки глав и параграфов, такая грамматическая ошибка бросается в глаза и снимает качество текста.

3. С содержательной и композиционной точки зрения не хватает общих (или по главам) выводов, суммирующих детальную проработку проблемы, сделанную в главах диссертации. Общее Заключение (С. 175–181) подводит итог работе в целом, но не покрывает и не освещает все ценные конкретные результаты, представленные в главах диссертации.

4. Отдельного внимания заслуживают приложения к работе (к сожалению, они не упомянуты в автореферате). На С. 143 своего исследования Д.Ю. Доронин вскользь упоминает некоторые вопросы, которые задавались информантам в ходе сбора материалов, однако, представляется, что столь ценное методическое руководство заслужило более полного описания в основном тексте диссертации (например, во введении, где речь идет о характере материалов, послуживших основой для диссертационного исследования, или в начале гл. 3).

5. Сам факт бытования «советских икон» и история конкретных образцов становятся объектом устных рассказов (меморатов, преданий, текстов «устной истории»). В этой связи возникает ряд вопросов: прослеживается ли комплекс устойчивых сюжетов или мотивов в нарративах о «советской иконе» (при бесспорной уникальности каждого образца, имеющего свою индивидуальную историю)? Бытуют ли такие иконы в среде

старообрядцев и как соотносятся в таком случае канон и инновации (допустимы ли они)?

6. В контексте изменения материальной составляющей кустарного промысла интересен отмеченный автором факт использования свадебных венков (или их частей) для убора иконы (С. 113) – свадебные атрибуты меняли свою изначальную семантику и прагматику, становясь частью «комплексной святыни» (в терминологии автора) и семейной реликвии. В связи с этим хотелось бы рекомендовать для дальнейшей разработки этой темы статью Н.И. и С.М. Толстых «О вторичной функции обрядового символа (на материале славянской народной традиции)» (Историко-этнографические исследования по фольклору. Сборник памяти С.А.Токарева. М., 1994. С. 238–255), где подробно представлен механизм «внедрения» предметов-символов (в том числе свадебных атрибутов) в обряды жизненного цикла и в окказиональные обряды.

7. В связи с характеристикой социальных групп, имеющих отношение к промыслу, хранению и распространению «советских икон», особое внимание стоит обратить на терминологию этого социально-культурного явления. Анализ региональной терминологии, связанной не только с фигурами мастеров, но и распространителей кустарной иконы (*цыгане, баптисты*), может составить предмет отдельного исследования.

Со стороны **ведущей организации** высказаны следующие замечания и пожелания:

1. Определенные центры промысла расхожей иконы фактически только упоминаются автором – это касается, в частности, центра Борисовской иконы, который, по всей видимости, не сильно повлиял на развитие «советской иконы» в нижегородском регионе.

2. Д.Ю. Доронин формулирует подробную типологию мастеров-образовников, однако приводимые биографические кейсы касаются не всех типов, которые перечисляет автор. Желательно было бы объяснить, чем

обусловлена конкретная выборка и почему в качестве примеров приведены только эти биографии.

3. Очевидно, что «советская икона» – лишь одно из явлений советской религиозной материальности. Вероятно, было бы более выигрышным, если бы автор диссертации вписал «советскую икону» в более широкий советологический контекст и описал другие типы артефактов, кустарно изготовлявшихся и распространявшихся в советской провинции: рукодельные Голгофы, рукописные молитвенные тетради и т.п.

4. Следует отметить, что приводимый автором материал относится в основном только к православным «советским иконам». Не вполне понятно, почему Д.Ю. Доронин, строя свое исследование на нижегородских материалах, не рассматривает иконы советского времени у старообрядцев и представителей так называемой ИПХ. Возможно, во Введении это следовало бы кратко обозначить и снять возможные вопросы.

5. Несмотря на то, что квалификационное диссертационное сочинение Д.Ю. Доронина хорошо структурировано и написано хорошим языком, обращает на себя внимание некоторая увлеченность автора иностранными терминами, такими как акторы, аффордансы, вернакулярный и т.д. Несмотря на то, что автор объясняет их использование, они вполне могли бы быть заменены принятыми в отечественной научной литературе терминами.

6. Признавая факт грамотного изложения материала, хотелось бы указать на незначительные орфографические ошибки. Так, к примеру, в тексте Диссертации и Автореферата постоянно повторяется: «XIX – начало XX вв.», «XVIII – начало XX вв.» и т.п. Правила русского языка требуют здесь единственного числа: «XIX – начало XX в.», так как XX век был один и указывается его начало.

Ведущая организация и официальные оппоненты отмечают, что указанные замечания и недочеты не умаляют значения самой работы и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

На автореферат поступили *положительные отзывы*:

А.Л. Топоркова, доктора филологических наук, член-корреспондента РАН, профессора, главного научного сотрудника Отдела фольклора ФГБУН «ИМЛИ им. А.М. Горького РАН»;

Е.Е. Левкиевской, доктора филологических наук, высказавшей следующее замечание:

Используемый здесь термин «семиотические идеологии» представляется нам не слишком удачным, поскольку любая идеология по своей сути семиотична.

Вместе с тем Е.Е. Левкиевская отмечает, что диссертация Д.Ю. Дорониной является завершенным, ценным как по содержащемуся в ней материалу, так и по аналитической своей части самостоятельным научно-исследовательским трудом, полностью методологически корректным, актуальным по тематике и проблематике.

На все вопросы соискатель дал исчерпывающие ответы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что они являются квалифицированными специалистами, область их научных исследований пересекается с темой диссертации – это позволяет им дать ей аргументированную оценку. Л.Б. Сукина – историк, специалист по культуре русского Средневековья и Нового времени, автор статей и книг по позднесредневековой книжности, русской художественной культуре XVI–XVII вв., включая историю и семиотику поздней иконописи. О.В. Белова – филолог, фольклорист, специалист по этнолингвистике, различным аспектам традиционной и книжной культуры славянских народов, включая святыни и связанные с ними религиозные представления и практики русских и соседних с ними народов. В ведущей организации разрабатываются проблемы, связанные с социальной антропологией, этнографией и фольклором, материальной и духовной культурой, в том числе с религиозными практиками русских и других народов.

Диссертационный совет отмечает, что соискателем Дорониным Д.Ю. на основании выполненных исследований:

введено новое понятие «советской иконы» и новый этнографический и фольклорный материал, собранный соискателем в экспедициях прежде всего по Нижегородской и Владимирской областям в 2005–2023 гг.;

реализован междисциплинарный подход к комплексному исследованию нижегородской «советской иконы» как социокультурного и материального феномена эпохи СССР (его генезиса, развития, трансформаций и специфики), включающий в себя исторические, культурно-антропологические методы, благодаря которым соискателю удалось впервые в науке системно описать феномен «советской иконы»;

доказано, что в советскую эпоху иконный промысел сохранялся как важная часть народной религии и православной культуры – с одной стороны, он наследовал дореволюционным формам промысла расхожей (массовой) иконы, с другой стороны, конструировался уже как принципиально новое явление благодаря возникновению других социально-экономических взаимодействий и новых материально-технологических особенностей;

предложена оригинальная интерпретация материалов, собранных автором в ходе экспедиционных работ.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

введено и обосновано употребление нового термина – «советская икона», с опорой на антропологическую традицию исследований советской материальности. Описываемое и концептуализируемое явление является связующим звеном между практиками создания религиозных артефактов в Средневековье и Новое время и аналогичными практиками, возрожденными в постсоветской России;

доказана эффективность выбранного методологического подхода, предполагающего изучение советской материальности, через «социальную биографию вещи» и анализ социальной экономики (материалов, технологий, теневых ресурсных потоков, коммуникативных сетей, идеологических установок), которые определяли способы бытования ритуального предмета;

применительно к тематике диссертации **результативно использован комплекс концептуальных установок и методов исследования** междисциплинарного характера: методы исторических исследований (сравнительно-исторический – в исследовании аффордансов и семиотических идеологий иконного промысла), социальной (культурной) антропологии (изучение «биография вещи», анализ «советской иконы» как явления материальной религии эпохи СССР, исследование вернакулярных религиозных практик);

изучены исторические предшественники «советской иконы» – расхожие иконы XVII–XIX в.;

проанализированы материальные, технологические и социальные аспекты трансформации промысла фолежных икон-киоток в советскую эпоху;

исследованы с опорой на исторические и полевые источники социальные сети акторов (мастеров, распространителей, поставщиков материалов, потребителей), характерные для промысла расхожих икон в XVII–XIX вв. и расхожих фолежных икон в советскую эпоху;

выявлены и типологизированы наиболее яркие локальные традиции «советской иконы» в нижегородском регионе, их стилистические и материальные особенности;

исследованы социокультурные особенности промысла фолежной иконы-киотки в рамках отдельных традиций нижегородского региона;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **описан** значимый социокультурный феномен, дающий ключ к пониманию путей развития народной православной культуры и религиозной жизни общества в эпоху гонений на Церковь в СССР;

– **создана** методика исследования и описания значимого социокультурного феномена религиозной жизни и народной православной культуры, существовавшей и развивавшейся в десятилетия советской власти;

– **представлены** материалы, которые могут быть востребованы в широком спектре культурологических, религиоведческих, фольклористских и советологических исследований, а также при подготовке соответствующих учебных курсов в высших учебных заведениях и в разработке методик сохранения культурного наследия.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что работа была выполнена на основе комплексного изучения обширного корпуса разнообразных (устных, письменных, визуальных, артефактных и пр.) источников и научной литературы XIX – XXI вв. по тематике исследования, полевые исследования проведены на высоком профессиональном уровне.

Личный вклад соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, заключается в непосредственном участии соискателя в организации более чем 20 экспедиционных исследований, сборе, обработке и анализе полевого материала, изучении научной литературы по теме диссертации, разработке теоретико-методологических оснований работы. Соискатель участвовал в апробации результатов исследования на международных и российских конференциях, был одним из организаторов четырех выставок «советских икон», в том числе на федеральных музейных площадках. По результатам исследования соискатель подготовил десятки публикаций в российских и международных научных изданиях, а также был одним авторов двух монографий, посвященных феномену «советской иконы».

Соискатель Доронин Д.Ю. исчерпывающе ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 11 декабря 2023 года диссертационный совет принял решение за вклад в решение научной задачи, имеющей значение для развития исторических наук присудить Доронину Дмитрию Юрьевичу ученую степень кандидата исторических наук по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 4 доктора наук по научной специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на защиту 0 человек, проголосовали: за присуждение ученой степени – 14, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета



Г.И. Зверева

Ученый секретарь

диссертационного совета

И.Н. Захарченко

11 декабря 2023 года