

**ОТЗЫВ О ДИССЕРТАЦИИ ОРЕХОВОЙ С.Е. «РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ
ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ УКРАИНЫ В ПОЧТОВЫХ
ЭМИССИЯХ ПОСЛЕДНЕЙ ТРЕТИ XIX–НАЧАЛА XXI ВВ.» (М., 2024),
ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК ПО НАУЧНОЙ
СПЕЦИАЛЬНОСТИ 5.6.1. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ**

Наиболее распространенными и потому чаще всего используемыми историческими источниками являются письменные. Существует множество классификаций этих источников, разработаны многочисленные методики их использования в исследованиях. Не счесть числа проблем, которые были решены в научных сочинениях на основе письменных источников. Не последнее место, особенно, в последние годы занимает проблема сохранения исторической памяти – периодическая печать, источники личного происхождения как нельзя лучше способствуют ее передаче следующим поколениям.

Значительно меньше внимания уделяется другим источникам как репрезентантам исторической памяти. Поэтому диссертационное сочинение С.Е.Ореховой, где главным источником выступают марки, представляется чрезвычайно важным и своевременным исследованием. Актуальности способствует и территориальная локализация историко-культурного наследия, которое соискательница исследует на основе анализа марок – речь в диссертации идет об истории Украины.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и обширного, имеющего самостоятельную ценность, приложения. Автором дается весьма квалифицированно составленная характеристика историографии темы, в заключение которой сформулирован доказательный вывод об отсутствии комплексного исследования по теме исследования. Приведенная во введении детальная характеристика источников, включающих делопроизводственную документацию, источники личного происхождения, периодическую печать, не оставляет сомнений в глубоком погружении С.Е.Ореховой в проблематику и владении материалом исследования.

Первая глава «Международные практики почтовых эмиссий как фактор репрезентации историко-культурного наследия Украины на знаках почтовой оплаты» носит фактически вводный характер, давая подробную историю начального периода маркоиздания в мире. Особое внимание автором уделяется международно-правовой характеристике этого процесса,

описываются различные термины, используемые в филателии. Украинская тематика носит в этой главе подчиненный характер.

Вторая глава «Историко-культурное наследие Украины в эмиссионной политике почтовых администраций 1866–1922 гг.» насыщена важной и разнообразной информацией по теме. Первоначально автор закономерно обращается к дореволюционной российской эмиссии марок, анализируя те из них, в которых отражалась украинская тематика. При этом автор справедливо подчеркивает разнообразие, прежде всего, марок, выпускавшихся земствами по сравнению с общегосударственной эмиссией.

Автор справедливо подчеркивает, что «с развитием полиграфии, вовлечением в работу над почтовыми миниатюрами художников уже к концу XIX в. рисунок земской марки изменился и достиг достаточно высокого художественного качества». При этом С.Е.Орехова отмечает, что «изображения были самыми разными, рисунки усложнялись, но были выпуски некоторых земств, где сложный рисунок меняли на самый простой с элементарной надписью и указанием номинала. Выполняли марки в разных геометрических формах: ромб, квадрат, круг, овал». Автор делает вывод, что «марки земских управ были гораздо разнообразнее государственных и они до сих пор остаются предметом коллекционирования филателистами всего мира» (с. 134). Из местных почтовых администраций автор особенно выделяет Полтавскую, которая среди других губерний была рекордсменом по количеству выпусков, сюжетов, многоцветности и тиражам (140,625 тыс. ед. – тираж третьего выпуска из 13 марок, что значительно превышало ежегодный объем письменной корреспонденции). Причину автор справедливо видит в том, что «главы почтовой администраций и губерний, прежде всего, видели смысл в коллекционной функции марок, которая приносила немалые прибыли, а поклонников, т.е. коллекционеров, во всем мире было значительно больше, чем рядовых жителей губернии, которые вели активную переписку и именно для которых была создана земская почта и ее главный атрибут как функциональный элемент – почтовая марка» (с. 140).

Особый интерес вызывает рассказ автора о выпуске марок и их использовании на переломных этапах европейской и общемировой истории. Так, автор детально анализирует эмиссионную политику украинских правительств 1918-1920-х гг., обращает внимание и на выпуск марок и их использование местными правительствами, в том числе крымскими (в последнем случае, возможно, стоило четче объяснить причину внимания к этому региону, поскольку сами правительства Крыма периода Гражданской

войны позиционировали полуостров либо как часть России, либо как вовсе независимое образование).

Чрезвычайно любопытен рассказ С.Е.Ореховой об использовании марок в качестве средства платежа - денег («шагивки»), а также как исключительно коллекционных единиц, без выполнения функций почтовой оплаты. Как справедливо замечает автор, «документально подтвержденный факт использования марок-денег в почтовом деле дополнительно подтверждает сложность ситуации, которая произошла в то время – марки Российской империи использовать невозможно, собственные – отсутствуют, а действенная коммуникация – необходима. Такая ситуация нуждалась в быстром реагировании» (с.148).

С целью использования марок предыдущих властей последующими широко использовалась практика провизориев, которая не остается в стороне от внимания автора. Как она отмечает, в 1918 г. «нанесение надпечатки на марки, а именно введение в почтовое обращение провизориев, было поручено проводить губернским почтово-телеграфным конторам в четырех действующих в то время в Украине почтово-телеграфных округах...». При этом цветовые правила не соблюдались и наряду с ранее обязательными красным и черным цветом использовались и другие. «Такое разнообразие цветов может быть объяснено только нестабильным материально-техническим обеспечением почтовых отделений, тяжелым положением в отрасли и в государстве», - отмечает С.Е.Орехова (с.165).

Значительное внимание уделяется автором марочной эмиссии и практикам использования знаков оплаты в Западноукраинской республике. Здесь также на первых порах широко использовались марки страны, в которую входила территория ЗУНР до 1918 г. – Австро-Венгерской империи, либо провизории на эти марки (с.205).

Характеризуя начальный этап почтового обращения в советской Украине, Орехова замечает, что «в почтовом обращении этого периода на территории Украинской Советской Республики использовались стандартные марки образца 1909–1917 гг. Российской империи» с нечасто встречающимися провизориями (с.236).

Проведенный автором скрупулезный анализ позволяет сделать убедительный вывод и об изобразительной стороне маркоиздательства в конце 19 – начале 20 в. Как отмечает С.Е.Орехова, за более чем полувек с момента выпуска первой земской марки до образования СССР был накоплен большой опыт репрезентации историко-культурного наследия Украины. «Лишенные возможности копировать общегосударственные выпуски Российской империи, земские марки сосредоточились на региональной

специфике губерний и уездов, особенно широко эксплуатируя геральдическую символику. В 1918–1920 гг. утвердившийся в качестве герба Украины трезубец становится главным инструментом украинизации марок распавшихся Российской империи и Австро-Венгрии, запасы которых оказались в распоряжении новых государственных образований». Весьма важным является наблюдение автора о том, что «в момент сближения УНР и ЗУНР имел место прецедент создания марки, олицетворяющей «соборную» Украину: на ней трезубцы дополнялись гербами Киева и Львова». Не остались в стороне от украинизации и власти советской Украины до создания СССР. Они «широко обращались к революционной символике, делая марку плакатом в миниатюре». В итоге «складывается набор изображений, передающих узнаваемую украинскую специфику путем воспроизведения элементов народной культуры. Важным следует признать вклад ряда художников, приемы и решения которых стали классикой маркоиздания. При этом определенная часть символов, использовавшихся в знаках почтовой оплаты несоветских украинских государственных образований и РСФСР, обнаруживают определенное сходство, пропагандируя простого человека, труд и обновление» (с.243-244).

Третья глава «Украинская история и культура в эмиссионной политике почтовых администраций 1923–1991 гг.» посвящена весьма обширному хронологическому периоду и затрагивает как общегосударственную эмиссию, так и выпуск марок региональными правительствами, в частности, Закарпатья. Наряду с традиционными знаками почтовой оплаты в это время встречаются и такие виды марок как благотворительные. В частности в 1922 г. организуется издание благотворительной почтовой серии с двойным номиналом (первый – на покрытие почтового тарифа за пересылку почтовых отправлений; второй – на нужды последствий голода на территории УССР) (с.265).

Конечно, эпохальные события этих лет не могли не отразиться на маркоиздании. Автор детально анализирует разнообразную тематику, отражающую народный подвиг, народную культуру, успехи народного хозяйства. Справедлив вывод автора, что, учитывая значительный экономический потенциал Донбасса, значительное место в эмиссии занимал выпуск марок об этом регионе. Конечно, важное место в эмиссии занимали марки, посвященные Великой Отечественной войне. Автор отдельно выделяет серию марок «Партизаны Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.- Герои Советского Союза», среди которых были командир партизанского отряда в Полесье старший политрук Т. Бумажков; разведчик партизанского отряда в Украине М. Кузнецов и др. (с. 283).

Общий вывод С.Е.Ореховой по главе вполне доказателен. Она полагает, что «в послевоенном СССР в контенте знаков почтовой оплаты фиксируется доминирование общественно-политической и национально-культурной тематики. Репрезентация украинского историко-культурного наследия осуществлялась в условиях фокусирования на задачах социалистического строительства и единстве народов СССР, в том числе в Великой Отечественной войне. При этом в послевоенное время прослеживается тенденция к большему отражению в филателистической продукции национально значимых ценностей». Весьма важно замечание соискательницы, что по данному показателю УССР значительно лидировала среди союзных республик. В частности, в 1960-е гг., когда Советскую Украину возглавлял П. Е. Шелест, «осуществлялись выпуски, прославлявшие историю украинского казачества. Выходили знаки почтовой оплаты, посвященные деятелям культуры и науки, отмечались исторические события и юбилеи городов, популяризировались архитектурно-парковые ансамбли, украинские народный костюм, музыкальные инструменты, декоративно-прикладное искусство» (с.336).

Четвертая глава посвящена знакам почтовой оплаты в конструировании символического историко-культурного пространства постсоветской Украины. Следует отметить, что в весьма подробном изложении как принципов марочной эмиссии этих лет, так и при характеристике изобразительного ряда марок автор основное внимание уделяет сюжетам, связанным с отражением элементов народной культуры, истории городов и областей Украины, религиозно-искусствоведческой тематикой. Не оставляет автор и такого значимого явления в начале существования независимой Украины в 1990-х гг. как использование провизориев (с.370). При этом, за исключением краткого упоминания о выпуске марок в честь главарей ООН, автор не пишет об изменении реперных точек в политике памяти на Украине в последние годы и об усилении внимания к деструктивной проблематике. Поэтому вывод по главе звучит довольно нейтрально. «На постсоветской Украине, - отмечает Орехова, - инициировались специальные тематические серии, призванные служить проводниками политики памяти. В центре внимания оказываются народные праздники и обряды, видные деятели литературы и искусства, подбор которых соответствует официальному канону украинской истории и культуры. К традиции земских марок Левобережной Украины и Новороссии восходит воспроизведение гербов украинских земель. Многолетний филателистический проект, посвященный регионам Украины, должен был подчеркнуть ее единство» (с.428).

Подводя итог, следует отметить, что С.Е.Ореховой представлено весьма подробное исследование эмиссии марок и филателистических практик со скрупулезным анализом отражения в марках украинской тематики в конце 19 – начале 21 веков. Степень детализации в изложении материала не оставляет сомнений в глубочайшей погруженности автора в тему исследования, которое, несомненно, может быть использовано в научной, учебной и практически-филателистической деятельности.

Как любая диссертация, и представленная могла бы быть, вероятно, улучшена за счет реализации некоторых (вдобавок к уже указанным) замечаний:

- представляется, что работа выиграла бы за счет сокращения материала, не относящегося напрямую к теме исследования; встречаются в ней и повторы, например, определение термина «провизория» дается не менее трех раз и т.п.;

- не всегда понятны географические рамки исследования, иногда автор трактует их расширительно, иногда, возможно, неоправданно сужает. Это, например, не позволило включить информацию о марках Чехословакии 1930-х гг. на украинскую тематику (например, к отмечавшейся в 1937 г. 20-й годовщине битвы под Зборовом было выпущено две марки - <https://www.stampworld.com/stamps/Czechoslovakia/Postage-stamps/g0365//>);

- желание автора представить максимальную информацию по украинской тематике на марках СССР приводит иногда к нескольким спорным ситуациям и даже ошибкам. Так, даже самые национально ангажированные украинские источники не считают С.Прокофьева украинским композитором на том основании, что он родился и прожил первые годы жизни в Екатеринославской губернии. Тем более не понятно, какое отношение к Украине имеет Герой Советского Союза А.Морозова - участница интернационального подполья в пос.Сеща Орловской (теперь Брянской) области, погибшая в 1944 г. на территории Польши (в диссертации, кстати ошибочно указывается, что поселок Сеща находился в Белоруссии, этого никогда не было);

- работе не помешала бы тщательная вычитка текста, поскольку довольно часто встречаются неудачные грамматические обороты и опечатки.

Все эти замечания, тем не менее, не могут препятствовать главному выводу: диссертационное исследование Ореховой С.Е. «Репрезентация историко-культурного наследия Украины в почтовых эмиссиях последней трети XIX–начала XXI вв.» - самостоятельное фундированное исследование, решающее важную научную задачу и обладающее значительной новизной, оно отвечает требованиям пп.9-14 «Положения о присуждении ученых

степеней» от 24 сентября 2013 г., а его автор Орехова Светлана Евгеньевна заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по научной специальности 5.6.1 - Отечественная история.

Официальный оппонент, д.и.н., проф., и.о.зав.кафедрой философии, истории и политологии ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г.Петровского»

Михальченко Сергей Иванович.

30.11.2024



Handwritten signature of S.I. Michalchenko in blue ink.

S. I. Michalchenko
Подпись _____ заверяю
Документовед *Смирнова*

Контактные данные

241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, д. 14

ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г.Петровского»,

Кафедра философии, истории и политологии

тел.: +7 (4832) 58-05-50, доб. 1158, e-mail:ips310@yandex.ru