

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**на диссертацию Никонова Вадима Вадимовича «Политика Советского государства в отношении православных церковных приходов в Московской губернии/области в 1918-1958 гг.» представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Актуальность темы исследования В.В. Никонова обусловлена тем, что при наличии большого количества исследований, посвященных истории Русской Православной Церкви в XX столетии, работ, рассматривающих проблемы внутренней церковной жизни, государственно-церковных и общественно-церковных отношений на уровне прихода, на сегодняшний день совсем немного. При этом можно согласиться с мнением автора о том, что «"приходская оптика" ... позволяет увидеть внутрицерковные процессы на глубинном, базовом уровне, от состояния которого напрямую зависит осознание верующими своего положения в обществе и государстве» (с. 6).

В условиях антицерковных репрессий Советской власти, которые начались практически сразу после прихода к власти большевиков, православный приход с одной стороны стал с одной стороны той институцией, с которой новая власть, по крайней мере, декларативно считала возможным юридическое взаимодействие, пытаясь игнорировать иерархическое устройство Русской Православной Церкви. С другой стороны – религиозное объединение, правовое положение которого было сформулировано в Постановлении ВЦИК и СНК РСФСР «О религиозных объединениях» 1929 г., до 1990 г. ставшего основным нормативно-правовым актом государства, регулирующим религиозную деятельность, по букве этого закона не являлось тем, что можно назвать православным приходом. Авторское обращение к теологическому пониманию сути православного прихода помогает сделать его историческое исследование более глубоким, давая возможность постижения не только происходивших событий, но и тех смыслов, которые вкладывали в них те, кто были с этими событиями связаны. Автор справедливо характеризует приход, как «базовый элемент

церковного организма, ставший одной из главных точек приложения сил антирелигиозной и антицерковной государственной политики в период наиболее острого противостояния советского государства и Церкви» (с. 7).

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций.** Обоснованность полученных результатов обеспечена совокупностью выбранных и использованных теоретических и методологических позиций, применением комплекса методов, адекватных предмету, задачам и этапам исследования, репрезентативностью объема и качества использованных научно-исследовательских источников.

Обращение к разным фондам советских государственных и общественных структур Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива новейшей истории, Центрального архива г. Москвы, Центрального государственного архива Московской области; фондам церковных организаций – Канцелярии Патриарха Тихона и Священного Синода в Российском государственном историческом архиве, фонду Владимирской духовной консистории в Государственном архиве Владимирской области, обращение к другим архивным хранилищам, в совокупности позволило автору воссоздать многие исторические подробности рассматриваемых им событий. Вместе с сопоставительным анализом опубликованных источников, скрупулезным и добросовестным исследованием имеющейся историографии проблемы (библиографический список включает в себя 646 наименований), это дало диссертанту возможность проанализировать политику Советского государства в отношении православных церковных приходов в рассматриваемый период по целому ряду ключевых направлений.

Хронологические рамки исследования вполне понятны. Географические рамки изменялись за время, рассматриваемое в диссертации, но они достаточно обоснованы в работе. Формулировки объекта и предмета исследования также вопросов не вызывают. Цель и задачи работы сформулированы четко и определяют ее внутреннюю логику.

В 4 главах диссертации автор рассматривает государственное администрирование жизнедеятельности церковных приходов, реализация на приходском уровне антирелигиозных и антицерковных идеологических и пропагандистских задач Советской власти, политические преследования приходского духовенства и мирян, экономическая составляющая политики Советского государства в отношении церковных приходов. Каждой из этих важных проблем посвящена отдельная глава диссертационного исследования.

Корректные целевые установки исследования, продуманная структура диссертации, строго научный анализ использованных источников дали возможность В. В. Никонову сделать ряд хорошо обоснованных выводов. Заключение построено логично и раскрывает реализацию в работе поставленных во введении задач и положений, выносимых на защиту.

Как положительный момент можно отметить и то, что особое внимание автор уделил терминологии (с. 55-61). Это снимает возможные вопросы в отношении того, что он подразумевал, используя некоторые термины, в которые может вкладываться разный смысл.

Таким образом, можно сделать вывод о высокой степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций докторской диссертации В. В. Никонова.

**Достоверность** научных положений, выводов и рекомендаций, которые сформулированы в настоящем диссертационном исследовании, обусловлена достоверностью исходных данных, которые были получены автором на основе анализа весьма обширной источниковой базы, правильно выбранной методологии исследования. Автор отмечает, что к настоящему времени «выработана методология исторического исследования государственно-церковных отношений, представляющая собой совокупность описательного (нарративного), историко-генетического, историко-сравнительного, статистического, семиотического методов, а также метода

исторической периодизации и контент-анализа» (с. 43-44), и он использовал в своем исследовании все связанные с этим возможности.

При подготовке диссертации были соблюдены требования ВАК при Министерстве образования и науки РФ по отношению к достоверности и новизне научных результатов, предъявляемых к докторской диссертации.

**Научная новизна** диссертации заключается в том, что «в научной литературе церковный приход Московской губернии/области в контексте государственно-церковных отношений в 1918–1958 гг. никогда прежде не являлся предметом исследования. Впервые церковный приход рассматривается как базовый структурный элемент церковного устройства, что обусловило его положение в качестве точки приложения усилий по борьбе с Церковью и религией со стороны государства в период господства официально насаждавшихся атеистических воззрений» (с. 47).

В диссертации в научный оборот вводится значительный пласт источников и данных, который позволяет значительно расширить и уточнить представления о конкретных формах и направлениях политики Советского государства в отношении православных приходов в 1918-1958 гг. не только в Московской губернии/области, но и в государстве в целом.

Вместе с тем по отдельным моментам диссертации возникают вопросы.

1. На с. 6-7 диссертации утверждается, что «Церковь – единственная институция, сохранившая свою структуру с дореволюционных времен, когда она не была отделена от государства». В то же время, начиная с 1918 года, структура Русской Православной Церкви в России принципиально изменилась – появилось Патриаршество, не стало консисторий, появились епархиальные и церковные советы, была разрушена вертикаль церковного управления, что нашло свое законодательное закрепление в постановлении ВЦИК и СНК РСФСР 1929 г. «О религиозных объединениях». В данной связи возникает вопрос, что имел в виду автор, выдвинув данный тезис?

2. Автор убедительно утверждает, что разрушение церковного прихода являлось «промежуточной целью советского государства в деле борьбы с

Церковью» (с. 700), то есть, не самостоятельной целью, а лишь частью некоего общего стратегического плана, однако, не определяет, какова была цель государственной антицерковной борьбы.

3. На с. 693 автор пишет, что «В последние предвоенные годы, когда ее дальнейшее существование было вопросом дискутируемым, и на своих кафедрах оставалось всего 4 епископа, Церковь фактически представляла собой конгломерацию немногочисленных и неравномерно распределенных по территории СССР приходов, сохранявших, при этом, практически все элементы канонического церковного устройства. Уничтожение церковного прихода, таким образом, означало бы фактически уничтожение Церкви». Полагаю, что данное утверждение является спорным в связи с тем, что сохранение Русской Православной Церкви как единого института было обусловлено сохранением пусть и долго не признаваемого государством и активно критикуемого различными группами православных верующих, единого церковного управления, персонифицированного в лице митрополита Сергия (Страгородского), в самых критических обстоятельствах продолжавшего принимать решения общецерковного характера так, как если бы он обладал реальными механизмами воплощения в жизнь своих решений. Именно сохранение этого работающего и в целом признанного православного управленческого центра, дало возможность и основания для быстрого пересмотра государственной религиозной политики в годы Великой Отечественной войны.

Перечисленные замечания носят либо дискуссионный характер, либо направлены на уточнение позиций автора по некоторым аспектам исследуемой темы, предлагая поле для дальнейшей работы над проблематикой. В целом же представленная диссертация является оригинальным, самостоятельным, законченным научным исследованием, учитывающим современный уровень исторической мысли. В работе разработаны теоретические положения, совокупность которых можно

квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое и культурное значение.

Автореферат диссертации и публикации исследователя отражают основное содержание исследования и соответствуют всем требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки РФ.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что диссертация Никонова Вадима Вадимовича «Политика Советского государства в отношении православных церковных приходов в Московской губернии/области в 1918-1958 гг.» в полной мере соответствует критериям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (в редакции от 25 января 2024 г., Постановление Правительства РФ № 62), а ее автор Никонов Вадим Вадимович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент: доктор исторических наук, профессор кафедры истории и культурологии ФГБОУ ВО «Ивановский государственный химико-технологический университет», доцент, почетный работник науки и высоких технологий РФ

А. А. Федотов

«10» июля 2024 г.

Подпись Федотова А. А. заверяю:  
Проректор по научной работе  
ФГБОУ ВО «ИГХТУ»



А. А. Гуцин

Сведения о составителе отзыва:

Фамилия, имя, отчество	Федотов Алексей Александрович
Гражданство	РФ
Ученая степень (с указанием шифра специальности, по которой защищена диссертация)	Доктор исторических наук Специальность 07.00.02 - Отечественная история
Место работы	
Полное наименование организации в соответствии с Уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ивановский государственный химико-технологический университет»
Наименование подразделения	Кафедра истории и культурологии
Должность	Профессор
Почтовый адрес	153000, Ивановская область, г. Иваново, пр. Шереметевский, 7
Электронный адрес	aalfedotov@yandex.ru
Телефон	+7-961-247-12-43