

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора исторических наук Сукиной Людмилы Борисовна  
о диссертационной работе Доронина Дмитрия Юрьевича  
«**“Советская икона” как социокультурный феномен  
(по материалам Нижегородского региона)**»,

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства

Диссертационная работа Дмитрия Юрьевича Доронина представляет собой добросовестное с точки зрения академических требований и при этом по-настоящему захватывающее **новаторское исследование**, отправной точкой которого стало фактическое открытие во время полевых экспедиций диссертанта феномена фолежной иконы-киотки, изготовлявшейся кустарным способом и служившей объектом вернакулярных практик производства и обращения расхожих домашних святынь в провинциальном религиозном социуме советского времени. **Актуальность темы** диссертации связана с насущными проблемами изучения истории иконного дела в России. Работа Д.Ю. Доронина убедительно показывает, что в бытовании этого промысла, в действительности, не было того хронологического разрыва – «несуществования» в несколько советских десятилетий, о котором пишут многие исследователи, просто он (промысел) принял другие формы.

Также диссертант верно характеризует историю распространения «расхожей иконы», одной из разновидностей которой была фолежная икона-киотка», как социокультурный процесс «большой длительности». Его нижнюю хронологическую границу Д.Ю. Доронин (на основании письменных источников) фиксирует в XVI в. При этом следует отметить, что материальные источники (в частности, обнаруживаемые в значительном количестве археологами средневековые металлические и каменные иконки и кресты, византийские «литики»), которые в диссертации, к сожалению, не приняты во внимание, свидетельствуют о том, что в православном ареале

христианского мира практика изготовления моленных объектов ремесленным способом может иметь и более глубокие корни.

Анализ производства «расхожих икон» в XVII – начале XX в., осуществленный Д.Ю. Дорониным (Глава 1) подталкивает к широкой дискуссии о соотношении высокохудожественных произведений искусства и ремесленного субстрата на всем протяжении существования иконного дела в России. Вместе с тем, решение диссертанта ограничить основную часть работы (Главы 2–3) значительно более узкими хронологическими и географическими рамками локальных кустарно-ремесленных традиций Нижегородского региона представляется обоснованным, так как позволяет точно сфокусировать исследовательскую оптику и дать максимально яркую и концентрированную характеристику феномену фолежной иконы-киотки советского времени. Д.Ю. Доронин, на наш взгляд, правомерно считает эти традиции своеобразным продолжением иконного дела мастеров «суздальских» иконописных центров и производственных мастерских, изготавливавших во Владимирской губернии расхожие подфолежные иконы в дореволюционный период.

Репрезентируя методологические основания своего исследования, диссертант уделяет серьезное внимание обоснованию используемых в нем специальных терминов. Введенный в оборот в предваряющих диссертационную работу совместных с Д.И. Антоновым публикациях термин «советская икона» оправдан в данном исследовательском дискурсе, ибо позиционирован в качестве не метафорического, а рационально осмысленного понятия, выражающего суть определенного культурно-исторического явления.

Применение термина аффорданс в качестве инструмента научного описания и анализа материально-технологического контекста создания и функционирования фолежных икон-киоток в XX в., на наш взгляд, является удачной находкой автора. Она позволяет не только актуализировать язык исследования, в котором широко используется и традиционная

искусствоведческая терминология, появившаяся еще в позапрошлом столетии («иконное дело», «поздняя русская иконопись», «поздняя икона» и т.п.), но и показать механизмы технологических, социальных и семиотических трансформаций, постигших промысел фолежной иконы в советское время (Главы 2–3).

Диссертант точно оценивает фолежную икону-киотку как «комплексную святыню», состоящую из многих элементов разного происхождения и назначения и создававшуюся на протяжении длительного времени при участии различных акторов, транслировавших в своей деятельности соответствующие их эпохе и среде семиотические идеологии. Следует также согласиться с Д.Ю. Дорониным, что художественно-технологическая сторона «советских икон» наиболее емко характеризуется термином «бриколаж», введенным К. Леви-Стросом для обозначения специфики мифологического мышления, использующего для создания новых структур и образов уже имеющийся материал, а ныне широко применяемым в разнообразных смысловых контекстах, имеющих отношение к творческой деятельности.

Диссертация Д.Ю. Доронина в силу специфики ее объекта и предмета носит междисциплинарный характер, что влечет за собой широкое применение не только терминологии, но и методов социологии, антропологии, искусствоведения, так как продуктивное изучение «советской иконы» невозможно без обращения к социальному контексту ее производства, распространения и использования, обсуждения ее семиотических свойств и художественно-эстетических качеств. При этом основная исследовательская стратегия автора диссертационной работы находится в русле истории культуры. В изложении отчетливо соблюдается хронологическая линия существования кустарного промысла фолежных икон в советское и постсоветское время. Собранному и проанализированному материалу диссертантом определено место в истории иконного дела и массового иконопочитания в России.



Несомненным украшением диссертации являются ее приложения, иллюстрирующие и расширяющие основной текст, а также демонстрирующие некоторые методы сбора информации, применявшиеся ее автором во время экспедиционных полевых исследований.

Диссертационная работа Д.Ю. Доронина не свободна и от **недостатков**:

1. Характеризуя богатейшую источниковую базу исследования, диссертант указывает, что она включает три основные группы источников, но сам при этом почему-то делит все имеющиеся в его распоряжении источники, относящиеся к разным типам и видам, на пять категорий, не оговаривая их типологическую принадлежность (С. 9–10).
2. С хорошо продуманной и детализированной структурой диссертации несколько диссонируют встречающиеся в разных главах и параграфах повторы цитат и исследовательских наблюдений. Вероятно, к этому приводит желание автора работы достичь максимальной обоснованности ее частных и общих выводов.
3. К сожалению, диссертанту, прекрасно владеющему академическим языком изложения материала, не удалось избежать довольно значительного числа опечаток в тексте.

Названные недочеты не снижают нашу общую высокую оценку диссертационного исследования, которое имеет большой научный потенциал. Сделанные замечания могут быть учтены его автором при дальнейшей разработке темы.

Публикации диссертанта, включающие две подготовленные в соавторстве монографии, шесть статей в изданиях, рекомендуемых ВАК МОН РФ, и три статьи в ведущих рецензируемых журналах, индексируемых в Scopus и Web of Science, отражают содержание основных положений диссертационного исследования и отвечают предъявляемым к опубликованным научным работам требованиям. Автореферат соответствует тексту диссертации.

Проведенный нами анализ позволяет сделать вывод, что диссертация Дмитрия Юрьевича Доронина «“Советская икона” как социокультурный феномен (по материалам Нижегородского региона)» является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая характеризуется актуальностью и научной новизной, теоретической и практической значимостью. Она полностью соответствует паспорту научной специальности, отвечает требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842) и удовлетворяет требованиям ВАК Министерства науки и высшего образования РФ к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Доронин Дмитрий Юрьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства.

14.11.2023 г.

**Официальный оппонент:**

доктор исторических наук, доцент,  
заведующая кафедрой подготовки кадров  
высшей квалификации  
ИПС им. А.К. Айламазяна РАН  
Тел.: +7 961 973 13 83  
E-mail: lbsukina@gmail.com

Л.Б. Сукина

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт программных систем им. А.К. Айламазяна Российской академии наук  
152021, Ярославская обл., Переславский район, с. Вельское, ул. Петра Первого, д. 4 «а».  
Телефон: 8 (4852) 69-52-28; e-mail: psi@botik.ru

Подпись Л.Б. Сукиной удостоверяю.  
Ученый секретарь ИПС им. А.К. Айламазяна РАН,  
к.т.н.



С.М. Пономарева