

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Кушеша Закариа Амира «Коммуникативная ситуация побуждения в русском языке», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России

Неослабевающий и активно развивающийся интерес к изучению дискурсивного «измерения» существования языка задает широкий спектр проблематики научных работ и диапазон разнообразных подходов и направлений, связанных с его исследованием. Феномен дискурса как явление междисциплинарное привлекает внимание психологов, культурологов, социологов, но, в первую очередь – лингвистов, специалистов в области теории коммуникации и лингвистической прагматики. Весьма важным, если не центральным, является данная проблематика для выработки фундамента, основ методики преподавания русского языка как иностранного (как неродного) в теоретическом и практическом аспектах.

Обращение к данной теме на материале русского языка определяет **актуальность** работы А. Закариа Кушеша.

Несмотря на то, что основные идеи и концепции лингвистической прагматики, теории речевых актов были сформулированы еще в 70-е–80-е годы и даже ранее (в работах Дж. Остина, П. Грайса, Дж. Серля, Т.А. Ван Дейка, А. Вежбицкой и др.), общее представление о характере речевого взаимодействия говорящих на том или ином языке нуждается в дальнейшей конкретизации. Внимание исследователей привлечено сегодня к реальным языковым параметрам и конкретным механизмам развертывания коммуникации, грамматическим средствам выражения той или иной интенции, способам языкового оформления речевых актов (РА) (работы Е. В. Падучевой, Г.Е. Крейдлина, Н.Б. Мечковской, И.А. Шаронова и мн. др.). В русле синтеза таких подходов и лежит представленная на рассмотрение работа.

Новизна и научная значимость работы определяется тем, что впервые (на обширном, представительном материале 286 диалогов из НКРЯ) был предложен алгоритм целостного описания микродиалога с иницилирующей репликой побуждения, проведен комплексный анализ того, как (с использованием каких именно языковых средств) в русском языке построена коммуникативная ситуации с интенциями *просьбы, предложения, совета, команды*, включая соответствующие стереотипные реплики-реакции, ответы на них. Таким образом, работа имеет как **теоретическую**, так и **практическую** значимость.

Диссертация состоит из Введения, двух глав и Заключения.

Структура диссертации отличается композиционной стройностью и соразмерностью всех частей. Можно отметить ясность языка, логичность

изложения, взаимосвязанность всех выдвигаемых диссертантом положений и способов их аргументации. Обсуждаемый материал вполне соответствует заявленной теме.

Во **Введении** формулируются основные задачи исследования и положения, выносимые на защиту, дается краткая характеристика содержания основных глав работы.

В **первой главе** рассматриваются основные *понятия коммуникации, дискурса и лингвопрагматики*. Автор вписывает объект своего исследования – побудительные речевые акты (далее ПРА) – в общий научный контекст, оценивая их место в системе речевых актов, используемых в диалоге. Затем диссертант выделяет и анализирует грамматические средства выражения побуждения в русском языке, отмечая «важные семантические различия, которые отражаются в выборе грамматических форм и лексико-грамматических конструкций при передаче того или иного ПРА». Отметим при этом точность и убедительность авторского анализа приведенных в диссертации примеров.

Диссертант выдвигает и в дальнейшем успешно обосновывает, облекая в конкретный языковой материал центральную идею своего научного труда – сценарную модель микродиалога (с. 32 и далее). Мы видим, что эта модель, состоящая из последовательного набора структурных элементов, как обязательных, так и факультативных (РА побуждения – ответная реплика (РА согласия (коммуникативы)) // интродуктивы (вводные слова и обороты; вопросительные пост-частицы) оказывается весьма удобным инструментом лингвистического описания коммуникативной ситуации. Автор показывает, как эта модель заполняется типовыми лексико-грамматическими конструкциями для передачи того или иного РА, как работают те или иные стереотипные формулы, характерные для различных типов РА. — *Поможешь мне? — С удовольствием! / Легко / О чем речь / Какой разговор / Ладно / Ну ладно / Так и быть* (с. 42).

Во **второй главе** автор детально и подробно описывает сценарные модели коммуникативных ситуаций *просьбы, предложения, совета и команды*, снабжая их необходимыми примерами и комментариями, показывая различия в их структуре и «наполнении», выделяя те языковые средства, которые маркирует тот или иной тип РА. Так, например, автор выделяет три подвида ПРА *предложения*: «предложение совместного действия», «предложение взаимодействия» и «любезное предложение помощи» (с. 70-72). Также в результате анализа диалогов впервые описываются тонкие, но значимые различия в семантике и в стилистическом статусе коммуникативов согласия, например, *О чем речь, Какой разговор, Ладно, Ну ладно, С удовольствием, Так и быть, Хорошо, Ясно, Окей* и мн. др.

Таким образом, в представленном на рецензию исследовании впервые были выявлены и описаны языковые средства, оформляющие различные типы и виды побудительных РА и соответствующих коммуникативных ситуаций.

В Заключении автор излагает выводы исследования. На основе выдвинутой гипотезы о согласованности стереотипных компонентов с типом ПРА построена модель микродиалога. В результате проведенного детально разработанного анализа выявлены различия в видах коммуникативных ситуаций, выделены подвиды ситуаций *просьбы*, *совета*, *предложения* и *команды*. Например, совершенно по-разному в русском языке может строиться и оформляться ситуация *совета* (различаются советы «прошенные» и «непрошенные» — подвиды ситуации *совета*); ситуация *просьбы* (просьба разрешить выполнение действия и «сделать что-л. в перспективе» — подвиды ситуации *просьбы*) и т. д.

Таким образом, по сути автором выполнено комплексное описание одного из видов частотного диалогического коммуникативного взаимодействия. Предложен удобный алгоритм анализа, который может быть использован для исследования других областей и типов дискурса. Этим определяется высокая **теоретическая и практическая значимость** исследования.

Выскажем несколько замечаний, которые носят частный характер и не влияют на нашу общую положительную оценку работы.

Хотелось бы, чтобы в конце раздела 1.1. автор сделал вывод и эксплицитно обозначил свою позицию в понимании терминов «дискурс» и «лингвопрагматика».

На с. 34 автор справедливо отмечает недостаточное внимание в русистике к описанию значений и поведения пост-частицы *а?* Заметим, что эта частица описана в «Толковом словаре русской разговорной речи» (Вып. 1, А — И / Под ред. Л. П. Крысина. М., 2014) в соответствующем значении.

На с. 62 автор утверждает: «Слово *ладно* мы находим в двух словарях — под редакцией Ефремовой [Ефремова 2000] и под редакцией Кузнецова [Кузнецов 2000]». И далее на с. 63: «Коммуникатив *Ну ладно*, в свою очередь, в словарях отсутствует». Однако и коммуникатив *ладно*, и данный коммуникатив *ну ладно* таже описаны в «Толковом словаре русской разговорной речи», Вып. 2, с.173 (2017 г.). Высказываем пожелание, чтобы автор в своих дальнейших исследованиях активно использовал материалы данного словаря (тем более, что анализируемый материал в большой мере опирается на разговорный дискурс).

В рукописи встречаются опечатки и стилистические шероховатости, которые автор сможет в дальнейшем устранить.

Высказанные нами замечания не умаляют достоинств работы, которая вносит существенный вклад в изучение русскоязычного дискурса в теоретическом и практическом аспектах. Материалы диссертации могут быть полезны в преподавании русского языка. Автореферат и опубликованные работы в полной мере отражают содержание диссертации.

Тезисы, вынесенные на защиту, а также выводы, сформулированные в диссертации, представляются теоретически выверенными и аргументированными. Исследование опирается на обширную теоретическую базу (в списке использованной литературы 135 значимых для данной области

исследования научных работ). Хорошо структурированный и лингвистически убедительный анализ богатого иллюстративного языкового материала позволил автору с успехом обосновать сделанные им выводы.

Диссертационное исследование Кушеша Закариа Амира «Коммуникативная ситуация побуждения в русском языке» соответствует требованиям, установленным в пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Официальный оппонент: кандидат филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), ведущий научный сотрудник отдела современного русского языка Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института русского языка им. В. В. Виноградова Российской академии наук (ФГБУН ИРЯ РАН)

Елена Валентиновна Какорина

«28» января 2025 г.

Адрес организации:

119019 Москва, Гоголевский бульвар, д. 2/18/1, стр. 1, стр. 3

Тел.: (495) 695-26-60

E-mail: ruslang@ruslang.ru

Адрес сайта: <https://www.ruslang.ru/>

Подпись руки Е.В. Какориной удостоверяю.
Главный специалист по кадрам
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института русского языка
им. В. В. Виноградова Российской академии наук
"28" января 2025

