

Отзыв

официального оппонента доктора исторических наук Кринко Евгения Федоровича на диссертацию Ореховой Светланы Евгеньевны «Репрезентация историко-культурного наследия Украины в почтовых эмиссиях последней трети XIX – начала XXI вв.», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по научной специальности 5.6.1. Отечественная история

Проблемы изучения и сохранения историко-культурного наследия относятся к широко разрабатываемым исследовательским направлениям, вызывающим значительный интерес не только историков, но и культурологов, юристов, социологов, антропологов, а также специалистов в области музейного дела, охраны памятников истории и культуры, других смежных дисциплин и отраслей. Наряду с этим последние десятилетия характеризуются появлением большого количества публикаций о разных формах исторической памяти, а также тесно связанной с ними проблематике идентичности. Расширение предметных границ научного поиска в указанных направлениях выражается в обращении исследователей к новым сюжетам и переосмыслении ранее поставленных вопросов, включая и представление историко-культурного наследия отдельных стран и регионов в различных исторических источниках, одним из видов которых выступают почтовые марки, выполняющие разнообразные политические, экономические и социокультурные функции. Почтовым эмиссиям посвящен широкий круг разнообразной литературы, но специальных исследований о роли марок как объекта историко-культурного наследия и одновременно источнике его изучения пока немного, хотя степень их информативности достаточно высока. Поэтому появление докторской диссертации С.Е. Ореховой о репрезентации историко-культурного наследия Украины в почтовых эмиссиях последней трети XIX – начала XXI вв. представляется вполне обоснованным.

Структура диссертации С.Е. Ореховой соответствует цели и задачам исследования. Она состоит из введения, четырех глав, разделенных на 15

параграфов, заключения, списка сокращений, списка использованных источников и литературы, приложений.

Во введении автор характеризует актуальность исследования и степень изученности проблемы, разделяя все историографические источники на пять основных групп: 1) исследования периода Российской империи, 2) советская историография, 3) историография украинской диаспоры, 4) постсоветская российская историография, 5) современная зарубежная историография. Дополнительно выделены группы исследований в советской историографии и в историографии украинской диаспоры. К сожалению, выбор хронологически-страноведческого принципа распределения и критериев последующей группировки историографических источников не получил в диссертации необходимого обоснования, хотя с итоговыми выводами автора о степени изученности темы (с. 21–22) можно полностью согласиться.

С.Е. Ореховой четко определены объект и предмет исследования, поставлены цель и соответствующие ей задачи. При обращении к теоретико-методологической основе исследования приводится характеристика основных понятий, используемых в работе. Следует согласиться с предложенными соискателем хронологическими и пространственными рамками исследования. Полностью обосновано указание на необходимость самостоятельного изучения вопросов отражения в знаках почтовой оплаты историко-культурного наследия Крыма и Севастополя, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики (с. 25). В данной связи вызывает интерес вопрос о том, представлены ли сюжеты украинской истории и культуры в марках Австро-Венгерской империи и Польской республики (Второй Речи Посполитой), в состав которых в течение нескольких десятилетий входили западноукраинские земли, и нашли ли они соответствующее отражение в историографии Польши и государств, образовавшихся на территории бывшей Австро-Венгрии? Было бы целесообразным соотнести данные материалы с изученным соискателем опытом репрезентации историко-культурного наследия Украины в

российских и советских почтовых эмиссиях. Поскольку этот вопрос выходит за территориальные рамки диссертации, проведение подобного компаративного исследования, позволяющего сделать выводы о специфике национально-культурной политики разных государств, можно считать пожеланием соискателю продолжить работу в указанном направлении.

Использованные источники разделены в диссертации на письменные и визуальные (изобразительные). Среди письменных источников, в свою очередь, выделены пять видовых комплексов: нормативно-правовые акты, делопроизводственная документация, в основном, извлеченная из архивных фондов, статистические материалы, статьи, опубликованные в периодической печати и источники личного происхождения. Среди визуальных выделены художественные и графические источники. В доступных ресурсах автором изучены 11 103 объекта, из которых 4128 марок и 2854 провизориев непосредственно использованы в проведении исследования.

Во введении также определена научная новизна исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, указаны теоретическая и практическая значимость работы, представлены сведения о степени достоверности, апробации результатов и структуре диссертации. Однако и в диссертации, и в автореферате отсутствует указание на соответствие исследования паспорту научной специальности.

В первой и самой небольшой по объему (2 параграфа) вводной главе рассматриваются общие вопросы создания и использования почтовых марок. С.Е. Орехова охарактеризовала исторические, технологические и социальные предпосылки, обусловившие появление почтовой марки, проанализировала ее функции, создание Всемирного почтового союза, его роль в распространении знаков почтовой оплаты, задачи и проекты Всемирной ассоциации по развитию филателии, деятельность других международных организаций в данной сфере. При этом автор, обращаясь к международным почтовым эмиссиям, вышла за хронологические и пространственные рамки

своей работы. Необходимость такого расширения границ исследования следовало оговорить во введении. Диссертант также раскрыл общие тенденции почтовых эмиссий и специфику их реализации в разных странах, предложил и обосновал многоуровневую классификацию марок, в первую очередь, на основе политики государства-эмитента и их технологического предназначения.

Вторая и самая большая глава (5 параграфов) раскрывает отражение вопросов историко-культурного наследия Украины в эмиссионной политике различных государств и государственных образований в период 1866–1922 гг. В двух первых параграфах рассматриваются выпуски знаков почтовой оплаты в Российской империи – общегосударственные и земские. Всего на основе анализа каталогизированных почтовых марок в 1857–1917 гг. Главным управлением почт и телеграфов было утверждено в печать и введено в почтовый оборот 184 вида почтовых марок, воплощенных в 38 выпусках по 42 сюжетным линиям и 7 типам технологического назначения (с. 111). Обращаясь к земским почтовым маркам, соискатель отметил их большее разнообразие по сравнению с государственными. С.Е. Ореховой выделила и проанализировала сюжетные линии, связанные с геральдической символикой губерний Левобережной Украины и Новороссии, народной культурой и бытом, а также с юбилейными и памятными событиями. Особый интерес представляют материалы третьего и четвертого параграфов, в которых рассматривается эмиссионная политика украинских государственных образований, существовавших после распада Российской империи в 1917–1920 гг.: Украинской Народной Республики, Украинской державы, Западноукраинской Народной Республики, а также Крымского краевого правительства, Вооруженных Сил Юга России, консульства Польши в Одессе. Немаловажно, что при изучении данных вопросов автор обращался к коллекциям и публикациям зарубежных филателистов и специалистов, в том числе, представителей украинской диаспоры. На основе этих и других источников и исследований С.Е. Орехова пришла к выводам о

связи используемых на марках символов (герб-трезубец в различных вариантах, образы косаря, украинской девушки и казацкой чайки, аллегии жизни и плодородия) с процессами национально-государственного строительства (с. 195). В завершающем пятом параграфе исследуются знаки почтовой оплаты Советской России с использованием новой революционной символики и практика их украинизации.

В следующей главе предметом изучения выступают почтовые эмиссии в СССР в 1923–1991 гг., косвенно или целенаправленно отображавшие украинскую тематику. Автору удалось раскрыть немало «белых пятен» в истории первых выпусков советских почтовых марок (с. 246–249). С.Е. Орехова скрупулезно рассмотрела отражение в межвоенных почтовых эмиссиях СССР голода 1921–1923 гг., индустриализации, коллективизации, культурной революции и других событий, превращавшее марки в средства пропаганды достижений социалистического строительства. Почтовым маркам Закарпатской Украины, существовавшей в 1938–1939 гг. в качестве автономной республики в составе Чехословакии, а после освобождения советскими войсками в 1945 г. вошедшей в состав Украинской ССР, посвящен отдельный параграф. По мнению диссертанта, немногочисленные марки Закарпатской Украины 1939 и 1945 гг. фиксируют «вехи национального движения и государственного самоопределения», отражая курс на украинизацию (с. 278). Следующий параграф носит название «Великая Отечественная война и ее украинские аспекты в советских почтовых эмиссиях». Однако представленные в нем материалы оказываются шире названия параграфа в хронологическом и содержательном отношении, охватывая и довоенные выпуски 1939–1941 гг., и послевоенные, посвященные развитию Вооруженных сил РСФСР и истории советской техники, различным юбилеям и другим событиям. Завершающий параграф третьей главы раскрывает особенности отражения украинской историко-культурной тематики в знаках почтовой оплаты послевоенного СССР. Здесь отмечается рост популярности в советской филателии вопросов истории

союзных республик и национальных культур при снижении интереса к коммунистической идеологии, способствовавший созданию историко-культурных тематических выпусков. Проведенный анализ позволил С.Е. Ореховой утверждать, что Украина в этом отношении лидировала по сравнению со всеми другими союзными республиками (с. 337).

В четвертой главе рассматривается роль почтовых марок в конструировании символического пространства постсоветской Украины. Автор внимательно изучил нормативно-правовую базу, регламентирующую процесс маркоиздания и распространения филателистической продукции на Украине в 1990–2000-х гг., раскрыл деятельность органов государственной власти, общественных и политических организаций в данной сфере. С.Е. Орехова аргументированно выделила значительную роль провизориев в период складывания новой государственной системы обращения знаков почтовой оплаты Украины в первой половине 1990-х гг. По мнению соискателя, украинизация советских марок обеспечила символическую демонстрацию суверенитета Украины (с. 376). При этом востребованными оказались досоветская символика и другие идейно-художественные решения 1918–1920 гг. Анализируя почтовые эмиссии постсоветской Украины, диссертант пришла к выводу, что они «чутко реагируют на текущую повестку политики памяти государства, утверждая его нормативный историко-культурный канон и оперируя при этом накопленным за многие десятилетия арсеналом символов и изобразительных приемов» (с. 395). В центре внимания оказываются народные праздники и обряды, видные деятели литературы и искусства. В то же время соискатель признает, что с 2006 г. под руководством Украинского института национальной памяти «издаются и вводятся в почтовое обращение специализированные тематические выпуски и серии, призванные стимулировать внимание общества к изучению истории Украины XX и начала XXI вв., в контексте выявления различий в украинском и русском взглядах на культурно-историческое прошлое», а с 2021 г. в почтовых выпусках «активно ведется

пропаганда войны и терроризма, что должно рассматриваться как явное нарушение международных норм маркизательства» (с. 396). В заключительном параграфе рассматривается отражение тематики искусства и религии в почтовых эмиссиях постсоветской Украины.

Заключение содержит выводы по всей диссертации, соответствующие в целом содержанию основной части.

Специфика используемого в диссертации понятийного аппарата обусловила целесообразность подготовки автором специального терминологического словаря, приведенного в приложении А. Остальные приложения содержат материалы, призванные проиллюстрировать содержание работы и представить дополнительные сведения в обобщенном виде (всего приведено 407 иллюстраций, 34 диаграммы, 17 таблиц, 4 схемы и 1 карта). В основном тексте диссертации имеются необходимые ссылки на приложения.

Давая общую высокую оценку проделанной автором работы, следует указать и на ряд присущий ей отдельных недостатков.

1. Автор называет применявшиеся им принципы и методы, но не раскрывает, как именно им использованы указанные принцип историзма, историко-генетический, сравнительно-исторический и системный подходы. Безусловно, что работу с учетом численности и специфики используемых визуальных источников усилило бы и более широкое применение количественных методов.

2. Характеристика новизны исследования носит слишком общий, а не конкретный характер, не всегда коррелирует с задачами исследования и положениями, выносимыми на защиту.

3. В свою очередь, выносимые на защиту положения различаются по своему содержательному наполнению и объему, а некоторые из них носят констатирующий или общеизвестный характер, не требуя доказательств (например, о выработке Всемирным почтовым союзом обязательных для стран-членов норм использования знаков почтовой оплаты и

филателистической деятельности (с. 38), видах классификации почтовых марок (с. 39) и т.д.).

4. Наконец, следует указать на отдельные грамматические и пунктуационные ошибки и опiski, а также недочеты в оформлении научно-справочного аппарата и списка источников и литературы.

Однако данные замечания не снижают высокую значимость проведенного автором масштабного исследования. Докторская диссертация С.Е. Ореховой содержит комплексный анализ разработки проблем репрезентации историко-культурного наследия Украины в почтовых эмиссиях последней трети XIX – начала XXI вв., опирается на значительное количество различных исторических и историографических источников (список источников и литературы содержит 821 наименование, в том числе 59 архивных фондов).

Основные положения и результаты диссертации были апробированы автором в 16 докладах на различных российских и международных конференциях, а также в 29 опубликованных работах общим объемом в 41,5 п.л., в том числе в 11 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ и индексируемых в международных базах данных, в монографии, главах в коллективных монографиях и других публикациях. Немаловажно, что апробация материалов исследования также осуществлялась в процессе преподавательской деятельности в Мариупольском государственном университете. Автореферат в основном отражает содержание диссертации и ее выводы.

Все это позволяет считать, что представленная к защите диссертация Ореховой Светланы Евгеньевны на тему: «Репрезентация историко-культурного наследия Украины в почтовых эмиссиях последней трети XIX – начала XXI вв.» является научно-квалификационной работой, которая в полной мере соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением

Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по научной специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент –

доктор исторических наук



Кринко Евгений Федорович

«2» декабря 2024 г.

Кринко Евгений Федорович – доктор исторических наук, доцент, заместитель директора по научной работе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук». Специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

344006, г. Ростов на Дону, проспект Чехова, 41.

Тел. 8(863) 250-98-33, e-mail: krinko@ssc-ras.ru.

Подпись заместителя директора по научной работе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук» доктора исторических наук, доцента Евгения Фёдоровича Кринко удостоверяю.

Ученый секретарь Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук», кандидат биологических наук Наталья Ивановна Булышева

