

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата исторических наук Иноземцевой Зинаиды Петровны
на диссертацию Ильи Олеговича Иванова
«Архив Московской Духовной Консistorии в 1721 – 1918 гг.:
организация, эволюция, основные направления деятельности»,
представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.8 Документалистика, документоведение,
архивоведение

Диссертационное исследование Иванова Ильи Олеговича на тему
«Архив Московской Духовной Консistorии в 1722 – 1918 гг.: организация,
эволюция, основные направления деятельности» - практически первое
комплексное исследование истории архива Московской Духовной
Консistorии, выполненное в контексте познания основ документирования и
документооборота и формирования документального наследия в структуре
епархиального управления Русской Православной Церкви (РПЦ).

Документальное наследие РПЦ, изъятое советской властью в 1920-е
гг. и переданное в распоряжение Центрархива, вплоть до конца 1980-х гг.
рассматривалось как неактуальное и практически не изучалось, в силу чего
не получило необходимого отражения в системе научно-справочного
аппарата государственных архивов. Фрагментарность данных о составе и
содержании, принципах систематизации документов в церковных фондах, их
размещении в составе архивного фонда РФ существенно ограничивает
исследовательские возможности исторической науки в изучении истории
РПЦ, без которой нет истории России. Последовавшая в конце 1980-х
легализация свободы совести и религиозного исповедания, открытия
широкого доступа в архивы, развернувшиеся масштабные работы по
канонизации святых XX столетия, а также генеалогические изыскания,
инициированные Росархивом, актуализировали и обострили проблему
неизученности и неподготовленности церковных фондов к активному
использованию.

В этой связи актуальность и новизна выполненного соискателем комплексного исследования названной темы с целью изучить создание, развитие, изменения, основные направления деятельности архива Московской Духовной Консистории (МДК), органа епархиального управления в структуре РПЦ, не вызывает сомнений, отвечая запросам исторической науки. Обращая внимание на теоретическую и практическую значимость исследований, обобщающих многовековой опыт Русской Православной Церкви, её место и роль в становлении российской государственности, отметим, что к таким работам относится диссертация Иванова И.О.

Во введении соискатель чётко и доказательно обосновал научное значение, временные рамки темы, объектную проблематику и предметную область исследования истории епархиальных архивов на основе всестороннего и глубокого анализа историографии, определил предмет, цели, задачи, детализировал методологические подходы применительно к решаемым задачам, представил и всесторонне охарактеризовал основные группы изученных источников, сформулировал выносимые на защиту положения, показал научную новизну и практическую значимость диссертации. Важно отметить, что впервые сформулированные автором основные задачи изучения истории создания и развития архива МДК позволили всесторонне изучить проблему, определить и применить в исследовании методы отечественного источниковедения, основанного на источниковедческом критическом подходе к анализу состава и содержания источниковой базы.

Структура диссертации (введение, 3 главы, список источников и литературы, информативные приложения) соответствует поставленным задачам и раскрытию темы.

В первой главе рассмотрен комплекс вопросов, отражающих сложный и противоречивый путь реализации требований Генерального (1720 г.) и Духовного (1721 г.) регламентов к ведению церковного документирования в

структуре формирующегося епархиального управления и суда (надзора за церковным благочинием) во главе с центральным управляющим органом – Московской Духовной Консistorией (до 1742 г. Дикастерией), от её создания в 1722 г. на базе ряда упразднённых патриарших приказов – до ликвидации в 1918 г. Прослеживая историю развития Московского епархиального управления в контексте реализации требований Генерального регламента 1720 г., диссертант восстанавливает функциональную структуру МДК, видовой состав и содержание документов, образующихся в её деятельности и пополняющих архив МДК. Представляются обоснованными выводы соискателя о роли и влиянии Устава 1841 г., закрепившего юридический статус консисторий, на внедрение в деятельность МДК к концу XIX в. принципов синодального делопроизводства, о возросшем профессиональном уровне кадров архивных служащих, обеспечивающих пополнение архива документами, образующимися в деятельности консисторских структур, и использовании этих документов в оперативных и научных целях.

Вторая и третья главы посвящены истории архива МДК, рассмотренной в рамках периодизации (1722 – 1749 гг., 1749 – 1775 гг., 1775 – 1813 гг., первая половина XIX в.; вторая половина XIX – начало XX в.), позволившей соискателю достаточно ёмко и всесторонне осветить и детализировать на большом фактографическом материале существенные процессы в двухсотлетней синодальной истории становления и развития архива МДК как самостоятельного органа епархиального управления и средоточия документальной памяти Московской епархии синодального периода.

Заполняя существующий пробел в изучении архивов церкви и организации делопроизводства и архивного дела в РПЦ, соискатель в этих главах раскрывает характерные особенности постановки архивного дела в МДК, роль и вклад столичных митрополитов, служащих МДК (архивариусов, канцеляристов, приходского духовенства, учёных) в

усовершенствовании и систематизации, описания, обработке документов архива с учётом потребностей в их оперативном использовании.

Соискатель впервые обращает внимание и справедливо подчёркивает, что уроки архивных кризисов, пережитых архивом МДК, повлияли на признание значимости мотивированных кадровых сотрудников для выживания архива. На большом фактическом материале показано привлечение к обработке архива образованного приходского духовенства, обладающего профессиональными знаниями в области церковного документирования, раскрыта их определяющая роль в спасении архива в периоды общественных конфликтов и военных эксцессов.

Соискатель обоснованно связывает профессиональный рост кадрового состава архива МДК к концу XIX в. в связи с упрочнением его роли как существенно важного функционального звена социально-культурной просветительской реальности московской епархии.

К несомненным достоинствам диссертации Иванова И.О. с уверенностью можно отнести:

1. Значительный объём выявленной на межархивном и межфондовом уровне и введённой в научный оборот источниковой базы по теме, включающей документы Центрального государственного архива города Москвы (ЦГА г.Москвы), Российского государственного исторического архива (РГИА), Российского государственного архива древних актов (РГАДА). Её репрезентативность и самодостаточность для решения поставленных исследовательских задач подтверждена теоретической и практической результативностью исследования.

2. Детальный и всесторонний историографический анализ источниковой базы с применением методологического инструментария и архивоведения, подтверждающей достоверность исследования и обоснованность выводов соискателя.

3. Заслуживает особого внимания и поддержки обращение соискателя к воззрениям А.С.Лаппо-Данилевского, методология истории

которого, в том числе, отмечаемое соискателем и подтверждёнными данными его исследования, положения о зависимости архивной эволюции от уровня культур, об архивном документе, как историческом источнике, поскольку возвращение имени и трудов выдающегося историка А.С. Лаппо-Данилевского в систему современной теории исторического познания – выступает условием преодоления кризиса в исторической науке.

Выполненное исследование может иметь широкий спектр практического использования: в поисковой работе исследователей, в лекционных, семинарских, учебных курсах высшей и средней школы, в краеведческих исследованиях, широко практикующихся в системе дополнительного образования школьников. В диссертации – богатейший материал для информационных каналов в их просветительской деятельности по восстановлению исторической памяти о реалиях русского мира. Представленное исследование содержит важные основания для совершенствования научно-справочного аппарата к фондам духовных консисторий, хранящихся в составе Архивного фонда РФ.

К числу основных замечаний, которые хотелось бы высказать по результатам ознакомления с данной диссертационной работой, следует отнести следующее:

1. Прослеживая двухсотлетний опыт истории архива МДК, автор правомерно использует термины соответствующего времени, которые не всегда могут быть известны современным специалистам. Поэтому отсутствие приложения, в котором бы содержалось научное разъяснение сущностных значений используемого понятийного аппарата, создаёт определённые трудности.

2. Богатейший историко-значимый фактографический материал, многослойность процессов в рамках периодизации двухсотлетней истории архива МДК, заданный объём диссертационной работы, не позволивший автору раздвинуть границы описания процессов, сказывается на усложнении

восприятия текста, что соискатель, возможно, учтёт при подготовке монографического труда, необходимость которого исключительно высока.

3. Как нам представляется, не вполне обоснованы суждения автора о разночтениях по вопросу о дате зарождения архива между Розановым, который относит эту дату к 1325 г. – начало деятельности в Москве органов митрополичьего управления, на базе которых после их упразднения возник и продолжил своё развитие архив Консистории (Дикастерии), и Здравомысловым, датировавшим это событие 1724 годом, исходя из понимания архива как структурного подразделения. В рассуждениях диссертанта, как нам представляется, не вполне учтены различия в толковании понятия «архив», который изначально и во времена Розанова рассматривался не только как подразделение, имеющее юридический статус, но и как всякое документальное собрание, образовавшееся в деятельности учреждения, организации, отдельного лица. Отмена такого понимания произошла, как известно, в 2004 г., когда к архивным документам стали относить только те документы, которые прошли экспертизу и отнесены к категории постоянного хранения.

4. Не получил достаточной проработки вопрос о несогласии соискателя с протоиереем Скворцовым в части большей или меньшей информативности документов Синодальной конторы по отношению к документам МДК до 1732 г., когда Синодальная конторы выполняла основные функции по разрешению судебных дел. В данном случае важно, на наш взгляд показать, в каком из названных фондообразователей отложились и сохранились не только итоговые, но и первичные документы надзорного производства.

5. Соискателю не удалось избежать хотя и редких, но нескольких имеющихся в тексте опечаток.

Указанные в отзыве замечания не снижают общей положительной оценки научно-теоретических результатов проведённого диссертационного исследования. Текст диссертации имеет высокий научный уровень и

свидетельствует об отличной профессиональной подготовке и творческом потенциале соискателя. Основательность данной работе придаёт профессиональное использование современного методологического инструментария, всесторонний анализ историографии, привлечение всей совокупности источников, глубина и полнота обработки обширного фактического материала.

Содержание диссертации «Архив Московской Духовной Консистории в 1722 – 1918 гг.: организация, эволюция, основные направления деятельности» соответствует п. 13 паспорта научной специальности Документалистика, документоведение, архивоведение и отвечает всем требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения научных степеней», утверждённого постановлением правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действ. редакции). Её автор Иванов Илья Олегович заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.8 Документалистика, документоведение, архивоведение.

Официальный оппонент:

Кандидат исторических наук
Иноземцева Зинаида Петровна



«28» января 2025 г.

Автор отзыва: Иноземцева Зинаида Петровна
Учёная степень: кандидат исторических наук
Раб. телефон: 8 (958) 813-89-44
E-mail: zinaida33@bk.ru

121614, Российская Федерация,
г. Москва, ул. Крылатские
холмы, д. 26, к. 1, кв. 125

Подпись Иноземцевой З.П.
заведующей кафедрой
Проректор по научной работе
О.В. Павленко

