

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата филологических наук Гариной Екатерины Петровны на диссертацию Фисенко Анны Борисовны на тему «Диалог в поэтическом тексте как проявление идиостиля (на материале лирики В. Полозковой)», представленную на соискание учёной степени кандидата филологических наук (специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации)

Представление о диалогичности как свойстве художественного творчества и её изучение имеют давнюю исследовательскую традицию. Однако, как правило, диалогичность рассматривается как особенность эпических и драматических произведений, при этом исследование диалогичности лирики до сих пор не стало распространённым. Поэтому сам подход, заложенный в диссертацию Анны Борисовны Фисенко «Диалог в поэтическом тексте как проявление идиостиля (на материале лирики В. Полозковой)», можно считать во многом новым и оригинальным.

Новым и в высшей степени удачным является и выбор литературного материала исследования: с одной стороны, Вера Полозкова – одна из самых интересных и популярных современных русских поэтесс, с другой стороны, её творчество изучено мало, обобщающие системные работы, в которых исследовалась бы её поэзия, крайне немногочисленны. Удачен и выбор объекта и предмета исследования: автору диссертации удалось вычленить важный, смысло- и формообразующий элемент поэзии Веры Полозковой – диалогичность – и подробно его проанализировать. Таким образом, можно смело сказать, что диссертация Анны Борисовны

Фисенко представляет собой самостоятельное, актуальное и новаторское исследование.

Следует отметить и высоко оценить композицию диссертации, три главы которой полностью соответствуют поставленным в работе задачам: сначала – изучение диалога как литературоведческого понятия и способа организации художественной речи, рассмотрение понятия идиостиля (первая глава), анализ литературоведческих работ о творчестве Веры Полозковой (вторая глава), а потом – детальное исследование поэзии Веры Полозковой с точки зрения заявленных аспектов (третья глава).

Серьёзное теоретическое обоснование практической части исследования также является достоинством работы. В диссертации широко представлен обзор диалогичности и диалога в филологической науке, причём Анна Борисовна изучила как теоретические исследования проблемы диалогичности, так и обратилась к работам, рассматривающим диалог в истории литературы. Стоит также сказать, что автор, рассматривая диалог в литературе, обращалась и к работам зарубежных исследователей: Р. Хильцера, Г. Вальтера, П. Штотца. Особо стоит отметить, что Анна Борисовна не ограничилась только констатацией фактов из исследований, но и проделала основательную аналитическую работу: ей удалось объединить разнородный материал и вычленить направления, с точки зрения которых рассматривается диалог.

В высшей степени системно и добросовестно в диссертационном исследовании Анны Борисовны проанализированы литературоведческие труды о творчестве Веры Полозковой. Среди изученных работ имеются не только статьи и кандидатские диссертации (как это бывает обычно), но даже магистерская диссертация Ю. В. Печенкиной («Эволюция темы поэта и поэзии в творчестве культовых авторов Рунета (от субкультурного эпатажа к национальной традиции)») и бакалаврская выпускная работы М.

О. Селиверстовой («Стилистические особенности произведений В. Полозковой»); причём Анна Борисовна отдельно отмечает небольшое количество работ (всего 19), посвящённых творчеству этой интересной поэтессы. Рассмотрены также работы, в которых Вера Полозкова упоминается в ряду других поэтов и писателей. Автор делает совершенно верный вывод о том, что «исследовательских работ современных исследователей именно по теме нашей диссертации обнаружено не было» (что лишний раз подтверждает полностью самостоятельный характер научного исследования).

Изучению диалога в поэтическом тексте как проявлению идиостилия Веры Полозковой посвящена третья глава диссертационного исследования. Достоинством этой главы является, несомненно, подробное рассмотрение диалога в лирике Веры Полозковой с разных точек зрения: его структурной и видовой организации, значения и адресованности, речевой стилизации, художественных особенностей и идиостилиевого разнообразия. Анна Борисовна не ограничилась каким-либо отдельным подходом, диалог и диалогичность в её диссертации проанализированы как сложные, многоаспектные явления: они рассматриваются как с содержательной, так и с формальной стороны. При этом третья глава отлично структурирована, сложный и разнообразный литературоведческий материал представлен в ней в высшей степени системно и логично.

Следует также сказать о добросовестном отношении диссертанта к отбору литературного материала: Анна Борисовна проанализировала 162 стихотворения с диалогической основой из сборников Веры Полозковой «Непоэманье», «Фотосинтез», «Осточерчение» (всего же методом сплошной выборки рассмотрено 270 стихотворений); каждое утверждение автора диссертации подкрепляется разнообразными поэтическими цитатами. В некоторых случаях автор приводит в работе точную

статистику, описывающую изучаемые поэтические явления, что, на наш взгляд, также свидетельствует о добросовестности исследовательского подхода. Необходимо отметить и тот факт, что каждый раздел и каждая глава завершаются точными обобщающими выводами; а в начале каждого раздела третьей, практической, главы идёт краткое теоретическое вступление, подготавливающее собственно литературоведческий анализ поэтических текстов с заявленной точки зрения.

Вообще системность и логичность изложения являются сильной стороной диссертационного исследования А. Б. Фисенко. Стоит отметить внимание исследователя к разнообразным классификациям диалогов в структуре художественной речи, причём эти классификации не просто приводятся в теоретической части (как это иногда бывает), но активно используются Анной Борисовной в анализе поэтического материала. Автором выделены адресаты диалогов: мама, сама лирическая героиня, бог, толпа, возлюбленный; для каждой из перечисленных разновидностей диалогов диссертантом определены особенности содержания, характерные философские и эмоциональные мотивы, так что вполне оправданным выглядит вывод о том, что «диалог в лирике В. Полозковой...даёт возможность погрузиться в художественный мир автора и понять эмоции лирического героя» (стр. 74).

Большим достоинством исследования является подробный анализ речевых особенностей диалога в лирике Веры Полозковой и его художественных особенностей. Если при анализе речевых особенностей автор специально оговаривает, что изучает только аспект разговорной стилизации, то художественные особенности рассматриваются А. Б. Фисенко широко и включают и вопрос смешения стилей, и анализ тропов и фигур, и анализ некоторых синтаксических конструкций, например, обращения и эллипсиса, и исследование лексических особенностей

(авторских неологизмов, заимствований, профессионализмов, диалектизмов и устаревших слов) и особенностей ритмики и графики. Отдельно стоит отметить, что автор выделяет и подробно анализирует систему аллюзий и реминисценций, которая вписывает лирику Веры Полозковой в контекст мировой культуры. Анализируя все перечисленные аспекты, Анна Борисовна делает множество интересных и точных наблюдений не только над диалогами в лирике Веры Полозковой, но и над поэтикой её творчества в целом. Многие из этих наблюдений могут стать основой новых литературоведческих исследований.

Таким образом, со всем основанием можно сказать, что цель диссертационной работы А. Б. Фисенко – «охарактеризовать специфику и функции диалога в лирических текстах В. Полозковой и определить его роль в идиостиле автора» – полностью достигнута. Однако, вместе с тем, возможны несколько вопросов и высказываний дискуссионного характера.

1. Автор диссертации опирается в своём исследовании на определение диалогичности в понятии М. Н. Кожинной, Т. Н. Колокольцевой, О. С. Федотовой, но приводит и более широкое понятие М. М. Бахтина: диалог как встреча двух или нескольких сознаний (см. стр. 16 диссертационного исследования). Возникает вопрос: можно ли применить к лирике Веры Полозковой широкое понятие диалогичности, которое изложено в работах М. М. Бахтина?

2. Анна Борисовна утверждает, что «понятие «идиостиль» находится в стадии научного становления» (стр. 32). Возникает вопрос: с чем связано подобное утверждение? Понятие идиостиля изучается уже довольно давно (о чём говорит и диссертант). Может быть, лучше говорить о том, что идиостиль – широкое понятие, поэтому существуют разные точки зрения, с ним связанные?

3. Рассматривая понятие идиостиля, автор работы ссылается как на литературоведческие (Я. Е. Эльсберг, Ю. М. Лотман и др.), так и на многочисленные лингвистические исследования (В. В. Виноградов, Ю. Н. Караулов, М. А. Федотова, Е. В. Старкова и др.). Хотелось бы уточнить: какого понятия идиостиля придерживается сама Анна Борисовна? Рассматривает она его в лингвистическом либо литературоведческом ключе?

4. Как уже было сказано выше, диссертационное исследование содержит подробную характеристику литературоведческих работ, посвящённых творчеству Веры Полозковой. Однако, несмотря на то, что раздел 2.1 носит название «Творчество Веры Полозковой в работах современных критиков и литературоведов», ссылок на собственно критические работы в нём нет. Раздел 2.2 «Вера Полозкова в контексте литературной эпохи» также не содержит анализа или упоминания собственно критических работ по творчеству поэтессы (а только литературоведческие). Хотелось бы уточнить, с чем связано такое положение дел: с тем, что критики ничего не писали о поэзии Веры Полозковой, или с тем, что Анна Борисовна не разграничивает принципиально критиков и литературоведов?

5. Как уже неоднократно говорилось выше, работа Анны Борисовны, в целом, отличается логической стройностью и выдержанностью. Однако в работе встречается, на наш взгляд, небольшая структурная нелогичность – на стр. 64 (раздел 3.2 «Значение и адресованность диалогов лирики В. Полозковой») Анна Борисовна пишет: «**Предположим также** (*выделение наше – Е. Г.*), что в лирическом произведении некоторых авторов может присутствовать диалогизм как элемент структуры текста и форма организации художественной речи». Но до этого первый раздел третьей главы уже был посвящён изучению диалогов в лирических произведениях

Веры Полозковой, так что появление подобного предположения во втором разделе выглядит, на наш взгляд, несколько несвоевременным.

6. На стр. 73 диссертационного исследования (раздел 3.2) мы можем обнаружить вывод о том, что диалоги «играют сюжетобразующую и жанрообразующую роли», хотя до этого в разделе 3.2 «Значение и адресованность диалогов в лирике В. Полозковой» речь о лирическом сюжете в стихотворениях поэтессы и о жанровых особенностях её лирики не шла (жанры молитвы и исповеди кратко упоминаются в самом выводе, но не в тексте раздела при анализе стихотворений). Таким образом, как нам кажется, именно в этом разделе вывод представляется несколько преждевременным (при этом в разделе 3.5 «Идиостилевое своеобразие диалогической лирики В. Полозковой» и в самом деле присутствуют наблюдения над жанрообразующими и сюжетобразующими особенностями диалога в лирике поэтессы).

Однако все эти комментарии носят частный характер и ни в коей мере не снижают научной ценности диссертационной работы Анны Борисовны Фисенко. Цель работы достигнута, поставленные в работе задачи полностью решены, выдвинутые на защиту положения убедительно доказаны, выводы носят обоснованный характер. Диссертация является исследованием, имеющим существенное значение для соответствующей отрасли знаний – истории русской литературы. Оформление диссертационного исследования строго соответствует стандартам. Автореферат в полной мере отражает содержание диссертации. Положения диссертации отражены в семи публикациях, из которых четыре – в ведущих российских периодических изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Всё вышеизложенное позволяет заключить, что диссертационное исследование «Диалог в поэтическом тексте как проявление идиостиля (на материале лирики В. Полозковой)» соответствует паспорту специальности

5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации и всем требованиям Положения о присуждении учёных степеней (пп. 9 – 14), утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения учёных степеней» (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 26.09.2022 г.). Его автор, Анна Борисовна Фисенко, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Против включения персональных данных, заключённых в настоящем отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент:

Гаранина Екатерина Петровна,

кандидат филологических наук (специальность 10.01.01 – Русская литература),

преподаватель-эксперт высшей школы гуманитарных наук некоммерческого акционерного общества «Павлодарский педагогический университет имени Әлкей Марғұлан» _____

e-mail: kate1917@mail.ru, телефон: 87770495839

07.05.2024 год

Некоммерческое акционерное общество «Павлодарский педагогический университет имени Әлкей Марғұлан»

140000, Республика Казахстан, г. Павлодар, ул. Олжабай батыра, д. 60

e-mail: kense@ppu.edu.kz, телефон 8 (7182) 55-54-34

