

## ОТЗЫВ

Официального оппонента на диссертацию Прошкина Александра Сергеевича «Проблема тоталитаризма в информационном обществе: социально-философский анализ» на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (философские науки), представленной к защите в диссертационный совет 24.2.366.02 при Российском государственном гуманитарном университете (ФГБОУ ВО «РГГУ»).

Актуальность диссертации А.С. Прошкина не вызывает сомнений. Значительное ускорение научно-технического прогресса в конце XX и начале XXI веков влияет на большинство сфер современных технологически развитых обществ. Стремительный НТП изменяет и привычные политические институты и практики. При этом, с одной стороны, развитие цифровых и информационных технологий создают очевидные перспективы для развития демократии как на глобальном, так и на локальном уровнях. С другой — создают технологические условия для реализации антидемократических инициатив. Хотя противоречивость НТП признается разными аудиториями, усиливающиеся риски в сфере политики остаются недостаточно эксплицированными. Поэтому справедливым представляется комментарий А.С. Прошкина, указывающего на необходимость определения политико-онтологического статуса усиливающихся антидемократических тенденций: «Являются ли они изолированными аберрациями всеобщей и комплексной демократизации или оказываются взаимосвязанными фазами единого антидемократического процесса, угрожающего свободному цифровому будущему человеческой цивилизации?» Диссертация автора посвящена попытке ответить на этот вопрос. При этом под «единым антидемократическим процессом» в диссертации понимается новейшая форма тоталитаризма, которая значительно отличается от индустриальных тоталитарных режимов XX века.

Диссертация состоит из двух глав. В первой главе А.С. Прошкин делает фокус на теоретических вопросах, в частности на определении корректного теоретико-методологического подхода. Во второй главе сформулированная

методология используется для анализа реальных антидемократических тенденций, которые могут указывать на становление новейшей формы тоталитаризма. Итогом исследования можно считать положительный ответ автора на вопрос о становлении новейшей формы тоталитаризма, которую А.С. Прошкин характеризует в качестве «постиндустриального тоталитаризма».

Находя в тексте диссертации подтверждение тому, что диссертант хорошо знаком с современным положением дел в *totalitarianism studies*, можно утверждать, что работа обладает несомненными достоинствами. В частности:

1. Методологический проект, предлагаемый автором. Он представляет собой попытку модернизации неклассической теории тоталитаризма, восходящей к Франкфуртской школе, через актуализацию ее положений на основе концепций Ш. Зубофф, Ж. Делёза и М. Кастельса. В результате формируется целостная модель современной системы тотального технологического и экономического господства, через которую политические элиты способны подавлять альтернативные проекты развития общества, сохраняя при этом видимость функционирования демократических институтов.

2. Социально-политический феномен тоталитаризма переосмысливается автором в русле отказа от категориального ряда, описывающего девиации и аномалии социально-политического развития в пользу представлений об «устойчивой цивилизационной тенденции» (с. 16). Такой подход, с одной стороны, приближается к картине социальной реальности, формируемой современной социальной-онтологией, с другой – снижает влияние субъективистских установок исследователя, связанных с оппозиционной работой дихотомии «должное-сущее».

3. Систематизирующая интенция автора, выраженная в классификации современных трактовок неототалитаризма.



4. Внимание, уделяемое автором современным антидемократическим и антитоталитарным процессам, инициированным цифровизацией.

5. Стремление автора к поиску альтернативных направлений социально-политического развития, снимающих фиксируемые критическим анализом тоталитаризма противоречия и разрывы.

К сожалению, заметны и недостатки работы:

1. Автор не уделил достаточного обоснования избранных географических рамок собственного анализа «актуальных кейсов», на выбор которых никак не намекает степень разработанности. Разумеется, заявленный в теме «социально-философский анализ» тоталитаризма предполагает концентрацию внимания на его универсальных чертах, но без обращения к современной эмпирике сложно выявить типологическую специфику современного тоталитаризма. Но это обращение не может быть детерминировано исключительно авторским любопытством, необходимо аргументировать отбор таких кейсов, основания их противопоставления, и значение получаемых на их основе выводов для понимания социально-политической ситуации в собственной стране.

2. Хотя некоторые публикации автора посвящены цифровому тоталитаризму, в работе нет обращения к его категориальной разработке, равно как и обоснования отказу от нее, хотя данное понятие очевидным образом связано с хронологическим контекстом исследования. В данном контексте автору имеет смысл учитывать, что постиндустриализм слишком давняя концепция, эмпирическое поле которой относится к социально-политическим реалиям двух разных столетий.

3. Хотелось бы найти в работе четкое отражение авторской позиции о том, в каких форматах сегодня возможно преодоление тоталитаризма и гуманизация политических проектов современности.

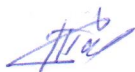
4. Анализируя современные кейсы, автор апеллирует к различным цифровым платформам, но чаще всего использует усредненное понимание



цифровых технологий, которые, тем не менее, неоднородны и качественно неравнозначны с точки зрения собственного вклада в развитие конкретных практик тоталитарного господства и контроля. Какое влияние оказывает на постиндустриальный тоталитаризм «усиление» технологий искусственного интеллекта, отмеченное в текущем году?

В целом выводы, сделанные диссертантом, можно считать достоверными, а положения, внесенные им на защиту, обоснованными. Работа представляет собой самостоятельное оригинальное научное исследование, обладающее новизной. Основные положения работы отражены в автореферате, а публикации А.С. Прошкина отражают основные положения диссертации. Таким образом, диссертация Прошкина Александра Сергеевича «Проблема тоталитаризма в информационном обществе: социально-философский анализ», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (философские науки), соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (философские науки).

Официальный оппонент —  
профессор кафедры истории государства и права, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», доктор философских наук, доцент.



Тихонова Софья Владимировна


Адрес: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, корпус 1

Телефон: 8-8452-29-90-30

Электронная почта: k\_igp@ssla.ru.

Веб-сайт: <http://www.сгюа.рф>

5 декабря 2023 г.

Подпись   
УДОСТОВЕРЯЮ  
Ученый секретарь  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Саратовская государственная юридическая академия»

