

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**доктора исторических наук, доцента**

**Ивочкина Демьяна Анатольевича**

**на диссертацию Ильи Олеговича Иванова**

**«Архив Московской Духовной Консистории в 1722-1918 гг.:  
организация, эволюция, основные направления деятельности»,**

**представленную на соискание ученой степени**

**кандидата исторических наук**

**по специальности 5.6.8. Документалистика, документоведение,  
архивоведение**

Диссертация Ильи Олеговича Иванова посвящена теме, недостаточно исследованной в отечественной исторической науке. Для всестороннего осмысления роли Русской Православной Церкви в истории России большое значение имеет изучение церковных архивов. До настоящего времени не имеется чётко систематизированного подхода к анализу документов епархиальных структур Церкви Синодального периода, а именно – архивам духовных консисторий. Таким образом, актуальность темы диссертации И.О. Иванова не вызывает сомнений.

Исследование И.О. Иванова построено по традиционному принципу, оно состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы из 269 единиц, приложений. Анализ структуры глав и параграфов диссертации свидетельствует о завершённом характере исследования, их соответствии поставленным целям и задачам. Соискатель чётко сформулировал объект, предмет, цель и задачи исследования, определил основные положения, выносимые на защиту, соотносящиеся с выводами по главам и заключением, очертил хронологические рамки (с. 19-29). Формулированные задачи представляются достаточно широкими, а характеристика научной новизны – вполне обстоятельной.

Достоинством работы И.О. Иванова является предложенная им концепция развития архива Московской духовной консистории, прошедшего

через индивидуальные, ему присущие закономерности развития, адаптации к социальным переменам, что позволило сформировать целостный документальный комплекс (с. 4). Автору удалось в диссертационном исследовании не только подвергнуть глубокому анализу каждое звено предложенной им системы, но и выявить закономерности, присущие определённому времени существования архива.

Диссертант осуществил глубокий анализ литературы по теме исследования, который заключается не просто в перечислении изданий, но и в детальной характеристике особенностей литературы двух основных групп, выделенных автором диссертации (с. 5-19). Это позволяет точнее подчеркнуть авторскую концепцию представленной диссертации.

Исследование И.О. Иванова базируется на основе широкого круга архивных документов. Автором использованы документы из 6 фондов 3 архивов, в том числе: Российского государственного исторического архива, Центрального государственного архива города Москвы и Российского государственного архива древних актов. Всего автор использовал 154 архивных дела, что позволяет сказать о глубокой проработке темы. Таким образом, диссертационное исследование опирается на анализ литературы, архивных документов, значительная часть которых впервые вводится в научный оборот.

Основными методологическими принципами диссертационного исследования И.О. Иванова стала совокупность общенаучных и исторических методов научного исследования (с. 25-26), позволившая автору дать комплексный анализ сложных государственно-церковных взаимоотношений в заявленный период. Автор использовал не только общеисторические методы, но и специальные – метод функционального анализа, метод архивной эвристики, что позволило определить место архива Московской духовной консистории в системе епархиального управления заявленного в диссертации периода.

В первом параграфе «Московское епархиальное управление в условиях синодальной реформы» первой главы И.О. Иванов провёл анализ



деятельности Московской духовной дикастерии. Заслуживает внимания факт того, что диссертант, в отличие от иных работ по истории Московского региона, отметил специфику управления ранее Патриаршей области не канонически верной епархиальной архиерейской властью, а административными структурами. Автор чётко провёл разграничение понятий «консистория» и «дикастерия», их компетенций в епархиальной системе управления, объяснил постепенное вытеснение последнего понятия (с. 32).

Во втором параграфе «Епархиальное управление в период 1742 – 1812 гг.» той же главы раскрыт процесс становления консистории как полноценного органа управления Московской епархией. В данном параграфе автор продуманно и ненавязчиво вплёл в свою работу биографии епархиальных архиереев, что позволяет утверждать о применении историко-биографического метода, заявленного во введении.

Третий параграф «Развитие структуры и делопроизводства МДК в процессе усвоения норм Генерального регламента коллегий» нацелен на анализ введённого Генеральным регламентом нового порядка делопроизводства, отразившегося на состоянии консисторского архива и оказавшего воздействие на её деятельность. Автору удалось выявить причины, приведшие к разделению делопроизводства на тематические группы, что выразилось в окончательном оформлении двух экспедиций и пяти столов.

Таким образом, в первой главе автор провёл анализ становления Московской духовной консистории, выявил основные пути её развития и показал процесс формирования документации.

Вторую главу «Архив Московской духовной консистории 1722 – 1918 гг.» автор посвятил истории консисторского архива. Первый параграф «Архив Московской Духовной Дикастерии в первой половине XVIII в.» нацелен на анализ создания собственного архива московской епархиальной структуры. Сложность исследовательского поля из-за отсутствия сведений о первоначальном этапе существования архива после распада комплекса

архивов Патриаршего двора, тем не менее, позволила диссертанту реконструировать место архивохранилища и его документальное наполнение (с. 80-82).

Во втором параграфе «Мероприятия по организации архива при московских митрополитах периода 1749 – 1776 гг.» диссертант сформулировал основные векторы развития архивного дела при московских митрополитах. Автор справедливо отмечает, что в рассмотренный им в рамках параграфа период, архив духовной консистории стал специальным учреждением с формировавшимся штатом, а его деятельность отвечала за обработку документов, необходимых для успешного функционирования системы епархиального управления (с.122). Свидетельством глубокой проработки автором проблемы исследования является не только выявление положительных сторон в архивной деятельности, но и анализ негативных тенденций, связанных с низкой квалификацией сотрудников и иными причинами, как субъективного плана, так и объективного характера.

Третий параграф второй главы посвящён качественным переменам, произошедшим в архиве Московской духовной консистории при митрополите Платоне (Левшине). Диссертант не только ограничился анализом перемен, приведшим к качественным изменениям в архивном деле при владыке Платоне, но и рассмотрел деятельность архива через призму происходивших в России социальных преобразований екатерининского периода (с. 123-125).

В четвертом параграфе «Реорганизация архива МДК в первой половине XIX в.» диссертант проанализировал особенности управления епархиальным архивом церковного ведомства при митрополите Филарете (Дроздове) и пришёл к выводу, что к названному архиерею удалось не только преодолеть устаревшие формы архивного делопроизводства, но и окончательно отделить консисторский архив в независимую организацию с собственным штатом. Во второй главе диссертант вновь успешно применил историко-биографический метод, а также, при анализе деятельности архивариусов – историко-антропологический.



Третья глава посвящена деятельности архива Московской духовной консистории во второй половине XIX - начале XX столетия. Данная глава, состоящая из двух параграфов, посвящена не только собственно истории архивного дела в Русской Православной Церкви, но и исследует проблему использования документов консисторского архива в церковно-исторической науке. В названной главе автор активно использует метод функционального анализа, заявленного во введении.

Отмечая несомненные достоинства диссертационного исследования И.О. Иванова, вместе с тем можно сделать следующие замечания:

1. В работе отсутствует обоснование территориальных рамок исследования.

2. При анализе литературы логичнее было бы разделить имеющиеся исследования по периодам (дореволюционный, советский и настоящее время).

3. Не совсем понятна формулировка диссертанта в положениях, выносимых на защиту о том, что «в начале XX в. архив МДК был не только структурным подразделением по изготовлению справок, но и точкой кристаллизации церковной науки, питательной средой для епархиальных учёных» (с. 29). Надеемся, автор в ходе защиты прояснит данное положение.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки проведенного исследования и могут рассматриваться в качестве пожеланий для будущей исследовательской работы. И.О. Иванов осветил в своей диссертации актуальную проблему и внёс значительный вклад в отечественную историческую науку.

Автореферат подготовлен с соблюдением принятых правил и адекватно отражает содержание диссертации. О целенаправленной работе диссертанта свидетельствуют список опубликованных работ в научных журналах, входящих в список изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России (3 статьи) и в других изданиях.

В целом, диссертация И.О. Иванова представляет собой самостоятельное и завершённое исследование. Соискатель

продемонстрировал умение ставить научную проблему, определять её составные части, творчески решать поставленные задачи, критически анализировать источники и литературу, формулировать обоснованные выводы.


Таким образом, представленная диссертационная работа Ильи Олеговича Иванова на тему: «Архив Московской Духовной Консистории в 1722-1918 гг.: организация, эволюция, основные направления деятельности» является выполненной на актуальную тему самостоятельной завершённой научно-квалификационной работой, в которой на основе выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, направленные на решение научной проблемы, имеющее важное научно-познавательное и прикладное значение, соответствует требованиям пп.9-11, 13-14 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09. 2013 г. №842.

Иванов Илья Олегович заслуживает искомой учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.8. Документалистика, документоведение, архивоведение

Официальный оппонент:  
Заведующий кафедрой богословских  
и церковно-исторических дисциплин  
Религиозной организации – духовной образовательной  
организации высшего образования «Смоленская Православная  
Духовная Семинария Смоленской Епархии  
Русской Православной Церкви»

 (Ивочкин Д.А.)

" 15 " января 2025 г.

Подпись Ивочкина Д.А.  
заверяю  
Заведующий канцелярией  
Карачева Т.С. 

Автор отзыва: Ивочкин Демьян Анатольевич  
Учёная степень, звание: доктор исторических наук, доцент  
Место работы: Религиозная организация – духовная образовательная организация  
высшего образования «Смоленская Православная Духовная Семинария Смоленской  
Епархии Русской Православной Церкви»

Должность: заведующий кафедрой богословских и церковно-исторических  
дисциплин, профессор кафедры богословских и церковно-исторических дисциплин

Почтовый адрес: 214000, Российская Федерация, г. Смоленск, ул. Metallistov, д.  
22

Раб. телефон: 8(4812)39-42-76

E-mail: idar78@mail.ru