

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Снежаны Ивановны Флярковской

**«Творчество братьев Милиоти в пространстве художественной культуры
начала XX века»,**

представленную на соискание ученой степени

кандидата искусствоведения по специальности

5.10.3. Виды искусства

(изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Изучение культуры и искусства начала XX века представляет обширные материалы и вызывает интерес исследователей на протяжении многих лет. Однако, требуют внимания новые ракурсы: направление научных изысканий на изучение искусства русской эмиграции, а также векторов влияний европейского и отечественного искусства, что в указанном художественном пространстве необычайно многообразно, многолико, представляет благодатную почву для исследования. Как справедливо замечает соискатель, формирование личностей братьев Милиоти «происходило в очень интересных условиях второй половины XIX века. С одной стороны, на их становление оказывало влияние общение с блестящими интеллектуалами своего времени, с другой – неоднородная купеческая среда» (С. 35 диссертации). Не теряет актуальности и обращение к традициям «серебряного века», а также к кругу объединения «Мир искусства», в том числе на фоне процессов, происходящих в современной культуре.

В представленной к защите диссертации объективно выбран особый исследовательский дискурс: автор репрезентирует творческую эволюцию братьев Милиоти через призму художественных и мировоззренческих процессов начала XX века. Обоснованность выбранного подхода не вызывает сомнений. Изначально достаточно узкая, локальная тема исследования расширяется, представляя многосоставное художественное пространство, сложенное, как из мозаики, из множества стилей и стилевых направленностей, исторических

процессов, эстетических приоритетов, философских устремлений. При этом для братьев Милиоти явно выраженной доминантой этой «мозаики» становится символизм.

Логична концепция диссертационной работы. В ее основе лежит изучение становления и формирования художественного языка и философии творчества Милиоти, эквивалентных основным характеристикам культуры начала XX века. Отсюда обоснованно название первой главы диссертации – «Формирование творческих стилей братьев Милиоти в контексте художественной жизни России на рубеже XIX–XX веков», в которой логично, объективно представлено культурное поле, в котором происходило творческое становление и развитие Милиоти.

Вторая глава исследования направлена на изучение творчества братьев Милиоти и художественной жизни России первого десятилетия XX века – исключительно значимого, насыщенного различными смысловыми и стилистическими содержаниями времени. Подобная научная траектория не только позволила расставить важнейшие акценты в раскрытии диссертационной темы, но и обратить внимание на спектр проблем, характерных для истории отечественного искусства на протяжении всего прошлого столетия. В результате сложился серьезный цельный научный текст, раскрывший суть заявленной темы.

Особый интерес вызывает вторая глава исследования и, в частности, ее первый раздел, посвященный раскрытию особенностей формирования художника Н. Милиоти. Его обоснованная авторскими научными интересами структура позволяет конкретизировать этапы и основные составляющие творческой личности Николая Милиоти, выявить основные векторы художественных влияний, как отечественного, так и западноевропейского искусства. Именно благодаря такому сложно синтезированному воздействию происходило формирование самобытного творческого «почерка» художника, соотносимого с развитием отечественной культуры в целом.

В данном контексте вторая глава, посвященная выявлению специфики и анализу восприятия искусства Милиоти во временных рамках 1900-х годов,

содержательно показывает процесс утверждения, как художественного языка, так и философии творчества братьев, позволивший им достигнуть творческого расцвета. Составляющими этого расцвета, по заключению уважаемого соискателя, становится последовательное изучение: особенностей формирования художника Н.Д. Милиоти, феномена успеха В.Д. Милиоти, роль С.П. Дягилева в творческой судьбе братьев Милиоти, поиски ими новых живописных средств.

Для написания третьей главы Снежаной Ивановной тщательно проработан обширный пласт отечественного искусства с целью выявления тех тенденций, тех векторов художественных влияний, которые наиболее сильно воздействовали на эволюцию творчества Милиоти. По крупицам, фактам, найденным в архивах, восстанавливались фрагменты их биографий; были собраны, проанализированы и сведены воедино в библиографическом списке малоизвестные ранее архивные материалы, а также полузабытые немногочисленные публикации (см. приложение диссертации). Безусловно, это – значимая научная работа опытного искусствоведа, которую в данном случае трудно переоценить. Становится очевидно, насколько глубока и, вместе с тем, недостаточно изучена тема, к которой обратился автор. Подчеркнем также логичность построений и четкость формулировок основных выводов диссертации (С. 199-202 диссертации).

Важно отметить попытку проследить все нюансы художественных экспериментов Милиоти в хронологических рамках 1900-х – 1940-х годов, в том числе с привлечением архивных данных: РГБ, РНБ, РГАЛИ, ГТГ, а также личного архива семьи Е.Ю. Миллиоти. Как замечает автор, например, «в архиве ГТГ была обнаружена автобиография Василия Милиоти с датами и списком его ранних произведений...» (С. 13 диссертации).

Специально хотелось бы обозначить обширный библиографический список диссертационного исследования, отличающийся широтой подбора литературы, освещающей изучаемую проблему в различных ракурсах, помогающий построить исследование в задуманном дискурсе, убедительно раскрыть его проблематику. Соискателем выявлено 32 публикации о Милиоти в

хронологических рамках 1905–1932 годов, библиографический список включает 201 позицию.

В целом завершенная научная работа не лишена отдельных недостатков.

1. Основное замечание относится к некоторым дискуссионным положениям в структурировании текста диссертации. Не вполне ясно, что доминирует в структуре работы: соискатель отталкивается от биографической канвы братьев Милиоти или от анализа специфики их художественного развития. Обозначенные два исследовательских ракурса, не образуя четкой последовательности, постоянно сменяют друг друга, что создает некоторый диссонанс в восприятии единого научного русла исследования.

В разделе 3.2 «Творческая зрелость художников Милиоти» научная проблематика подразумевается, но выявлена не настолько явно, как в других разделах диссертации.

Кроме того, объективна, заслуживает пристального внимания, на наш взгляд, соотнесенность творчества Милиоти с развитием отечественного искусства на протяжении всего XX века и в настоящее время. Этот вопрос косвенно затронут в разделах диссертации 1.2 «Проблематика символизма как тема исследования от его появления до настоящего времени» и 3.3 «Проблема нравственного влияния Н. Милиоти на его учеников». Однако возможно и продолжение данных изысканий при работе над заявленной темой, которой соискатель всецело увлечен.

2. Текст содержит стилистические и пунктуационные неточности, не всегда строго по ГОСТу выдержано его оформление в том числе библиографических данных.

Однако отмеченные замечания не снижают общего высокого уровня диссертационного исследования и не отражаются на его положительной оценке. Масштабный труд С.И. Флярковской всецело отвечает современному уровню научных гуманитарных знаний, имеет междисциплинарный ракурс исследовательской практики, наделен несомненной актуальностью при раскрытии проблематики. В публикациях автора весьма полно освещаются

полученные результаты исследований, автореферат соответствует основному содержанию исследования. Все вышеизложенное позволяет нам высоко оценить диссертационную работу, отличающуюся логической стройностью, профессионализмом изложения материалов, убедительностью аргументаций.

Таким образом, представленное исследование соответствует требованиям ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Снежана Ивановна Флярковская, заслуживает присуждения искомой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Доктор искусствоведения, профессор
кафедры истории русского и византийского искусства,
директор музея
Российской академии живописи, ваяния
и зодчества Ильи Глазунова,
член Союза художников России



Е.А. Скоробогачева

14. 02.2024 г.

Москва, ул. Мясницкая, 21
Тел. 8 (495) 621-57-95
e-mail: Skorobogacheva@mail.ru

*Подпись Скоробогачевой Е.А.
завершено*

