

Отзыв официального оппонента по диссертации
Кокликова Владимира Олеговича
«Али Акбар Хашеми-Рафсанджани в общественно-политической жизни
Ирана (1950-е – 1980-е гг.)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

Представленная работа производит в высшей степени положительное впечатление и представляет собой результат упорного труда над огромным массивом литературы, значительная часть которой – на персидском языке.

Это самостоятельное исследование, которое, несомненно, будет интересно читателю, если автор сочтет нужным его опубликовать.

Диссертант демонстрирует хорошее знание не только источников и монографии персоязычных авторов, но и следование отечественной научной школе. В своем исследовании он опирается на многочисленные работы наших востоковедов, много сделавших для научного осмысления общественно-политической жизни Ирана.

Поистине огромный список источников и использованной литературы делает эту работу неоценимым подспорьем, в том числе, при подготовке молодых востоковедных кадров, которые вполне могут использовать список в качестве отдельного библиографического материала.

Тема, взятая диссертантом, представляется важной особенно сейчас, когда от Ирана ожидают в очередной раз гибкости в решении внутренних социальных проблем, продолжения упорной самостоятельной внешнеполитической и экономической линии, дающей стране импульс к успешному развитию, несмотря на всеобъемлющие и долговременные санкции. Ведь в свое время А. Хашеми-Рафсанджани, как справедливо отмечает автор, стремился «к мирному сосуществованию в регионе» и проявлял повышенное «внимание прежде всего к экономическому

восстановлению страны, а также укреплению ее внешнеполитического авторитета» (С. 253).

Автор поставил перед собой цель исследования, сформулировав ее так: «исследовать влияние Али Акбара Хашеми-Рафсанджани на общественно-политическую жизнь Ирана в 1950-х – 1980-х гг.»

Впрочем, автор несколько выходит за означенные хронологические рамки, что обусловлено логикой изложения и не вызывает вопросов.

Структура диссертационного исследования вполне логична и отвечает поставленным исследователем задачам.

Научная новизна исследования представлена как комплексным анализом влияния Али Акбара Хашеми-Рафсанджани на историю Ирана середины XX в., так и введением в научный оборот неопубликованных ранее источников.

Не вызывает возражений методология работы, позволяющая полно раскрыть различные стороны жизни и этапы изменений политического влияния Али Акбара Хашеми-Рафсанджани в иранской истории 1950-х – 1980-х гг.

Теоретическая и практическая значимость исследования подтверждается материалами, которые представляют несомненный интерес для исследователей-востоковедов. Они могут быть использованы в учебном процессе профильных вузов России.

В Главе I «Деятельность Али Акбара Хашеми Рафсанджани до Исламской революции 1979 г.» автором были проанализированы ранние годы жизни и формирования личности этого деятеля и оформление его политических взглядов. Для понимания особенностей мировоззрения Хашеми Рафсанджани автор дает контекст внутривнутриполитической ситуации Ирана в 1930-е – 1940-е гг., основной особенностью которой был репрессивный политический режим, подавлявший права мусульман, который вызывал неприятие у благочестивой религиозной семьи Рафсанджани.

Говоря об учебе Хашеми Рафсанджани в кумской семинарии, автор подчеркивает, что дальнейшей успешной карьере этого деятеля в огромной степени способствовала начавшаяся тогда его дружба с представителями высшего шиитского духовенства, в особенности с аятоллой Хомейни, а также с Али Хаменеи, Махдави Кани и другими будущими лидерами исламского Ирана. По словам автора, уже в то время вокруг Хомейни складывался круг его преданных сторонников, в числе которых был и Рафсанджани. В конце 1950-х гг. они начали издавать журнал «Мактабе Ташайо», распространяя религиозные и политические взгляды аятоллы. Также в этой главе был проанализирован период активной политической борьбы Хашеми Рафсанджани, который пришелся на 1960-е и 1970-е гг. В этой связи была подробно описана политическая ситуация того времени. Было показано, что политическая оппозиция шаху делилась на духовенство и левое движение. Автор делает акцент на стремлении Рафсанджани уладить противоречия между этими лагерями оппозиции.

Глава II «Деятельность Али Акбара Хашеми Рафсанджани во время Исламской революции 1979 г. и в первые послереволюционные годы» посвящена роли Рафсанджани в революции и первом послереволюционном периоде. Автор проанализировал причины Исламской революции, а также причины получения духовенством лидирующей роли в организации революционного движения. Было определено, что в качестве важнейших причин революции были: чрезмерная зависимость шаха от США, возмущение широких слоев населения из-за распространения чуждой им западной культуры, преследования духовенства и базара.

В главе также дана оценка действиям Хашеми Рафсанджани во время Исламской революции, а особенно – в установлении исламского правления после революционных событий. Утверждается, что Рафсанджани благодаря выдающимся способностям сыграл большую роль в стабилизации новой власти. Были также проанализированы особенности взаимодействия Рафсанджани с аятоллой Хомейни, и выявлены определенные разногласия, в

которых Рафсанджани, как правило, отказывался от своей линии и шел навстречу аятолле, чтобы не создавать раскол во власти.

Глава III «Деятельность Али Акбара Хашеми Рафсанджани в период ирано-иракской войны» посвящена одному из сложнейших периодов в истории Ирана в XX веке – вооруженному противостоянию с Ираком. Автор утверждает, что в этот период Рафсанджани был вынужден одновременно бороться с целым комплексом дестабилизирующих страну факторов: остановка продвижения иракских войск, обеспечение средств для продолжения войны, а также улаживание противоречий среди различных группировок внутри правящей власти и подавление вооруженного восстания левых радикалов. Автор доказывает, что последний фактор представлял очень большую опасность для властей: летом 1981 г. в терактах погибло множество высших руководителей Ирана, включая президента М.А. Раджаи. Однако Рафсанджани благодаря решительным мерам справился с этой угрозой.

В главе исследована деятельность Партии Исламской республики, основанной Рафсанджани, который стал спикером парламента. Было установлено, что в партии постоянно возникали противоречия, которые он часто успешно разрешал путем компромиссов. Отмечена выдающаяся роль Рафсанджани в создании и укреплении Корпуса стражей Исламской революции (КСИР), который стал важной опорой новой власти. Представляет интерес утверждение автора, что Рафсанджани был инициатором привлечения КСИР к гражданской деятельности: строительство газопроводов, дамб, автомагистралей и др., что позволило в дальнейшем КСИР закрепиться в иранской экономике.

Особое внимание в главе уделяется 1988-1989 годам, которые стали ключевыми в развитии Исламской республики. В 1988 г., как отмечает автор, Рафсанджани удалось убедить Хомейни остановить войну с Ираком. Прекращение войны позволило направить основные ресурсы на восстановление страны и повышение уровня жизни ее граждан. Показано,

что в 1989 г., во многом при содействии Рафсанджани и Хаменеи, удалось расширить полномочия президента и утвердить Хаменеи преемником рахбара. Все эти преобразования помогли Рафсанджани укрепить свою власть и провести необходимые для экономики реформы во время своего президентства. Автор также анализирует критические отзывы и обвинения, выдвигавшиеся по отношению к Рафсанджани.

В Заключении автор воспроизводит некоторые выводы по главам, уточняет определенные моменты и подводит итог.

Вся работа обладает своей внутренней логикой и своеобразием. Очень большой объем работы (316 с.), вместе с тем, не позволил автору уделить достаточно внимания стилю написания. Нередко он отходит от научности в аргументации или формулировках, допускает выражения, присущие научно-популярной литературе или журналистике. Вот несколько наглядных примеров.

Якобы А. Хашеми-Рафсаджани «...выбрал путь борьбы против шаха для установления исламской республики, чтобы наказать шахский режим за унижение мусульман» (С. 25).

Сплошь и рядом употребляется слово «режим», имеющее, как правило негативную коннотацию. Особенно оно неуместно применительно к властям той страны, по отношению к которой комплиментарно пишет сам автор, например, «...выдающихся деятелей режима» (С. 27).

«Преподаватели Тегеранского университета и публицисты разработали новую официальную идеологию персидского шовинизма» (С. 38).

Стилистические оплошности (или переводные кальки?) затрудняют восприятие мысли автора, например, «... а на самом деле искали демократический и прогрессивный ислам» (С. 93).

Местами оказывается сбитой логика изложения: «В Ливане, где он создал Высший шиитский совет Ливана, у него также были налажены отношения ... с посольством и правительством Ирана» (С. 98).

Есть и небрежности, например, ВШСЛ назван «Высшим советом Ливана» (пропущено «шиитский»). Там же.

Встречаются явно излишние бытовые подробности, больше подходящие к жанру жизнеописания, например: «перед возвращением в Иран он задержался в Турции в октябре-ноябре 1975 г. и позвонил к себе домой, сообщив о своем скором прибытии» (С. 100).

Есть несколько непроясненных обобщений, типа: «Примером для их борьбы и идеологии были не Ленин и Сталин, а Мао Цзэдун, Фидель Кастро и подобные им деятели» (С. 104).

Есть весьма спорные утверждения, типа: «Вообще, в условиях массового народного недовольства монархия является наиболее слабым и неустойчивым режимом» (С. 112). А как же аравийские монархии? А монархии Юго-Восточной Азии? Наконец, европейские – британский, нидерландский, датский, шведский и другие королевские дома?

Есть и прямо неудачные в стилистическом отношении выражения типа: «правлящий исламистский истеблишмент» (С. 223).

Избыточным выглядит повторное изложение биографических данных в Заключение (С. 261). Из-за того, что автор старался включить в него выводы по всем трём главам, оно выглядит несколько размыто. Утверждение «В постреволюционные годы он [Хашеми-Рафсанджани] прилагал значительные усилия по объединению различных политических сил, сохраняя при этом основы легитимности исламского режима и высокую поддержку со стороны населения» (С. 268), в целом, не противоречит заявленной цели («исследовать влияние...»), однако оно более уместно для политической биографии, чем для научного исследования. Желательно было бы расписать отдельно каждое из присутствующих в этом предложении утверждений.

Все же, несмотря на высказанные замечания, работа представляется достойной уровня кандидатской диссертации. Положения, выносимые на защиту, обосновываются на протяжении всего текста, краткие выводы по главам имеются. Свои основные тезисы автор разработал в достаточном

количестве публикаций, в том числе журналах списка ВАК. Автореферат диссертации соответствует самому тексту работы.

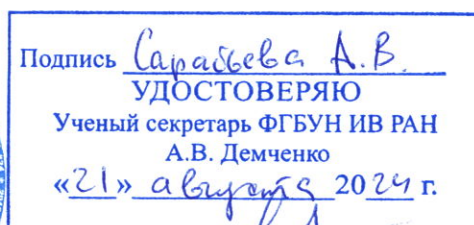
Поэтому диссертация Кокликова Владимира Олеговича «Али Акбар Хашеми-Рафсанджани в общественно-политической жизни Ирана (1950-е – 1980-е гг.)», представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история, соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а сам автор, В.О. Кокликов, заслуживает присуждения ему степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

Официальный оппонент, доктор исторических наук (07.00.03 - Всеобщая история), ведущий научный сотрудник Центра арабских и исламских исследований Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт востоковедения Российской академии наук (ФГБУН ИВ РАН)

21.08.2024



Сарабьев Алексей Викторович



Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт востоковедения РАН (ФГБУН ИВ РАН), адрес: 107031, Москва, ул. Рождественка, д. 12, тел.: 8 (495) 132-73-53, каб. 125. Эл. почта: alsaraby@ya.ru.