

Отзыв

Официального оппонента доктора исторических наук
профессора **Булыгиной Тамары Александровны**
на диссертацию

Ореховой Светланы Евгеньевны

**Репрезентация историко-культурного наследия Украины в
почтовых эмиссиях последней трети XIX–начала XXI вв.,**

представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук
по научной специальности 5.6.1. – Отечественная история
(исторические науки)

Избранная С.Е. Ореховой тема исследования отличается актуальностью по ряду направлений. С одной стороны, она вписывается в востребованную в современной историографии социокультурную проблематику. Кроме того, в мировой исторической науке не смолкают дискуссии об историческом сознании, механизмах коллективной памяти, исторической памяти, местах памяти, а данная диссертация затрагивает изучение механизма формирования исторической памяти на основе популяризации национально-культурного наследия и современных политических потребностей. С другой стороны, основой исследования являются визуальные источники. Историки, культурологи, социологи в последнее десятилетие начали активно изучать методологию и методику работы с такого типа источниками, что также доказывает актуальность избранной диссертанткой проблемы. Актуальность темы прослеживается и в том, что исследовательница предложила один из путей изучения локальной истории. Как свидетельствует мировая историография, ответом на процессы глобализации стал возросший интерес к культурному наследию локальных сообществ как части процесса глокализации.

Несомненна новизна диссертации С.Е. Ореховой. Впервые изучена проблема репрезентации национально-культурного наследия Украины на знаках почтовой оплаты на длительном временном периоде – от презентации украинских земель в составе Российской империи, других государств, в годы государственной независимости Украины, до представления культурного

наследия Украины в рамках СССР, а затем и самостоятельной республики Украины с 1990-х гг. Впервые в научный оборот введен значительный пласт таких мало исследованных в качестве исторического визуального источника, как почтовые эмиссии. Впервые продемонстрирована методика работы историка с почтовыми марками как источниками прошлого. Основываясь на междисциплинарном подходе, который не столько декларируется, сколько используется на практике, автор впервые вскрывает механизм репрезентации культурного наследия через анализ национальных знаков почтовой оплаты. Диссертация расширяет наши знания по социальной и культурной истории как Украины, так и народов других стран в контексте выпусков почтовых марок и других средств почтовой оплаты, а также в контексте коллекционных интересов филателистов.

Структура диссертации логична и основывается на хронологическом принципе. Несмотря на сложность и запутанность административных рамок Украины в разные периоды ее истории, диссертантке удалось показать различные средства репрезентации украинского культурно-национального наследия в пределах маркоиздательства за весь изученный период. Автор базируется не только на анализе более чем 20 фондов из 5 архивов, включающих законодательные и нормативные, делопроизводственные, визуальные, но и на изучении таких письменных источников, как источники личного происхождения, периодика, каталоги почтовых знаков (около 30).

Кроме того, диссертантка исследовала историографические тенденции по проблеме, проработав более 600 наименований монографий, статей, диссертаций и справочной литературы. В описании историографии С.Е. Орехова продемонстрировала междисциплинарный характер работы, т.к. использовала приемы не только филателистов, но и культурологов и искусствоведов, которые сумела использовать для раскрытия предмета исторического исследования.

Диссертантка грамотно сформулировала объект, предмет и цель исследования, которые соответствуют положениям паспорта специальности

по шифру 5.6.1. Отечественная история, пункт 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов, а также пункт 12. История развития культуры, науки и образования России, ее регионов и народов. В целом задачи также соответствуют предмету и цели работы. Четко определены и аргументированы временные границы диссертации, убедительно и подробно обозначены ее пространственные рамки.

Авторская концепция изложена в положениях, вынесенных на защиту. В контексте процесса формирования системы эмиссии почтовых знаков, филателистической деятельности, а также выработки международных норм их использования, диссертантка выделяет такие функции предметов филателии, как репрезентация культурной идентичности страны и способность поддерживать мир и добрососедские отношения в международном пространстве. Кроме того, денежные знаки почтовой оплаты служат символом государственности, а поэтому в культурной репрезентации важную роль играют их технические параметры такие, как качество, объем, возможности распространения. Вместе с тем, автор на примере Украины на основе анализа источников доказывает, что каждая страна имела свою специфику маркопроизводства.

Раскрывая коммерческие, культурные, социально-политические функции, а также их дизайнерское решение, исследовательница на фактическом материале демонстрирует их реализацию в Украине в разные исторические периоды. При этом она показывает картину преемственности эмиссий с помощью украинской символики, отмечая своеобразие этой тенденции в советской Украине. Концепция включает освещение роли политики памяти в создании почтовых эмиссий, инициативный характер государства и общественности в маркоиздательской деятельности.

Инструментом репрезентации культурно-исторического наследия через выпуски почтовых марок является филателия, коллекционирование марок, для чего осуществляется широкий обмен не только между гражданами одной

страны, но и в мировом масштабе. Можно поддержать выделение сюжета о региональном аспекте эмиссий почтовых знаков оплаты в разные исторические эпохи, переживаемые Украиной. Данный материал расширяет наши представления о локальной истории в рамках Украины. Для подтверждения основных положений концепции использован обширный фактический материал.

Особо надо отметить авторские приложения, которые очевидно обогащают нарратив. Наряду со сложными таблицами и иллюстративным материалом диссертантка составила подробный глоссарий по исследуемой области знания.

В первой главе С.Е. Орехова рассматривает становление истории почтовых знаков и международных правовых норм почтового оборота на примере международных организаций почты и филателии, таких как Всемирный почтовый союз, международные почтовые конгрессы, Всемирная ассоциация по развитию филателии, Международная федерация филателии и связанные с ними организации вроде Всемирной ассоциации издателей каталогов. Автор проанализировала документы этих объединений, например, Всемирную почтовую Конвенцию, построив своеобразные ворота в тему диссертации. Она умело вписала в мировой процесс репрезентации культурно-исторического наследия Украину.

Вторая глава посвящена истории представлений культурного наследия Украины в почтовых эмиссиях в Российской империи и в независимых украинских государственных образованиях 1917 – 1922 годов. Диссертантка подробно осветила историю почтового дела России в качестве контекста почтовых знаков с украинской тематикой, которые составляли отдельную группу в почтовых эмиссиях России. Интересны сюжеты об участии почтовых эмиссий в благотворительности в периоды войн, о репрезентации украинской культуры в марках Российского государства. Особое внимание исследовательница уделяет земским маркам, которые вскрывают региональные особенности репрезентации культуры Украины, для чего

использовались на этих марках символы региональной геральдики. Интересным направлением тематики марок стала демонстрация народной культуры и быта регионов Украины. С другой стороны, российские марки представляли общероссийские события, связанные с Украиной

История маркопроизводства в Украине с 1917 по начало 1920-х гг. включает в себя анализ многообразия марочных эмиссий, которое отражает политическую нестабильность и разнообразие процесса государственно-национального строительства на территории Украины. Почтовые знаки других государств подвергались украинизации в виде надпечаток на украинском языке и изображений трезубца, а также гербов Киева и Львова. Наряду с этим, диссертантка исследует механизм использования почтовых эмиссий РСФСР. Она показала, что наряду с почтовыми выпусками Украинской Народной республикой и Западноукраинской Народной республикой в выработке традиций репрезентации историко-культурного наследия Украины в 1923 – 1991 гг. участвовали и эмиссии Советской России. Для всех эмиссий в те годы была привлекательна революционная символика, прославление человека труда. Наконец, очень важным наблюдением стало выявление преемственности знаков почтовой оплаты как в диахронном контексте, т.е. в разные исторические периоды, так и в синхронном, когда автор улавливала связь между эмиссионными центрами, действовавшими одновременно.

Третья глава раскрывает историю представления украинской культуры в советских эмиссиях на протяжении существования СССР. Анализ источников показал, что в предвоенный период украинская тематика была связана с общесоюзными приоритетами, заданными советской властью. Наиболее значимым была презентация социалистического строительства и советской модернизации, в частности, индустриализации Советского Союза, поэтому в украинской тематике Днепрогэса и Донбасса. В это время союзные республики были представлены в основном с хозяйственными достижениями и юбилейными датами, к примеру, юбилею Т.Г. Шевченко в 1939 г. Автор

обращает внимание на то обстоятельство, что несмотря на централизацию почтовых эмиссий в руках союзного правительства, руководство почтового ведомства союзных республик, в частности Украинской ССР, могло участвовать в составлении тематического плана выпуска знаков почтовой оплаты за год, т.е. влиять на репрезентацию культурного наследия своей республики. Знаки почтовой оплаты в Закарпатской Украине с начала Второй мировой войны и до ее окончания отразили стремление местной власти к украинизации в основном путем надпечаток символов независимой Украины.

В годы Великой Отечественной войны марки, по справедливому мнению исследовательницы, стали, по существу, военно-политическими плакатами, пропагандистским материалом. С.Е. Орехова подробно классифицировала эти марки и по времени выпусков, и по содержанию. Украина в этом ряду представлена своими героями, трудовым подвигом, почтовыми знаками – коммеморациями, к примеру изображением городов-героев. После войны диссертантка отмечает рост популярности репрезентаций культурной истории республик. Среди них количественно выделялась Украина. В марках СССР была широко представлена народная культура УССР. Это и декоративное искусство, и история национального костюма, музыкальные инструменты. В 1960-е гг. стала активно задействоваться тематика запорожского казачества.

Наконец, в *четвертой главе* повествуется об участии эмиссий почтовых знаков в формировании государственности независимой Украины в 1991 – 2020-е гг. и создании символического пространства историко-культурного наследия постсоветской Украины. В диссертации подчеркнута, что в 1990-х гг. образование нормативно-правовой базы эмиссий и коллекционирования почтовых знаков, с одной стороны, основывалось на международных нормах. Кроме того, в разработке содержания почтовых марок и других знаков в то время наряду с государством принимали участие политические и общественные организации, а также филателистическая общественность.

Коллекционирование рассматривалось как хранилище национально-культурной памяти и укрепления украинской культурной идентичности.

В первой половине 1990-х гг., т.е. в переходный период складывания нового независимого государства, частью которого является и государственная система знаков почтовой оплаты, широко использовались провизории. Исследовательница замечает, что это признак трансформации, переходности и нестабильности общества. Именно почтовые эмиссии таких эпох использовало руководство почтового ведомства постсоветской Украины, осуществляя примеры прежних технологических процессов, использования и функционирования. С.Е. Орехова обращает внимание на то, что провизории выполняли и функцию украинизации советских знаков почтовой оплаты, которая, в свою очередь, принимала участие как в символическом утверждении суверенитета Украины, так и в складывании национальной монетарной системы. Знаки почтовой оплаты независимой Украины возрождали региональное содержание марок, отражавших культурное наследие отдельных областей.

В то же время диссертантка обратила внимание на то, что почтовые эмиссии являются важным политическим символом, который остро реагирует на любые повороты политики памяти. Так, уже в конце «нулевых» были выпущены знаки почтовой оплаты, символизирующие новых «героев» Украины пособников нацистской Германии С. Бандеры и Р. Шухевича, а День Победы в Великой Отечественной войне 9 мая превратился в День памяти Второй мировой войны 8 мая. Именно тогда обозначилось резкое расхождение российских и украинских представлений об историко-культурном прошлом. Почтовые марки современной Украины пропагандируют национальную нетерпимость, агрессивность не только в отношении Российской Федерации, но и в отношении ее народов, призывы к военному противостоянию с братским соседом. Все это несовместимо с международными нормами маркоиздательства.

Хотелось бы выделить мысль диссертантки о том, что марки Украины широко пропагандируют православную культуру в противоположность реалиям православной Церкви Украины, охваченной кризисом и расколом.

При всем высоком уровне проделанной С.Е. Ореховой работы, ее диссертация не лишена недостатков и вызывает ряд вопросов.

1. Символическая природа знаков почтовой оплаты, представляющая историко-культурное наследие страны в контексте исторической памяти и политики памяти, на наш взгляд, требует углубленного семиотического анализа, для чего следовало бы более широко привлечь тексты Ю.М. Лотмана и других ученых «Тартуской школы» семиотики.

2. В первой главе превалирует описание международных документов и их цитирование, но не хватает их углубленного анализа, в результате чего слабо представлена авторская позиция в отношении маркоиздательства и филателии. В целом для работы С.Е. Ореховой характерно преобладание описательности.

3. Не всегда подробно прописан исторический контекст. К примеру, указание на бесплатную корреспонденцию отражает реалии военного коммунизма, о чем диссертантка даже не упомянула. Не показано, каким образом устанавливался в 1990-е гг. суверенитет Украины и как он повлиял на первые эмиссии независимой страны. Глухо упоминается Шелест в связи с актуализацией темы казачества, а ведь это, во-первых, Первый секретарь коммунистической партии Украины, а во-вторых, он в 1965 г. поддерживал идею самостоятельности Украины и когда посылал записку о необходимости ведения самостоятельной внешней политики республики, и когда издал в 1970 г. книгу «Україно наша Радянська».

4. Объемные и подробные Приложения следовало бы в тексте анализировать, а не описывать. Автор же почему-то считает таблицы анализом, а не собранием марочных эмиссий.

5. Хотелось бы пожелать диссертантке более глубоко освещать специфику земских марок на Украине в отличие от остальных земских

губерний России. Вообще хотелось бы понять декларированную автором специфику роли Украины в почтовых эмиссиях Российской империи и Советского Союза.

6. Данное замечание касается технологии исполнения работы. Таблицы и графики либо составлялись исследовательницей на основе комплекса источников, либо использовались готовыми из определенного издания. Это надо было указать в приложениях, выделяя авторство и источники.

7. Нам представляется, что каталоги почтовых знаков являются источниками данной проблематики, но автор поместила их в раздел справочной литературы. Это дискуссионный вопрос, и автор могла бы более основательно аргументировать свою позицию по этому вопросу.

8. Наконец, по нашему разумению, Голодомор – это не специфическое явление Украины. Это беда, поразившая Поволжье, Кубань, Ставрополье, Казахстан. Поэтому серии марок по Голодомору были призваны изменить политику памяти, отделить Украину от России.

Данные замечания не меняют общей положительной характеристики диссертации. В целом диссертационное исследование Ореховой С.Е. представляет собой самостоятельное, завершённое и оригинальное научное исследование, обладающее высоким уровнем научной новизны, отличающееся значительной научной актуальностью. Данный нарратив существенно обогащает современную отечественную историографию.

Автореферат, а также 2 монографии и 20 научных статей, в том числе 6 публикаций в журналах, индексируемых ведущими системами цитирования и 10 – в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, адекватно и полно отражают содержание диссертации. Оформление автореферата и диссертации соответствует требованиям, установленным Министерством образования и науки РФ.

Диссертационное исследование Ореховой Светланы Евгеньевны на тему «Репрезентация историко-культурного наследия Украины в почтовых эмиссиях последней трети XIX–начала XXI вв.» соответствует критериям,

установленным п.п. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., а его автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Доктор исторических наук (07.00.02- Отечественная история),
профессор, профессор кафедры истории России, ведущий научный сотрудник
гуманитарного института СКФУ

26 ноября 2024 года

Тамара Александровна Булыгина

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»
(ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»),
355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1.
Телефон: 8 (8652) 95-68-08;
E-mail: info@ncfu.ru;
веб-сайт: <http://www.ncfu.ru>

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ:

начальник отдела по
работе с сотрудниками УКА

И.С. ГОРБАЧЕВА

