

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
**доктора исторических наук, доцента**  
**Ивочкина Демьяна Анатольевича**  
**на диссертацию Вадима Вадимовича Никонова**  
**«Политика советского государства в отношении православных**  
**церковных приходов в Московской губернии/области**  
**в 1918-1958 гг.»**,  
**представленную на соискание ученой степени**  
**доктора исторических наук**  
**по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Диссертация Вадима Вадимовича Никонова посвящена теме государственно-церковных взаимоотношений на уровне низовой епархиальной структуры Русской Православной Церкви – прихода. Актуальность темы исследования не вызывает сомнений, так как проблема государственно-церковных взаимоотношений на уровне прихода остаётся ещё не до конца изученной, особенно в столичном регионе.

Исследование В.В. Никонова построено по традиционному принципу, оно состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы из 646 единиц. Анализ структуры глав и параграфов диссертации свидетельствует о завершённом характере исследования, их соответствии поставленным целям и задачам. Соискатель чётко сформулировал объект, предмет, цель и задачи исследования, определил основные положения, выносимые на защиту, соотносящиеся с выводами по главам и заключением, очертил хронологические и территориальные рамки (с. 45-82). Формулированные задачи представляются достаточно широкими, а характеристика научной новизны – вполне обстоятельной.

Достоинством работы В.В. Никонова является глубокий анализ литературы по теме исследования, который заключается не просто в перечислении изданий, но и в детальной характеристике особенностей литературы трёх основных групп, выделенных автором диссертации. Это позволяет точнее подчеркнуть авторскую концепцию представленной диссертации (с. 8-46). Заслуживает внимания предложенная В.В. Никоновым исследовательская модель, когда

события, происходившие в столичном регионе, становились своеобразной «экспериментальной площадкой» для апробации антирелигиозного законодательства с целью применения её результатов на территории всей страны (с. 47).

Исследование В.В. Никонова базируется на основе широкого круга архивных документов. Автором использованы документы из 100 фондов 20 архивов, в том числе Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного исторического архива, Центрального государственного архива города Москвы и Центрального государственного архива Московской области, ведомственных архивов. Автору удалось не только перечислить архивные фонды, но и дать краткую характеристику документам, что позволяет утверждать о глубокой проработанности темы диссертации. Несомненным достоинством диссертации является использование её автором обширного пласта опубликованных источников, в том числе государственного законодательства, касавшегося церковной жизни (с. 64-73). Таким образом, диссертационное исследование опирается на анализ литературы, архивных документов, значительная часть которых впервые вводится в научный оборот.

Основными методологическими принципами диссертационного исследования В.В. Никонова стала совокупность общенаучных и исторических методов научного исследования (с. 52-55), позволившая автору дать комплексный анализ сложных государственно-церковных взаимоотношений в заявленный период. Заслуживает внимания предложенная диссертантом формулировка понятий, используемая в работе (с. 55-61).

В первом параграфе «Цель, задачи и периодизация администрирования жизнедеятельности приходов» первой главы «Государственное администрирование жизнедеятельности церковных приходов в Московской губернии/области в 1918-1958 гг.» В.В. Никонов подверг анализу формы, методы и результаты государственного администрирования приходской жизни Русской Православной Церкви в Московском регионе. Исследовав многочисленные источники, диссертант предложил разбить администрирование приходской жизни в Советском союзе на три периода (с. 88). Автор пришёл к выводу, что в каждом из предложенных им периодов степень воздействия государства

была разной, что обуславливалось задачами проводимой государством религиозной политики (с. 88). Диссертанту удалось доказать, что на протяжении трёх периодов администрирования приходской жизни проходившая эволюция названной деятельности соответствовала поставленным советским правительством задачам (с. 102).

Второй параграф «Административные принуждение и контроль в государственной политике в отношении церковных приходов в Московской губернии/области») первой главы нацелен на исследование основных методов государственного принуждения и контроля над приходами Московского региона. Ценностью данного параграфа является применение статистического метода, позволившего автору проанализировать описи церковного имущества и списки состава членов приходских общин (с. 110-113). Как и в предыдущем разделе диссертации, В.В. Никонов следует предложенной им периодизации трёх периодов, что вполне справедливо. Достаточно подробно уделено внимание деятельности уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви. Автор справедливо сделал вывод, что каждый из использованных методов государственного воздействия на церковные приходы был направлен на различные стороны приходской жизни (с. 159-150).

Третий параграф «Административное манипулирование приходской жизнедеятельности в 1918-1958 гг.», опять же, по трём временным периодам, посвящён анализу и результатам применения советской властью методам административного воздействия на приходскую жизнь. Автор выделяет особенности названной деятельности, присущие каждому периоду (с. 152-187).

Четвёртый параграф «Административное репрессирование как проявление радикализации антицерковной политики» нацелен на выявление методов репрессивного воздействия на деятельность церковных приходов, но не конкретно на представителей духовенства и прихожан.

Вторая глава «Реализация на приходском уровне антирелигиозных и антицерковных идеологических и пропагандистских задач советской власти в 1918-1941 гг.» нацелена на анализ антирелигиозной пропаганды, осуществляемой государством на территории Московской области.

В первом параграфе второй главы «Антирелигиозная и антицерковная пропаганда в 1918-1941 гг.: цели, формы и содержание» диссертант выделил и проанализировал задачи государства, направленные на ликвидацию Церкви (с. 269). Автору убедительно удалось доказать, что на приходах Московского региона активно применялись выделенные им антирелигиозные задачи, а также сформулировать вывод о степени эффективности названной деятельности (с. 329).

Второй параграф «Деятельность Союза воинствующих безбожников на церковно-приходском уровне» призван на выявление особенностей работы указанной антирелигиозной организации. Заслуживает внимания скрупулёзная проработка автором документальной базы о деятельности организации, что позволяет утверждать о вкладе диссертанта в развитие источниковедения по заявленной в параграфе теме, до конца не разработанной в отечественной истории, особенно в регионах страны.

Третий параграф «Обновленческий раскол на приходском уровне как инструмент государственной антицерковной политики» раскрывает деятельность обновленцев как одну из идеологических составляющих антицерковной политики государства.

Третья глава «Политические преследования приходского духовенства и мирян на территории Московской губернии/области в 1918-1958 гг.» посвящена анализу государственных репрессий по отношению к Церкви. Автор справедливо отметил, что предпринимаемые ранее государством методы антирелигиозной и антицерковной политики не принесли ожидаемых результатов (с. 422). Рассматривая репрессии по трём временным периодам в трёх параграфах, диссертант с помощью статистических данных убедительно доказал, что на территории Московского региона прошла волна разрушительной репрессивной политики в отношении Русской Православной Церкви (с. 598).

Четвёртая глава «Экономическая составляющая политики советского государства в отношении церковных приходов в 1918-1958 гг.» в трёх параграфах позволяет осветить ещё не достаточно разработанную в отечественной историографии проблему

материального давления советского государства на Церковь как одной из форм антицерковной политики.

В заключении сформулированы основные выводы исследования, сформулированы выводы, отличающиеся глубоким научным анализом (с.693-702).

Примечателен тот факт, что диссертант использует свои монографии, на которые неоднократно ссылается, что свидетельствует о глубокой проработке им темы исследования (с. 91, 112, 148, 160, 163 и др.). Диссертация носит объективный характер, так как её автор показывает не только положительные стороны, но и отмечает недостатки (см., напр., с. 283, 295).

Отмечая несомненные достоинства диссертационного исследования В.В. Никонова, вместе с тем можно сделать следующие замечания:

1. Следовало бы чётче в первой главе при анализе государственного администрирования выделить в тексте переходы от того или иного временного периода, предложенного автором (с. 152, 164). Также логичнее было бы рассматривать административное репрессирование в четвёртом параграфе этой главы по трём периодам, предложенным автором (с. 187-265).

2. При формулировке понятий, автор, давая характеристику определения «преследований (репрессий)» опустил раскрытие определений «антирелигиозные», «антицерковные идеологические и пропагандистские задачи». Надеемся, что в ходе защиты это упущение будет восполнено.

3. В главе 2 большое внимание уделено распространению и последствиям обновленческого раскола на территории Московской губернии/области. Между тем, вторая половина 1920-х гг. характеризовалась возникновением и иных раскольнических движений. В диссертации эти течения упоминаются, однако, отдельно они не рассматриваются.

4. В § 1.3 говорится об открытии в послевоенное время Московской духовной семинарии и упоминается о трудностях,

намеренно создававшихся для того, чтобы усложнить и ограничить возможность поступления туда абитуриентов. Однако в дальнейшем эта тема не получила развития, хотя возобновление подготовки священнослужителей после многолетнего перерыва в значительной степени влияло на восстановление приходской жизни.

5. Для раскрытия собирательного образа священнослужителя в церковно-исторических исследованиях традиционно используется такой вид документов, как послужные списки, однако, в представленной работе эти важные источники почти не встречаются.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки проведенного исследования и могут рассматриваться в качестве пожеланий для будущей исследовательской работы. В.В. Никонов осветил в своей диссертации актуальную проблему и внёс значительный вклад в отечественную историческую науку.

Автореферат подготовлен с соблюдением принятых правил и адекватно отражает содержание диссертации. О целенаправленной работе диссертанта свидетельствуют список опубликованных работ в научных журналах, входящих в список изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауке России (18 статей) и изданные соискателем монографии (14).

В целом, диссертация В.В. Никонова представляет собой самостоятельное и завершённое исследование. Соискатель продемонстрировал умение ставить научную проблему, определять её составные части, творчески решать поставленные задачи, критически анализировать источники и литературу, формулировать обоснованные выводы.

Таким образом, представленная диссертационная работа Вадима Вадимовича Никонова на тему: «Политика советского государства в отношении православных церковных приходов в Московской губернии/области в 1918-1958 гг.» является выполненной на актуальную тему самостоятельной завершённой научно-квалификационной работой, в которой на основе выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, направленные на решение научной проблемы, имеющее важное научно-познавательное и прикладное значение, соответствует требованиям пп.9-11, 13-14 «Положения о

порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09. 2013 г. №842. Никонов Вадим Вадимович заслуживает искомой учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой богословских  
и церковно-исторических дисциплин  
Религиозной организации – духовной образовательной  
организации высшего образования «Смоленская Православная  
Духовная Семинария Смоленской Епархии  
Русской Православной Церкви»

(Ивочкин Д.А.)

" 12 " августа 2024 г.



Дьякон Ивочкин Д.А.  
заверяю  
Заведующий канцелярией  
Каряева Т.С.

Автор отзыва: Ивочкин Демьян Анатольевич

Учёная степень, звание: доктор исторических наук, доцент

Место работы: Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Смоленская Православная Духовная Семинария Смоленской Епархии Русской Православной Церкви»

Должность: заведующий кафедрой богословских и церковно-исторических дисциплин

Почтовый адрес: 214000, Российская Федерация, г. Смоленск, ул. Металлистов, д. 22

Раб. телефон: 8(4812)39-42-76

E-mail: idar78@mail.ru