

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (МПГУ), академик РАО, доктор географических наук, профессор Дронов Виктор Павлович



« 08 » декабря 2023 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» о диссертации Прошкина Александра Сергеевича на тему «Проблема тоталитаризма в информационном обществе: социально-философский анализ», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7-социальная и политическая философия

Диссертация А.С. Прошкина представляет собой исследование актуальной проблемы появления новых форм тоталитаризма (неототалитаризма) в условиях становления информационного общества. Диссертант справедливо отмечает, что процессы информатизации, цифровизации современных обществ создают «широкие возможности для демократизации, деюрократизации и децентрализации», но одновременно при определенных условиях имеют тенденции и к становлению новых форм так называемого постиндустриального тоталитаризма, проявляющегося в усилении цифрового и биометрического контроля над гражданами; использовании социальных сетей для манипулирования их мнением; сбором персональных данных граждан как со стороны государственных органов, так и частных

корпораций и т.п., что соответственно можно рассматривать в качестве усиления антидемократических тенденций.

В контексте таким образом поставленной проблемы вполне оправданным выглядит выбор автором диссертации методологической базы, которая представляет собой совокупность дополняющих друг друга концепций, позволяющих с различных сторон структурировать проблемное поле диссертации. Специально следует отметить предпринятую диссертантом работу по выявлению теоретико-методологической противоречивости, характерной для большинства современных трактовок неототалитаризма. Это же составляет и один из элементов научной новизны диссертации.

Основная причина такой противоречивости, носящей к тому же и многоуровневый характер, с точки зрения автора, заключается в анализе общественно-политических реалий XXI века с позиций классического понимания тоталитаризма, сложившегося, главным образом, в работах Х. Арндт, Зб. Бжезинского, К. Фридриха в середине XX века. Фактически такой подход, как указывает А.С. Прошкин, привел к несоответствию метода и предмета исследования, что проявилось и в том, что само понятие тоталитаризма потребовало пересмотра с точки зрения новых общественно-политических реалий. Автор справедливо указывает, что «Если тоталитарные режимы прошлого столетия представляют собой сложные общественно-политические явления индустриальной эпохи, то неототалитарные системы, генезис и развитие которых приходится на XXI век, — феномены информационной цивилизации ... интерпретация актуальной политической жизни через концептуальную призму классического тоталитаризма представляется принципиально противоречивой». Поэтому одной из важных задач диссертации стала разработка такого теоретико-методологического подхода, который позволил бы привести к снятию указанной противоречивости.

Текст диссертации отличается четкой структурой, адекватной поставленным задачам. Первая глава «Теоретико-методологические аспекты

исследования проблемы тоталитаризма» содержит подробный обзор и анализ созданных в прошлом столетии интерпретаций тоталитаризма, которые автор обозначает в качестве «теорий индустриального тоталитаризма». Рассматриваются также современные концепции, в рамках которых актуальные антидемократические тенденции интерпретируются как признаки новейшей формы тоталитаризма. Эта часть диссертации представляет значительный интерес и новизну, в частности, и потому, что описание современных трактовок неототалитаризма в работах отечественных исследователей практически отсутствует. Автор подробно эксплицирует упомянутую выше проблему несоответствия предмета и метода исследования, которая ведет к противоречивости рассмотренных в работе трактовок неототалитаризма, и предлагает теоретико-методологический подход, который должен позволить адекватно проанализировать современные тоталитаристские тенденции. В основе предложенного автором подхода лежат идеи Г. Маркузе (развитая в традиции критической теории неклассическая теория тоталитаризма), М. Кастельса (концепции «сетевого общества» и «коммуникативной власти»), Ш. Зубофф (концепция «надзорного капитализма») и Ж. Делеза (концепция «общества контроля»). Специально следует отметить в качестве важного достоинства, что значительную часть своей диссертации А.С. Прошкин посвящает анализу, экспликации, различным определениям и трактовкам самого понятия тоталитаризма. Тщательная работа с понятиями должна быть неотъемлемой частью любого научного исследования, однако на практике это встречается не так уж часто. Еще одним достоинством диссертации является обращение автора не только к философским, но и социологическим, политологическим, экономическим концепциям, что делает исследование более глубоким и многомерным.

Во второй главе своей диссертации «Постиндустриальный тоталитаризм как вызов информационной цивилизации» (эта глава носит более практический, «прикладной» характер) автор проводит на основе представленного в первой главе методологического подхода исследование основных признаков и форм

«постиндустриального тоталитаризма», выявляя его принципиальные отличия от тоталитарных режимов индустриальной эпохи. Здесь же определяются ключевые факторы, способствующие становлению новейшей формы тоталитаризма, в частности, такие, как институционализация современной версии капитализма; бесконтрольное развитие цифровых, виртуальных и компьютерных технологий; стремительная монополизация ИТ-сферы и ряд других. Дается описание постиндустриального тоталитаризма как «социетально-технологической системы, управляемой объединившимися корпоративными и политическими элитами, осуществляющими тотальный контроль над ключевыми сетевыми потоками и коммуникационными каналами, а также блокирующими альтернативные проекты общественного развития для поддержания сложившегося status quo». В качестве материала для анализа рассмотрены, как говорит автор, «три реальных антидемократических кейса из современной социально-политической жизни США: комплексное взаимодействие АНБ с частными ИТ-корпорациями при создании высокотехнологичных систем контроля; масштабные веб-кампании по манипуляции мнениями избирателей во время выборов президента США в 2016 году; массовая блокировка цифровых аккаунтов членов республиканской партии и сторонников Д. Трампа в крупнейших американских социальных сетях в 2018 году». Данный конкретный анализ позволил диссертанту сформулировать основные признаки корпоративно-государственной формы постиндустриального тоталитаризма.

Во второй же главе диссертации автором обсуждаются пути «блокировки» развития тенденций постиндустриального тоталитаризма и возможности, как говорит автор, его исторической альтернативы — проекта постиндустриальной демократии. Этот раздел диссертации представляет особый интерес и составляет практическую значимость диссертации. Среди прочих автор предлагает такие меры как «информационно-исследовательские — комплексный анализ проблемы формирования постиндустриального тоталитаризма, а также её экспликация для широких

групп населения; правовые — реализация поэтапной актуализации законодательства в сфере антимонопольного регулирования и защиты персональных данных; инфраструктурные — обеспечение создания и функционирования открытых информационных ресурсов и независимых цифровых платформ как ключевых виртуальных площадок для обсуждения и координации гражданских инициатив» и ряд других.

Подводя итоги, можно утверждать, что диссертанту, несомненно, удалось решить все поставленные задачи. Работа обладает научной новизной, выполнена на высоком теоретическом и методологическом уровне, автор прекрасно владеет академическим стилем изложения.

Тем не менее, по тексту диссертации можно сделать следующие замечания:

Во-первых, представляется недостаточной экспликация такого сложного понятия, как «информационное общество». Если, как уже отмечалось, понятию «тоталитаризм» автор уделил значительную часть текста в первой главе, то понятию «информационное общество» — несколько абзацев. При этом понятие «информационное общество» наряду с понятием «тоталитаризм» играет ключевую роль в исследовании, что отражено и в названии диссертации.

Во-вторых, учитывая ключевую роль теоретико-методологического подхода для всего исследования, следовало бы уточнить основания для выбора именно концепций М. Кастельса, Ж. Делёза и Ш. Зубофф с целью актуализации интерпретации тоталитаризма Г. Маркузе.

В качестве пожелания можно посоветовать автору для развития его методологического подхода, при котором значимым является пересмотр самого понятия тоталитаризма, обратиться к идеям такого современного направления метафилософии, как концептуальная инженерия. Концептуальная инженерия ориентирована на критическую работу, в первую очередь, с научными и философскими понятиями. Эта работа предполагает как анализ и корректировку существующих понятий с точки зрения адекватности тем целям,

которые ставились при их введении, так и их замену другими существующими или «спроектированными» новыми понятиями.

Высказанные замечания не снижают нашей общей высокой оценки выполненного А.С. Прошкиным диссертационного исследования. Диссертация является самостоятельным, законченным научным исследованием, имеющим теоретическую и практическую значимость.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что она убедительно продемонстрировала ограниченность применения традиционной интерпретации тоталитаризма при изучении современных социально-политических процессов. Реализованный в работе неклассический подход создает продуктивную исследовательскую оптику, открывающую возможности рассмотрения актуальных трансформаций информационного общества на более релевантной концептуальной базе. Прделанная работа может послужить основой для дальнейшей разработки соответствующей проблематики, вносит свой вклад в развитие социальной и политической философии.

Практическая значимость работы обоснована представленным в ней содержательным анализом тенденций развития информационного общества. Полученные результаты могут найти применение при разработке моделей эффективного взаимодействия государства и общества в контекстах информационной цивилизации. Учет выявленных автором закономерностей может сыграть конструктивную роль в организации деятельности коммерческих предприятий, реализующих социально значимые проекты в сфере информационных технологий. Кроме того, материалы настоящей диссертации могут быть использованы в учебном процессе при разработке программ по социальной философии, философии политики, теории коммуникации, междисциплинарных курсов.

Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, убедительно обоснованы, прошли апробацию на 14 научных конференциях, представлены в девяти научных публикациях, три из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК.

Автореферат и публикации автора полностью отражают основные выводы и теоретические положения диссертации.

Все вышеизложенное дает основание утверждать, что диссертация А.С. Прошкина на тему «Проблема тоталитаризма в информационном обществе: социально-философский анализ», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук, удовлетворяет требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», введенного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09. 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7 – социальная и политическая философия.

Отзыв составлен Ермоленко Галиной Алексеевной, доктором философских наук, доцентом, профессором кафедры философии института социально-гуманитарного образования и Грифцовой Ириной Николаевной, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии института социально-гуманитарного образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет».

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философии 6 декабря 2023 года, протокол № 5.

Грифцова Ирина Николаевна  
доктор философских наук;  
профессор;  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет»;  
институт социально-гуманитарного образования;  
кафедра философии;  
заведующий кафедрой



*И.И. Грифцова*  
**УДОСТОВЕРЯЮ**  
Зам. начальника  
Управления  
делами \_\_\_\_\_ С.С. Яковлев

### Контактная информация

Полное наименование организации в соответствии с Уставом: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет».

Сокращенное наименование организации в соответствии с Уставом: ФГБОУ ВО «МПГУ».

Почтовый адрес: 119991, Россия, Москва, ул. Малая Пироговская, дом 1, строение 1.

Телефон: +7 (499) 245-03-10.

Адрес электронной почты: [mail@mpgu.su](mailto:mail@mpgu.su).

Адрес электронной почты кафедры философии: [kaf\\_phil@mpgu.su](mailto:kaf_phil@mpgu.su).

Адрес официального сайта сети Интернет: <https://mpgu.su/>.

С научными публикациями сотрудников кафедры философии можно ознакомиться на сайте: <http://mpgu.su/ob-mpgu/struktura/faculties/institut-sotsiolno-gumanitarnogo-obrazovania/struktura/kafedryi/kafedra-filosofii-2/>.