



«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор УрФУ,  
Д. В. Бугров

3» сентября 2024 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Чекалиной Людмилы Александровны  
**«Взаимодействие архивных учреждений субъектов Российской Федерации и негосударственных организаций по вопросам сохранения историко-документального наследия в 1991–2021 гг. (на примере Сибирского федерального округа)»**, представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности  
5.6.8. – Документалистика, документоведение, архивоведение

Актуальность темы диссертации Людмилы Александровны Чекалиной не вызывает сомнений. Организация работы государственных и муниципальных архивов Российской Федерации по взаимодействию с негосударственными коммерческими и некоммерческими организациями в деле сохранения историко-документального наследия после распада СССР представляет собой важную проблему, комплексное изучение которой может помочь архивистам получить ответы на многие вопросы в этой сфере деятельности. Научная новизна исследования заключается, в первую очередь, в анализе основных направлений взаимодействия архивных учреждений с разными видами негосударственных организаций. Изучение этого опыта на примере архивов Сибирского федерального округа имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку непосредственно связано с формированием Государственного архивного фонда, сохранением исторической памяти.

Цель диссертации Л. А. Чекалиной – разработка мероприятий по повышению эффективности взаимодействия архивных учреждений и негосударственных организаций в части сохранения историко-документального наследия Российской Федерации и предполагает решение таких задач, как изучение государственной политики Российской Федерации в сфере архивного дела и сохранения историко-документального наследия в 1991–2021 гг.; разработка предложений по повышению эффективности работы архивных учреждений по различным направлениям взаимодействия с негосударственными организаци-

ями – комплектование архивов, использование документов АФ РФ, популяризация деятельности архивов, обеспечение сохранности архивных документов и др.

Структура диссертации соответствует поставленным задачам и включает введение, три главы, заключение, список источников и литературы, а также приложения.

**Введение** соответствует основным требованиям и включает постановку проблемы, формулировку цели и задач исследования, определение объекта и предмета, в том числе уточнение используемого понятийного аппарата, историографический и источниковедческий обзор.

Историография темы изучена достаточно основательно. Диссертантка проанализировала не только научные труды, связанные с вопросами взаимодействия государственных и муниципальных архивов и негосударственных организаций, но и выступления, опубликованные интервью руководителей государственной архивной службы. Вывод автора об отсутствии комплексных исследований, обобщающих опыт взаимодействия архивных учреждений и негосударственных организаций, является обоснованным.

Л. А. Чекалиной проанализирован обширный корпус опубликованных и неопубликованных источников: законодательных и иных нормативных правовых актов федерального и регионального уровней, нормативно-методических и методических документов, разработанных специалистами Росархива, ВНИИДАД, органами управления архивным делом и архивными учреждениями субъектов РФ, архивных документов из фондов Государственного архива Российской Федерации, Государственного исторического архива Омской области и др. Для характеристики источников использована видовая классификация. В то же время мы полагаем, что публикации в научно-практических журналах «Отечественные архивы», «Вестник архивиста», «Вестник ВНИИДАД», «Социологические исследования», «Сибирский архив» и др. к историческим источникам отнесены необоснованно.

**В первой главе** «Развитие взаимодействия архивных учреждений субъектов Российской Федерации и негосударственных организаций в 1991–2021 гг.» Л. А. Чекалина характеризует проблемную ситуацию с комплектованием ГАФ, сложившуюся в стране в условиях демократических преобразований и перехода к рынку. Она справедливо отмечает, что в настоящее время эта проблема окончательно не решена, и начавшееся в 1990-е гг. реформирование все еще продолжается.

Безусловно, в условиях расширения негосударственного сектора в экономике большинство действующих в нем организаций являются предприяти-

ями малого и среднего бизнеса, выполняющих посреднические функции, работающих в сферах торговли, бытового обслуживания и прочих услуг. Существует мнение, что создаваемые ими документы не представляют исторической ценности, и потому такие организации обычно не рассматриваются в качестве источников пополнения АФ РФ. Вместе с тем, деятельность многих негосударственных организаций промышленной или сельскохозяйственной специализации, социально-культурной направленности достаточно важна, в связи с чем при отборе источников комплектования целесообразно применение дифференцированного подхода, нацеленного на формирование пропорциональной выборки.

Несмотря на то, что многие негосударственные организации перешли на электронный документооборот, в диссертации справедливо отмечается, что в потоке принимаемых на хранение электронных документов по-прежнему доминируют аудиовизуальные документы. Этот процесс пока достаточно хаотичен и требует дополнительного регулирования. Если организация является источником комплектования государственных и муниципальных архивов, то фондообразователь переводит электронные документы на бумажные носители и заверяет их необходимыми подписями и печатями. В противном случае вероятность сохранения электронных документов практически равна нулю. Организационно-правовое многообразие негосударственных организаций, их активное участие во всех сферах жизни, важнейшая роль в формировании гражданского общества свидетельствуют о важности создаваемого ими комплекса документов и необходимости его включения в АФ РФ.

В диссертации рассматриваются проблемы заключения договоров между архивными учреждениями и негосударственными организациями. К сожалению, действующая в настоящее время законодательная база в сфере архивного дела не позволяет в полной мере реализовать функцию сохранения историко-документального наследия и сформировать репрезентативный архивный фонд. В зоне правовой неопределенности остается вопрос о праве органов управления в сфере архивного дела влиять на порядок хранения документов АФ РФ в архивах организаций, не входящих в число источников комплектования ГМА.

Во второй главе «Опыт взаимодействия архивных учреждений и негосударственных организаций на уровне субъекта Российской Федерации в 1991–2021 гг.» автором на примере Омской области подробно рассматриваются вопросы организации комплектования государственных и муниципальных архивов, обеспечения сохранности документов по личному составу документов ликвидированных организаций, сотрудничества государственных и

муниципальных архивов и негосударственных организаций в сфере использования архивных документов.

Опираясь на широкий круг источников, автор приходит к выводу, что, несмотря на большой практический опыт, накопленный архивной службой Омской области, многие вопросы остаются нерешенными. Можно полностью согласиться с выводом диссертантки о важности и широких перспективах совместной работы государственных и муниципальных архивов и негосударственных организаций в сфере использования архивных документов.

В третьей главе «Повышение эффективности взаимодействия архивных учреждений и организаций негосударственного сектора в работе по сохранению и популяризации историко-документального наследия» Л. А. Чекалина предлагает комплекс мероприятий по оптимизации системы взаимодействия государственных и муниципальных архивов и негосударственных организаций.

В качестве основных рекомендаций предложены как вполне очевидные варианты – совершенствование нормативно-правовой базы, расширение полномочий субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в сфере архивного дела, так и новые. Среди них, например, формирование фондов негосударственных организаций, содержащих в уставных капиталах долю государственной или муниципальной собственности.

Автором предложен ряд мер организационного характера, включая следующие:

- создание единого реестра негосударственных организаций – источников комплектования государственных и муниципальных архивов документами АФ РФ;

- включение в критерии оценки эффективности деятельности руководителей субъектов РФ и региональных органов исполнительной власти показателя, отражающего работу по сохранению историко-документального наследия;

- юридические лица, созданные и функционирующие с участием государства или муниципалитетов, имеющие доли (акции) в уставном капитале, а также общественно-государственные (государственно-общественные) организации рекомендуется рассматривать в качестве источников комплектования, ограничив для них принцип добровольности;

- рекомендуется разработать систему показателей эффективности взаимодействия архивных учреждений и негосударственных структур по сохранению и популяризации историко-документального наследия на территории субъекта РФ.

Перечень предложенных мероприятий по повышению эффективности работы органов управления и учреждений архивной сферы субъектов РФ основан на анализе практического опыта работы архивов, подкреплен серьезными доводами и является достаточно убедительным.

В **Заключении** Л. А. Чекалина четко формулирует выводы по поднятым в диссертации вопросам. В частности, автор полагает, что требуется нормативное закрепление ответственности владельцев документов за их сохранность и выполнение необходимых в интересах государства действий, поскольку призывы к гражданской сознательности мало результативны.

Автором диссертации проведена большая работа по изучению опыта взаимодействия архивных учреждений и негосударственных организаций Сибирского федерального округа, получены интересные и значимые результаты.

Вместе с тем остается ряд требующих уточнения вопросов:

1. Для полноты картины взаимодействия архивных учреждений и негосударственных организаций Сибирского федерального округа в диссертации не хватает системного обзора архивной службы каждого из десяти регионов округа и особенностей их работы с негосударственными организациями – источниками комплектования.

2. Следовало бы дать оценку эффективности работы государственных и муниципальных архивов в субъектах СФО с негосударственными организациями, ранжировать их, выделив наиболее успешные архивные учреждения.

3. Требуется указать, какие формы обмена опытом решения рассматриваемых в диссертации вопросов существуют в архивной отрасли в целом и в региональных ее сегментах.

4. Как уже отмечалось выше, одним из достоинств диссертации являются предлагаемые автором меры по повышению эффективности работы органов управления и учреждений архивной сферы субъектов РФ для решения проблем взаимодействия их с негосударственными организациями, в том числе совершенствование законодательства. Насколько реальны эти меры? Какие шаги уже предприняты Архивным агентством в этом направлении, либо планируются?

Высказанные в отзыве замечания не ставят под сомнение научную ценность диссертации, которая представляет собой самостоятельное исследование, опирается на широкий круг источников и литературы и вносит заметный вклад в изучение проблем развития архивного дела и делопроизводства в современных условиях.

Полученные в ходе исследования результаты прошли апробацию на конференциях, а также представлены в ряде статей, из которых четыре опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК. Автореферат и публикации соискателя соответствуют теме диссертации и полностью отражают ее содержание.

Представленное к защите исследование отвечает основным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, содержит анализ сложной проблемы и обоснованные выводы, презентует новые, важные для науки результаты. Диссертация соответствует требованиям актуальности и новизны, выполнена в русле современных тенденций развития архивной науки. Диссертационное исследование Людмилы Александровны Чекалиной соответствует пунктам 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор достойна присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.8. – Документалистика, документоведение, архивоведение.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, доцентом А. Н. Тороповым, обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры документоведения, архивоведения и истории государственного управления департамента «Исторический факультет» Уральского гуманитарного института, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» (протокол № 6 от 02.09.2024 г.).

Заведующая кафедрой документоведения,  
архивоведения и истории государственного управления  
доктор исторических наук (по специальности 5.6.1 –  
Отечественная история), доцент  
Людмила Николаевна Мазур



Федеральное государственное автономное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», 620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19, тел. (343)375-45-07, rector@urfu.ru, http : //urfu.ru

02.09.2024 г.

Подпись *Мазур Л.Н.*  
Заверяю: вед. документовед.  
*Щербаков С.В.*