

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной деятельности  
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный  
университет им. В.И. Вернадского»,  
доктор технических наук, профессор



М.В. Любомирский

2024 г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**  
федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования..  
«Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»

на диссертационное исследование  
**Ореховой Светланы Евгеньевны**  
**«РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ**  
**УКРАИНЫ В ПОЧТОВЫХ ЭМИССИЯХ**  
**ПОСЛЕДНЕЙ ТРЕТИ XIX – НАЧАЛА XXI ВВ.»**  
на соискание ученой степени доктора исторических наук  
по специальности 5.6.1. Отечественная история

Диссертация С.Е. Ореховой посвящена изучению «материальных и духовных ценностей, созданных в прошлом и значимых для сохранения самобытности народа» (с. 23), что в целом соотносится с тематикой исторических исследований рубежа XX – XXI столетий. Действительно, со второй половины XX в. значимым объектом научно-гуманитарного знания стала культура, в которой видели процесс осознания человеком своего места и роли в мире; исследование значения ценностей способствовало утверждению понятий «исторической и культурной ценности», а затем и «культурного наследия», к которым наблюдается повышенный интерес во всем мире. Без изучения опыта сохранения и использования объектов историко-культурного наследия невозможно объективно оценить исторический путь, пройденный Россией и близлежащими государствами. В этом отношении диссертационное исследование С.Е. Ореховой представляется своевременным и востребованным.

Актуальность изучения в современных условиях историко-культурного наследия определяется еще и тем, что в последние годы в России вместе с активным развитием внутреннего туризма, экскурсионного обслуживания возрос интерес к отечественной истории вообще и к вспомогательным историческим дисциплинам (филателия, нумизматика,

геральдика и т.п.) в частности. Объективно воссозданная С.Е. Ореховой картина состояния почтовых эмиссий на протяжении длительного (почти полуторавекового) временного периода дает богатейший материал для анализа и преломления на практике в нашей жизни многих важных начинаний, а значит, работа имеет и определенную практическую значимость.

Диссертационное исследование С.Е. Ореховой четко структурировано. Во Введении обозначены актуальность и степень научной разработанности темы, предмет и объект исследования, поставлены цель и задачи работы, выделены положения, отражающие новизну полученных результатов. Диссертант убедительно определила пространственные и хронологические рамки своего исследования в соответствии с целью и задачами работы.

Достаточно основательно представлен историографический обзор, включающий сочинения дореволюционных, советских и современных ученых и филателистов. Автор поддерживает тезис о почтовой марке «как носителе культурной и исторической памяти» (с. 20), как «самом эффективном промоутере культурного наследия» (с. 21). На примере критического разбора имеющихся в отечественной и зарубежной историографии трудов, так или иначе относящихся к изучаемой тематике, показано, что марки хоть и перестали быть только инструментами почтовых операций, но до сих пор не являлись объектом специального научного исследования. Автор справедливо отмечает, что в настоящее время «отсутствует комплексный анализ историко-культурного компонента знаков почтовой оплаты за все время их выпуска и в контексте многократно менявшейся политики памяти» (с. 22).

Источниковую базу диссертации С.Е. Ореховой составляет массив документов из отечественных (Российский государственный исторический архив, Государственный архив Донецкой Народной Республики) и зарубежных архивохранилищ, которые представлены: Центральным Государственным историческим архивом Украины в г. Киеве, Центральным государственным архивом высших органов власти и управления Украины, Государственным архивом Днепропетровской области. Автором использована информация из 25 архивных фондов. Привлечено множество опубликованных материалов: законодательные акты, официальные распоряжения, статистические сборники, доклады, отчеты, справочники, энциклопедии и т.п. Особенно интересны источники личного происхождения, которые дают представление о реальной роли филателии в изучаемый период. Круг источников отличается необходимой представительностью и разнообразием, что позволяет С.Е. Ореховой делать обобщения с должной степенью достоверности.

Не вызывает сомнений научная новизна представленной к защите диссертации. Автором использованы как традиционные методологические подходы (в частности, сравнительно-исторический, историко-генетический и др. методы), так и современные источниковедческие методы (историческая эвристика, интерпретационный анализ и др.), что в целом повышает качество и надежность исследования. В научный оборот введен комплекс ранее не изучавшихся источников. На наш взгляд, к научной новизне можно отнести и

саму формулировку темы диссертационного исследования. Действительно, выявление информационной ценности почтовых марок и иных филателистических материалов для изучения историко-культурного наследия – это направление может стать достаточно перспективным в отечественной историографии при его дальнейшей разработке.

Основной текст диссертации состоит из четырех глав с разбивкой каждой на отдельные параграфы в соответствии с задачами исследования.

Первая глава диссертации «Международные практики почтовых эмиссий как фактор репрезентации историко-культурного наследия Украины на знаках почтовой оплаты» носит вводный характер и содержит анализ нормотворческой деятельности правительств отдельных государств начиная с XVI в. Несмотря на казалось бы теоретизированную направленность этой главы, диссертант сумела найти и привести конкретные примеры эволюции норм международного законодательства в области регулирования эмиссии знаков почтовой оплаты и филателии (например, основание в 1850 г. Всемирного почтового союза на базе Немецко-австрийского почтового союза, с. 45).

Автор аргументированно доказывает, что «значение почтовой марки, ее роль в развитии почты впоследствии высоко оценили во всех странах мира» (с. 69); существовало множество факторов, ускоривших экономическое развитие государств к концу XIX в., что требовало от администраций почтовых служб дальнейшего совершенствования в оказании почтовых услуг: большей скорости и регулярности доставки корреспонденции; расширение сети почтовых, а впоследствии и почтово-телеграфных учреждений; расширения ассортимента услуг и удешевление их стоимости и т.д.

Вторая глава «Историко-культурное наследие Украины в эмиссионной политике почтовых администраций 1866–1922 гг.» включает пять параграфов с последовательной подробной характеристикой общегосударственных выпусков почтовых марок Российской империи, Левобережной Украины и Малороссии, Западноукраинской народной республики и Советской России. Автор указывает, что «каждая из форм государственности проводила свою самостоятельную экономическую политику, что отразилось в введении в обращение собственных знаков почтовой оплаты как денежного эквивалента» (с. 144). С.Е. Орехова показывает непростую социально-экономическую ситуацию, сложившуюся в изучаемом регионе после распада Российской империи, заставлявшую власти повышать роль и авторитет национальной почты. В частности, есть документально подтвержденные факты изготовления и использования марок-денег в почтовом деле: невозможность применять бывшие марки Российской империи, отсутствие своих собственных маркировок почтовых отправок усложняло доставку почтовых отправок и коммуникации в целом, что требовало немедленного разрешения существующего положения дел.

И у первого советского правительства во главе с В.И. Лениным было четкое осознание важнейшей роли почтовых служб в деле эффективного государственного строительства. Уже в 1918 г. были приняты

соответствующие нормативы (например, декрет «Об организации управлений почтово-телеграфным делом Советской Республики»), шло значительное обновление административного механизма почтово-телеграфного ведомства, вводились коллегиальные формы управления. В целом, справедливо считает С.Е. Орехова, «традиции, заложенные знаками почтовой оплаты 1918–1920 гг., легли в основу постсоветского украинского маркоиздания» (с. 195). Интересен авторский вывод о «преемственности», «определенной связи» между одновременно действовавшими эмиссионными центрами (с. 244).

Третья глава «Украинская история и культура в эмиссионной политике почтовых администраций 1923–1991 гг.» раскрывает особенности украинской тематики, изображаемой в почтовых марках СССР. Диссертант показала эволюцию и качественные изменения в маркоиздании за весь советский период. В частности, довоенный период (1923–1940 гг.) в исследовании представлен характеристикой тематических направлений, тесно связанной с событиями внутривнутриполитической жизни страны: индустриализация, коллективизация, культурная революция, партийные форумы, пропаганда марксистско-ленинской теории и т.п. нашли свое отражение в отечественной филателии. К концу 1930-х гг. появились тематические выпуски, посвященные крупнейшим событиям в спортивной и культурной жизни: международным состязаниям, фестивалям, юбилеям. Важно отметить, что автором изучено более 600 марок этого периода, часть изображений которых представлена в Приложениях (со стр. 517).

С.Е. Орехова дает обстоятельную характеристику военной тематики в советских почтовых марках. Диссертант подчеркивает, что в годы Великой Отечественной войны марки выполняли роль и источника информации, и политического плаката; в послевоенное время рассматривались как носители памяти о войне (с. 279). Тематические выпуски изображали героизм на фронте, сцены сражений, самоотверженную работу в тылу; публиковались портреты Героев Советского Союза, виды боевых наград, военной техники, сведения о городах-героях и т.д. После 1945 г. были популярны сюжеты из серии «Никто не забыт и ничто не забыто»; возрождение и восстановление народного хозяйства, инфраструктуры, промышленных и культурных объектов, курортов, освоение космоса и международное сотрудничество стали основными тематическими направлениями послевоенных выпусков. Автор отмечает, что к концу 1970-х гг. в маркоиздании отмечается спад идеологической составляющей, в связи с чем обновлялись тематические линии. В это время значительное внимание уделялось союзным республикам в составе СССР и национальным культурам. Выводы С.Е. Ореховой основаны на анализе почти 6 тыс. марок, изображения некоторых из них имеются в Приложениях (со стр. 517).

Заключительная глава «Знаки почтовой оплаты в конструировании символического историко-культурного пространства постсоветской Украины» посвящена изучению процессов маркоиздания и распространению филателистической продукции в постсоветской Украине. Проанализировав часть изображений этого периода, выделив и здесь тематические блоки, С.Е.

Орехова приходит к очевидному выводу о почтовой марке как «связи между исторической памятью, художественным образом и государственным суверенитетом» (с. 395). Заслуживает внимание авторская классификация функций современных почтовых марок: экономическая, историческая, рекламно-информационная, лингвокультурная, коллекционная (с. 377–387), что в целом характеризует марку как феномен.

В Заключении подведены итоги диссертационного исследования.

В ходе внимательного прочтения диссертационной работы возник ряд замечаний и пожеланий автору.

1. Несмотря на достаточно солидную источниковую базу исследования (в диссертации показан информационный потенциал ряда отечественных и зарубежных архивохранилищ), нужно было воспользоваться материалами Государственного архива Республики Крым (ГАРК). В диссертации приводится целый ряд «крымских» сюжетов, касающихся периода Таврической губернии, правительств М. Сулькевича, С. Крыма, П. Врангеля, Вооруженных Сил на Юге России (ВСЮР) и др., фонды которых представлены в ГАРК. На наш взгляд, анализ документов из этих фондов вполне могли стать самостоятельными направлениями в работе.

2. Целесообразно было бы выделить историографию проблемы в самостоятельный раздел. С.Е. Орехова ограничилась краткой характеристикой основных трудов отечественных и зарубежных авторов только во введении, но практически в каждом параграфе диссертации имеется своеобразный «историографический дискурс», занимающий несколько страниц. Логично было бы эти данные объединить, показав в целом эволюцию научной мысли по теме исследования.

3. В общем положительно оценивая текст диссертационной работы нельзя не отметить излишне описательный характер отдельных событий и явлений, имеющих ключевой характер. Например, п. 1.2. Мировой опыт репрезентации историко-культурного наследия в почтовых эмиссиях (с. 63–104) имеет весьма периферийное отношение к теме исследования, в тексте которого практически нет отсылок к теме диссертации.

4. В исследовании много специальной терминологии, специфических характеристик почтовых марок и других выпусков, характерных скорее для каталожного описания, а не для рукописи диссертации.

5. К сожалению, диссертация не лишена орфографических и стилистических погрешностей, описок иного характера (например, сочинения известного писателя Артура Конан Дойла указаны в списке литературы как научное произведение под № 361).

Но высказанные пожелания не снижают в целом благоприятное впечатление от диссертационного исследования С.Е. Ореховой. Заслуга автора несомненна в обозначении ключевых проблем для дальнейших перспективных направлений исследования заявленной проблематики.

Автореферат и публикации автора отражают основное содержание диссертации. Среди значимых публикаций соискателя можно отметить монографии/главы в монографиях и научные статьи в журналах,

рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ и включенных в международные библиографические и реферативные базы Web of Science и Scopus.

Диссертация «Репрезентация историко-культурного наследия Украины в почтовых эмиссиях последней трети XIX – начала XXI вв.» соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. Отечественная история и отвечает требованиям, предъявляемым к работам подобного рода в пп. 9–14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. Постановлением Правительства № 842 от 24 сентября 2013 г.); соискатель Орехова Светлана Евгеньевна заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв на диссертацию подготовлен доктором исторических наук, профессором Борщик Натальей Дмитриевной (научная специальность 5.6.1. Отечественная история). Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры управления документами, архивами и организации работы с молодежью исторического факультета Института «Таврическая академия» ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», протокол № 5 от 26 ноября 2024 г.

Заведующий кафедрой управления документами,  
архивами и организации работы с молодежью  
исторического факультета Института «Таврическая академия»  
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»,

д.и.н., проф.  Елена Владимировна Латышева

Контактные данные:

Адрес: 295007, Республика Крым, г. Симферополь,

проспект Академика Вернадского, 4

Телефон: + 7(3652) 60-84-98

E-mail: cfuv@crimeaedu.ru

WWW: <https://cfuv.ru/>

