

«Утверждаю»

Директор Федерального государственного
бюджетного научного учреждения Национальный
исследовательский институт мировой экономики и
международных отношений имени Е.М. Примакова,
чл.-корр. РАН, д. полит. н.
Ф.Г. Войтоловский



Ф.Г. Войтоловский
07.11.2024

ОТЗЫВ

**ведущей организации – Федерального государственного бюджетного
научного учреждения Национальный исследовательский институт
мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова
Российской академии наук – на диссертацию Тарбеева Игоря
Михайловича «Советская экспертная американистика как фактор
взаимоотношений СССР и США в период разрядки
(на примере деятельности Института США и Канады)», представленную
на соискание учёной степени кандидата исторических наук в Федеральное
государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Российский государственный гуманитарный
университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ») по специальности 5.6.7. История
международных отношений и внешней политики**

Диссертация Тарбеева Игоря Михайловича «Советская экспертная американистика как фактор взаимоотношений СССР и США в период разрядки (на примере деятельности Института США и Канады)» представляет собой актуальное, уникальное, целостное и законченное научное исследование.

Текущее состояние отношений России и США стало нормой сравнивать с эпохой «холодной войны». Тогда в условиях жесточайшего идейного противостояния, гонки вооружения, «железного занавеса» обе страны находили способы оставаться на тонкой грани невоенного противостояния. Огромную роль в этом избегании прямого столкновения, в выстраивании диалога по наиболее важным темам сыграла профессиональная экспертиза, которая существовала по обе стороны океана.

Об американской советологии написано много, также как о роли экспертного сообщества в американском механизме выработки внешнеполитических решений. А вот о советской американистике, несмотря на глубокие исследования, несмотря на традиции, которые живы и сегодня, фундаментальных трудов не так много. И еще меньше работ, в которых авторы пытаются оценить роль экспертизы советских американистов в установлении того хрупкого баланса между войной и миром в отношениях США и СССР. Сегодня, когда отношений между двумя странами практически не осталось, когда закрыто большинство двусторонних исследовательских проектов, а эксперты обеих стран крайне ограничены в своих возможностях поддержания и тем более установления непосредственных контактов, когда исследования друг друга все больше ведутся без возможности увидеть объект своих исследований «в живую», как никогда актуальны работы, которые показывают усилия экспертного сообщества двух стран во времена того самого долгого периода противостояния, направленные на улучшение понимания друг друга и выработку невозможных компромиссов.

Именно такая работа представлена Игорем Михайловичем Тарбеевым на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Автор провел колоссальную работу с архивами Института США и Канады – первого и самого главного экспертного центра в сфере американистики времен «холодной войны», которая позволила ему заявить и продемонстрировать уникальную

роль экспертов в выстраивании советско-американских отношений в тех условиях.

Диссертант развивает в своей работе много интересных сюжетов, на отдельные из которых хотелось бы обратить особое внимание. Прежде всего, представляется очень важным, что, анализируя деятельность советских американистов, автор проводит параллели с деятельностью экспертов американских «мозговых центров». Это позволяет автору показать единое пространство экспертизы как основу выстраивания советско-американских отношений, а не просто отдельно существовавших в своей реальности советских экспертов, пытавшихся в сложных условиях донести до политической элиты свое видение США и отношений с ними.

При этом характеризуя и описывая советское экспертное сообщество диссертанту удалось выделить уникальное место и роль советских экспертов из академических институтов в пространстве советской американистики. В работе можно увидеть своеобразный двойной водораздел между академическими экспертами и учеными, работавшими в ВУЗах, прежде всего в школе МГУ, с одной стороны, и аппаратными аналитиками, с другой стороны. Это двойственное положение экспертов-американистов, работающих в институтах Академии наук сохраняется и сегодня, что добавляет актуальности представленной диссертации.

В работе отмечается, что, хотя советские американисты действовали совершенно в других условиях, чем американские, они в силу принадлежности к академическому сообществу имели большую свободу, чем представители государственного аппарата, которые были зажаты большими идеологическими рамками. Автор отмечает, что «в отличие от ведомственных экспертов они имели статус формально независимых ученых, у которых были «развязаны руки», благодаря их привилегированному положению в системе общественно-политических и гуманитарных наук СССР».

Крайне интересным представляется перенос диссертантом на советские реалии американского принципа «вращающихся дверей», который характеризует переход экспертов на государственную службу и обратно. В СССР такой принцип существовал для представителей академических кругов, которых приглашали работать в различных отделах ЦК или выступать в роли внешнеполитических консультантов руководителей государства. Использование этого выражения для характеристики советской аналитической среды видится совершенно оправдано. Также крайне важно, что на примере главного эксперта-американиста того времени Г.А. Арбатова, диссертант показывает, что при использовании такой аналогии, важно учитывать один нюанс - в отличие от США, где политики и руководители государства переходили в экспертное сообщество, в СССР в научные институты могли прийти лишь отставники, которые имели ограниченное влияние на систему, построенную в основном на личных связях.

Это же показывает система неформальных связей «своих», которую описывает диссертант. Речь о системе неформальных связей между властями и учеными-американистами. Автор исследует эту систему на примере отношений главы Института США академика Георгия Арбатова с Л.И. Брежневым и Ю.А. Андроповым, показывая, что принадлежность консультантов к системе неформальных связей с руководством страны позволяла им предлагать свои идеи для государственного аппарата. При этом, надо заметить, что термин является неформальным, возможно, требуется ссылка на какой-то источник, где он употреблялся впервые.

Особого внимания заслуживает второе положение, выносимое диссертантом на защиту, о том, что развитие внешнеполитической экспертизы в СССР включает в себя три фазы «протоэкспертную», «консультантскую» и «институциональную». Авторское деление выглядит вполне обоснованным и логичным.

Автор подробно разбирает суть этих этапов, уделяя особое внимание третьей фазе, которая предполагает конституирование экспертизы в рамках конкретного института, выросшего из протоэкспертных и консультантских групп.

Наибольший интерес здесь представляет подробный разбор средств, с помощью которых советские американисты пытались оказывать влияние на советскую внешнюю политику, в том числе аналитические записки, личные консультации советских лидеров, а также приглашение в институт авторитетных американских экспертов, журналистов и политиков различных политических взглядов. Автор также убедительно показывает, что советские ученые американисты пользовались определенным влиянием в США, так как их воспринимали как людей, близких к принятию решений в своей стране, что давало им возможность выступать с комментариями во влиятельной американской печати.

Наконец, интересно использование автором теории трансфера для анализа одной из важных практических задач, которую выполняли эксперты-американисты. Автор подробно разбирает непосредственное участие института в трансфере американских модернизационных идей в СССР, приводя пример как удачных, так и неудачных попыток модернизации.

Действительно, рассмотрение американского опыта реализации социально-политического развития всегда было одной из важнейших функций экспертного сообщества СССР. Фактически эксперты смогли придать практическую направленность работе, которую делает любой исследователь – мониторинг и анализирует развитие тех или иных сфер социально-экономического и политического развития исследуемой страны. Автору на примерах удастся показать, как такая исследовательская работа приобретала экспертные формы и насколько этот проанализированный опыт использовался советской политической элитой. Кроме того, автор показывает, что такая деятельность экспертов также создавала определенный образ США у советской

политической элиты, который оказывал важное влияние на политику в отношении США, реализуемую советским руководством.

Также среди положительных моментов диссертации можно отметить глубокое погружение автора в тему исследования, использование большого количества источников литературы по американистике, подробное изучение материалов американистов, в том числе журнала «США – экономика, политика, идеология».

Диссертация сочетает в себе научный и публицистический подход, что дает возможность автору впоследствии использовать ее для написания книги о роли советских ученых-американистов.

Работа представляется сложившимся, логичным, авторским исследованием. Просто в качестве размышлений можно было бы отметить несколько вещей.

Автор не упоминает в работе такую важную экспертную площадку встречи американских и советских экспертов как «Дартмутские встречи», на которых во время «холодной войны» ведущие советские и американские эксперты, включая академика Г. А. Арбатова обсуждали важные вопросы двусторонних отношений.

В одной из глав автор подробно и обстоятельно анализирует аналитическую работу по международной проблематике, которую делала для Андропова группа внешнеполитических консультантов во главе с Арбатовым. Автор совершенно точно отмечает, что эта группа практически стала предтечей будущего Института США и Канады РАН. Однако говоря об экспертном сообществе вокруг Андропова можно было бы уделить немного больше внимания личности О.В. Куусинена, который, хорошо зная европейскую политику и образ мышления европейских политических элит, оказал большую помощь Ю. В. Андропову в формировании его аналитических идей.

В исследовании источников литературы кажется лишней критика автором книг различных авторов о Ю.В. Андропове, что имеет мало отношения к диссертации.

Автор довольно часто в тексте повторяется, возвращаясь и довольно подробно рассматривая ранее освещенные сюжеты (например, про приятельство Арбатова и Андропова).

Наконец, один из ученых института США и Канады - И.А. Гаевский, назван диссертантом специалистом по «рассовым проблемам». Корректнее было бы охарактеризовать его как специалиста по социально-политическим и этническим проблемам США, просто потому что он был не только уникальным специалистом, исследующим положение афроамериканцев в американском обществе, но и занимался исследованием в целом социально-политического и этнического ландшафта США.

Все это несколько не умаляет значимости работы, проделанной диссертантом. Представленная на защиту диссертация является уникальным, целостным, актуальным научным исследованием, которое вносит серьезный вклад в анализ места и роли экспертного сообщества в выстраивании отношений между двумя конфликтующими державами какими были СССР и США и являются, увы, сейчас Россия и США.

Автореферат диссертации и опубликованные автором статьи полностью соответствуют её проблематике и раскрывают её содержание, а апробация результатов работы проходила на площадках с участием одних из наиболее профессиональных и компетентных специалистов по тематике исследования. По теме диссертации соискатель опубликовал – пять статей в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных журналов ВАК.

Диссертация И.М. Тарбеева в полной мере отвечает требованиям пунктов 9, 10, 11, 13 и 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук. Игорь Михайлович Тарбеев заслуживает

присуждения ему учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7 – История международных отношений и внешней политики.

Отзыв ведущей организации подготовлен и составлен руководителем Центра североамериканских исследований, заместителем директора по научной работе ИМЭМО им. Е.М. Примакова РАН к.полит.н. Журавлевой Викторией Юрьевной.

Отзыв был обсужден и утвержден на заседании Центра североамериканских исследований ИМЭМО РАН 01 ноября 2024 г. (протокол заседания № 3).

Заместитель директора по научной работе
Руководитель Центра североамериканских исследователей
ИМЭМО РАН, кандидат политических наук

Виктория Юрьевна Журавлева

07.11.2024.



Подпись Журавлевой В.Ю.
ЗАВЕРЯЮ
Тимо-Борисова Т.Л.
Заведующий Отделом кадров ИМЭМО РАН

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова
Россия, 117997, г. Москва, Профсоюзная ул., 23
Тел: [8 \(499\) 120-52-36](tel:84991205236) Email: imemoran@imemoran.ru