

*На правах рукописи*

Вишняков Владимир Петрович

**Проблема «подлинности» в философии религии М. Хайдеггера до «поворота»**

Специальность 5.7.2 История философии

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Москва, 2024

**Работа выполнена** на кафедре современных проблем философии философского факультета федерального бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ).

**Научный руководитель:**

**Коначева Светлана Александровна**

доктор философских наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Российский государственный  
гуманитарный университет»,  
декан философского факультета,  
заведующая кафедрой современных проблем философии

**Официальные оппоненты:**

**Романенко Юрий Михайлович**

доктор философских наук,  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
Российский государственный  
педагогический университет им. А. И. Герцена,  
профессор кафедры философии

**Паткуль Андрей Борисович**

кандидат философских наук,  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Санкт-Петербургский государственный университет»  
(СПбГУ),  
доцент кафедры философии науки и техники

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет»

Защита состоится «\_\_\_» \_\_\_\_\_ г., в «\_\_\_» часов на заседании диссертационного совета 24.2.366.02 по философским наукам в Российском государственном гуманитарном университете по адресу: 125993, г. Москва, Миусская площадь, д.6, философский факультет, аудитория № \_\_\_\_\_.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки Российского государственного гуманитарного университета.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
Кандидат философских наук

И. С. Курилович

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Научная актуальность работы** связана с тем, что проблема «подлинности», которую сложно избежать при изучении большинства тем, присутствующих в мышлении М. Хайдеггера до «поворота»<sup>1</sup>, недостаточно систематически разобрана в исследовательской литературе. Она очень ограниченно исследована на русском языке. В связи с философией религии рассматриваемой темой занимается узкий круг историков философии.

Данное исследование фокусируется на значимости религиозных «корней» для ранней философии М. Хайдеггера. Можно сказать, что «подлинная жизнь» понимается в оптике «подлинной веры». Также значительное внимание уделяется феноменологическому подходу к анализу религиозных переживаний в экзистенциальной аналитике, представленной в лекционных курсах, докладах и в трактате «Бытие и время».

В работе рассматривается наиболее ранняя аргументация, относящаяся к студенческому периоду. В модифицированном виде она присутствует как в дальнейших лекционных курсах, так и в «Бытии и времени», — что, в частности, позволяет разобрать, сделав более понятными и близкими, сложные философские формулировки трактата.

В тексте делается попытка представить онтические источники философии религии М. Хайдеггера, которые редко упоминаются не только в отечественной, но и в западной литературе — богословские идеи Г. Шелла, К. Брайга, Ф. Овербека и др., постромантическую поэзию, концепции этики и физики Аристотеля, а также *theologia crucis* М. Лютера.

Рассмотрение католических и протестантских влияний позволяет наметить образ концепции «истинного христианства» (выводимый из имплицитного единства фундаментальной онтологии и экзистенциальной аналитики), попытки экспликации которого М. Хайдеггер предпринимал на рубеже 1920-х годов.

Проблематика «подлинного существования» рассматривается в связи с европейской традицией романтического персонализма, для которой характерно стремление восстановить смысл раннего («изначального») христианства. Наряду с этим в работе представлен очерк эсхатологической концепции подлинности, основанный на подходе И. Фехера, Б. Кроуи, Дж. Вольф и др. (см. далее).

---

<sup>1</sup> Под периодом до «поворота» (Kehre) подразумевается ранний этап философского развития М. Хайдеггера до 1927 года, завершением которого стала публикация трактата «Бытие и время». В исследовательской литературе это изменение в мышлении немецкого мыслителя часто обозначается как «поворот от вопроса о смысле бытия к вопросу об исторически обретаемой истине бытия» (цит. по: Коначева С.А. Истина бытия и исторический опыт божественного // Эпистемология & философия науки. Т. XXIII № 3, 2010. С. 173).

По мнению автора, актуальность данной работы также связана с привлечением метода формального указания (см. далее раздел о методе) для рассмотрения «подлинного» и «неподлинного» существования, — на материале наиболее ранних работ философа и трактата «Бытие и время».

Полученный результат можно рассматривать как предмет для критики и стимул для дальнейших исследований «подлинности» не только в сфере философии религии, но и в этике.

Различные характеристики «подлинного» *Dasein* могут быть представлены как мета-этические, транс-культурные ценности, способные стать основой для диалога различных социальных групп. Вопрос о «подлинном» существовании, таким образом, в широком смысле актуален для повседневной жизни, раскрывая возможности для диалога и объединения различных социальных групп. В специализированном смысле он представляет собой неизбежную попытку ответить на фундаментальный для мышления вопрос «Что есть человек?».

#### **Степень изученности темы**

Неоднозначные отношения М. Хайдеггера с религиозной проблематикой в разные периоды его жизни привели к появлению полярных оценок в исследовательской литературе (от полного атеизма до крипто-христианства и гностицизма). В частности, в отечественной традиции, которая в значительной степени следовала зарубежным интерпретациям, философия М. Хайдеггера изначально рассматривалась как атеистическая<sup>2</sup>. В настоящее время формируется сбалансированная позиция, учитывающая внутреннюю логику мышления и обстоятельства жизни философа (она представлена в работах Дж. Ван Бюрена, Т. Кизиля, И. Фехера, Дж. Вольф, Ш. Макграта и др. — см. ниже). В этом случае цели и метод философии М. Хайдеггера раскрываются в тесной связи с прояснением смысла теологии, — как развивающийся процесс, в котором тема религии присутствует постоянно.

В данной работе выясняется, какие богословские концепты были формально исправлены философом на основании его собственного понимания феноменологии (и феноменологического метода). Это рассмотрение увязывается с проблемой подлинности, как единым центром притяжения, собирающем экзистенциальную аналитику и фундаментальную онтологию.

---

<sup>2</sup> Бросова Н. З. Теологические аспекты философии истории Мартина Хайдеггера. — Белгород: Изд-во БелГУ, 2005. С. 126.

Религиозные (а именно католические) «корни» мышления М. Хайдеггера являются предметом исследования в работах Ш. Макграта<sup>3</sup>, Дж. Вольфа<sup>4</sup>, в статьях сборника, посвященного философии религии М. Хайдеггера под редакцией Ш. Макграта<sup>5</sup>.

Формирование собственной версии феноменологии в наиболее ранний период, критическое преодоление неокантианства, усвоение идей «Логических исследований» Э. Гуссерля, «философии жизни» В. Дильтея рассматривается в классических работах Т. Кизиля (1993<sup>6</sup> и 2002<sup>7</sup> годов). Среди российских исследователей данная тематика анализируется в статьях<sup>8</sup> и диссертации Д. Корнилаева («Логика философии Э. Ласка», 2017), в известной монографии<sup>9</sup> И. Михайлова о раннем периоде в мышлении М. Хайдеггера, в книгах и статьях С. Коначёвой<sup>10</sup>. Различия в понимании феноменологического метода между М. Хайдеггером и Э. Гуссерлем, специфика экзистенциальной аналитики и особое понимание философии рассматриваются в статьях К. Хёльда<sup>11</sup>, Ф. фон Херрманна<sup>12</sup>, И. Фехера<sup>13</sup>, а также в работах отечественных

---

<sup>3</sup> McGrath S. J. / *The Early Heidegger and Medieval Philosophy: Phenomenology for the Godforsaken*. Washington: The Catholic University of America Press, 2006.

<sup>4</sup> Wolfe J. E. / *Heidegger's Eschatology: Theological Horizons in Martin Heidegger's Early Work*. Oxford University Press, 2013

<sup>5</sup> *A Companion to Heidegger's Phenomenology of Religious Life* McGrath, S.J. and Andrzej Wiercinski (Eds.) / *Elementa*, V. 80. Brill Academic Pub, 2010.

<sup>6</sup> Kisiel Th. J. *The genesis of Heidegger's Being and time*. Berkeley: University of California Press, 1993.

<sup>7</sup> Kisiel Th. J. *Heidegger's Way of Thought*. Continuum International Publishing Group, 2002.

<sup>8</sup> См., например, Корнилаев Л.Ю. Влияние логики философии Э. Ласка на раннего М. Хайдеггера // *Философские науки*. 2016. № 12. С. 73-82.

<sup>9</sup> Михайлов И.А. *Ранний Хайдеггер: Между феноменологией и философией жизни*. М.: Прогресс-Традиция; Дом интеллектуальной книги, 1999.

<sup>10</sup> См., например, Коначева С.А. «Beata vita» в перспективе фактичности: интерпретация Августина у раннего Хайдеггера // *Вестник РГГУ. Серия "Философские науки. Религиоведение"*. – М.: ИЦ РГГУ, 2013. – № 11(112). с. 171-182.

<sup>11</sup> Хёльд К. *Хайдеггер и принцип феноменологической философии* // *Ежегодник по феноменологической философии*. М.: РГГУ, 2008. - Вып. 1. С.190 - 220.

<sup>12</sup> Херрман Ф. фон. *Понятие феноменологии у Хайдеггера и Гуссерля*. Минск: «ПроPILEи», 2000.

<sup>13</sup> Fehér I. M. *Religion, Theology, and Philosophy on the Way to Being and Time: Heidegger, the Hermeneutical, the Factual, and the Historical with Respect to Dilthey and Early Christianity*. / *Research in Phenomenology* (39), 2009. pp. 99–131

исследователей Н. Артеменко<sup>14</sup>, М. Белоусова<sup>15</sup>, Е. Борисова<sup>16</sup>, П. Гайденко<sup>17</sup>, В. Молчанова<sup>18</sup>, А. Паткуля<sup>19</sup>, Ю. Романенко<sup>20</sup>, Е. Фалева<sup>21</sup>, А. Чернякова<sup>22</sup>, А. Ямпольской<sup>23</sup>.

Формирование методологии «формального указания» (как способа получить неискажающий доступ к живому опыту) и «деструкции» анализируется в статьях М. Бурка<sup>24</sup>, Д. Дальстрёма<sup>25</sup>, С. Кроуэлла<sup>26</sup>, Дж. О' Рурка<sup>27</sup>, Д. Морана<sup>28</sup> и др.

Развитие проекта философии религии у М. Хайдеггера, тесно связанного с феноменологической интерпретацией основных положений теологии М. Лютера, представлено в работах Дж. Ван Бюрена<sup>29</sup>, Б. Веддера<sup>30</sup>, Ш. Макграта, Дж. Вольф, Б. Кроуи и Т. Шихана. Влияние средневековой мистической традиции анализируются в статьях и книгах Дж. Капуто<sup>31</sup>, Ш. Макграта (см. прим. 3 на с.5). Тематика ранних лекционных курсов, в которых впервые появляется понимание бытия как «присваивающего события»,

---

<sup>14</sup> См., например, Артеменко Н. А. Понятие изначальной временности у М. Хайдеггера: апории (на материале «Бытия и времени»). Часть 1. Хайдеггеровская версия феноменологии темпоральности человеческого бытия: вопрос о целостности Dasein. // Вестник Ленинградского Государственного Университета им. А.С. Пушкина 2011. — Vol. 2, — № 1. С. 18-25.

<sup>15</sup> Белоусов М.А. Проблема герменевтического круга в «Бытии и времени» // История философии и герменевтика-II. Материалы межвузовской конференции. Москва, 6-7 декабря 2007 г. / Отв. ред. А.И. Алешин. М.: РГГУ, 2007. С. 12-20.

<sup>16</sup> См., например, Борисов Е. В. Феноменологический метод М. Хайдеггера // М. Хайдеггер. Прологомены к истории понятия времени. Томск: Водолей, 1998. С. 345-375.

<sup>17</sup> См., например, раздел, посвященный М. Хайдеггеру, в книге Гайденко П.П. Время. Длительность. Вечность. Проблема времени в европейской философии и науке. М.: Прогресс-Традиция, 2006. С. 383-413.

<sup>18</sup> Молчанов В.И. Анализ и / или интерпретация в фундаментальной онтологии М. Хайдеггера и за ее пределами // Ежегодник по феноменологической философии. М.: РГГУ, 2008. – Вып. 1. С.128-160.

<sup>19</sup> Паткуль А.Б. Понятие экзистенции в фундаментальной онтологии М. Хайдеггера // Вестник СПбГУ. Сер. 17. 2014. Вып. 1. С. 37 – 42.

<sup>20</sup> См., например, Романенко Ю. М. Сравнительный анализ рецепций гегелевской и хайдеггеровской философии в контексте русской традиции. // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2019. Том 20. Вып. 4. — СПб.: Изд-во РХГА, 2019.

<sup>21</sup> Фалев Е.В. Герменевтика Хайдеггера. СПб.: «Алетейя», 2008.

<sup>22</sup> Черняков А.Г. Онтология времени. Бытие и время в философии Аристотеля, Гуссерля и Хайдеггера. СПб.: Высшая религиозно-философская школа, 2001.

<sup>23</sup> См., например, Ямпольская А. В. Метод феноменологии Хайдеггера // Вестник РГГУ. Серия "Философские науки. Религиоведение". 2013. Т. 11. № 112. С. 39-50.

<sup>24</sup> Burch M.I. The Existential Sources of Phenomenology: Heidegger on Formal Indication // European Journal of Philosophy 21 (2), 2013. Pp. 258-278.

<sup>25</sup> Dahlstrom D. O. Heidegger's Method: Philosophical Concepts as Formal Indications // The Review of Metaphysics, Vol. 47, No. 4 (Jun., 1994), pp. 775-795.

<sup>26</sup> Crowell, S. G. Husserl, Heidegger, and the Space of Meaning. Evanston: Northwestern, University Press. 2001.

<sup>27</sup> O'Rourke J. Heidegger on Expression: Formal Indication and Destruction in the Early Freiburg Lectures // Journal of the British Society for Phenomenology Volume 49 (2), 2018. pp. 109 – 125.

<sup>28</sup> Moran D. The Destruction of the Destruction: Heidegger's Versions of the History of Philosophy // Martin Heidegger: Politics, Art and Technology. Eds. Karsten Harries and Christoph Jamme. New York: Homes and Meier, 1994. Pp. 175-196.

<sup>29</sup> Buren J. van. The Young Heidegger: Rumor of the Hidden King. Hamilton, Ontario: McMaster University Press, 1994.

<sup>30</sup> Vedder B. Heidegger's philosophy of religion. Duquesne university press, 2006.

<sup>31</sup> Caputo J. D. Sorge and Kardia: The Hermeneutics of Factual Life and the Categories of the Heart. // Reading Heidegger from the start, ed. by Th. Kisiel and J. Van Buren. Albany: SUNY Press, 1994. pp. 327–344.

разбирается в статьях, включенных в изданный в России сборник статей Дж. Ваттимо «После христианства»<sup>32</sup>.

В отечественной литературе проблематика генезиса экзистенциальной аналитики в связи с феноменологическим анализом религии («изначального христианства») на материале посланий апостола Павла и текстов блаженного Августина подробно рассматривается в работах С. Коначевой<sup>33</sup>. Отношение философии и теологии в мышлении М. Хайдеггера исследуется в монографии Н. Бросовой<sup>34</sup>.

Проблематике «подлинности» посвящены книги М. Циммермана<sup>35</sup>, Ч. Гиньона<sup>36</sup>, Б. Кроуи<sup>37</sup> диссертационная работа М. Альтман<sup>38</sup>. Современные подходы к данной теме представлены также в статьях, вошедших в сборник под редакцией Ч. Гиньона<sup>39</sup>.

**Объектом** исследования являются философия религии М. Хайдеггера, реконструируемая из фрагментов, посвященных религиозной проблематике и феноменологии раннего христианства, в период с 1909 года по 1927 год (до «поворота»). Это охватывает ранние лекционные курсы (прежде всего, посвященные религиозной проблематике семестры *WS 1920-1921* и *SS 1921*), письма (к Э. Блохманн, К. Ясперсу и др.), стихотворения, рукопись *Natorp-Bericht*, доклады, посвященные В. Дильтею и М. Лютеру, а также трактат «Бытие и время».

**Предмет** – различные описания подлинного способа существования, образующие смысловое ядро философии религии М. Хайдеггера

**Цель работы:** раскрыть проблематику «подлинности» в философии религии М. Хайдеггера, показав ее источники в теологии и религиозном опыте, а также повлиявшие на нее философские концепции.

**Задачи** данного исследования:

(1) представить возникновение и развитие характеристик феноменологии религии М. Хайдеггера в связи с различными теологическими и философскими традициями,

---

<sup>32</sup> Ваттимо Дж. После христианства. М.: Три квадрата, 2007.

<sup>33</sup> См., например, Коначева С.А. «Beata vita» в перспективе фактичности: интерпретация Августина у раннего Хайдеггера// Вестник РГГУ. Серия "Философские науки. Религиоведение". – М.: ИЦ РГГУ, 2013. – № 11(112). С. 171-182

<sup>34</sup> Бросова Н. З. Теологические аспекты философии истории Мартина Хайдеггера. - Белгород: Изд-во БелГУ, 2005.

<sup>35</sup> Zimmerman M. E. Eclipse of the Self: The Development of Heidegger's Concept of Authenticity. Athens: Ohio University Press, 1981.

<sup>36</sup> Guignon Ch. On Being Authentic Routledge, 2004

<sup>37</sup> Crowe B. D. Heidegger's Religious Origins, Bloomington: Indiana University Press, 2006

<sup>38</sup> Altman M. E. Heidegger and the Problem of Modern Moral Philosophy, 2015. Graduate Theses and Dissertations. <http://scholarcommons.usf.edu/etd/5845>

<sup>39</sup> Guignon Ch. The Cambridge Companion to Heidegger. Cambridge University Press, 1993, 2006, 2007, 2012.

(2) обосновать связь проблемы «подлинности» с пониманием философии религии,  
(3) раскрыть основные «формальные указания» на опыт «подлинности» в различные этапы рассматриваемого периода, выделив устойчивый смысл.

(4) обосновать связь понимания «подлинности» М. Хайдеггером до «поворота» с традицией романтического персонализма и «изначальным христианством».

(5) показать центральное значение эсхатологической интерпретации и богословия М. Лютера для проблематики «подлинности» в работах М. Хайдеггера до «поворота».

### **Источниковедческая база исследования**

Если следовать порядку публикации наследия М. Хайдеггера, то список источников начинается с *GA 9 (Gesamtausgabe, Band 9<sup>40</sup>)*, где содержится рецензия философа на книгу К. Ясперса «Психология мировоззрений» 1919-1921 гг. (*Anmerkungen zu Karl Jaspers «Psychologie der Weltanschauungen»*).

Существенным материалом для обозначенной проблематики являются ранние лекционные курсы, изданные значительно позднее – в последней четверти 20 века. Это, прежде всего, материалы лекций чрезвычайного военного семестра 1919 года (*KWS 1919*): «К понятию философии», «Идея философии и проблема мировоззрений», «Феноменология и трансцендентальная философия ценностей» и др. (*GA 56-57<sup>41</sup>*). Данный курс представляет собой первое выступление М. Хайдеггера, в котором он четко обозначил предмет и метод своих исследований.

Важное значение для рассматриваемой темы имеют собрание заметок к несостоявшемуся курсу по средневековому мистицизму, «прерванный» курс лекций по феноменологии религиозной жизни и посланиям апостола Павла (*WS 1920-1921*) и курс лекций «Августин и неоплатонизм» (*SS 1921*), изданные в конце 20 века и значительно изменившие восприятие философии раннего М. Хайдеггера в исследовательской традиции (например, в контексте влияния Э. Ласка). Эти тексты вошли в 60-й том собрания сочинений (*GA 60<sup>42</sup>*, в работе также используется перевод данного лекционного курса на английский язык 2004 года). Рассмотрение материала лекций по феноменологии религии позволяет выделить в философии религии М. Хайдеггера «эсхатологическую концепцию

---

<sup>40</sup> Heidegger M. Gesamtausgabe, vol.9. Wegmarken (1919–1961). Hrsg.: F.-W. von Herrmann, 1976, 2. Auflage 1996, 3. Auflage 2004

<sup>41</sup> Heidegger M. Gesamtausgabe, vol.56-57. Zur Bestimmung der Philosophie. Frankfurt: Vittorio Klostermann, 1987.

<sup>42</sup> Heidegger M. Gesamtausgabe, 60. Phänomenologie des religiösen Lebens. Frankfurt: Vittorio Klostermann, 1995.



подлинности», которая с различными дополнениями сохраняется и прослеживается в более поздних текстах и в трактате «Бытие и время».

Для понимания эволюции терминов М. Хайдеггера, используемых для различных характеристик «подлинности» в период до написания «Бытия времени», важными оказываются тексты по феноменологической интерпретации Аристотеля и герменевтике фактичности, а также прочитанный в зимнем семестре 1919-1920 гг. курс «Основные проблемы феноменологии» (*GA 61*<sup>43</sup>, *63*<sup>44</sup>).

В работе привлекаются также переводы М. Хайдеггера на русский язык. Основными среди них являются рукопись *Natorp-Bericht* 1922 года<sup>45</sup>: в данном тексте проявляется влияние терминологии К. Ясперса (концепция *Existenz*), формулируется отношение к философии, ограниченной исключительно сферой человеческих возможностей (что означает удаление теологической проблематики – т.е. «рукоприкладство в отношении Бога»<sup>46</sup>). Далее, лекционный курс 1923 года «Пролегомены к истории понятия времени»<sup>47</sup> – сумма предварительных результатов в аналитике *Dasein*, где разбираются основные достижения феноменологии Э. Гуссерля, представлена оригинальная концепция «мира» и «бытия-в-мире» как изначального способа существования *Dasein*, проблематика «совместного мира», неподлинного модуса существования и обретения подлинности в результате принятия смерти как своей «предельной и достоверной, хотя и неопределенной возможности»<sup>48</sup>. Также используется перевод лекций о понятии времени<sup>49</sup>, прочитанных М. Хайдеггером в 1924 году. Границей в исследовании развития темы «подлинности» в философии М. Хайдеггера является его главный труд «Бытие и время»<sup>50</sup>, цитаты из которого приводятся по переводу В. В. Бибихина.

**Структура научно-квалификационной работы** соответствует логике раскрытия темы. Она состоит из введения, посвященного взаимоотношениям философии и теологии в

---

<sup>43</sup> Heidegger M. Gesamtausgabe, vol.61. Phänomenologische Interpretationen zu Aristoteles: Einführung in die phänomenologische Forschung. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann Verlag, 1985.

<sup>44</sup> Heidegger M. Gesamtausgabe, vol. 63. Ontologie (Hermeneutik der Faktizität). Frankfurt: Vittorio Klostermann, 1988.

<sup>45</sup> Хайдеггер М. Феноменологические интерпретации Аристотеля. СПб.: ИЦ «Гуманитарная Академия», 2012.

<sup>46</sup> Ibid. С. 82 (см. примечание на этой странице).

<sup>47</sup> Хайдеггер М. Пролегомены к истории понятия времени. Перевод: Е. Борисов. Томск: Издательство «Водолей», 1998.

<sup>48</sup> Хайдеггер М. Пролегомены к истории понятия времени. Томск: Водолей, 1998. С. 334.

<sup>49</sup> Хайдеггер М. Понятие времени. Перевод: А. Шурбелёв. Санкт-Петербург: Издательство «Владимир Даль», 2021.

<sup>50</sup> Хайдеггер М. Бытие и время. М.: Академический проект, 2015.

мышлении М. Хайдеггера, трех глав (исследующих влияния и содержание концепций, связанных с проблемой «подлинности»), заключения и списка литературы.

### **Научная новизна диссертационной работы** заключается

- в привлечении материала, позволяющего взглянуть на философию религии М. Хайдеггера с разных позиций и с учетом разных влияний (в том числе богословия М. Лютера, Г. Шелла, Ф. Овербека, поэтов-постромантиков и т.д.). Это позволяет рассмотреть истоки раннего мышления философа (приводящих к различным «поворотам», сопровождаемыми в этот период драматическими обстоятельствами его жизни) и раскрыть его (реалистическое) понимание религиозного опыта.
- Впервые в отечественной литературе подробно рассматриваются как католические, так и протестантские концепты (в связи с хайдеггеровской интерпретацией этики, психологии и физики Аристотеля), - и делается попытка реконструировать их неочевидное единство в (незавершенном) проекте «подлинного христианства». Так, извлеченное из средневекового (католического) богословия бытие-в-мире оказывается соотнесенным с (имеющим протестантские корни) бытием-к-смерти, – и оба они рассматриваются как модусы движущегося к своему пределу сущего (*Dasein*), способного на раскрывающее «настроение» (*πάθος* или *Stimmung*).
- Экспликация различных характеристик подлинного и неподлинного существования позволяет обосновать структурное единство пространственного (имеющего католические теологические корни) и временного (отсылающего, главным образом, к *theologia crucis*) аспектов опыта (подлинности).
- В работе приводится аргументация, помогающая вернуть трудные для понимания формулировки М. Хайдеггера в пространство мотивирующего опыта, который изначально имеет (религиозную и поэтическую) силу, освобождающую от тяжести, тьмы и ужаса смерти, и ведущую к «философии креста» (артикулирующей бытие-к-смерти).
- Это открывает возможности для дальнейших исследований, указывая на сферу переживания «интенсивной повседневности», которая может оказаться близкой для людей разных культур. В них (культурах) можно обнаружить добродетели и мета-ценности, характерные для подлинного способа существования (самопожертвование, личную ответственность, искренность и открытость к людям, отрешенность, внимательность и др.).

**Методический подход**, используемый в данном исследовании, руководствуется стремлением к пониманию (в общем герменевтическом смысле), подразумевающему

«соучастие понимающего в продуцировании смысла высказывания»<sup>51</sup>. Его целью является раскрытие возможностей для живого схватывания настроенного «основоопыта», на который формально указывает феноменология религии Мартина Хайдеггера. Среди прочего, такая установка подразумевает принципиальное согласие с упомянутым методом герменевтической философии (то есть методом формального указания).

Метод формального указания имеет трехчастную структуру, образующую герменевтический круг. В ней сохраняется «реляционный смысл» (*Bezugssinn*, отнесенность к предмету как задача понимания философской и жизненной позиции мыслителя), при этом «содержательный смысл» (*Gehaltssinn*, схватываемое содержание), достигаемый через практику исследования (*Vollzugssinn*, «смысл исполнения») меняется и постоянно обновляется, пересматривается в ходе исследования, обогащаясь новыми смыслами и раскрываемыми историко-философскими влияниями<sup>52</sup>.

Почему понимание рассматривается как наиболее уместная установка? Главным образом, потому, что философия М. Хайдеггера, являясь попыткой подлинного самопонимания жизни (именно к такому результату пришел философ в период «до поворота»), обращается к наиболее глубокому опыту, который, даже если он не осознается, остается возможным для каждого человека.

В личной ситуации М. Хайдеггера, философия религии оказывается источником, ведущим к постижению самой философии. Поэтому переживания и фундаментальные настроения верующего сознания (и связанные с ними метафоры и поэтические образы) получают методический приоритет: если смысл «основоопыта» жизни изначально окрашен скорбью, горестями и присутствием смерти, то философия (и феноменология религии) присоединяется к поиску смысла и трансформации «тяжести» бытия.

В ходе исследования привлекаются, в том числе, факты биографии философа, а также исторические обстоятельства, в которых он жил. Поскольку сам М. Хайдеггер считал, что «...философия проистекает из фактического жизненного опыта, — а затем она возвращается к самому фактическому жизненному опыту»<sup>53</sup>, неудивительно, что «повороты» его мышления отражают драматические личные и исторические события. К ним относятся переживания детства и юности, физическую болезнь, разорванную помолвку,

---

<sup>51</sup> Соболева М.Е. Философская герменевтика: понятия и позиция. М.: Академический Проект; Гаудеамус, 2014. С. 30.

<sup>52</sup> О структуре метода формального указания см., например, материалы WS 1920-1921 в переводе на английский язык: Heidegger M. *Phenomenology of Religious Life*. Bloomington, 2004. P. 43. Или в Heidegger M. *Gesamtausgabe*, 60. *Phänomenologie des religiösen Lebens*. Frankfurt: Vittorio Klostermann, 1995. S. 62-63.

<sup>53</sup> GA 60. S.8.

разочарование в институциональной вере, кровавые сражения мировой войны, послевоенную разруху, угрозу голода и нищеты и т.п.

Экзистенциальная ткань (то есть фундаментальные настроения) оказывается решающей, она направляет и руководит методом, но сама находится вне теоретической установки. Тем не менее, поскольку для жизненной установки М. Хайдеггера было характерно нежелание разьяснять, что повлияло на его мышление, данное исследование использует и другие методические подходы.

Усматривая свое начало в настроении «основоопыта», работа обращает внимание на историю концепций, которые были интерпретированы в его философии религии, на особенности предмета феноменологии М. Хайдеггера, фактичность опыта, факты биографии и исторический контекст.

Попытка взглянуть с разных сторон на объект и предмет исследования делает необходимым привлечение других методических установок. В разной степени для объяснения генезиса проблематики подлинности в философии религии немецкого философа используются «формальное указание», герменевтика фактичности (или феноменологическая герменевтика), «деконструкция», феноменологическое описание, имманентная критика (адекватности феноменологического описания), «интеллектуальная история», биографический анализ, обозначающий сложную связь мышления и жизненных обстоятельств, а также сравнительный анализ.

Хотя в понимании М. Хайдеггера, философия должна быть трудной (то есть не скрывающей, а разоблачающей сложность и тяжесть жизни), данное исследование стремится реализовать такую установку в нисходящем движении от теоретического языка к повседневному. Различные методы используются, чтобы сократить дистанцию с философской проблематикой подлинности и показать ее иммерсивность, необходимость личного живого отклика, невозможность остаться нейтральным.

**Теоретическая значимость** работы, нацеленной на исследование структур до-теоретического постижения существования связана с используемой методологией формального указания. Это подразумевает, в частности, имплицитную апелляцию к опыту каждого человека, попытку описать жизнь в ее подвижности, изменчивости, запутанности (сплетенности временных модусов), хрупкости и ненадежности. Теоретическое значение (в его широком понимании) также имеет привлечение фактического материала, релевантного для анализа рассматриваемой проблемы, раскрывающей взаимодействие различных философских концепций, в столкновении с которыми М. Хайдеггер развивал собственный феноменологический проект (в том числе проект феноменологии религии).

**Практическая значимость** исследования заключается в возможности использования материалов диссертации при чтении курсов по истории философии XX века, философии религии и философской теологии, экзистенциальной психологии, специальных курсов по философии раннего М. Хайдеггера и др.

**Тезисы**, которые обосновываются в работе:

(1) М. Хайдеггер понимает феноменологическое исследование не как рефлексивную (теоретическую деятельность), но как герменевтику фактической жизни, - истолкование «основоопыта» человеческого существования.

(2) Отнесенность человека к Богу можно рассматривать в двух измерениях – пространственном (в смысле близости, направленности и т.п.) и временном (в смысле изменчивости) – это подразумевает две стороны проблематики «подлинности».

(3) Подлинность *Dasein*, раскрывающего мир в измерении близости или направленности (пространственности), заключается в способности постигать сущее в его бытийном истоке, в мышлении, основанном на «живом созерцании».

(4) Исходным пунктом в понимании временного измерения «подлинности» является выбор «изначального христианства» как парадигмы фактической жизни, которая раскрывает временность (темпоральность) человеческого существования. В понимании темпоральности показывается взаимная отнесенность «подлинного» и «неподлинного» модусов существования.

(5) Понимание «подлинности» в творчестве М. Хайдеггера до «поворота» является продолжением и развитием традиции романтического персонализма – в частности, концепций, сформулированных в работах Ф. Шлейермахера и В. Дильтея.

(6) Основой для раскрытия характеристики «подлинности» в работах 1920-х гг. и трактате «Бытие и время» является эсхатологическая интерпретация, ставшая результатом анализа опыта изначального христианства на материале посланий апостола Павла и текстов Августина (с позиции *theologia crucis* М. Лютера).

(7) Смысловое ядро эсхатологической интерпретации образует «эсхатологическая концепция» подлинного существования, основные моменты которой («прерывание», «самопознание» и «возобновление») присутствуют в работах философа на протяжении всего периода до «поворота», - в трактате «Бытие и время» к ним добавляется рассмотрение «выбора героя» для подражания и возможности «подлинного» сообщества.

Некоторые положения **исследования** были представлены (**апробированы**) и обсуждались в докладах, сделанных на научных конференциях:

- доклад «Конфессиональный исток герменевтики фактичности М. Хайдеггера», (Москва, МГУ, «Парадигмы исследования религии в XXI веке», 2019);

- доклад «Является ли историчной структура фактичной жизни у М. Хайдеггера», (Москва, РГГУ, «Алёшинские чтения 2019: релятивизм и фундаментализм в современной философии», 2019);
- доклад «Герменевтика фактичности М. Хайдеггера и *theologia crucis*», (Москва, ПСТГУ, РГГУ и ВШЭ, «Исследования религии: прошлое, настоящее, будущее», 2020);
- доклад «Несобственный модус *Dasein*: этическое или моральное зло?», (Москва, РГГУ, «Алёшинские чтения 2021: метафизика зла», 2021);
- доклад «Ранний Хайдеггер и неокантианство: переход от гилеоморфной структуры к мировой сети отношений» (Москва, РГГУ, «VI Международная трансцендентальная конференция», 2021);
- доклад «Хайдеггер о подлинном умирании как философствовании», (Москва, РГГУ, «Алёшинские чтения 2022: философия как способ жить», 2022).

Также результаты исследования публиковались в статьях, в том числе в журналах, входящих в перечень российских рецензируемых научных журналов ВАК и других изданиях.

#### ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** рассматривается «религиозное измерение» в мышлении М. Хайдеггера, — то есть сфера взаимодействия религии, теологии и философии. Отмечается принципиальные трудности с однозначной интерпретацией отношения философа к религиозной проблематике, поскольку часть биографических материалов, характеризующих ключевой «захватывающий период» с 1914 по 1919 годы в настоящее время остается недоступным.

Рассматривая отношение м. Хайдеггера к религии и теологии, работа следует подходу, фокусирующемуся на философских и богословских влияниях (но отмечающему также важные факты биографии). В наиболее ранний период, связанный с католическим происхождением и теологическим образованием философа, выделяются три важных темы: «благодатный характер всей жизни», критика модернизма и открытие проблемы историчности. В качестве материала привлекаются ранние стихотворения М. Хайдеггера, статьи в католических журналах. Отмечается, что уже в самых ранних текстах философа обнаруживается религиозный контекст, который впоследствии повлияет на понимание проблемы «подлинного» существования: смирение перед «благодатным характером жизни», «искупительная серьезность», «само-опустошение» и «само-собрание» перед миром, погруженным во тьму.

Далее, в тексте отмечается, что внешние и внутренние обстоятельства (в частности, развитие самостоятельного мышления) привели к религиозному кризису и разрыву с официальной католической церковью. Новая перспектива исследования «христианского жизненного мира» связывается с концепциями протестантской теологии (богословием М. Лютера, герменевтикой Ф. Шлейермахера и др.), которые М. Хайдеггер считает близкими подходу Э. Гуссерля к «конституированию» объектов, воспринимаемых сознанием. М. Хайдеггер видит «сокровенную тенденцию» феноменологии в очищении христианства от догматической метафизики. Применяя собственную феноменологическую герменевтику, философ раскрывает в опыте раннего христианства особенное (эсхатологическое) переживание времени, которое должно мотивировать подлинную философию в ее вопрошании, свежем взгляде на фактическую жизнь. Отмечается, что анализ опыта ранних христианских общин обнаруживает границу между верой и герменевтической философией. Под влиянием богословия апостола Павла, Августина, М. Лютера (С. Кьеркегора, Ф. Овербека и др.) М. Хайдеггер воспринял образ мышления, направляемый осознанием непреодолимого разрыва между человеческой и божественной природой. Результатом становится редукция позитивного содержания религиозности (веры, надежды, любви и др.), дальнейший путь феноменологии М. Хайдеггера проходит вне теистической проблематики.

Философ выносит божественную действительность из рассмотрения, отказывается от благодати как горизонта понимания греховности. Разграничение теологии и философии закрепляется в статье «Феноменология и теология». После чего критика христианства стала участием в политической повестке во времена правления нацистов в Германии. В поздний период М. Хайдеггер вновь открывает возможность для феноменологического описания фактических источников религиозности *Dasein*.

В заключительной части введения делаются выводы об имплицитной связи теологии и философии в мышлении М. Хайдеггера. Эта связь принимает симбиотическую форму «двойного отрицания»: религия отрицает греховный порядок существования, а (исходящая из религиозной фактичности) феноменология отрицает трансцендентность религиозной предметности. Подлинная философия означает сознательный выбор богооставленности, чтобы своими силами раскрыть смысл тяжести и эсхатологической тревоги, обнаруживаемых в религиозных и поэтических переживаниях.

Далее, в работе рассматриваются онтические источники, повлиявшие на философию религии М. Хайдеггера. В **первой главе** рассматриваются концепции, связанные с католическими «корнями» философа.

Общей рамкой исследования является анализ человеческого присутствия, спроецированного в двух измерениях – (1) пространственной близости и (2) временной

изменчивости. Раскрытие теологических концепций, релевантных двум указанным направлениям, представляет собой возможную экспликацию «истинного христианства», к выражению которого стремился М. Хайдеггер в начале 1920х годов.

**В первой части главы** показываются онтологические концепции, усвоенные М. Хайдеггером от своего преподавателя К. Брайга: восходящая к Августину идея, что изначальное «божественное озарение» делает возможным повседневное познание, что законы логики совпадают с законами бытия (обоснования познания). М. Хайдеггер сохраняет модель бытия К. Брайга как не-онтического условия понимания (и человека как локуса такого понимания). Данная схема позволяет наглядно представить двухчастную структуру логического суждения, удерживающего внутренний смысл предикации и акты собственного осознания этого смысла. Познание понимается как деятельность по овладению объектом через наделение (объекта) значимым смыслом. Логический смысл различается от (психологического) эмпирического сознания и рассматривается как способ *Dasein*, — то есть как интенциональное бытие между реальным смыслом и схватывающим (этот смысл) сознанием.

**Во второй части** главы рассматривается новая интерпретация схоластической концепции интенционального бытия (*esse intentionale*), к которой М. Хайдеггер приходит в результате усвоения ранних феноменологических исследований Э. Гуссерля. Понятие *Dasein* связано с концепциями Аристотеля и Фомы Аквинского о нематериальном интеллекте (или душе, «принимающей форму всех вещей»). Оно оказывается богаче (понимания интенциональности у Э. Гуссерля и Ф. Brentano), поскольку, помимо направленности на объект, является условием возможности любого познания, включая культурно-исторические (и религиозные) феномены. Отсюда открывается путь для их реалистического описания.

**В третьей части** первой главы рассматривается развитие хайдеггеровской концепции интенциональности в габилитационной диссертации (1915 г.). Показывается влияние идей Э. Ласка в интерпретации трансценденталии *ens logicum* (общего логического сущего): подчеркивается нетеоретический характер «момента ясности», делающего все сущее «изначально видимым», а также (предшествующая познанию) первоначальная «отдача себя» переживанию форм. Обратимость *ens logicum* с другими трансценденталиями (истиной, благом, единым) позволяет настроиться и описать непосредственную жизнь субъективности, развернутую в гетерогенных регионах бытия.

На разных полюсах гетерогенного бытия находятся две сингулярности — конечное индивидуальное сущее (*haecceitas*) и бесконечный Бог. Конкретная индивидуальность схватывается в до-понятийной интуиции (простом созерцании, *simplex apprehensio*)



временного присутствия, что подчеркивает временный характер фундаментального (и ближайшего познанию) уровня бытия, — воспринятое «слово бытия» в таком созерцании является источником теоретического познания.

В заключительной **четвертой части** первой главы делаются выводы о концепции подлинного мышления, которая связана с интерпретацией М. Хайдеггером схоластического наследия. Показывается, что концепция интенциональности *Dasein* создает условия для реалистического подхода в исследовании религиозных феноменов на основе идей ранней феноменологии Э. Гуссерля. Подлинность *Dasein* заключается в способе мышления, которое реализует «исполненный» интенциональный комплекс в связи с «живым» созерцанием (своего объекта). В качестве такого объекта (или предметности) может рассматриваться «насыщенная интуиция» связи с божественной реальностью.

Во **второй главе** диссертационной работы в центре внимания находится временное (историческое) измерение *Dasein*. В **первой части** рассматривается подход М. Хайдеггера к изучению историчности в рамках «онтологического реализма» в дискуссиях о «проблеме истории» и поиска «нормативного» христианства. Анализируется критика позиций А. Гарнака и Э. Трельча, полагавших возможным выявить в исторических исследованиях христианства религиозные ценности, воплощающие в какой-либо форме аспекты вечного и абсолютного. Разбирается аргументация М. Хайдеггера, соотносящая религиозность с независимой смысловой сферой, на которую люди откликаются в соответствующих практиках молитвы, поклонении, теологических концепциях и социальной активности. Реалистическая феноменология религии анализирует религиозный смысл, который не создается, но обнаруживается присутствующим в жизни верующих неявно, до-тематически (то есть не дискурсивно), и переживается как милостивый дар (благодати).

Во **второй части** второй главы рассматривается методический подход М. Хайдеггера к исследованию исторической жизни, — в частности, ее религиозного региона. Метод формального указания представляет собой герменевтику фактичности — само-истолкование жизни, раскрывающееся в трех интенциональных моментах (идентифицирующем «содержании», «отнесенности» и способах их «разыгрывания»). Главный акцент делается на «смысле разыгрывания». Применения формального указания повторяет движение понимания, обнаруживаемое в самой жизни, — то есть имеет ту же структуру, что и фактичная жизнь.

Показывается, что данный метод можно сопоставить с ироническим речевым актом и «косвенной коммуникацией» С. Кьеркегора. Дополнением формального указания является метод деструкции, который возвращает описательные формулировки (конструкции) в опытный контекст, проясняя их связи с прошлым историческим и

культурным наследием, формирующим «горизонт» понимания для «предвосхищающих набросков». Таким образом, возникает герменевтический круг, включающий предварительный «набросок» того, как необходимо действовать в отношении предмета, а также возвращающуюся критическую проверку этого «наброска».

Далее уточняется, что областью феноменологической интерпретации становятся переживания «усиленной» или «интенсивной» жизни, когда само существование ставится под вопрос. Модель такого «основоопыта» М. Хайдеггер увидел в «изначальном христианстве» (*Urchristentum*), которое стало предметом его философско-религиозного исследования.

**В третьей части** второй главы анализируются результаты деконструкции М. Хайдеггером фактической жизни («основоопыта») ранних христиан, многие темы которой получили развитие в трактате «Бытие и время».

**В первом параграфе** третьей части рассматриваются заметки 1917-1919 гг. к курсу о мистицизме. Дается предварительная характеристика моментов, конституирующих смысл религиозного опыта: восприимчивости, пред-данного (благодатного) характера отнесенности к Богу, решающей роли призыва, Откровения и традиции как условий возможности феномена веры и других элементов, формирующих религиозную фактичность. Анализируется попытка описать базовую характеристику неявного ноэтического контекста опыта веры как «со-изначальность ноэзиса и ноэмы», что является развитием идеи Ф. Шлейермахера «о чувстве зависимости» от целого.

**Во втором параграфе** третьей части рассматривается основная тенденция «изначального христианства» – стремление «жить полнее». Представлена интерпретация М. Хайдеггера фрагмента из третьей проповеди о «Песни песней» Бернара Клервоского, которая полагает конституирующим фактором смысла божественного присутствия временное восхождение в жизни в направлении ее «усиления» в особом религиозном настроении. Это смещает фокус жизни на «мир-самого-себя», впервые возникающий именно в христианстве.

**В третьем параграфе** третьей части раскрываются онтические источники, повлиявшие на М. Хайдеггера в его выборе настроения «скорби и тяготы», характеризующего усиливающуюся жизнь в вере. Отмечается роль богословских идей Г. Шелла, которые стали одним из стимулов изучения М. Хайдеггером работ М. Лютера, а также (связанный с драматическими жизненными обстоятельствами) интерес философа к поэзии романтиков и пост-романтиков.

**Четвертая часть** второй главы посвящена временному смыслу, который М. Хайдеггер раскрывает в «основоопыте» «изначального христианства».

В **первом параграфе** четвертой части обсуждаются лекционные курсы *WS 1920-1921* и *SS 1921*, посвященные интерпретации религиозной фактичности в посланиях апостола Павла и текстах Августина. Выделяются моменты, раскрывающие историчность опыта веры: внезапный и непредсказуемый момент обращения, нарративная структура жизни, посвященная служению Богу. Рассматривается временная структура, имплицитная вере первых христиан, — данный анализ стал первой попыткой М. Хайдеггера, которая была развернута в трактате «Бытие и время». Также выделяются некоторые концепции Августина, включенные в экзистенциальный анализ. Указывается на влияние идей теологов (С. Кьеркегор, Ф. Овербек и др.), утверждавших непреодолимый разрыв между греховной природой человека и божественной реальностью, — что отчасти мотивировало М. Хайдеггера исключить их феноменологического анализа любые позитивные феномены, связанные с благодатью.

Во **втором параграфе** рассматривается временной смысл «основоопыта» «изначального христианства», раскрывающий модусы подлинного и неподлинного существования в становлении веры. Показывается, что бытие верующего зависит от удерживания в настоящем проекции в будущее (перед грядущим Возвращением Христа) и памяти о своей греховности и прошлом неверии. Деконструкция религиозного опыта, таким образом, обеспечивает надлежащий доступ к фактичной жизни, раскрывая ее историчность.

В **третьем параграфе** второй главы исследуется влияние *theologia crucis* М. Лютера на герменевтику фактичности М. Хайдеггера. Рассматриваются теологические концепции, «формальные исправленные»: «греховность», «скорбь», «совесть», «бытие-к-смерти». Обсуждается использование феноменологической интерпретации понятий физики и этики Аристотеля, соединенных М. Хайдеггером с *theologia crucis*, а также связанных с ними определений модусов подлинного существования.

В **заключительной пятой части** второй главы подводятся итоги анализа концепции феноменологии религии М. Хайдеггера и приводится сводка онтических источников, — она представляет собой попытку схематически представить образ «истинного христианства» в понимании философа.

**Третья глава** посвящена раскрытию проблемы «подлинности» в текстах М. Хайдеггера до «поворота» и состоит из двух частей.

В **первой части** анализируются источники в европейской философской традиции, которые использует и развивает философ. В **первом параграфе** обсуждается традиция романтического персонализма, возникшая на рубеже 19 века. Отмечается, что на мышление философа повлияли концепции (принадлежащих к ней) Ф. Шлейермахера и В. Дильтея: это, прежде всего, понимание связи религии и истории, открытие «изначального христианства»

(Ф. Шлейермахером), признание уникальности человеческой жизни, ее несводимости к абстрактным определениям своего вида как *animal rationale*, внимание к «внутренней жизни», ценность «верности себе», раскрытие связей этики «подлинности» с раннехристианским опытом, интерес к автобиографиям и описанию религиозных переживаний, представление истории как освобождения личности от влияния церкви.

Во **втором параграфе** речь идет об эсхатологической концепции подлинности, которую можно выделить в текстах по философии религии 1920-1921 гг. (и которая в секуляризованном виде присутствует в трактате «Бытие и время»). Анализ жизни раннехристианской общины позволяет эксплицировать эсхатологическую интерпретацию «подлинности», характеризуемую тремя основными чертами («прерыванием» привычного образа жизни, новым знанием о себе в вере, необходимость постоянно возобновлять верность своему призванию и самопознанию). Главной характеристикой эсхатологической интерпретации «подлинности» является артикуляция радикального нарушения привычного хода событий.

В заключительном **третьем параграфе** первой части приводится краткая сводка тезисов в связи с онтическими источниками проблемы «подлинности».

Во **второй части** третьей главы раскрываются характеристики «неподлинности», с помощью которых М. Хайдеггер описывает этот способ существования. В более ранних работах этот способ *Dasein* обозначается как «разрушение» или «падение», а в «Бытии и времени» называется «неподлинностью» (или «несобственностью»). Обосновывается, что «неподлинность» (*Uneigentlichkeit*) не является названием концепции, но «формально указывает» на феномен, обозначающий общие черты ближайшего способа существования человека. Несколько характеристик «неподлинности» («тяга», «облегчение», «рассеивание», «амбициозная жизнь», «сокрытие себя», «люди») прослеживаются в анализе М. Хайдеггером опыта изначального христианства в период зимнего семестра *WS 1920–1921*, летнего *SS 1921* и в последующих работах философа (включая «Бытие и время»). Неясный «рисунок» бегства от себя становится видимым в состоянии «тревожного беспокойства», к которому призывает апостол Павел. Также рассматривается описание трех модусов «искушений» у Августина, показывается, что путь к «подлинности» не может быть бегством или отрицанием мира, в котором живет *Dasein*. Обосновывается, что христианская альтернатива «миру» становится парадигмой, трансформирующейся в развернутое описание «подлинного» модуса жизни.

Далее, в **заключительной части** третьей главы разбираются формальные указания на «подлинность» в философии религии М. Хайдеггера. Вначале разбираются достоинства и проблемные стороны трех подходов в современной исследовательской литературе:

«онтологический», «нарративный» и «эмансипирующий». В качестве наиболее полно отражающего содержательные характеристики «подлинности» выбирается «эмансипирующий» подход, как избегающий теоретических коннотаций, следующий «онтологическому реализму» в истолковании феноменов веры, уделяющий внимание драматическому характеру религиозного обращения.

Далее разбираются формальные указания на «подлинность» в ранних фрагментах (переживание «благодатных моментов», приводящих к «усилению жизни» и овладению миром-самого себя). Затем, в лекционных курсах 1920-х гг. и рукописи *Natorp-Bericht* «подлинность» обозначается как «экзистенция» (*Existenz*), проявляющаяся в радикальном и тревожном беспокойстве о существовании. Еще одним термином для обозначения «подлинности» является «бодрствование», отсылающее к метафорам апостола Павла и делающее акцент на самопонимании *Dasein*, осознании «тяготы» жизни и отстранении от разрушительного «падения». Таким образом, мы вновь встречаемся с тремя характеристиками моментов «подлинности» из эсхатологии изначального христианства.

И, наконец, в трактате «Бытие и время» М. Хайдеггер указывает на новые аспекты «подлинности», связанные с ранее не рассматриваемыми темами. Центральное место в рассмотрении «подлинного» способа существования в трактате занимает «совесть», соединяющая интерпретацию М. Хайдеггером *theologia crucis* М. Лютера (богословия апостола Павла и концепций С. Кьеркегора) и этики Аристотеля (понятие практической мудрости — *фронезис*). Показывается, что «зов» или «голос совести» обеспечивает необходимое «свидетельство» возможности такого образа жизни, прерывает прислушивание *Dasein* к повседневным «толкам» «людей». «Совесть» настойчиво и властно обращает присутствие к себе, действуя как «удар» (подобно керигме) и призывая (даже приказывая) вступить в бой с «неподлинностью». «Совесть» есть возможность самопонимания жизни, раскрывающая «вину» как ничтожность всех «бросков» *Dasein*. Хотя она не сообщает никакой информации, она указывает направление изменения жизни: принять на себя ответственность за нее и действовать на основе фактических возможностей. «Голос совести» не принадлежит ничему и никому. Она обнажает «тревогу» жизни и необходимость трудных решений в фактических ситуациях, — то есть путь «подлинного» присутствия. Далее рассматривается ответ на «голос совести» в «решимости», использующей возможности из сети отношений с «людьми», в которые *Dasein* всегда уже вовлечено. Раскрывается связь «решимости» с «возобновлением призвания» из эсхатологической интерпретации «подлинности». Выполняя такой «набросок», *Dasein* освобождает и актуализирует также фактические элементы своего культурного «наследия», в полноте образующие его (единственную) «судьбу». «Решимость» может стать

«возобновлением», если присутствие «выберет героя» из своей культурной традиции, чтобы сформировать себя по его образцу. В таком подражании *Dasein* не повторяет уже существующие варианты, но предлагает собственную оригинальную версию актуализирующего самосозидания. О том, насколько оригинальным может быть такое созидание, свидетельствует христианская агиография и традиция подражания Христу. Также рассматривается, исследование М. Хайдеггером в трактате «Бытие и время» возможности сообщества, образуемого «подлинными» индивидуумами. Раскрывается связь формального указания на «подлинные» отношения *Dasein* с «другими» в феномене «поколения» с философией жизни В. Дильтея. Подчеркивается необходимость объединения социальных задач с личной приверженностью свободным принятием образа «подлинности» «других» в практике «освобождающего заступничества».

В **заключении** подводится итог рассмотрения проблемы «подлинности» в философии М. Хайдеггера. Отмечается тесная связь религиозных «корней» и теологического происхождения с его мышлением до «поворота». Показывается трансформация феноменологического метода, а также подчеркивается, что «обретение собственного голоса» в философии было связано с изучением М. Хайдеггером фактического опыта ранних христиан. Рассматривается непосредственная связь объяснения «подлинности» и временного смысла *Dasein* в экзистенциальном анализе с интерпретацией посланий апостола Павла и *theologia crucis* М. Лютера. Выдвигается предположение о сохраняющейся актуальности феноменологии религии для современного философского мышления, что может не-теологически реализоваться и оформиться в виде *philosophia crucis* и найти применение в практической жизни.

## ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Статьи в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук ВАК**

1. Вишняков В. П. «Философский Лютер»: конфессиональный исток герменевтики фактичности Мартина Хайдеггера // Вестник РГГУ, серия «Философия. Социология. Искусствоведение». Москва 2020, Вып. 1. С. 26–41.
2. Вишняков В.П. Ресурсы «скрытого Бога». Рецензия на книгу: М. Хайдеггер: pro et contra, антология // Платоновские исследования. Вып. XIV (2021/1). С. 323-333.
3. Вишняков В.П. *Dasein* и  $\tilde{\eta}\theta\omicron\varsigma$ : фактичны ли ценности? // Вестник РГГУ, серия «Философия. Социология. Искусствоведение». Москва 2022, Вып. 3. С. 40 – 57.

### Прочие публикации

1. Вишняков В. П. Ранний Хайдеггер и неокантианство: переход от гилеоморфной структуры к мировой сети отношений // Материалы международного научного семинара «VI Международная трансцендентальная конференция». Режим доступа: [https://www.academia.edu/67727946/Трансцендентальный\\_поворот\\_в\\_современной\\_философии\\_6\\_трансцендентализм\\_как\\_измененный\\_метод\\_мышления\\_в\\_метафизике\\_модусы\\_и\\_перспективы\\_трансцендентальной\\_метафизики\\_материалы\\_6\\_го\\_международного\\_научного\\_семинара\\_Трансцендентальный\\_поворот\\_в\\_современной\\_философии](https://www.academia.edu/67727946/Трансцендентальный_поворот_в_современной_философии_6_трансцендентализм_как_измененный_метод_мышления_в_метафизике_модусы_и_перспективы_трансцендентальной_метафизики_материалы_6_го_международного_научного_семинара_Трансцендентальный_поворот_в_современной_философии) (Дата обращения: 28.06.2024)