

*На правах рукописи*

**ПРУДНИКОВ Антон Дмитриевич**

**ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ УКРАИНЫ В  
ЕВРАЗИИ 1992-2022 гг.**

Специальность 5.6.2 - Всеобщая история

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

**Москва 2024**

Работа выполнена на кафедре стран постсоветского зарубежья Института евразийских и межрегиональных исследований Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ)

**Научный руководитель:**

доктор исторических наук, профессор,

академик РАН

**Пивовар Ефим Иосифович**

**Официальные оппоненты:**

**Жильцов Сергей Сергеевич** – доктор политических наук, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», заведующий кафедрой политологии и политической философии, профессор

**Силаев Николай Юрьевич** – кандидат исторических наук, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», директор Лаборатории анализа международных процессов Института международных исследований (ИМИ), ведущий научный сотрудник

**Ведущая организация:**

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Защита состоится 28 февраля 2025 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета 24.2.366.01, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГБОУ ВО «РГГУ») по адресу: 125047, г. Москва, Миусская пл., д. 6

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке РГГУ по адресу: 125047, г. Москва, Миусская пл., д. 6, а также на сайте РГГУ по адресу: [https://www.rsuhr.ru/upload/main/dissov/1\\_dis\\_Prudnikov\\_AD\\_1213.pdf](https://www.rsuhr.ru/upload/main/dissov/1_dis_Prudnikov_AD_1213.pdf)

Автореферат разослан « » \_\_\_\_\_ 2025 г.

Ученый секретарь диссертационного совета      Барышева Елена Владимировна

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### ***Содержание научной проблемы и ее актуальность***

Развитие международных отношений в регионе Евразия сегодня отличается высокой степенью динамизма и остроты. Системный кризис Европейского Союза, расширение экономической активности Китая, принципиальные изменения во внешней политике России являются показателями кардинальной эволюции всего мирового порядка в сторону большего плюрализма и отхода от тотальной экономической и политической гегемонии Запада. Особую роль в этом смысле играет украинский кризис, ставший следствием жесткого столкновения интересов различных международных игроков.

Необходимо отметить, что в последние годы постсоветская тематика в целом все больше привлекает внимание специалистов из самых разных областей социогуманитарного знания, что объясняется возрастающей важностью данного региона в мировой политике. С распадом СССР и образованием на его территории новых независимых государств ряд ключевых акторов международных отношений активизировали здесь свои действия. Сегодня постсоветское пространство является полем острой конкуренции и соперничества между Россией и Западом, что наглядно демонстрирует развивающийся с 2014 г. украинский кризис, получивший новое обострение в 2022 г. При этом полная переориентация Украины на США с вовлечением соседней страны в деятельность НАТО представляет угрозу безопасности России и ее национальным интересам.

Свои экономические и политические интересы на постсоветском пространстве в целом и на Украине, в частности, имеют и ведущие азиатские игроки, в первую очередь Китай, который как одна из ключевых экономик мира стремится упрочить свое положение в Евразии, расширяя торговлю и инвестиционное сотрудничество с постсоветскими государствами как на двустороннем, так и на многостороннем уровне. Украина с учетом ее выгодного географического положения в этом контексте интересуется Китай как

удобный пункт для транспортировки своих товаров и капиталов в европейские страны. В 2019 г. Китай стал главным торговым партнером Украины. Страны согласовали ряд перспективных инфраструктурных проектов и подписали документы об участии Украины в самой масштабной китайской интеграционной программе «Один пояс – Один путь».

Это определяет исключительную важность и **актуальность любых исследований, связанных с Украиной, особенно с ее внешней политикой**. Политика этой страны и раньше оказывавшая значимое влияние на общую обстановку в СНГ, стала одним из важнейших факторов напряженности на востоке Европы. Острота же развивающихся событий сегодня придает дополнительное значение исследованию украинского кризиса, его причин и истоков, что представляется **важной научной проблемой**.

**Объектом** изучения является внешняя политика Украины в постсоветский период.

**Предмет** диссертационного исследования – основные аспекты взаимодействия Украины с ключевыми акторами на территории Евразии, а также внерегиональными игроками, оказывавшими влияние на евразийскую политику Киева.

**Цель** диссертации – выявить и изучить главные проблемы и тенденции внешней политики Украины в Евразии в 1990-х - начале 2020-х гг.

Исходя из обозначенной цели, в ходе исследования **были решены следующие задачи:**

- 1) Рассмотреть основные этапы отношений Украины с Россией.
- 2) Проследить взаимоотношения Украины со странами постсоветского зарубежья.
- 3) Проанализировать особенности внешнеполитического курса Киева в отношении ЕС и НАТО.
- 4) Определить влияние двусторонних связей Украины с ведущими странами континентальной Европы на общую реализацию Киевом евроинтеграционного курса.

- 5) Исследовать специфику взаимодействия Украины с США и Великобританией.
- 6) Изучить развитие китайско-украинских контактов.

**Хронологические рамки исследования** включают в себя период времени с 1992 по 2022 гг. Нижней границей является распад СССР, образование независимого украинского государства, а, следовательно, начало определения украинской элитой внешнеполитических приоритетов страны. Верхней границей временных рамок исследования являются события специальной военной операции России на территории Украины, определившие окончательный слом однополярного миропорядка, который сложился после окончания “холодной войны”. Выбранные временные рамки исследования позволили максимально полно проследить эволюцию внешнеполитических установок украинского государства на протяжении 30 лет существования страны.

#### **Степень изученности темы**

К проблематике внешней политики Украины обращаются специалисты разного профиля (историки, политологи-международники, экономисты и др.), поэтому большинство исследований носит в той или иной степени междисциплинарный характер. Систематическим изучением внешней политики Украины занимаются специалисты из РГГУ, МГИМО, РУДН и ряда других ведущих российских университетов и научно-исследовательских центров. Среди периодических изданий следует выделить Вестник РГГУ, Постсоветские исследования и ряд других.

Особую роль в изучении интеграционных процессов на евразийском пространстве в целом и внешней политики Украины в частности играет Институт евразийских и межрегиональных исследований РГГУ. Е.И. Пивовар, А.В. Гущин, Е.А. Косован, А.С. Левченков и другие специалисты в своих работах рассматривают самые разные сюжеты, связанные с украинской внешней политикой в евразийском регионе (интеграция Украины в евроатлантические структуры, взаимодействие Киева с наиболее важными

европейским государствами, странами СНГ и Россией, проблематику украинского кризиса и конфликта на юго-востоке страны и т.д.).

*Некоторые исследования нужно отметить отдельно.* Прежде всего следует подробнее рассказать о наиболее важных работах, которые затрагивают проблематику евразийской интеграции в целом. К таковым, например, относятся труды Е.И. Пивовара, посвященные основным проблемам и тенденциям интеграционных процессов на евразийском пространстве в последние десятилетия.

В России крупнейшим специалистом по внешней политике Украины является К.П. Курылев. Наиболее исчерпывающим исследованием украинской политики на территории Евразии является его фундаментальный труд “Внешняя политика Украины в контексте формирования региональной системы безопасности в Европе”.

Несомненный интерес представляет исследования А.О. Наумова о феномене “цветных революций” на постсоветском пространстве. Специалист отдельное место отводит событиям “Оранжевой революции” на Украине в 2004-2005 гг. и “Евромайдану” 2013-2014 гг., которые имели определяющее влияние на внешнюю политику Украины.

Говоря о *конкретных проблемах и направлениях* внешней политики Украины в Евразии, необходимо отметить, что отдельную и очень важную группу составляют работы о российско-украинских отношениях. В работе В.Н. Бабенко “Украина – Россия (1991–2010 гг.): через противостояние к сотрудничеству” анализируется развитие отношений России и Украины до прихода к власти на Украине В. Януковича. В исследованиях А.П. Федоровых нашла отражение такая важная проблема отношений Москвы и Киева в 1990-е, как процесс раздела военно-морских сил бывшего СССР между двумя странами, в частности, Черноморского флота.

Есть ряд интересных исследований, посвященных российско-украинским экономическим связям в 1990-е - начале 2000-х гг., и политике Украины в контексте становления российских интеграционных инициатив на

постсоветском пространстве. Это в первую очередь работы В.И. Мироненко, М.Ю. Мухина, А.Л. Мошеса.

Несмотря на то, что российская общественность и экспертно-аналитические круги демонстрируют активный интерес к различным аспектам украинской внешней политики, на академическом уровне некоторые проблемы и сюжеты, связанные с ней, остаются недостаточно изученными. Так, требуется больше подробных исследования ранних периодов двустороннего взаимодействия, поскольку многие проблемы, обнажившиеся тогда, по-прежнему оказывают крайне негативное воздействие на отношения Москвы и Киева: вопрос о ядерном оружии Украины, проблема раздела наследства СССР и др. В целом, на современной этапе необходимо дать как можно более расширенную характеристику российско-украинских отношений за весь период независимости государств в целом и проследить изменение позиции украинских властей по отношению к России, в частности, с учетом событий 2022 г.

Говоря об отношениях Украины с другими государствами постсоветского пространства, необходимо отметить, что отдельные сюжеты изучены достаточно неплохо, например, белорусско-украинские отношения. В Беларуси белорусско-украинскими отношениями давно занимается Д.В. Юрчак. В России тематика белорусско-украинских отношений представлена в первую очередь в работах А.Д. Гронского. Во второй половине 2000-х гг. у исследователей наблюдался интерес к деятельности ГУАМ и к участию в этом проекте Украины, что было вызвано временным оживлением работы данной международной организации. С другой стороны – необходимо более полное изучение политики Украины на постсоветском пространстве, в том числе принимая во внимание изменения во внешней политике Киева с 2014 г: в частности, такие вопросы, как отношение новой украинской власти к структурам СНГ и деятельность ГУАМ в контексте украинского конфликта.

Европейское направление внешней политики Украины наиболее ярко представлено в работах К.П. Курылева, Е.А. Кондратюк, А.В. Изотова, Е.Ю.

Трещенкова, Н.Ю. Силаева и т.д. При этом следует сказать, что взаимодействию Киева с институтами ЕС в 1990-е-начале 2000-х гг. посвящено значительно меньшее количество исследований, чем в последующие периоды. Например, Р.М. Дурсунов кратко рассматривает процесс признания независимого украинского государства европейскими странами сразу после распада СССР. Особенно следует выделить статью Е.А. Кондратюк, посвященную становлению европейско-украинских связей в первой половине 1990-х. Причины евроориентированности украинской элиты изучаются в работе К.П. Курылева “Интеграция в ЕС как один из приоритетов внешнеполитического курса Украины”, опубликованной в 2012 г. Статьи П.К. Захарченко и А.В. Изотова анализируют участие Украины в “Европейской политике соседства” во время второго срока Л. Кучмы. Проблемы европейской политики Л. Кучмы также затрагиваются в трудах В.А. Ромащенко, Е.Ю. Трещенкова. Вместе с тем существующие объемные исследования программы ЕС для постсоветских государств “Восточного партнерства” как правило посвящены развитию программы в целом, в то время как случай Украины рассматривается не отдельно, а в контексте других участников (например, диссертация Е.Ю. Трещенкова).

Не так много системных исследований посвящено и сотрудничеству Украины с НАТО в 1992-2004 гг. В первую очередь речь идет о работах С.С. Жильцова и Е. Г. Ильиновой, а также некоторых других исследователей. Обращает на себя внимание то, что сотрудничество Украины и НАТО во время президентства Януковича в 2010-2013 гг. практически не получило должного освещения в отечественной историографии. Специалисты, как правило, констатируют тот факт, что Янукович формально отказался от членства в альянсе и на западном направлении сосредоточился преимущественно на взаимодействии с Европейским Союзом. При этом различные аспекты диалога Украина-НАТО в начале 2010-х в военной и иных сферах представляют для ученых значительно меньший интерес. Исключением является, например, статья К.П. Курылева “Невоенные аспекты сотрудничества Украины и



НАТО». Интерес представляет также изучение евроатлантического вектора политики Украины с 2014 г., в особенности при В. Зеленском в контексте резкой активизации военного взаимодействия Киева с США и Великобританией при этом президенте, что стало фактором обострения ситуации в Восточной Европе в 2022 г.

Исследования, посвященные украинско-китайским отношениям, можно разделить на несколько групп.

В первую группу входят работы, авторы которых стремятся сформировать общее представление о развитии сотрудничества Украины и КНР. Таковы, например, работы Д.В. Станис и К.П. Курылева, А.Г. Алпеевой и некоторых других исследователей.

В целом немало трудов отечественных исследователей посвящено изучению сотрудничества Китая и Украины в период президентства В.Ф. Януковича. Особый интерес вызывают, как правило, крупные инвестиционные проекты, согласованные сторонами в то время (статьи Д.К. Бабаяна, А.Ч. Мокрецкого и других ученых). Обращает на себя внимание большое количество работ, посвященных официальной китайской позиции относительно происходивших на Украине в 2013–2014 гг. событий. Отдельные работы данной проблеме посвятили такие исследователи, как Г.И. Ганьшина, С.А. Иванов, А.С. Исаев, Д.В. Кузнецов и ряд других.

Стоит отметить, что в современных российских исследованиях практически не рассматриваются особенности развития украинско-китайского диалога до начала 2010-х гг. В отдельных работах если и затрагиваются некоторые частные проблемы двустороннего сотрудничества в то время, то только вскользь и эпизодически.

Кроме того, отношения Украины и КНР после 2014 г. в целом также не получили должного освещения в отечественной историографии. В России внешняя политика Украины после «Евромайдана» рассматривается исключительно сквозь призму влияния США и ЕС на внешнеполитический курс Киева, интерес же к другим, «незападным», аспектам украинской

внешней политики значительно слабее. Большой интерес для российских ученых представляет изменение характера российско-китайских отношений в контексте переформатирования мировой геополитической ситуации, которое начинается в 2014 г. Также необходимы новые исследования, в которых было бы проанализировано украинско-китайское экономическое взаимодействие в последние годы.

**Источниковая база исследования.** При написании работы были отобраны и тщательно изучены несколько крупных групп источников.

К первой группе относятся документы официального происхождения. Среди них выделяются нормативно-правовые акты Украины и других стран. Кроме того, к данной группе источников можно отнести различные международные договоры и соглашения, которые Украина заключала с другими акторами, двусторонние и многосторонние планы и программы сотрудничества. К источникам официального происхождения также относятся документы, формулирующие и утверждающие ключевые внешнеполитические приоритеты государств и различных структур, а также военные стратегии и стратегии национальной безопасности Украины. Помимо того, отдельно следует выделить многочисленные официальные речи и заявления государственных деятелей разного уровня, в том числе политиков Украины, России, стран постсоветского пространства, западных и китайских представителей.

Второй большой группой источников стали информационные материалы СМИ Украины и других стран, взаимодействовавших с ней. Среди украинских изданий можно выделить Корреспондент, Униан, Форум и многие другие. Из российских стоит в первую очередь отметить информационные агентства РИА, ТАСС и другие крупные издания. Западная пресса представлена, например, такими газетами, как, например, The Washington Post, The New-York Times и CNN.

Отдельно следует отметить важность данных и оценок, полученных из работ экспертов-международников. Здесь стоит отметить в первую очередь

работы российских специалистов Московского Центра Карнеги, Евразия. Эксперт, МГИМО, РСМД и других ведущих отечественных центров международной аналитики, китайских авторов, а также статьи таких украинских аналитиков, как, например, Р. Бортник и других экспертов стран СНГ. Кроме того, для написания работы привлекались и данные ведущих западных экспертов.

В ходе написания диссертации активно привлекались и анализировались данные официальной государственной статистики. Речь в первую очередь идет о статистике объемов товарооборота и инвестиционного сотрудничества Украины с другими странами и организациями. Также в некотором количестве использовались данные социологических опросов.

Наконец, еще одним из источников были документы личного происхождения, в частности, мемуары: воспоминания известного российского дипломата Ю. Дубинина, книга бывшего украинского президента Л. Кучмы, мемуары первого министра иностранных дел Украины А. Зленко, а также воспоминания посла Украины в Китае в 2009-2012 гг. Ю. Костенко и размышления министра иностранных дел Украины при Януковиче К. Грищенко о внешней политике страны.

**Методологическая основа диссертационного исследования** заключается в неуклонном следовании принципу научной объективности и системности. Представленное исследование является междисциплинарным, поскольку современные международные отношения нельзя полноценно изучать без привлечения знаний из различных наук: в частности, истории, политологии и экономики.

Исследование базируется в первую очередь на сочетании таких общенаучных методов как анализ и синтез. Также в работе используется индукция, дедукция и метод описания (вид научного метода, представляющий собой систему процедур сбора, первичного анализа и изложения данных и их характеристик). Помимо того, в работе используются и специальные методы:

сравнительно-исторический метод, историко-генетический метод, статистический метод.

Сравнительно-исторический метод в данном случае заключается в сравнении особенностей украинской политики в отношении рассматриваемых в работе государств и структур на разных этапах истории постсоветской Украины, например, до и после трагических событий 2014 г.

Историко-генетический метод - один из основных методов исторического исследования, нацеленный на изучение генезиса (происхождения, этапов развития) конкретных исторических явлений и анализ причинности изменений. В работе рассматривается эволюция внешней политики Украины с момента распада СССР до современных событий, связанных с проведением Россией специальной военной операции на территории этой страны. Кроме того, в исследовании выявляется влияние ключевых внутривнутриполитических событий на Украине последних 30 лет (выборы президента Украины, “Оранжевая революция”, “Евромайдан”) на изменение характера внешнеполитического курса государства.

Статистический метод состоит в описании и изучении массовых явлений, допускающих количественное (численное) выражение. В работе подробно анализируются данные официальной государственной статистики по торговле и инвестиционному сотрудничеству между Украиной и другими акторами.

**Научная новизна диссертации** состоит в применении комплексного подхода к исследованию особенностей украинской внешней политики в Евразии на протяжении всего постсоветского периода: на ранних этапах становления независимого украинского государства, а также с учетом тех изменений, которые произошли в политике Киева после 2014 г. При этом впервые в рамках диссертационного исследования подробно рассматриваются не только отношения Украины с Россией и Западом, но и одновременно с этим взаимодействие Украины с крупнейшей азиатской державой – Китаем. Таким образом, на основе изученных материалов делается вывод как по каждому

направлению отдельно, так и подводятся общие итоги реализации Украиной внешнеполитической стратегии на евразийском пространстве за 30 лет существования этой страны, все 3 ключевых направления внешней политики Украины в Евразии рассматриваются подробно во взаимосвязи друг с другом.

Пристальное внимание к тем проблемам и аспектам, которые не всегда находятся в центре внимания исследователей, в том числе ранним этапам отношений Украины с Россией, специфике китайско-украинского диалога и ряду других значимых проблем, способствовало выстраиванию более полной картины внешней политики Украины с момента распада СССР до наших дней. Последнее обстоятельство позволило автору уточнить понимание термина “многовекторная политика”, ранее употреблявшемуся в отечественной науке применительно к политике Киева до 2014 г.

Учитывая геополитическую значимость Украины как государства, изучение его поведения на международной арене до и в особенности после трагических событий 2014 г. позволило исследователю подробнее проследить истоки нынешнего мирового кризиса. Использование широкого круга источников (более 1500 наименований в списке источников), в том числе официальных документов, материалов СМИ (стоит отметить использование автором не только современных публикаций последних лет, но и введение в научный оборот материалов объемного архива известной российской газеты “Коммерсантъ” за 1990-е), статистических сведений, данных социологических опросов и источников личного происхождения помогло проведению системного анализа внешней политики Украины, в частности, подробному изучению эволюции внешнеполитических установок Украины в отношении ключевых акторов Евразии с начала 1990-х до во многом рубежных событий 2022 г., выявлению основных тенденций и противоречий отношений Украины с этими игроками в различных сферах.

Для написания диссертации привлекался большой массив научной литературы на разных языках и значительное количество различных мнений и оценок ведущих российских и зарубежных экспертных центров. Поэтому

данная диссертация является не только своеобразным обобщением исследований российских украинистов за последние десятилетия, но и может стать подспорьем для изучения тематики украинской внешней политики в будущем.

**Теоретическая значимость данного исследования** состоит в том, что подробное изучение большого количества представленных источников и фактического материала способствовало более глубокому научному пониманию места и роли Украины в комплексе международных отношений постсоветского и евразийского пространства. Материалы исследования могут помочь в дальнейшем изучении внешней политики Украины и международных отношений в Евразии.

**Практическая значимость диссертации** заключается в том, что материалы диссертации можно использовать при составлении учебных и научных пособий, написании аналитических обзоров, посвященных внешней политике Украины и международным процессам в Евразии, различных лекционных курсов по новейшей истории, истории стран СНГ в учебных заведениях России и других государств.

**Апробация результатов диссертационной работы.** Основные выводы, полученные по итогам проведенного исследования, отражены в ряде научных статей автора, опубликованных в изданиях из перечня ВАК, а также представлены на конференциях и круглых столах российского и международного уровня, где соискатель выступал с докладами и сообщениями (III международная научно-практическая конференция (на английском языке) «Язык в образовательном пространстве неязыкового гуманитарного вуза: теория и практика» Москва 26 апреля 2022 г.; Круглый стол (на английском языке) «Новые тенденции гуманитарного знания» Москва 24 мая 2022 г.; «Youth International Studies Conference» Факультет мировой политики МГУ имени М.В. Ломоносова 24-25 ноября 2022 г.; IX ежегодная конференция молодых ученых ФМОПиЗР 6 декабря 2022 г. «Анализ глобальных и региональных процессов: новые подходы и исследовательские практики»;

Международная студенческая научно-практическая онлайн-конференция «Евразийская интеграция – современные тренды и перспективы развития» РГГУ Институт евразийских и межрегиональных исследований 24 декабря 2022 г.; Первый молодежный форум славянских университетов, приуроченный к Году русского языка как языка межнационального общения в СНГ 4-6 декабря 2023 г.; Международный студенческий круглый стол «Великая Отечественная война в памяти поколений» 19 апреля 2024 г.; Заседание Научного совета по комплексным проблемам новейшей истории и культуры Евразии при ОИФН РАН 28 мая 2024 г.)

Кроме того, полученные результаты исследования обсуждались на заседании кафедры стран постсоветского зарубежья РГГУ.

#### **Основные положения, выносимые на защиту**

1. Украина – важное государство в комплексе международных отношений Евразии. С момента распада СССР географическое расположение этой страны определило интерес к ней со стороны ведущих акторов геополитики евразийского региона. В силу данных обстоятельств Украина могла стать связующим звеном между Востоком и Западом, позитивным фактором развития интеграционных процессов в Евразии. Это способствовало бы усилению позиций самой Украины и ее интеграции в систему международных отношений на более равноправных началах. При этом только сбалансированная и многовекторная политика позволила бы Украине достичь данных целей.
2. Украина и страны постсоветского региона имели исторически обусловленные тесные связи, сохранение и приумножение которых стало бы залогом экономического процветания и подлинного политического суверенитета украинского государства. Только в союзе с Россией Украина могла сохранить свою государственность, обеспечить внутреннюю стабильность и благосостояние населения. Учитывая потенциал Украины и десятилетиями нарабатывавшиеся промышленно-кооперационные цепочки

между Украиной и другими союзными республиками, Киев сыграл бы одну из лидирующих ролей в процессах постсоветской интеграции. При этом евразийские проекты с участием России, в отличие от членства в ЕС и, тем более, НАТО, не предполагают жесткого ограничения национального суверенитета. Напротив, основные решения в рамках СНГ, ЕАЭС и ОДКБ принимаются коллегиально, учитывая интересы всех участников, что позволило бы Украине также иметь близкие отношения с европейскими странами. Кроме того, сближение с Москвой способствовало бы выстраиванию взаимовыгодных контактов Украины с партнером России по ШОС – Китаем, а также расширению экономических связей с другими государствами Азии.

3. Однако ни одного из украинских президентов нельзя назвать по-настоящему пророссийским, поскольку сыгравшая ключевую роль в распаде СССР украинская правящая элита считала своей главной целью интеграцию на Запад, а не участие в российских интеграционных инициативах. Поэтому уже с начала 1990-х украинская власть взяла курс на постепенный цивилизационный разрыв с Россией при достаточно ограниченном участии в делах постсоветского региона. Только Л. Кучма и В. Янукович в своей политике старались как-то совмещать европейское направление и выстраивание более или менее конструктивных отношений с Россией. Вместе с тем партнерство с Европой все равно оставалось в приоритете, в то время как сотрудничество с Россией Киев старался свести к обсуждению отдельных вопросов (скидки на газ, получение дополнительных кредитов и т.д.), или использовать с целью давления на Запад, когда европейская интеграция Киева пробуксовывала. При этом любые разговоры о возможности вступления или хотя бы сближения Украины с ЕЭП, ОДКБ или Таможенным союзом вызывали резко негативный отклик среди украинских националистов и наиболее русофобской части элиты. Контакты же с другими государствами СНГ либо выстраивались в основном на двусторонней основе (как при Кучме), что не всегда протекало гладко, учитывая специфику и интересы той или иной



страны, либо ставились в зависимость от интересов ЕС и США (как при Ющенко). Это в конечном итоге предопределило неэффективность таких ангажированных структур как ГУАМ и Содружество демократического выбора (СДВ), деятельность которых имела исключительно идеологизированный и конъюнктурный, а не рациональный характер.

4. При этом, если в период 1992-2013 гг. украинское руководство (даже при радикальном западнике Ющенко) не стремилось полностью уничтожить все связи с РФ и постсоветским регионом, то начиная с 2014 г. элита Украины пошла на открытый конфликт с Россией и полную переориентацию на Запад. Такая политика привела Украину к затяжному экономическому кризису, гражданской войне, потере значительной части территории и поставило государство фактически на грань катастрофы в 2022 г. Помимо того, откровенно враждебная политика Киева в отношении Москвы негативным образом повлияла и на отношения с другими государствами постсоветского региона, где Россия обладает исключительным влиянием. Пожалуй, единственным исключением стали страны Прибалтики, во всем поддерживавшие Киев. Однако периферийное положение Эстонии, Литвы и Латвии в политической и экономической системе Запада не позволяло элите Украины в полной мере использовать этот ресурс для продвижения своих интересов в ЕС и НАТО.

5. Таким образом, отрыв от России не означал быстрой и беспроblemной интеграции Украины в европейские и североатлантические институты. Так, хотя уже при Кучме западный вектор внешней политики был назван приоритетным во многих основополагающих государственных документах Украины и со второй половины 1990-х-начала 2000-х гг. началось расширение связей страны с ЕС и НАТО, приглашать Киев вступить в эти объединения никто не собирался. Евросоюз ограничился переговорами о создании зоны свободной торговли и евроассоциации, в НАТО предпочитали развивать взаимодействие с Украиной в рамках уже существующих форматов сотрудничества. Даже после государственного переворота 2014 г., когда

Украина фактически утратила какую-либо политическую субъектность и впала в полную зависимость от Запада, перспективы этой страны в Евросоюзе и Североатлантическом альянсе выглядели не менее сомнительно, чем ранее.

6. В диссертации показано, что важным фактором, препятствующим евроинтеграции Украины, стала позиция стран Восточной Европы относительно гуманитарной политики Украины с 2014 г. Венгрия, Польша, Словакия, Румыния и другие государства неоднократно высказывали резкую критику в адрес киевских властей из-за закона об образовании 2017 г. и ряда других мер, направленных на дискриминацию национальных меньшинств, проживающих на Украине. Несмотря на политическую и военную поддержку Киева в условиях противостояния с Россией, осторожно относились к заявлениям о возможном вступлении Украины в ЕС и НАТО и представители ведущих стран Западной Европы в лице Франции и Германии.

7. Определяющее влияние на политику Киева в Евразии с 2014 г. оказывали Великобритания и США, которые во многом и организовали трагические события на “майдане”. Это самым негативным образом сказалось на судьбе самой Украины. Так, британские и американские политики систематически накачивали Киев новыми видами вооружений, что способствовало эскалации напряженности в российско-украинских отношениях и возникновению конфликта в 2022 г. Вместе с тем ни в Лондоне, ни в Вашингтоне не собирались брать на себя дополнительную ответственность за Украину, а рассматривали ее прежде всего как инструмент в борьбе с Россией.

8. Во многом декларативным было сотрудничество Украины с Китаем. За 30 лет украинская власть не смогла выстроить взаимовыгодного диалога с этим государством, при этом представители китайского бизнеса неизменно высказывали заинтересованность в экономическом сближении с Украиной. Учитывая колоссальные ресурсы Китая, это было также в интересах самой Украины. Благоприятным фактором для этого было отсутствие каких-либо значимых проблем в двустороннем диалоге. Однако единственным

президентом, который всерьез рассматривал китайское направление внешней политики, был В. Янукович. При новой власти в Киеве согласованные ранее совместные проекты были заморожены, а после скандала с арестом акций китайских инвесторов “Мотор-Сич” под влиянием США будущее торгово-экономических отношений стран находится под вопросом.

9. Конечно, можно вести дискуссию о влиянии жестких позиций России и ЕС относительно евроассоциации Украины на события 2014 г., а также о недоработках самого российского руководства на украинском направлении, особенно в области “мягкой силы”. Данные вопросы требуют отдельного изучения. В любом случае неизменным остается тот факт, что только предельно осторожное лавирование между интересами крупных игроков помогло бы самой Украине укрепить собственные позиции и хрупкий баланс сил в евразийском регионе, что, разумеется, требовало серьезного экспертного прогнозирования и интенсивной дипломатической работы.

На деле же украинская элита впала в иллюзию о безальтернативности “европейского выбора”, нисколько не задумываясь о последствиях такого пути. Но иллюзии в политике, как мы хорошо понимаем, вещь крайне опасная. Поэтому пример Украины лишний раз показывает нам, что бывает, когда национальные интересы страны приносятся в жертву разного рода идеологическим установкам и умозрительным конструктам. Кроме того, как представляется, в ближайшей перспективе политика украинской власти продолжит оказывать крайне деструктивное влияние на геополитическую ситуацию в Евразии и всю систему современных международных отношений в целом.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Структура исследования обусловлена его хронологическими рамками, предметом, целью и задачами. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложений.

**Во введении** обоснована актуальность темы, обозначены цели, задачи, объект и предмет исследования, определена степень изученности темы в историографии; обозначена теоретико-методологическая и источниковая база диссертационного исследования, выделены хронологические рамки исследования, раскрыта научная новизна работы.

**В первой главе** диссертации *«Политика Украины на постсоветском пространстве»* анализируются особенности отношений Украины с Россией и странами ближнего зарубежья, политики Киева в отношении этих государств и постсоветских структур.

В первом параграфе *«Становление российско-украинских отношений в первой половине 1990-х гг»* рассматривается становление межгосударственных отношений России и Украины при первом президенте Л. Кравчуке в период 1992-1994 гг. Особое внимание при этом уделяется переговорам по ключевым проблемам двустороннего диалога, доставшимся независимым государствам в наследство от СССР, показывается влияние позиции Киева по обсуждаемым вопросам на общий уровень двустороннего взаимодействия.

Во втором разделе главы *«Особенности отношений Украины с Россией при Л. Кучме»* речь идет о развитии российско-украинских отношений во время президентства Л. Кучмы в 1994-2004 гг. Показывается, что, несмотря на нормализацию взаимодействия Москвы и Киева на рубеже 1990-2000-х гг. благодаря более взвешенной позиции нового президента в отношении России, параллельно с этим активизируются контакты Украины с ЕС и НАТО.

В следующем параграфе под названием *«Антироссийская политика Украины при президенте В. Ющенко»* в центре внимания находится русофобская политика В. Ющенко и его команды, пришедших к власти в ходе событий т.н. «Оранжевой революции», в отношении России в 2005-2009 гг.

В разделе *«Межгосударственный диалог России и Украины при В. Януковиче»* исследуются изменения, произошедшие в политике Украины в отношении Москвы с приходом к власти В. Януковича в 2010-2013 гг.

В параграфе «*Состояние российско-украинских отношений в 2014-2022 гг.*» автором изучены последствия государственного переворота в Киеве в 2014 г. для российско-украинских связей. Обращается внимание на то, что именно новая украинская власть выступила инициатором разрыва контактов с Россией во всех ключевых областях.

В параграфе «*Отношения Украины со странами ближнего зарубежья в 1992-2013 гг.*» автор прослеживает специфику политики Украины в отношении других государств СНГ до событий “Евромайдана”. В частности, проанализирована попытка Украины инициировать собственные проекты в обход территории России (ГУАМ и СДВ), а также двусторонние связи Киева с государствами ближнего зарубежья.

Наконец, в заключительном разделе данной главы под названием «*Постсоветское пространство во внешней политике Украины в 2014-2022 гг.*» подробно изучены изменения политики Украины в отношении СНГ с 2014 г. и влияние смены власти в Киеве на отношения Украины со странами постсоветского региона, в том числе на деятельность ГУАМ.

**Во второй главе** диссертации «*Западный вектор внешней политики Украины*» исследуется политика Украины на европейском направлении в постсоветский период, направленная на интеграцию в ЕС и НАТО, а также отношения Киева с США и Великобританией в контексте государственного переворота на Украине в 2014 г. и последующих событий.

В первом параграфе «*Отношения Украины с ЕС и НАТО в 1992-2004 гг.*» рассматривается взаимодействие Украины с ключевыми европейскими и североатлантическими структурами в лице ЕС и НАТО до событий “Оранжевой революции”, в том числе расширение связей Киева с указанными организациями при президенте Кучме.

Во втором разделе «*Евроинтеграционная и евроатлантическая направленность политики В. Ющенко*» в центре внимания исследователя находятся особенности курса Украины на ускоренную интеграцию в ЕС и НАТО при Ющенко, показываются достигнутые результаты такой политики.

В параграфе *«Европейское направление внешней политики В. Януковича»* автор рассматривает политику Януковича в отношении ЕС (в первую очередь акцент делается на переговорах о евроассоциации) и НАТО, особое внимание уделяется в том числе взаимодействию Киева с альянсом по невоенным каналам.

В следующем разделе *«Интеграция в ЕС и НАТО как ключевой приоритет внешнеполитического курса Киева в 2014-2022 гг.»* комплексно изучены устремления нового украинского руководства вступить в ЕС и НАТО в контексте полного разрыва связей с Россией, а также последствия такой политики для страны.

В следующем разделе *«Двусторонние отношения Киева с отдельными европейскими странами как фактор интеграции Украины в ЕС и НАТО»* раскрывается влияние ряда ведущих государств Западной и Восточной Европы на интеграцию Украины в ЕС и НАТО.

В завершающей главу разделе *«Влияние США и Великобритании на Украину с 2014 г.»* исследовано участие США и Великобритании в смене власти на Украине в 2013-2014 гг. и последующее участие этих стран в выработке внешнеполитического курса новой украинской власти в Евразии.

**Третья глава** исследования *«Внешняя политика Украины на китайском направлении»* посвящена политике Киева в отношении КНР и проблематике китайско-украинского взаимодействия.

Первый параграф *«Украинско-китайские отношения в 1992-2013 гг.»* посвящен особенностям контактов Украины и Китая в 1992-2013 гг. Изучаются торгово-экономические связи Киева и Пекина до событий государственного переворота на Украине в 2014 г. Анализируется место Китая во внешней политике Украины до 2010 г. и при президенте Януковиче.

В следующем разделе *«Отношения Китая и Украины после «Евромайдана»* исследуется то, как смена власти на Украине повлияла на отношения страны с Китаем, в том числе на реализацию ранее согласованных

двусторонних проектов в экономической сфере, развитие взаимной торговли, а также участие Украины в китайском проекте “Один пояс-один путь”.

**В заключении** подводятся итоги диссертационного исследования и формулируются ключевые выводы работы.

Уже с начала 1990-х гг. при Л. Кравчуке украинская власть взяла курс на постепенный разрыв с Россией и интеграцию на Запад. С приходом к власти в Киеве в 1994 г. Л. Кучмы ситуация в двустороннем диалоге с Россией несколько улучшилась. В начале 2000-х Кучма начал переговоры об участии в российских интеграционных инициативах (Евразэс, ЕЭП). Параллельно происходило становление дружественных отношений Киева с рядом других постсоветских государств.

Одновременно с этим надо подчеркнуть, что именно со второй половины 1990-х началось расширение связей страны с ведущими западными структурами. Кроме того, при участии Украины в 1997 г. была создана международная организация под названием ГУАМ. Эта антироссийская инициатива имела своей целью интеграцию ее участников в евроатлантические институты. В своих мемуарах Кучма обосновывал необходимость “цивилизованного развода” с Россией и движения Украины на Запад.

Вместе с тем необходимо понимать, что отрыв от России не означал быстрого вступления Украины в НАТО и ЕС. ЕС ограничился включением Украины в программу “Восточное партнерство” и началом переговоров о новом соглашении и облегченном визовом режиме. В НАТО на Бухарестском саммите в 2008 г. отказались предоставлять Киеву “план действий по членству”. Одновременно с этим в результате правления В. Ющенко политический диалог России и Украины опустился до крайне низкой отметки. Другим провалом Ющенко в отношениях со странами постсоветского пространства можно назвать попытку возродить деятельность ГУАМ, однако те проекты, которые обсуждались в рамках данной инициативы, в том числе разработка маршрутов транспортировки энергоносителей в обход российской

территории, не были реализованы, поскольку не имели под собой никакой реальной основы, кроме ненависти к России.

В. Янукович смог снизить напряженность в отношениях с Москвой: Украина снова стала проявлять интерес к идеям евразийской интеграции, успешно развивалось сотрудничество Москвы и Киева в различных областях. Киев вернулся к участию в институтах СНГ. При этом украинский президент фактически свернул деятельность Киева в организации ГУАМ, которая, по его мнению, не отвечала интересам страны.

Другой особенностью внешней политики Украины при Януковиче стало расширение сотрудничества с Китаем. Подразумевалось, что интенсивное сотрудничество с КНР может дать Украине дополнительные ресурсы для выхода экономики из системного кризиса и позволит Киеву выступать на международной арене с более сильных позиций. С китайскими инвесторами был согласован ряд крупных контрактов на модернизацию инфраструктуры в Крыму и в восточных регионах Украины. Как следствие, существенно выросли объемы китайско-украинской торговли, Янукович в будущем надеялся получить от Китая крупные кредиты.

Тем не менее, заметим, что при общей многовекторности политики Януковича магистральной целью оставалось получение полноправного членства в ЕС. Кроме того, в Киеве не собирались прерывать связи с НАТО, в том числе по невоенным каналам. Основным приоритетом Янукович считал завершение переговоров о евроассоциации, начатых еще командой Ющенко. Однако сближение с ЕС на тех условиях, которые диктовали в Брюсселе, наносило ущерб Украине. Как следствие, в ноябре 2013 г. президент принял решение временно приостановить процесс подписания соглашения об ассоциации и провести переговоры с Москвой, по итогам которых Украине была согласована необходимая финансовая помощь. При этом, как показано в исследовании, украинские политики не отказывались от идей евроинтеграции, в то время как даже успешное завершение процесса евроассоциации не гарантировало обязательного членства Украины в ЕС.



Однако деятельность радикальных неонацистских группировок привела к смене власти в Киеве в начале 2014 г. Чудовищные события конца 2013-начала 2014 гг. не только резко обострили международную обстановку в Восточной Европе, но и поставили само украинское государство на грань полного уничтожения. Националисты-радикалы, захватившие власть в феврале 2014 г., объявили Россию врагом, а русский язык и культуру на Украине вне закона. В этих условиях начался народный подъем населения юго-восточных регионов и Крыма, ориентированных на Россию. Это привело к присоединению полуострова к России в марте 2014 г. и началу полномасштабной гражданской войны на Донбассе. Новые украинские власти своей политикой провоцировали дальнейшее расхождение между западом и востоком страны и ухудшение отношений с Россией.

Отметим, что откровенно враждебная политика Киева в отношении Москвы напрямую коснулась и других государств постсоветского пространства. В частности, киевское руководство объявило о начале процесса выхода из всех структур СНГ, значительно ухудшились отношения с рядом стран региона, ориентированным на Москву. Ставка на ГУАМ не оправдала себя по причине абсолютно конъюнктурного характера данного проекта.

Тем не менее, даже полный разрыв с Россией и постсоветским регионом не означал, что за это западные кураторы Киева с распростертыми объятиями ждут страну в НАТО и ЕС. Так, несмотря на активные реформы в украинской армии, представители альянса четко заявляли, что в ближайшей перспективе о членстве Киева не может быть и речи. То же касалось и ЕС: хотя после “Евромайдана” Евросоюз утвердился в качестве ключевого торгово-экономического партнера Украины, реального притока инвестиций и вложений в украинскую экономику со стороны европейского бизнеса не наблюдалось. Как итог, после потери российского рынка украинская экономика стремительными темпами деградировала, а надежды Киева на быструю интеграцию в Европу по-прежнему были фикцией.

Во многом декларативным оставалось и взаимодействие Украины с Китаем. Ранее согласованные проекты в Крыму и на территории юго-востока Украины были заморожены, поскольку Киев утратил контроль над данными территориями. Хотя украинские дипломаты заявляли, что рассчитывают на продуктивное сотрудничество с Китаем, киевскую власть не устраивала взвешенная позиция Пекина по украинскому кризису, поэтому контакты на государственном уровне с 2014 г. были достаточно спорадическими. Сократился общий объем двустороннего товарооборота, при этом анализ структуры китайско-украинской торговли позволял говорить, что в КНР рассматривали Украину в первую очередь как источник сырья и рынок сбыта дешевой продукции, что не приносило никаких выгод самой Украине. В стране продолжал нарастать глубочайший кризис.

События 2020-2021 гг. показали, что по многим ключевым вопросам внутренняя и внешняя политика Зеленского сохранила преемственность с курсом Порошенко. Зеленский в своей политике делал упор на расширении двустороннего военного сотрудничества с рядом стран НАТО, в частности, с США, Великобританией и Турцией. В результате в 2021 г. Киев пошел на обострение обстановки в ДНР и ЛНР. Это повлияло на решение российского руководства о начале специальной военной операции на территории Украины в феврале 2022 г. Вместе с тем ни США, ни Великобритания не собирались брать на себя ответственность за Украину и вступать в прямой конфликт с Россией, используя украинскую территорию для гибридной войны против России. Помимо того, как показано в исследовании, зависимость внешней политики Киева от американских интересов самым негативным образом сказалась и на взаимодействии Украины с Китаем.

Стоит также заметить, что позиция ряда европейских государств была далеко не в пользу Киева. Так, политика новой власти с 2014 г. по ущемлению прав национальных меньшинств, проживающих на Украине, вызывала справедливое возмущение стран Восточной Европы, входящих в Европейский Союз и НАТО. Наиболее остро на эту проблему реагировала Венгрия во главе

с В. Орбаном. Пожалуй, единственными восточноевропейскими государствами, безоговорочно поддерживавшими стремление Киева стать членом объединенной Европы, были страны Прибалтики. Однако периферийное положение данных государств в политической и экономической системе Запада не позволяло элите Украины в полной мере использовать этот ресурс.

Очевидный скепсис относительно возможности интеграции Украины в Евросоюз и альянс высказывали представители Западной Европы. Стоит упомянуть об особой позиции важного для Украины военного партнера – Турции, которая продолжает активно развивать энергетическое сотрудничество с российской стороной и имеет собственные интересы в Крыму. Помимо всего прочего, Украина даже в начале 2020-х гг. не удовлетворяла минимальным требованиям для членства в ЕС и НАТО, а о принятии страны, вовлеченной в вооруженный конфликт, не может быть речи в принципе, как неоднократно подчеркивали представители Запада.

## **СПИСОК РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### **Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК**

1. Прудников А. Д. Развитие отношений Китая и Украины в российских исследованиях 2010-х гг // Вестник РГГУ. Серия: Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения. 2022. № 4. С. 110-125.
2. Прудников А. Д. Гуманитарное сотрудничество Украины и Китая в 1990-е - 2010-е гг // Вестник РГГУ. Серия: Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения. 2023. № 2. С. 137-153.
3. Прудников А.Д. Основные проблемы и итоги деятельности организации за демократию и экономическое развитие – ГУАМ в 1997–2022 гг // Экономическая история. 2023. Том 19, № 4. С. 376-389.
4. Прудников А.Д. Ядерный фактор в российско-украинских отношениях в 1990-е гг // Вестник РГГУ. Серия: Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения. 2024. № 1. С. 117-142.