

На правах рукописи

Ма Юйсинь

**ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РЕЧЕВОГО ПОВЕДЕНИЯ
ПОЖИЛЫХ НОСИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА**

Специальность 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России

Автореферат

Диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Москва – 2024

Работа выполнена на кафедре общего и русского языкознания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина».

Научный руководитель: **Ионова Светлана Валентиновна,**
доктор филологических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Комалова Лилия Ряшитовна,** доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт научной информации по общественным наукам» РАН (ИНИОН РАН), ведущий научный сотрудник

Скнарев Дмитрий Сергеевич, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН), кафедра русского языка и лингвокультурологии, профессор

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» (ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва»)

Защита состоится 27.05.2024 в 10.00 на заседании диссертационного совета 24.2.366.07, созданного на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», по адресу: 125047, г. Москва, Миусская площадь, д. 6, Зал ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «РГУ» и на сайте организации по адресу: https://www.rsuh.ru/upload/main/dissov/1_dis_Ma_Yu_199.pdf

Автореферат разослан «__» _____ 2024 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор филологических наук, профессор

О.А. Прохватилова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Изучение разговорной формы языка невозможно отделить от описания социальных статусов его носителей, социальной группы, к которой принадлежит личность. Проблема изучения речевого поведения пожилых людей как социальной группы включается в относительно молодую научную парадигму – геронтологическую лингвистику (геронтолингвистика), главная задача которой – изучение соотношения между языком и старением (см. работы Е.Г. Борисовой, Л.О. Бутаковой, Ю.А. Грибера, Е.Н. Гуца, С.В. Ионовой, Г.Г. Матвеевой, А.И. Мелёхина, Л.Б. Никитиной, Н.В. Орловой, Л.А. Пашиной, И.В. Салимьяновой, Л.Г. Смородиновой-Щетининой, И.А. Стернина, И.В. Темаевой, М.А. Харламовой, В.К. Харченко, Е.С. Шифровой, и др.). Данная область исследования зарождалась как направление в клинической медицине, собственно лингвистические исследования закономерностей функционирования языка в речи людей старшего возраста начали развиваться относительно недавно и не получили ещё значительного распространения, поэтому речь старшего поколения относится к числу «белых пятен» на карте современной лингвистики [Харченко, 2010, с. 86].

Речевое поведение имеет свои особенности проявления в коммуникативных ситуациях монологической и диалогической речи, где первые приближаются к разговорно-литературной форме изложения и отличаются высокой информационной нагруженностью, а вторые являются разговорными и эмоционально-экспрессивными формами вследствие взаимовлияния собеседников и спонтанного изложения мыслей. Участие пожилых людей – носителей русского языка в указанных ситуациях позволяет наиболее полно описать специфику их речи и коммуникативного поведения.

Актуальность данного исследования определяется следующим: 1) недостаточной разработанностью проблемы речевого поведения людей старшего поколения в современной русистике; 2) важностью изучения речевых и коммуникативных особенностей людей, относящихся к социальной группе старшего поколения по признаку возраста, для современного речеведения и социолингвистики; 3) необходимостью систематизации особенностей устного общения пожилых людей для дальнейшего развития лингводиagnostических исследований и разработки специального подкорпуса спонтанной и подготовленной речи людей старшего поколения; 4) общественной значимостью исследования и описания речи пожилых людей в связи с тенденцией к старению населения мира и необходимостью решения проблем межпоколенческой коммуникации.

Объектом исследования в данной работе выступает речевое поведение современных пожилых носителей русского языка, образцы которого зафиксированы в видеороликах на интернет-платформах, кинофильмах, в языковом корпусе русского языка «Один речевой день». В систему речевого поведения включаются не только языковые средства, но и комплекс коммуникативных особенностей и социолингвистических факторов, которые необходимы для описания речевого поведения пожилых людей.

Под речевым поведением в диссертации понимается «неосознанное и немотивированное стереотипное речевое проявление» [Формановская, 1989, с. 28], «речевой опыт, сформировавшийся в типичных, многократно повторяющихся ситуациях общения и ушедший вглубь сознания» [Матвеева, 1999].

Предметом исследования выступают особенности речевого поведения пожилых людей, отраженные в лингвистических доминантах трех уровней:

- доминирующих лексических и грамматических средствах, а также фактах нарушения норм их употребления;
- доминирующих способах структурирования устного текста (организации последовательной и цельной речи), а также частотных явлений, мешающих пониманию речи адресатом;
- доминирующих коммуникативных средствах, способствующих поддержанию или прерыванию речи.

Под доминантами в работе понимаются главенствующие, регулярно используемые, наиболее яркие и заметные факты речи, которые обладают устойчивостью и повторяются в речи большинства представителей пожилых носителей русского языка.

Цель работы заключается в выявлении доминантных элементов речевого поведения современных пожилых носителей русского языка, отображаемых в коммуникативных ситуациях монологического и диалогического общения. Достижение указанной цели предполагает решение следующих **задач**:

- определить специфику речи пожилых людей как функциональной разновидности русского языка, образованной под влиянием возрастного фактора и имеющей особые характеристики, которые могут проявляться в речевом поведении пожилых людей;
- раскрыть проблемы и задачи геронтной лингвистики при изучении речи пожилых людей;
- установить специфику устного монолога и диалога как двух основных форм реализации речи и аспектов анализа эмпирического материала, выявить их значимость при исследовании речи пожилых людей;
- выявить особенности речевого поведения пожилых людей, отраженные в лингвистических доминантах трех групп: 1) в способах структурирования устного текста (организации последовательной и цельной речи), в том числе в явлениях, затрудняющих понимание речи адресатом; 2) в содержательном единстве речи пожилых людей, выборе лексических средств; 3) в использовании коммуникативных приёмов поддержания или прерывания речи в речевом поведении пожилых людей;
- описать доминантные коммуникативные особенности, существующие в возрастной коммуникации, обосновать общее и различное в геронтном речевом поведении в ситуациях монологического и диалогического общения.

Теоретико-методологической базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных учёных в области социолингвистики и теории языковой вариативности (В.И. Беликов, А.В. Занадворова, Е.А. Земская,

Е.В. Какорина, М.В. Китайгородская, Л.П. Крысин, Р.И. Розина и др.), в том числе концепции социального стереотипа (Д. Бокум, Ю. Зеликова, Г. Крайг, А.В. Микляева, И.С. Романычев, Д.С. Скнарев, Т.В. Смирнова, М.М. Старикова, И.Н. Щекотихина и др.), геронтологии и геронтолингвистики (В.Д. Альперович, Е.В. Блехарская, Л.В. Бороздина, Л.О. Бутакова, Н.Ю. Василенко, Ю.А. Грибер, Л.Б. Лазебник, О.Н. Молчанова, Л.А. Пашина, И.А. Стернин, Р.С. Яцемирская, Гу Юегуо, Хуан Лихэ, М.Р. Clark-Cotton, М. Goral, S. Kemper, L.K. Obler, R.K. Williams, и др.), изучения языковой картины мира (Ю.Д. Апресян, Л.О. Бутакова, Ю.А. Грибер, В.И. Карасик, Е.С. Кубрякова, Л.Б. Никитина, И.В. Салимьянова, Б.А. Серебренников, Н.В. Уфимцева и др.), анализа речи и текста (Е.Н. Гуц, С.В. Ионова, А.Ю. Маслова, А.А. Михайловна, Н.В. Орлова, О.В. Юртайкина и др.), изучения речевого поведения разных типов личностей (И.А. Зимняя, Л.Р. Комалова, Г.Г. Матвеева, Л.С. Полякова, Ю.Е. Прохоров, Л.Г. Смородинова-Щетинина, И.А. Стернин, И.В. Темаева, Е.В. Харченко, А.А. Юнаковская, О.В. Юртайкина, и др.).

Материал исследования:

– речевые эпизоды и письменная расшифровка 130 видеороликов с участием пожилых людей (253 микротекста и 541 реплика), опубликованных на российских платформах (*Utube, Rutube, Dzen.ru*), социальных сетях (*ВКонтакте, ТИКТОК, Дзен-видео, Одноклассники*);

– 4597 реплик (235 микротекстов) пожилых персонажей в современных российских кинофильмах («Фортуна» (2000), «Приходи на меня посмотреть» (2000), «Есть идея...» (2003), «32 декабря» (2004), «Настройщик» (2004), «Бедные родственники» (2005), «Дедушка в подарок» (2008), «Превратности судьбы» (2008), «Капля света» (2009), «Победитель» (2009), «Террор любовью» (2009), «Дирижёр» (2012), «Обменяйтесь кольцами» (2012), «Дурак» (2014), «Куда уходит любовь» (2014), «Верный» (2016), «Дедушка» (2016), «Жили были» (2017), «Карп отмороженный» (2017), «Язычники» (2017), «Не чужие» (2018);

– 1063 фрагмента (23 микротекста) речи пожилых людей в корпусе русского языка «Один речевой день» (<https://ord.spbu.ru>).

Методы исследования: *описательный метод*, включающий в себя наблюдение и систематизацию отобранного материала; *сопоставительный анализ*, позволяющий выявить общее и различное в монологической и диалогической речи; *семантический анализ*, позволяющий продемонстрировать лексические средства достижения смысловой цельности, выделить эмоциональные и оценочные компоненты значения; *тематический анализ*, позволяющий выявить доминирующие темы и их статус в рассказах людей старшего возраста; *грамматический анализ*, позволяющий выявить особенности синтаксической структуры высказываний и средства когезии в речи; *дискурсивный анализ*, определяющий жанры речи и особенности речевого поведения пожилых людей в конкретных коммуникативных ситуациях; *приём количественных подсчётов*, позволяющий раскрыть количество преобладающих элементов в речи пожилых людей.

Гипотеза исследования. Пожилые люди как представители особой социальной группы в своём речевом поведении отличаются от представителей других возрастных групп. В возрастной коммуникации существует ряд доминирующих языковых и речевых признаков, которые позволяют описать специфику коммуникации пожилых людей.

Научная новизна диссертации заключается в комплексном исследовании речевых и коммуникативных особенностей речи современных пожилых носителей русского языка в разных коммуникативных ситуациях: описаны и проанализированы особенности функционирования русского языка в спонтанной и подготовленной речи представителей одной из социальных групп его носителей; речь пожилых людей описана в русской разговорной речи двух типов – монологической и диалогической; предложен интегральный подход к описанию вербальных особенностей речи пожилых на основе анализа совокупности доминирующих признаков разного типа. В диссертации впервые выявлены особенности межпоколенной коммуникации: установлены речевые жанры, роль собеседника и эффективные речевые стратегии в общении с пожилыми людьми.

Теоретическая значимость исследования заключается в его вкладе в такие области лингвистического знания, как теория современного русского литературного языка; функциональная теория русского языка и теория разговорной речи; социолингвистика; лингвогеронтология; теория коммуникации.

Практическая ценность исследования заключается в том, что его материал и результаты могут быть использованы при чтении вузовских курсов современного русского языка, социолингвистики, теории коммуникации; при разработке специальных курсов «Геронтная лингвистика», «Лингвистика поколений», «Межпоколенная коммуникация»; применяться при совершенствовании методики преподавания русского языка как родного и как иностранного. Аспекты и выводы диссертации могут быть полезны при разработке диагностических методов анализа речи в прикладных лингвистических исследованиях, а также в практической работе социальных служб с пожилыми людьми.

Положения, выносимые на защиту:

1. Речевое поведение пожилых отражает функциональную разновидность русского языка, которая имеет свою специфику, обусловленную реализацией социальной ипостаси человека, выделяемой по признаку возраста (поколения). Специфичными в речи пожилых людей являются актуальные для них единицы языка и речи, организация их текстов и их коммуникативное поведение.

2. В качестве принципа лингвистического описания особенностей речевого поведения людей старшего возраста могут выступать вербальные доминанты – главенствующие, регулярно используемые, наиболее яркие и заметные средства языка и речи, которые обладают устойчивостью и повторяются в речи большинства пожилых носителей русского языка.

3. Речевое поведение пожилых коммуникантов при наличии общих языковых доминант имеет различие в коммуникативных ситуациях подготовленной (монологической) и спонтанной (диалогической) речи. В подготовленной речи наиболее значимыми являются отступления от норм литературного языка, в спонтанной речи – проявление личности говорящего.

4. Особенности речевого поведения пожилых людей выражаются в трех группах признаков: 1) языковая группа: выбор лексических и грамматических средств, нарушение лексических и грамматических норм русского языка; 2) речевая или текстовая (в связи с условиями создания устного сообщения) группа: способы структурирования устного текста (организации последовательной и цельной речи), в том числе явления, затрудняющие понимание устного текста адресатом; 3) коммуникативная группа: использование коммуникативных приёмов, употребляемых для поддержания или прерывания речи.

5. Доминанты речевого поведения пожилых носителей русского языка отражают общие признаки, проявляющиеся в их устной монологической и диалогической речи, включая в себя: 1) доминантные содержательные единицы – лексику тематических групп «прошлое» и «знания, опыт», прецедентные высказывания и имена; 2) доминантные структурные единицы – фрагментацию высказываний, тематические структуры с пропуском тем и производными темами, семантические или тематические повторы ключевых слов, речевые сбои; 3) доминантные коммуникативные единицы – информативные речевые жанры, риторические вопросы разных типов, коммуникативные повторы, коммуникативное стремление к поддержанию коммуникации, значимость коммуникативной помощи в общении.

Апробация результатов исследования. Основные результаты и выводы исследования обсуждались на заседаниях кафедры общего и русского языкознания ФГБОУ ВО «Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина», докладывались на научных конференциях и конгрессах: X Международной научно-практической конференции «Гуманитарные технологии в современном мире», посвящённая памяти профессора О.Я. Гойхмана (Калининград, 2022); II Международной научной конференции «Современная российская аксиосфера: семантика и прагматика идентичности» (Москва, 2022); I Всероссийской с международным участием научной конференции для молодых исследователей «Иноязычная коммуникация: полипарадигмальный аспект» (Волгоград, 2022); II Международной научно-практической конференции «Инязовские чтения – 2023» (Москва, 2023); II Международной научно-практической конференции молодых ученых «Социально-педагогические инновации в образовании» (Иджеван, Армения, 2023); XXIV Международной научно-практической конференции «Кирилло-Мефодиевские чтения» (Москва, 2023).

По теме диссертации опубликовано 7 статей, в том числе три статьи в рецензируемых периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, словарей и энциклопедий, списка источников материала, приложения №1, приложения №2.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность исследования, определяются объект, предмет, методы, цель и задачи работы, излагаются научная новизна, теоретическая значимость и практическая ценность, описываются использованный материал и структура работы, представляются положения, выносимые на защиту.

В **главе 1 «Аспекты геронтологических исследований речи в лингвистике»** раскрывается степень разработанности лингвистических, социальных и психологических проблем, связанных с возрастной коммуникацией, образом пожилых людей как социальной группы в современных печатных источниках, важнейшими проблемами исследования речи пожилых людей.

В параграфе **1.1 «Значение геронтологических исследований в лингвистике и междисциплинарных областях науки»** излагается история развития геронтологии (от греч. *gerontos* – старец и *logos* – наука) и геронтолингвистики как одной из её научных ветвей, указываются недостаточно изученные области в отечественной геронтолингвистике, в том числе проблема речевого поведения пожилых носителей русского языка.

Геронтолингвистика до сих пор является недостаточно разработанной сферой исследования. В русистике функциональная разновидность языка, обусловленная возрастными особенностями его носителей, в том числе речевые черты и особенности коммуникативного поведения пожилых носителей языка, являются наименее изученными. В лингвистике принято считать, что неразработанность геронтной лингвистики обусловлена в первую очередь сложностями сбора материала: «трудно с убедительностью отделить возрастной фактор от других социальных атрибутов человека» [Харченко, 2010, с. 86]. В научной терминологии «геронтолингвистика» обозначает исследование, которое рассматривает языковые аспекты процесса старения, но в последние годы утверждается, что «исследование старения требует всеохватывающей междисциплинарности» [Пашина, 2021, с. 108].

В то же время изучение языка и коммуникации пожилых людей является актуальной и перспективной областью лингвистики в связи с глобальной тенденцией к старению населения мира и важностью изучения тактик общения с пожилыми носителями языка.

В параграфе **1.2 «Дефиниция пожилого человека в лексикографической и понятийной интерпретациях»** приводится лексикографическая информация о понятии и слове *пожилой* в разных источниках, выявляются его синонимический и антонимический ряды, перечисляются современные возрастные классификации и отмечаются календарные границы пожилого возраста.

На основе анализа толковых и терминологических словарей выявлено, что семантическое описание слова *пожилой* осуществляется с использованием глаголов *приближаться*, *начинать* и *стареть*, существительного *старость*, прилагательных *немолодой* и *зрелый*. Дифференциальными семами,

позволяющими отделить *пожилой* от других возрастных атрибутов, выступают ‘начало старости’, ‘не молодость’, ‘противостояние молодому’ и ‘зрелость’.

Синонимический ряд слова «пожилой» составляют слова и словосочетания, которые позволяют наиболее точно определить возрастные границы пожилых людей (*возрастной, многолетний, солидного возраста, в годах / в годах, преклонного возраста, ветеран, немолодой*), а также социальный статус и отношение, наличие опыта жизни (*пенсионер, заслуженный, опытный, мудрый, устаревший, архаичный, старик, дед*). В своей антонимической парадигме слово *пожилой* в первую очередь противопоставлено лексеме *молодой* (*свежий, юный, молодой*), что соответствует общему представлению о том, что старость наступает после молодости и зрелости и понятия *пожилой* и *старый* не строго разграничиваются в научной и художественной литературе, а также в повседневной речи.

В данной работе границы пожилого возраста определяются по следующим основаниям: 1) в соответствии с действующей возрастной периодизацией, установленной Всемирной организацией здравоохранения в 2009 году, в которой годы от 75 до 90 определяются как пожилой возраст; 2) в соответствии с наименованиями и характеристикой данных лиц (например, в названиях фильмов, в самообозначениях, в обращениях к ним других лиц, в фоновой информации, в контексте разговора), в которых специально отмечается пожилой возраст говорящих; 3) с учетом того, что наступление указанного возраста нестабильно, зависит от психологических и социальных факторов, допускаются незначительные отступления от официальных возрастных границ.

В параграфе **1.3 «Текстуализованный образ пожилого человека в русской лингвокультуре»** раскрываются аксиологические и иные характеристики образа пожилого человека (далее – ПЧ) в языковой картине русских, позволяющие уточнить типичные признаки, характеризующие пожилых людей.

В отечественной лингвистике вопрос об экспликации понятия *пожилой человек* в русской языковой картине мира не является решенным. Спорными являются номинации возраста: при описании образа *старого человека* используется языковой материал, содержащий ключевое слово *пожилой человек*, и наоборот. Моделирование семантического образа современных пожилых людей производится на основе разных жанров литературы. В научной картине мира образ пожилого человека частично совпадает с понятиями *старый человек* и *старость* (*старческий возраст*). В рекламе, официально-деловых текстах самая частотная тема – пожилой человек как уязвимая социальная группа, которая нуждается в заботе государства, в уходе, лечении и обеспечении, в связи с чем образ пожилого человека соотносится с определенным кругом негативных тем. На основе проведенных учёными ассоциативных экспериментов и текстового анализа установлено, что формирование образа пожилых людей в обществе во многом зависит от его продвижения в СМИ и от государственного отношения [Бутакова, 2018, 2020].

В параграфе **1.4 «Стереотипные представления о пожилых людях и данные научных исследований»** определяется термин *стереотип*, обобщаются

положительные и отрицательные стереотипные представления в отношении поколения старшего возраста, отмечается проблема эйджизма в общественной жизни.

Краткий обзор русскоязычной и зарубежной литературы по вопросу стереотипного образа пожилого человека демонстрирует преобладание негативных контекстов его описания и постановку проблемы эйджизма, что имеет тенденцию к негативному отображению в ценностно-ориентированной картине мира русских и, вероятно, может отражаться в речи самих пожилых людей и их окружения.

Социальные стереотипы в отношении пожилых людей в общественном сознании прежде всего определяются негативными контекстами употребления этого понятия, что, на наш взгляд, может понижать коммуникативный интерес и терпимость других членов общества к данной категории граждан. Авторы текстов часто используют шаблонные формулировки, спонтанно воспроизводят стереотипные представления о пожилом человеке, которые могут нарушать и искажать реальную ценность людей пожилого возраста для общества.

В параграфе **1.5 «Представления о речевом поведении пожилых в русскоязычной лингвокультуре»** указывается возраст как один из факторов, оказывающих влияние на речевую деятельность человека, определяется термин *речевое поведение*, отмечается важность изучения возрастной коммуникации, обобщаются основные результаты проведенных исследований речевого поведения современных пожилых людей в отечественной и зарубежной науке.

Календарный возраст выступает одним из важных показателей в исследовании языка, что обусловило потребность в формировании лингвистической парадигмы возрастной лингвистики [Батракова, Лапотко, 2006, с. 6], развивающей гендерную и социальную лингвистику. Обобщения исследований российских учёных в сфере геронтологии показывают, что учёные утвердились в некоторых положениях, которые характеризуют пожилых людей: о наличии социальной, психологической и лингвистической специфики поведения и речи пожилых; о «реверсивности» [Темаева, 2020] старческой речи, ее сходстве с детской речью по форме и содержанию; о наличии коммуникативных особенностей пожилых: сужении круга своего общения для взаимной поддержки; возрастании эмоциональной связи с родными; возрастающей роли дружбы в жизни; удовлетворении потребности в безопасности, любви и принятии; о наличии конфликтов между поколениями. Делается вывод о том, что общение людей старшего поколения отличается от общения как молодёжи, так и среднего поколения.

Обзор соответствующих работ показывает, что лингвистические характеристики речевого поведения пожилых людей до сих пор являются недостаточно изученной областью, но признаются лингвистами как перспективное направление исследования.

В главе 2 **«Доминанты геронтного речевого поведения в современной русскоязычной коммуникации»** выявляются наиболее устойчивые черты речевого поведения пожилых носителей русского языка. Анализ осуществляется

в трех аспектах: языковом (реализация норм русского литературного языка), речевом / текстовом (реализация когезии и когерентности сообщения) и коммуникативном (реализация коммуникативной цели и процесса общения).

В параграфе 2.1 «Процедура и материал исследования речи пожилых в монологической и диалогической реализациях» определяется понятие *доминанты*, структурируется эмпирический материал на основе сопоставления монологической и диалогической речи, устанавливаются основные методы анализа фактического материала.

В научной сфере понятие *доминанты* используется для описания основных признаков исследуемого объекта. В современной лингвистике общее понимание доминанты (от лат. *dominans* – господствующий) сводится к выделению особенностей, которые характеризуют исследуемые единицы, отличаются частотностью, регулярностью употребления или отклонением от нормы, устойчивостью и повторяемостью, широким использованием в речи большинства носителей языка. Доминанты не являются диагностическими признаками, с помощью которых можно моделировать или определять возрастные параметры автора.

В данном разделе характеризуется материал исследования, делается акцент на выделении его разновидностей. В результате отбора материала выделены два типа речи пожилых людей: 1) монологический тип, который реализуется без участия (или с незначительным участием) других коммуникантов и позволяет максимально раскрыть характеристики речевой организации; 2) диалогический тип, который реализуется с присутствием и участием других коммуникантов и позволяет рассматривать особенности определенного коммуникативного поведения. Использованные в работе источники материала (аудиозапись, видеоролики и кинофильмы) различаются по степени спонтанности речи. Монологи представляют собой небольшие фрагменты связного рассказа пожилого человека на предложенную тему. Они характеризуются в работе как образцы частично подготовленной речи, так как у говорящих было время на обдумывание содержания, но не было возможности записать и читать свою речь. Диалогическая речь в данном исследовании рассматривается как спонтанная, она представляет собой реплики говорящего в контексте свободного общения.

Единицей анализа выступали микротексты – завершённые по содержанию и грамматически отрезки речи говорящих: полный текст или часть монолога, развёрнутые реплики диалога, представляющие собой относительно законченный фрагмент. Неразвёрнутые реплики диалога использовались при анализе отдельных языковых единиц и коммуникативных особенностей речи пожилых людей.

В целях комплексного описания речевого поведения пожилых людей использованы ситуативная и параметрическая модели, предлагаемые Ю.Е. Прохоровым и И.А. Стерниным [Прохоров, Стернин, 2006, с. 48–50].

Суть выявления повторяемости какого-то вербального компонента состоит в выделении самых общих характеристик, которые могут отражаться во всех типах эмпирического материала (в монологической и диалогической речи

пожилых людей обоих полов и разных профессий). Данные общие черты наглядно представляют речевой портрет современных пожилых людей. В большинстве использованных нами видео- и аудиоматериалов записана речь пожилых людей, которые обладают неплохими навыками коммуникации и возможностью и желанием говорить публично, а речь других представителей этого поколения не является доступной технически. Данная особенность материала должна рассматриваться как объективная невозможность добиться полноты результатов в рамках данного исследования.

В параграфе 2.2 «Языковые доминанты речи пожилых людей» анализируется система признаков, которые характеризуют типичное для речи пожилых людей использование лексических и грамматических средств языка, выявляются типичные отклонения от существующих языковых норм.

● Лексические доминанты

Определение доминирующих лексических единиц речи пожилых людей соотнесено с излагаемой темой. В связи с этим были выделены главные *лексико-тематические группы* (далее – ЛТГ), которые с наибольшей потенциальностью объединяют слова определенной семантики, употребляемые пожилыми носителями языка. ЛТГ в значительной степени зависят от определения доминирующей тематики разговора. На основе анализа были выделены следующие тематические группы лексики (рис. 1)



Рис. 1. Тематические доминанты рассказов пожилых людей

Выявлено, что доминирующими ЛТГ (71,83% от общего количества исследуемой лексики разных групп) являются:

1) ЛТГ «прошлое» (соответствует теме «воспоминание о прошлом», которая в тематической структуре занимает 35,21%). В процессе коммуникации пожилые люди часто обращаются к прошлому, вспоминая, что было в их

молодости и детстве. При этом значительная часть используемых лексических средств входит в ЛТГ с общей семой «прошлое», а именно три главные лексические подгруппы:

– лексика хронометрирования, которая передаёт точную или приблизительную временную информацию (обычно время давних событий):

	Монолог	Диалог
Имена числительные	<i>Да, это было в 55 году. 8 марта было открытие, мы пришли на танцы, танцевали, улыбались, конечно, это было, где-то, 21 год уже, да мне было, да. А 17-го я родила дочь, работала в Орсе. Это в молодости (Людмила Павловна, 86 лет, ВКонтакте, 01.10.2020);</i>	<i>Конечно, он книгу так и не дописал. Вот такой конец жизни. А... недавно, 30 лет спустя, он пришёл просить прощения у своей учительницы (Маргарита Николаевна, 77 лет, «32 декабря», 2004);</i>
имена существительные	<i>О... Первую любовь звали у меня Тамара. А любил я её с самого детства, пока учились вместе в школе. И потом, только в конце, нашёл опять (Владимир, 70 лет, TikTok, 31.10.2021).</i>	<i>Нет, не во сне. В детстве я жил в одной комнате с родителями, старшим братом, его женой и сыном. Я знаю, что это такое (Евгений Борисович, 73 года, «Обменяйтесь кольцами», 2012).</i>

– исторически маркированная лексика, обозначающая материальные объекты или социальные явления, которые существовали в определенные исторические периоды.

	Монолог	Диалог
	<i>Строителя закончили, работать пошли на заводе Сухом Логу, работать тогда посылали везде, ездили мы на стройки комсомольские (Нина Васильевна, 70 лет, ВКонтакте, 01.10.2020).</i>	<i>Советский союз распался. И всесоюзного розыска давно уже нет (Борис Митюков, 71 год, «Фортуна», 2000).</i>

– лексика со значением воспоминания / припоминания: слова (*не*) *помню, вспоминаю, воспоминание, напоминать, припоминать, дай бог памяти, возвращаться мысленно, не забыть, ворошить прошлое, воскрешать в памяти, помянуть, перебрать в памяти, восстанавливать в памяти, ворошить старое, напрягать извилину, рыться в памяти, берeditь старые раны, возвращаться мысленно, освежать в памяти).*

	Монолог	Диалог
	<i>А он, он сразу стал после этого кататься, вот так вот. Ну вот такие вот воспоминания... Это, конечно, вот... И такие мечты (Михаил, 75 лет, Rutube, 03.10.2018).</i>	<i>Я сейчас вспомнила, как нас благословляли с твоим отцом. И твой отец подарил мне вот это обручальное кольцо. (Софья Ивановна, больше 70 лет, «Приходи на меня посмотреть», 2000).</i>

2) ЛТГ «знания, опыт», которая соответствует желанию пожилых людей делиться мудростью, профессиональными или жизненными знаниями,

жизненным опытом, полученным в прошлом самими или их близкими, и в тематической структуре занимает 36,62%. Доминантные единицы: *правило, обычай, познать, опытный, сноровка, умудрённый, многоопытный, натореть, искушённый, благоразумие, проницательность, багаж знаний, премудрость, век живи – век учись, учились бы на старших глядя, разум, разумеет, здравый смысл, традиции, уклад жизни, неписанный закон, как заведено, повелось, так принято, так заведено, так повелось, вековые традиции, поверь, послушай меня* и др.

● Грамматические доминанты

Грамматические особенности, в частности синтаксические, проявленные в индивидуальной речи, считаются одним из важнейших показателей связности и последовательности речи, текста.

Количественный анализ синтаксических средств, используемых пожилыми людьми в коммуникации, позволяет сделать вывод, что при передаче сложной информации в монологе они склонны к использованию простых и неполных структур, членению предложений на отдельные фрагменты. Тенденция к фрагментации высказывания в речи пожилых людей относится к доминантным чертам их речи и состоит в выделении и оформлении нескольких мелких частей в пределах СФЕ (смысловой целостности).

Это выражается в регулярном использовании в монологической речи простых, односоставных предложений, парцелированных конструкций, конструкций с независимыми номинативами (именительными темами), в диалогической речи – нечленимых конструкций, односоставных, неполных и незавершённых предложений, вводных предложений.

Таблица 1.

Средства фрагментации высказываний в монологической и диалогической речи пожилых людей

	Монолог	Диалог
Парцелляция	<i>Кто там?! Кто?! Пошли, хорошо будет сейчас. Ой. Молодец. Ну вот. Видишь, как все хорошо. Да, плаваешь. Ну что? Я пошла</i> (Елена Михайловна, 70 лет, Карп отморозенный, 2017);	но / там они видят / что лежат / вот эти игрушки / там игрушки животные // (Мужчина, 75 лет, ОРД);
Неполные и незавершённые синтаксические конструкции	<i>Этот пансионат очень... вот мне лично, мне очень нравится здесь</i> (Женщина, 85 лет, Rutube, 08.12.2021);	<i>мне / мне это тоже важно для / а то (:)¹ обратной связи как бы нету / и я вот уже начинаю думать / народ вообще получает или нет</i> // (Мужчина,

¹ Здесь и далее используются специальные знаки для записи устной речи, принятые в используемом в работе корпусе аудиорасшифрованных текстов «Один речевой день»: (:) – растягивание слова или отдельного слога; @ – краткая (вставная) реплика собеседника; *В – заметный вдох перед артикуляцией фразы; * – словоформа употреблена грамматически неправильно; # – второй говорящий начал реплику, когда первый свою ещё не закончил (пересекающаяся речь); *Н – слово, словосочетание или целая реплика, которые трудно расшифровать; \$ – названия слов, не выделяемые кавычками, в названиях из двух или более слов добавляется подчеркивание; *П – пауза между репликами разных говорящих.

		69 лет, ОРД);
Именительный темы	<i>Может, потому что репутация, она у меня такая безупречная, что я хоть, хоть могу голой пройти с... мне скажут: «Не, не, это случайно» (Вера Кузьминична, 95 лет, Rutube, 30.09.2020);</i>	<i>ну женщина / она всегда бывает провокатором / # всегда // (Мужчина, 77 лет, ОРД);</i>
Вводные и вставные конструкции	<i>А я, мне кажется, ну все считали, например, что я хорошая жена, я так думаю, наверное, я была хорошая жена, потому что он был доволен своей жизнью (Вера Васильева, 95 лет, Rutube, 30.09.2020).</i>	<i>Ну предположим...Только ты не обижайся... Предположим, с мужчинами? (Софья Ивановна, больше 70 лет, «Приходи не меня посмотреть», 2000).</i>

● Отклонения от норм использования языковых единиц

Устная речь входит в сферу функционирования литературных норм, и её идеальными коммуникативными качествами, с точки зрения воспринимающего (слушающего), являются правильность, чистота, точность, логичность и толерантность [Просвиркина, Левина, 2015, с. 61].

В данном исследовании выявлено, что отступления от языковых норм являются доминантными элементами в речи пожилых людей (таб. 2), они в основном характеризуются снижением точности, чистоты и понятности речи.

Таблица 2.

Языковые отклонения в монологической и диалогической речи пожилых людей

	Монолог	Диалог
Количество примеров языковых отклонений в речи	62,50%	80,00%

– Снижение точности речи

Снижение точности устной речи у пожилых говорящих выражается в следующих разновидностях:

1) речевая избыточность, которая выражается использованием плеоназма и немотивированного повтора:

Монолог	Диалог
<i>Я девочкам говорю, говорю, девочки, смотрите. Петух идёт! (Нина Васильевна, 70 лет, ВКонтакте, 01.10.2020);</i>	<i>ну дам / рождение / где родился / сколько ему лет / когда родился // (Мужчина, 70 лет, ОРД);</i>
<i>Всё, абсолютно, всё хозяйство, всё у нас всё, мы абсолютно. Я умею делать и стройки печи рубить, и всё сделаю (Ксения Михайловна, 85 лет, ВКонтакте, 24.12.2018).</i>	<i>а в каком / а в каком / в каком районе твой врач / (э-э) в каком районе ? (Мужчина, 69 лет, ОРД).</i>

2) речевая недостаточность, которая выражается в намеренном или ненамеренном использовании неполных конструкций и в этой связи препятствует последовательности изложения мысли:

Монолог

Диалог

Разные рабочие, там ведь не было, чтоб ... ну он (...) по идее открывается как-был там, у нас Безбородов Петя, был каменщик то // @ одно время он стоял ...
(Людмила Павловна, 86 лет, ВКонтакте, (Женщина, 69 лет, ОРД).
01.10.2020).

– Снижение чистоты и логичности изложения. Отмечается, что речь пожилых людей часто включает в себя слова, которые употребляются для заполнения коммуникативных пауз, однако таким образом снижается лаконичность и понятность устного текста:

Монолог

Диалог

*Он самый, самый маленький. А тогда ведь а ты-то уже (э-э) / сама не понимаешь они, как сказать-то, работ... работа... / спроси у кого-то, если не понимаешь! учились когда, при отличном поведении, *В вот я тебе сейчас эту бумажку при отличном поведении. Вот таких, мы дашь* / считаешь / с мамой (...) воспитывали своих детей, вот (Ксения побеседуй / мама то тоже в Михайловна, 85 лет, ВКонтакте, компьютере же понимает чего-то // 24.12.2018). (Мужчина, 79 лет, ОРД).*

В параграфе 2.3 «**Организация связной и цельной речи пожилых людей**» анализируются доминирующие способы организации устных текстов при реализации когезии и когерентности как основополагающих текстовых категорий.

● Средства связности

В пределах сверхфразовых единств используются цепная и параллельная типы связи между предложениями (по Г.Я. Солганику), которые могут быть эксплицитными или имплицитными. С учётом доминирования текстов нарративного стиля и частичной подготовленности монологических текстов следует выделить следующие значимые средства их грамматического оформления (таб. 3). В результате тенденции к фрагментированию речи последовательная, линейная связь между предложениями в сверхфразовых единствах не всегда реализуется (разрывается связь, имеются примеры незавершённости конструкций), однако и полной параллельной связи во многих случаях не образуется. Вырабатывается смешанный тип когезии с разрывами.

Таблица 3.

Виды связности в монологической и диалогической речи пожилых людей

	Монолог	Диалог
Цепная связь	58,95%	51,54%
Параллельная связь	21,05%	14,62%
Смешанный вид связи	20,00%	33,85%

На основе анализа фактического материала были выявлены следующие высокочастотные средства, используемые пожилыми коммуникантами для повышения степени связности сообщений и компенсации смысловой недостаточности:

	Монолог	Диалог
Использование местоимений	<i>И мы вот все вместе это как-то... Вот эта сплочённость. Вот это чувствуется</i> (Александра Васильевна, 79 лет, Rutube, 22.11.2019);	<i>В своё время это была она очень редкая марка, а сейчас её практически ее невозможно достать</i> (Ян Ильич, 74 года, «Дедушка в подарок», 2008);
Использование буквальных повторов	<i>На примере, в вот этого лагеря я вижу, как это интересно. Интересно, позитивно работают вместе молодёжь и люди более пожилого возраста. И молодежи, и пожилым интересно, и им интересно вместе</i> (Женщина, 70 лет, Rutube, 02.12.2019);	<i>Какие ключи? Так это же маленькие такие ключики. Маленькие, чтобы улей открыть</i> (Ян Ильич, 74 года, «Дедушка в подарок», 2008).
Использование множественных союзов и союзных слов	<i>И в общем, все мы были не замужем, и нас всех посылали в командировки, и потому еще что тех не пошлешь</i> (Нина Васильевна, 70 лет, ВКонтакте, 01.10.2020).	<i>Тома! Мой дом там, где... где спит Никита, где мои родные, и куда приходит мой сын, там...который со мной не разговаривает</i> (Виктор Корнев, 76 лет, «Обменяйтесь кольцами», 2012).

● Вставные элементы и речевые сбои

В данном исследовании выявлено, что в речи пожилых людей постоянно встречаются речевые сбои, которые можно разделить на три типа: хезитация, паузы и самоисправление. Количественные подсчёты текстов пожилых говорящих позволяют сделать вывод о том, что речевые сбои также являются одной из языковых доминант в геронтной речи (таб. 4).

Таблица 4.

Регулярность появления речевых сбоев в монологической и диалогической речи пожилых людей

	Монолог	Диалог
Количество говорящих с речевыми сбоями	52,3%	63,33%
Количество говорящих без речевых сбоев (или с редких речевых сбоев)	47,7%	16,67%

Сопоставление процентных долей трёх типов речевых сбоев в монологической и диалогической формах речи пожилых людей (рис. 2) приводит к следующим выводам: 1) хезитация, которая включает неточность лексического выражения (словоподобные «долексические» заполнения пауз) и хезитационные повторы, представляющие собой количественно частотный сбой в обеих формах реализации речи пожилых людей; 2) значительное возрастание числа пауз (в основном коротких) в устной диалогической речи; 3) для монологической речи характерны хезитации и самоисправления.

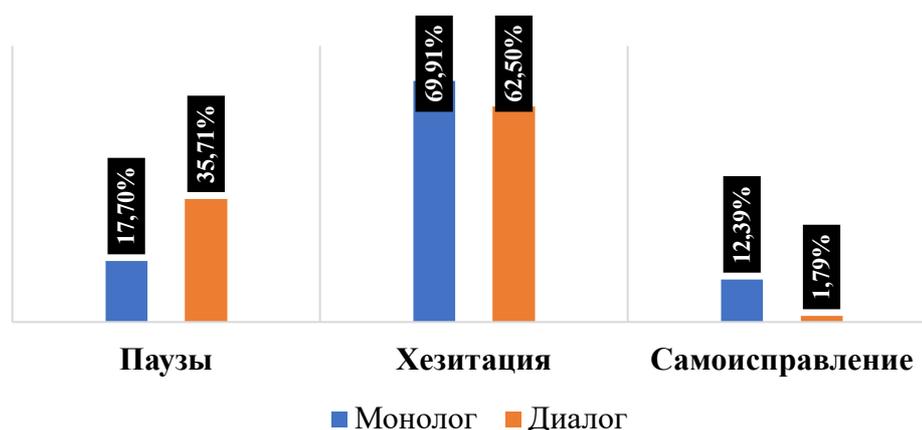


Рис. 2. Речевые сбои в монологической и диалогической речи пожилых людей

	Монолог	Диалог
Хезитация	<p><i>Вот я даже в детдоме, была там как... к... кладовщик и кастелянша</i> (Ксения Михайловна, 85 лет, ВКонтакте, 24.12.2018);</p> <p><i>в этом году вот в этой ... / в этой группе // @ ну и хорошо //</i> (Мужчина, 75 лет, ОРД);</p> <p><i>В чём, чем была... в том и... в том... На велосипеде 10 километров поехали мы</i> (Мария Андреевна, 79 лет, Rutube, 22.11.2019);</p>	<p><i>неправильную обстановку // @ не...нереальную ситуацию //</i> (Женщина, 79 лет, ОРД);</p> <p><i>в этом году вот в этой ... / в этой группе // @ ну и хорошо //</i> (Мужчина, 75 лет, ОРД);</p> <p><i>ну в общем (...) здесь (...) как-то () зеленее стало намного // как-то () подросло(:) всё как-то / # *Н я очень люблю Симферополь //</i> (Мужчина, 77 лет, ОРД);</p> <p><i>И когда мы... у нас на турбазе ещё был там поход</i> (Валентина Геннадьевна, 70 лет, 06.02.2022, TikTok).</p>
Паузы		
Самоисправления		

● **Смысловая цельность**

Идеальный устный, в том числе разговорный, текст отличается не только структурной связностью, но и содержательной целостностью. Данная категория обычно появляется на уровне тематической структуры, выступает результатом взаимосвязи всех семантических компонентов текста. Целостность текста реализуется через категории интеграции, завершённости и модальности, состоит в «единствах тематическом, концептуальном и модальном», среди которых самым важным является «единство темы всего речевого произведения», «единство микротемы и макротемы» [Валгина, 2003, с. 45].

Тематическая последовательность в монологических сообщениях и репликах диалога в анализируемом материале определялась на основе применения тематических прогрессий (последовательностей), предложенных Ф. Данешем [Danes, 1976, с. 29–40]. В данном исследовании проведён подсчёт количества текстов с разными тематическими прогрессиями (таб. 5) и установлено, что монологическая речь пожилых людей тематически является

хорошо организованной, потери тематических блоков встречаются редко, однако часто они воспроизводятся не в логической последовательности, а в форме возврата к теме. Доминирующим типом тематического развёртывания является прогрессия с производными темами, которая основывается на выделении значимых микроситуаций разговора без предварительного объявления темы.

Таблица 5.

Тематические прогрессии в монологической и диалогической речи пожилых людей

	Монолог ²	Диалог
Простая линейная прогрессия	20,83%	32,31%
Прогрессия со сквозной темой	2,78%	2,31%
Прогрессия с производными темами	72,22%	49,23%
Прогрессия с расщепленной темой	2,78%	0,77%
Прогрессия с тематическим прыжком	1,39%	15,38%

Линейная прогрессия количественно занимает значимое место в тематической структуре повествования пожилых, однако в их числе большое количество примеров линейной прогрессии с тематическим прыжком (пропуском тем). В диалогической речи содержание ответных реплик в большей части примеров соответствует содержанию вопроса (стимула), при формулировании реплик-стимулов говорящий самостоятельно задаёт их порядок, однако во многом тематическая последовательность здесь может определяться протеканием диалога.

Важным средством выражения смысловой цельности устного рассказа в исследуемом материале является повтор ключевых слов (повторение смысла в тематически связанных словах или буквальное, с использованием синонима, антонима, перифразы). В речи пожилых людей ключевые слова, создающие смысловую цельность устного текста, наиболее часто семантически связаны между собой, что определяет частотное использование буквальных повторов, однако используются и другие формы выражения единого смысла.

В параграфе 2.4 «Коммуникативные особенности речи пожилых» анализируются языковые доминанты, характерные для возрастной коммуникации, поддержания коммуникативного процесса и достижения коммуникативной цели. Анализ фактического материала позволил выделить следующие коммуникативные доминанты речи пожилых.

● Доминирующие жанры речи (РЖ)

Подсчёт количества и процентного соотношения разных РЖ в диссертации проводился в соответствии с типологией жанров речи Т.В. Шмелевой [Шмелева, 1997, с. 91]. Результаты анализа показали, что в речи пожилых людей доминантными являются информативные РЖ (таб. 6). В диалогах (используется только кинематографический материал) процент информативных РЖ не превышает 50%, что может быть обусловлено многообразием коммуникативных ситуаций в фильмах.

² Отобраны такие тексты, которые представляют собой непрерывную речь сравнительно большого объёма.

Таблица 6.

Типы речевых жанров в монологической и диалогической речи пожилых людей

	Монолог	Диалог ³
Информативные РЖ	62,73%	46,99%
Императивные РЖ	20,50%	20,22%
Этикетные РЖ	8,07%	10,93%
Оценочные РЖ	8,70%	21,86%

На основе анализа информативных РЖ в речи пожилых людей выявлено, что жанрообразующие факторы (образ времени и образ автора) выражаются в высказываниях преимущественно эксплицитно и прямо, что позволяет дифференцировать жанровые характеристики высказываний:

1) для выражения образа времени характерна крайняя асимметричность временного выражения, а именно, преобладание прошлого времени над будущим и настоящим в монологической речи;

2) для характеристики образа автора в речи пожилых людей выделено несколько тегов идентичности: умные и авторитетные (РЖ совета), слабые и покровительствуемые (РЖ благодарности), эмоционально сдержанные (немногочисленные оценочные РЖ).

● **Прецедентные единицы**

Использование прецедентных единиц является типичным языковым явлением в устном общении, его универсальный характер тесно связан с общим опытом национальной жизни. В данном исследовании прецедентность отмечена нами как важная особенность речи старшего поколения, для которого характерно частое использование пословиц и поговорок, цитирование литературных произведений, использование метафорических выражений религиозного происхождения и т.д. В рамках типологии прецедентных феноменов [Красных, 1997] нами выделены прецедентные единицы в коммуникации пожилых людей. Доминантными среди них являются прецедентное имя, прецедентное высказывание, прецедентный текст и прецедентная ситуация.

	Монолог	Диалог
Прецедентные высказывания	<i>Если вы живете, как живете, и вас всё устраивает – не буди лихо, пока тихо</i> (Нина Витальевна, 71 год, Rutube, 05.02.2023).	<i>Потому что старость – не радость</i> (Карен Завенович, 79 лет, «32 декабря», 2003);
Прецедентные имена	<i>И вот эту систему наследственности доказал впервые в мире... Был такой учёный, Мендель, вот он доказал теорию наследственности</i> (Райнес, 90 лет, Rutube, 04.10.2018);	<i>Это не я сказал, это Шота Руставели сказал</i> (Фома Арчилович, 72 года, «Фортуна», 2000);

³ Используется только кинематографический материал.

Прецедентные тексты	<p><i>Современный пожилой человек – ну я всё это () порой это звучит гордо, а что это вспоминаю / *П (у-у) помнишь такое? Это человек, который / у(:) @ угх(:) / @ Лермонтова прежде всего думает о своём (э) глава есть (э) в активном долголетии и Герое_нашего_времени\$ про транслирует это долголетие тем, фаталистов // (Мужчина, 77 лет, ОРД);</i></p> <p><i>кто идёт за нами (Женщина, 70 лет, Вконтакте, 02.12.2019);</i></p>
Прецедентные ситуации	<p><i>О ведьмах поговорим? <> Большое счастье, везение, Насколько я знаю, что ведьма — говорят, на Пасху умереть. это совсем не такие злые и <> Вот кто на Пасху умер, ужасные существа, которых даже грешник большой, прямо нужно сжигать, то же самое с сразу в рай попадает (Наталья бабами ягами (Женщина, 70 лет, Степановна, 77 лет, Дзен Видео, 19.12.2022). «Язычники», 2018).</i></p>

● Риторические вопросы

Риторические вопросы в первую очередь выполняют стилистические задачи, придают речи экспрессивность и эмоциональность. Для разговорной речи риторические вопросы не являются характерными, поскольку указывают на ее неполную искренность. Неудачное употребление риторических вопросов иногда искажает смысл высказываний говорящего, затрудняет передачу информации. Однако в речи пожилых людей это достаточно частотное средство, вероятно, используемое для поддержания связности и цельности высказываний.

Таблица 7.

Риторические вопросы в монологической и диалогической речи пожилых людей

	Монолог	Диалог	
		Материал ОРД	Кинематографический материал
Количество говорящих, использующие риторические вопросы в речи	50,8%	66,7%	77,8%

Использование риторического вопроса характерно для монологической и диалогической речи пожилых людей (таб. 7). В результате анализа материала выделено четыре типа риторических вопросов:

	Монолог	Диалог
Связующие риторические вопросы	<p><i>Ну, ну что? Ничего не нашёл гинеколог. Дальше куда? Она поступает в центральную психиатрическую больницу (Райнес, 90 лет, Rutube, (04.10.2018);</i></p>	<p><i>И что у меня осталось? Одни бабочки. А кому они нужны? Детям моим они не нужны. Разве что внуку карточный долг вернуть (Сергей Петрович, 76 лет, «32 декабря», 2003);</i></p>
Заполняющие риторические вопросы	<p><i>Что мне рассказать о жизни этой? Самая сложная жизнь – это сейчас (Женщина, 75 лет, Rutube, 03.11.2021);</i></p>	<p><i>Что я могу сказать? Первая брачная ночь у людей! (Фома Арчилович, 72 года, «Фортуна», 2000);</i></p>

Коммуникативные риторические вопросы	<i>Что ты сделаешь? Ничего не сделаешь... Сами-то всё знаете, я для Вас нового ничего не открываю, Вы всё это прекрасно знаете... А мне вопросы задаёте... (Райнес, 90 лет, Rutube, 04.10.2018);</i>	<i>Ну зачем? Ну зачем ты деньги тратишь? Лучше б детям что-нибудь купила (Петровна, 68 лет, «Не чужие», 2018);</i>
Вдохновляющие риторические вопросы	<i>Умение прощать, толстовское и не толстовское, в каких размерах и как, какой баланс? Но это очень важное, мудрое очень умение (Нина Витальевна, 70 лет, Rutube, 06.02.2023).</i>	<i>Люб, это я во всём виновата. Зачем я попросила его писать эти проклятые билеты? Я никогда себе этого не прощу. Зачем ставить человека перед таким соблазном? Что же ему оставалось делать? (Анна Сергеевна, 78 лет, Настройщик, 2004).</i>

● Повторы коммуникативного характера

Повтор как традиционная риторическая фигура активно изучается филологами. Повтор может передать значительную дополнительную информацию эмоциональности, экспрессивности и стилизации [Арнольд, 1990, с. 183] и проявляет скрытые вторичные функции. Функции повтора в образовании текста, связной речи менее изучены, однако именно они имеют значения для речи пожилых людей, служат коммуникативным целям говорящего.

Таблица 8.

Коммуникативные повторы в монологической и диалогической речи пожилых людей

	Монолог	Диалог	
		Материал ОРД	Кинематографический материал
Количество говорящих с повторами в речи	51,72%	100%	74,07%

Выявлено, что формальные повторы особенно значимы для пожилых людей в поддержании общения, они могут служить одной из языковых доминант геронтной речи (таб. 8). В этой связи можно выделить три подтипа повтора коммуникативного характера: самоисправляющие, гезитационные и подчёркивающие:

	Монолог	Диалог
Самоисправляющие повторы	<i>Родитель... родильного дома у нас не было, и мы рожались в Арамильском районе (Анна Павловна, 73 года, ВКонтакте, 01.10.2020);</i> <i>Вот это... с этим проститься (Нина Витальевна, 70 лет, Rutube, 27.01.2023);</i>	<i>да(:) / время диктовало вот такое (...) такие ситуации // (Мужчина, 77 лет, ОРД);</i> <i>не такие // # а я курю лет / наверное / тридцать / тридцать один // (Мужчина, 77 лет, ОРД);</i>

Хезитационные повторы	<p><i>Вот я родилась, не здесь, конечно. Училась... Училась в Иланский в школе. Закончила там школу, поступила в Сухой Лог на строителя (Нина Васильевна, 70 лет, ВКонтакте, 01.10.2020);</i></p> <p><i>Как... как заменяют родственников, как бу... как будто ты дома (Женщина, 85 лет, Rutube, 08.12.2021);</i></p>	<p><i>А я так... а я так мимо шёл. Думаю дай, к соседке зайду. Спрошу, что да как? Может, чем помочь, да кя с радостью (Гришка, больше 70 лет, «Жили были», 2017);</i></p>
Подчёркивающие повторы	<p><i>Нет, это вы любите быть жертвой, вы любите страдать, вы любите: «Вот я такая, вот я не такая, и вот какая же я страдаю, как же я...» (Нина Витальевна, 70 лет, Rutube, 27.12.2022).</i></p> <p><i>И он до сих пор у нас заслуженный нефтяник России. И 28 лет отработал нефтяником, 28, одно сыны, второй, а сейчас уже двое работают внуков нефтяники (Ксения Михайловна, 85 лет, ВКонтакте, 24.12.2018).</i></p>	<p><i>а / ну ... @ вилки / вилки то дай пожалуйста // (Женщина, 79 лет, ОРД);</i></p> <p><i>Ну это для работы. А действительно, здесь бы такой шарф, шарф, шарф. Широкий шарф, высокий каблук – это было бы потрясающе! (Ян Ильич, 74 года, «Дедушка в подарок», 2008).</i></p> <p><i>он мне (...) о ! во / Гостиный_двор\$ / они пошли в Гостиный_двор\$ / + (Мужчина, 75 лет, ОРД).</i></p>

● Приёмы поддержания и прерывания речи

В диалогическом контексте участникам приходится постоянно делать выбор – поддержать или прервать речь. На основе анализа коммуникативного поведения пожилых людей в диалогических ситуациях выявлены следующие частотные языковые приемы:

– Приёмы поддержания речи

Типичным приемом поддерживания речи для возрастной коммуникации является употребление вопросительных конструкций, в которые входят: 1) простые вопросы, требующие от собеседника больше информации; 2) переспросы, требующие от собеседника повторения информации из-за непонятности и плохого слушания; 3) риторические вопросы, не требующие от собеседника ответа, но усиливающие речевой контакт.

– Приёмы прерывания речи

Пожилые люди в большинстве случаев поддерживают речевое взаимодействие с собеседником, даже когда встречаются с острыми вопросами или недовольны высказыванием собеседника. Приёмы прерывания речи у пожилых говорящих в целом считаются кооперативными. Они могут пытаться избежать неуместных тем или давать отрицательные оценки, но все равно продолжают беседу, выражают свою точку зрения.

– Доминирующая коммуникативная стратегия

Выявлено, что пожилые люди в коммуникации склонны придерживаться сдержанного, консервативного стиля общения, отличаются предвзятым отношением к комплиентам от неблизких, мало используют эмоционально-экспрессивные языковые средства в ответной речи.

Пожилые люди склоны спокойно относиться к чужим похвалам, иногда игнорируя их. Они уделяют больше внимания информационной коммуникации, стараясь продвигать разговор на содержательном уровне. В общении с близким человеком пожилые люди активно используют похвалу, лексику с положительной эмоционально-оценочной окраской.

● Роль адресата и третьих лиц в коммуникации с пожилыми людьми

подавляющее большинство пожилых говорящих, речь которых служит объектом данного исследования, обладают достаточной коммуникабельностью и готовностью к общению. В то же время в их речи имеют место случаи, когда они нуждаются в помощи со стороны собеседников (или третьих лиц) для припоминания факта, слова, повторения или уточнения вопроса или информационного фрагмента. Данная особенность проявляется ярче с увеличением возраста пожилого коммуниканта: трудности пожилых людей в общении становятся все более очевидными. Отметим готовность пожилых коммуникантов принимать помощь от третьих лиц. Практически не встретилось примеров отказа от речевых подсказок, возврата к утраченной теме разговора.

Коммуникативные проблемы с пожилым коммуникантом состоят в необходимости совместных усилий в передаче и понимании информации, что требует от собеседника пожилых людей (или третьей стороны коммуникации) проявить терпение и вовремя предложить коммуникативную помощь.

В Заключении подводятся итоги исследования, намечаются перспективы дальнейшего изучения темы.

Диссертационное исследование показало, что речь пожилых людей как функциональная разновидность русского языка, образованная под влиянием возрастного фактора, отличается рядом лингвистических характеристик, которые выражаются языковыми доминантами на разных уровнях использования языка (общезыковом, текстовом и коммуникативном), одновременно присущими монологической и диалогической формам речи.

Результаты диссертационного исследования свидетельствуют о том, что пожилой возраст может выделяться как один из экстралингвистических факторов, оказывающих воздействие на речевое поведение говорящих. Монологическая и диалогическая речь пожилых носителей русского языка при заметном различии в структуре выражающихся характеристик обладают многими типичными чертами, которые могут использоваться для составления речевого портрета людей пожилого возраста.

Материал исследования позволил выделить основные языковые средства, используемые пожилыми говорящими в коммуникативной деятельности и совпадающие в содержательном и структурном аспектах: лексические и грамматические доминанты; главные средства связности; типы тематической

прогрессии; речевые сбои; доминантные речевые жанры; повторы коммуникативного типа; прецедентные единицы; риторические вопросы; доминантные приёмы поддержания и прерывания речи.

Таким образом, в рамках диссертационного исследования были выявлены, описаны и систематизированы характеристики речевого поведения пожилых носителей русского языка, которые имеют различия проявления в монологической и диалогической формах речи.

Перспективными направлениями изучения речи пожилых людей могут служить следующие: 1) сопоставительное исследование речи пожилых носителей русского и других языков; 2) детальное исследование речи пожилых людей в различных дискурсах и коммуникативных ситуациях; 3) исследование стратегий и тактик ведения коммуникации с пожилыми её участниками.

Основные результаты диссертационного исследования представлены автором в 7 публикациях.

Публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Ма Юйсинь. Аксиологическое содержание образа пожилого человека в русскоязычном контенте современных дискурсов // Мир науки, культуры, образования. – 2023. – № 1. – С. 414–416. (0,6 п.л.)

2. Ма Юйсинь. Textoобразующие повторы в межкультурной коммуникации: китайско-русские соответствия // Научные исследования и разработки. Современная коммуникативистика. – 2023. – № 2. – С. 45–50. (0,7 п.л.)

3. Ма Юйсинь. Особенности речевого поведения пожилых людей в русскоязычной коммуникации // Вопросы журналистики, педагогики, языкознания. – 2023. – № 6. – С. 226–230. (0,7 п.л.)

Публикации в материалах всероссийских и международных научных конференций, сборниках научных трудов:

4. Ма Юйсинь. Особенности речи пожилых людей (на материале российского кинематографа) // Гуманитарные технологии в современном мире: Сборник статей X Международной научно-практической конференции, посвященной памяти доктора педагогических наук, главного редактора научного журнала "Современная коммуникативистика", профессора Оскара Яковлевича Гойхмана, Калининград, 19–22 мая 2022 года. – Калининград: Полиграфычъ, 2022. – С. 55–57. (0,5 п.л.)

5. Ионова С.В., Ма Юйсинь. Медиатизация социально-медицинской сферы как фактор формирования образа пожилого человека // Лингвистика и образование. – 2022. – Том 2. №4 (8). – С. 42–53. (0,1 / 0,7 п.л.)

6. Ма Юйсинь. Репрезентация речи пожилых людей в современном кинематографе // Социально-педагогические инновации в образовании: II Международная научно-практическая конференция в Иджеване, Армения, 15-

16 апреля 2023. – Иджеван: Ереванский государственный университет, Иджеванский филиал, 2023. – С. 317–321. (0,6 п.л.)

7. Ма Юйсинь. Речевые особенности пожилых людей в современной русской коммуникации // III Костомаровский форум. Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие: Материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 24 мая 2023 года / Гл. редактор В.И. Карасик. – Москва: Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, 2023. – С. 383–387. (0,5 п.л.)