

*На правах рукописи*

**Филатова Ольга Георгиевна**

**ЭЛЕКТРОННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВА:  
МЕДИАЭКОСИСТЕМНЫЙ ПОДХОД**

Научная специальность: 5.5.2 Политические институты, процессы,  
технологии

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
доктора политических наук

Москва – 2024

Работа выполнена на кафедре теоретической и прикладной политологии факультета международных отношений, политологии и зарубежного регионоведения Историко-архивного института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГБОУ ВО «РГГУ»)

**Научный консультант:** **Грачев Михаил Николаевич,**  
доктор политических наук, профессор

**Официальные оппоненты:** **Чумиков Александр Николаевич,**  
доктор политических наук, профессор,  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный лингвистический университет», Институт международных отношений и социально-политических наук, кафедра коммуникационных технологий, профессор

**Бродовская Елена Викторовна,**  
доктор политических наук, доцент,  
Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Факультет социальных наук и массовых коммуникаций, Институт гуманитарных технологий и социального инжиниринга, директор, Центр политических исследований, главный научный сотрудник, кафедра политологии, профессор

**Соколов Александр Владимирович,**  
доктор политических наук, доцент,  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова», факультет социально-политических наук, кафедра социально-политических теорий, заведующий кафедрой

**Ведущая организация:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Защита состоится «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г. в \_\_\_\_\_ на заседании диссертационного совета 24.2.366.08, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ), по адресу: 125047, г. Москва, Миусская пл., д. 6.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского государственного гуманитарного университета по адресу: г. Москва, Миусская площадь, д. 6, а также на сайте РГГУ по адресу: <https://www.rsuh.ru/dissovet/24-2-366-08-po-politicheskim-naukam/filatova-olga-georgievna.php>

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат политических наук, доцент

Сергей Павлович Донцев

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Появление и углубление каналов и инструментов электронного взаимодействия власти и общества является глобальным социально-политическим трендом последних десяти-двадцати лет. Развиваются различные цифровые платформы и сервисы, которые значительно облегчают такое взаимодействие, позволяя уже не только информировать граждан, но и предоставляя им возможность непосредственно влиять на процессы государственного управления. Электронное взаимодействие власти и общества (и роль граждан в таком взаимодействии) как исследовательская область продолжает значительно расширяться в разных странах, поддерживая тенденцию роста, обнаруженную более десяти лет назад. «Существующие теоретические исследования актуализирует значимость обращения к данной теме, показывая, что становящиеся все более доступными интернет-технологии способны повысить лояльность к власти»<sup>1</sup> и сократить транзакционные издержки.

При рассмотрении исследований электронного взаимодействия власти и общества автора особенно интересует понимание роли медиа как посредника коммуникации, т. е. экосистемный подход Маршала Маклюэна<sup>2</sup>, который Нил Постман метафорически назвал «медиаэкологией»<sup>3</sup>. В известных существующих исследованиях электронного взаимодействия власти и общества в разных странах практически не учитывается ни роль медиа, ни экосистемный подход<sup>4</sup>. Поэтому исследование электронного взаимодействия

---

<sup>1</sup> *Филатова О.Г., Мисников Ю.Г., Волковский Д.В., Беген П.Н.* Электронное участие как общественно-политический дискурс: опыт изучения дискуссий о повышении пенсионного возраста // Государство и граждане в электронной среде. Вып. 3. СПб: Университет ИТМО, 2019. С. 102.

<sup>2</sup> *McLuhan M.* Understanding media: The extensions of man. N. Y., 1964.

<sup>3</sup> *Postman N.* The Humanism of Media Ecology // Proceedings of the Media Ecology Association. 2000. Vol. 1. P.10-16; *Postman N.* The reformed English curriculum // High school 1980: The shape of the future in American secondary education. N.Y.: Pitman, 1970. P. 160-168.

<sup>4</sup> *Мисников Ю.Г., Филатова О.Г.* Инфраструктура электронного участия на уровне муниципальных образований Санкт-Петербурга: медиаэкологический подход // Государство и граждане в электронной среде. Вып. 6. СПб., 2022. С. 72-84.

власти и общества с точки зрения системной медиаэкологии представляется актуальным и требующим научной рефлексии<sup>5</sup>.

В данной диссертации электронное взаимодействие подробно анализируется в том числе как общественно-политический дискурс в интернете, что позволяет выявить делиберативный потенциал интерактивного взаимодействия между властью и обществом<sup>6</sup>. В целом вопросы, связанные с конструированием эффективного диалога между гражданами, обществом и государством, исследуются довольно активно. Тем не менее, российская наука оставляет без должного внимания проблему делиберативного взаимодействия граждан и государства по политическим вопросам в онлайн-среде, в том числе все еще отсутствует общепринятая трактовка понятия онлайн-делиберации и методика ее исследования.

Электронное взаимодействие, безусловно, является динамичным концептом, меняющим свое содержание под влиянием новых коммуникационных технологий. Современным этапом развития становится применение больших данных и машинного обучения нейронных сетей для анализа ситуации и принятия политических решений<sup>7</sup>, что особенно актуально в связи с появлением и развитием все более совершенных технологий искусственного интеллекта, например таких, как Chat GPT.

---

<sup>5</sup> См.: *Misnikov Y., Filatova O., Trutnev D.* Empirical Modeling of e-Participation Services as Media Ecosystems // *Social Computing and Social Media: Experience Design and Social Network Analysis*. Springer Nature, Lecture Notes in Computer Science. 2021. Vol. 12774. P. 87-104; *Misnikov Y., Filatova O.* e-Participation as Mediated Ecosystem? A Case Study on Municipalities of St. Petersburg, Russia // *HCI International 2022*. Springer Nature Switzerland AG. 2022. Vol. 13517. P. 81-96.

<sup>6</sup> См.: *Chugunov A., Filatova O., Misnikov Yu.* Online Discourse as a Microdemocracy Tool: Towards New Discursive Epistemics for Policy Deliberation // *ICEGOV '16 Proceedings of the 8th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance*. ACM, NY, USA. 2016. P. 40-49; *Misnikov Y., Filatova O., Chugunov A.* Converting the Outcomes of Citizens' Discourses in the Cyberspace into Policy Inputs for More Democratic and Effective Government // *Beyond Bureaucracy: Towards Sustainable Governance Informatisation*. Springer International Publishing. 2017. Vol. 25. P. 259-287; *Мисников Ю.Г., Филатова О.Г.* Интернет-дискуссия как форма электронного участия: российская специфика // *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2019. № 5. С. 320-340; *Filatova O., Volkovskii D.* The Online Discourse as a Form of E-Participation: The Experience of Internet Discourse Research in Russia // *Proceedings of the 13th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance*. ACM, NY, USA. 2020. P.326-333.

<sup>7</sup> *Gil O., Cortés-Cediel M. E., Cantador I.* Citizen participation and the rise of digital media platforms in smart governance and smart cities // *International Journal of E-Planning Research (IJEPR)*. 2019. № 8(1). P. 19-34; *Katzenbach C., Ulbricht L.* Algorithmic governance // *Internet Policy Review*. 2019. № 8(4). P. 1-18.

Исследователи пишут о том, что коммуникативные среды достигли полной цифровизации, а платформизация общества и интернета через составные элементы – данные, алгоритмы, автоматизацию и интерфейсы – повлияла на общественную ценность коммуникации и информации<sup>8</sup>. Датафикация затрагивает различные сферы жизни общества и становится все более актуальной для процессов публичной политики и взаимодействия государства и граждан<sup>9</sup>. Эти сюжеты – и на уровне эмпирики, и на уровне теории – разворачиваются сейчас, но пока не получили должного осмысления и анализа, особенно применительно к российским кейсам.

**Степень научной разработанности проблемы.** Развитие механизмов интернет-взаимодействия власти и общества нельзя назвать новой темой исследования в мировой политической науке. В целом интернет как новое средство коммуникации начал доминировать в научных публикациях, связанных пониманием роли цифровых технологий в современном обществе, начиная с 1990-х – начала 2000-х гг. Он был метафорически представлен с помощью ряда терминов и соответствующих дискурсов, таких как информационное<sup>10</sup> и сетевое общество<sup>11</sup>; киберпространство, киберсообщество, информационная супермагистраль<sup>12</sup>; виртуальное сообщество и интернет-

---

<sup>8</sup> *Dijk J. van, Poell T., Waal M. de.* The Platform Society: Public Values in a Connective World. Oxford University Press, 2018.

<sup>9</sup> *Чумиков А.Н.* Коммуникации государства и граждан в цифровой среде как факторы управления восприятием актуального политического контекста // *PolitBook.* 2023. № 4. С. 136-158; *Scholl H. J., Scholl M.C.* Smart governance: A roadmap for research and practice // *iConference-2014 Proceedings.* 2014. P.163-176; *Styrin E.M., Mossberger K., Zhulin A.B.* Government as a platform: Intergovernmental participation for public services in the Russian Federation // *Government Information Quarterly.* 2022. Vol. 39. № 1. Art. 101627; *Сморгунов Л.В.* Институты доступности цифровых платформ и государственная управляемость // *Южно-российский журнал социальных наук.* 2020. Т. 21, №3. С. 6-19; *Соколов А.В., Палагичева А.В.* Предпосылки экосистемного подхода в организации гражданской активности в современной России (часть 1) // *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС.* 2022. Т. 18, № 3. С. 272-287; *Чугунов А.В.* К вопросу о возможностях применения цифровых платформ в государственном управлении // *Информационные ресурсы России.* 2021. №5. С. 2-6.

<sup>10</sup> *Webster F.* Theories of Information Society. London: Routledge, 2006.

<sup>11</sup> *Castells M.* The Rise of the Network Society. Oxford: Blackwell, 1996; *Dijk J. van.* The network society: social aspects of new media. London: Sage, 2006. P. 189-192.

<sup>12</sup> *Miller S.E.* Civilizing Cyberspace: Policy, Power and the Information Highway. New York: ACM, 1996; *Jones S.G.* (ed.) CyberSociety 2.0: revisiting computer-mediated communication and community. London: SAGE Publications, 1998; *Nunes M.* What space is cyberspace? The Internet and virtuality // *Virtual Politics: Identity and Community in Cyberspace / David Holmes* (Ed). London: SAGE Publications, 1997. P. 163-178; *McConnaughey J.* Access to the Information Superhighway // *The Social Shaping of Information Superhighways: European and American Roads to the Information Society.* New York: St. Martin's Press, 1997. P. 221-231.

галактика<sup>13</sup>; кибердемократия – в применении к политике<sup>14</sup>. Патрис Фличи называет такие дискурсы воображаемыми, образными, т. е. «коллективным видением», которое окружает интернет как новую коммуникативную среду, утверждая, что подобные дискурсы сопровождали другие методы коммуникационных инноваций и до интернета<sup>15</sup>.

Позже начали распространяться исследования в области интернет-демократии. Большая часть исследований была сосредоточена на сравнительном анализе веб-присутствия и инструментов взаимодействия, используемых как правительствами, так и гражданским обществом, посредством оценки веб-сайта<sup>16</sup>. Как правило, такие исследования проводились и проводятся на мезоуровне государственных органов, политических и общественных организаций, чтобы понять, как интернет используется сотрудниками и активистами для выполнения своих функций и продвижения политических программ, например, путем использования таких свойств интернета, как интерактивность и сетевое взаимодействие<sup>17</sup>.

Довольно подробно исследовалось воздействие интернета на сферу политики, многие публикации фиксировались на том, как он может повлиять на политическую активность граждан, утверждая, что участие в политической жизни выгодно как гражданам, так и демократическим институтам<sup>18</sup>.

---

<sup>13</sup> *Rheingold H.* The virtual community: homesteading on the electronic frontier (revised edition) // Cambridge, MA and London, England: The MIT Press, 2000; *Castells M.* The Internet galaxy: reflections on the Internet, business and society. Oxford and New York: Oxford University Press, 2001.

<sup>14</sup> *Poster M.* Cyberdemocracy: The Internet and the Public Sphere // *Virtual Politics: Identity and Community in Cyberspace* / Holmes, D., (Ed). London: SAGE Publications, 1997. P. 212-228; Wilhelm A. Democracy in the Digital Age: Challenges to Political Life in Cyberspace. Routledge, 2000.

<sup>15</sup> *Flichy P.* The Internet Imaginaire. MIT Press, Cambridge, London, 2007. P. 4.

<sup>16</sup> *Gibson R., Ward S.* A Proposed Methodology for Studying the Function and Effectiveness of Party and Candidate Web Sites // *Social Science Computer Review* 2000. Vol. 18 (3). P. 301-319.

<sup>17</sup> *Bach J., Stark D.* Link, search, interact: the co-evolution of NGOs and interactive technology // *Theory, culture & society*. 2004. Vol. 21 (3). P. 101-117.

<sup>18</sup> *Anduiza E., Cantijoch M., Gallego A.* Political participation and the Internet: A field essay // *Information, Communication & Society*. 2009. V. 12 (6). P. 860-878; *Anduiza E., Jensen M., Laia Jorba L.* (eds). Digital media and political engagement worldwide: A comparative study. Cambridge: Cambridge University Press. 2012.

Появление в середине 2000-х гг. социальных медиа значительно повысило интерес к этому новому средству коммуникации благодаря предоставляемым им возможностям для персонализации, как бы подтверждая утверждение П. Фличы о том, что «методы коммуникации похожи на некоторые универмаги: всегда есть что-то новое»<sup>19</sup>. Эффекты взаимодействия через социальные медиа захватили воображение ученых и практиков<sup>20</sup>. Работы в области политической науки, коммуникативистики, социологии начали фокусироваться на влиянии интернет-доступа на голосование<sup>21</sup>, роли интернета как средства политической коммуникации во время избирательных кампаний<sup>22</sup>, изучении перспектив цифровой демократии<sup>23</sup>.

В 2004 г. вышла известная работа Анн Макинтош, посвященная электронному участию<sup>24</sup>, после чего в последующие годы активно изучались разные аспекты этого понятия<sup>25</sup>. Тем не менее, из-за междисциплинарного характера понятия электронного участия, текущие исследования в этой

---

<sup>19</sup> *Flichy P.* The Internet Imaginaire. MIT Press, Cambridge, London, 2007. P. 1.

<sup>20</sup> *Hemphill L., Roback A.* Tweet acts: How constituents lobby congress via Twitter // Proceedings of the 17th ACM conference on Computer supported cooperative work & social computing, New York, NY: ACM, 2014. P. 1200-1210; *Rainie L., Smith A., Schlozman K., Brady H., Verba S.* Social media and political engagement // Pew Research: Internet Project. 2012. URL: <https://www.pewresearch.org/internet/2012/10/19/social-media-and-political-engagement/>.

<sup>21</sup> *Davis R.* The Web of Politics: The Internet's Impact on the American Political System. New York: Oxford University Press. 1999; *Römmele A.* Political Parties, Party Communication and New Information and Communication Technologies. // Party Politics, 2003. V.9 (1). P. 7-20; *Chadwick A.* Internet Politics: States, Citizens, and New Communications Technologies. New York: Oxford University Press. 2006.

<sup>22</sup> *Klinenberg E., Perrin A.* Symbolic Politics in the Information Age: The 1996 Republican Presidential Campaigns in Cyberspace. // Information, Communication, & Society. 2000. 3(1). P. 17-38.

<sup>23</sup> *Tewksbury D.* Exposure to the New Media in a Presidential Primary Campaign. // Political Communication, 2006. V.23 (3). P. 313-332; *Hacker K.* Network democracy, political will and the fourth world: theoretical and empirical issues regarding computer-mediated communication and democracy // EURICOM, the Netherlands, 2002; *Papacharissi Z.* The Virtual Sphere: The Internet as a Public Sphere. // New Media and Society. 2000; *Howard P.N.* New Media Campaigns and the Managed Citizen, New York: Cambridge University Press, 2006.

<sup>24</sup> *Macintosh A.* Characterizing e-participation in policy-making. // Proceedings of the 37th HICSS. IEEE Computer Society, Los Alamitos, 2004. URL: <http://www.computer.org/csdl/proceedings/hicss/2004/2056/05/205650117a.pdf>.

<sup>25</sup> *Sanford C., Rose J.* Characterizing eParticipation. // J. Inf. Manag. 2007. № 27. P. 406-421; *Sæbø Ø., Rose J., Flak L.S.* The shape of eParticipation. Characterizing an emerging research area. // Government Information Quarterly. 2008. 25(3). P. 400-428; *Susha I., Gronlund, A.* eParticipation research: Systematizing the field // Government Information Quarterly. 2012. № 29. P. 373-382; *Alarabiat A., Sá Soares D., Estevez E.* Electronic Participation with a Special Reference to Social Media - A Literature Review // IFIP International Federation for Information Processing 2016. ePart 2016, LNCS 9821, P. 41-52; *Scherer S., Wimmer M.A.* Metamodel for the E-Participation. // IFIP International Federation for Information Processing 2016. ePart 2016, LNCS 9821, P. 3-16; *Alarabiat A., Sá Soares D., Estevez E.* Electronic Participation with a Special Reference to Social Media – A Literature Review // IFIP International Federation for Information Processing 2016. ePart 2016, LNCS 9821, P. 41-52; *Scherer S., Wimmer M.* A Metamodel for the E-Participation. // IFIP International Federation for Information Processing 2016. ePart 2016, LNCS 9821, P. 3-16; *Aichholzer G., Rose G.* Experience with Digital Tools in Different Types of e-Participation // European E-Democracy in Practice. Springer, Cham, 2020. P. 93-140.

области фрагментированы, разбросаны и недостаточно теоретизированы<sup>26</sup>. Клив Санфорд и Джереми Роуз в 2007 г. перечислили семь референтных дисциплин для изучения электронного участия: коммуникация, информатика, информационные системы, социальная и политическая философия, политология, государственное управление и социология<sup>27</sup>. Ирина Суша и Аке Грюнлунд в 2012 г.<sup>28</sup> добавили к ним теории электронного правительства, а также указали, что строительным блоком в концепции электронного участия является концепция публичной сферы Юргена Хабермаса.

Метаанализ исследований электронного участия Рони Медаглия<sup>29</sup>, охватывающий 123 статьи с апреля 2006 г. по март 2011 г., определил, что в тот период эта область развивалась очень динамично. В 2014 г. Е. Панопулу и соавторы попытались определить, каковы условия успеха для проектов с электронным участием. Изучив литературу по проблематике электронного правительства и опросив практиков в области электронного участия, они определили такие факторы: «управление и планирование, безопасность и конфиденциальность, устойчивость, устранение цифрового разрыва и инклюзивность, удовлетворение потребностей и ожиданий пользователей, правительственная или управленческая поддержка, технологические достижения»<sup>30</sup>.

Следует отметить ряд зарубежных исследований 2012–2014 гг., в которых хотя и признается повышение информационной прозрачности

---

<sup>26</sup> Alarabiat A., Sá Soares, D., Estevez E. Electronic Participation with a Special Reference to Social Media – A Literature Review // IFIP International Federation for Information Processing 2016. Published by Springer International Publishing Switzerland 2016. E. Tambouris et al. (Eds.): ePart 2016, LNCS 9821. P. 41-42.

<sup>27</sup> Sanford C., Rose J. Characterizing eParticipation. // J. Inf. Manag. 2007. № 27. P. 406-421; Sæbø Ø., Rose J., Flak L.S. The shape of eParticipation. Characterizing an emerging research area. // Government Information Quarterly. 2008. 25(3). P. 400-428.

<sup>28</sup> Susha I., Gronlund A. eParticipation research: Systematizing the field. // Government Information Quarterly. 2012. № 29. P. 373-382.

<sup>29</sup> Medaglia R. eParticipation research: A longitudinal overview // E. Tambouris, A. Macintosh, & H. DeBruijn (Eds.), Electronic Participation, ePart, Vol. 6847. 2011. P. 99-108; Medaglia R. eParticipation research: Moving characterization forward (2006-2011) // Government Information Quarterly. 2012. № 29(3). P. 346-360.

<sup>30</sup> Panopoulou E., Tambouris E., Tarabanis K. Success factors in designing eParticipation initiatives // Information and Organization. 2014. № 24(4). P. 195-213.



и расширение общения политических институтов с гражданами, тем не менее, не было обнаружено каких-либо весомых доказательств влияния электронного участия на принятие политических решений<sup>31</sup>.

В 2016 г. Сабрина Шерер и Мария Виммер разработали «модель электронного участия»<sup>32</sup>. Они обнаружили отрицательную связь между использованием интернета и доверием к правительству, но выразили надежду на возможность того, что электронное правительство может смягчить эти последствия. Их исследование показало, что комплексный подход к определению электронного участия все еще отсутствует. В настоящее время растет количество работ, в которых осмысляются особенности использования электронного участия недемократическими странами и исследовательская повестка здесь далеко не исчерпана<sup>33</sup>.

Для целей данной диссертации нельзя не упомянуть также концепцию «электронного управления» (E-Governance), развиваемую зарубежными и российскими исследователями<sup>34</sup>. Согласно данной концепции, современное государственное управление «утрачивает прежнюю жесткость и регламентированность и базируется скорее на горизонтальных, чем на вертикальных связях между правительственными органами, ассоциациями гражданского общества и бизнесом»<sup>35</sup>. Заинтересованность «в совместных усилиях для достижения взаимоприемлемого результата способствует более эффективному удовлетворению общественных потребностей и выработке

---

<sup>31</sup> См., напр.: *Dijk J. van. A. G. M. Digital democracy: Vision and reality // I. Snellen, W. Thaens, & W. van de Donk (Eds.), Public administration in the information age: Revisited. Amsterdam: IOS-Press, 2012. P. 49-61.; Santos H.R., Tonelli D.F. Possibilities and limits of E-participation: A systematic review of E-democracy. XXXVIII Encontro de ANPAD, Rio de Janeiro, 2014; Lindner R., Riehm U. Broadening participation through e-petitions? An empirical study of petitions to the German parliament. Policy and Internet, 2011. № 3. P. 1-23.*

<sup>32</sup> *Scherer S., Wimmer M. A Metamodel for the E-Participation // IFIP International Federation for Information Processing 2016. Published by Springer International Publishing Switzerland / E. Tambouris et al. (Eds.): ePart 2016, LNCS 9821. 016. P. 3-16.*

<sup>33</sup> *Кабанов Ю.А. Что скрывается за «фасадом»? Исследовательская программа электронного участия в недемократических странах // Вестник Пермского университета. Политология. 2018. № 3. С. 50-66.*

<sup>34</sup> *Bolgov R., Filatova O., Golubev V. E-Government in the Eurasian Economic Union: A comparative study of member states // ICEGOV '18: Proceedings of the 11th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance. ACM, New York, United States. 2018. P. 27-33; Чугунов А.В. Взаимодействие власти и граждан в институциональной среде электронного участия // Власть. 2017. Т. 25. № 10. С. 59-66.*

<sup>35</sup> *Сморгунов Л.В. Сравнительный анализ политико-административных реформ: от нового государственного менеджмента к понятию governance // Полис. Политические исследования. 2003. № 4. С. 6.*

социально значимых решений»<sup>36</sup>. Поэтому уровень учета позиции невластных институтов становится важным критерием успешности и эффективности функционирования всей системы государственного управления в целом, и прежде всего, конечно же, его властных институтов.

В последние годы понятие «электронное управление» стало все чаще дополняться понятием «управления на основе данных» и внедрением платформенного и экосистемного подхода в сферу государственного управления. Активно развивается концепция GaаP<sup>37</sup> («Государство как платформа»). В России исследования в данном направлении в настоящий момент активно проводит Международная лаборатория цифровой трансформации в государственном управлении Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» под руководством Е. М. Стырина<sup>38</sup>.

Исследования в данной сфере проводит и Центр технологий электронного правительства (ЦТЭП) Института дизайна и урбанистики Университета ИТМО<sup>39</sup>, с которым активно сотрудничает автор диссертации и который уже более 10 лет осуществляет научные исследования, посвященные изучению различных аспектов электронного управления, электронного участия и в целом электронного взаимодействия власти и общества. Главные результаты сотрудничества представлены в монографии «Электронное участие: концептуализация и практика реализации в России» под редакцией А. В. Чугунова и О. Г. Филатовой, вышедшей в 2020 г.<sup>40</sup>

---

<sup>36</sup> *Сморгунов Л.В.* Сравнительный анализ политико-административных реформ: от нового государственного менеджмента к понятию Governance // Полис. Политические исследования. 2003. № 4. С. 6.

<sup>37</sup> *Acs Z.J., Lafuente E., Szerb L.* The digital ecosystem around the world: a composite indicator analysis. SSRN, 2021. DOI: 10.2139/ssrn.3844302; *Chou W., Li I., Zhang L.* New Governance of the Platform Economy // Deloitte Perspective. 2018. Vol. 7. P. 75-85; *Mansell R., Steinmueller W E.* Advanced Introduction to Platform Economics. Edward Elgar Publishing, 2020. 176 p.; *Xue C., Tian W., Zhao X.* The Literature Review of Platform Economy // Scientific Programming. 2020. Vol. 2020. Art. 8877128.

<sup>38</sup> См.: Цифровая трансформация в государственном управлении / под общ. ред. Стырина Е.М., Дмитриевой Н.Е. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2023 и др.

<sup>39</sup> *Чугунов А.В.* К вопросу о возможности применения цифровых платформ в государственном управлении // Информационные ресурсы России. 2021. №5. С. 2-6.

<sup>40</sup> *Чугунов А.В., Филатова О.Г. и др.* Электронное участие: концептуализация и практика реализации в России: Коллективная монография / под ред. А.В. Чугунова, О.Г. Филатовой. СПб: Алетей, 2020. 254 с.

Если говорить о других исследовательских коллективах, то исследования в близком русле проводятся Центром политических исследований Финансового университета при Правительстве России под руководством профессора Е. В. Бродовской<sup>41</sup>, Центром технологий государственного управления Института прикладных экономических исследований РАНХиГС под руководством профессора В. Н. Южакова<sup>42</sup>, Лабораторией теории и практики систем поддержки принятия решений НИУ ВШЭ в Нижнем Новгороде под руководством профессора Н. К. Радиной<sup>43</sup>, кафедрой социально-политических теорий ЯрГУ им. П. Г. Демидова под руководством вице-президента РАПН А. В. Соколова<sup>44</sup>. Необходимо отметить также исследования под руководством руководителя НОЦ «Публичная политика и гражданское общество», профессора кафедры государственной политики и государственного управления Кубанского государственного университета Е. В. Морозовой<sup>45</sup>, исследования влияния

---

<sup>41</sup> См.: *Бродовская Е.В.* Цифровые граждане, цифровое общество и цифровая гражданственность // *Власть*. 2019. Том. 27. № 4. С. 65-69; *Бродовская Е.В., Тюков Н.А.* Методология и методика прикладного политического исследования гражданского активизма в социальных медиа современной России // *Власть*. 2020. № 2. С. 199-204 и др.

<sup>42</sup> См.: *Добролюбова Е.И., Южаков В.Н., Ефремов А.А., Ключкова Е.Н., Талапина Э.В., Старцев Я.Ю.* Цифровое будущее государственного управления по результатам. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2019; *Южаков В.Н.* К вопросу о цифровой трансформации государственного управления // *Вопросы государственного и муниципального управления*. 2020. № 4. С. 243-254; *Добролюбова Е.И., Южаков В.Н., Старостина А.Н.* Цифровая трансформация государственного управления: оценка результативности и эффективности. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2021; *Добролюбова Е.И., Южаков В.Н.* Мониторинг и оценка результативности и эффективности цифровизации государственного управления: методические подходы. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2020. 154 с.; *Добролюбова Е.И., Южаков В.Н., Старостина А.Н.* Цифровая трансформация государственного управления: оценка результативности и эффективности. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2021.

<sup>43</sup> *Радина Н. К., Банников К. В., Поршнев А. В., Козлова А. В., Беляшова Д. С., Краснова К. В., Крупная Д.А., Лячина К.Г., Шаварова Д.В., Ягубова К.Д.* Цифровое политическое участие: эффективность электронных петиций интернет-платформ Change.org и РОИ (российская и кросс-культурная перспективы) / Под общ. ред.: Н.К. Радиной. СПб.: Издательство Нестор-История, 2019. *Radina N., Belyashova D.S.* Digital Political Participation of Western and Eastern Parts of Germany Residents (based on Change.org Online Petitions) // *Changing Societies and Personalities*. 2021. Vol. 5. No. 1. P. 63-82; *Радина Н. К., Крупная Д.А.* Возможности цифрового политического участия: электронные петиции негосударственных цифровых платформ (на материале Change.org) // *Полис. Политические исследования*. 2019. № 6. С. 113-120; *Радина Н.К.* Конструирование правил онлайн-дискуссии: роль «лайков» // *Социальная психология и общество*. 2019. Т 10. № 4. С. 58-76; проект РФФИ №18-011-00140-А «Электронная петиция как фрейм социальной и политической мобилизации».

<sup>44</sup> См.: *Sokolov A.V.* Political engagement on the internet and technologies of its implementation in modern Russia // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. Volume 6, Issue 2S2. 2015. P. 209-218 и др.

<sup>45</sup> См.: Фронтир сетевого общества как пространство политического взаимодействия: Монография / М.Т. Гандалоева, И.В. Мирошниченко, Е.В. Морозова, Н.В. Плотицкина, Н.А. Рябченко, М.В. Терешина, К.В. Ячменник. – Краснодар: Перспективы образования, 2017. 272 с.; Проект РГНФ «Фронтир сетевого общества как пространство политического взаимодействия» (2015-2017).

граждан на формирование государственной политики под руководством А. Ю. Сунгурова в Санкт-Петербургском филиале Высшей школы экономики, исследования онтологии цифровизации, сотрудничества в публичной политике и аутсорсинга политических суждений под руководством Л. В. Сморгунова на факультете политологии СПбГУ<sup>46</sup>.

Следует упомянуть и ряд команд европейских исследователей, которые проводят исследования в близких направлениях: Таллинского технологического университета (электронное правительство / управление, Dr. Dirk Draheim); Университета Тарту (электронное правительство / управление, Dr. Robert Krimmer); Университета управления в Берлине (электронное правительство / управление, Dr. Keegan McBride); Университета Констанца (электронное правительство / управление / сервисы, Dr. Ines Mergel); Эгейского университета (электронное участие, Dr. Yannis Charalabidis); Дунайского университета Кремса (Dr. Peter Parysek).

Начиная с периода активного развития социальных медиа, предметом интенсивных теоретических дебатов и многочисленных эмпирических исследований становится возникновение и функционирование цифровой публичной сферы как онлайн-эквивалента традиционной, кажущейся уже несовершенной, «старой» публичной сферы<sup>47</sup>. Современные исследования показывают, что отличительной особенностью цифровой публичной сферы является видимость результатов обсуждения или совместной работы для всех акторов сети<sup>48</sup> и что, «по крайней мере, иногда они влияют на процесс принятия решений другими людьми. В ряду таких исследований стоят и исследования электронного взаимодействия государства и граждан»<sup>49</sup>, которые представлены в данной диссертации.

---

<sup>46</sup> См.: Политическая онтология цифровизации и государственная управленность / Под ред. Л.В. Сморгунова. М.: Аспект-Пресс, 2022. Аутсорсинг политических суждений: проблемы коммуникации на цифровых платформах / под ред. Л.В. Сморгунова. М.: РОССПЭН, 2021.

<sup>47</sup> Филатова О.Г. Дискурсивные практики в цифровой публичной сфере современной России: результаты и направления исследований // Управленческое консультирование. 2019. № 11. С. 180.

<sup>48</sup> Неверов К.А. Публичная сфера социальных медиа: проблема определения стратегий сетевых акторов // Социальные и гуманитарные знания. 2018. Т. 4, № 2. С. 60.

<sup>49</sup> Филатова О.Г. Дискурсивные практики в цифровой публичной сфере современной России: результаты и направления исследований // Управленческое консультирование. 2019. № 11. С. 180.

В последние полтора десятилетия стало доступным огромное количество теоретической и эмпирической литературы в области делиберации и онлайн-делиберации<sup>50</sup>, однако это породило сложности относительно определения того, что такое делиберация, какой она должна быть<sup>51</sup> и «растянуло» концепт: многие авторы под делиберацией понимают практически любой тип коммуникации<sup>52</sup>.

Для изучения процессов формирования общественного мнения через дискурсивно-делиберативные формы его выражения в интернет-среде в последние несколько лет начали активно применяться алгоритмы глубокого машинного обучения нейросетей<sup>53</sup>. К этому направлению, например, можно отнести и исследования в такой области искусственного интеллекта, как «аргументация и компьютеринг», позволяющие устанавливать логическую взаимосвязь между утверждениями, сделанными участниками дискурса, с использованными средствами убеждения других участников в «правильности» таких утверждений<sup>54</sup>. Все активнее развивается компьютерная лингвистика, семантические, смысловые исследования, широкое распространение получило применение нейронных сетей<sup>55</sup>. Именно

---

<sup>50</sup> Black L.W., Welser H.T., Cosley D., DeGroot J.M. Self-Governance through Group Discussion in Wikipedia: Measuring Deliberation in Online Groups // *Small Group Research*. 2011. 42(5). P. 595-634; Davis A. New media and fat democracy: the paradox of online participation // *New media & Society*. 2010. 12(5). P. 745-761; Gerhards J., Schäfer M.S. Is the internet a better public sphere? Comparing old and new media in the USA and Germany // *New Media & Society*. 2010. 12(1). P. 143-160; Davies T., Gangadharan S.P. Online Deliberation. Design, Research, and Practice. CSLI: Publications. 2009; Грачев М.Н. Онлайн-делиберация как компонент «электронной демократии» // *Материалы Второй Международной научно-практической конференции «Социальный компьютеринг: основы, технологии развития, социально-гуманитарные эффекты (ISC-13)»*: Сборник статей и тезисов. М.: Изд-во МГГУ им. М. А. Шолохова, 2013. С. 48-56.

<sup>51</sup> Delli Carpini M., Cook F., Jacobs L. Public deliberation, discursive participation, and citizen engagement. A review of empirical literature. *Annual Review of Political Science*. 2004. № 7. P. 315-344.

<sup>52</sup> Bächtiger A., Pedrini S. Dissecting deliberative democracy. A review of theoretical concepts and empirical findings // I. Kenichi, L. Morales & M. Wolf (Ed.), *The Role of Political Discussion in Modern Democracies in a Comparative Perspective*. London: Routledge. 2010.

<sup>53</sup> Филатова О.Г., Мисников Ю.Г., Волковский Д.В., Беген П.Н. Электронное участие как общественно-политический дискурс: опыт изучения дискуссий о повышении пенсионного возраста // *Государство и граждане в электронной среде*. Выпуск 3. СПб: Университет ИТМО, 2019. С. 102-115.

<sup>54</sup> Snaith M., Lawrence J., Reed C. Mixed Initiative Argument in Public Deliberation. // De Cindio F., Macintosh A., Perabon, C. (Eds.) *From e-participation to Online Deliberation, Proceedings of the Fourth International Conference on Online Deliberation*. 2010. P. 2-13.

<sup>55</sup> Peng W., Jiaming X., Bo X., Cheng-Lin L., Heng Z. Fangyuan W., Hongwei H. Semantic Clustering and Convolutional Neural Network for Short Text Categorization // *Proceedings of the 53rd Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics and the 7th International Joint Conference on Natural Language Processing*. Beijing, China, July 26-31, 2015. P. 352-357.

такие тенденции и процессы способствовали, в частности, проведению ряда исследований, представленных в диссертации.

Особое внимание в условиях происходящих социокультурных и технологических изменений автор диссертации уделяет теоретико-эмпирическим положениям концепций «медийной экологии» и «информационной экологии», восходящим к идеям М. Маклюэна<sup>56</sup>.

В последнее десятилетие наблюдается возобновление интереса к изучению медиаэкологий как систем<sup>57</sup>, однако использование экосистемного подхода зачастую носит метафорический характер<sup>58</sup>. Термин остается недостаточно теоретически обоснованным<sup>59</sup>, особенно в отношении учета социально-поведенческих аспектов цифровой трансформации, где отдается предпочтение технически-компьютерным факторам построения архитектуры электронного правительства и «больших данных», также рассматриваемых преимущественно с технологических позиций<sup>60</sup>. К тому же в литературе присутствуют широкие определения понятия «цифровой экосистемы», что приводит к путанице и двусмысленности в отношении его семантической интерпретации. И если в европейской научной среде вопрос о дефиниции цифровых экосистем ставится довольно давно, то в России данная тема пока недостаточно изучена. В поле отечественного дискурса чаще встречается связанное понятие «экосистемы цифровой экономики», в которой, исходя из текста государственной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», «данные в цифровой форме являются ключевым фактором

---

<sup>56</sup> *Scolari C.* Media Ecology: Exploring the Metaphor to Expand the Theory // *Communication Theory*. 2012. Vol. 22 (2). P. 204-225; *Nardi B., O'Day V.* Information Ecologies: Using Technology with Heart. MIT Press. 2000.

<sup>57</sup> *Charalabidis Y., Loukis E.* Transforming Government Agencies' Approach to e-Participation through Efficient Exploitation of Social Media. Springer-Verlag Berlin Heidelberg. 2011; *Wahid F., Sæbø Ø.* Affordances and Effects of Promoting eParticipation Through Social Media // *Electronic Participation*, vol. 9249, *Tambouris E., Panagiotopoulos P., Sæbø Ø., Tarabanis K., Wimmer M. A., Milano M., Pardo T.* (Eds.). Springer International Publishing. 2015. P. 3-14.

<sup>58</sup> См., напр.: *Dawes S.S., Vidasova L., Parkhimovich O.*: Planning and designing open government data programs: An ecosystem approach // *Government Information Quarterly*. 2016. Vol. 33. № 1. P. 15-27.

<sup>59</sup> *McBride K., Misnikov Y., Draheim D.* Discussing The Foundations for Interpretivist Digital Government Research // *Scientific Foundations of Digital Governance and Transformation Concepts, Approaches and Challenges*. 2022.

<sup>60</sup> *Stamatis A., Geronta A., Dasyras A., Tambouris E.* Using chatbots and life events to provide public service information // *Proceedings of the 13th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance*. 2020. P. 54-61.

производства во всех сферах социально-экономической деятельности и в которой обеспечено эффективное взаимодействие, включая трансграничное, бизнеса, научно-образовательного сообщества, государства и граждан»<sup>61</sup>.

В настоящее время автору не известны подобного рода работы, где исследуются сервисы электронного участия как платформы и инструменты взаимодействия государства и граждан с учетом, с одной стороны, их взаимовлияния и взаимозависимости в рамках целостной системы, и, с другой стороны, роли медийных сред, в которых такие инструменты реализованы.

**Объектом исследования** в диссертации выступают процессы информационно-коммуникационного взаимодействия власти и общества в цифровом пространстве.

**Предметом исследования** является медиаэкосистема взаимодействия государства и граждан в контексте цифровой трансформации в России.

**Цель работы** заключается в концептуализации понятия электронного взаимодействия между властью и обществом на основе медиаэкосистемного подхода с выявлением основных моделей и направлений развития, а также делиберативного потенциала электронного взаимодействия между органами публичной власти и обществом в контексте цифровой трансформации глобальной политики и осмыслении применимости накопленного опыта и знаний к России.

В соответствии с указанной целью в работе поставлены и решаются следующие **задачи**:

1. Выявление основных концептов и направлений исследования электронного взаимодействия между властью и обществом.

---

<sup>61</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.07.2017 № 1632-р <Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации»> [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_221756/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221756/) (дата обращения 31.01.2024).

2. Обоснование использования медиаэкосистемного подхода как базового аналитико-методологического основания исследования электронного взаимодействия институтов власти с гражданами.

3. Обобщение практик электронного взаимодействия власти и общества в современном интернет-пространстве, выявление и структурный анализ его параметров, каналов, инструментов, определение специфических закономерностей формирования, функционирования, тенденций и перспектив развития в контексте цифровой трансформации России.

4. Моделирование медиаэкосистемы взаимодействия граждан и власти с выделением технически различных типов основных медийно-коммуникационных сред: среда веб-сайтов (порталов), среда социальных сетей, среда мобильных платформ.

5. Выявление делиберативного потенциала электронного взаимодействия власти и общества, способствующего повышению результативности государственной политики в интернете на современном этапе.

6. Разработка требований к новым инструментам публичного взаимодействия власти и общества в целях создания реально действующей эффективной экосистемы электронного взаимодействия.

**Научная новизна** заключается в формировании теоретико-методологических основ исследования электронного взаимодействия между властью и обществом, в разработке методики изучения данного взаимодействия, а также подходов к моделированию субъектного взаимодействия. Диссертация обобщает результаты многоаспектных исследований, внося вклад в научное осмысление проблем электронного взаимодействия через анализ и интерпретацию большого количества новых данных, полученных по итогам проведенных исследований, в результате которых:



- разработан медиаэкосистемный подход к анализу электронного взаимодействия власти и общества как новое методологическое направление исследований, позволяющее осуществлять комплексное изучение коммуникационных каналов, технологий и инструментов внутри региона и города;

- осуществлена концептуализация феномена электронного взаимодействия как медиаэкологической системы и как особой дискурсивной социально-коммуникативной практики;

- сформулирована концепция информационно-медийной экосистемы цифровых сервисов;

- создана перспективная модель взаимодействия граждан и власти в контексте развития экосистемы цифровых сервисов, позволяющая выявлять взаимосвязь между процессами взаимодействия власти с гражданами и соответствующими цифровыми средами;

- разработана и апробирована авторская методика анализа интернет-дискурса как формы электронного взаимодействия власти и общества;

- сформирована дискурсивная модель онлайн-дискуссий;

- предложены новые аналитические методы исследования, в том числе включающие использование искусственного интеллекта при анализе интернет-дискуссий.

Особая актуальность и новизна исследования заключается в том, что электронные сервисы, реализованные в различных медийных средах: среде сайтов, среде соцсетей и среде мобильных приложений – рассмотрены в качестве информационно-медийной экосистемы. Сформулированное таким образом исследование не практикуется в обычной исследовательской практике ни в России, ни за ее пределами, поскольку традиционно электронные сервисы изучаются вне их медийной основы, а исследования в сфере медиаэкологии не заинтересованы в цифровых сервисах взаимодействия в качестве прямого предмета исследования.

Научная новизна полученных результатов связана также с предметом исследования. Процессы трансформации электронного взаимодействия власти и общества, ставшие заметными в России к 2020 г., оставались до сих пор практически не исследованными.

**Теоретическая и практическая значимость** работы состоит в следующем:

- осуществлен структурный анализ коммуникационных каналов, технологий и инструментов электронного взаимодействия власти и общества на разных уровнях государственного управления в России, выделены три этапа его развития, что позволяет проводить дальнейшие исследования с использованием этих данных;

- применен экосистемный подход к комплексному анализу цифровых сервисов такого мегаполиса, как Санкт-Петербург;

- важным вкладом в развитие междисциплинарных исследований на стыке социологии и информатики является то, что впервые в международной и российской практике разработана методика, позволяющая инвентаризировать все цифровые сервисы взаимодействия государства и граждан в зависимости от уровня их территориально-управленческой локализации, институционально-организационной принадлежности, администрирования, предоставления и получения услуг в разрезе соответствующих медийных сред. Разработанная методика позволит перейти от межрегиональных сопоставлений и оперирования усредненными данными о развитии каналов электронного участия на общероссийском уровне к исследованиям внутри региона и города, оперируя данными, полученными из региональных и муниципальных структур;

- верифицированная в рамках диссертации модель экосистемы цифровых сервисов коммуникации и взаимодействия с жителями позволит в дальнейшем проводить локальные эмпирические исследования на уровне города, района, муниципалитета с целью выявления социальных эффектов

(или их отсутствия) по результату внедрения конкретных проектов цифровизации (запуск пилотных цифровых сервисов и т. п.);

- разработана концептуальная модель интернет-дискурса как общественно-значимого явления в сфере взаимоотношений между гражданами и властью, позволяющая использовать инструментарий машинного обучения и нейронных сетей для отслеживания динамики и предвидения траекторий согласия и несогласия между участниками.

- в диссертации использованы «теоретически и технологически обоснованные способы дискурс-анализа повседневных дискуссий граждан в интернете для понимания степени их делиберативности и увязки результатов дискуссий с существующим политическим процессом»<sup>62</sup>;

- используемые в работе методики могут быть адаптированы и к другим исследованиям публичного дискурса в интернете;

- проведенные исследования позволяют выявить направления совершенствования работы коммуникационных подразделений в органах власти разного уровня.

**Методология и методы исследования.** Диссертация подготовлена на стыке нескольких направлений научных исследований и теоретических концепций: электронное правительство и электронное участие, делиберативная демократия, медиакоммуникация, политическая коммуникативистика, государственное управление, социология СМИ, киберсоциология, компьютерные науки. Таким образом, полученные результаты уникальны благодаря использованию мультидисциплинарного подхода, направленного на глубокое понимание процессов трансформации государственных коммуникаций в цифровой среде, формирования целостной медиаэкосистемы электронного взаимодействия и конструирования общественного мнения среди обычных граждан посредством дискуссий в интернете.

---

<sup>62</sup> Мисников Ю.Г., Филатова О.Г. Интернет-дискуссия как форма электронного участия: российская специфика // мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2019. № 5. С.321.

Экосистемный подход, применяемый для теоретического обоснования экологии массмедиа<sup>63</sup>, используется в данной диссертации и целой серии работ автора для того, чтобы связать сервисы электронного участия со средой мультимедиа, которая обеспечивает их функциональность, удобство использования и контентное наполнение<sup>64</sup>.

Для изучения моделей взаимодействия власти и общества представляется концептуально продуктивным использовать комбинацию подходов «медийной экологии» и «информационной экологии», поскольку «медийно-информационная экология» включает важность учета всего разнообразия среди пользователей технологий, их взаимодействие на системной основе. Иначе говоря, технические и социальные ценности здесь неразделимы. Таким образом, комбинация подходов медийной экосистемы и информационной экологии наиболее подходят для целей данного исследования, с точки зрения реализации *комплексного подхода к оценке электронного взаимодействия власти и общества в условиях цифровой трансформации*.

В качестве важной методологической и теоретической основы в диссертации выступает также теория коммуникативной этики Юргена Хабермаса, в рамках более широкой концепции делиберативной демократии.

В качестве философского обоснования исследований электронного участия, а также инструмента для анализа общения в социальных сетях применялась концепция публичной сферы, обеспечивающая теоретическую линзу для более глубокого понимания изучаемого делиберативного пространства современного общества.

---

<sup>63</sup> Мисников Ю.Г., Филатова О.Г. Сервисы электронного участия в муниципалитетах Санкт-Петербурга: тестирование экосистемного подхода // Государство и граждане в электронной среде. Вып. 5. СПб. 2021. С. 92-113.

<sup>64</sup> См.: Филатова О.Г. Публичная коммуникация граждан и органов местного самоуправления в экосистеме цифровых сервисов Санкт-Петербурга // Политические вызовы и политический диалог в условиях глобальной турбулентности. М., 2022. С. 467-468; Misnikov Y., Filatova O. e-Participation as Mediated Ecosystem? A Case Study on Municipalities of St. Petersburg, Russia // HCI International 2022. Interaction in New Media, Learning and Games. Springer Nature Switzerland AG. 2022. Vol. 13517. P. 81-96 и др.

В ходе выполнения работы использовались как общенаучные методы системно-структурного и структурно-функционального анализа, так и методы и инструментарий анализа социальных сетей, методы формального анализа социометрических моделей, ориентированные на использование различных процедур из области статистического анализа, обработки данных и извлечения знаний из неструктурированной информации; инструменты веб-аналитики; эксперименты в области машинного обучения нейронных сетей. Проводились полуструктурированные экспертные интервью с представителями органов власти в субъектах Российской Федерации, фокус-группы с гражданами, анкетирование муниципальных служащих Санкт-Петербурга. Изучались количественные показатели результатов функционирования систем обратной связи на уровне субъектов РФ (ПОС, система «Инцидент-менеджмент» и т. д.). Проводился также анализ паттернов реагирования органов публичной власти на запросы граждан с помощью мониторинга и контент-анализа социальных сетей, углубленного анализа отдельных кейсов и дискурс-анализ онлайн-дискуссий с целью оценки их соответствия стандартам делиберации.

Эмпирическую базу составляют исследования, проведенные автором в период 2010–2023 гг. Использовались также вторичные данные, отобранные для достижения цели и задач диссертации.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Электронное взаимодействие государства и граждан, выступая важным компонентом современной системы государственного и муниципального управления, способно оказывать позитивное влияние на качество принимаемых властью решений: позволяет снизить барьеры вхождения граждан в дискурсивные практики, сделать диалог власти и общества интерактивным и более интенсивным, что способствует повышению легитимности власти и росту институционального доверия.

2. Основным аналитико-методологическим инструментом исследования электронного взаимодействия власти и общества выступает понятие информационно-медийной экологии как целостной развивающейся системы. Это позволяет концептуализировать применимость системного подхода в отношении цифровых каналов и сервисов взаимодействия с точки зрения их взаимовлияния и синергии в условиях быстроразвивающихся средств коммуникации, а также сопутствующих медийных технологий и говорить о формировании нового медиаэкосистемного подхода к анализу электронного взаимодействия власти и общества как нового направления междисциплинарных исследований.

3. В качестве основных медийных сред, в которые в настоящее время встроены инструменты электронного взаимодействия, выступают среда веб-сайтов, среда социальных сетей и среда мессенджеров и мобильных приложений. Эти среды рассматриваются как основные элементы медиаэкосистемы электронного взаимодействия, реализуемые через соответствующие сервисы.

4. В современной России заметны новые тенденции, связанные со значительным увеличением контактов власти и общества в цифровом пространстве. Однако в настоящее время существует мало достоверных свидетельств построения технологически и социально зрелых инфраструктур, которые можно было бы рассматривать как целостные экосистемы участия и расширения прав и возможностей граждан. Тем не менее, применяя экосистемный подход, принципиально возможно построить трехмерную модель экосистемы электронного взаимодействия власти и общества на основе размера территориального образования, сервисов электронного участия и типа медиасреды. Визуализация такой модели позволяет выявить взаимосвязи (или их отсутствие) между всеми элементами экосистемы

5. Электронное взаимодействие органов публичной власти и общества может быть рассмотрено и как медиаэкологическая система, и как особый общественно-политический дискурс. Концепция базовых притязаний является удобным аналитическим и методическим инструментом изучения делиберативности и диалогичности (интерактивности) такого интернет-дискурса.

6. Представляется, что на основе машинного интеллекта можно создать интеллектуальные инструменты (сервисы и приложения), позволяющие повысить объективность публичных дискуссий в интернете через осознание их участниками того, каким образом их комментарии агрегируются в более широкие позиции и каким образом их можно сблизить. В итоге появится возможность не только повысить морально-этическую и социальную ответственность граждан, участвующих в публичных дискуссиях, но и поднять действенность имеющихся инструментов электронного участия в управлении.

7. Вызовом сегодняшнего дня является функциональная аналитика: лицам, принимающим социально-политические решения, необходимо учитывать всю множественность и неоднозначность высказываемых мнений, касающихся актуальной повестки. Усиление влияния процессов электронного участия на институты и процессы публичной политики, поощрение практики достижения консенсуса в ходе интернет-дискуссий, позволяет не только поднять на новый уровень характер взаимодействия власти и общества, но и повысить легитимность принимаемых решений в глазах граждан за счет большей прозрачности самого процесса консультаций с обществом.

**Степень достоверности полученных результатов.** Достоверность результатов работы подтверждается их воспроизводимостью, использованием современных методов и подходов к проведенным исследованиям. Одним из подтверждений достоверности полученных

результатов служит «Программный комплекс дискурс-анализа для автоматизации процесса кодировки цифрового контента публичных интернет-дискуссий», свидетельство о регистрации которого выдано Роспатентом в 2020 г.

Большая часть исследований, результаты которых представлены на защиту, реализовывалась на базе Центра технологий электронного правительства (ЦТЭП) Университета ИТМО – научно-образовательной и экспертной структуры, имеющей устойчивое сотрудничество с органами власти на муниципальном, региональном и федеральном уровнях. В составе междисциплинарной исследовательской группы (включающей представителей «Санкт-Петербургского информационно-аналитического центра» (СПб ИАЦ), Санкт-Петербургского государственного университета, НИУ «Высшая школа экономики» – Санкт-Петербург) автор проводил консультации с руководителями и ключевыми экспертами Правительства Санкт-Петербурга и Правительства Ленинградской области, Совета муниципальных образований Санкт-Петербурга, командой разработчиков проекта «Цифровой Петербург». Концепция и основные исследовательские компоненты обсуждались на рабочих встречах с Вице-губернатором Санкт-Петербурга С. В. Казариным, Председателем Комитета общественных коммуникаций Ленинградской области Е. Е. Путронен, начальником Пресс-центра Правительства Ленинградской области Н. С. Зотовым, заместителем руководителя Центра управления регионом по Санкт-Петербургу АНО «Диалог Регионы» А. А. Никольским, руководителем Центра управления регионом Ульяновской области АНО «Диалог Регионы» В. Г. Костиным, заместителем генерального директора АНО «Диалог Регионы» А. Ю. Цепелевым, заместителем Главы Совета муниципальных образований Санкт-Петербурга Ю. Э. Слав.

Сотрудничество и взаимодействие со структурами, обеспечивающими функционирование различных каналов электронного взаимодействия власти



с гражданами, позволило проводить исследования на реальных данных и утверждать, что полученные результаты востребованы не только научным сообществом, но и органами власти разного уровня.

**Апробация работы.** Автор диссертации регулярно участвует в мероприятиях, проводимых Международной ассоциацией политической науки (IPSA), Международной федерацией по обработке информации (IFIP), международных конференциях по теории и практике электронного управления (International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance, ICEGOV), ежегодно организуемых Университетом ООН, международных конференциях по электронной демократии и открытому правительству (International Conference for eDemocracy and Open Government, CeDEM), объединенных конференциях по электронному правительству и электронному участию (Dual Electronic Government and Electronic Participation Conference, EGOV/ePart) и других профильных международных конференциях. По итогам выступления на международной конференции по теории и практике электронного управления, состоявшейся в 2016 г. в Монтевидео (ICEGOV2016), получен диплом за лучшую исследовательскую работу.

В целом основные результаты диссертации были представлены автором лично в виде устных докладов на следующих научных конференциях:

1. Объединенная международная конференция «Интернет и современное общество» (IMS), Санкт-Петербург, 2008–2023 гг.
2. Международный научный форум «Медиа в современном мире: Петербургские чтения». Санкт-Петербург, 2009, 2011, 2023 гг.
3. XX Всероссийская научно-методическая конференция «Телематика'2013». Санкт-Петербург: НИУ ИТМО, июнь 2013 г.
4. Международная научно-практическая конференция «Современные социальные коммуникации в системе цивилизации и культуры». Санкт-Петербург: ИВЭСЭП, ноябрь 2013 г.

5. International Conference for E-Democracy and Open Government (CeDEM14). Krems, Austria, May 2014.
6. International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance (ICEGOV'14). Guimaraes, Portugal, октябрь 2014 г.
7. Информационные технологии в управлении» (ИТУ-2014). ОАО «Концерн «ЦНИИ «Электроприбор», 2014 г.
8. Международная научно-практическая конференция «Социальный компьютеринг: основы, технологии развития, социально-гуманитарные эффекты». Москва: МГГУ им. М. А. Шолохова, 2014, 2015 гг.
9. International Conference for E-Democracy and Open Government (CeDEM 15), Krems, Austria, May 2015.
10. Информационное сопровождение стартап-проектов. Научно-практическая интернет-конференция. Северо-Западный институт управления (СЗИУ РАНХиГС), 2015 г.
11. Социокультурные среды и коммуникативные стратегии информационного общества. Международная научно-теоретическая конференция. Санкт-Петербург, Политехнический университет, октябрь 2015 г.
12. 8th IFIP WG 8.5 International Conference on Electronic Participation, ePart 2016; Guimaraes; Portugal; September 2016.
13. International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance (ICEGOV2016). Uruguay, Montevideo, 1-3 March 2016. Диплом за лучшую исследовательскую работу, представленную на международной конференции.
14. 11th International Conference on Cyber Warfare & Security, Boston University, Boston, USA, 2016.
15. Political Marketing Forum 2016 – PMF 16. Political Marketing in a Changing World: Global, Regional and National Dimensions, Санкт-Петербург, июль 2016 г.
16. International Conference «Electronic Governance and Open Society: Challenges in Eurasia». ITMO University. Санкт-Петербург, 2016, 2017, 2018, 2019 гг.

17. Digital Transformation and Global Society – DTGS, Санкт-Петербург, 2016, 2017, 2018, 2019, 2021 гг.
18. Conference for E-Democracy and Open Government 9CeDEM17), Krems, Austria, May 2017.
19. Время больших перемен: политика и политики. Всероссийская научная конференция РАПН. Москва, Российский университет дружбы народов, ноябрь 2017 г.
20. 13th International Conference on Cyber Warfare and Security (ICCWS 2018), Вашингтон DC, март 2018 г.
21. 11th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance , (ICEGOV 18), Ireland, 2018.
22. Стратегические коммуникации в бизнесе и политике. Санкт-Петербург, СПбГУ, 23-28 ноября 2018 г.
23. VIII Всероссийский конгресс политологов «Политика развития, государство и мировой порядок». Москва, декабрь 2018 г.
24. 18th European Conference on Cyber Warfare and Security (ECCWS 2019), Coimbra; Португалия, июль 2019 г.
25. EGOV-CeDEM-ePart 2019. University of Camerino. San Benedetto Del Tronto, Italy, сентябрь 2019 г.
26. Журналістыка-2019: стан, праблемы і перспектывы: XXI міжнародная навучна-практычная канферэнцыя, Мінск: Беларускі дзяржаўны ўніверсітэт, сентябрь 2019 г.
27. Научный сервис в сети Интернет: XXI Всероссийская научная конференция, Новороссийск, сентябрь 2019 г.
28. Траектории политического развития России. Всероссийская научная конференция РАПН, Москва, МПГУ, декабрь 2019 г.
29. Политическое представительство и публичная власть: трансформационные вызовы и перспективы. Всероссийская научная конференция. М: МПГУ, 2020 (онлайн).

30. 9th International Young Scientist Conference on Computational Science (YSC 2020), июль 2020 (онлайн).
31. Научный сервис в сети Интернет: XXII Всероссийская научная конференция. М.: Институт прикладной математики им. М.В. Келдыша РАН, октябрь 2020 (онлайн).
32. International Conference EGOV-CeDEM-ePart 2020. Linköping University, Швеция, август 2020 г.
33. 13th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance (ICEGOV20), Афины, сентябрь 2020 г.
34. 22nd Conference on Scientific Services & Internet (SSI-2020). Novorossiysk-Abrau (онлайн), сентябрь 2020 г .
35. 13th International Conference on Social Computing and Social Media, SCSM 2021, held as part of the 23rd International Conference, HCI International 2021, июль 2021 (онлайн).
36. EGOV-CeDEM-ePart 2021: Гранада, Испания 7.09.21-9.09.21 (онлайн).
37. XII Санкт-Петербургская межрегиональная конференция «Информационная безопасность регионов России» (ИБРР-2021). Санкт-Петербург, 27-29 октября 2021 г.
38. 14th International Conference on Social Computing and Social Media, SCSM 2022, held as part of the 23rd International Conference, HCI International 2022, июль (онлайн).
39. Central and Eastern European eDem and eGov Days (CEEeGov), 22-23 September 2022, Budapest, Hungary.
40. International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance (ICEGOV22), Гимарайшн, Португалия, октябрь 2022 г.
41. Форум по управлению Интернетом, Аддис-Абеба (Эфиопия), 28 ноября – 2 декабря 2022 г.
42. Всероссийская конференция РАПН с международным участием «Политические вызовы и политический диалог в условиях глобальной турбулентности». Москва, декабрь 2022 г.

43. Всероссийская научно-практическая конференция «Интернет-коммуникации в деятельности органов государственной власти и местного самоуправления: практики и стратегии развития». Ульяновск, декабрь 2022 г.

44. 15th International Conference on Social Computing and Social Media, SCSM 2023, held as part of the 23rd International Conference, HCI International 2022, июль 2022 г, Дания (онлайн).

45. Международная научно-методическая конференция «PR и реклама в изменяющемся мире: региональный аспект», апрель 2023, Барнаул.

46. Всероссийская научно-практическая конференция «Возможности и угрозы цифрового общества», Ярославль, апрель 2023 г.

47. Всемирный форум политической науки, Буэнос-Айрес (Аргентина), июль 2023 г.

48. Санкт-Петербургская межрегиональная конференция «Информационная безопасность регионов России» (ИБРР-2023), Санкт-Петербург, октябрь 2023 г.

49. Ежегодная конференция РАПН «Политическая наука в меняющемся мире: новые практики и теоретический поиск», Москва, РУДН, декабрь 2023 г.

Автор диссертации является соредактором выпускаемого с 2017 г. журнала «Государство и граждане в электронной среде», входит в состав оргкомитета и программного комитета ряда профильных международных конференций, на которых, в частности, обсуждались результаты проведенных исследований, регулярно модерерирует профильные секции или круглые столы на следующих международных мероприятиях:

- Объединенной международной конференции «Интернет и современное общество» (Internet and Modern Society – IMS), 2016–2023 гг.

- Международной конференции «Electronic Governance and Open Society: Challenges in Eurasia» (EGOSE), 2016–2021.

- Международной конференции «The Digital Transformations & Global Society» (DTGS), 2016–2019.

• Международной конференции International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance (ICEGOV), 2017–2023.

Под научным руководством автора защищены 3 кандидатские диссертации, а также по теме данной работы подготовлены и защищены более 20 выпускных квалификационных работ, часть результатов которых цитируется в данной диссертационной работе. В рамках авторского курса «Электронное взаимодействие власти и общества» под руководством автора подготовлено и защищено более 40 курсовых работ по данной тематике.

Основная часть работ выполнялась при **поддержке грантов РНФ, РГНФ**, а также трэвел-грантов СПбГУ:

1. «Исследование социальной результативности электронного взаимодействия граждан и власти в Санкт-Петербурге на примере городских цифровых сервисов» (грант РНФ № 23-18-20079, руководитель);

2. «Институциональная трансформация управления электронным участием в России: исследование региональной специфики» (грант РНФ № 22-18-00364, основной исполнитель);

3. «Электронное участие как фактор динамики политического процесса и процесса принятия государственных решений» (грант РНФ № 18-18-00360, 2018-2020, основной исполнитель);

4. «Электронное управление в процессах евразийской экономической интеграции: структура и основные модели» (грант РГНФ № 15-03-00715, 2015–2017, руководитель);

5. «Электронное взаимодействие между обществом и властью: исследование процессов социодинамики и институционализации» (грант РГНФ, 2013–2015, исполнитель);

6. «Базовые модели коммуникаций бизнеса и городской власти в Минске и Санкт-Петербурге: компаративный анализ» (грант РГНФ № 14-23-01001, 2014–2015, исполнитель);

7. Грант СПбГУ № 39.23.2211.2013 «GR в Санкт-Петербурге: структура рынка, коммуникативные технологии и профессиональные компетенции», 2013–2014 (ответственный исполнитель);
8. «Публичная коммуникация органов государственной власти РФ в пространстве Web 2.0.: структура, каналы и инструменты в начале 2010-х гг.» (НИР СПбГУ, руководитель, 2011);
9. Грант на исходящую академическую мобильность СПбГУ: Участие в программе академической мобильности в Упсальском университете по программе Erasmus+, август 2019 г.;
10. Грант на исходящую академическую мобильность СПбГУ: Участие в международной конференции "13th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance" (Athens, Greece);
11. Трэвел-грант СПбГУ 39.41.1082.2014: Участие в конференции CeDEM14 International Conference for E-Democracy and Open Government 2014, 21.05.2014 – 23.05.2014, Danube University Krems (Austria);
12. Трэвел-грант СПбГУ 39.41.673.2016: Участие в симпозиуме «Стратегические коммуникации в США, России и Китае: вызовы и перспективы» (George Mason University, USA);
13. Трэвел-грант СПбГУ 39.41.741.2015: Участие в конференции CeDEM15 International Conference for E-Democracy and Open Government 2015, Danube University Krems (Austria);
14. Трэвел-грант СПбГУ: Участие в конференции Central and Eastern European eDem and eGov Days (CEEeGov), 22-23 September 2022, (Budapest, Hungary);
15. Трэвел-грант СПбГУ: Участие в конференции ICEGOV22 – 15 International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance, 2–9 октября 2022 (Guimarães, Portugal);
16. Трэвел-грант СПбГУ: Участие в конференции Форум по управлению Интернетом, 28 ноября – 2 декабря 2022 (Аддис-Абеба, Эфиопия);

17. Трэвел-грант СПбГУ: Участие во Всемирном конгрессе политической науки, 15–19 июля 2023 (Буэнос-Айрес, Аргентина).

**Объем и структура диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав с делением на три параграфа в каждой, заключения, списка литературы, включающем 268 источников на русском и 329 источников на иностранных языках.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность выбранной темы, проанализирована степень ее научной разработанности, определены теоретико-методологическая база диссертационного исследования, его цель и задачи, охарактеризованы новизна исследования, теоретическая и практическая значимость диссертации, сформулированы положения, выносимые на защиту.

**В первой главе «Электронное взаимодействие власти и общества: основные концепты и направления исследования»** представлен проведенный автором анализ источников и литературы, отражающих исследования электронного правительства и электронного участия, цифровых государственных коммуникаций, делиберативности современного публичного пространства, так как многообразие взаимно пересекающихся концепций, связанных с электронным взаимодействием власти и общества, требует упорядочения и обозначения направлений их исследования.

**В первом параграфе «Электронное участие как институционализированное взаимодействие власти и общества по вопросам публичной политики и управления»** исследованы теоретические подходы к понятию электронного участия.

В данном параграфе отмечается, что процессы трансформации электронного взаимодействия власти и общества, ставшие заметными в России



к 2020 г., остаются до сих пор практически не исследованными, что актуализирует результаты их эмпирического изучения, которые представлены далее. Кроме того, на данный момент все еще не хватает теоретических и эмпирических знаний о характере и результатах воздействия электронного участия на диалог государства и граждан, а также о комплексном влиянии электронного взаимодействия власти и общества на активность граждан, рассматриваемых в качестве субъектов публичной политики.

Во **втором параграфе** *«Цифровые государственные коммуникации. Медиаэкосистемный подход к взаимодействию государства и граждан»* автор отмечает, что исследование электронного взаимодействия власти и общества невозможно осуществить без изучения государственных коммуникаций, включающего инвентаризацию существующих актуальных цифровых каналов и инструментов на разных уровнях государственной власти. В качестве основного аналитико-методологического инструмента исследования электронного взаимодействия власти с гражданами предлагается использовать медиаэкосистемный подход. Это позволяет концептуализировать применимость системного подхода в отношении цифровых каналов и сервисов взаимодействия с точки зрения их взаимовлияния и синергии в условиях быстроразвивающихся средств коммуникации, а также сопутствующих медийных технологий, и говорить о формировании нового направления исследований, которое можно определить как *экосистемный подход к анализу электронного взаимодействия власти и общества*.

Такой подход, с точки зрения автора, позволяет определять медиаэкосистему электронного взаимодействия власти и общества как устойчивую структуру, состоящую из представителей органов власти разного уровня и граждан, их сообществ (бизнес-сообщества, экспертные сообщества, гражданское общество в целом), связанных комплексом взаимоотношений в современной цифровой медиасреде, требующей самого пристального внимания и изучения.

**В третьем параграфе первой главы «Исследования практик дискурсивно-делиберативного взаимодействия в современной публичной сфере»** речь идет о развитии концепта цифровой публичной сферы и связанного с ними понятия делиберативности интернет-пространства. Цифровая публичная сфера традиционно определяется как сфера онлайн-общения, участие в котором открыто, свободно и доступно для всех, кто заинтересован в обсуждении вопросов, представляющих общий интерес. Автор диссертации в данном контексте продолжает традицию научных исследований по вопросам влияния новых коммуникативных технологий на сферу политики и государственного управления, акцентируя внимание на делиберативном аспекте использования интернета в различных контекстах взаимодействия власти и общества. Подробнее о дискурсивно-делиберативных практиках речь идет в третьей главе диссертации, а непосредственно далее, во второй главе, рассматриваются происходившие в цифровой публичной сфере России трансформации, которые изучались автором на протяжении около пятнадцати лет на основе реальных эмпирических данных.

**Вторая глава «Медиаэкосистема взаимодействия государства и граждан в контексте цифровой трансформации в России: модели и направления развития»** отражает значительный массив авторских эмпирических исследований, позволяющих сделать выводы о развитии цифровых государственных коммуникаций в России в контексте развития новых каналов участия и осуществить моделирование экосистемы электронного взаимодействия.

**В первом параграфе «Цифровые государственные коммуникации в российской публичной сфере в 2010–2020 гг. на федеральном и региональном уровне власти»** представлены результаты трех исследований: 1) структурный анализ публичных коммуникаций органов государственной власти Российской Федерации в интернет-пространстве на федеральном и региональном уровне управления (2011 г), 2) дополнительное исследование, проведенное в 2013 г.

с целью проследить динамику активности глав регионов в социальных сетях за два года, 3) повторное исследование, позволившие выявить тренды развития государственных коммуникаций в цифровой публичной сфере России за 10 лет (2020 г) и сделать вывод о том, что переход к прямому интерактивному общению и эффективному взаимодействию власти и общества в подавляющем большинстве случаев не произошёл.

Несмотря на заметные тенденции к расширению использования органами власти цифрового инструментария, функции его применения были ограниченными как в начале 2010-х гг., так и в самом начале 2020-х гг. Коммуникации оставались односторонними, электронное взаимодействие сводилось к простому информированию, а делиберативные практики носили большей частью имитационный характер. Проведенные исследования не выявили реальных примеров (за некоторым исключением) использования социальных сетей в качестве инструмента обратной связи с населением и эффективной коммуникационной площадки. Власть предпочитала «видеть граждан восторженными наблюдателями, нежели активными собеседниками» (С. Коулман) и до 2020 г. не удавалось обнаружить ощутимого влияния существующих цифровых коммуникативных площадок на принятие решений институциональной политикой.

**Во втором параграфе** *«Госдиджитал 2020–2023: новые тренды в контексте развития социальных сетей»* отмечены практические примеры активизации государства в процессах взаимодействия с гражданами в цифровом пространстве (особенно через социальные сети) и трансформации активности граждан в качестве субъектов публичной политики, ставшие заметными в связи с созданием единой «Платформы обратной связи» (ПОС) и системы Центров управления регионами (ЦУР), а также с вступлением в силу Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления” и статью 10 Федерального закона “Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов

в Российской Федерации” от 14.07.2022 N 270-ФЗ, нередко называемого в исследовательских кругах «законом о госпабликах». В параграфе представлены результаты исследований этого нового этапа на региональном и местном уровне. Основной используемый метод исследования – экспертные интервью с представителями региональных и муниципальных органов власти, ответственных за цифровую трансформацию в регионах Российской Федерации, проведенные в октябре-декабре 2022 г. Экспертный опрос в частности показал, что развитие социальных сетей как коммуникационных сервисов для общения в интернете позволяет говорить о формировании новой удобной «коммуникационной среды взаимодействия власти и общества». О преобладании социальных сетей в процессах современного электронного взаимодействия власти и общества свидетельствуют результаты и других исследований, проведенных автором и представленных во втором параграфе. Цель исследования, которое проводилось в феврале-мае 2023 г. – выяснить наличие и структуру онлайн-ресурсов, сервисов и инструментов конкретной территории, способствующих участию местных жителей в управленческих практиках и процессах, их распределение в различных типах медийных сред. Были отобраны электронные ресурсы взаимодействия власти и общества на уровне всех муниципальных округов Ленинградской области в соответствии с типом онлайн-среды (интернет-сайты, социальные сети, мобильные приложения), к которой они относятся, и их статусом – официальные (созданные властями), общественные (созданные группами граждан), личные (созданные частными лицами). Дополнительно в исследовании был собран и проанализирован большой массив текстовых данных – все посты и комментарии на официальных и общественных страницах каждого района Ленинградской области за один месяц. Наиболее подробно были изучены официальные госпаблики: 18 сообществ в социальной сети «ВКонтакте», созданных по территориальному признаку и 3356 постов в них. Для более углубленного исследования качества диалога между властью и обществом дополнительно

проанализирована коммуникация в сообществе губернатора Ленинградской области. В целом анализ электронного взаимодействия власти и общества в системе коммуникаций Ленинградской области позволил сделать *вывод о готовности граждан принимать непосредственное участие в обсуждении управленческих задач и об эффективности диалога с населением в социальных сетях, а также о том, что уже вполне оформились контуры экосистемы электронного взаимодействия власти и общества.* Тем не менее, несмотря на бесспорные достоинства складывающейся экосистемы (высокий потенциал дальнейшего развития инструментов сотрудничества, гарантированные ответы ведомств на «проблемные» комментарии), электронное взаимодействие власти и общества имеет ряд серьёзных недостатков. К ним относятся слабая развитость инструментов делиберации и принятия решений, низкая степень вовлечённости граждан в контент госпабликов, отсутствие комплексного подхода к взаимодействию с общественностью.

Подобные недостатки в той или иной степени касаются всех регионов, что подтверждается и другими исследованиями автора, представленными во втором параграфе (опрос среди граждан – пользователей Платформы обратной связи (ПОС) в Санкт-Петербурге, фокус-группы в Санкт-Петербурге и в Ульяновске). В публикациях автора показано, что существуют регионы, где уровень электронного взаимодействия довольно высок, однако также есть и такие регионы, где электронное участие развито слабо. Тем не менее, большинство участников исследований подтверждают, что решать проблемы, начиная с 2020 г., становится быстрее и удобнее. Это подтверждает мировые тенденции и выводы исследователей, которые свидетельствуют, что социальные сети играют ключевую роль в цифровизации социальных отношений. Комплексность и глобальность процесса цифровизации успешно поддерживается универсальностью, повсеместностью и доступностью социальных сетей.

**В третьем параграфе** *«Модели медиаэкосистемы электронного взаимодействия: местный контекст»* предпринимается попытка

осуществить моделирование медиаэкосистемы электронного взаимодействия власти и общества на основе медиаэкологического подхода. Основная гипотеза исследований, которые тестировались на местном уровне управления, заключается в том, что в настоящее время сформирована сравнительно целостная экосистема электронного взаимодействия, включающая в себя медийные ресурсы коммуникации и взаимодействия между властью и жителями по территориальному принципу, которые используются для информирования, сотрудничества и участия в принятии решений. Данные исследования, основанные на кейсах внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга, проводились в 2021, 2022 и 2023 гг.

В качестве теоретической основы исследования использовалась комбинация дополняющих друг друга подходов «медийной экологии» и «информационной экологии», по отношению к которой представляется возможным применить обобщающий термин «информационно-медийной экологии».

Автор использует в качестве основного понятия термин «медийная среда», который, с одной стороны, является частью дискурса в области медиаэкологии, а с другой – подчеркивает экосистемность медиасреды, в которую «погружены» ее участники. Кроме того, использование термина «среда» позволяет выделить такие ее структурные элементы, как веб-сайты, соцсети, мобильные приложения. Термин «система» также предусматривает наличие взаимосвязанных структурных элементов, без которых система не может функционировать. Каждая из таких системных сред является, в свою очередь, технологически специализированной медийной средой, требующей от ее участников определенных навыков пользования соответствующими сервисами и инструментами.

Опираясь на реальные эмпирические данные, автору удалось разработать методику, позволившую инвентаризировать все цифровые сервисы взаимодействия государства и граждан в зависимости от уровня их

территориально-управленческой локализации, институционально-организационной принадлежности, администрирования, предоставления и получения услуг в разрезе соответствующих медийных сред, хотя исследования и не подтвердили гипотезу о том, что в настоящее время в России на каком-либо из уровней управления сложилась цельная, эффективно функционирующая медиаэкосистема электронного взаимодействия.

Важный вывод по результатам моделирования заключается в том, что концепция технологического жилья и местности как часть более широкой концепции информационной экологии теоретически и практически плодотворна для расширения охвата и широты исследования электронного взаимодействия власти и общества. Введение аспекта владения сервисами электронного участия как элемента экосистемы помогает лучше понять местные ландшафты электронного участия в целом. К тому же оказалось технически возможным представить эти элементы эмпирически, используя технику куба данных в качестве одного из вариантов моделирования.

Дополнительно, представленный в третьем параграфе опрос служащих органов местного самоуправления (101 служащий из более половины муниципальных образований Санкт-Петербурга) подтвердил на местном уровне вывод о том, что пока нельзя говорить об уже сформировавшейся медиаэкосистеме электронного взаимодействия власти и общества, но, тем не менее, можно констатировать наличие достаточных возможностей для формирования такой экосистемы и зарождение феноменов публичного взаимодействия в интернете, которое базируются на электронном участии – информировании и сотрудничестве.

Основываясь на анализе научного дискурса и на результатах проведенных исследований, во второй главе выделены этапы развития электронного взаимодействия власти и общества: информационный, институционально-информационный и консультационный, развитие которых позволяет в перспективе перейти к идеальной модели «(co)участвующего взаимодействия».

**В третьей главе «Повышение эффективности сотрудничества власти и общества в интересах формирования устойчивой экосистемы электронного взаимодействия»** предлагаются инструменты, повышающие эффективность такого сотрудничества.

**В первом параграфе «Делиберативный потенциал электронного взаимодействия власти и общества: авторский подход, инструментарий исследования, кейсы»** речь идет о необходимости анализа комментариев и дискуссий, которые ведут в интернете граждане, обсуждая актуальные социально-политические темы на различных площадках, в том числе на страницах органов власти в социальных сетях. Рассматриваются методологические трудности такого анализа и авторский инструментарий для их преодоления, представлена авторская концепция и проанализированы кейсы, позволяющие говорить о делиберативном потенциале электронного взаимодействия власти и общества и считать онлайн-дискуссии одной из составляющих функционирования сложной современной цифровой медиакоммуникационной системы. Несмотря на то, что в практике государственного управления онлайн-дискуссии пока не стали институционализированными, изучение данной проблематики представляется перспективной областью научных исследований. Политический дискурс в сети формирует позицию и волю обычных граждан, и с помощью новых технологий представляется возможным исследовать его более глубоко и детально для того, чтобы лица, принимающие решения, могли опираться на результаты этих исследований и эффективнее управлять государством.

Проведенные исследования наглядно показали и преимущество методики дискурс-анализа при исследовании делиберативности интернет-дискуссий, по сравнению, например, с традиционным опросом, которое заключается, прежде всего, в возможности выявить аргументацию согласия или несогласия по конкретным позициям, что имеет существенное значение в плане дальнейшего принятия политических решений.

**Во втором параграфе «Применение искусственного интеллекта для понимания результатов интернет-дискуссий и выявления фейк-ньюз»**



представлены результаты экспериментальных исследований с участием автора, связанные с глубинным машинным обучением нейросети. Такие исследования показали, что алгоритмы глубинного машинного обучения нейросетей могут быть использованы для разработки функционального дизайна и прототипа экспертной системы, позволяющей управленческому аппарату самостоятельно анализировать содержание интернет-дискуссий на новом уровне, предусматривающем формирование результатов обсуждения по запросу, например, выяснения масштабов согласия и несогласия, трендов и условий изменения позиций по широкому спектру вопросов. Кроме того, указанные алгоритмы могут использоваться и в экспериментах по проведению дискурс-анализа контента социальных сетей и специализированных дискуссионных форумов, вовлеченных в обсуждение актуальных социально-политических проблем.

**В третьем параграфе** *«Разработка новых инструментов оптимизации электронного взаимодействия власти и общества»* акцентируется внимание на том, что создание реально действующей, цельной экосистемы взаимодействия власти и общества должно сопровождаться разработкой реально работающих прототипов элементов экосистемы – инструментов взаимодействия. Представлены технические требования к таким инструментам, позволяющим на основе искусственного интеллекта конструировать системы обратной связи с гражданами в форме онлайн-диалогов и консультаций, способные стимулировать дискуссии среди граждан и демонстрировать агрегированный анализ общественного мнения, оптимизируя сотрудничество государства и граждан в интересах создания целостной экосистемы электронного взаимодействия.

**В заключении** сформулированы основные выводы, подведены итоги и указаны направления новых исследований, связанных с дальнейшей датификацией государственного управления и перехода к распределенной медиасреде, которая трансформирует конфигурацию каналов коммуникации и открывает новые способы как функционирования, так и дальнейшего исследования электронного взаимодействия власти и общества.

## Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора

### *Монографии*

1. *Филатова О.Г.* Государственные коммуникации в цифровой публичной сфере России: исследования и тренды 2010–2020. – СПб.: Алетейя, 2020. – 346 с. (21,6 п.л.).

### *Главы в монографиях*

2. *Филатова О.Г., Гавра Д.П., Савицкая А.С.* Теоретические подходы к анализу публичных коммуникаций органов государственной власти в пространстве Веб 2.0 // Коммуникация органов государственной власти РФ в пространстве Веб 2.0: структура, каналы и инструменты в начале 2010-х: Монография / Под ред. О.Г. Филатовой. – Saarbrücken: Lap Lambert Academic Publishing, 2014. – С. 11–33 (1,35 / 0,45 п.л.; авторские права не разделены).

3. *Филатова О.Г., Буряк М.А.* Анализ публичных коммуникаций органов государственной власти в пространстве Веб 2.0 на федеральном уровне. Методика и результаты исследования // Коммуникация органов государственной власти РФ в пространстве Веб 2.0: структура, каналы и инструменты в начале 2010-х: Монография / Под ред. О.Г. Филатовой. – Saarbrücken: Lap Lambert Academic Publishing, 2014. – С. 35–51 (1,0 / 0,5 п.л.; авторские права не разделены).

4. *Филатова О.Г., Карташов А.А.* Публичные коммуникации органов власти в пространстве Веб 2.0 на региональном уровне: анализ блогов и микроблогов глав субъектов Российской Федерации // Коммуникация органов государственной власти РФ в пространстве Веб 2.0: структура, каналы и инструменты в начале 2010-х: Монография / Под ред. О.Г. Филатовой. – Saarbrücken: Lap Lambert Academic Publishing, 2014. – С. 53–73 (1,3 / 0,65 п.л.; авторские права не разделены).

5. *Филатова О.Г., Быков И.А., Гавра Д.П., Савицкая А.С.* Публичные коммуникации органов государственной власти в онлайн-среде: разработка типологии моделей // Коммуникация органов государственной власти РФ в пространстве Веб 2.0: структура, каналы и инструменты в начале 2010-х: Монография / Под ред. О.Г. Филатовой. – Saarbrücken: Lap Lambert Academic Publishing, 2014. – С. 75–94 (1,3 / 0,32 п.л.; авторские права не разделены).

6. *Филатова О.Г., Ахмедов А.Н.* GR в деятельности общественных организаций // Технологии и модели GR в Беларуси и России: сравнительный анализ. / Под ред. В.В. Грибанова, И.В. Сидорской, Л.Г. Титаренко. – Минск: БГУ, 2015. – С. 48–60 (0,8 / 0,4 п.л.; авторские права не разделены).

7. *Филатова О.Г., Лебедева Е.В.* Взаимодействие государства, бизнеса и общества в целях устойчивого развития: социологический подход // Государственный PR и Government Relations России и Беларуси: основные тенденции / под ред. В.В. Грибанова, И.В. Сидорской, И.А. Быкова. – Сыктывкар: Изд-во СГУ им. Питирима Сорокина, 2015. – С. 9–32 (1,5 / 0,75 п.л.; авторские права не разделены).

8. *Филатова О.Г.* Электоральные кампании и технологии мобилизации // Коммуникативные технологии в процессах политической мобилизации / Науч. ред. В.А. Ачкасова, Г.С. Мельник. – М.: Флинта: Наука, 2016. – С. 89–107 (1,1 п.л.).

9. *Филатова О.Г., Голубев В.Ю.* Открытые данные и взаимодействие государства и граждан (Гл. 10) // Сотрудничество в публичной политике и управлении. / Под ред. Л.В. Сморгунова. – СПб: Изд-во СПбГУ, 2018. – С. 120–129 (0,62 / 0,31 п.л.; авторские права не разделены).

10. *Филатова О.Г., Чугунов А.В.* Электронное участие как механизм обратной связи в проектах «умного города» // Электронное участие: концептуализация и практика реализации в России / Под ред. А.В. Чугунова, О.Г. Филатовой. – СПб: Алетейя, 2020. – С. 32–47 (1,0 / 0,5 п.л.; авторские права не разделены).

11. *Волковский Д.В., Мисников Ю.Г., Филатова О.Г.* Методика исследования интернет-дискурса // Электронное участие: концептуализация и практика реализации в России / Под ред. А.В. Чугунова, О.Г. Филатовой. – СПб: Алетейя, 2020. – С. 156–176 (0,6 / 0,3 п.л.; авторские права не разделены).

12. *Волковский Д.В., Мисников Ю.Г., Филатова О.Г.* Результаты исследования интернет-дискуссий на актуальные социально-политические темы // Электронное участие: концептуализация и практика реализации в России / Под ред. А.В. Чугунова, О.Г. Филатовой. – СПб: Алетейя, 2020. – С. 176–200 (1,5 / 0,5 п.л.; авторские права не разделены).

13. *Мисников Ю.Г., Филатова О.Г.* Создание нового поколения интеллектуальных инструментов электронного участия // Электронное участие: концептуализация и практика реализации в России / Под ред. А.В. Чугунова, О.Г. Филатовой. – СПб: Алетейя, 2020. – С. 201–212 (0,75 / 0,375 п.л.; авторские права не разделены).

14. *Mintusov I., Filatova O.* Government Relations – Beziehungen zwischen Wirtschaft und Politik: Gesellschaftliche Wahrnehmung und ethische Herausforderungen // Handbuch zur Europäischen Wirtschaftsethik by A.Krylov (ed.). – Berlin: Berliner Wissenschafts, 2016. – P. 575–585 (0,68 / 0,34 п.л.; авторские права не разделены).

15. *Misnikov Y., Filatova O., Chugunov A.* Converting the Outcomes of Citizens' Discourses in the Cyberspace into Policy Inputs for More Democratic and Effective Government // Beyond Bureaucracy: Towards Sustainable Governance Informatisation. Paulin, Alois A., Anthopoulos, Leonidas G., Reddick, Christopher (Eds.). Springer International Publishing. – 2017. – Vol. 25 of the series Public Administration and Information Technology. – P. 259–287 (0,68 / 0,34 п.л.; авторские права не разделены; *Scopus, Web of Science*).

16. *Filatova O., Lebedeva E., Misnikov Y.* Relations with the Stranger: Government, Business, and Society in a Post-Soviet City (Ch. 5). // Media and Public Relations Research in Post-Socialist Societies. Edited by M. Minielli; M. Lukacovic; S. Samoilenko and M. Finch. Lexington Books, 2021. – P.87–97 (0,69 / 0,23 п.л.; авторские права не разделены).

*Публикации в научных изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук*

17. *Филатова О.Г.* Маргинальность как стратегия социального поведения // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Философия, политология, социология, психология, право, международные отношения<sup>65,\*</sup>. – 2003. – № 4 – С. 85–90 (0,37 п.л.).

---

<sup>65</sup> С 2018 г. журнал имеет название «Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения».

\* Согласно Итоговому распределению журналов Перечня ВАК по категориям К1, К2, К3 в 2023 году журнал отнесен к категории К1.

18. *Филатова О.Г.* Политическое влияние Интернета на массовую аудиторию: концептуальные основания исследования // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 9. Филология. Востоковедение. Журналистика<sup>66, \*</sup>. – 2007. – Вып. 3. – Ч. 1. – С. 126–133 (0,5 п.л.).

19. *Филатова О.Г.* Блоги и СМИ, гражданская и традиционная журналистика: соотношение понятий // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 9. Филология. Востоковедение. Журналистика<sup>66, \*</sup>. – 2010. – Вып.4. – С. 281–288 (0,5 п.л.).

20. *Филатова О.Г.* Коммуитаризм и гражданская журналистика как перспективные направления исследований // Управленческое консультирование.<sup>\*\*</sup> – 2011. – № 2. – С. 289–294 (0,37 п.л.).

21. *Дорский А.Ю., Филатова О.Г.* Коммуникационное агентство в современном социуме: теория и практика // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 9. Филология. Востоковедение. Журналистика<sup>66, \*</sup>. – 2011. – Вып. 1. – С. 243–250 (0,5 п.л.; авторские права разделены, авторский вклад – 0,25 п.л.) (*Web of Science*).

22. *Быков И.А., Филатова О.Г.* Технологии Веб 2.0 и связи с общественностью: смена парадигмы или дополнительные возможности? // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 9. Филология. Востоковедение. Журналистика<sup>66, \*</sup>. – 2011. – Вып. 2. – С. 226–237 (0,75 / 0,375 п.л.; авторские права не разделены) (*Web of Science*).

23. *Филатова О.Г., Чугунов А.В.* Электронное взаимодействие между обществом и властью: формирование концепции и практика реализации в России // Управленческое консультирование<sup>\*\*</sup>. – 2013. – № 8 (56). – С. 57–68 (0,75 / 0,375 п.л.; авторские права не разделены).

24. *Быков И.А., Дорский А.Ю., Филатова О.Г.* Government Relations в Санкт-Петербурге: первые итоги исследования // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС<sup>\*</sup>. – 2013. – Т. 9. – № 3. – С. 252–262 (0,68 / 0,34 п.л.; авторские права не разделены) (*RSCI*).

25. *Филатова О.Г.* Интернет-технологии политической мобилизации в современной России // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС<sup>\*</sup>. – 2014. – Т. 10. – № 4. – С. 57–67 (0,68 п.л.) (*RSCI*).

26. *Минтусов И.Е., Филатова О.Г.* Этика GR-коммуникаций в общеевропейской и российской практике: сравнительный анализ // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 9. Филология. Востоковедение. Журналистика<sup>66, \*</sup>. – 2015. – Вып 4. – С. 87–95 (0,56 / 0,28 п.л.; авторские права не разделены) (*Web of Science, Q2*).

27. *Болгов Р.В., Филатова О.Г., Мисников Ю.Г., Чугунов А.В.* Системы электронной идентификации граждан в сравнительной перспективе // Межотраслевая информационная служба<sup>67</sup>. – 2015. – № 2 (171). – С. 71–76 (0,4 / 0,1 п.л.; авторские права не разделены).

28. *Мисников Ю.Г., Филатова О.Г., Чугунов А.В.* Электронное взаимодействие власти и общества: направления и методы исследований // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки<sup>68, \*</sup>. – 2016. – № 1. – С. 52–61 (0,57 / 0,19 п.л.; авторские права не разделены).

---

\* Согласно Итоговому распределению журналов Перечня ВАК по категориям К1, К2, К3 в 2023 году журнал отнесен к категории К1.

\*\* Согласно Итоговому распределению журналов Перечня ВАК по категориям К1, К2, К3 в 2023 году журнал отнесен к категории К2.

<sup>66</sup> С 2017 г. журнал имеет название «Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература».

<sup>67</sup> Журнал не издается с 2016 г.

<sup>68</sup> С 2020 по 2022 г. журнал имел название «Общество. Коммуникация. Образование», с 2022 г. – «Terza Linguistica».

29. Мисников Ю.Г., Филатова О.Г. Интернет-дискуссия как форма электронного участия: российская специфика // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены\*. – 2019. – № 5. – С. 320–340 (1,3 / 0,65 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus*).

30. Филатова О.Г., Чугунов А.В. Развитие экосистемы электронного участия в России в начале 2020-х: роль социальных медиа и центров управления регионами // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС\*. – 2022. – № 18(2). – С.120–137 (1,12 / 0,56 п.л.; авторские права не разделены) (*RSCI*).

### *Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ (патент)*

31. Программный комплекс дискурс-анализа для автоматизации процесса кодировки цифрового контента публичных интернет-дискуссий (авторы: А.В. Чугунов, Ю.Г. Мисников, О.Г. Филатова, Д.В. Жук, А.А. Степанов, заявка № 2020666064/69, регистрационный № 2020666527 от 10.12.2020).

### *Статьи в зарубежных рецензируемых изданиях, индексируемых в базах данных Scopus и Web of Science*

32. Chugunov A., Filatova O., Misnikov Y. Citizens' deliberation online as will-formation: the impact of online media identity discourse outcomes in Russia // Electronic Participation. Lecture Notes in Computer Science (including subseries Lecture Notes in Artificial Intelligence and Lecture Notes in Bioinformatics). Springer Verlag. – 2016. – V. 9821. – P. 67–82 (1,0 / 0,33 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus, Web of Science*).

33. Ulianovskii A., Filatova O., Golubev V., Smirnov A. Social Media Impact on the Transformation of Imaginary Political Characters in Russian Youth Culture // Digital Transformation and Global Society. DTGS 2016, Revised Selected Papers. Part of the book series: Communications in Computer and Information Science (CCIS, volume 674). – 2016. – P. 35–44 (0,6 / 0,15 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus, Web of Science*).

34. Filatova O., Golubev V., Stetsko E. Digital Transformation in the Eurasian Economic Union: Prospects and Challenges // Digital Transformation and Global Society. DTGS 2018. Communications in Computer and Information Science. Springer, Cham. – 2018. – V. 858. – P. 90–101 (0,75 / 0,25 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus*).

35. Filatova O., Misnikov Y., Kabanov Y. Public Deliberation in Russia: Deliberative Quality, Rationality and Interactivity of the Online Media Discussions // Media and Communication. – 2019. – Vol. 7. – Iss. 3: Internet Science: Detecting Social Problems via Online Content. – P. 133–144 (0,75 / 0,25 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus Q1, Web of Science*).

36. Filatova O., Volkovskii D. Key Parameters of Internet Discussions: Testing the Methodology of Discourse Analysis // DTGS Digital Transformation and Global Society, DTGS 2020, Revised Selected Papers. Alexandrov D.A., Boukhanovsky A.V., Chugunov A.V., Kabanov Y., Koltsova O., Musabirov I. (Eds.). Springer publishing. – 2021. – P. 32–46 (0,92 / 0,46 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus*).

37. Misnikov Y., Filatova O., Trutnev D. Empirical Modeling of e-Participation Services as Media // Ecosystems Social Computing and Social Media: Experience Design and Social Network Analysis – 13th International Conference, SCSM 2021, Held as Part of the 23rd HCI International Conference, HCI 2021, Proceedings. Meiselwitz, G. (Eds). Springer Nature, Lecture Notes in Computer Science. – 2021. – V. 12774 LNCS. – P. 87–104 (1,12 / 0,37 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus*).

---

\* Согласно Итоговому распределению журналов Перечня ВАК по категориям К1, К2, К3 в 2023 году журнал отнесен к категории К1.

38. *Volkovskii D., Filatova O.* Influence of Media Type on Political E-Discourse: Analysis of Russian and American Discussions on Social Media // *Electronic Governance and Open Society: Challenges in Eurasia. EGOSE 2021 Proceedings.* Springer publishing . – 2021. – V. 1529. – P. 119–131 (0,8 / 0,4 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus*).
39. *Misnikov Y., Filatova O.* e-Participation as Mediated Ecosystem? A Case Study on Municipalities of St. Petersburg, Russia // *HCI International 2022. Interaction in New Media, Learning and Games.* G. Meiselwitz et al. (Eds.) *Lecture Notes in Computer Science.* Springer Nature Switzerland AG. – 2022. – V. 13517. – P. 81–96 (1,0 / 0,5 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus, Web of Science*).
40. *Volkovskii D., Filatova O., Bolgov R.* Automated Detection of Different Publication Patterns of Online Deliberation as a Research Domain // *Social Computing and Social Media. HCII 2023. Lecture Notes in Computer Science,* Coman, A., Vasilache, S. (eds) Springer, Cham. – 2023. – P. 146–163 (1,12 / 0,37 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus*).
41. *Filatova O., Chugunov A., Bolgov R.* Transformation of the Electronic Participation System in Russia in the Early 2020s: Centralization Trends // *Proceedings of Topical Issues in International Political Geography. TIPG 2021.* Springer Geography. Springer, Cham. – 2023. – P. 309–319 (0,6 / 0,2 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus*).
42. *Bolgov R., Chugunov A., Filatova O., Misnikov Yu.* Electronic identification of citizens: comparing perspectives and approaches // *ICEGOV '14 Proceedings of the 8th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance.* Guimaraes Portugal October 27–30, 2014. ACM New York, NY, USA. – P. 484–485 (авторские права не разделены) (*Scopus*).
43. *Galtsina D., Filatova O., Achkasova V.* Media of the EAEU countries on the electronic governance // *Challenges in Eurasia (EGOSE 2015), Proceedings of the 2015 2nd International Conference on Electronic Governance and Open Society.* N.Y.: ACM Press. – 2015. – P. 145–149 (0,3 / 0,1 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus*).
44. *Bolgov R., Tarnavsky A., Filatova O.* Analysis of public discourse about the Donbas conflict in Russian social media // *Proceedings of the 11th International Conference on Cyber Warfare & Security.* Edited by Dean T. Zlateva & Prof. V. A Greiman. Boston University, Boston, USA, Published by Academic Conferences and Publishing International Limited Reading, UK. – 2016. – P. 37–47(0,69 / 0,23 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus*).
45. *Chugunov A., Filatova O., Misnikov Yu.* Online Discourse as a Microdemocracy Tool: Towards New Discursive Epistemics for Policy Deliberation // *ICEGOV '16 Proceedings of the 8th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance.* Eds: J. Bertot, E. Estevez, S.Mellouli. ACM New York, NY, USA. – 2016. – P. 40–49 (0,63 / 0,21 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus, Web of Science*).
46. *Ulianovskii A., Filatova O., Golubev V.* Young people’s values: identifying trends in Russian e-society // *Electronic Governance and Open Society: Challenges in Eurasia 2016 EGOSE.* ACM. ACM New York, NY, USA. – 2016. – P. 143–148 (0,36 / 0,12 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus*).
47. *Balabanova S., Filatova O., Golubev V., Ibragimov I.* E-participation in EEU countries: a case study of government websites // *eGose '17 Proceedings of the International Conference on Electronic Governance and Open Society: Challenges in Eurasia* St. Petersburg, Russia — September 04 - 06, 2017 ACM New York, NY, USA. – 2017. – P. 145–151 (0,4 / 0,1 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus, Web of Science*).

48. *Ulianovskii A., Filatova O., Dobrova T., Shelonaev S.* Divergent co-evolution of humediamatics and information portals by criterion of influence on population tolerance // eGose '17 Proceedings of the International Conference on Electronic Governance and Open Society: Challenges in Eurasia. ACM New York, NY, USA. – 2017. – P. 78–84 (0,4 / 0,1 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus, Web of Science*).

49. *Bolgov R., Filatova O., Semenova E.* Social media in Mexico, Argentina and Venezuela: Legal and Political framework // Proceedings of the 7th International Conference for E-Democracy and Open Government CeDEM17. Ed. by P.Parycek, N.Edelman. IEEE Computer Society. – 2017. – P. 253–260 (0,5 / 0,16 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus, Web of Science*).

50. *Filatova O., Balabanova S., Golubev V., Ibragimov I.* Open government data as a tool for cooperation between people and government: a case study of open data and e-governance resources in the Eurasian Economic Union // Proceedings of International Conference “Internet and Modern Society” (IMS-2017), UTMO University, June 22-23, 2017. ACM Press, New York, NY, USA. – 2017. – P. 195–199 (авторские права не разделены) (*Scopus*).

51. *Ulianovskii A., Filatova O., Golubev V., Dobrova T., Smirnov A.* Out-convergence: co-evolution of media and reality of life // IMS2017 Proceedings of the International Conference IMS-2017. ACM International Conference Proceeding Series, New York, NY, USA. – 2017. – P. 55–59 (авторские права не разделены) (*Scopus*).

52. *Bolgov R., Filatova O. Yag'ya V.* The United Nations and Russian Initiatives on International Information Security // Proceedings of the 13th International Conference on Cyber Warfare and Security ICCWS 2018. Edited by Dr John S. Hurley and Dr Jim Q. Chen. 2018, Washington DC, USA. – 2018. – P. 31–39 (0,57 / 0,19 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus, Web of Science*).

53. *Filatova O., Bolgov R.* Strategic Communication in the Context of Modern Information Confrontation: EU and NATO vs Russia and ISIS // Proceedings of the 13th International Conference on Cyber Warfare and Security ICCWS 2018. Edited by Dr John S. Hurley and Dr Jim Q. Chen. 2018, Washington DC, USA. – 2018. – P. 208–219 (0,75 / 0,37 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus, Web of Science*).

54. *Bolgov R., Filatova O., Golubev V.* E-Government in the Eurasian Economic Union: A comparative study of member states // ICEGOV '18: Proceedings of the 11th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance. ACM, New York, United States. – 2018. – P. 27–33 (0,42 / 0,14 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus, Web of Science*).

55. *Bolgov R., Filatova O.* The far right of the UK and Ukraine's views about European integration: An analysis of online political discourse // Proceedings of the 18th European Conference on Cyber Warfare and Security, ECCWS T. Cruz, P. Simoes (Ed.), 2019, Coimbra; Portugal. – 2019. – P. 45–54 (0,6 / 0,3 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus, Web of Science*).

56. *Begen P., Misnikov Y., Filatova O.* Application of automated tools in researching internet discourses: Experience of using the recurrent neural networks for studying discussions on pension reform // 21st Conference on Scientific Services and Internet, SSI- 2019 (CEUR Workshop Proceedings). – 2019. – V. 2543. – P. 336–344 (0,56 / 0,18 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus*).

57. *Filatova O., Volkovskii D.* The Online Discourse as a Form of E-Participation: The Experience of Internet Discourse Research in Russia // Proceedings of the 13th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance (ICEGOV2020), Athens, Greece, April 1–3, 2020. ACM New York, NY, USA. – 2020. – P. 326–333 (0,5 / 0,25 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus*).

58. *Filatova O., Bolgov R.* Digital government communications in Russian public sphere: a trend study // Proceedings of Ongoing Research, Practitioners, Workshops, Posters, and Projects of the International Conference EGOV-CeDEM-ePart 2020. S.Virkar, M. Janssen, I. Lindgren, U. Melin, F. Mureddu, P. Parycek, E.Tambouris, G. Schwabe, H. Scholl (Editors) 2020 Linköping University, Sweden. – 2020. – P. 99–107 (0,56 / 0,28 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus*).

59. *Yakunin K., Ionescu G.M., Murzakhmetov S., Mussabayev R., Filatova O., Mukhamediev R.* Propaganda identification using topic modelling // 9th International Young Scientist Conference on Computational Science (YSC). 2020. – P. 205–212 (0,5 / 0,1 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus*).

60. *Filatova O., Bolgov R.* Digital transformation of government communications in Russia: from 2011 to 2020 // Proceedings of the International Conference "Internet and Modern Society" IMS-2020. R.V. Bolgov, N.V. Borisov, A.V. Chugunov, N.N. Koroleva, D.E. Prokudin, L.V. Smorgunov, A.E. Voiskounsky, V.P. Zakharov (Eds). CEUR Proceedings. RWTH Aachen University. – 2021. – Vol. 2813. – P. 169–180 (0,75 / 0,37 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus*).

61. *Filatova O., Volkovskii D.* Online Deliberation on Social Media as a Form of Public Dialogue in Russia // 24rd International Conference "Internet and Modern Society" IMS 2021 Editorial. CEUR Workshop Proceedings. – 2021. – V. 3090. – P. 146–156 (0,68 / 0,34 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus*).

62. *Filatova O., Volkovskii D.* Dialogue vs Deliberation: A Case of Discussions on Social Media // Internet and Modern Society – IMS 2021 Editorial. CEUR Workshop Proceedings. – 2021. – V. 3090. – P. 191–198 (0,5 / 0,25 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus*).

63. *Filatova O., Volkovskii D., Bolgov R.* Online Deliberation on Social Media: Dialogue or Discussion? // EGOV2021 – IFIP EGOV-CeDEM-EPART 2021. University of Granada, Spain CEUR Workshop Proceedings. – 2021. – V. 3049. – P. 19–26 (0,5 / 0,16 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus*).

64. *Volkovskii D., Filatova O.* Agreement and Disagreement in American Social Media Discussions (Evidence from Facebook Discussions on the Second Impeachment of D. Trump) // ICEGOV '22: Proceedings of the 15th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance. Editors: L. Amaral, D. Soares, L. Zheng, M. Peixoto, C. Braga. ACM, New York, United States. – 2022. – P. 221–228 (0,5 / 0,25 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus*).

65. *Bolgov R., Filatova O.* ICT support of Open Budget as a tool to fight corruption: cases of EAEU countries // Proceedings of the Central and Eastern European eDem and eGov Days (CEEeGov), 22-23 September 2022, Budapest, Hungary. New York: ACM. – 2022. – P. 73–77 (0,3 / 0,15 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus, Web of Science*).

66. *Volkovskii D., Filatova O., Bolgov R.* Social media deliberation: civil or uncivil, reasoned or unreasoned? // CEE e|Dem and e|Gov Days2022. Conference Proceedings. ACM. – 2022. – P. 21–27 (0,42 / 0,14 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus, Web of Science*).

67. *Volkovskii D., Filatova O.* Low Civility and High Incivility in Russian Online Deliberation A Case of Political Talk in V Kontakte Social Network // KOME – An International Journal of Pure Communication Inquiry. – 2023. – Vol. 11. – № 1.1. – P. 95–109 (0,9 / 0,45 п.л.; авторские права не разделены) (*Scopus Q3, Web of Science*).



*Публикации автора по теме диссертации в научных изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, отнесенных к другим научным специальностям*

68. Гальцина Д.А., Филатова О.Г. Коммуникация бизнеса и наднациональных институтов в рамках региональных интеграционных объединений: ЕС и ЕАЭ // Евразийский юридический журнал<sup>\*\*</sup>. – 2017. – № 2. – С. 162–170 (0,56 / 0,23 п.л.; авторские права не разделены).

69. Стецко Е.В., Филатова О.Г. Цифровая трансформация ЕАЭС: анализ рисков // Евразийский юридический журнал<sup>\*\*</sup>. – 2018. – № 3. – С. 354–358 (0,3 / 0,15 п.л.; авторские права не разделены).

70. Третьяков А.О., Филатова О.Г., Жук Д.В., Горлушкина Н.Н., Пучковская А.А. Метод определения русскоязычных фейковых новостей с использованием элементов искусственного интеллекта // International Journal of Open Information Technologies<sup>\*</sup>. – 2018. – V.6. – № 12. – Р. 99–105 (0,5 / 0,1 п.л.; авторские права не разделены).

71. Третьяков А.О., Филатова О.Г., Жук Д.В., Болгов Р.В. Возможности машинного обучения в сфере электронного взаимодействия: российский опыт определения фейк-ньюз<sup>\*\*</sup> // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 12 (127). – С. 415–418 (авторские права не разделены).

72. Филатова О.Г. Дискурсивные практики в цифровой публичной сфере современной России: результаты и направления исследований // Управленческое консультирование<sup>\*\*</sup>. – 2019. – № 11. – С. 180–192 (0,8 п.л.).

73. Филатова О.Г. Государственные коммуникации в цифровой публичной сфере России. 2011-2020 // Контурь глобальных трансформаций: политика, экономика, право<sup>\*</sup>. – 2020. – Т. 13, № 2. – С. 72–91 (1,25 п.л.).

74. Филатова О.Г. Электронное управление 2020: исследования и тренды // Управленческое консультирование<sup>\*\*</sup>. – 2020. – № 10. – С. 157–161 (0,3 п.л.).

75. Филатова О.Г., Волковский Д.В. Результаты анализа интернет-дискуссий о повышении пенсионного возраста в России // Управленческое консультирование<sup>\*\*</sup>. – 2020. – № 5. – С. 176–182 (0,4 / 0,2 п.л., авторские права не разделены).

76. Филатова О.Г. Главы субъектов РФ в блогах и социальных сетях: тренды коммуникаций начала 2010-х и 2020-х // Южно-российский журнал социальных наук<sup>\*\*</sup>. – 2020. – Т. 21. – № 2. – С. 26–41 (1,0 п.л.).

77. Мухамедиев Р.И., Филатова О.Г., Якунин К.О. Выявление пропагандистских текстов в корпусе новостных публикаций // International Journal of Open Information Technologies<sup>\*</sup>. – 2021. – V. 9, №. 4. – Р. 55–63 (1,2 / 0,4 п.л.; авторские права не разделены).

78. Минаев Н.Н., Лунг Д.В., Кораблев М.А., Тюева-Зряхова А.А., Филатова О.Г. Цифровые городские сервисы в системе регионального управления (на примере экосистемы городских сервисов города Санкт-Петербурга) // Региональная экономика: теория и практика<sup>\*</sup>. – 2023. – Т. 21. – № 12 (519). – С. 2327–2341 (1,0 / 0,2 п.л.; авторские права не разделены).

---

\* Согласно Итоговому распределению журналов Перечня ВАК по категориям К1, К2, К3 в 2023 году журнал отнесен к категории К1.

\*\* Согласно Итоговому распределению журналов Перечня ВАК по категориям К1, К2, К3 в 2023 году журнал отнесен к категории К2.

79. Низомутдинов Б.А., Филатова О.Г. Тестирование методов обработки комментариев из Telegram-каналов и пабликов ВКонтакте для анализа социальных медиа // International Journal of Open Information Technologies\* . – 2023. – № 11 (5). – С. 137–145 (0,5 / 0,25 п.л.; авторские права не разделены).

Всего по теме диссертационного исследования автором в 2003–2023 гг. опубликовано 170 научных публикаций общим объемом 72,5 п.л.

---

\* Согласно Итоговому распределению журналов Перечня ВАК по категориям К1, К2, К3 в 2023 году журнал отнесен к категории К1.