

*На правах рукописи*

**БУЛДАКОВА ДАРЬЯ ИГОРЕВНА**

**ОСМЫСЛЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ  
ПУБЛИЦИСТИКЕ XIX–XXI ВЕКОВ  
(НА ПРИМЕРЕ ФЕНОМЕНА ДЕКАБРИСТОВ)**

Специальность 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени

кандидата филологических наук

Москва 2024

Работа выполнена на кафедре литературной критики факультета журналистики Института массмедиа и рекламы Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ»)

Научный руководитель: **Киянская Оксана Ивановна**, доктор исторических наук, профессор; профессор кафедры литературной критики Института массмедиа и рекламы ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет».

Официальные оппоненты: **Бушканец Лия Ефимовна**, доктор филологических наук, доцент; профессор кафедры русской литературы и методики её преподавания Института филологии и межкультурной коммуникации ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

**Ковалев Михаил Владимирович**, кандидат исторических наук, доцент; старший научный сотрудник лаборатории «Институциональная история XX века» ФГБУН «Институт всеобщей истории Российской академии наук».

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования г. Москвы «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»)

Защита состоится 23.12.2024 г. в 12:00 на заседании диссертационного совета Д 24.2.366.05, созданного на базе РГГУ: 125047, г. Москва, Миусская площадь, д.6, к.7, Зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в Библиотеке РГГУ и на сайте организации по адресу:

[https://www.rsu.ru/upload/main/dissov/1\\_dis\\_Buldakova\\_DI\\_169.pdf](https://www.rsu.ru/upload/main/dissov/1_dis_Buldakova_DI_169.pdf)

Автореферат разослан 20.11.2024 г.

Учёный секретарь

диссертационного совета

доктор филологических наук, доцент



Бит-Юнан

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Рассматривая отечественную историю начала XIX в. и место в ней декабристов, В.О. Ключевский утверждал: «Нет надобности приписывать этому движению особенно важные последствия». По его мнению, революцию декабристы задумали «неосторожно до легкомыслия», подготовили «гимназически оплошно», а исполнены вооруженные выступления были «совсем неумело»<sup>1</sup>. Исследовавшая исторические воззрения Ключевского М.В. Нечкина, его ученица, привела фразу, якобы сказанную знаменитым историком в адрес декабристов: их восстание – это «историческая случайность, обросшая литературой». Нечкина мыслила в рамках советской модели, воспринимала декабристов иначе и потому отмечала, что впоследствии Ключевский перешел к «несколько более верному определению» места декабристов в истории, однако свое мнение, по сути, не изменил<sup>2</sup>.

Даже если согласиться с Ключевским в оценке самих декабристов, невозможно не увидеть, что это «заурядное» событие действительно породило огромную литературу: не только научную, но и публицистическую и художественную. Такой неугасающий интерес удивлял многих исследователей. К примеру, по мнению историка С.Е. Эрлиха, интерес к декабристам «несопоставим с потребностями исторической науки, измеряющей значимость того или иного события в первую очередь его непосредственными последствиями»<sup>3</sup>.

Однако факт остается фактом: не будучи значимым политическим феноменом в начале XIX в., декабристы и их тайные общества стали

---

<sup>1</sup> *Ключевский В.О.* Курс русской истории. Сочинения: в 9 т. М.: Мысль, 1989. Т. 5. С. 235, 428.

<sup>2</sup> *Нечкина М.В.* Василий Осипович Ключевский. История жизни и творчества. М.: Наука, 1974. С. 218.

<sup>3</sup> *Эрлих С.Е.* История мифа («декабристская легенда» Герцена) // Эрлих С.Е. Россия колдунов. СПб.; Кишинев: Высшая антропологическая школа, 2003. С. 194.

культурным, общественно-политическим и публицистическим феноменом в более поздние исторические периоды. Отечественные журналисты и публицисты, а также средства массовой информации оказались вынуждены самоопределяться по отношению к нему.

**Тема** данного **исследования** – специфика осмысления исторических событий в досоветской, советской и постсоветской журналистике и публицистике на примере восстания декабристов. Важное место в диссертации занимает анализ юбилейной литературы о декабристах: 100-летие восстания отмечалось в 1925 г., 150-летие – в 1975 г., 175-летие – в 2000 г., 190-летие – в 2015 г., а в 2025 г. наступит 200-летие этого события.

Однако публицистический дискурс в данном случае не ограничивался юбилеями: публицистическую компоненту содержат и статьи, и художественные и научно-популярные произведения, и даже научные монографии. Их анализу в работе также отведено место.

**Гипотеза исследования.** В основе исследования лежит высказывание О.И. Киянской: «Тот, кто берет на себя труд оценивать исторические события, <...> способен, отталкиваясь от анализа источников, адекватно описывать лишь свое время. Нашим современникам – людям XXI в. – трудно, почти невозможно представить себя на месте людей двухвековой давности начала XIX в.». Киянская имела в виду прежде всего «профессиональных историков», однако это высказывание верно также и для тех, кто формирует общественное мнение, – публицистов и журналистов. И научные тексты, и публицистические высказывания «гораздо больше говорят о личности их авторов, чем о тех, о ком эти исследования написаны»<sup>4</sup>. Соответственно, журналисты и публицисты, воздействуя на аудиторию, способны кардинально изменить общественные представления о том или ином историческом событии.

---

<sup>4</sup> *Киянская О.И.* Декабристы в отечественной истории и историографии: полемические заметки // Россия и современный мир. 2017. № 2. С. 43.

**Актуальность исследования** обусловлена необходимостью изучить эволюцию публицистических представлений о декабристах в зависимости от историко-политической обстановки в России и СССР XIX–XXI вв.

**Цель исследования** – проанализировать специфику изменения отношения к историческим событиям в России на примере восстания декабристов.

Для достижения цели необходимо решить следующие **задачи**:

– выявить особенности формирования отношения к декабристам в публицистике XIX и начала XX вв.;

– описать отношение организаторов советской исторической науки к декабристам накануне празднования 100-летия восстания на Сенатской площади;

– выявить и описать специфику осмысления феномена декабризма в юбилейных советских публикациях, посвященных 100-летию восстания на Сенатской площади;

– выявить основные связанные с декабристами публицистические концепции 2-й половины XX в.: диссидентскую, официально-государственную и либеральную;

– описать изменение отношения публицистов к декабристам в конце XX – начале XXI вв.;

– выявить и описать (на примере рецепции фильма «Союз спасения») изменение отношения современных публицистов к декабристам.

**Предмет исследования** – история отечественной журналистики и публицистики. **Объект исследования** – публицистические высказывания о декабристах российских и советских журналистов, публицистов и исследователей.

**Методологическая база исследования.** В основе лежит историко-публицистический подход, когда изменения в публицистическом дискурсе изучаются в зависимости от историко-политического контекста. Соответственно, в работе применяются и метод сравнительного изучения

произведений публицистики, и методы исторического исследования: историко-системный, хронологический, историко-сравнительный и т.п.

### **Положения, выносимые на защиту.**

– В XIX в. сформировалось четыре публицистических концепции осмысления исторического феномена декабристов. Первая из них – православно-монархическая – возникла непосредственно после событий на Сенатской площади и была развита в работах видного чиновника М.А. Корфа.

– Вторая концепция – романтическая – была сформулирована публицистом-эмигрантом А.И. Герценом; согласно этой концепции, декабристы сознательно решили пожертвовать собой в борьбе с несправедливой самодержавной властью.

– Третья концепция – либеральная – была сформулирована либеральным филологом, историком и публицистом А.Н. Пыпиным. Согласно Пыпину, декабристы также были сторонниками мирных либеральных реформ.

– Четвертая концепция принадлежала российским дореволюционным марксистам, и прежде всего В.И. Ленину. Ленин, пытавшийся произвести в России революцию, видел декабристов своими предшественниками – т.е. революционерами.

– Впоследствии все концепции дополнялись в зависимости от политических взглядов того или иного писателя, ученого или журналиста.

– Организаторы советской исторической науки единого взгляда на декабристов не имели. В споре о том, кто такие декабристы, победил М.Н. Покровский, сторонник несколько модифицированной теории В.И. Ленина. 100-летний юбилей восстания широко отмечался в советской прессе, журналисты тиражировали преимущественно постулаты Покровского.

– В самом конце 1925 г. с юбилейной статьей о декабристах выступил Л.Д. Троцкий, и после этого упоминания о декабристах в советской печати были сведены к минимуму.

– Полноценное возрождение интереса к теме декабристов произошло после публикации двухтомной монографии М.В. Нечкиной «Движение декабристов» (1955 г.): именно благодаря ей декабристы снова обрели статус «предшественников» большевиков.

– Во 2-й половине XX в. в публицистической деятельности диссидентов возродилась и романтическая концепция Герцена: по их мнению, декабристы – это те, кто «вышел на площадь» без надежды на победу. Стал возрождаться и либеральный дискурс: в трудах Ю.М. Лотмана и Н.Я. Эйдельмана декабристы предстают сторонниками мирных реформ. Согласно Эйдельману, именно несправедная власть заставила декабристов вступить в вооруженное противостояние и пожертвовать собой. Причина возрождения либерального дискурса – в желании советских интеллектуалов сохранить в себе человеческое достоинство, не вступая в прямую борьбу с властью.

– В постсоветскую эпоху и в начале 2000-х гг. представления о декабристах-либералах стали в общественном сознании господствующими: в них хотели увидеть предтечу реформаторов 1990-х – 2000-х гг. Однако те публицисты, кто критиковал существующую власть с «левых» позиций, придерживались концепции Герцена, а те, кто был против реформ 1990-х гг., возродили православно-монархическую концепцию.

– Посвященный декабристам фильм А.Ю. Кравчука «Союз спасения» вновь вызвал споры о месте декабристов в истории России. Либеральные кинокритики, публицисты и журналисты, сторонники концепций Герцена и Пыпина, осуждали создателей фильма за то, что они «очернили» российскую оппозицию и однозначно встали на сторону власти. Представители же патриотически-монархического направления увидели в фильме манифест «системной оппозиции» (главным образом – либералов) в лице

сочувствовавших декабристам высших сановников, а реальных декабристов воспринимали преимущественно как изменников.

– Выдвинутые еще в XIX в. публицистические концепции осмысления декабристов были актуальны и в XX в. и актуальны по-прежнему. Отечественные публицисты обращаются к ним исходя из собственных политических взглядов и общественно-политической повестки соответствующей эпохи.

**Источники** данного исследования условно делятся на 3 группы:

1. Материалы медиа XIX–XXI вв. Среди них следует в первую очередь назвать ведущие газеты и журналы: досоветские газеты «Санкт-Петербургские ведомости» и «Русский инвалид», советские газеты «Правда» и «Известия»<sup>5</sup>, журналы «Огонек», «Красная новь»<sup>6</sup> и другие такого же типа издания. Кроме того, к исследованию привлекаются и другие советские издания – республиканские, городские и отраслевые<sup>7</sup>.

Из современных СМИ в работе рассматриваются, например, газеты, информационные агентства и интернет-порталы «РБК», «РБК – Санкт-

---

<sup>5</sup> Статьи в изданиях 1820-х гг., в которых речь шла о восстании декабристов, см., напр.: *Готовцева А.Г.* Движение декабристов в официальной прессе 1825–1826 гг. // Вестник РГГУ. 2007. Сер. История. Филология. Культурология. Востоковедение. № 9. С. 157–199. Среди статей в советских газетах, повествовавших о декабристах, можно упомянуть, напр.: *Молчанов И.* 14 декабря 1825 года // Правда. 1925. 30 дек. С. 10; *Покровский М.Н.* 14/26 декабря 1825 года // Правда. 1925. 30 дек. С. 10; *Он же.* 14 декабря 1825 года // Известия. 1926. №1, 1 янв. С. 7.

<sup>6</sup> См., напр.: *Штрайх С.Я.* О пяти повешенных // Огонек. 1925. №52. С. 6–9; *Войтоловский Л.* Декабристы. 1825 – 14 декабря – 1925 // Красная новь. 1925. X. Декабрь. С. 122–142.

<sup>7</sup> См., напр.: *Покровский М.Н.* 14 декабря 1825 года // Ленинградская Правда. 1926. №1, 1 янв. С. 5; 100-летие восстания декабристов // Рабочая Москва. 1925. №295, 25 дек. С. 1; *Плесков В.* Страничка прошлого. Декабристы // Беднота. 1925, 26 июля; Столетие восстания декабристов // Гудок. 1925. №295 (1679), 25 дек. С.1; *Ник.* Казнь декабристов // Гудок. 1926, 26 июля.

Петербург», Regnum, «Газета.ru», «Лента.ru» и некоторые другие. По статьям, опубликованным в 2019–2020 гг. в этих изданиях, можно судить о рецепции посвященного декабристам фильма «Союз спасения» в современной публицистике<sup>8</sup>.

В связи с анализом этой рецепции к анализу привлекаются и специализированные киноресурсы: IMDb (база данных о кинофильмах), «Кинопоиск» (база данных о кинофильмах, сетевое СМИ, онлайн-кинотеатр), «Иви» (онлайн-кинотеатр), «Кино-Театр.ру» (база данных о кинофильмах и спектаклях, агрегатор онлайн-кинотеатров), «Киноафиша» (база данных о кинематографе); Film.ru (интернет-портал о кинематографе, база данных о кинофильмах)<sup>9</sup>.

---

<sup>8</sup> См., напр.: Усталый Ельцин и бесстрашный Путин: в «Союзе спасения» увидели историю РФ // Regnum. 2019. 25 дек. URL: <https://regnum.ru/news/2817488> (дата обращения – 25.11.2022); Красные против белых: о чем спорят зрители фильма о декабристах // РБК-Санкт-Петербург. 2019. 30 дек. URL: [https://www.rbc.ru/spb\\_sz/30/12/2019/5e09e9ab9a79479773531d96?from=copy](https://www.rbc.ru/spb_sz/30/12/2019/5e09e9ab9a79479773531d96?from=copy) (дата обращения – 19.07.2023); *Пуцаев Ю.В.* Декабристы: что Эрнст сказал нам и власти // Regnum. 2020. 10 янв. URL: <https://regnum.ru/news/cultura/2825827.html> (дата обращения – 19.01.2023); *Холмогоров Е.С.* Видишь, там, на Неве, подавляется бунт... // Царьград. 2019. 28 дек. URL: [https://tsargrad.tv/articles/vidish-tam-na-neve-podavljajetsja-bunt\\_232644](https://tsargrad.tv/articles/vidish-tam-na-neve-podavljajetsja-bunt_232644) (дата обращения 11.07.2022); *Забалуев Я.* Каким получился фильм «Союз спасения» // РБК. 2019. 27 дек. URL: <https://style.rbc.ru/impressions/5e05e65d9a7947ea82945de1> (дата обращения – 13.06.2023).

<sup>9</sup> См., напр.: Союз спасения (2019). Ratings // IMDb. URL: [https://www.imdb.com/title/tt8769146/ratings/?ref=tt\\_ov\\_rt](https://www.imdb.com/title/tt8769146/ratings/?ref=tt_ov_rt) (дата обращения – 22.07.2024); Союз Спасения (2019) // Кинопоиск (дата обращения – 22.07.2024); Союз спасения // Иви. URL: <https://www.ivi.ru/watch/165869> (дата обращения – 28.06.2022); Союз Спасения (2019) // Кино-Театр.ру. URL: <https://www.kino-teatr.ru/kino/movie/ros/120240/annot/> (дата обращения – 22.07.2024); Союз спасения, 2019 // Киноафиша. URL: <https://www.kinoafisha.info/movies/8326665/> (дата обращения – 22.07.2024); Союз спасения (фильм, 2019) // Film.ru. URL: <https://www.film.ru/movies/soyuz-spaseniya> (дата обращения – 22.07.2024).

2. Публицистические выступления политиков и общественных деятелей.

В первую очередь это публицистические работы А.И. Герцена, посвященные декабристам, и прежде всего его книга «Русский заговор 1825 года»<sup>10</sup>. Известно, что именно Герцен был основателем своеобразного «декабристского мифа», который эксплуатировали в собственных целях советские идеологи. В согласии и полемике с этим мифом формировались другие публицистические концепции.

Кроме того, для данного исследования важны посвященные декабристам высказывания руководителей партии большевиков (В.И. Ленина, Л.Д. Троцкого<sup>11</sup>), посвященные декабристам. И Ленин, и Троцкий в данном случае выступали именно как публицисты, выражавшие взгляды на этапы борьбы за власть в России. При этом делается попытка учесть как публикации на страницах газет и журналов, так и митинги и лекции, а также отдельные высказывания мнений о декабристах политических деятелей 1920-х гг.

Для осмысления места декабристов в советском и постсоветском публицистическом дискурсе важны высказывания о них Президента РФ В.В. Путина<sup>12</sup>.

3. Научные работы<sup>13</sup> и художественные произведения<sup>14</sup>, в которых изучается или художественно осмысливается движение декабристов.

---

<sup>10</sup> Герцен А.И. Русский заговор 1825 года // Герцен А.И. Собр. соч.: В 30 т. М.: Изд-во АН СССР, 1958. Т. 13. С. 128–145.

<sup>11</sup> См., напр.: Ленин В.И. Памяти Герцена // Ленин В.И. Полн. собр. соч.: в 55 т. М.: Политиздат, 1968. Т.21. С.255–262; Троцкий Л.Д. Через двадцать лет // Троцкий Л.Д. Сочинения. М.: Госиздат, 1927. Сер. 1. Т. 2, ч. Ч. 2. С. 223–236.

<sup>12</sup> От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным. М.: Вагриус, 2000. С. 43–44. См. также: Эрлих С.Е. «Еще они любили юбилеи декабристов...» Путин о дворянских революционерах // Несториана. URL: [https://nestoriana.files.wordpress.com/2013/07/sergei-erlih-dekabristi\\_i\\_putin.pdf](https://nestoriana.files.wordpress.com/2013/07/sergei-erlih-dekabristi_i_putin.pdf) (дата обращения – 03.05.2019). С. 7.

Целью работы не является изучение феномена декабризма как такового – поэтому научные работы в данном случае рассматриваются именно как источники. Они, как и художественные произведения, в данном случае нужны для понимания процесса формирования публицистических воззрений на декабристов – как дореволюционных и советских, так и современных. И М.А. Корф, и А.Н. Пыпин, и М.В. Нечкина, и Ю.М. Лотман, и Н.Я. Эйдельман, и другие крупные историки и писатели уподобляли эпоху 1820-х гг. той эпохе, в которую жили сами<sup>15</sup>. Для Пыпина декабристы – либералы-реформаторы, для Нечкиной – предтечи большевиков, заседавшие, как и большевики, на «съездах», для Эйдельмана – диссиденты, подобные тем, кто в 1970-е гг. вел опасные разговоры «на кухнях». Сам акт

---

<sup>13</sup> См., напр.: *Корф М.А.* Восшествие на престол императора Николая I-го // 14 декабря 1825 года и его истолкователи. М.: Наука, 1994. 455 с.; *Пыпин А.Н.* Общественное движение в России при Александре I. СПб.: Академический проект, 2001. 560 с.; *Семевский В.И.* Политические и общественные идеи декабристов. – СПб: Типография Первой СПб. Трудовой Артели. Лиговская, 34. 1909; *Шильдер Н.К.* Император Николай I, его жизнь и царствование: в 2-х тт. СПб.: Тип. А.С. Суворина, 1903. Т.2. 800 с., [43] л. ил.; *Покровский М.Н.* Русская история в самом сжатом очерке Ч. I и II. От древнейших времен до конца XIX столетия. Пятое посмертное издание. М.: Учпедгиз, 1934. 259 с.; *Нечкина М.В.* Движение декабристов: В 2 т. М.: Изд-во АН СССР, 1955. Т. 1. 483 с.; Т. 2. 506 с.; *Эйдельман Н.Я.* Апостол Сергей. М.: Политиздат, 1975. 391 с.

<sup>14</sup> *Мережковский Д.С.* 14 декабря (Николай Первый). М.: Современник, 1994. 302 с.; *Мандельштам О.Э.* Декабрист // Мандельштам О.Э. Собр. соч.: в 4 тт. М.: Арт-Бизнес-Центр, 1993. Т. 1. С. 127.; *Молчанов И.* 14 декабря 1825 года // Правда. 1925. 30 дек. С. 10.; *Рейснер Л.М.* Князь Сергей Петрович Трубецкой // Известия. №1 (2632). 1926. 1 янв. С. 7; *Коржавин Н.М.* Зависть // Коржавин Н.М. Время дано: Стихи и поэмы. М.: Худож. лит., 1992. С.13; *Он же.* Памяти Герцена (Баллада об историческом недосыпе) // Коржавин Н.М. Указ. соч. С.180–182; *Галич А.А.* Петербургский романс // Галич А.А. Сочинения: в 2-х т. М.: Локид, 1999. Т. 1. С. 58–60.

<sup>15</sup> См., напр., *Пыпин А.Н.* Указ. соч.; *Нечкина М.В.* Движение декабристов: в 2 т. М.: Изд-во АН СССР, 1955;

вооруженного восстания был не столь важен для Пыпина и Эйдельмана – для них были важнее стремления декабристов улучшить российскую жизнь, ввести твердые законы, отменить крепостное право. Для Нечкиной же главными были именно две неудачные попытки деятелей тайных обществ захватить власть.

Иными словами, и в научной, и в художественной литературе автора диссертации интересует именно публицистическая составляющая.

Следует также отметить, что в работе не ставится задача полного обзора всех написанных о декабристах монографий. К изучению привлекаются лишь наиболее значимые, на взгляд автора, произведения.

### **История вопроса.**

Для настоящего исследования важнейшими оказались монографии С.Е. Эрлиха «Россия колдунов» и «Война мифов», посвященные описанию мифа о декабристах и принципам функционирования этого мифа в общественном сознании<sup>16</sup>.

Эрлих утверждает, что декабристский миф – это миф о «первопредках» русской интеллигенции, принесших себя в жертву во имя торжества будущей справедливости. Он справедливо считает, что этот миф «нацелен на свержение неподотчетной обществу “самодержавной” власти. В самые свободные времена нашей истории шансы на смену режима законными средствами оставались призрачными. Поэтому герои 14 декабря редко исчезали с авансцены памяти»; «вся оппозиция царизму <...>

---

<sup>16</sup> Эрлих С.Е. Россия колдунов. СПб.; Кишинев: Нестор-История, 2003. 498 с.; *Он же*. Война мифов. Память о декабристах на рубеже тысячелетий. СПб.; М.: Нестор-История, 2016. 552 с. Помимо, о декабристском мифе Эрлих говорил и в своих публицистических выступлениях – см., напр.: Глезеров С. Три мифа о декабристах [интервью с историком С.Е. Эрлихом] // Санкт-Петербургские ведомости. 2015. 9 дек. URL: [http://spbvedomosti.ru/news/nasledie/tri\\_mifa\\_o\\_nbsp\\_dekabristakh/](http://spbvedomosti.ru/news/nasledie/tri_mifa_o_nbsp_dekabristakh/) (дата обращения – 05.04.2017).

воспитывалась на герценовском мифе»<sup>17</sup>. При этом, по мнению исследователя, именно с таких позиций осмыслял феномен декабристов В.И. Ленин.

Однако Эрлих не занимался исследованием конкретной эволюции представлений СМИ о декабристах, ничего не говорил о том, как этот миф трансформировался в первые годы советской власти, когда вчерашние борцы с самодержавием встали во главе государства. Соответственно, сюжет, связанный со 100-летним юбилеем восстания, он не рассматривал. Примерно та же ситуация и со 190-летним юбилеем восстания: Эрлих рассуждал о том, что в современных реалиях миф о декабристах утратил свою актуальность и нужны новые «герои», – однако без явной связи со 190-летием восстания.

О декабристском мифе пишут и некоторые другие авторы – например, О.В. Эдельман<sup>18</sup>. Однако эти работы, во многом повторяя положения исследований Эрлиха, по сути своей являются скорее публицистическими, чем научными произведениями.

Также необходимыми для исследования оказались материалы, посвященные судьбам отдельных авторов рассматриваемых публикаций.<sup>19</sup>

**Новизна исследования** связана с тем, что до этого момента исследователи не ставили перед собой задачу описать трансформацию осмысления исторических событий в отечественной публицистике XIX–XXI вв. на примере восстания декабристов. Безусловно, существуют отдельные научные статьи, приуроченные к декабристским юбилеям<sup>20</sup>,

<sup>17</sup> *Он же*. Война мифов. С. 40.

<sup>18</sup> См., напр.: Эдельман О.В. Миф о декабристах // Arzamas [Электронный ресурс]. URL: <http://arzamas.academy/materials/906> (дата обращения – 31.03.2017).

<sup>19</sup> См., напр.: Артизов А.Н. Судьба историков школы М.Н. Покровского (середина 1930-х годов) // Вопросы истории. 1994. № 7. С. 34–48; Денретто Ж.-П. Официальные концепции рабочего класса в СССР (1920–1930-е гг.) // Экономическая история. Обзорение / Под ред. Л.И. Бородкина. N 7. М., 2001. С. 93–114.

<sup>20</sup> См., напр.: Бахтурин В.В. Столетний юбилей восстания декабристов в социокультурном контексте 20-х годов XX века: варианты конструирования исторической

однако они представляют собой историографические исследования и не касаются публицистики и журналистики как таковых. Данное же исследование связано с журналистикой и публицистикой и претендует на то, чтобы осмыслить декабристов именно как медийный объект.

**Теоретическая значимость исследования** связана с новым взглядом на процесс формирования публицистических представлений об исторических событиях. Делается попытка доказать, что формирование такого рода представлений происходит прежде всего не в связи с накоплением новых знаний (публикацией новых источников), а в связи с изменением общественно-политической обстановки времени написания журналистских и публицистических статей, научных и научно-популярных работ, художественных произведений.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что ее выводы могут быть использованы при написании статей и монографий, чтении курсов и спецкурсов по истории и теории отечественной журналистики и публицистики.

**Хронологические рамки исследования: 1825–2020 гг.** Следует отметить, что рассмотреть все публикации о декабристах, вышедшие в российских медиа с 1825 г., не представляется возможным. Поэтому было принято решение остановиться на самых важных этапах осмысления этого события в отечественной публицистике.

**Структура исследования.** Данная работа состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографии.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования были апробированы при чтении докладов на заседаниях кафедры литературной критики факультета журналистики РГГУ, а также на следующих конференциях: Междисциплинарная студенческая научная

---

памяти // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. Науки, 2021. Т. 163, кн. 6. С. 71–85; Цамутали А.Н., Белоусов М.С. 190-летие восстания декабристов // Вестник Санкт-Петербургского университета. История, 2015. Сер. 2, вып. 4. С. 5–19 и др.

конференция по итогам конкурса «Третьекурсник-исследователь РГГУ» (Москва, РГГУ, 2016); Научно-практическая конференция аспирантов и студентов «Медиаконтент: Взгляд молодого исследователя» (Москва, РГГУ, 2018); I Межвузовская научная конференция «Медиапублицистика в историко-политическом и культурологическом контексте» (Москва, РГГУ, 2024).

По теме исследования опубликованы 4 статьи, включенные в Перечень ВАК РФ по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика, а также 3 статьи в других изданиях.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** отражены основные характеристики диссертационного исследования: описаны его цель и задачи, охарактеризованы источники и история вопроса, выведена гипотеза исследования, обоснованы актуальность, новизна, методология, теоретическая и практическая значимость работы, сформулированы положения, выносимые на защиту, а также описаны хронологические рамки исследования, его структура и апробация его результатов.

Задача **главы 1 – «Декабристы в публицистике XIX – начала XX вв.»** – выявить особенности формирования отношения к декабристам в публицистике XIX в публицистике XIX и начала XX вв.

В главе рассматриваются современные декабристам материалы СМИ, посвященные вооруженным выступлениям, взгляды на декабристов М.А. Корфа, А.И. Герцена, А.Н. Пыпина, С.Д. Толь, Г.В. Плеханова, В.И. Ленина и др. Кроме того, рассмотрены некоторые художественные произведения того времени о декабристах (например, роман «14 декабря» Д.С. Мережковского) и высказывания о декабристах в печати времен Февральской революции.

Делаются следующие выводы:

– Авторы современных событиям на Сенатской площади публикаций, формируя официальный православно-монархический пропагандистский дискурс, оценивали декабристов исключительно как изменников по отношению к государству и императорской власти. Эта концепция впоследствии была развита в работах видного чиновника – барона М.А. Корфа.

– Согласно концепции конфликтовавшего с российской властью публициста-эмигранта А.И. Герцена, декабристы – «рыцари» и «мученики», бросившие вызов «змею» отечественного самодержавия и во имя торжества справедливости пожертвовавшие собой. Его концепцию можно назвать романтической концепцией самопожертвования во имя идеалов свободы.

– Сторонник либеральных реформ середины XIX в. А.Н. Пыпин считал декабристов либералами, не желавшими пролития крови и хотевшими лишь мирных перемен.

– Впоследствии все три концепции дополнялись. Последователи Корфа указывали на то, что декабристы действовали по указаниям «из Лондона» и стремились к развалу России; последователи Герцена были уверены, что главная сила декабристов была в их убеждениях и стремлении к равенству и законности; последователи же Пыпина акцентировали внимание на деятельности ранних декабристских организаций, стремившихся помогать правительству в деле реформ.

– Четвертая публицистическая концепция осмысления декабристов была выдвинута дореволюционными российскими марксистами, и прежде всего В.И. Лениным. В ней развивались рассуждения Герцена: декабристы действительно бросили вызов самодержавию, но хотели не принести себя в жертву, а победить. На этих представлениях и построена ленинская – революционная – концепция «трех этапов освободительного движения» в России, согласно которой декабристы были объявлены предтечами большевиков.

**Глава 2 – «Публицистический дискурс советского декабристоведения 1920-х гг. Столетний юбилей восстания декабристов на страницах советской печати»** – посвящена осмыслению феномена декабристов в первые годы советской власти. Ее задачи – описать отношение организаторов советской исторической науки к декабристам накануне празднования 100-летия восстания на Сенатской площади; выявить и описать специфику осмысления феномена декабризма в юбилейных советских публикациях, посвященных 100-летию восстания на Сенатской площади.

В главе речь идет об отношении к декабристам советских историков и публицистов 1920-х гг., и прежде всего М.Н. Покровского. Анализируется его спор с М.С. Ольминским о целесообразности празднования 100-летнего юбилея восстания на Сенатской площади, характеризуются публикации в

СМИ, посвященные этому юбилею (в частности, газетные публикации самого Покровского), описывается процесс подготовки юбилейных мероприятий. При анализе посвященных декабристам высказываний учитывается внутривнутрипартийная борьба между И.В. Сталиным и Л.Д. Троцким, которая невольно повлияла и на декабристский дискурс того времени.

Делаются следующие выводы:

– Организаторы советской исторической науки единого взгляда на декабристов не имели. Так, М.С. Ольминский считал декабристов «изменниками» делу освобождения народа от царизма, обманом завлекшими солдат на Сенатскую площадь и бросившими их там. Кроме того, по мнению Ольминского, декабристы-офицеры выражали помещичьи интересы. Однако его точка зрения не была воспринята последующей публицистической традицией.

– М.Н. Покровский считал декабристов революционерами, «объективно» выражавшими интересы крупной и мелкой буржуазии, и уделял при этом особое внимание деятельности Общества соединенных славян и П.И. Пестеля, наиболее радикальных представителей движения. В целом в оценках декабристов Покровский солидаризовался с концепцией В.И. Ленина.

– Официального празднования столетнего юбилея декабристов не было, однако на государственном уровне оно запрещено не было. Роль координатора общественных торжеств, связанных со 100-летним юбилеем восстания, взяло на себя Общество бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев (ОБПКиС). Под эгидой этого общества были созданы специальные инструкции для прессы, базировавшиеся на концепции Покровского, в которых объяснялось, как необходимо писать о декабристах. В юбилейных статьях, опубликованных в газетах «Правда», «Известия», «Беднота», «Комсомольская Правда», «Красная Татария» и др., транслировалась именно эта концепция. Кроме того, авторы прославляли

декабристов-солдат, в которых видели предтечу сражавшегося за власть пролетариата.

– В самом конце 1925 г. с юбилейной статьей о декабристах выступил Л.Д. Троцкий, и после этого упоминания о декабристах в советской печати были сведены к минимуму. Соответственно, 100-летняя годовщина казни декабристов прошла практически не замеченной прессой.

– С середины 1930-х гг. – в связи со смертью Покровского, осуждением его «школы» и ликвидацией Общества бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев – количество упоминаний о декабристах резко сократилось не только в прессе, но и в научной литературе. При том, что прямого запрещения изучать декабристов не существовало, в конце 1930-х гг. – середине 1940-х гг. о декабристах вспоминали прежде всего тогда, когда нужно было громить «вульгарный» подход к истории «школы Покровского».

**В главе 3 – «Декабристы как фактор отечественной публицистики конца 1940-х гг. – начала XXI в.»** – решаются следующие задачи: выявить основные связанные с декабристами публицистические концепции 2-й половины XX в.: диссидентскую, официально-государственную и либеральную; описать изменение отношения публицистов к декабристам в конце XX – начале XXI вв.

Речь в данном случае идет об отношении к декабристам разных групп публицистов 2-й половины XX в., а также об изменении отношения к декабристам после распада СССР. Характеризуются публицистические высказывания о декабристах диссидентов Н.М. Коржавина и А.А. Галича, виднейшего представителя официального советского декабристоведения М.В. Нечкиной, а также Ю.М. Лотмана и Н.Я. Эйдельмана. Анализируются воспоминания Президента Российской Федерации В.В. Путина о роли декабристов в официальном пропагандистском дискурсе, дана характеристика юбилейных мероприятий в СССР, посвященных 150-летию со дня восстания на Сенатской площади.

Кроме того, анализируется публицистический смысл событий, связанных со 175-летием восстания, – рассматриваются, в частности, основные выступления на прошедшей в декабре 2000 г. в Санкт-Петербурге научной конференции «Истоки и судьбы российского либерализма». Речь идет и о последующих трактовках феномена декабристов разными группами отечественных политиков и публицистов – трактовках, посвященных, в частности, 190-летию восстания.

Автор работы приходит к следующим выводам:

– Полноценное возрождение интереса к теме произошло после публикации двухтомной монографии М.В. Нечкиной «Движение декабристов» (1955 г.): именно благодаря ей декабристы снова обрели статус «предшественников» большевиков.

– Параллельно с официальным был сформирован диссидентский публицистический дискурс рассуждений о декабристах, базировавшийся на представлениях А.И. Герцена: декабристы – это те, кто «вышел на площадь» не ради захвата власти, а ради того, чтобы пожертвовать собой во имя торжества справедливости.

– Во 2-й половине XX в. стал возрождаться и либеральный дискурс: согласно ему, сила декабристов – не в прямом столкновении с властью, а в желании мирных реформ – реформ, которые возможно произвести «словом» (Ю.М. Лотман). У Н.Я. Эйдельмана либеральный дискурс соединился с герценовским: по его мнению, власть заставила «либералов»-декабристов вступить на путь прямой борьбы и пожертвовать собой. Причина возрождения к жизни либерального дискурса – в желании советских интеллектуалов, не вступая в прямую борьбу с властью, сохранить в себе человеческое достоинство.

– В постсоветскую эпоху и в начале 2000-х гг. представления о декабристах-либералах стали господствующими в общественном сознании, в них хотели увидеть предшественников реформаторов 1990-х – 2000-х гг. Декабристы в начале XXI в. пользовались уважением официальных властей:

Президента РФ В.В. Путина, губернатора Санкт-Петербурга В.А. Яковлева и др.

– При этом и в общественном сознании, и в СМИ продолжал существовать и герценовский миф в его «первозданном» виде: с декабристами себя соотносили те, кто вступал в прямую и неравную борьбу с властью.

– Одновременно на грани XX и XXI вв. происходит возрождение православно-монархического дискурса: противники либеральных реформ 1990-х гг. видели в декабристах изменников, объективно работавших на интересы мечтавших уничтожить Россию иностранных держав.

**Глава 4 – «Рецепция фильма «Союз спасения» в современных российских СМИ»** – посвящена анализу рецепции фильма А.Ю. Кравчука «Союз спасения» в современных СМИ. Задача главы – на примере рецепции фильма выявить и описать изменение отношения современных публицистов к декабристам.

Отмечается, что особенность этого фильма – нечеткость выражения позиции продюсеров, сценаристов и режиссера относительно декабристов, которая дала публицистам возможность активно обсуждать не только сам фильм, но и феномен декабристов. В главе анализируются как статьи в «классических» современных отечественных СМИ («РБК», Regnum, «Газета.ru», «Царьград», Lenta.ru и др.), так и специализированные киноресурсы (IMDb, «Кинопоиск», «Иви», «Кино-Театр.ру» и др.).

Делаются следующие выводы:

– Фильм «Союз спасения» получил на киноагрегаторах неоднозначные оценки; так, на конец июля 2024 г. рейтинг фильма на «Кинопоиске» – 5,9 из 10, на IMDb – 5,2 из 10. Эта неоднозначность была во многом вызвана неясностью основной идеи фильма, допускавшей разные, порой прямо противоположные трактовки.

– Кинокритиками фильм был встречен столь же неоднозначно, вокруг «Союза спасения» разгорелась ожесточенная полемика. Большинство

рецензентов фильма предполагали, что его создателями задумывалась экстраполяция современных отношений власти и оппозиции на события 1825 г.

– Либеральные кинокритики и журналисты осуждали создателей фильма за то, что они «очернили» российскую оппозицию и однозначно встали на сторону власти.

– Существовали и другие точки зрения на этот фильм: представители патриотически-монархического направления увидели в нем манифест «системной оппозиции» (главным образом – либералов) в лице сочувствовавших декабристам высших сановников.

– Большинство исследователей сошлись во мнении, что отношение к декабристам в фильме негативное, однако профессиональные историки, тоже участвовавшие в споре, пришли к выводу, что споры вокруг главной идеи фильма отразили актуальность публицистических представлений о декабристах в современном общественном сознании.

В **Заключении** подводятся итоги исследования, делаются выводы. Формулируется, в частности, главный вывод из проведенного исследования, который состоит в том, что публицистическое отношение к историческим событиям в России имеет ярко выраженную специфику. Применительно к декабристам было создано четыре концепции публицистического осмысления этого феномена: православно-монархическая, романтическая, либеральная и революционная; авторы этих концепций, формируя их, учитывали прежде всего собственный опыт взаимоотношений с российским самодержавием. Последующие поколения отечественных публицистов по-прежнему обращались и обращаются к этим концепциям исходя из собственных политических взглядов и общественно-политической повестки соответствующей эпохи.

Завершает работу **Список источников и литературы**, в который вошли, соответственно, проанализированные в работе источники, а также научные статьи и монографии, связанные с рассматриваемой темой.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:**

*Статьи, включенные в Перечень ВАК РФ по специальности 5.9.9.*

*Медиакоммуникации и журналистика:*

1. Булдакова Д.И. Декабристы в отечественной публицистике XIX–XXI вв. // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2024. Т. 15. Выпуск 8 (142). URL: <https://history.jes.su/S207987840032325-6-1> (Scopus, WoS).
2. Булдакова Д.И. Восприятие художественного фильма А.Ю. Кравчука «Союз спасения» 2019 г. в российских СМИ кон. 2019 – нач. 2020 гг. // Вопросы журналистики. 2024. № 15. С. 5–20.
3. Булдакова Д.И. 190-летие восстания декабристов в российских СМИ // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2023. № 1 (47). С. 99–106. URL: <https://journals.csu.ru/index.php/znak/article/view/765/1662>
4. Булдакова Д.И., Киянская О.И. Столетие восстания декабристов в советской периодике середины 1920-х гг. // Вестник РГГУ. Серия «История. Филология. Культурология. Востоковедение». 2018. №11. С. 9–16.

*Прочие публикации по теме исследования:*

1. Булдакова Д.И. Декабристы в российском общественном сознании 2000-х гг. // Россия XXI. 2024. № 2. С. 106–113.
2. Булдакова Д.И., Киянская О.И. Юбилей восстания декабристов в советской исторической науке и периодике первой трети XX в. // Россиеведение: в поисках утраченного времени. М.: ИНИОН РАН, 2019. С. 47–54.
3. Булдакова Д.И. Осмысление «круглой даты» отечественной истории в советской периодике (на примере столетия восстания декабристов) // Медиаконтент: Взгляд молодого исследователя. 2018. Вып. 9. С. 78–87.