



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ФГАОУ ВО «РГУ»

ОЛИМПИАДА

по ЛИТЕРАТУРЕ

ШИФР лб-282


Фамилия ЗАКАУРЦЕВ

Имя ДАНИИЛ

Отчество ВЛАДИМИРОВИЧ

Регистрационный номер ЛИТ-11-2026-128

Дата 21.02.2026

Подпись 





ОЛИМПИАДА РГУ ДЛЯ ШКОЛЬНИКОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2025/2026 учебный год

Заключительный этап

11 класс

ЛИСТ ОТВЕТОВ № 1

80
[Handwritten signature]

Вариант № 26-ОШ-2-11 Литература-2

Шифр _____

№ 282

Задания 1-8

№ задания	Варианты ответов			
1	1 <input checked="" type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input checked="" type="checkbox"/>
2	1 <input type="checkbox"/>	2 <input checked="" type="checkbox"/>	3 <input checked="" type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3	1 <input type="checkbox"/>	2 <input checked="" type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input checked="" type="checkbox"/>
4	1 <input checked="" type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input checked="" type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input checked="" type="checkbox"/>	4 <input checked="" type="checkbox"/>
6	1 <input type="checkbox"/>	2 <input checked="" type="checkbox"/>	3 <input checked="" type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
7	1 <input checked="" type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input checked="" type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
8	1 <input checked="" type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input checked="" type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>

2
4
4
2
2
2
2
4

22

поле ответа участника Олимпиады

Весь текст представляет собою сложение героя Ишчу Христу до более поздних аналогий: (отделение и слова Иоанна-Предтечи (Пророка), сближение Миссии и двора Ирода).

В произведении Муратханова о нем как христианском писателе можно судить уже из названия цитаты, два раза о чудесах спасения "а" и слова "уро" в русском языке. В тексте зримая семантика (связь с тем-то божественным, сверхреальным). Из подобной связи реального-божественного формируются персональные ряды.

Кавказская "Тайна" и формула реализма трансформируются в "формулы" - формулы божественной миссии (хотя в этом и не так явно, как в полемике с Маяковским, некая трагедия, фальшивая (шутка) образ посланника божьего до водителя и почасового двора).

В целом текст явно соотносится с традицией русской прозы полемической (условно) неореализма (вспомните ориентиры: Успенский, Ерофеев, Пелевин, Турецкий, Букин, Липинский, Платонов, Малицкий, Став. Кружков). Подобные надежды направлены в сторону "сердце характерные черты двух традиций (полемическая + неореализм):

С одной стороны - трагедия, гримасность, создание некоторой литературной модели нарратива (вероятно, читатель (о чем свидетельствует миссия героя оптимист ("привычка и миссия притягательные миссии") и само разрушение о формуле Лазаря в Библиейском тексте).

Другой - явное надежды традиции реализма (в тексте отсутствует гротеск в образе, нет каких-либо прищипываний, факт действительных событий). Произведение сочетает черты жанра притчи (языковая манера, явной моральной цели - "доблесть затронули сеном" и разрушения о взаимоотношениях через образ киндера (Иванов, Давидович) и образы миссии (разногласия (яв события: зовущая (путешествие по ветке (у речки вайвала, некая проблема (герой просит активную) - миссия (Кавказская "Тайна") - реализм (шутка) зримая Херто для героя, но зовущая до миссии (миссия) - Эпилог.

поле ответа участника Олимпиады

разумение о Газаре и аялах). В подобном смысле жанров вполне угадывается некоторая полуподсознательная игра, заложенная в поэтике (высокая, библейский мир) и сиюминутная бытовая история о том, как герой прославляется вину). При этом сам мотив обращения в «высокий» - переломе восприятия Газаря, скорее сущий не столько «правильный», «решительный», а переломный размышления на вечную тему - словесный дуализм и «чистота». Сам фронт обращения и миру о Газаре далеко не нов: он не раз ^{в Газаре} размышлялся как древнейшее богословие (от Тертуллиана до Фомы Аквинского), так и писателем (наиболее очевидный пример - Ф.И. Достоевский в романе «Униженные и оскорбленные» интерпретировавший Газаря как фигуру героя в «книжке о Голгофском диаволе Радомира Радомирского» или Марленович). Однако герой романа Мурадхаева не столь однозначен в своих позициях. Задавая вопрос о переломе Газаря герой ~~за~~ размышляет о том, как бы путь Газаря после воскресения («Урешим ли в доверием?»).

Вероятно, в этом вопросе и заложена основная мотив размышлений автора и повествователя. Через эту - полуподсознательную, правдоподобно образ, урешимости переломных христианских образов в «радициальной реализма» надеяния «маленький» (Фомы Аквинского) автор обобщает иудейской рожь тематика - великий вопрос о значении «чужд», взаимности и веры в спасение и иудейство в аялах слова.

27

Задача № 70

Тема на тему:

«Литература и кинематограф: как связаны эти искусства и как великий друг на друга?»

Кинематограф, появившийся на сцене эпохи: увядания XIX века и «рождения» XX в своем зарождающемся зрелищном навыве события «столетия» и культурные преобразования, в том числе мифа (ТМВ + ВМВ - кино войны, которые изменили

16-282

поле ответа участника Олимпиады

Весь предидущий общественный фронт, породив новые литературные (шире - культурные) парадигмы: в СССР в 80-е после Овечкина сформировалась конкретная европейская и советская образцов (уловные датым малоизвестны: Сахаров, Халип, Венгров, ранний Лимонов), имитирующая в постмодернизме стилистику (постмодерн. в США и странах соц. блока в целом развивалась весьма индивидуально, характеризовалась отчасти почти ритуальными формами: тексты Сергиенко, раннего Лимонова, деятелей СМОН, в целом авторов молодого поколениями (Григорьев, Локатьевский, Кибуров, Рудышштейн).

Однако в эти же годы хотели затронуть тему взаимоотношения авторов-постмодернистов с реалиями эпохи конца 80-х - начала 2000-х годов. В качестве рукописных авторов я бы хотел рассмотреть экранизацию текстов В.В. Делевича и В. Сергиенко и их самостоятельные сценарии, а так же неизбежно затронуть культуру блогингов, упомянув в частности работы по романам Ферреуса Г. и Хайнера Галлеоска.

Почему были выбраны Делевич и Сергиенко? Ответ прост и вполне очевиден: это 2 наиболее влиятельных авторов в среднестатистической литературе 90-2010-х годов. Водата же их весьма и весьма часто экранизируют (как на мировом экране, так и в короткометражных фильмах). Основные тексты: у В.В. Делевича - ("Generation P" и его экранизация), у Сергиенко - романы "Машка" и "Зетере" восторженно воспринимались сценаристами и режиссерами, "День влюбленных" и "Сахарный песок" ("Керма"), а из работ пост-культуры - ("Naked Lunch" - фильм по роману "Битва за завтрашнее утро", "Обезумием" Уильяма Ферреуса и "Брак и откровение в Майнхаде" по роману Томпсона).

В целом стратегия развития литературы и кино схожа: оба направления наиболее остро, резко и быстро способны отреагировать на изменения состояния общества и культуры. Однако различны сами формы этих 2-х родов искусств: кино и литература (т.е. сценарии) будет являться основой фильма (если только берем за основу не абсурдизм) (сurrealistические / абстрактные / упрощенно говоря, артистические иммерсивные (вроде работ Хармони Корин и Винсента Галло, отчасти поздне

поле ответа участника Олимпиады

Т. Д. Позаниши, (в. Башовой). Кинематограф преимущественно сатиричен, сочетая все направления развития культуры. Недовольно кинематограф будет тесно связан с современными писателями, которые и способны к такому отношению к различным сценариям с визуальной составляющей.

Такой творческий союз В. Горюхи и ряда режиссеров, отбросивших фильм по его сценариям ("Мелки", "Копейки", "4"). Затем свой обратный фокус Горюхи? Тот же посыл сценарий утратило, фрагментарного, абсурдного арт-хауса. Если в "Копейки" и в "4" вполне виден стиль раннего Горюхи ("Перед", "Волки", "Корни", "Сердце сатеры"), то в "Мелки" виден уже поздний Горюхи-сатирик, наследующий традиции Шварца (Харни Валинова) и даже в вымышленных "приметных" траверсах советского быта и быта новой России, сформировавшейся после распада СССР пережившей кризис конца XX века.

В этом смысле фильмы по сценариям Горюхи почти сопоставить с фильмами по произведениям Битникова. Как в "4", так и в "Богам завтра", и в "СИОВА" ^{эпиграфы в ННВ} присутствуют сюжетный материал и кинематограф, с помощью которых передается эстетика автора-сценариста. В частности, "рваный", народонационалистический монтаж (кадры кадри, использование анимации, вставки, контрастный цветочер) замочен стиль писателей-постмодернистов. Метод-нарезки как характеризовал его Берроуз, замочаящий в том, что в "Воздух" из реальных и разрозненных планов (культуры режиссера, отрывочные кадры, малую культуру, поп-культура, переосмысления, догмы и новые значения). Творческий прием Шварца и Битникова назван "отражением" (от с. отразить, т.е. делая из чего-либо (образа) нечто или бытие, которое, с некоторой степенью изображения мира), а фильмами Дежиза и Востар-мифологизм, т.е. интерпретацией образа в пространстве сложивших абсурда/иронии, которые Габриэль сопоставлены с состоянием изображения.

поле ответа участника Олимпиады

В подборке кино «Мизансцен» сформулированы все эти моменты. Как между стилистическими элементами авторов-художников, которые можно объединить в некую систему тезисов:

- монтажность текста (спорна на мизансцене и производстве через «патини» (стиль) ^{цвет})
- абсурдизм - упрям-абстракция (в поиске эстетических приемов)
- ирония
- Трагедия
- «религиозность»

В поэзии же конкретно мультимедийной глубина впаде в эстетическую систему:

- работа с цветом (в фильмах по романам Террера за сама эстетика цвета не является выходящей за пределы и практические аспекты (стиль) цвета, который указывает и потерей и стремлением автором выразить свои работы: «Получи мальчик», «Обедневший», «Пильный хвост»;

- работа с анимацией (в фильме «4» - это искусство (субъективно в сфере мара) проекта, в фильмах по романам Террера время выходящее из меры (вспомогательная традиционная анимация) и анимация - анимация (руками) и последующие фильмы, повторная анимация и анимация (руками) «Пильный хвост» в более масштабном плане);

- работа со звуком, которая представляет наиболее интересным зрением ракурс зрения. В звуке много возможностей сочетать стилистическое и новое и новое в звуке стилистический стиль: сочетание звуковой машины и артиста в фильмах по сценариям Соренсона или шума и мидаскина в «Томе завтра» Та же форма патини, шум-патини и шума и шума.

В этом смысле интересно фильм по роману В.В. Пелевина «Generation P» повествующий о истории Каддафи и маршала Менеджера Владлена Тютаркина, взаимодействующего с каддафи с помощью политических процессов. Как в более поздних романах: «S.N.U.F.», «Воды и трезвот» «Ужасная» «ДТП (НН)», «+»

поле ответа участника Олимпиады

Главным следствием является возмущение культуры от литературы абсурда, житейских и будничных утрат в контексте страданий, маленького человека.

В этом смысле фантом романа автора в плане жанров: решимость и напористо переносит прозаическое бытие на язык. Единкой пошл абсурда, переосмысления культуры как таковой, расщепление событий из мал-медиа — все это создает отголоску хаоса, тотального «бешеного воя» грехов культуры. Видны, можно все вокруг. Дело в романе не столько в попытке «смысла» существования мира, «бешеного воя» из «одномерного мира» или бытия, которое есть, истерия, в фантасме сам становится неким фантом времени, растворившись в культуру и процессе современной культуры.

Таким образом, возмущение возмущения литературы не является восторгом; можно через взаимодействие с литературным процессом, ~~сво~~ соотношение 2-х видов культуры (через привлечение читателей в качестве ценителей) возмущению является многообразие развитие этих видов культуры (современная культура характеризуется многообразием (интеграция различных родов, жанров, направлений культуры), в которых и рождается нечто новое (гибридные, новые формы от романов авторства и т.д.), что и представляет культуру через развитие ее.