

Российский государственный гуманитарный университет
Russian State University for the Humanities



Institute
of Post-Soviet
and Interregional Studies

Issue VII

ARMENIAN STUDIES

Moscow
2024

Труды
Института постсоветских
и межрегиональных исследований

Выпуск VII

АРМЕНОВЕДЕНИЕ

Издание подготовлено
при поддержке Министерства науки
и высшего образования Российской Федерации
В рамках государственного задания
«Комплекс мер по изучению стран СНГ»

Москва
2024

УДК 908(479.25)(08)
ББК 26.89(5Арм)я43
А83

Редакционный совет

Е. Пивовар (Россия)
Дж. Джафаров (Азербайджан)
Т. Машрапов (Киргизия)
Г. Мендикулова (Казахстан)
Б. Морозов (Израиль)
М. Погребинский (Украина)
А. Сабиров (Узбекистан)
М. Ткачук (Молдова)
Ю. Шевцов (Беларусь)

Editorial council

E. Pivovarov (Russia)
J. Jafarov (Azerbaijan)
T. Mashrapov (Kyrgyzstan)
G. Mendikulova (Kazakhstan)
B. Morozov (Israel)
M. Pogrebinsky (Ukraine)
A. Sabirov (Uzbekistan)
M. Tkachuk (Moldova)
Y. Shevtsov (Belarus)

Редакционная коллегия

Е.И. Пивовар (*отв. ред.*)
П.С. Аветисян
А.В. Гушчин
А.Ю. Наумова
Е.Б. Роева-Мкртчян
И.Е. Ханова
А.В. Галкина (*отв. за выпуск*)

Editorial board

E.I. Pivovarov (*executive editor*)
P.S. Avetisyan
A.V. Gushchin
A.Yu. Naumova
E.B. Roeva-Mkrтчян
I.Ye. Khanova
A.V. Galkina (*responsible
for the release*)

ISBN 978-5-7281-3430-5

© Пивовар Е.И., предисловие, 2024
© Российский государственный
гуманитарный университет, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Предисловие (Е.И. Пивовар)</i>	9
<i>А.А. Мелконян</i> Восприятие роли России в освобождении Армении в армянских общественных и политических кругах (XVIII–XX вв.)	11
<i>Г.А. Погосян</i> Динамика армяно-российских отношений на современном этапе	23
<i>Е.Я. Виттенберг, Е.И. Пивовар</i> Сотрудничество российского и армянского бизнеса: история, настоящее и перспективы	40
<i>А.А. Сукиасян</i> Армения в системе инвестиционных связей на постсоветском пространстве	144
<i>М.В. Катагощина, И.Е. Ханова</i> Республика Армения в системе интеллектуальных и культурных связей на пространстве Большой Евразии	174
<i>С.М. Степаняни</i> Российско-армянское и армяно-российское сотрудничество в исторической научной сфере	215
<i>Е.И. Пивовар, В.Ф. Ершов, М.Ю. Мухин</i> Учебная литература Армении (вопросы общей истории и истории двусторонних отношений)	224
<i>О.Л. Саркисян</i> Культурно-конфессиональная модель армянской идентичности и необходимость ее модернизации	248
<i>А.О. Наумов, А.Ю. Наумова</i> «Бархатная революция» в Армении 2018 г. как пример «цветной революции» на постсоветском пространстве	267

<i>Л.В. Батиев</i>	
«Армянский судебник»	
(«Судебник астраханских армян»):	
к истории его создания и применения	282
<i>А.А. Сагомоян</i>	
Российского Кавказа верный сын	318
<i>С.С. Казаров</i>	
Некоторые проблемы благоустройства	
г. Нахичевани-на-Дону в конце XIX – начале XX в.	326
<i>В.А. Чолахян</i>	
История армянской общины Саратовской области	334
<i>С.Б. Самуэлян, М.Г. Даниелян</i>	
Армяне в России, или К вопросу о корнях	
армяно-русского билингвизма и бикультурализма	362
<i>Л.А. Асоян</i>	
Сражение при Арпачае – ключевой фактор	
русско-персидской войны 1804–1813 гг.	387
<i>С.М. Степанянц</i>	
Спасение русскими войсками	
в ходе Ошаканской битвы духовного центра армянства –	
Первопрестольного Святого Эчмиадзина	396
<i>Б.С. Зулумян</i>	
К понятию «Диалог культур»	
(на примере изучения армянского языка и литературы	
в Конгрегации св. отцов-мхитаристов, Венеция,	
и Лазаревского института восточных языков, Москва)	402
<i>К.А. Авдалян</i>	
Армянская и русская музыка:	
диалог на перекрестке мировых культур	423
<i>Е.Б. Роева-Мкртчян</i>	
История Армении: вехи, события, люди	430
Сведения об авторах	479

CONTENTS

<i>Introduction (E.I. Pivovarov)</i>	9
<i>A.A. Melkonyan</i> Perception of Russia's role in the liberation of Armenia in Armenian public and political circles (18 th – 20 th centuries)	11
<i>G.A. Poghosyan</i> Dynamics of Armenian-Russian relations at the present stage	23
<i>E.Ya. Vittenberg, E.I. Pivovarov</i> Cooperation between Russian and Armenian businesses: history, present and prospects	39
<i>A.A. Sukiasyan</i> Armenia and investment relations in the post-soviet space	144
<i>M.V. Katagoshchina, I.E. Khanova</i> The Republic of Armenia in the system of intellectual and cultural ties of Greater Eurasia	174
<i>S.M. Stepanyants</i> Russian-Armenian and Armenian-Russian cooperation in the historical scientific field	215
<i>E.I. Pivovarov, V.F. Ershov, M.Yu. Mukhin</i> Educational literature of Armenia (issues of general history and history of bilateral relations)	224
<i>Ho.L. Sargsyan</i> The cultural-confessional model of Armenian identity and the necessity for its modernization	248
<i>A.O. Naumov, A.Yu. Naumova</i> Armenia' Velvet Revolution in 2018 as an example of Color revolution in the post-Soviet space	267

<i>L.V. Batiev</i>	
“Armenian Judicial Book” (“Judicial Book of Astrakhan Armenians”): to the history of its creation and application	282
<i>A.A. Sagomonyan</i>	
The Faithful Son of Russian Caucasus	318
<i>S.S. Kazarov</i>	
Some problems of improvement of Nakhichevan-on-Don at the end of the 19 th – beginning of the 20 th centuries	326
<i>V.A. Cholakhyan</i>	
The history of the Armenian community of the Saratov region	334
<i>M.G. Danielyan, S.B. Samuelyan</i>	
Armenians in Russia, or on the question of the roots of Armenian-Russian bilingualism and biculturalism	362
<i>L.A. Asoian</i>	
The Battle of Arpachay was a key factor in the Russo-Iranian War of 1804–1813	387
<i>S.M. Stepanyants</i>	
Rescue of the spiritual center of Armenians, the Mother See of Holy Etchmiadzin, by Russian troops during the Battle of Oshakan	396
<i>B.S. Zulumyan</i>	
Towards the concept of “Dialogue of Cultures” (Using the example of studying the Armenian language and literature in the Congregation of the Holy Fathers of the Mkhitarist, Venice and the Lazarev Institute of Oriental Languages, Moscow)	402
<i>K.A. Avdalyan</i>	
Armenian and Russian music: Dialogue at the crossroads of world cultures	423
<i>Ekaterina B. Roeva-Mkrtchyan</i>	
History of Armenia: eras, events, people	430
General data about the authors	479

Предисловие

Уважаемые коллеги!

Перед Вами седьмой выпуск ежегодного издания «Труды Института постсоветских и межрегиональных исследований» (с 2023 г. – Института евразийских и межрегиональных исследований – ИЕИМИ). Как отмечалось в предисловии к первому выпуску, «цель нашей серии в целом и каждого выпуска в частности – попытка объективного анализа прошлого и современного развития народов и стран постсоветского региона, с которыми нашу страну соединяют тесные историко-культурные связи»¹.

Выбор проблематики данного выпуска определяется важностью изучения современного политического, экономического, социального и культурного развития Армении для реализации научных и образовательных задач, которые стоят перед сотрудниками Института евразийских и межрегиональных исследований РГГУ. Это связано с действующими в РГГУ программами бакалавриата и магистратуры, посвященными проблематике истории и геополитике в современной Евразии, внешней политике, экономической жизни, политическим и социальным процессам, культуре стран постсоветского зарубежья, а также проблемам безопасности на пространстве Евразии и др.

Последние годы были отмечены как активизацией, так и сложностями двусторонних российско-армянских отношений, хотя стратегическое партнерство наших стран и народов в рамках СНГ, ЕАЭС, ОДКБ, ШОС, является наглядным примером успехов евразийского интеграционного проекта в самых различных сферах, включая гуманитарную и научно-образовательную его составляющую, оно же свидетельствует и о многочисленных сложностях и вызовах, стоящих перед народами наших стран на этом пути.

Институт евразийских и межрегиональных исследований РГГУ также предпринимает активные шаги по укреплению и развитию научных и образовательных связей с ведущими вузами и научными учреждениями Республики Армения. Среди важных направлений этой деятельности, следует, например, отметить организацию и проведение целого ряда научных и образовательных форумов, конференций, круглых столов вместе с гуманитариями Республики Армения и других стран СНГ, ЕАЭС, ШОС.

Особо следует отметить плодотворное сотрудничество ИЕиМИ РГГУ с профессорами и сотрудниками Российско-Армянского (Славянского) университета в г. Ереване, реализуемое при активной поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. В 2021–2024 гг. это сотрудничество привело к реализации совместного проекта «Центра евразийских исследований РГГУ – РАУ имени Б.Б. Пиотровского».

Представляемое читателям издание является конкретным примером деятельности российско-армянского Центра евразийских исследований имени Б.Б. Пиотровского. Помимо статей исследователей РГГУ и РАУ, на его страницах представлены работы ученых институтов Академии наук Республики Армения, Институтов Отделения историко-филологических наук РАН (ИМЛИ, Института российской истории) Южного научного центра РАН, МГУ им. М.В. Ломоносова и его филиала в Ереване, МИСИ, Южного федерального университета, Саратовского научно-исследовательского университета, Башкирского государственного университета и др.

Проблематика издания охватывает периоды с глубокой древности до настоящего времени, тем самым предмет «Арменоведение» представлен исследованиями по этнологии, историко-культурному наследию, политической, экономической, социальной истории, истории международных отношений, а также по политологии, истории права, теории и практике преподавания в высшей школе. Характеризуются достижения исторической и историко-политической науки, а также филологии и лингвистики в России и Армении.

Как и в предыдущих выпусках «Трудов» отдельный раздел сборника – Очерк истории и культуры данного региона, который можно будет использовать и в учебном процессе в высшей школе. Однако в нашем случае это первое совместное российско-армянское издание для вузов РФ и РА.

Все сказанное выше свидетельствует о высокой степени актуальности рассматриваемых в данном издании сюжетов и тем исследования прошлого и настоящего Республики Армения, всех стран постсоветского пространства.

Е.И. Пивовар

Примечание

¹ Труды Института постсоветских и межрегиональных исследований. Вып. 1. М.: РГГУ, 2018. С. 7.

Восприятие роли России в освобождении Армении в армянских общественных и политических кругах (XVIII–XX вв.)

Ашот А. Мелконян

*Институт истории НАН РА,
Ереванский государственный университет (ЕГУ),
Ереван, Армения, ashamelk@yahoo.com
ORCID: 0000-0002-2579-0286*

Аннотация. После безуспешных попыток с помощью западноевропейских правителей добиться освобождения армянских земель от господства Османской Империи и Ирана, армянские общественные круги, учитывая усиление Российского государства при Петре Великом, ее сравнительная географическая близость к Армении, с начала XVIII в. пришли к выводу, что больше всего влиянием в Армении заинтересована Россия. При Екатерине II армянские национально-общественные круги (Иосиф Эмин, Мовсес Сарафян, Ованес Лазарев, Овсеп Аргутян (Аргутинский), Шаамир Шаамирян и другие) представили различные программы освобождения Армении с помощью Российской империи.

После занятия Еревана русскими войсками (1 октября 1827 г.), деятели армянского освободительного движения представили русскому правительству программу, согласно которой отошедшие к России армянские земли должны были объединиться в Армянское царство во главе с русским царем, который становился и армянским царем.

В конце XIX века большинство армянских национально-политических организаций своим приоритетом считало освобождение западных армян в рамках 61 статьи Берлинского конгресса 1878 г. В этой проблеме они подчеркивали особую роль России.

В период Первой мировой войны самые влиятельные армянские политические партии Дашнакцутюн и Гнчак поддержали политику России, с надеждой, что она поможет армянам в освободительной борьбе.

В конце 1920 г., потерпев поражение в развязанной кемалистской Турцией при поддержке большевиков турецко-армянской войне, Первая Республика Армения (1918–1920 гг.) была советизирована. По заключенному 16 марта 1921 г. Московскому договору между Советской Россией и Турцией к последней отошли Карс, Ардаган, никогда не принадлежавшими туркам Сурмалинский уезд, а Нахичеванская область была передана Азербайджану. Решением Кавказского бюро ЦК РКП(б) от 5 июля 1921 г. в пользу Азербайджана была решена судьба важнейшей части Восточной Армении – Арцаха.

В советский период был создан индустриальный потенциал республики, развивалась экономика, наука и культура. В составе СССР Армения была защищена от внешних угроз, получила широкие возможности для мирного созидания и развития.

Армения вместе с другими республиками СССР внесла большой вклад в победу советского народа в Великой Отечественной войне.

После обретения независимости отношения Армении и России продолжали неуклонно развиваться. Были подписаны десятки взаимовыгодных соглашений о сотрудничестве в различных отраслях деятельности. Накануне 80-летия геноцида армянского народа в османской Турции, 14 апреля 1995 г., Государственная дума РФ от имени российского народа осудила геноцид армян в Западной Армении в 1915–1922 гг.

Ключевые слова: Россия, Армения, освободительная борьба, Израэл Ори, Петр Первый, Армянский вопрос, Дашнакцутюн, геноцид армян

Perception of Russia's role in the liberation of Armenia in Armenian public and political circles (18th – 20th centuries)

Ashot A. Melkonyan

*Institute of History of the National Academy of Sciences
of the Republic of Armenia, Yerevan State University (YSU),*

Yerevan, Armenia, ashamelk@yahoo.com

ORCID: 0000-0002-2579-0286

Abstract. After unsuccessful attempts to liberate Armenian lands from the rule of the Ottoman Empire and Iran with the help of Western European rulers, Armenian public circles, taking into the account the strengthening of the Russian state under Peter the Great, its comparative geographical proximity to Armenia, came to the conclusion from the beginning of the 18th century that Russia was the most interested party in the matter of influencing Armenia. Under Catherine II, Armenian national and public circles (Iosif Emin, Movses Sarafyan, Hovhannes Lazarev, Hovsep Arghutyan (Argutinsky), Shahamir Shahamiryan and others) presented various plans for the liberation of Armenia with the help of the Russian Empire.

After the taking of Yerevan by Russian troops (October 1, 1827), the leaders of the Armenian liberation movement presented the Russian government with a plan according to which the Armenian lands that had ceded to Russia were to be united into an Armenian kingdom ruled by a Russian tsar, who would also become the Armenian tsar.

At the end of the 19th century, the majority of Armenian national-political organizations considered the liberation of Western Armenians their priority within the framework of Article 61 of the Berlin Congress of 1878. In this problem, they emphasized the special role of Russia.

During the First World War, the most influential Armenian political parties, Dashnaksutyun and Hunchak, subscribed to Russia's politics, hoping that it would help the Armenians in their liberation movement.

At the end of 1920, having suffered defeat in the Turkish-Armenian war unleashed by Kemalist Turkey with the support of the Bolsheviks, the First Republic of Armenia (1918-1920) was Sovietized. According to the Moscow Treaty between Soviet Russia and Turkey made on March 16, 1921, Kars, Ardahan, the Surmali district, which had never belonged to the Turks, went to the latter, and the Nakhichevan region was transferred to be under Azerbaijan. By the decision of the Caucasian Bureau of the Central Committee of the RCP (b) of July 5, 1921, the fate of the most important part of Eastern Armenia – Artsakh was decided in favor of Azerbaijan.

During the Soviet period, the industrial potential of the republic was created. The economy, science and the culture developed. As part of the USSR, Armenia was protected from external threats, receiving broad opportunities for peaceful creation and development.

Armenia, along with other republics of the USSR, made a great contribution to the victory of the Soviet people in the Second World War.

After gaining independence, relations between Armenia and Russia continued to develop steadily. Dozens of mutually beneficial agreements on cooperation in various fields were signed. Right before the 80th anniversary of the Armenian genocide in Ottoman Turkey, on April 14, 1995, the State Duma of the Russian Federation, on behalf of the Russian people, condemned the Armenian genocide that happened in the Western Armenia in 1915-1922

Keywords: Russia, Armenia, Liberation Movement, Israel Ori, Peter the Great, Armenian question, Dashnaksutyun, Armenian genocide

Началом российско-армянских отношений часто считаются IX–XI вв., т. е. период истории Киевской Руси и Армянского царства Багратидов (Багратуни). Однако на самом деле они уходят в более ранние времена и относятся к этапу сношений армян и славянских народов как раннего Средневековья, так и более раннего периодов.

В письменных источниках упоминаются ряд походов восточнославянских племен в Закавказье еще в раннем средневековье. В период Киевской Руси устанавливаются первые межгосударственные контакты, в частности, после принятия христианства восточными славянскими народами в 988 г. при князе Владимире

Святославиче. Известно, что как в Западной, так и Восточной Европе христианские проповедники из Армении имели свой весомый вклад в распространении христианства¹. Сохранились интересные факты об участии армянских мастеров в строительстве христианских храмов Киевской Руси и других восточнославянских княжествах².

Очередной период становления армяно-российских отношений начинается после усиления Московского княжества и образования Российской империи, в ряде регионов которой появляются первые армянские общины. Параллельно с падением армянских царств и завоеванием Армении иноземными завоевателями, усиливается отток армянского населения из исторической родины в российские пределы. Армянские купцы, пользуясь благосклонностью российских властей, начинают свою экономическую деятельность в России. По договору, подписанному в Москве 1667 г. между Российским двором и армянскими купцами, Армянская торговая компания получает привилегию вести торговлю с Западной Европой через Россию³. Неслучайно, что богатые армянские купцы из Новой Джульфы (Исфахан) во главе с ходжа Захаром Саградовым решают преподнести царю Михаилу Алексевичу так называемый «Алмазный трон» с великолепной композицией известного армянского художника Богдана (Аствацатур) Салтанова⁴. Ныне этот уникальный экспонат хранится в Центральном Историческом Музее. В том же 1667 г. Богдан (Аствацатур) Салтанов указом царя назначается живописцем Оружейной палаты⁵.

Освободительную борьбу армянские общественные круги еще с периода Киликийского Армянского государства связывали с оказанием помощи со стороны западноевропейских стран. Неслучайно, что многие армянские политические и церковные деятели в течении столетий обращались к западноевропейским правителям с просьбами помочь в освободительной борьбе. В их числе был также молодой деятель Исраэл Ори, который после безуспешных попыток добиться привлечения западноевропейских правителей в борьбу против Османской Империи и Ирана, пришел к выводу, что больше всего влиянием в Армении заинтересована Россия. Поэтому в 1701 г. он обратился к русскому царю Петру Первому с так называемой «Московской программой» освобождения Армении⁶. И это не случайно.

Усиление влияния России при Петре, его внимание к восточной политике, сравнительная географическая близость России к Армении, содействовали возникновению идеи обеспечения для армянского национально-освободительного движения военно-политического союза с Россией и ее покровительства. Русский государь обещал после окончания Северной войны начать поход в Закавказье

и поручил Исраэл Ори в качестве руководителя миссии посетить Армению и сопредельные страны. В советской армянской историографии этот период было принято считать установлением российской ориентации армянского освободительного движения.

В течении всего XVIII века почти все армянские национальные деятели освобождение Армении связывают с Россией. Исраэл Ори и Гандзасарский католикос (духовный предводитель Арцаха-Карабаха и сопредельных территорий) Есаи Гасан-Джалалян в 1711 г. отправляются в Россию с целью получения военной помощи в борьбе против Ирана и Турции. Но после таинственной смерти в Астрахани Ори, Е. Гасан-Джалалян возвращается на родину и готовится к борьбе с иноземными завоевателями.

После завершения Северной войны Петр Великий в 1722 г. начинает свой Каспийский поход. В этой войне российский двор свой успех связывал с освободительной борьбой закавказских народов, в частности армян и грузин. Предполагалось, что Персидский поход Петра I должен был привести к восстановлению армянской государственности или хотя бы к созданию объединенного христианского армяно-грузинского государства.

Получив известие о походе русских войск в Каспийский регион, армяно-грузинские вооруженные формирования под командованием грузинского царя Вахтанга VI и католикоса Е. Гасан-Джалаляна начинают совместную борьбу против иранских властей, ожидая военной помощи русских войск около города Гандзак. России удалось захватить большую часть западного и южного берегов Каспийского моря. Обеспокоенная военными успехами России, османская Турция в 1723 г. вновь попыталась захватить Армению и все Закавказье. Хотя Россия по Константинопольскому договору от 12 июня 1724 г. признала владычество Турции в отношении Восточной Армении, армяне Еревана и в особенности Арцаха и Сюника, обретшие фактическую независимость, оказали вооруженное сопротивление турецким войскам, продолжая связывать надежды на освобождение с военной помощью России⁷. При Екатерине II армянские национально-общественные круги (Иосиф Эмин, Мовсес Сарафян, Ованес Лазарев, Овсеп Аргутян (Аргутинский), Шаамир Шаамирян и другие) вновь представили различные программы освобождения Армении с помощью России⁸.

В начале XIX в. Россия перешла к практическим шагам присоединения Закавказья. Армянское население оказывало всяческую поддержку русским войскам, многие в составе армянских добровольческих дружин воевали на стороне русских⁹. Однако царский двор отказался от идеи восстановления армянской государственности, ставя задачу расширения пределов империи до р. Ахурыан-Аракс. После русско-иранской войны 1826–1828 гг.

по Туркманчайскому договору (1828 г.) Ереванское и Нахичеванское ханства также отошли к России, чем завершилось присоединение к Российской империи основной части Восточной Армении¹⁰. Это событие воодушевило многих армянских деятелей. Один из них – Хачатур Абовян, очевидец тогдашних событий, писатель, педагог, основоположник нового периода армянской литературы, в своем историческом романе «Раны Армении» писал: «Да будет благословен тот час, когда русские благословенной своей стопой вступили на армянскую светлую землю и развеяли проклятый злобный дух кизильбашей».

По царскому рескрипту от 21 марта 1828 г. из Ереванского, Нахичеванского ханств и Ордубадского округа была создана новая административная единица – Армянская область, что было временной уступкой освободительным чаяниям армянского народа. До этого, после занятия Еревана русскими войсками (1 октября 1827 г.), деятели армянского освободительного движения представили русскому правительству программу, согласно которой отошедшие к России армянские земли должны были объединиться в Армянское царство во главе с русским царем, который становился и армянским царем. Эта программа была проигнорирована, а созданная в порядке уступки Армянская область просуществовала до 1840 г.¹¹ В 1849 г. была образована Ереванская губерния. К сожалению, не все надежды армян оправдались. С укреплением позиций российского административного устройства в Закавказье отношение к местным народам, в том числе к армянам, изменилось. Правительство начало проводить более жесткую политику в национальных регионах.

Тем не менее после присоединения Восточной Армении к России армянская культурная жизнь тесно связывается с Россией. Армянская литература во второй половине XIX – начале XX в. переживала подъем. В составе Российской империи Восточная Армения получила также возможность бурного экономического развития.

Тем временем мощное национально-освободительное движение балканских народов против османской деспотии, русско-турецкие войны XIX в., пробуждение национального самосознания и стремление покончить с тяжким турецким господством, с одной стороны, противодействие всему этому турецкого правительства – с другой, ухудшили положение западных армян.

Русско-турецкая война 1877–1878 гг., прелиминарный Сан-Стефанский мирный договор и Берлинский трактат (1878 г.) создали новую обстановку в Западной Армении. Статья 16 Сан-Стефанского договора и статья 61 Берлинского трактата превратили Армянский вопрос в проблему международных отношений.

Используя политические противоречия между великими европейскими державами, султан Абдул Гамид II сорвал проведение реформ в Западной Армении под предлогом намерения осуществить реформы во всей стране. Развернулась антиармянская кампания, вынашивались планы депортации и уничтожения армян в Османской империи.

В таких условиях в последние десятилетия XIX в. большинство армянских национально-политических организаций своим приоритетом считало освобождение западных армян в рамках 61-й статьи Берлинского конгресса 1878 г. В этой проблеме они подчеркивали особую роль России.

Созданная в Женеве в 1887 г. партия «Гнчак» в принятой ею в 1888 г. программе поставила цель параллельно с освобождением Западной Армении от османского ига, в далеком будущем добиться и свободы для армян, проживающих под властью России и Персии, путем создания единой либерально-демократической республики. Это означало, что у гнчакистов были умеренные симпатии к России в плане освобождения Армении.

На первом этапе освободительной борьбы гнчакисты считали, что нужно добиться автономии Армении и в составе Российской и Османской империй. Эту идею они воспринимали и в контексте государственной независимости.

Хотя недоверие к младотуркам было велико, однако партия «Гнчак», фактически в обход программного положения о создании будущем единого Армянского государства, продолжала придерживаться позиции сохранения единства Османской империи. Но начиная с 1912 г., во время Балканских войн, отношения между гнчакистами и младотурками, прервались.

В период Первой мировой войны гнчакисты поддержали политику России, с надеждой, что она поможет армянам в освободительной борьбе. Не случайно, что по примеру партии Дашнакцутюн, гнчакисты также приняли участие в добровольческом движении, создавав 6-ую добровольческую дружину. 15 июня 1915 г. в Константинополе турецкими властями были повешены 20 известных деятелей партии «Гнчак» по обвинению в намерениях создания независимой, автономной Армении и отделения части имперских земель в пользу России¹².

Примечательно, что отношение партий Гнчак и, созданной в 1921 г. на базе ряда армянских либеральных партий – Рамкаваров, к Советской России, СССР и Советской Армении никогда не было враждебной. Независимо от политического строя они продолжали воспринимать Армянскую ССР как родину, а ее статус в Советском Союзе как национально-автономное государственное образование.

Что касается отношения к России самой влиятельной армянской национальной партии – Армянской революционной партии Дашнакцутюн, то оно в течении десятилетий несколько раз в корне менялось. Эта партия в отличии от других армянских общественных организаций была создана на территории Российской империи – в Тифлисе в 1890 г., обстоятельство, которое подсказывает об участии или согласии российских властей в создании этой партии.

В первой программе Дашнакцутюн, принятой на первом съезде партии в 1892 г., подчеркивалось: «Конечная цель партии – образовать в Турецкой Армении вольновластвующую демократическую республику с вытекающими отсюда формами жизни. В России же, кроме этого, велась чисто культурно-просветительная и подготовительная в восприятии революционных идей работ»¹³.

Спустя шесть лет, когда князь Григорий Голицын был назначен главноначальствующим гражданской части Кавказа, закрылись армянские приходские школы и начались гонения политических деятелей.

12 июня 1903 г. по указу Николая II было конфисковано армянское церковное имущество. Этот закон стал поводом новых антиправительственных выступлений. Умелое использование уже окрепшей партией этих событий привело к тому, что армянская масса хлынула в Дашнакцутюн, и каждый армянин считал своей обязанностью тем или иным способом прийти на помощь партии в борьбе с царским правительством. Этот период (1903–1905 гг.) деятельности «Дашнакцутюн» на Кавказе называется «периодом самозащиты».

Подтверждение этому можно найти в Всеподданнейшем докладе Наместника Кавказа, в котором сказано: «Отображение в казенное управление церковных имуществ задело нравственное чувство народа (армян) и бросило его в революционное движение, почти поголовно, без различия классов и положений»¹⁴.

Под влиянием этих событий, в начале 1904 г. был экстренно созван 3-й общий съезд партии «Дашнакцутюн», на котором была вынесена резолюция о необходимости участия партии в революционной борьбе на Кавказе, но на почве самозащиты. Согласно этому проекту (Кавказский проект), Армянский Революционный союз должен был посредством революционной борьбы стремиться к образованию в Закавказье федеративно-демократической республики¹⁵.

После массовых арестов многих членов партии Дашнакцутюн и представителей интеллигенции по всей стране начался судебный процесс под названием «Дело дашнакцутюн». Интересно, что в качестве адвокатов партии выступали известные российские деятели П. Милюков и А. Керенский. С их помощью удалось оправдать многих дашнаков.

Ход Балканских войн 1912–1913 гг. и создавшееся для армян тяжелое положение вынудили Католикоса всех армян Геворга V обратиться к правительству России и вновь поставить вопрос об осуществлении реформ в Западной Армении. Представленная русским правительством программа реформ стала предметом продолжительного дипломатического торга. С началом Первой мировой войны отношение царского правительства к армянам резко изменилось. В сентябре 1914 г. Николай II особым указом обратился к армянскому народу, призвав к совместной борьбе против Османской империи. Большинство восточных армян положительно откликнулось к этому призыву. Только «Дашнакцутюн» создал 7 добровольческих дружин, которые активно участвовали в военных действиях Кавказского фронта.

В ходе военных действий 1915–1916 гг. русские войска заняли значительную часть территории Западной Армении. Однако после Октябрьской революции 1917 г. они начали покидать занятые территории, оголив фронт, что позволило турецким войскам не только занять Западную Армению и принадлежавшую с 1878 г. России Карскую область, но и вторгнуться в Закавказье. Одновременно, правительство Советской России – Совнарком особым «Декретом о турецкой Армении» от 29 декабря 1917 г признало право западных армян на самоопределение¹⁶.

В феврале 1918 г. турецкие войска перешли в наступление, захватили опустошенную территорию Западной Армении, вторглись в Восточную Армению. Армянские вооруженные силы в конце мая 1918 г. в сражениях при Сардарапате, Баш-Апаране и Каракилисе остановили турецкие войска. 28 мая 1918 г. армянский Национальный совет, состав которого в основном входили члены от партии дашнакцутюн, провозгласил создание Республики Армения, ознаменовавшее восстановление армянской государственности. В этот период отношения между Советской России и Арменией фактически отсутствовали.

Осенью 1920 г., потерпев поражение в развязанной кемалистской Турцией при поддержке большевиков турецко-армянской войне и попав под кемалистско-большевистское военно-политическое давление, Первая Республика Армения (1918–1920 гг.) по российско-армянскому Ереванскому соглашению от 2 декабря 1920 г. была советизирована¹⁷. С утверждением советской власти на основной территории Восточной Армении этот договор был объявлен аннулированным, однако по заключенному 16 марта 1921 г. Московскому договору между Советской Россией и Турцией к последней отошли Карс, Ардаган, никогда не принадлежавшими туркам Сурмалинский уезд, а Нахичеванская область была передана под покровительство Азербайджана. Решением Кавказского бюро

ЦК РКП(б) от 5 июля 1921 г. вновь вопреки воле армянского народа в пользу Азербайджана была решена судьба важнейшей части Восточной Армении – Арцаха. Кемалистская Турция заняла крайне жесткую позицию в отношении робких попыток Лиги Наций создать в какой-либо части Западной Армении хотя бы «армянский национальный очаг». На Лозаннской конференции 1922–1923 гг. вопрос Западной Армении, как и Армянский вопрос в целом, был предан забвению.

12 марта 1922 г. Советская Армения оказалась в Закавказской федерации, и в конце декабря вместе с ней вошла в состав СССР. С 5 декабря 1936 г. Советская Армения стала союзной республикой и явилась правопреемницей Первой Республики, на протяжении 70 лет советской истории, даже в условиях монопольной и неограниченной власти Коммунистической партии сохранила и развила армянскую государственность¹⁸.

В советский период был создан индустриальный потенциал республики, развивалась экономика, наука и культура. В составе СССР Армения была защищена от внешних угроз, получила широкие возможности для мирного созидания и развития. Республика стала одной из самых развитых промышленно-индустриальных стран региона с мощной энергосистемой. В 1980-е гг. из Советской Армении в 85 стран мира вывозилось более 200 видов продукции. Армения достигла весомых успехов в сфере науки и образования, культуры и искусства. Развитию армянской науки способствовало открытие в 1943 г. на базе армянского филиала Академии наук СССР (Армфан) Академии наук Армянской ССР. Ее основателями стали выдающиеся ученые И. Орбели, Л. Орбели, В. Амбарцумян, А. Манандян, Г. Ачарьян, М. Абебян, великий поэт Ав. Исаакян и др. К концу 1991 г. в Армении действовали около 150 научно-исследовательских институтов, большинство из которых снискали международную известность. На небывалую высоту поднялись армянские литература и искусство.

Армения вместе с другими республиками СССР внесла большой вклад в победу советского народа в Великой Отечественной войне. В боях участвовало около полумиллиона армян, в ходе войны было сформировано 6 национальных армянских дивизий. 108 армян стали Героями Советского Союза, 26 награждены орденами Славы всех 3 степеней. Из армянского народа вышли 4 маршала (И. Баграмян, О. Бабаджанян, С. Худяков (Ханперянц), А. Аганов), 1 адмирал флота Советского Союза (И. Исаков), около 70 генералов и адмиралов¹⁹.

После обретения независимости отношения Армении и России продолжали неуклонно развиваться. 29 декабря 1991 г., сразу после образования СНГ, в Москве между РФ и Республикой Армения

был подписан первый двусторонний договор «О дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности». В последующие годы были подписаны десятки взаимовыгодных соглашений о сотрудничестве в различных отраслях деятельности, большой торгово-экономический договор. 16 марта 1995 г. в Москве было подписано российско-армянское военно-политическое соглашение о дислокации вооруженных сил РФ на территории Армении. Это соглашение, не направленное против какой-либо третьей стороны, решило также важнейший вопрос совместной охраны армяно-турецкой и армяно-иранской границ. За военно-политическим соглашением последовало не менее важное историческое событие, имевшее для народов исключительное значение. Накануне 80-летия геноцида армянского народа в османской Турции, 14 апреля 1995 г., Государственная дума РФ от имени российского народа осудила организаторов истребления армян Западной Армении в 1915–1922 гг., выразила глубокое сочувствие армянскому народу и признала 24 апреля днем памяти жертв геноцида²⁰.

Ныне Республика Армении и Российская Федерация испытывают политические трудности, особенно после 44-дневной арцахской войны и украинских событий. Фактически, спустя 100 лет, история повторилась. Всестороннее развитие армяно-российских отношений имеет жизненно важное значение для обеих стран. Следовательно, стороны должны сделать все необходимое во избежание новых политических ошибок как 1920-х, так и 2020-х гг. В этом плане важную роль играют как общественные круги, так и ученые-историки.

Примечания

¹ Подробнее см.: *Melkonyan A. Armenische prediger und missionare in Europa (4. – 11. Jahrhundert) // Armenier im Östlichen Europa: eine anthologie / T. Ganjalyan, B. Kovacs, S. Troebst. Wien; Köln; Weimar: Bohlau, 2018. Doi: <https://doi.org/10.7788/9783412212155.215>*

² См.: *Успенский А.И. Фрески церкви Спаса Нередицы. М., 1910. С. 5–9.*

³ См.: *Армяно-русские отношения в XVII в.: Сб. документов. Т. 1. Ереван, 1953. С. VII, 44–64.*

⁴ Там же. С. 21–34.

⁵ Там же. С. 64–65.

⁶ О «Московской программе» Исаэла Ори подробнее см.: *Иоаннисян А. Очерки истории армянской освободительной мысли. Кн. 2. Ереван, 1959. С. 494–513 (на арм. яз.).*

⁷ *История Армении. Т. 3. Кн. 1. Ереван, 2010. С. 39–40 (на арм. яз.).*

⁸ Там же, С. 167–178.

- ⁹ Григорян З.Т. Присоединение Восточной Армении к России в начале XIX в. М., 1959. С. 28–89.
- ¹⁰ Присоединение Восточной Армении к России: Сб. документов / под. ред. Ц.П. Агаяна. Т. 2: 1814–1830. Ереван, 1978. С. 9–12, 446–451.
- ¹¹ *Voitoutian G.A.* From the Kur to the Aras-Brill: The role of the Armenians in the Russian move into the South Caucasus and the First Russo-Iranian War, 1801–1813. Brill, 2021. P. 237–248.
- ¹² Об отношении гнчакистов к роли России в борьбе за освобождение Армении см.: Мелконян А.А. Идея независимости Армении по материалам программных документов партии Гнчак (1888–1915 // Вестн. 2022. № 3. С. 79–82, 87–91.
- ¹³ Национальный архив Армении (НАА). Ф. 1457. Оп. 1. Д. 68. Л. 3.
- ¹⁴ Там же. Л. 4.
- ¹⁵ Там же. Л. 8.
- ¹⁶ Геноцид армян: Ответственность Турции и обязательства мирового сообщества: Документы и комментарий / сост. Ю.Г. Барсегов. Т. 1. М., 2002, С. 308–309.
- ¹⁷ История Армении. Т. 4. Кн. 1. Ереван, 2010. С. 276–286 (на арм. яз.).
- ¹⁸ О государственном статусе Армянской ССР в составе СССР см.: Проблемы советского национально-государственного строительства (историко-критический анализ на примере Армении) / К.Г. Хачатрян, И.В. Крючков // *Oriental Studies*. 2023. Vol. 16. Iss. 2. P. 340–352.
- ¹⁹ Подробнее см.: *Арутюнян К.* Участие армянского народа в Великой Отечественной войне Советского Союза (1941–1945). Ереван, 2004; *Он же.* Участие воинов армян Нагорного Карабаха и Северного Арцаха в Великой Отечественной войне Советского Союза (1941–1945 гг.). Ереван, 2009.
- ²⁰ См.: Мелконян А. Значение резолюции Государственной думы ФС РФ от 14 апреля 1995 г. в контексте процесса международного признания Геноцида армян // Геноцид в исторической памяти народов и в информационных войнах современности: Материалы международного форума. Москва, 28 ноября 2014 г., М., 2015. С. 18–24; Процесс международного признания геноцида армян: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной столетию геноцида армянского народа 1915 г. 17 апреля 2015 г. Ставрополь; Пятигорск, 2015. С. 71–76.

Динамика армяно-российских отношений на современном этапе

Геворк А. Погосян

*Институт философии, социологии и права АН Армении,
Ереван, Армения, gevorg@sci.am
ORCID ID 0000-0001-8094-1289*

Аннотация. Исторически сложившиеся совершенно дружеские и доверительные отношения между армянским и русским народами столетиями определяли сугубо положительные партнерские и стратегические отношения между нашими государствами. Даже после трагического распада советского государства Армения одна из немногих постсоветских республик сохранила твердую преданность к Российской Федерации, которую власти и армянское общество воспринимало как самого надежного гаранта своей национальной безопасности. В условиях усиления мировых глобализационных процессов власти независимой армянской республики практиковали многовекторную комплиментарную политику на внешнеполитическом контуре своих отношений, неизменно сохраняя тесные традиционно позитивные отношения с Россией. После «бархатной революции» 2018 г. в Армении к власти пришли новые политические силы, которые стали осуществлять геополитический поворот в сторону усиления прозападной ориентации. Политические отношения между двумя государственными еще более осложнились после поражения Армении в 44-дневной войне с Азербайджаном за независимость Карабаха. Политический класс в Армении стал выражать открытое недовольство своим стратегическим партнером, который, по их мнению, не оказал должной поддержки во время войны. В настоящей статье рассматриваются проблемы и перспективы развития армяно-российских отношений на современном этапе на основе анализа социологических исследований общественного мнения в обеих странах.

Ключевые слова: общественное мнение, динамика, отношения, Армения, Россия

Dynamics of Armenian-Russian relations at the present stage

Gevorg A. Poghosyan

*Institute of Philosophy, Sociology and Law
of Armenian National Academy of Sciences,
Yerevan, Armenia, gevork@sci.am
ORCID ID 0000-0001-8094-1289*

Abstract. Historically formed friendly and trusting relations between the Armenian and Russian peoples have determined purely positive partnership and strategic relations between our states for centuries. Even after the tragic collapse of the Soviet state, Armenia, single one from the few post-soviet republics, retained a strong loyalty to the Russian Federation, which the authorities and Armenian society perceived as the most reliable guarantor of their national security. In the context of intensifying world globalization processes, the authorities of the independent Armenian republic practiced a multi-vector complementary policy on the foreign contour of their relations, invariably maintaining close traditionally positive relations with Russia. After the “velvet revolution” of 2018, a new political force came to power in Armenia and began to implement a geopolitical turn towards strengthening pro-western orientation. Political relations between the two states became even more complicated after Armenia’s defeat in the 44-day war with Azerbaijan for the independence of Karabakh. The Armenian political class began to express open dissatisfaction with their strategic partner, who, in their opinion, did not provide adequate support during the war. This article examines the problems and prospects for the development of Armenian-Russian relations at the present stage based on an analysis of sociological surveys of public opinion in our both countries.

Keywords: public opinion, dynamics, relations, Armenia, Russia

Введение

На протяжении трех десятилетий после распада Советского Союза народ Армении, как и политическое руководство республики, проявляли неизменную преданность традиционным дружеским отношениям с Российской Федерацией. Армения одна из первых вступила в новое постсоветское образование – СНГ, в которое не все советские республики вошли, а затем в составе пяти бывших советских республик вошла в состав ОДКБ и после, в 2015 г., стала полноправным членом Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Таким образом, Армения своим политическим курсом, стратегичес-

кими приоритетами и геополитической ориентацией однозначно позиционировала себя в прочном и долгосрочном партнерстве с Российской Федерацией. Более того, армянский народ в своем подавляющем большинстве (порядка 75–80% согласно различным социологическим опросам) всегда относился к Российской Федерации и российскому народу, как к самой дружественной стране и братскому народу на всем постсоветском пространстве, да и во всем мире. Достаточно заметить, что в России в настоящее время проживает самая большая армянская диаспора в мире, которая по численности практически сравнима с населением самой Армении. Армянская диаспора в России в настоящее время составляет 2,5 миллиона¹, а население Армении в 2023 г. равнялось 2,9 миллионов². Кроме того, 80% армянских трудовых мигрантов направляются в Россию. Ежегодно наши трудовые мигранты перечисляют домой 2 и более миллиардов долларов³. В 2022 г. сумма таких трансфертов достигла 4 миллиардов долларов⁴. Пророссийскую ориентацию однозначно поддерживает армянская диаспора России, но ее голос в политическом дискурсе Армении не очень слышен. В отличие от армянской диаспоры западных стран, российская диаспора недостаточно организована, не имеет солидных фондов и не обладает опытом политической деятельности. Поэтому ее влияние на гражданское общество Армении ощущается слабее.

На сегодняшний день именно Россия является главным экономическим партнером Армении, она стала главным гарантом безопасности Армении. В энергетическом плане Россия является единственным и надежным стратегическим союзником. Одним словом, несмотря на трагический распад советской системы, армянский народ и политическая элита независимой республики до недавнего времени полностью и всецело сохраняли самое тесное сотрудничество с российским государством. Все это надолго и прочно связывает Армению с Россией, укрепляя наши традиционные вековые исторические и культурные связи.

Особенности международных отношений в постсоветский период

Наряду с этим Армения вместе с другими постсоветскими республиками, стремится развивать международные отношения с другими странами мира: с ЕС, США, Китаем и др. Особое развитие Европейский вектор геополитических ориентаций Армении получил в тот период, когда Российская Федерация сама проявляла интерес к установлению прочных отношений с ЕС и НАТО. Вплоть до 2014 г. Армения придерживалась политики комплементарности

во внешнеполитической деятельности. Комплементарный, многовекторный характер внешней политики Армении во многом был обусловлен также наличием многомиллионной армянской диаспоры во многих странах Европы и США. Но со временем ухудшение отношений между Россией и Западом сделали маневрирование между двумя центрами интеграции (ЕС и ЕАЭС) все более проблематичным. Вместо внешнеполитической активности, реализуемой по модели «и/и», пришлось практически перейти на модель «или/или».

В целом отношение армян к России традиционно было очень доверительным. Во многом это традиционно позитивное отношение распространилось и на союзные органы – СНГ, ОДКБ и ЕАЭС. Так, в социологическом опросе в августе 2018 г., проведенном совместно с Gallup/BalticSurvey для IRI⁵, 87% опрошенных оценивали отношения между Арменией и Россией как хорошие. Подавляющее большинство считало Россию наиболее важным политическим (84%) и экономическим (76%) партнером Армении⁶. В социологическом опросе в сентябре – октябре 2019 г., проведенном нами совместно с Gallup/BalticSurvey для IRI, 93% опрошенных оценили отношения с Россией как хорошие, а 88% считали Россию наиболее важным политическим партнером Армении. В социологическом опросе, проведенном IRI в мае 2021 г., отношения с Россией 70% оценивали, как хорошие (и очень хорошие)⁷.

В наши дни идет крупномасштабная специальная военная операция на территории Украины. По сути, это неприкрытая война России против коллективного Запада и НАТО. В связи с этим на Западе развернулась масштабная информационная война антирусского характера. Россию обвиняют во всех возможных грехах и неудачах, происходящих в Европе и США. Повсеместная, повальная антирусская компания, набравшая большие обороты в Европе, уже просочилась и в постсоветское пространство. Вслед мировому тренду во всем обвинять Россию, в Армении тоже появились публикации, специально направленные на усиление антироссийских настроений. В некоторых армянских СМИ и в социальных сетях антироссийский дискурс за последнее время явно возрос. В общественный дискурс чаще стали вбрасываться антироссийские заявления и обвинения. В рамках гибридной войны, которая идет сегодня в глобальном масштабе, различные информационные акции по отношению к Армении, стали повседневной реальностью. Заметим, что и в России также есть отдельные группы журналистов и политиков, заинтересованные в ухудшении отношений между нашими странами. Тесные партнерские отношения между Россией и Турцией не ускользают от ревностного внимания армян, и используются нашими общими противниками

для разжигания конфликта в наших отношениях. Рост антирусских настроений в населении обусловлен также распространением компромата и «черного пиара» в адрес нашего стратегического партнера. В этом смысле идет массированная атака на общественное мнение, предпринимаются максимальные попытки представить Россию и ее политическое руководство в неблагоприятном свете. И наоборот, всячески стимулируется позитив в отношении Запада и Турции.

Динамика отношения армянского населения к России

Приведем ряд результатов социологических опросов, проведенных нами в Армении на протяжении последних нескольких лет, из которых видна медленная отрицательная эволюция оценок армянского социума относительно взаимодействий с Россией.

Динамика оценок армянской общественности отношений с Россией:

2018 г. – отношения с Россией оценили как хорошие 87% опрошенных;

2019 г. – отношения с Россией оценили как хорошие 93% опрошенных;

2020 г. – отношения с Россией оценили как хорошие 92% опрошенных;

2021 г. – отношения с Россией оценили как хорошие 70% опрошенных;

2022 г. – отношения с Россией оценили как хорошие 60% опрошенных.

Точно также менялось отношение армянского социума к России как самому важному политическому и экономическому партнеру Армении.

Россию считали самым важным партнером Армении:

2018 г. – Россию считали самым важным политическим и экономическим партнером 84%;

2019 г. – Россию считали самым важным политическим партнером 88%;

2020 г. – Россию считали самым важным политическим партнером 78% и экономическим партнером 67%.

Не случайно расклад политических предпочтений в современном армянском обществе выглядит намного разнообразнее, чем когда-либо ранее. Миграционные процессы последних трех десятилетий увеличили географическую мозаику родственных связей населения нашей страны. Наличие близких родственников, пере-



Рис. 1. Динамика отношения армян к России 2006–2022 гг.

ехавших на постоянное жительство в разные страны зарубежья, создает почву для соответствующих политических ориентаций в системе предпочтений различных групп населения. Сегодня в нашем населении можно выделить социальные группы с подчеркнутой прозападной, пророссийской и проазиатской ориентациями. В последние несколько лет появились социальные группы даже с протурецкой ориентацией. Это конечно, во многом инспирируется наличием протурецкого лобби в торговой и финансово-политической элите страны. Несомненно, подобная ориентация поддерживается и продвигается определенными политическими кругами, как в Турции и США, так и в самой Армении.

Если взять несколько более длительный период рассмотрения отношений армян к России, то получится следующая картина динамики отношений (рассчитано на основе данных Интеграционного Барометра ЕАБР за 2006–2022 гг.)⁸.

Как видно из приведенного графика (рис. 1), отношение армян к России всегда было положительным, но оно резко стало повышаться начиная с 2013 г., когда Армения готовилась вступить в Евразийский экономический союз, и, наоборот, стало вновь заметно снижаться после 2020 г., когда страна потерпела серьезное поражение в 44-дневной войне за Карабах. Динамика ухудшения отношений армянского населения по отношению к России в целом за последние несколько лет видна также из результатов социологических опросов, проведенных в Армении в 2018–2023 гг. Американской организацией IRI (International Republican Institute)⁹.

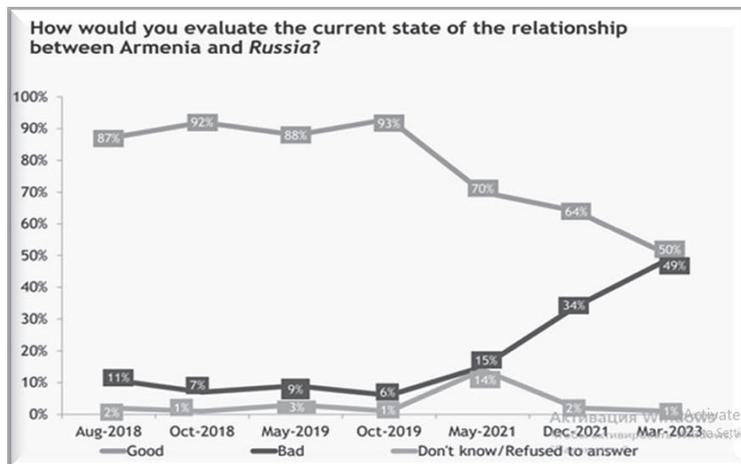


Рис. 2. Динамика отношений между Арменией и Россией 2018–2023 гг.

График (рис. 2) показывает последовательное снижение положительной оценки отношений между Арменией и Россией с 87% в 2018 г., до 50% в 2023 г. А нижний график показывает такое же последовательное повышение отрицательной оценки отношений между нашими странами с 11% в 2018 г., до 49% в 2023 г. Характерно, что эта отрицательная динамика отношения началась с приходом к власти в 2018 г. новой политической элиты в Армении после так называемой бархатной революции.

Заметим, что практически во всех проведенных нами за тридцать лет, социологических опросах и исследованиях, Россия занимала первое место в числе дружеских Армении стран. Но если в прошлых исследованиях доля отмечавших Россию на первом месте была велика, то в социологическом исследовании 2022 г., отношение к ней выглядело несколько иначе: Россию на первом месте среди дружеских стран отметили только 59,4%. В целом доля отметивших Россию на первом месте в числе стран, с которыми Армения должна сохранять дружеские отношения заметно снизилась. Причем снижение произошло за счет повышения доли Ирана (32,7%), Франции (25,2%) и США (23,0%). По результатам социологического исследования 2023 года 40,1% опрошенных армян ожидают военно-политическую поддержку от Ирана, 34,2% – от Франции и только 30% – от России. Таким образом, в вопросе обеспечения нашей безопасности роль России, как главного стратегического союзника, сильно пошатнулась в глазах армянской общественности.



Рис. 3. Объемы финансирования иностранными государствами различных проектов в Армении

Причины подобных изменений геополитических ориентаций армянского населения скрываются в политической подоплеке военных действий на границе между Арменией и Азербайджаном и в содержании послевоенных переговоров по Карабаху. На ситуацию в целом сильное воздействие оказали решительные заявления Ирана о недопустимости каких-либо изменений границы с Арменией. Это заявление Ирана оказало отрезвляющее воздействие на горячие головы в Азербайджане и поубавило их агрессивные притязания. В таком же духе высказывались официальные представители Франции и США, осудившие ограниченный ввод военных формирований Азербайджана на приграничные территории Армении. Впоследствии они же осудили многомесячную блокаду Лачинского коридора, соединяющего Карабах с Арменией, повлекшую за собой настоящую гуманитарную катастрофу. Заявления эти не прошли мимо внимания армянской общественности, и на фоне некоторой сдержанности со стороны дружественной России, качнули «маятник» общественного мнения в сторону осудивших азербайджанскую агрессию стран – Ирана, Франции и США. В СМИ и в социальных сетях Армении идет масштабная информационная программа по реформатированию общественного сознания. На эти цели западными агентствами ежегодно тратятся немалые средства. Вот некоторые данные (рис. 3), иллюстрирующие масштабы такой помощи и интенсивность деятельности иностранных государств в Армении в 2021–2022 гг.¹⁰

Конечно, во многом она носит искусственный характер и является непростой задачей, с учетом того фундаментального обстоятельства, что армянское общество в подавляющем своем большинстве традиционно позитивно настроено к России и к русским.

В культурно-историческом плане традиционные армяно-российские отношения по-прежнему остаются самыми близкими. Результаты масштабного социологического исследования, проведенного нами в 2022 г., показали, в частности, с какими народами армяне обнаруживают свое сходство и определенную близость¹¹.

Таблица 1

Насколько армяне похожи на другие народы (%)

Народы	Похожи	Не похожи	Затрудняюсь ответить
Грузины	35,9	61,4	2,7
Греки	34,3	61,3	4,4
<i>Русские</i>	23,4	74,2	2,4
Евреи	21,9	71,7	6,4
Иранцы	20,2	76,5	3,3
Турки	19,2	78,4	2,4
Французы	14,9	80,2	4,9
Американцы	10,3	84,2	5,5
Арабы	8,6	85,8	5,6

По мнению наших опрошенных армяне больше всего похожи на грузин (35,9%), греков (34,3%), русских (23,4%), евреев (21,9%) и иранцев (20,2%). Они совсем не похожи на турок (78,4%), французов (80,2%), американцев (84,2%) и арабов (85,8%). Заметим, что взрослые респонденты (70 лет и выше) несколько больше отмечали близость с русскими и грузинами, а молодежь больше указывала на близость с французами, греками и евреями.

Недавно ученые из Оксфордского университета выяснили, что армянский ген проник в корни представителей многих национальностей. Он является одним из древнейших генов и ему более 4000 лет. В антропологическом исследовании Dienekes¹² было показано, что армяне исторически имеют значительное генетическое сходство с более чем 32 нациями. При этом ученым удалось выяснить связь армян с другими нациями. Со славянами армян роднит не только географическое происхождение и совместное продолжительное проживание на одном континенте, но также этническая принадлежность к индоевропейцам.

О глубине и прочности наших культурно-исторических связей свидетельствуют результаты социологического исследования

о наличии элементов других культур в современной армянской культуре. По мнению опрошенных граждан Армении, больше всего в современной армянской культуре присутствуют черты русской-советской культуры (9,1 балла); на втором месте черты Европейской культуры (4,2 балла), и на третьем месте – Восточной культуры (3,1 балла. Ответы респондентов оценивались по 10-балльной шкале)¹³. Различия оценок в зависимости от возраста респондентов оказались достаточно заметными. Так, с увеличением возраста респондентов существенно возрастали баллы, присужденные русской и советской культурам, и наоборот, уменьшались баллы, присужденные европейской и восточной культурам. Армянская молодежь самые высокие баллы присуждала наличию элементов европейской культуры (4,7), что, собственно, не было неожиданностью. Таким образом, можно предположить, что после распада Советского Союза произошел некий раскол между поколениями отцов и детей. Распалась солидарность поколений, которая была присуща и характерна для общества советского образца.

Ценностный диссонанс и распад межпоколенческой солидарности привели к фрагментации нашего общества, и к ослаблению социальной солидарности в целом. Некоторые ценности, носителем которых являлось поколение родителей, были частично отвергнуты поколением детей. Именно в условиях подобного ослабления традиционных форм жизненных практик целенаправленное воздействие на сознание молодого поколения создает возможность проводить своего народа «переформатирование» национальной идентичности. В бывших советских республиках, в том числе в России и в Армении, за истекшие десятилетия сформировалась социально-политическая прослойка лиц с прозападной ориентацией. В этом направлении много лет последовательно работали различные западные фонды и организации. Главной их целью была работа с новым, становящимся гражданским обществом в наших странах. Именно институты гражданского общества и частные СМИ получали и сейчас получают серьезную методическую помощь и солидное финансирование для осуществления различных целевых программ, на так называемое развитие демократии. Конечно, главным реципиентом такой помощи и активным организатором будущих социальных акций является молодежь. Особенно та молодежь, которая родилась и выросла в независимой республике, которая не обучалась в советских школах, и которой не были знакомы традиции и нормы межнационального общения и дружбы народов, получившие достаточное развитие в годы советской власти.

Отношение россиян к Армении

Исследования российских социологов также показывают снижение уровня дружеских отношений с Арменией. Проводимый в России ежегодный мониторинг «рейтинга дружественности» показал некоторое охлаждение в российско-армянских отношениях. В рейтинге дружественности коммуникационных режимов соседних стран, опубликованном НИИРК в 2021 г., Армения занимала третье место в пятерке самых дружественных России коммуникационных режимов. Вот данные интегрального рейтинга дружественности стран по мониторингу экспертов НИИРК в 2021–2022 гг.¹⁴ А в 2022 г. позиции дружественности Армении снизились на пятое место (после Беларуси, Кыргызстана, Узбекистана и Казахстана). А согласно результатам исследования 2022 г. «Евразийского монитора» и ВЦИОМ в списке стран, положительно относящихся к России, Армения фактически оказалась на 8-м месте¹⁵. При этом авторы отмечают, что в Беларуси, Молдове, Азербайджане, Абхазии молодежь (18–24 лет) реже, чем представители других возрастных когорт, считают Россию дружественной страной. В Казахстане, Кыргызстане, Таджикистане, Армении и Южной Осетии, напротив, такая зависимость не обнаружена.

Можно сказать, что наши отношения дошли до точки бифуркации, после которой они возможно станут развиваться по дивергентной траектории. Аналитики из Евразиянет (EURASIANET) подливая масла в огонь, говорят, что правительство Армении более чем когда-либо якобы ставит под сомнение эффективность стратегического партнерства страны с Россией. По их мнению, отношения между Арменией и Россией неуклонно ухудшались с сентября 2022 г., когда азербайджанские силы атаковали территорию Армении и оккупировали порядка двухсот квадратных километров армянской земли. В ходе этих столкновений с обеих сторон погибло около 400 человек. После этого премьер-министр Армении сетовал на «стратегическую ошибку», когда безопасность Армении почти полностью зависела от России, и предложил расширение сотрудничества с Западом¹⁶.

Один из заголовков российского информагентства ТАСС гласил, что Пашинян меняет политику страны, чтобы сблизиться с Западом. «Он видимо считает, что для улучшения отношений с Западом следует сделать что-то, что раздражает Россию», – заметил Николай Силаев, аналитик МГИМО¹⁷. Правительство Пашиняна в последнее время предприняло несколько демонстративных шагов, критикуя и дистанцируясь от России. Позицию России предельно четко обозначил Дмитрий Песков, который заявил: «Россия является неотъемлемой частью этого региона,

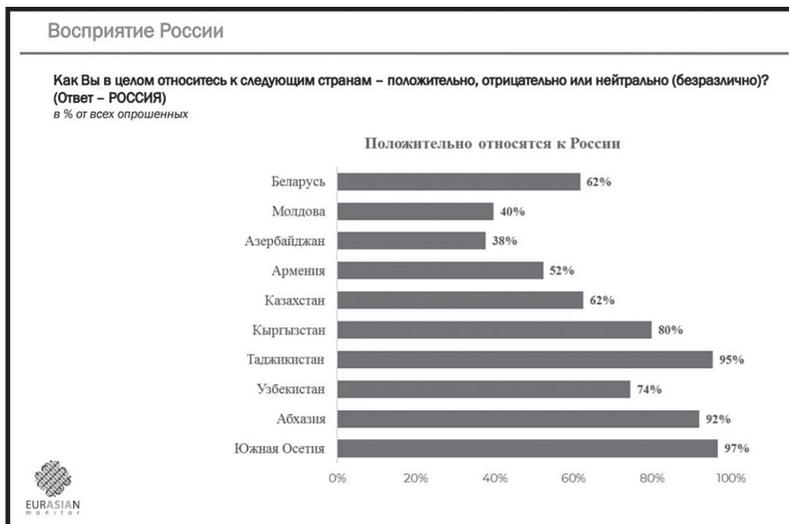


Рис. 4. Отношение россиян к союзническим странам 2022 г.

поэтому она никогда никуда не сможет уйти. Россия не может покинуть Армению»¹⁸.

Между тем, Армения стала развивать отношения с Ираном, который заявил, что будет защищать территорию Армении от потенциального нападения Азербайджана. Что касается Запада, то его позицию в целом озвучил Боб Гамильтон, бывший американский военный атташе на Кавказе, профессор военного колледжа армии США, который сказал, что интересы безопасности США в Армении ограничены; на самом деле у США нет интересов в Армении, которые оправдывали бы крупное военное партнерство»¹⁹.

Всем понятно, что страны Южного Кавказа (Армения, Грузия, Азербайджан) с точки зрения геополитической стратегии могут находиться либо в поле влияния России, либо Турции. И, следовательно, отказ от российского вектора автоматически означает переход под турецкое влияние, как представителя Запада и НАТО, а не какой-либо европейской страны.

Необходимость учета новых реалий

За последние 25–30 лет на постсоветском пространстве произошли глубокие изменения, которые изменили весь геополитический ландшафт межстрановых отношений в СНГ. В некоторых

странах Евразии, как и в Армении, к власти пришли новые политические элиты, которые не являются пророссийскими, а кое-где даже откровенно антироссийскими. Серия цветных революций привела к власти новых людей в Грузии, Украине, Молдове, Армении. Смена поколений власти произошла со всеми вытекающими последствиями, вплоть до конфликтов, экономического и политического противостояния и даже военных действий. Но, попытки западных сил поменять властные элиты в Белоруссии, Казахстане, Киргизии и в самой России не увенчались успехом.

Кроме того, в наших странах за тридцать лет произошла смена поколений, и на политическую арену вышла молодежь, которая существенно отличается от поколения родителей. Это поколение так называемых «миллениалов» или поколение “Y”, на смену которому уже идет поколение “Z”. Новая молодежь не обучалась в советских школах, не состояла в комсомоле, не общалась со сверстниками из других республик в пионерских лагерях и студенческих олимпиадах. Они далеки от советского наследия, практически не говорят по-русски и ориентированы в основном на Запад. Они выросли преимущественно в интернете, который говорит, как известно, на английском. С точки зрения идеологии евразийской интеграции и продолжения традиционных армяно-российских отношений – это, во многом, потерянное поколение. Сейчас фактически стоит задача исправлять сложившуюся ситуацию и не дать следующему поколению молодежи идти по тем же следам.

Заметим также, что с советских времен осталась традиция взаимодействия с властями республик только на «верхнем уровне»: с представителями политического руководства. Однако, именно в силу того, что во многих республиках к власти пришли прозападные и даже антирусские элиты, это становится контрпродуктивным. С учетом чего, давно следовало переместить вектор отношений на средний уровень и активизировать контакты с общественными организациями, представителями науки, образования, культуры, молодежных организаций и бизнесом. Давно следовало применить стратегию «мягкой силы», которой много лет подряд во всех наших странах весьма эффективно и последовательно использовали различные западные центры. В этой сфере, как и на полях информационной войны Россия пока сильно уступает Западу.

В условиях глобальной турбулентности привычное маневрирование между глобальными центрами силы становится все более сложным. Драконовские западные санкции против России, стремление к экономической и политической ее изоляции, привели к вынужденному «повороту на Восток». Вместе с тем, значительно возросла активность России в крупных экономических и энергетических проектах с Турцией и Азербайджаном. От настороженных

взоров армян не ускользает возрастающее сближение между Россией и Турцией. Геополитическое значение Армении, как единственного стратегического партнера на Южном Кавказе, соответственно, несколько ослабло. Многочисленные рекламные ролики и возросшее количество турецких фильмов на центральных каналах российского телевидения тоже не проходят мимо внимания граждан стран-участниц ЕАЭС. Российские телеканалы круглый год ежедневно рекламируют азербайджанский чай и турецкие курорты Анталы. При этом в тени остаются привычные цейлонский, индийский, грузинский и даже свой – краснодарский – чай. Точно так курорты Сочи, Крыма, Байкала, курорты Белоруссии, Киргизии, Казахстана, Армении и Грузии остаются практически без внимания. Всем известно, что телевидение зарабатывает на рекламе, за которую, наверное, довольно много платят. Но заметим, что каналы центрального телевидения не без оснований воспринимаются населением как государственное телевидение. Реклама занимает свое место, но при этом политика не может вытесняться на второй план; она не может стать падчерицей бизнеса. Так, на государственном телевидении бизнес не должен превалировать над политикой. Иначе рекламный бизнес начинает формировать социальное сознание широких слоев общества как у себя в стране, так и далеко за ее пределами.

Заключение и повестка на будущее

На наш взгляд, чтобы направить динамику отношений в позитивную сторону необходимо кратно увеличить связи и контакты между армянскими и российскими культурными, образовательными и научными организациями, активно противодействовать антирусской компании в СМИ и социальных сетях. Переломить негативные тенденции в масштабной информационной войне и антирусской пропаганде. Делать это необходимо не спонтанно, не от случая к случаю, а профессионально разработать, запланировать и реализовать широкую информационную программу по поддержанию традиционных армяно-российских отношений в новых условиях глобальной турбулентности. Причем усилия необходимо будет приложить с обеих сторон, на разных уровнях: от общественных объединений до государственных структур и, конечно, активных акторов, формирующих медиaprостранства в наших странах.

По словам армянских экспертов, для лучшего обеспечения нашей национальной безопасности необходимо активизировать экономическое сотрудничество с Россией и серьезно подумать

о переходе на новый уровень военно-политического сотрудничества. Только углубление армяно-российских отношений позволит минимизировать различные угрозы Армении, исходящие из соседних стран региона и не только. Причем последние социологические опросы свидетельствуют, что армянское общество это хорошо понимает. Оно уже прошло некий период отрезвления после недавних военных, политических и репутационных поражений, и вполне отчетливо стало осознавать все экзистенциальные угрозы и вызовы, которые возникли сегодня перед Арменией. Насильственно навязываемая смена геополитической ориентации вопреки общественному мнению и против традиционных исторических ориентаций армянского народа ничего хорошего Армении не сулит. Нам необходима взвешенная, хорошо сбалансированная и прагматичная внешняя политика, рассчитанная на долготетнее безопасное развитие многоплановых армяно-российских отношений.

Примечания

- ¹ По оценке «Союза армян России», численность армянской диаспоры в России превышает 2,5 млн человек. См.: Население Армении: Сколько всего армян в мире и в стране // ArmeniaGid.com. URL: <https://armeniagid.com/kultura/skolko-v-mire-armyan> (дата обращения 03.02.2024).
- ² Перепись населения Армении в 2022 г. URL: <https://armstat.am> (дата обращения 03.02.2024).
- ³ Интеграция vs репатриация: социально-экономический потенциал армянской диаспоры России / под ред. Г.А. Погосяна. Ереван: Гитутюн, 2022. 196 с. URL: https://www.academia.edu/90826945/Интеграция_VS_Репатриация_социально_экономический_потенциал_армянской_диаспоры_РоссииИНТЕГРАЦИЯ_VS_РЕПАТРИАЦИЯ?auto=bookmark (дата обращения 03.02.2024).
- ⁴ Погосян Г.А., Тавадян А.А. Исследование армянского репатриационного ресурса // Армянский экономический журнал. 2022. № 1. С. 8–21. URL: <https://arar.sci.am/dlibra/publication/307082?language=en> (дата обращения 03.02.2024). (На арм. яз).
- ⁵ Исследование общественного мнения в Армении в 2018 г., проведенное организацией Gallup/BalticSurvey для американской IRI (International Republican Institute). URL: <https://www.iri.org> (дата обращения 10.12.2023).
- ⁶ Там же.
- ⁷ Исследование общественного мнения в Армении в 2019 г., проведенное организацией Gallup/BalticSurvey для американской IRI (International Republican Institute). URL: <https://www.iri.org> (дата обращения 10.12.2023).
- ⁸ Социологические исследования «Интеграционного барометра ЕАБР» за 2006–2022 гг. URL: <https://we.hse.ru/neweurasia/barometer> (дата обращения 10.12.2023).

- ⁹ Исследование общественного мнения в Армении в 2018–2023 гг., проведенные американской организацией IRI (International Republican Institute). URL: <https://www.iri.org> (дата обращения 10.12.2023).
- ¹⁰ *Сидоров А.А., Силантьев Л.Г., Каштанов А.Г., Данилов В.В., Топрова А.А.* Политика влияния мировых акторов в Центральной Азии, Восточной Европе, на Южном Кавказе и в странах Балтии. М.: Перо, 2023. С. 95.
- ¹¹ Социологическое исследование проведено нами в 2022 г. в рамках финансируемого Комитетом по науке РА тематического проекта «Когнитивные, коммуникативные и семиотические механизмы формирования исторической памяти и национальной идентичности» (код 21AG-6C041).
- ¹² См.: <https://armeniagid.com/> (дата обращения 24.11.202022).
- ¹³ *Погосян Г.А.* Историческая память и национальная идентичность. Ереван: РАУ, 2023. 134 с.
- ¹⁴ *Гасумянов В.И., Комлева В.В.* Коммуникационные режимы как фактор межстрановых взаимодействий: постановка проблемы // *Международная жизнь*. 2020. № 10. С. 38–49.
- ¹⁵ Результаты исследования «Евразийского монитора» и ВЦИОМ для Рос-сотрудничества 2022 г. URL: <https://Eurasiamonitor.Org/> (дата обращения 04.02.2024).
- ¹⁶ Аналитика Евразиянет (EURASIANET). URL: <https://eurasianet.org/tensions-rise-between-armenia-russia> (дата обращения 04.02.2024).
- ¹⁷ Is Armenia turning to the West? URL: <https://www.rferl.org/a/armenia-pashinian-united-states-west-relations-russia-analysis/32591327.html> (дата обращения 04.02.2024).
- ¹⁸ Позиция России, сформулированная Дмитрием Песковым. URL: <https://www.rferl.org/a/armenia-pashinian-united-states-west-relations-russia-analysis/32591327.html> (дата обращения 04.02.2024).
- ¹⁹ Позиция США по мнению военного атташе на Кавказе Б. Гамильтона. URL: <https://www.rferl.org/a/armenia-pashinian-united-states-west-relations-russia-analysis/32591327.html> (дата обращения 04.02.2024).
- ²⁰ Война, экономика, политика, коммуникации – эксперты обсудили ситуацию в Армении и регионе. URL: <https://golosarmenii.am/article/111412/vojna--ekonomika--politika--kommunikacii---eksperty-obsudili-situaciyu-v-armenii-i-regione> (дата обращения 04.02.2024).

Сотрудничество российского и армянского бизнеса: история, настоящее и перспективы

Евгений Я. Виттенберг

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, intelban@mail.ru*

Ефим И. Пивовар

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, rggu@rggu.ru
ORCID 0000-0002-4854-4264*

Аннотация. Статья состоит из трех разделов. В первом разделе кратко анализируется многовековая история сотрудничества российских и армянских предпринимателей с периода глубокой древности. Оно проявлялось в различных формах: в товарообмене, осуществлявшемся купцами двух народов, в посреднической торговле с третьими странами, в организации поселений армянских купцов и ремесленников в различных регионах России.

В заключении этого раздела статьи делается вывод, согласно которому до Октябрьского переворота 1917 г. взаимодействие российских и армянских предпринимателей развивалось в дружественном взаимовыгодном ключе торгового и инвестиционного сотрудничества. Оно продолжалось, но уже в более скромных формах и в период нэпа до конца 20-х годов. И даже после нэпа предприниматели как в России, так и в Армении не исчезли как страта, а переместились в относительно легальное и нелегальное поле и продолжали сотрудничество, хотя уже в весьма ограниченных масштабах.

Во втором разделе статьи анализируются объективные и субъективные предпосылки сотрудничества предпринимателей двух стран после распада СССР. Среди них назван исторический фундамент сотрудничества, законодательная и договорная база, регулирующая и стимулирующая сотрудничество предпринимателей, работа по улучшению предпринимательского климата в Армении и России, знание русского языка и менталитета предпринимателей друг друга как инструмента делового партнерства.

В третьем разделе на основании большого статистического материала проанализированы такие современные формы сотрудничества бизнесменов как торговля, взаимные инвестиции, создание СП, а также еще существующие проблемы в сотрудничестве предпринимателей, возможные пути их преодоления.

Ключевые слова: история сотрудничества предпринимателей, предпринимательский климат, торговля, взаимные инвестиции, совместные предприятия, инновационные стартапы, проблемы сотрудничества бизнесменов, перспективы сотрудничества

Cooperation between Russian and Armenian businesses: history, present and prospects

Evgeniy Ya. Vittenberg

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia, intelban@mail.ru*

Efim I. Pivovar

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia, rggu@rggu.ru*

Abstract. The article consists of three sections. The first section briefly analyzes the centuries-old history of cooperation between Russian and Armenian entrepreneurs since ancient times. It manifested itself in various forms: in the commodity exchange carried out by merchants of the two peoples, in intermediary trade with third countries, in the organization of settlements of Armenian merchants and artisans in various regions of Russia.

In conclusion, this section of the article concludes that, before the October revolution of 1917, the interaction of Russian and Armenian entrepreneurs developed in a friendly, mutually beneficial manner of trade and investment cooperation. It continued, but in more modest forms and during the NEP period until the end of the 20s. And even after the NEP, entrepreneurs in both Russia and Armenia did not disappear as a stratum, but moved into a relatively legal and illegal field and continued cooperation, although on a very limited scale.

The second section of the article analyzes the objective and subjective prerequisites for cooperation between entrepreneurs of the two countries after the collapse of the USSR. Among them, the historical foundation of cooperation, the legislative and contractual framework regulating and stimulating cooperation between entrepreneurs, work to improve the business climate in Armenia and Russia, knowledge of the Russian language and the mentality of each other's entrepreneurs as an instrument of business partnership are named.

In the third section, based on a large statistical material, such modern forms of business cooperation as trade, mutual investments, joint venture creation, as well as existing problems in business cooperation, possible ways to overcome them are analyzed.

Keywords: the history of cooperation between entrepreneurs, the entrepreneurial climate, trade, mutual investments, joint ventures, innovative startups, problems of cooperation between businessmen, prospects for cooperation

Деловое сотрудничество предпринимателей различных стран мира является, безусловно, позитивным фактором и играет конструктивную роль в развитии современной человеческой цивилизации. Прежде всего оно является основой укрепления международного мира, хотя экономические интересы в некоторых случаях, к сожалению, не всегда, являются феноменом, сдерживающим агрессивные амбиции политических кругов. Свежим примером здесь могут служить американо-китайские отношения, в которых гигантский объем торговли, потоки взаимных инвестиций делают, даже при напряженных межгосударственных отношениях, действия властей этих стран более взвешенными и ответственными.

Международное сотрудничество бизнесменов создает дополнительные рабочие места и тем самым минимизирует и смягчает положение дел с нищетой и бедностью, являющихся по сей день острой проблемой для многих стран мира. Процесс глобализации, двигателем которого являются объективные потребности экономического развития и интересы бизнеса, способствует обмену современными технологиями, достижениями науки и техники, распространению современных управленческих решений, созданию инновационных стартапов. Трудно переоценить роль бизнеса в накоплении человеческого капитала в той или иной стране в виде знаний и компетенций. Потребности бизнеса во многом детерминируют направления образования в условиях экономики знаний.

И если перейти от глобальной роли сотрудничества предпринимателей мира к анализу конкретного взаимодействия предпринимателей России и Армении, то окажется, что и они играют большую роль в развитии и укреплении отношений между двумя странами и народами. В связи с этим и в экспертном сообществе, и в науке сегодня уделяется определенное внимание анализу торгового, инвестиционного и технологического сотрудничества предпринимателей двух стран¹. Задача авторов данной статьи проанализировать сотрудничество предпринимателей России и Армении в исторической ретроспективе.

У истоков сотрудничества российских и армянских предпринимателей

Без преувеличения можно сказать, что история сотрудничества российских и армянских предпринимателей является многовековой и в совокупности превышает тысячелетие. К сожалению, историкам двух стран не удалось с какой-либо научной обоснованностью установить относительно точную дату начала сотрудничества российских и армянских предпринимателей, но очевидно, что его корни уходят в глубь средневековья. Некоторые исследователи считают, что еще до образования Киевского государства армяне имели экономические связи и общение со славянами Руси и их предками². Согласно другой концепции, первые армяне, в том числе купцы и ремесленники, появились в Киевской Руси после 988 г., в связи с бракосочетанием между князем Киевской Руси Владимиром и сестрой императора Византии Василия, княгиней Анной Багрянородной. Князь привез из Византии не только жену, но и большое число армян, среди которых были архитекторы, купцы и ремесленники, которых он расселил в Киеве и его окрестностях.

В XI в. в Киевской Руси насчитывалось уже около 40 тысяч армян, значительную часть которых составляли средневековые предприниматели, купцы и ремесленники. Эти армянские переселенцы из Византии, Персии и Турции вели активную торговлю и обмен товарами своего производства с русскими купцами и ремесленниками.

Кроме этого, прежде всего армянские купцы выполняли функцию посредников между Европой и именно в это время закладывался фундамент сотрудничества предпринимателей двух народов³. Активно участвовали армянские купцы как в межгосударственной, так и посреднической торговле. Так, например, трудно переоценить их вклад в становлении деловых связей между Россией и Ираном. Торгово-промышленные круги Ирана – а это в подавляющем большинстве были армянские купцы, содействовали развитию торговых сношений Ирана с российским государством, представлявшим большой рынок для иранских товаров.

Армянские купцы были также посредниками в торговле между странами Востока и Русью, начиная с XIV в., т. е. с периода возвышения Московского княжества они становятся частными гостями Москвы. Первое письменное упоминание о них в Москве относится к 1390 г. В начале XV в. в посаде (в районе Китай-города) армяне основали свою общину. В дальнейшем, по указу Ивана Грозного, многие армяне были поселены в Москве на постоянное жительство в той части столицы, которая называлась Белым городом, где жили «обеленные», то есть свободные люди из иногородцев,

пользовавшиеся налоговыми льготами⁴. В торговых делах армянские купцы проявляли большую активность и изобретательность. При их участии поддерживалась транзитная торговля по Волге, в которую были втянуты Золотая Орда, Закавказье и Персия. При чем торговые контакты были настолько интенсивными, что они оформлялись в соответствующих договорах, регламентировавших отношения между армянскими предпринимателями и российской властью, а также предпринимателями двух народов. Так, например, 31 мая 1649 г. Армянской кампании была жалована грамота на ввоз в Россию шелка: «От всей кампании учинили договор; привозить шелк сырец в Великую Россию на русскую и немецкую руку для продажи»⁵. Эта грамота была определенным признанием успехов армянских предпринимателей и стала промежуточным итогом накопленных за века армяно-российских деловых связей, прежде всего в сфере торговли.

Практика оформления отношений сотрудничества армянских деловых кругов с российской властью и российскими коллегами продолжалась и в дальнейшем. Так, в мае 1667 г. в Москве русским двором был заключен торговый договор с деловыми представителями крупного армянского капитала – Джульфинской (Джугинской) торговой компанией, прибывшим в Россию из Персии. Эта компания вела широкую торговую деятельность в Европе. Согласно Московскому договору она обязывалась осуществлять переброску восточных товаров в Европу по каспийско-волжскому тракту, т. е. через Московское государство⁶.

Особое значение и долговременные экономические последствия для деятельности армянского бизнеса в России и в Европе имел торговый договор, заключенный в 1667 г. между Россией и Армянской торговой компанией Нор-Джуги (Новая Джульфа), осуществлявшей активную торговую деятельность в Европе. Согласно этому договору, армянским купцам, подданным иранского шаха, даровалась не только привилегия свободной торговли в России, по и право транзита через Россию в Западную Европу. Этот договор был итогом длительных переговоров о ввозе шелка-сырца в Россию и его транзите в западные страны (Иран – Астрахань, Архангельск – «немецкие земли»). Важнейшая роль в осуществлении крупномасштабного товарооборота по этой международной торговой артерии отводилась деятельному армянскому купечеству, имевшему богатый коммерческий опыт и традиции. Царский двор охотно пошел на такое соглашение и подписал вышеуказанный договор⁷.

Активную роль в развитии предпринимательства в России и в формировании сотрудничества армянских и российских деловых кругов в XIV–XIX вв., а также в налаживании межгосудар-

ственных экономических связей играли армяне, поселившиеся в разное время в южных городах России (Терки, Астрахань, Кизляр, Моздок)

Через южные города шли торговые пути на Северный Кавказ, в Закавказье, Персию, Среднюю Азию и Индию. Так, например, в крепости-городе Терки в первой четверти XVII в. имелось несколько гостиных дворов, торговые ряды и лавки, а также оживленные базары, принадлежавшие армянским предпринимателям. До наших дней дошла информация, согласно которой крупнейшим базаром в городе был Гилянский или Армянский. Армянские купцы занимались торговлей завозимыми ими из разных стран товарами. Различные металлические, гончарные и кожевенные изделия, меха, сукна и прочее они успешно выменивали на привозимые в город русскими купцами и купцами народов северного Кавказ оружие, рогатый скот, лошадей, хлеб, ковры и т.п.

Серьезное развитие сотрудничество предпринимателей двух народов получило в эпоху Петра I. Так, Петр был озабочен созданием в России отечественного шелководства и предпринял практические шаги в развитии этой отрасли, главным образом, на Тереке. После указа-ответа Петра I на предложение армянского купца Сафара Васильева начать в империи производство шелка, последний развернул на Тереке активную предпринимательскую деятельность и построил текстильное предприятие по производству шелковых тканей⁸.

Как сообщает историк М. О. Косвен, в конце сентября 1722 г. Петр I посетил и осмотрел это предприятие шелковой промышленности, созданное армянским предпринимателем. По тем временам это было крупное предприятие, на котором трудилось около 450 работников. Более половины из них были армянами, но на нем также трудились грузины и русские. Таким образом, закладывались основы не только сотрудничества русских и российских предпринимателей, но и работников разных национальностей⁹. Строительство Сафаровым текстильного предприятия было одним из известных примеров крупных инвестиций армянских предпринимателей в легкую промышленность России. А всего, благодаря усилиям царской власти и армянских предпринимателей с 1714 по 1725 г. в России были построены 14 шелковых фабрик, производительность которых с 1721 г. «могла довольствоваться государством Российское всяких сортов шелковыми парчами»¹⁰.

Наследники Сафарова продолжили его дело по строительству текстильных предприятий и к середине XVIII в. на юге страны было построено еще несколько предприятий по производству шелковых и хлопчатобумажных тканей, а в семидесяти верстах выше Кизлярской крепости, где в 1735 г. ими был построен казен-

ный шелковый завод по производству шелка-сырца, и где вскоре возникло селение Шелкозаводское». Все эти усилия армянских предпринимателей, направленные на развитие текстильной промышленности в России, находили активную поддержку со стороны царской власти. Об этом, в частности, свидетельствуют высочайшие привилегии, данные в 1740 и 1741 гг. императрицами Елизаветой Петровной и Анной Ивановной армянским предпринимателям, согласно которым Санкт-Петербургскому мещанину Луке Ширванову, московским купцам Макаровым и другим армянам были даны права на строительство шелковых заводов и хлопчатобумажных фабрик в Астрахани и при Кизлярской крепости для производства персидских шелковых, полупшелковых и прочих парчей. Им также выделялись земельные участки «для сеяния пшена и хлопчатой бумаги» и т. п.¹¹

В итоге уже к середине XVIII в. армянский купеческий капитал достиг таких внушительных размеров, что, как отмечал В.А. Дилоян, «появилась тенденция вложения его в промышленные предприятия»¹². В результате в России уже не только на юге, но и в столицах в этот период армянскими предпринимателями строится ряд промышленных предприятий, и в первую очередь текстильные мануфактуры. Это созданные усилиями армянских купцов известные фабрики Шеримана в Москве, братьев Манучаровых, Мануйлова и Хахвердова в Петербурге. Известно также, что шелковая фабрика московских дворян, по национальности армян, Лазаревых в подмосковном Фрянове, производившая предметы роскоши для императорского двора и великосветских кругов, стала образцовым предприятием российской мануфактуры второй половины XVIII в.¹³ Именно в эти годы, в период укрепления ориентации армянского народа на Россию и интенсивного роста армянских поселений на территории России, возрастает значение армянского торгового капитала и ремесленного производства в экономике страны.

Экспансия армянского бизнеса в России продолжалась и в XIX в. Так, согласно источникам, только в Кизляре в 40-х годах XIX в. насчитывалось 24 шелкозаводчика, большинство из которых были армяне-помещики, купцы, зажиточные горожане¹⁴.

При этом необходимо отметить, что армянские предприниматели инвестировали свои средства не только в текстильное производство шелковых и хлопчатобумажных тканей в России, но и в ряд других отраслей, в частности, в винокуренное производство на юге России. Так, прибывшие из Закавказья на юг России армяне привозили с собой различные сорта винограда. Известно, что, например, в Кизляре почти все виноградники принадлежали армянам. На базе развитого виноградарства стало активно развиваться

виноделие и спиртокурение, которые с начала XIX в. становятся основной отраслью экономики Терека.

Кроме того, армянские предприниматели инвестировали средства и в строительство. На свои средства они строили храмы, постоянные дворы, рынки, ярмарки, магазины и т. д. Не менее значительным в армянских поселениях Северного Кавказа являлось ремесленное производство. Среди армян было много искусных ремесленников (архитекторов, строителей, ювелиров, мастеров чеканки, специалистов по обработке кожи и т. д.), которые занимались изготовлением самых разнообразных изделий для внутреннего и внешнего рынка.

В итоге армянская колонизация Северного Кавказа в значительной мере содействовала его хозяйственному расцвету. Поселенцы-армяне не только внедрили и развили в регионе шелководство, виноградарство, хлопководство и животноводство, не только занесли сюда посевы риса, марены, кунжута, некоторые виды садовых, огородных и бахчевых культур и др., но они также привезли с собой приобретенные на родине передовые для того времени методы агрономического производства, богатый опыт и предприимчивость. Благодаря, в значительной мере упорному труду и предпринимательским талантам армянских купцов, промышленников, ремесленников весь северокавказский край за короткий исторический срок превратился в один из самых цветущих и преуспевающих регионов юга России¹⁵.

В одном из многочисленных документов Русского двора, касающихся армян, между прочим говорится: «Многие армянские семейства, убежденные в великодушном к ним внимании российских монархов, пожертвовав своею родиною, собственностью и выгодами», переселились в южные пределы России. Здесь они занялись торговлей и земледелием, и прилагая свое старание о насаждении винограда и тутовых деревьев, сорочинского пшена, пшеницы, риса, кунжута, марены и хлопчатой бумаги, приобретая у прежних своих обиталищ лозы, корни и семена. Кизляр, Моздок и другие селения в безлюдных странах возникли; дикие пустыни обратились в нивы и плодоносные страны»¹⁶.

За счет притока новых людских ресурсов и создания здесь дворянского землевладения Россия значительно укрепила свои южные рубежи как в экономическом, так и военно-политическом отношении. Таким образом, все усилия российских монархов в своем стремлении скорейшего освоения степного Предкавказья привели к тому, что здесь развитие производительных сил, а вместе с ним и развитие капиталистических форм хозяйствования в дореформенный период протекало куда более стремительными темпами, чем в центральных областях, все еще обремененных пережитками крепостничества.

Кроме того, армянское деловое сообщество являлось не только поставщиком восточных товаров и производителем разнообразных промышленных и ремесленных товаров, но и крупным потребителем продукции русского ремесла, стимулируя тем самым его развитие и укрепление связей со всероссийским рынком. Армянами впервые в России было внедрено хлопководство, что тоже служило сырьем для хлопчатобумажных предприятий, но разведение хлопка не приняло таких масштабов, как шелководство или виноделие. Правящие круги Российского государства конечно же были заинтересованы в активной деятельности армянских предпринимателей, так как выгоды от нее были налицо. Армяне разводили сады и огороды, образовывали села, являлись инициаторами разведения целого ряда новых культур, и таким образом, оказались основоположниками ряда отраслей сельскохозяйственного производства. Главными из них были: виноградарство, виноделие, хлопководство, рисосеяние, шелководство.

Следует отметить, что на протяжении всей истории российские власти покровительствовали армянским предпринимателям и предоставляли им различного рода льготы. Так, 31 мая 1667 г. царь Алексей Михайлович, считавший себя защитником армянского народа, находившегося под властью персидского шаха, пожаловал армянским купцам налоговые и прочие особые привилегии, включая выделение им специальной охраны.

Петр I продолжил политику поощрения армянского предпринимательства. Например, 2 марта 1711 г. он издал именной указ Правительствующему сенату, в котором говорилось следующее: «Персидский торг умножить, и Армян как возможно приласкать и облегчить в чем пристойно, дабы тем подать охоту для большего их приезда»¹⁷.

А в указе Правительствующего сената, 2 мая 1711 г. декларировалось следующее: «С алмазов и со всяких разных камней, и с жемчугу, который будет у них Армян в привозе, пошлин не иметь, для того, что тем облегчением в привоз таких вещей для умножения в Московское Государство, подать им Армянам охоту»¹⁸. Таким образом, российские власти поощряли армянских предпринимателей, занимавшихся не только производством тканей, но и ювелирных изделий, в изготовлении которых армянские ремесленники были прекрасными специалистами. Подтверждением чему явился исторический факт, когда армянские предприниматели в знак признательности за поддержку подарили в 1660 году царю Алексею Михайловичу трон, который в последствии получил название «Алмазный» (трон был украшен почти 900 алмазами и 1224 драгоценными камнями и оценен современниками в 22 591 руб.)¹⁹.

Российские власти предоставляли армянским предпринимателям и многие другие привилегии. Армянские купцы были полностью освобождены от тягла и повинностей в пользу государства, а платили только таможенные пошлины, «поамбарщину» за наем лавок, а также «привозные деньги» и «пожилое» за право жить в российских городах.

При Петре I, армянское купечество получило равные с русским купечеством торговые возможности, а в ряде случаев и более широкие, чем были у российских, а также у других иностранных купцов. Например, местным властям предписывалось обеспечивать конвой для безопасности проезда армянских караванов через земли прикаспийских феодальных владений, а также от Терского города до Астрахани, что не делалось ни для каких других иностранных купцов.

Привилегии, предоставляемые российскими властями армянским предпринимателям, были столь значительными, что это вызывало чувство зависти и протеста у российских купцов, о чем свидетельствуют челобитные царям, в которых содержались протесты русских предпринимателей, недовольных, по их мнению, излишними привилегиями армянских купцов и промышленников. Однако, как правило, на эти протесты власти, крайне заинтересованные в сотрудничестве с армянскими предпринимателями, не реагировали. Об этом в частности говорит именной указ царя Петра Алексеевича, объявленного из Коммерц-коллегии, 6 июня 1719 года в котором отмечалось, что «Великий Государь указал данные привилегии Армянской компании о торге их в Российском Государстве отставить...»²⁰.

В XIX в. сотрудничество российских и армянских предпринимателей поднялось на качественно новую ступень. Это было связано прежде всего с тем, что Восточная Армения, в результате Русско-персидских (1804–1813 и 1826–1828) и Русско-турецкой (1828–1829) войн, вошла в состав Российской империи. Это присоединение к России произошло в несколько этапов и было осуществлено на основании Гюлистанского, Туркманчайского и Андрианопольского мирных договоров. В составе России, в Восточной Армении начала активно развиваться торговля и появились промышленные предприятия, создававшиеся не только армянскими, но и русскими предпринимателями, то есть появились примеры российских инвестиций в армянскую экономику. В новой парадигме нахождение предпринимателей двух народов в рамках одного государства открывало более широкие возможности для торговли, кооперации, взаимных инвестиций, для взаимного обогащения европейской и восточных предпринимательских культур и т. д. Развитию бизнеса в части Армении, вошедшей в состав России,

способствовала в немалой степени и политика царской власти, заключающаяся в поощрение армянского предпринимательства и создании для его развития максимально благоприятного предпринимательского климата.

Так, Николай I всячески поощряя предпринимательскую деятельность армян. Он объявил армянский средний класс Тифлиса «Почётными гражданами Российской империи», освободив их от призыва на военную службу и ряда налогов²¹. Это послужило началом формирования в Закавказье новой промышленной среды. Благодаря этим и другим инициативам царского правительства, армянские предприниматели стали развивать свой бизнес во многих городах России. К середине XIX в., процветающая и благодарная царской власти за покровительство армянская буржуазия стала верным приверженцем российской государственности. В связи с этим многие армянские предприниматели русифицировали свои имена и отправляли своих детей в русские школы.

В качестве примера развития армянского бизнеса в России и его взаимодействия с русским можно привести предпринимательскую деятельность армянского населения г. Ставрополя. Торговая жизнь города в условиях роста культурного уровня населения побуждала предпринимателей всех национальностей прибегать к более цивилизованным формам обслуживания покупателей. Наряду с открытием магазинов, приближавшихся по своему уровню сервиса и ассортименту товаров к европейским, работники торговли стали широко рекламировать свои товары через газеты, торгово-промышленные справочные книги Ставропольской губернии и периодическую печать.

Интересно отметить, что в этот период активизируется борьба предпринимателей между собой за покупателей и начинает зарождаться и бурно развиваться, как правило, добросовестная конкуренция. Для борьбы за покупателей русские и армянские предприниматели использовали широкий арсенал средств: рекламу, повышение качества предлагаемых товаров, специализацию магазинов по ассортименту реализуемых товаров, ценовую политику (продажи со скидками, распродажи), приближение торговых точек к потребителю, высокое качество обслуживания клиентов и т. д.

Во второй половине XIX в. в предпринимательскую практику активно внедрялись новые формы торговых взаимоотношений, распространялись элементы европейской предпринимательской культуры. Как, например, в Армавире в 70-х годах открываются торговые фирмы Гаспарянов, Кусикиянов, Поповых, Сеферьяновых, Артемовых, Хачерецянов, Даватянов и других, магазины которых выделялись среди остальных обилием товаров и высоким товарооборотом.

Во второй половине XIX в., в эпоху бурного развития промышленности сотрудничество русского и армянского бизнеса развивалось и в виде взаимных инвестиций. Так, армяне, которые по всему миру были известны как ловкие и талантливые дельцы, свои деньги инвестировали во многие города и регионы Российской империи, в том числе в Санкт-Петербург, Москву, Баку, Тифлис (где армянский капитал был преобладающим), в и города Средней Азии. Армяне, по большей части выходцы из Карабаха и Зангезура, строили в Средней Азии промышленные объекты, мосты, железнодорожные депо и т. п.

Исключительную роль армянский капитал сыграл в быстром развитии бакинской нефтяной промышленности, а в строительстве самих городов Тифлиса и Баку его роль была значительной. Помимо вложения своих капиталов в нефтеносные недра Баку, в торгово-промышленные предприятия и строительство, армяне были пионерами и в деле организации банковских учреждений в крае. Более того, они активно участвовали в создании кредитных учреждений и в остальной части империи. Так, в Москве был организован банкирский дом братьев Джамгаровых, работавший на уровне первоклассных банков, пользовавшийся большим доверием и кредитом у зарубежных банков, а на Северном Кавказе были созданы Ростовский купеческий банк и банкирский дом Чахирова. Следствием такого прогресса явилось возникновение, наряду с промышленными предприятиями, банковских учреждений, основанных целиком на местном армянском капитале. Инициатором основания и владельцем контрольного пакета акций (75%) Тифлисского коммерческого банка был самый богатый в ту пору на Кавказе армянин – мультимиллионер и нефтяной король Александр Манташев. В итоге возникла идея объединения армянских банков в один мощный банк, способный финансировать осуществление самых крупных инвестиционных проектов. Предполагалось объединение следующих банков: 1) Банкирский дом бр. Джамгаровых; 2) Кавказский банк (манташовский); 3) Тифлисский купеческий банк; 4) Ростовский купеческий банк; 5) Банкирский дом Чахарова²². Однако октябрьский переворот помешал осуществлению этой идеи. Здесь важно отметить, что банки с армянским капиталом активно сотрудничали с банками с русским капиталом, делились и взаимно обогащались финансовым опытом. Это сотрудничество развивалось по линии межбанковского кредитования, предоставления банковских гарантий, обменом информацией о благонадежности заемщиков и т. д. Большой вклад армянские предприниматели вносили в этот период и в развитие в России легкой промышленности, а также виноделия, производства виноградной водки и коньяков, в активизацию табачной промышленности.

В свою очередь, инвестиционные проекты осуществляли в армянских регионах и русские предприниматели. Здесь прежде всего необходимо назвать такие русские фирмы как «Морозов и К», Товарищество ярославских мануфактур, Алексеев из Москвы и др. Между предпринимателями двух народов развивалось сотрудничество и по линии посреднической деятельности. Так, армянские промышленники Закавказья и Москвы, при посредничестве армянских купцов-оптовиков, поставляли в Среднюю Азию ткани, нефтяные продукты, сахар, галантерею, посуду и другие предметы широкого народного потребления, производимые на предприятиях русских предпринимателей²³.

В конце XIX в. своими богатыми торговыми сделками выделялись такие армянские торговцы-промышленники как Тарасовы, Багарсуковы, Аведовы, Унановы и другие предприниматели с русифицированными и армянскими фамилиями. Пресса того времени сообщала о торговле мануфактурными товарами: «Специальность местных Армавирских купцов заключается в мануфактурных товарах, и эта ветвь торговли открыла такое широкое поприще, что армавирцы Торосьяны, Гаспарьяны, Давтяны, Сеферьяны и другие, можно твердо отметить, удовлетворяли потребительские потребности всего Северного Кавказа. Армавир настолько прославился мануфактурными товарами, что русские прозвали его «маленькой Москвой»²⁴.

Подводя итог краткому экскурсу в историю сотрудничества российского и армянского бизнеса, можно утверждать, что к началу Первой мировой войны сформировался значительный слой армянской торгово-промышленной буржуазии, которая при наличии крупного капитала способствовала не только торговле, но и развитию экономического потенциала ряда регионов Российской империи.

Кроме того, год за годом отношения между армянскими предпринимателями и российскими правителями, а также российскими деловыми кругами расширялись и укреплялись. Многие армяне за их вклад в развитие торговли России получили дворянские титулы. Это известные и сегодня имена меценатов Лазаревых, Атрапетовых, Абамелек, Аргутинских, Деляновых, Лорис-Меликовых и других.

Взаимодействие российских и армянских предпринимателей продолжалось, но уже в более скромных формах и в период нэпа до конца 20-х годов. И даже после того, как в конце 1931 г. в СССР была полностью запрещена частная торговля, предприниматели как в России, так и в Армении не исчезли как класс, а переместились в относительно легальное и нелегальное поле.

Если говорить о легальном частном бизнесе, то необходимо отметить, что даже в 30–40-е годы кроме безраздельно домини-

ровавшей государственной собственности, в стране существовала кооперативная собственность, а также работали кустари-одиночки, которые в определенном смысле можно квалифицировать как предпринимателей, хотя и весьма ограниченных в своей бизнес-деятельности и не обладавших всем набором предпринимательских свобод, существовавших в условиях рыночных отношений и капитализма. В 1947 г. в СССР официально финансовыми органами было зарегистрировано 46 тысяч 362 некооперированных кустаря и ремесленника. В конце 1940-х гг. в РСФСР были зарегистрированы примерно 80 тыс. кустарей. В 1959 г. их насчитывалось уже 150 тысяч. Как показывала практика многочисленных проверок, значительная часть кустарей уклонялась от регистрации, поэтому реальные цифры работавших в этой сфере были намного выше – до 600–800 тысяч человек. В монографии экономиста В. Осипова описывается на примере Кемеровской и ряда других областей Западной Сибири, чем занимались артельщики, кустари и кооператоры, и какова был их роль в советской экономике²⁵.

В Новосибирской области в 1946 г. размер ежемесячного дохода в среднем на одного плательщика составил: у сапожников – 8,5 тысячи, у портных – 10,9 тысячи, в слесарно-починочном промысле – 15,2 тысячи, у деревоотделочников – 9,9 тысячи, у фотографов доходными из регистрируемых промыслов были швейный – 8940 рублей в месяц, и фотографический – 9980 рублей²⁶.

Продолжал существовать частный сектор и в Армянской ССР. Так, согласно переписи населения 1937 г., 5,9% населения Республики были заняты в частном секторе и характеризовались как характеризованы как «некооперированные кустари» и «единоличники»²⁷.

В России и Армении, как, впрочем, и в других союзных республиках, существовали различного рода частные услуги, предоставление которых, как правило, не преследовалось по закону, хотя поборниками социалистической морали и не приветствовалось. Они находились на границе «серой зоны» и фактически представляли собой элементы частной экономики, к примеру, врачебные услуги, репетиторство, бытовое обслуживание (ремонт одежды и обуви), строительство и ремонт домов, осуществлявшийся так называемыми «шабашниками», ряд ремесел на селе и в населенных пунктах городского типа, а также добыча золота (старательские артели), собирательство грибов и ягод, охота и ряд других видов деятельности.

Продолжалось и сотрудничество предпринимателей различных советских республик между собой, в том числе России и Армении. Так, например, широкое распространение получила практика посылки райпотребсоюзами российских регионов агентов

в Армению, для закупки фруктов и овощей. В Армении, кроме свежих фруктов и овощей, сухофруктов и орехов «челноки» того периода также закупали коньяки, вина и виноградную водку. Предприимчивые люди проводили закупки, минуя сельпо, райпотребсоюзы и артели на городских рынках и получали от этих операций большие комиссионные²⁸.

В советское время существовали и так называемые «цеховики» – люди, которые даже под угрозой уголовного преследования не собирались, в угоду идеологическим постулатам, хоронить свои предпринимательские способности и продолжали заниматься подпольным бизнесом, рискуя свободой и даже жизнью.

Из-за тотального контроля государства за экономикой полностью нелегальное частное предпринимательство было практически невозможным. Большинство теневых экономических схем так или иначе включали в себя официальные институты. Как правило, цеховики вели свою деятельность на базе государственных производственных предприятий, частично используя их ресурсы для организации нелегальных производств и при этом стараясь делать это как можно более незаметно.

В основном такого рода деятельность велась за счет манипуляций со всевозможной бумажной отчетностью – главным инструментом управления плановой экономикой. Благодаря различным припискам, цеховикам удавалось вывести из государственной собственности некоторое количество сырья и средств производства, которое использовалось уже для производства нелегального. Причем осуществляли его зачастую рабочие тех же предприятий, часто и не подозревавшие, что работают уже не на государство, а на обогащение конкретных людей. Сбыт такой продукции мог происходить как на черном рынке, так и через официальную государственную торговую сеть. Разумеется, подобное использование легальных каналов было невозможно без коррупции, вовлекавшей руководящих ими чиновников. Соответственно, получали взятки и сотрудники контрольных, и правоохранительных органов, «не замечавшие» того, что у них под носом «расхищается социалистическая собственность»²⁹.

Что касается конкретно истории нелегального армянского бизнеса и его взаимодействия с нелегальным русским бизнесом в период СССР, то она еще до конца не исследована, но уже очевидно, что и то, и другое имело относительно широкое распространение. Об этом, в частности, свидетельствует большое количество уголовных дел, возбужденных против подпольных предпринимателей россиян и армян.

Это также подтверждают внушительные цифры, занятых в нелегальном бизнесе. Как отмечали американские ученые Р. Киран

и Т. Кении, теневая экономика росла бурными темпами в последние 30 лет существования СССР. Этот вывод они делают из анализа количества занятых в нелегальном производстве людей. Разумеется, эти данные весьма приблизительны, поскольку речь идет о нелегальном производстве. По данным экономистов, в начале 1960-х гг. в сфере нелегального бизнеса во всем СССР работали 6 млн человек, в 1974 г. – 17–20 млн человек, а к началу перестройки – 30 млн человек. Согласно расчетам коллег, к концу 80-х годов объем накоплений советской теневой экономики достиг 20–25% всей личной собственности в стране³⁰.

Американские ученые не приводят данные о занятых в нелегальном бизнесе по союзным республикам, но очевидно, что вклад российских и армянских предпринимателей в подпольный бизнес был весьма значительным, если не доминирующим. Соответственно, и сотрудничество нелегальных бизнесменов двух республик даже в крайне неблагоприятных условиях подпольной и полуподпольной работы осуществлялось довольно активно. Так, например, армянские цеховики производили дефицитную одежду и обувь, за тем эта продукция переправлялась в Россию, где реализовывалась россиянами различных национальностей в легальной торговой сети или на черном рынке. Аналогичным образом продавались и ювелирные изделия, производимые искусными армянскими ремесленниками. Еще одной сферой подпольного бизнеса и сотрудничества деловых людей двух народов была контрабанда, в которой особенно преуспели армянские нелегальные предприниматели.

Репатриация на историческую родину большого количества этнических армян из-за рубежа, в числе прочего, повлияла и на подпольный предпринимательский мир, породив масштабный контрабандный бизнес. Вот лишь несколько примеров, свидетельствующих о масштабах контрабандного армянского и российского бизнеса. Так, в сороковые годы на постоянное место жительства в СССР прибыл некий А. Мкрян. В середине пятидесятых годов, когда после смерти Сталина «железный занавес» начал приоткрываться, он установил контакт со своим братом, проживавшим в Париже, и занялся реализацией получаемой от него контрабанды. Вскоре Мкрян ушел с «официальной» работы и начал колесить по СССР, вербовать помощников и организовывать по тем временам масштабный незаконный бизнес. О внушительных результатах его бизнеса свидетельствует тот факт, что после его ареста у него было изъято платины и драгоценных камней в общей сложности на 150 тысяч рублей, более 40 золотых монет, бриллианты стоимостью 80 тысяч рублей, 132 изделия из серебра общим весом 40 килограммов, 392 предмета антиквариата из фарфора, хрусталя и керамики общей стоимостью 70 тысяч рублей (учитывая советские цены на

антиквариат, речь идет о «вещах музейного уровня»), 18 старинных икон, которые эксперты оценили в 60 тысяч рублей и 206 картин, включая подлинные произведения Айвазовского, Репина, Маковского и т. д.³¹ Так что подпольный предприниматель мог вполне числен к плеяде подпольных советских миллионеров.

Еще один пример. В шестидесятые годы в одном из высших учебных заведений Еревана появилось двое студентов – представителей армянской зарубежной диаспоры: Азьян и Кауп. Они очень скоро установили контакты с воротилами валютно-финансового бизнеса как в Армении, так и в России. Эти молодые люди весьма активно «общались» с армянами из зарубежной диаспоры, прибывавшими на «историческую родину» в качестве туристов. И очень скоро втянулись в «валютный» бизнес, заняв в нем далеко не последнее место. Студенты разработали довольно сложную цепочку разного рода спекулятивных комбинаций была весьма сложной. А когда оборотистых студентов задержали на таможне, то у одного из них было изъято ни много ни мало 6 килограммов платины.

По меньшей мере два крупных уголовных дела из «армянской серии» имеют прямое отношение к Баку. В 1969 г. в Азербайджане была раскрыта крупная сеть армянских и русских валютчиков, во главе которой стояли Журавлев, Агаронов и Караханян. Схема «работы» была традиционной: Караханян со своими сообщниками занимался скупкой золота и валюты у иностранных контрабандистов, а затем перепродавал мелким спекулянтам. В сеть были втянуты не менее 60 иностранцев и более 10 советских граждан в Баку, Тбилиси, Санкт-Петербурге и Москве. При аресте у лидеров «шайки» было изъято около 7 кг золота, 10 тысяч американских долларов, а также советские деньги и ценности на сумму в 65 тысяч рублей. Вскоре разразилось еще более громкое «дело Керобян»: разоблачение преступной группы, занимавшейся масштабной контрабандой валюты, драгоценных металлов и других ценностей, во многих городах СССР, в том числе Сочи, Одессу, Баку³².

Следующий этап в истории армяно-российской «золотой контрабанды» наступил после предоставления ереванскому аэропорту статуса международного и открытия там собственного КПП, который тут же превратился во впечатляющий канал «золотой контрабанды» для всего СССР. О масштабах подпольного армянского и русского бизнесов и криминальном сотрудничестве между ними в шестидесятые-семидесятые годы свидетельствуют сотни уголовных дел, в рамках которых по одним делам проходили «деловые люди» с армянскими и русскими фамилиями: цеховики, спекулянты ширпотребом, фарцовщики, валютчики, контрабандисты и т. д.

Во второй половине 80-х годов, в период перестройки, руководство СССР после долгих колебаний пришло, наконец, к осознанию необходимости включения элементов рыночной экономики в социалистическую систему производства. Одной из первых компромиссных форм нового хозяйственного уклада в Советском Союзе явились кооперативы. Кооперативы стали основой для начала возрождения предпринимательства в его легальных формах. Истосковавшаяся по самостоятельной экономической деятельности, активная часть граждан союзных республик, в том числе в России и Армении, активно включилась в кооперативное движение и каждый день в стране стали регистрироваться десятки и сотни частных предприятий. Так, только за 1988 г. число действующих кооперативов увеличилось в 6 раз и на 1 января 1989 г. составило 77,5 тыс., объем реализованных ими товаров и услуг увеличился в 17 раз и составил более 6 млрд рублей; в кооперативном секторе было задействовано 1,9 млн человек³³.

Во многом такому быстрому генезису и развитию эмбрионов частного сектора в экономике способствовали значительные привилегии, которыми поначалу пользовались кооперативы: низкое налогообложение доходов (кооперативы платили 2–10%, в то время как промышленные предприятия должны были уплачивать 39% от валового дохода) и маленькие процентные ставки за пользование банковскими кредитами (0,75% по долгосрочным ссудам и 1% по краткосрочным). К этому необходимо добавить, что патент на открытие кооператива стоил пять рублей, а налоги с выручки составляли всего три процента.

Быстрое развитие кооперативной деятельности во второй половине 1980-х гг. объяснялось и рядом других, более глубоких причин. Прежде всего, это было связано с общей попыткой более прогрессивно мыслящей части руководства КПСС осуществить некую модернизацию социализма в СССР и по их настоянию начавшимися процессами демократизации и разгосударствления экономики, в результате которых были разрешены некоторые виды негосударственной производственно-хозяйственной деятельности. Далее определенное расширение частного сектора, именно расширения, поскольку он, как уже отмечалось, в полуправильном и негосударственном виде существовал в разных масштабах в СССР всегда, было связано с все нарастающим дефицитом товаров народного потребления и насущной необходимостью в наращивании их производства. Инициаторы возрождения частного сектора полагали, что кооперативы в дополнение к действующей системе государственных предприятий смогут организовать мелкосерийное производство наиболее востребованных у населения товаров и таким образом сократить возросший неудовлетворенный

платежный спрос. Причем под эту объективную необходимость была подведена некое идеологическое обоснование в виде ленинской концепции нэпа, из которой следовало, что малое частное предпринимательство может быть использовано в ходе строительства социализма и даже в ходе его развития и совершенствования.

Скорее всего это совпадение, но главными экономическими советниками М. Горбачева были представители России и Армении – академики Леонид Абалкин и Абулу Аганбегян, которые в развитии кооперативного движения видели нечто вроде второго издания нэпа: командные высоты остаются за государством, а не связанные бюрократической регламентацией, гибко реагирующие на спрос кооперативы ликвидируют дефицит потребительских товаров и услуг, с чем у плановой экономики дело всегда обстояло не лучшим образом.

В итоге началось постепенное формирование правовой базы кооперативного движения. 19 ноября 1986 г. Верховный Совет СССР принял закон «Об индивидуальной трудовой деятельности», который, с одной стороны, поставил развивавшийся в стране подпольный частный бизнес под контроль государственных органов, а с другой – предложил гражданам совершенно новые формы самореализации и приложения инициативы. До принятия этого Закона занятие частнопредпринимательской деятельностью квалифицировалось как получение нетрудовых доходов и влекло уголовное или административное наказание. Принятый Закон разрешал «индивидуальную трудовую деятельность в сфере кустарно-ремесленных промыслов, бытового обслуживания населения, а также другие виды деятельности, основанные исключительно на личном труде граждан и членов их семей»³⁴.

И как показала практика, предпринимательский потенциал народов СССР не был до конца уничтожен в советское время и нашлись десятки тысяч людей, в том числе в РСФСР и Армянской ССР, многие из которых, выйдя из подполья, начали создавать легальные частные малые предприятия. Вот как, например, выглядели показатели роста численности кооперативов в Армении в 1987–1990 гг. (см. табл. 1).

Как следует из таблицы, за указанный период численность кооперативов в Армении увеличилась почти в 37 раз, численность занятых в них в 42,3 раза.

Рост численности кооперативов наблюдался во всех советских республиках. Так, только за 1988 г. число действующих кооперативов в СССР увеличилось в 6 раз и на 1 января 1989 г. составило 77,5 тыс., объем реализованных ими товаров и услуг увеличился в 17 раз и составил более 6 млрд рублей; в кооперативном секторе

было задействовано 1,9 млн человек. Спустя год в СССР было уже 193 тыс. кооперативов с числом занятых 4,9 млн человек. Кооперативы действовали в 20 отраслях экономики³⁵.

Таблица 1

Год	Численность кооперативов на конец года	Численность работающих в кооперативах	% от общей численности занятых	Объем выручки в % к ВВП	Фонд оплаты труда в млн руб.
1987	276	4285	0,3	0,2	–
1988	3616	56417	3,5	2,8	77,7
1989	8450	138094	8,7	8,2	337,2
1990	10144	181339	11,1	13,7	554,2

Источник: Государственное управление. 1994: 195-196; Государственный комитет... 1991а; World Bank 1993: 25-72.

Одновременно с ростом численности кооперативов в союзных республиках росло и сотрудничество между зарождавшимися в них стратами предпринимателей, в том числе между предпринимателями России и Армении. При чем это сотрудничество осуществлялось на двух уровнях: зарождающемся легальном и продолжающемся нелегальном. На легальном уровне армянский бизнес поставлял в РСФСР продукцию своих швейных и обувных предприятий, фрукты, овощи, строительные материалы, спиртные напитки и т. д. В свою очередь, российские кооперативы поставляли в Армению компьютеры, различную вычислительную технику, автомобили и т. д.. При этом они часто выступали не в роли производителей продукции, а посредников, перепродающих продукцию западных и российских государственных предприятий, то есть, по сути дела, осуществляли полезные, но тем не менее спекулятивные операции.

С возникновением в СССР коммерческих банков началось сотрудничество между финансовым бизнесом России и Армении. К концу перестройки в России возникло около сотни коммерческих банков, а в Армении их насчитывалось около двадцати. Такие армянские банки как КБ «Акунк», Паевой банк «Арагат», АООТ «Армагробанк», Паевой банк «Армсвязь», АО «Банк восстановления и развития», АКИ банк «Гладзор», ПКБ «Давид», АКБ «Ленд», ПКБ «Прометей», АБ «Спюрк» с момента своего возникновения сотрудничали с российскими банками, такими как КБ «Оптиум», «Аэрофлот», «Кредитимпекс банк», «Империал», «Инкомбанк», «Конверсбанк», «Российский кредит», «Тверьуниверсалбанк»,

«Технобанк», «Финистбанк», «Мосбизнесбанк» и др.³⁶ Это сотрудничество имело место в различных формах: открытие филиалов в республиках, установление корреспондентских отношений, межбанковское кредитование, обмене информации о благонадежности заемщиков и т. д.

Сотрудничество между предпринимателями России и Армении проявилось и во время трагедии, вызванной разрушительным землетрясением в Армении, произошедшим в декабре 1988 года. Стихия разрушила более 80% жилого фонда в Ленинакане – втором по величине городе Армении, половину застройки в Кировакане. Землетрясение вывело из строя 230 промышленных предприятий или около 40% промышленного потенциала республики. Были разрушены или пришли в аварийное состояние общеобразовательные школы на 210 тыс. ученических мест, детские сады на 42 тыс. мест, 416 объектов здравоохранения, два театра, 14 музеев, 391 библиотека, 42 кинотеатра, 349 клубов и домов культуры. Перестала функционировать почти вся производственная и социальная инфраструктура на одной трети территории республики. Прямой материальный ущерб оценивается в 10 млрд рублей (на 1988 год), а с учетом затрат на восстановление эта сумма должна быть удвоена³⁷.

В этих условиях предприниматели направляли значительные средства, в том числе в виде благотворительных пожертвований на восстановление Республики и поддержку пострадавшего от стихии населения, а строительные кооперативы и строительные бригады всех республик СССР и прежде всего России и Армении, вместе с государственными строительными фирмами, работали над ликвидацией последствий землетрясения. Всего в восстановлении разрушенного принимало участие около 45 тысяч профессиональных строителей, в том числе сотрудники строительных кооперативов и десятки тысяч добровольцев со всего Советского Союза³⁸.

Наряду с сотрудничеством предпринимателей двух республик в легальном экономическом пространстве, продолжалось и нелегальное сотрудничество. В ходе нелегального сотрудничества осуществлялись операции с валютой, золотом, ювелирными изделиями, спиртными напитками и т. д. И об этом криминальном сотрудничестве говорят в частности судебные процессы, когда по одним уголовным делам проходили в годы перестройки подпольные бизнесмены с армянскими и русскими фамилиями. Таким образом, перестройка в определенной степени способствовала пробуждению и легализации предпринимательского потенциала граждан советских республик, хотя и в несколько деформированной форме, заложила основы рыночных отношений, способствовала накоплению первоначального капитала, а также положила начало

сотрудничеству зарождавшихся страт легальных предпринимателей. Вместе с тем, кооперативное движение в период перестройки не достигло масштабов, которые бы могли решить проблему преодоления разрыва между товарной и денежной массой и дефицита товаров народного потребления. Как результат, объемы реализации кооперативами товаров и услуг оставались незначительными: в Московской области, например, их доля в общем товарообороте к середине 1987 г. составляла лишь 0,02%, в Москве – 0,05%, во Владимирской области – 0,1%, а в целом по РСФСР – 0,4%³⁹.

Это произошло в силу ряда причин. Прежде всего, руководство СССР и союзных республик в большей или меньшей степени испытывало состояние когнитивного диссонанса. С одной стороны, этот феномен имел место у руководства страны из-за осознания необходимости что-то делать для развития экономики и преодоления тотального дефицита, а с другой стороны, находясь в плену коммунистической идеологии, руководство КПСС боялось отойти от догматических представлений о социалистической экономике.

Отсюда можно было наблюдать шараханье руководства СССР в экономической политике из крайности в крайность, от создания благоприятных возможностей для развития частного сектора до попыток его задуть путем лишения сырьевой базы, непосильного налогового бремени и многочисленных ограничений. Это было в немалой степени связано с тем, что и в руководстве страны не было единой позиции по отношению к развитию частного сектора в экономике. «Партии реформаторов» в Политбюро нередко приходилось уступать консерваторам, выступавшим против роста капиталистических элементов в якобы развитом социалистическом обществе. Коммунистическое правительство не могло побороть в себе и стремление регламентировать все и вся. Оно также боялось появления в стране значительного слоя состоятельных и самостоятельных граждан, нового среднего класса и усиления социального неравенства. Приведем лишь один пример подобного отношения к кооператорам руководителя правительства страны. Так, однажды председатель Совета министров Н. Рыжков попросил академика Л. Абалкина подсчитать, сколько денег будет оставлять кооператорам «объективно при честной работе» в месяц. Через пять минут академик объявляет, что, согласно тут же произведенным им расчетам, оставлять можно будет где-то тысячу рублей. Рыжков не очень доволен и дружески говорит академику, мол, ты того, Леонид Иванович, давай пересчитывай. Леонид Иванович быстро пересчитывает, и оказывается, «если учесть специфику, 700 рублей будет достаточно». Эта цифра удовлетворяет Рыжкова⁴⁰.

В свою очередь, состояние когнитивного диссонанса испытывала и значительная часть граждан. На протяжении семидесяти лет

им говорили о том, что государственная экономика более эффективная и справедливая, что занятие бизнесом – это плохо, преступно и даже аморально, а теперь им власти предлагали заняться этим самым бизнесом. Как показал социологический опрос населения, проведенный Госкомстатом СССР в 1989 г., граждане не были готовы к изменению экономической парадигмы и связывали с кооперацией все негативные явления в жизни страны: увеличение дефицита в торговле, рост преступной деятельности и т. д.⁴¹

Людей со сложившейся за десятилетия советской психологией раздражала, а то и вызывала чувство откровенной ненависти моральная реабилитация духа обогащения и неминуемо следующего за ним социальное неравенство. В массовом сознании глубоко укоренилось представление, согласно которому высокие доходы по определению не могут быть честными, и что если какие-то товары и услуги по цене не доступны каждому, то пусть лучше их совсем не будет. Потакая настроениям этой части населения, под давлением реакционной части партийной номенклатуры в марте 1988 г., правительство ввело драконовский прогрессивный налог на личные доходы кооператоров: 30% в диапазоне от 500 до 700 рублей в месяц, 70% от тысячи до 1500, 90% на все свыше полутора тысяч рублей. Министр финансов Борис Гостев откровенно объяснил причину: «нечего плодить спекулянтов», «прослойка богатеев приведет к социальному расслоению»⁴². В итоге в дополнение к ограничениям доходов кооператоров в декабре 1988 года вышли несколько постановлений, запрещающих создание кооперативов в тех или иных видах деятельности.

Справедливости ради необходимо отметить, что в армянском обществе, в котором был веками развит дух предпринимательства, эти антикооперативные настроения были значительно менее развиты, чем в России.

Кроме антикапиталистических настроений в определенных кругах правительства и общества развитию масштабного кооперативного движения мешало и ряд других обстоятельств. Так, не были отработаны технологии взаимодействия государственного и частного сектора и по сути механически к безраздельно доминировавшему в экономике государственному сектору была осуществлена рыночная пристройка. Кооперативы были лишены сырья и материалов для организации производств, ибо выделения всего необходимого кооперативам Госпланом не предусматривалось. Подобное положение дел вынуждало кооперативы, занимавшиеся производством, часто в нарушение законов того времени, что называется присасываться к сырьевым ресурсам государственных предприятий. В результате производить какую-либо продукцию смогли лишь те, кто имел связи и получал фондовое сырье нередко

за взятки. Директора предприятий открыли при своих заводах кооперативы из «своих людей», выпускали продукцию из дешевых материалов, с использованием государственных производственных мощностей и электроэнергии, но при этом продавали ее по свободным ценам, получая таким образом сверхприбыль.

Кроме того, развитию рыночных отношений мешали административно-командная система экономического менеджмента, всеисилие и неприспособленность бюрократического аппарата к цивилизованному регулированию зарождавшихся рыночных отношений и т. д.

Многие представители предпринимателей первой волны были далеки в своей деятельности от социально ответственного поведения. А значительная часть из них, легализовав свой криминальный бизнес предшествующего периода, в полной мере не преодолела родимые пятна подпольной деятельности и продолжали работать по правилам теневой экономики. Более того, подпольное предпринимательство после его частичной легализации не только не сократилось, но и в ряде республик, в том числе и в Армении еще и выросло. В Армянской ССР доля теневой экономики оставалась практически стабильной на протяжении довоенного и двух десятилетий послевоенного развития. Во второй половине 1960-х гг. она имела тенденцию к росту, увеличившись с 12% до 17% валового национального дохода, но с конца 1960-х и вплоть до 1986 г. она оставалась стабильной и колебалась в коридоре от 15% до 18%. Однако, уже начиная с 1987 г., по мере ослабления советского режима в Армении, теневая экономика начала расти и достигла 21% валового национального дохода Армянской ССР⁴³.

Поскольку любое производство в частном секторе экономики СССР было связано с большими сложностями (отсутствие сырья, оборудования, проблемы подключения к источникам электроэнергии и т. д.) многие кооператоры пытались идти по более легкому пути продаж и перепродаж дефицитных товаров, что не увеличивало их массу на рынке, но за то резко повышало их стоимость, что вызывало обоснованное недовольство власти и общества.

В заключении исторического раздела необходимо отметить, что дух предпринимательства являлся атрибутом, имманентно присущим нашим народам. Предпринимательство в том или ином виде и в тех или иных масштабах существовало на протяжении всей истории наших народов и в средние века, и в период новой истории, и даже в условиях СССР, когда предпринимательская деятельность считалась аморальной и преследовалась законом. На протяжении веков развивалось и сотрудничество предпринимателей двух народов, проявлявшееся во взаимовыгодной торговле, взаимных инвестициях и в совместной бизнес-деятельности.

Объективные и субъективные факторы, способствующие сотрудничеству бизнеса России и Армении в постсоветский период

Кроме совместной истории в рамках одного государства Российской империи и СССР для сотрудничества предпринимателей наших республик в условиях обретения ими самостоятельности, существует много объективных и субъективных предпосылок для его становления и развития в новых условиях. Среди первых необходимо назвать общность задач, связанных с переходом от административно-командной системы к рыночным отношениям.

После распада СССР практически одновременно начался бурный процесс роста страты легальных предпринимателей. Ему способствовала масштабная приватизация. В более или менее благоприятных условиях страта предпринимателей формировалась в России и Армении по сути дела из всех социальных и профессиональных групп общества. В бизнесменов превратились красные директора государственных предприятий, конвертировавшие свое право распоряжения собственностью в ее владение, бывшие партийные и комсомольские работники, поучаствовавшие в процессах приватизации, научные сотрудники, инженеры, активные члены колхозов и совхозов, кооператоры, сколотившие первоначальный капитал в период перестройки, представители легализовавшегося криминального бизнеса и т. д.

Началось формирование законодательства, создающего правовую основу для сотрудничества и кооперации зарождающихся страт предпринимателей и регулирующего как функционирование бизнеса внутри стран, так и содействующего сотрудничеству российского и армянского бизнеса на межгосударственном уровне. На сегодняшний день между Российской Федерацией и Республикой Армения заключено более 270 межгосударственных, межправительственных и межведомственных договоров и соглашений, из которых, по нашим приблизительным подсчетам, примерно 80% в той или иной мере касается сотрудничеству бизнесменов двух государств.

Среди них наиболее важными являются такие документы, как «Соглашение между правительством российской Федерации и правительством республики Армения об устранении двойного налогообложения на доходы и имущество от 28 декабря 1996 г.». В статье 7, посвященной коммерческой деятельности, в частности говорится, что «прибыль от коммерческой деятельности, полученная предприятием Договаривающегося Государства, облагается налогом только в этом Государстве, если только это предприятие не осуществляет коммерческую деятельность в другом Догова-

ривающемся Государстве через расположенное в нем постоянное представительство»⁴⁴.

В дальнейшем происходило постепенное сближение систем налогообложения предпринимателей двух стран. Так, например, в Армении и России стало возможно зарегистрировать ИП и ООО примерно по одной технологии, а в качестве налогового режима в Армении можно выбрать аналог российского УСН (упрощенная система налогообложения) или ОСНО (общая система налогообложения), которая подходит абсолютно всем налогоплательщикам: работать на ней могут как малый бизнес, так и крупные компании. В 2016 г. в Армении был принят Налоговый кодекс, который регулирует налоговые отношения на территории страны и который, что особенно важно, во многих моментах идентичен налоговому кодексу России.

Даже в основополагающих документах, например, в «Договоре о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Армения» от 29 августа 1997 г. содержится ряд статей, посвященных экономическому сотрудничеству двух стран и созданию благоприятных условий для взаимовыгодного взаимодействия российских и армянских предпринимателей.

Так, в статье 11 декларируется, что «Высокие Договаривающиеся Стороны, придавая важное значение устойчивому развитию и эффективному использованию экономического потенциала обоих государств, будут взаимодействовать в осуществлении проводимых экономических реформ на основе рыночных отношений, содействовать углублению экономической интеграции между обоими государствами, созданию условий для формирования общего экономического пространства в соответствии с обязательствами, вытекающими из двусторонних и многосторонних договоров и соглашений...», а статья 12 полностью посвящена созданию условий для сотрудничества бизнесменов двух стран. Вот ее содержание: «Высокие Договаривающиеся Стороны будут содействовать развитию отношений в торгово-экономической и научно-технической областях на всех уровнях, созданию на своей территории благоприятных условий деятельности предприятий и предпринимателей другой Стороны, в том числе в области прямых инвестиций и их защиты, способствовать организации совместных финансово-промышленных групп, образованию и деятельности транснациональных объединений, а также других прогрессивных форм сотрудничества.

Стороны будут способствовать сохранению и развитию на взаимовыгодной основе производственной и научно-технической кооперации между хозяйствующими субъектами, прежде всего при разработке и производстве современной наукоемкой продукции,

включая продукцию для нужд обороны, в том числе путем формирования межгосударственных и межотраслевых комплексных программ сотрудничества»⁴⁵.

Весомый вклад в стимулирование сотрудничества предпринимателей вносили и долговременные программы экономического взаимодействия наших государств. Так, большое внимание этим вопросам было уделено в «Договоре между Российской Федерацией и Республикой Армения о долгосрочном экономическом сотрудничестве на период до 2010 года». Для реализации договора была разработана Программа, в которой по сути дела одно из центральных мест занимали вопросы стимулирования сотрудничества бизнеса двух стран. Так, уже в первом пункте Программы говорилось, что «Программа разработана с целью налаживания и углубления взаимодействия хозяйствующих субъектов Сторон, достижения на этой основе существенного прогресса в торгово-экономических отношениях и роста товарооборота между Сторонами.

Поставленные в Программе цели достигаются путем:

- сближения концептуальных подходов в отношении структурной перестройки экономики обоих государств;
- координации институциональных преобразований для создания хозяйствующим субъектам Сторон равных возможностей и гарантий их деятельности.

Речь также шла о создании системы государственной поддержки сотрудничества по направлениям формирования целевых межгосударственных проектов и программ экономического сотрудничества, а также интегрированных структур для их реализации и дальнейшем развитии производственной кооперации предприятий.

В документе говорилось, что при реализации целей программы основное внимание будет уделено «гармонизации законодательства в областях, определяющих регулирование деятельности кредитных организаций, развитие сотрудничества финансовых институтов, создание совместных предприятий, регулирование ценовой политики, условия защиты взаимных инвестиций и производственной кооперации, формирование единых правил разрешения торговых споров, создание совместной информационной системы состояния рынка потребительских товаров и услуг». В Программе были также определены приоритетные направления сотрудничества в отдельных областях деятельности, в том числе взаимовыгодное межотраслевое сотрудничество в сфере топливно-энергетического и военно-промышленного комплексов, цветной металлургии, строительства, связи и информатизации, легкой промышленности»⁴⁶.

Важно отметить, что в Документе констатируется необходимость поддерживать добросовестную конкуренцию предпринима-

телей. С целью ее достижения предполагалось осуществить «согласование критериев добросовестной конкуренции, определения порядка предъявления требований о прекращении недобросовестных действий и возмещении ущерба»⁴⁷.

Вопросам создания благоприятных условий для взаимодействия предпринимателей двух стран уделено значительное внимание и в «Декларации о союзническом взаимодействии между Российской Федерацией и Республикой Армения, ориентированном в XXI век», подписанной в сентябре 2000 года. В ней, в частности говорится, что «Российская Федерация и Республика Армения придают первостепенное значение углублению взаимовыгодного экономического сотрудничества. В этих целях Стороны будут максимально способствовать увеличению объемов торгового оборота, развитию кооперации, прежде всего в топливно-энергетическом секторе, цветной металлургии, химической и легкой промышленности, в отраслях машиностроения, агропромышленного комплекса, транспорта и транспортной инфраструктуры, обработки драгоценных камней. Стороны будут поддерживать дальнейшее развитие взаимодействия финансовых и банковских структур, реализацию совместных инвестиционных проектов, в том числе с привлечением внебюджетных источников, формирование транснациональных финансово-промышленных групп, совместных предприятий и других организационно-хозяйственных структур с учетом взаимных интересов. Стороны будут способствовать совершенствованию механизма регулирования и стимулирования внешнеэкономических связей, в том числе прямых связей между субъектами Российской Федерации и административно-территориальными образованиями Республики Армения, а также между хозяйствующими субъектами»⁴⁸.

Большое значение для создания благоприятного предпринимательского климата и развития сотрудничества бизнеса в России и Армении играют соглашения и договора в различных экономических сферах. Так, весьма важным для развития сотрудничества между бизнесами в сфере финансов явилось Соглашение между Центральным банком Российской Федерации (Банком России) и Центральным банком Республики Армения от 17 января 2003 года о сотрудничестве в области надзора за деятельностью кредитных организаций. В статье второй этого юридического документа говорится, что «в целях поддержания надежности и эффективности национальных банковских систем Российской Федерации и Республики Армения Стороны будут осуществлять сотрудничество в области банковского надзора за деятельностью кредитных организаций на основе положений настоящего Соглашения с соблюдением национального законодательства и международных

обязательств Российской Федерации и Республики Армения». Соглашение также предусматривает широкий набор мер по совершенствованию надзора за коммерческими банками, целью которых было всестороннее содействие сотрудничеству бизнеса двух стран в финансовой сфере. Среди них необходимо назвать стимулирование обмена различного рода информацией между финансовыми институтами двух стран и обеспечения ее конфиденциальности, в частности о надежности заемщиков, содействие решению проблем лицензирования финансовых организаций, приобретения акций и долей банков друг друга, унификации систем отчетности, открытия филиалов банков и дочерних структур в наших странах, создания рациональной системы проверок и т. д.⁴⁹

Весьма важным для армянской экономики и бизнеса было «Соглашение между правительством Российской Федерации и Республикой Армения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природных алмазов» подписанное 2 декабря 2013 г.⁵⁰

В современных информационных обществах для развития сотрудничества предпринимателей в сфере информации, информационных технологий и и вовлечения стран в цифровую революцию имеет «Соглашение между правительством Российской Федерации и правительством республики Армения о сотрудничестве в сфере массовых коммуникаций». Статья первая Договора гласит, что «Стороны, в соответствии со своим национальным законодательством и международными договорами, участниками которых являются Российская Федерация и Республика Армения, сотрудничают в области массовых коммуникаций и поддерживают расширение благоприятных условий для обеспечения свободного обмена в сфере телевидения, радио, печатных и электронных средств массовой информации»⁵¹.

Среди заключенных договоров, в той или иной степени регулирующих отношения между предпринимателями двух стран, есть и документы, призванные содействовать сотрудничеству предпринимателей, занятых в государственном и частном бизнесе, в сфере обороны. Так, уже в статье первой «Договора между Российской Федерацией и Республикой Армения о развитии военно-технического сотрудничества» говорится, что «Предметом настоящего Договора является порядок осуществления Сторонами поставок продукции военного назначения, которая включает:

- вооружение, военную технику, работы, услуги, результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальную собственность), и информацию в военно-технической области;

– любые другие продукцию, работы и услуги, которые в соответствии с законодательством каждой из Сторон, относятся к продукции военного назначения, за исключением материалов, полуфабрикатов, комплектующих изделий и других материальных ресурсов, необходимых для производства вооружения и военной техники в рамках сложившихся кооперационных связей и поставляемых в соответствии с Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о производственной и научно-технической кооперации предприятий оборонных отраслей промышленности от 30 марта 1994 г.»⁵²

И подобного рода соглашений, способствующих развитию торговли между странами и сотрудничеству предпринимателей, за постсоветскую историю отношений было подписано несколько десятков. И даже те соглашения между странами, которые казалось бы не имеют непосредственного отношения к бизнесу, оказывают благотворное воздействие на сотрудничество предпринимателей двух стран. Так, например, «Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о взаимных безвизовых поездках граждан Российской Федерации и граждан Республики Армения» (заключено в г. Москве 25.09.2000) (ред. от 24.01.2017), призвано облегчить перемещение между странами предпринимателей и рабочей силы, избавить их от времязатратных бюрократических процедур и т. д. Правительство Российской Федерации и Правительство Республики Армения, именуемые в дальнейшем Сторонами, руководствуясь желанием способствовать развитию дружественных добрососедских отношений, укреплению экономических, торговых, научно-технических, культурных и иных связей между двумя государствами, в целях правового урегулирования поездок граждан их государств, согласились о нижеследующем:

Статья 1: «Граждане государства одной Стороны могут въезжать, выезжать, передвигаться и пребывать на территории государства другой Стороны без виз по одному из документов, удостоверяющих личность и подтверждающих гражданство их владельцев, указанных в Приложениях № 1 и № 2 к настоящему Соглашению согласно перечням»⁵³.

Весомый вклад в развитие делового сотрудничества предпринимателей наших стран должна внести реализация Программы межрегионального сотрудничества на 2022–2027 г., подписанной в декабре 2021 г., о конкретном содержании которой речь пойдет ниже⁵⁴.

И наконец серьезный импульс развитию и углублению сотрудничество предпринимателей двух стран должна придать реали-

зация Программы экономического сотрудничества между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения на 2022–2025 гг., над которой работала межправительственная комиссия. Программа включает в себя положения о развитии транспортной, энергетической, социальной инфраструктуры, о реализации перспективных инвестиционных проектов в Армении в сферах электронного правительства, «умного и безопасного города», информбезопасности, логистики, энергоэффективности, дистанционного образования и телемедицины⁵⁵.

Таким образом, можно констатировать, что под сотрудничество предпринимателей России и Армении подведена солидная законодательная и договорная база, что, безусловно, способствует его развитию. Вместе с тем противоречило бы научной истине утверждение, согласно которому состояние правовой и договорной базы, регулирующей отношения предпринимателей двух стран, находится в устоявшейся и идеальной форме. По этой причине оно постоянно совершенствуется, унифицируется и в ответ на требования XXI века модернизируется.

Кроме постоянно совершенствующей правовой базы, сотрудничеству предпринимателей двух стран содействует много других факторов. Среди них необходимо назвать прежде всего то, что это сотрудничество опирается на прочный фундамент многовековой истории деловых отношений между нашими народами, о чем шла речь в начале этой статьи, на длительное развитие в рамках одного государства Российской империи, а затем – Советского Союза, что привело к формированию тесных связей между хозяйствующими субъектами в рамках общего рынка некогда единого государства, к сложившемуся межреспубликанскому разделению труда, созданию технологических цепочек между предприятиями двух стран и т. д.

Необходимо отметить, что вскоре после распада СССР между нами начала складываться система стратегического партнерства создавшая, в том числе, прочный фундамент для развития сотрудничества бизнесменов наших стран. Стратегические партнерские отношения предполагают, что в основе таких отношений лежит не только понятие взаимной выгоды, но и наличие общих ценностей, то есть общее видение не только совместного прошлого, но и совместного будущего. Если строить стратегические партнерские отношения исключительно на тех или иных, прежде всего меркантильных интересах, то их вряд ли можно назвать стратегическими, хотя интересы безусловно являются атрибутом имманентно присущим партнерству. Вместе с тем, очевидно, что отношения между Арменией и Россией не строятся только на выгоде.

Немалую роль в создании условий для сотрудничества бизнесменов двух стран играет процесс улучшения предпринимательского климата в наших странах. Так, за период с 2010 по 2020 г.⁵⁶ Россия в рейтинге Всемирного банка легкости ведения бизнеса Doing Business сделала весьма впечатляющий рывок и поднялась со 120-го на 28-е место. А Армения опустилась с 43-го на 47-е место. Тем не менее Армения по легкости введения бизнеса опережала в рейтинге Киргизию (80-е место), Украину (64-е место), Узбекистан (69-е место), Таджикистан (106-е место), Беларусь (49-е место). Важно отметить, что обе наших страны находились в группе с легкими условиями ведения бизнеса⁵⁷.

В отличие от других подобных исследований, индекс легкости ведения бизнеса основывается только на изучении и квантификации законов, постановлений и правил, касающихся ведения предпринимательской деятельности. Индекс не учитывает более общие условия, такие как инфраструктура, инфляция, преступность, уровень коррупции, доходность бизнеса и прочие. Общий индекс базируется на десяти внутренних индикаторах:

- начало бизнеса – процедуры, время, затраты и минимальный капитал для основания предприятия;
- работа с разрешениями на строительство – процедуры, время и затраты на строительство склада;
- получение электроснабжения – процедуры, время, затраты на получение электроснабжения;
- регистрация имущества – процедуры, время и затраты на регистрацию коммерческой недвижимости;
- получение кредита – сила юридических прав, глубина кредитной информации;
- защита прав инвесторов – открытость финансовых показателей, ответственность руководства и легкость судебных исков от инвесторов;
- уплата налогов – количество налогов, время на подготовку налоговых отчетов, общий налог как доля прибыли;
- международная торговля – количество документов, затраты и время необходимое для экспорта и импорта;
- обесечение контрактов – процедуры, время и издержки на принуждение уплаты долга;
- закрытие предприятия – процент возмещений, время и дополнительные расходы на закрытие неплатежеспособной фирмы.

Необходимо отметить, что по ряду обозначенных выше позиций наши страны вообще находились на передовых позициях.

Впечатляющий рывок России в этом рейтинге на 92 ступени вверх не был случайностью. Так, например, в 2019 г. Всемирный банк учел три реформы, которые были успешно проведены

в России. Было ускорено подключение предприятий к системе электроснабжения, в том числе за счет создания специализированных отделов по подключению по принципу «единого окна». Была также усилена защита миноритарных инвесторов за счет внедрения большей корпоративной прозрачности и облегчено фискальное бремя, так как были сокращены сроки возврата налога на добавленную стоимость (НДС). Положительное влияние на упрощение налогового учета оказало и дальнейшее совершенствование программного обеспечения предприятий 1С.

Всего в России, начиная с 2012 г., было проведено для оптимизации и улучшения делового климата, почти 40 реформ. Например, регистрацию собственности совершенствовали 7 раз, регистрацию предприятий – 6⁵⁸.

В итоге наилучшие позиции Россия имела в 2020 г. в области подключения к системе электроснабжения – 7-е место (97,5 баллов), регистрации собственности – 12-е место (88,6 баллов), обеспечения исполнения договоров – 21-е место (72,2 балла), получения кредитов – 25-е место (80 баллов), получения разрешений на строительство – 26-е место (78,9 баллов). Худшие показатели России отмечены лишь в области защиты миноритарных акционеров – 72-е место (60 баллов) и международной торговли – 99-е место (71,8 баллов)⁵⁹.

По ряду позиций существенное улучшение имело место в это десятилетие и в предпринимательском климате в Армении. Только по линии налоговых выплат Армения улучшила показатели сразу на 30 пунктов, поднявшись с 82-й на 52-ю позицию. Кроме того, по данным армянской стороны, был достигнут определенный прогресс в сфере предоставления разрешения на застройку, а также в совершенствовании норма контроля за качеством застройки. Определенные достижения имели место и в сфере совершенствования условий внешней торговли, а также по ряду других показателей. Так, предпринимательский климат в Армении стал более благоприятным благодаря постоянной борьбе властей страны с бюрократией. На улучшение бизнес среды также повлияло вступление государства в Евразийский экономический союз (ЕАЭС) в 2015 г., которое открыло Республике доступ к огромному рынку потребителей товаров и услуг, а также предоставило множество льгот при поставке товаров/сырья/продуктов/услуг в страны, являющиеся участниками соглашения.

Армянские и российские эксперты также видят ключевые преимущества ведения бизнеса в армянской юрисдикции, сформулированные в концентрированном виде, в следующем:

- привлекательные реалии для ведения бизнеса – наличие свободных экономических зон (СЭЗ);

- льготные режимы налогообложения и др.;
- качественное образование как показатель интеллектуальной развитости страны и потенциал для квалифицированной рабочей силы;
- насыщенная культурная жизнь, что для каждого бизнесмена, инвестора или специалиста является немаловажной составляющей в повседневной жизни и в деятельности на территории Армении;
- возможность повышения конфиденциальности своей компании с услугой номинального директора;
- развитая банковская система с полным перечнем банковских и небанковских услуг с удаленным управлением счетами и транзакциями;
- возможность быстрого выхода продукции/товаров/услуг с локального уровня на мировые рынки;
- интернациональная рабочая среда с высокой рабочей скоростью и эффективностью труда;
- Ultra-Fast регистрация – открыть бизнес в Армении можно за 1 день (номер налогоплательщика выдается сразу). Вы получите свидетельство о регистрации (выписку из реестра) с идентификационным номером налогоплательщика и уставом, после чего компания может начинать деятельность;
- низкая стоимость регистрации и обслуживания – правительство в большинстве случаев не взимает платы за регистрацию компании или требует минимальных платежей для определенных государственных услуг (12,5 или 25 USD). Отсутствие пошлины за продление регистрации: после открытия ваша компания может вести деятельность неопределенный срок без уплаты периодических платежей в казну государства;
- малоактивные/неактивные компании не платят налоги, не подают налоговую отчетность, не проходят аудит. Активные предприятия могут понести дополнительные расходы, связанные с соблюдением налогового законодательства, а также на услуги по расчету заработной платы и налогов;
- в качестве иностранного бизнесмена вы можете владеть 100% активов компании. Здесь нет обязательств привлекать армянских партнеров или агентов, независимо от рода деятельности, а также полностью отсутствуют ограничения по количеству акционеров, страны их гражданства/проживания и т. д.;
- допускается управление компании иностранным директором без привлечения местных сотрудников. Директор не обязан проживать в Армении или иметь местный адрес;
- иностранец может одновременно быть 100-процентным акционером и директором компании;

- удаленная регистрация – нерезиденты, нежелающие тратить время и средства на дальние поездки, могут зарегистрировать бизнес в Армении удаленно с помощью нотариальной доверенности;
- минимальный пакет документов – заграничного паспорта обычно достаточно для открытия бизнеса в Армении, банковские выписки и юридический адрес не являются обязательным требованием;
- отсутствуют требования к минимальному уставному капиталу, наличию офиса и привлечению местного персонала – доступна регистрация бизнеса с капиталом от 1 USD без банковского счета, найма директоров, управляющих менеджеров, бухгалтеров и секретарей;
- низкие налоги, предусмотренные юрисдикцией для IT-компаний, малого и среднего бизнеса, а также владельцев стартапов, фермеров позволяют сократить расходы и оптимизировать работу компании. Бизнесу в стране в ряде сфер предоставляются ощутимые специальные налоговые льготы;
- высокий уровень конфиденциальности – акционером бизнеса в Армении может быть номинальный директор, также нерезиденты вправе выбирать организационно-правовую форму, не требующую регистрации акционеров (ООО, кооператив и др.). Банковская тайна строго охраняется законом, несоблюдение таковой считается преступлением;
- высокая репутация юрисдикции – Армения имеет современное законодательство по борьбе с отмыванием денег, Центральный банк со своей стороны обеспечивает высокую безопасность, стабильность и хорошую репутацию банковской системы. Армения не фигурирует ни в одном списке оффшорных стран (МВФ, ФСИ, ОЭСР), что свидетельствует о ее позитивном имидже и авторитете;
- отсутствуют ограничения, лицензии для начала деятельности компании любых масштабов – бизнес в Армении, работающих в определенных областях, может потребовать получения только местных разрешений (например, продажа алкогольной или табачной продукции) или уведомления соответствующих государственных учреждений о своей деятельности (например, рестораны, компании, занимающиеся импортом/экспортом). Лицензирование распространяется на ограниченную деятельность в сфере финансовых услуг, образования, медицины, азартных игр и пр.;
- отсутствие необходимости перечислять планируемые виды деятельности – в отличие от большинства иных юрисдикций, бизнес в Армении доступен в любом варианте, за исключением лицензируемых организаций⁶⁰.

Важно, что власти, озабоченные развитием современных технологий в стране, пытаются создать оптимальные условия для передовых отраслей бизнеса. Так, например, в Армении созданы идеальные условия для IT-отрасли, для разработки компьютерных программ, приложений, web-дизайна и прочих информационных услуг для реализации внутри страны и на экспорт (в том числе – СЭЗ «ЭКОС», полностью ориентированная на работу High-Tech-компаний, включая дата-центр).

Исходя из всесторонней оценки предпринимательского климата в стране, представители армянской власти справедливо усомнились в правильности оценки места Армении в рейтинге Всемирного Банка. Так, председатель Центрального банка Армении Артур Джавадян отметил, что эксперты ЦБ выявили ошибку в рейтинге ВБ Doing Business 2020. «Если нам удастся исправить эту ошибку в докладе, то позиции страны могут взлететь с 47-го на 38-е место», – сказал Джавадян⁶¹.

В деле сотрудничества бизнесменов России и Армении играет позитивную роль и то, что все армянские бизнесмены знают русский язык, являющийся языком делового общения, представляют менталитет друг друга, довольно уверенно чувствуют себя в кабинетах власти наших стран, решая различного рода практические вопросы торговли, инвестиций и т. д.

Позитивным фактором являлось и является то, что в становящихся предпринимательских и политических армянских элитах, было значительно меньше фобий по поводу того, что сотрудничество бизнеса стран СНГ, и экономическая интеграция могут послужить некой основой для постепенного возрождения в каком-либо виде СССР, где Россия будет доминировать, и что такого рода процессы могут якобы привести к утрате национальных суверенитетов. Наличие подобных фобий среди политических элит ряда стран является серьезной помехой в деле интеграции стран СНГ.

Среди общих объективных предпосылок для сотрудничества бизнесменов необходимо также назвать его очевидную взаимную выгодность в тех сферах, где оно осуществляется, наличие между бизнесменами постсоветских стран деловых, дружеских и родственных связей, нередко оставшихся еще со времен Советского Союза, и в ряде случаев почти полное отсутствие социокультурных и ментальных препятствий на пути предпринимательских контактов.

Особенно важно, что все перечисленные выше позитивные факторы нередко способствовали большему уровню доверия между бизнесменами некогда единого государства. При этом необходимо также признать, что по ходу времени и вхождение в бизнес новых поколений их влияние на сотрудничество бизнесменов России

и Армении ослабевает, хотя в Армении этот тренд развивается значительно медленней чем в ряде других постсоветских стран. Более того, представители армянского бизнеса в России, в частности, Самвел Карапетян, ратуют за то, чтобы организовать на государственном уровне обучение русскому языку, сделав его обязательным в школе, «с тем, чтобы сделать российский рынок еще более привлекательным для Армении»⁶².

Вместе с тем, несмотря на массу объективных и субъективных факторов, создающих хорошие предпосылки и условия для сотрудничества предпринимателей России и Армении, в этом сотрудничестве были существенные подъемы и временные спады, хотя общий тренд был однозначно восходящим. Подъемы в сотрудничестве предпринимателей детерминировались перестройкой экономик наших стран на рыночные рельсы, периодами быстрого экономического роста прежде всего в нулевые годы, а спады – имели место в следствии мировых и национальных экономических кризисов, пандемии коронавируса, осложнением ситуации вокруг Нагорного Карабаха и в результате ограниченной военной операции, осуществляемой Россией в Украине.

Торговля как важная сфера сотрудничества предпринимателей двух стран

Активная межгосударственная, межрегиональная торговля и торговля между отдельными предприятиями России и Армении, осуществляется в постсоветский период, опираясь на прочный многовековой фундамент и большой опыт сотрудничества между предпринимателями наших государств в этой важнейшей сфере.

Торговля между Российской Федерацией и республикой Армения во все годы постсоветской истории в цифрах выглядела следующим образом и представлена в табл. 2.

Таблица 2

Динамика взаимной торговли России с Арменией
в 1995–2021 гг.⁶³ в млн долл.⁶⁴

Год	Товарооборот между РФ и РА	Экспорт из РФ в РА	Импорт из РА в РФ	Торговое сальдо в пользу России
1	2	3	4	5
1995	225,9	135,1	90,8	44,3
1996	221,6	125,5	96,1	29,4
1997	278,8	215,9	62,9	153

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5
1998	231,4	191,4	40	151,4
1999	488,5	338,6	149,9	188,7
2000	583,2	446	137,2	308,8
2001	778,6	605	173,6	431,4
2002	838,9	646	192,9	453,1
2003	297,8	203,4	94,4	109
2004	208,4	134,7	73,7	61
2005	292,6	191,2	101,3	89,9
2006	495,6	392,3	103,3	289
2007	540,2	415,7	124,5	291,2
2008	857,6	649,4	208,2	441,2
2009	635,8	528,3	107,5	420,8
2010	554,5	396	158,5	237,5
2011	620,9	437,1	183,8	253,3
2012	748,6	447,9	300,7	147,2
2013	820,8	468,4	352,4	116
2014	849	534,8	314,2	220,6
2015	686,6	510,8	175,8	335
2016	1335	1159,2	175,8	983,4
2017	1747	1232	515	717
2018	1970	1340	630	710
2019	2550	1693	857	836
2020	2300	1641	659	982
2021	2603	1891	712	1179

Как следует из табл. 2, торговые отношения между РФ и РА на протяжении всей постсоветской истории характеризовались высокой степенью волатильности (в каком-то смысле их развитие напоминает американские горки) и периоды серьезных подъемов сменялись периодами заметных спадов. Первые вызывались различного рода обстоятельствами, как правило, носящими как объективный характер, так и детерминировались субъективными причинами. Среди первых необходимо назвать мировые тренды

глобализации и кооперации, экономические подъемы, наблюдавшиеся в наших странах, особенно в нулевые годы. Среди субъективных причин роста сотрудничества между нашими странами следует прежде всего назвать уже упоминавшиеся многовековые дружеские и партнерские отношения между нашими народами, а также такой важнейший фактор, как политическая воля наших правительств, которая неизменно была направлена на развитие и упрочения деловых взаимовыгодных отношений между предпринимателями двух стран.

Спады в торгово-экономическом сотрудничестве России и Армении, как правило, детерминируются объективными причинами, как-то: мировыми и национальными экономическими кризисами, двумя чеченскими войнами, военными конфликтами вокруг Нагорного Карабаха, пандемией коронавируса, и наконец, военными операциями России в Грузии и на Украине.

Тем не менее на протяжении всей постсоветской истории, несмотря на весьма серьезную волатильность торговых отношений между странами, Россия неизменно оставалась главным торговым партнером Армении.

Весь постсоветский период сотрудничества бизнеса России и Армении в области торговли, как, впрочем, и в ряде других сфер, можно весьма условно и приблизительно разделить на несколько этапов.

Первый этап можно охарактеризовать как период падения торгового оборота. Он охватывал, весьма приблизительно, первую половину 90-х годов XX в. Это были годы попыток найти наиболее справедливую и эффективную модель приватизации и перестройки экономических отношений, согласно представлениям властей того периода о рыночных отношениях. В результате приватизация в России и Армении была осуществлена явно не в лучшем виде, в ходе ее было допущено большее или меньшее количество ошибок, а рыночные отношения в начальный период скорее напоминали не современный рынок, а жуликоватый базар.

Далее этот период характеризовался в торгово-экономических отношениях двумя противоречащими друг другу трендами. Первый и все-таки доминирующий тренд был связан с курсом на свертывание торгово-экономических отношений между бывшими Советскими республиками в рамках концепции цивилизованного развода между ними. В основе сокращения торгово-экономических отношений лежали многочисленные факторы как объективного, так и субъективного порядка. Объективные были связаны с резким падением производств в наших странах и закрытием тысяч предприятий, гиперинфляцией, ростом безработицы, разгулом криминала и обнищанием широких слоев населения. В этих усло-

виях сокращалось производство товарной массы и соответственно номенклатуры товаров, которыми можно было торговать. В итоге произошло резкое ухудшение экономического положения всех бывших советских республик, в том числе, как России, так и Армении. Объем ВВП Армении сократился в 1991 г. на 8,8%, в 1992 г. – на 52,3%, в 1993 г. – на 14,3%. Значительно ухудшились показатели внешней торговли республики. Так, экспорт РА (в долларах США) снизился с 335 млн в 1992 г. до 156,1 млн в 1993 г.⁶⁵

В России также в первой половине 90-х годов наблюдалось серьезное падение производства, а также экспорта и импорта. По различным оценкам, не до конца продуманное проведение реформ, шоковая терапия, а также разрыв в 1992 г. хозяйственных связей с бывшими советскими республиками явился причиной 30% падения промышленного производства в России и 23% падения российского ВВП. Что касается внешней торговли то ее объем, по данным Госкомстата РФ сократился с 152,9 млрд долл. в 1990 г. до 70 млрд в 1993 г.⁶⁶

Кроме того, нормальным торговым отношениям на постсоветском пространстве мешали сложности расчетов между субъектами торговых сделок, нечеткость, а нередко и противоречивость законодательства, регулирующего торговые отношения между формирующимися стратами предпринимателей, бюрократические препоны и растущая быстрыми темпами коррупция. Да и сам бизнес, с атавизмами криминальности, на стадии его генезиса и первых шагах развития в формирующихся рыночных отношениях, мягко говоря, был весьма далек от социально ответственного поведения: нередки были случаи рейдерских захватов собственности конкурентов, массового проявления недобросовестной конкуренции, использования инсайдерской информации, использования криминала для достижения поставленных целей, невыполнения заключенных договоров и даже того, что называется «киданием» торгового партнера.

Мешали сохранению и развитию торговых отношений и иллюзии, распространенные среди реформаторов первой волны в постсоветских странах, согласно которым рынок все сам отрегулирует и расставит все по своим местам, а любое, в том числе рациональное, государственное регулирование является лишь помехой в становлении свободных рыночных отношений.

Кроме того, в правящих кругах постсоветских стран существовали не в полной мере обоснованные надежды на то, что «заграница нам поможет» преодолеть технологическую отсталость в ряде отраслей и наладить современные рыночные отношения. Были распространены и иллюзии относительно возможности относительно быстро переориентироваться с торговых отношений со странами СНГ на передовые страны Запада. Но оказалось, что ниши для возможных экспортных товаров из бывших республик СССР на

рынках многих развитых стран были прочно заняты и втиснуться на их рынки было весьма сложно. Значительная часть производимой в постсоветских странах продукции оказалась не конкурентоспособной и ее трудно было реализовать на западе или можно было продать, но по демпинговым ценам.

Если говорить о торгово-экономических отношениях между Россией и конкретно Арменией, то власти последней несколько преувеличивали желание и возможности помочь своей родине состоятельных армянских диаспор, разбросанных по всему миру. И, наконец, часть националистически настроенных армянских элит страдала фобией и расценивала экономической сближение с Россией как чуть-ли не покушение на суверенитет Армении.

Что касается России, то ее власти также не в полной мере реалистично оценивали экономическую ситуацию и поначалу относились к торгово-экономическим отношениям со странами СНГ как некому вторичному по отношению к налаживанию торговых отношений с развитыми странами. И под этой позицией были определены основания. Торгуя с развитыми странами, бизнесмены стран СНГ, в том числе России и Армении, могли покупать недостающее им для развития оборудование и технологии, заимствовать современные методы управления предприятиями и т. д.

В итоге торговые отношения между Россией и Арменией также подверглись заметному сокращению к середине 90-х годов, масштабы которого трудно переоценить. Таким образом, объективные обстоятельства и сложности перехода от административно-командной системы к рыночным отношениям, в купе с ошибками и иллюзиями властей вновь образовавшихся государств привели в середине 90-х годов к расстройству существовавшего огромного, хотя и весьма ограниченного идеологическими шорами, рынка СССР, нарушению межреспубликанского разделения труда, разрыву кооперационных связей и существовавших технологических цепочек и т. д., что привело к резкому сокращению товарооборота между постсоветскими республиками, в том числе между Россией и Арменией.

Наряду с первым негативным трендом практически сразу после развала СССР, в политике правительств наших стран можно было наблюдать второй позитивный тренд на сохранение и постепенное развитие торгово-экономических отношений между Россией и Арменией, проявившийся еще на закате Советского Союза. Он проявился, в частности, в подписании между странами ряда важных документов, призванных содействовать сохранению торгово-экономических отношений, существовавших между республиками СССР. Именно этим конструктивным целям был призван служить первый официальный документ, подписанный 3 декабря 1991 г., в канун прекращения существования СССР,

между Республикой Армения и еще РСФСР, а именно, «Соглашение о принципах торгово-экономического сотрудничества между Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой и Республикой Армения на 1992 год». Двенадцать статей Соглашения предусматривали, что «экономические связи должны, в основном, осуществляться между предприятиями, организациями, учреждениями, территориальными и другими органами хозяйственного и государственного управления в пределах их компетенции» (статья 2), «оказывать содействие хозяйственным субъектам в сохранении взаимных поставок продукции и товаров с учетом складывающихся объемов производства, в том числе по межотраслевой и внутриотраслевой кооперации. В течение 1992–1993 гг. выровнять общие объемы поставок продукции между республиками» (статья 4), «проводить согласованную политику в области ценообразования. Осуществлять начиная с 1992 г. расчеты за поставки продукции (работ и услуг) предприятиями и организациями республик по договорным ценам, а по отдельным важнейшим взаимосогласованным видам продукции – по мировым ценам» (статья 5)⁶⁷.

Далее важно отметить, что уже с момента обретения Россией и Арменией независимости торгово-экономические отношения РФ и РА постепенно начали развиваться на международной правовой основе, принятой во всем цивилизованном мире, в форме двусторонних межгосударственных и межправительственных соглашений, а также договоров между различными ведомствами и даже отдельными предприятиями.

Тридцатого сентября 1992 г. был подписан второй важный документ, а именно «Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о свободной торговле», в котором, в частности, говорилось, что «стремясь к развитию торгово-экономического сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Армения на основе равенства и взаимной выгоды, исходя из суверенного права каждой Договаривающейся Стороны проводить самостоятельную внешнеэкономическую политику и обеспечивать выполнение соответствующих международных обязательств, намереваясь содействовать созданию единого рынка товаров, услуг, капиталов и рабочей силы, согласились о нижеследующем:

Статья 1 Договаривающиеся Стороны не применяют таможенные пошлины, налоги и сборы, имеющие эквивалентное действие на экспорт и/или импорт товаров, происходящих из таможенной территории одной из Договаривающихся Сторон и предназначенных для таможенной территории другой Договаривающейся Стороны»⁶⁸.

Одновременно в целях улучшения координации внешнеэкономических отношений стороны подписали соглашение о взаимном учреждении торговых представительств⁶⁹.

Способствовали формированию правовой базы для взаимодействия предпринимателей двух стран и такие документы как Соглашение между правительствами сторон о принципах взимания косвенных налогов во взаимной торговле от 20 октября 2000 г. В статье 2 Соглашения отмечалось, что «предметом настоящего Соглашения является установление принципа взимания косвенных налогов при осуществлении внешнеторговых операций между хозяйствующими субъектами государств Сторон». Соглашение регулировало такие важные для торговли вопросы как принцип налогообложения при ввозе и вывозе товаров, порядок применения косвенных налогов при оказании услуг, контроль за перемещением товаров и уплатой косвенных налогов»⁷⁰.

Большую роль в становлении режима свободной торговли между РФ и РА сыграло подписание «Протокола о поэтапной отмене изъятий из режима свободной торговли от 30 января 2004 г.»⁷¹.

С середины 90-х годов тренд на восстановление и развития торгово-экономических связей между Россией и Арменией постепенно стал преобладающим и это условно можно назвать началом второго этапа в развитии торговых отношений между бизнесменами наших стран. В определенной мере это было связано прежде всего с тем, что надежды постсоветских государств на быстрый экономический прогресс с помощью развитых стран в значительной мере не оправдались и в них, прежде всего в России, пришло осознание необходимости перенесение в приоритеты международных экономических отношений отношения со странами СНГ. Это особенно отчетливо проявилось в Указе Президента РФ Б. Ельцина № 940 от 14 сентября 1995 г., которым был утвержден «Стратегический курс России с государствами-участниками СНГ», в нем развитие отношений со странами СНГ провозглашалось соответствующим интересам России и важным фактором включения РФ в мировые политические и экономические структуры. И далее в указе говорилось, что «приоритетность отношений с государствами СНГ в политике Российской Федерации определяется прежде всего тем, что: на территории СНГ сосредоточены наши главные жизненные интересы в области экономики, обороны, безопасности, защиты прав россиян, обеспечение которых составляет основу национальной безопасности страны и что главной целью политики России в отношении СНГ является создание интегрированного экономически и политически объединения государств, способного претендовать на достойное место в мировом сообществе»⁷².

Этот указ свидетельствовал о том, что Россия пересмотрела свою недалёковидную политику по отношению к странам СНГ как к организации, созданной для цивилизованного развода бывших, обретших независимость советских республик, что в свою очередь создавало условия для развития двусторонних и многосторонних прежде всего экономических отношений в рамках СНГ с активным участием России. Указ также способствовал снятию политических и иных преград, существовавших в отношении России к другим странам СНГ, что могло стать импульсом и предпосылкой восстановления и развития торгово-экономических отношений в рамках СНГ, в том числе и между Арменией и Россией.

В итоге либерализация внешней торговли, формирование ее новой рыночной институциональной структуры в России, привели к постепенному росту внешней торговли страны с 78,2 млрд долл до 103,1 млрд долл.⁷³

Аналогичные позитивные процессы в развитии внешней торговли начали наблюдаться в середине 90-х годов и в Армении. Так, в 1994 г. товарооборот страны составил 215,5 млн, в 1995 г. – 263,4 млн, в 1996г. – 273,7 млн⁷⁴.

Общий позитивный тренд на развитие внешней торговли РФ и РА проявился и в росте торговли между нашими странами. Как следует из табл. 2, товарооборот между РФ и РА за период с 1995 по 2000 г. вырос с 225,9 млн долл. до 583,2 млн долл. или в 2,58 раза.

Отмечая в целом позитивный тренд на развитие торгово-экономических отношений между РФ и РА, необходимо осознавать, что этот рост проходил не без серьезных трудностей. Так, трудности, присущие в той или иной степени всем постсоциалистическим странам, переживавшим системную трансформацию, в Армении в еще большей степени усугублялись чрезвычайно сложной внешнеполитической, политической и экономической ситуацией в Закавказье (армяно-азербайджанский конфликт вокруг Нагорном Карабахе, нестабильная политическая ситуация в Грузии). Это по сути дела привело к серьезной транспортной изоляции республики от России и безусловно мешало осуществлению и еще более быстрому росту взаимной торговли, и сотрудничеству предпринимателей двух стран в торговой сфере.

Тем не менее с середины 90-х годов наметился неустойчивый тренд на восстановление торговых отношений между РФ и РА. В течение 1993–1997 гг. ежегодно возобновлялись соглашения о поставках стратегически важной продукции на равноправной основе. Этот процесс опирался на быстро развивавшуюся правовую базу. Так, ко второй половине 90-х годов между РФ и РА были заключены более 20 соглашений и договоров, имеющих непосредственное отношение к торговле между нашими странами.

Среди них наиболее важными стали соглашения о торгово-экономическом сотрудничестве России и Армении (на 1994, 1995, 1996–1997 гг.), о создании межгосударственных хозяйственных структур, о защите окружающей среды, о сотрудничестве в области стандартизации, метрологии и сертификации, о сотрудничестве и взаимной помощи по вопросам соблюдения налогового законодательства, об обмене правовой информацией, о производственной и научно-технической кооперации предприятий оборонных отраслей и ряд других.

А к середине 90-х годов был подписан целый ряд межотраслевых и межведомственных актов, в том числе предусматривающих сотрудничество в области геологии и использования недр, транспорта и связи, в развитии нефтяной и газовой промышленности России, а также относительно расконсервации и возобновления промышленной эксплуатации Армянской атомной электростанции⁷⁵.

Вместе с тем, несмотря на подписание ряда соглашений, в армяно-российских экономических отношениях отмечались и в этот период, как следует из таблицы, как подъемы, так и спады. И в общем это нормальное явление, и оно наблюдается в торговых взаимоотношениях практически у всех стран мира. Объемы торговли между государствами зависят от многих объективных и субъективных факторов, как-то: состояния экономик, торгующих между собой стран (она переживает подъем или спад), конъюнктуры мировых рынков, уровня конкуренции в предлагаемых на рынке тех или иных товарных позиций, уровня выгодности проводимых торговых операций, а также отношений между странами (являются страны дружественными или враждебными), наличия тех или иных санкций и других ограничений и многого другого.

Торговые отношения между Россией и Арменией, особенно в период их становления, не были в этом отношении исключением и подвергались определенным колебаниям. Так, например, в 1995 г. из-за невыплаты армянской стороной долга за полученные товары и нарушения статьи 3 «Соглашения между правительствами РФ и РА об основных принципах торгово-экономического сотрудничества на 1995 год»⁷⁶ оно не было выполнено. В результате были заблокированы взаимные поставки товаров до конца мая 1996 г., когда вступило в силу соглашение о принципах торгово-экономического сотрудничества на 1996–1997 гг. А далее, в связи с тем, что армянская сторона не всегда своевременно и в полном объеме оплачивала полученные из России товары, российский бизнес вынужден был перейти на систему «предоплаты», что также отражалось на товарообороте между нашими странами⁷⁷.

Проблемой на пути развития двустороннего товарооборота в 90-е годы являлось «двойное налогообложение в виде НДС»,

поскольку с 1 июля 1997 г. Армения руководствовалась принципом «страна назначения», принятом в международной практике, в то время как Россия работала по принципу «страна происхождения», принятом странами СНГ. Таким образом, за поставки товаров из России импортеры Армении платили 40% НДС⁷⁸.

На спад товарооборота между странами негативно повлиял и кризис в купе с дефолтом, случившийся в России в 1998 г.

Вместе с тем необходимо констатировать, что, несмотря на трудности, время от времени возникавшие в торгово-экономических отношениях между странами, их правовая база к концу 90-х годов была сформирована уже на принципах рыночных отношений, а взаимовыгодная торговля стала активно восстанавливаться, и Россия в этот период стала в еще большей степени превращаться в основного торгового партнера Армении.

Начало третьего этапа в развитии торгово-экономических отношений между нашими странами совпадает с началом нулевых, а его временные границы можно определить 2000–2019 гг. Дело в том, что к началу нулевых было в значительной мере преодолено падение производства в наших странах и появились признаки его роста. Россия относительно быстро преодолела последствия кризиса и дефолта 1998 г., что создало предпосылки для активизации торгово-экономического сотрудничества, в том числе между Россией и Арменией. Это были годы относительно устойчивого роста торгово-экономических отношений между Российской Федерацией и Республикой Армения. Как следует из табл. 2, за эти годы товарооборот вырос с 583,2 млн долл. до 2550 млн долл. или в 4,37 раза.

Эти позитивные цифры были достигнуты благодаря ряду факторов. Большое значение для активизации торговых отношений имела ратификация накануне нового 2001 года российско-армянского соглашения по косвенным налогам. Оно избавило от двойного налогообложения товары, доставляемые из России в Армению и обратно.

Алгоритм торговому сотрудничеству в эти годы задали интенсивные контакты между правительствами наших стран. Прежде всего был задействован потенциал армяно-российской межправительственной комиссии. В этот период неоднократно встречались как члены этой комиссии в полном составе, так и ее сопредседатели.

Серьезный импульс развитию торгово-экономических отношений между странами придавали визиты глав государств в Россию и Армению. Так, например, 14–15 сентября 2001 г. в ходе визита президента РФ В. Путина в Ереван, «исходя из необходимости дальнейшего укрепления и развития равноправных и взаимовыгодных

торгово-экономических и производственных отношений, придания им долгосрочного и устойчивого характера, эффективного использования экономического потенциала двух государств и повышения благосостояния их народов», был подписан основополагающий договор «О долгосрочном экономическом сотрудничестве между РФ и РА до 2010 года», открывавший перспективу развития торгово-экономического сотрудничества на десятилетие⁷⁹.

Стороны подписали также Программу долгосрочного экономического сотрудничества, о которой уже шла речь выше, разработанную для налаживания и углубления взаимодействия хозяйствующих субъектов двух стран, достижения на этой основе существенного прогресса в торгово-экономических отношениях и роста товарооборота между сторонами⁸⁰.

Этот период также характеризовался активизацией торгово-экономического сотрудничества между предпринимателями наших стран на региональном уровне. К началу 20-х годов более 70 российских регионов имели торгово-экономические отношения со всеми регионами Армении без исключения. Сотрудничество на региональном уровне регулировалось межправительственным Соглашением о принципах сотрудничества между администрациями (правительствами) субъектов Российской Федерации и областными администрациями Республики Армения. Армянская сторона отдает приоритет углублению связей с соседствующими с Закавказьем субъектами Российской Федерации, в которых имеются армянские общины.

В итоге более 20 субъектов Российской Федерации подписали долгосрочные Соглашения о торгово-экономическом и научно-техническом сотрудничестве. Наиболее эффективно эти Соглашения действуют с Москвой, Московской областью, Санкт-Петербургом, Самарской и Саратовской областями, Краснодарским краем.

Среди субъектов Российской Федерации самым крупным торговым партнером Армении является Москва. В соответствии с договоренностью между правительствами Москвы и Армении создана и функционирует Рабочая комиссия по сотрудничеству в торгово-экономической, научно-технической и культурно-гуманитарной областях.

В марте 2007 г. был открыт Дом Москвы в Ереване. В целях продвижения армянских товаров на московский рынок было принято решение создать в Москве торговый центр «Ереван Плаза». Открытие торгового центра состоялось в марте 2007 г.

В этот период происходит заметная активизация обменов между деловыми кругами российских и армянских регионов. Вот краткая и возможно не полная хроника обменов делегациями только двух предковидных 2018 и 2019 гг.

Так, 20–22 июня 2018 г. в Армении находилась делегация Архангельской области во главе с губернатором И.А. Орловым в рамках реализации соглашения между правительством Архангельской области и администрацией Вайоц-Дзорского марза (области).

26–28 июня 2018 г. в Ереване прошли Дни Санкт-Петербурга, для участия в которых столицу Армении посетила представительная делегация во главе с вице-губернатором А.В. Митяниной.

В июле 2018 г. в Вологде состоялась бизнес-миссия производителей из Армавирского марза Армении.

17–19 октября 2018 г. в Ереване прошли 8-я Международная промышленная выставка «EXPO-Russia Armenia 2018» и 6-й Ереванский бизнес-форум, в работе которых приняли участие представители предприятий малого и среднего бизнеса из Тамбовской области, Краснодарского и Пермского краев, Республики Мордовия.

20–22 октября 2018 г. вице-губернатор Санкт-Петербурга А.В. Митянина и министр правительства Москвы, руководитель Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы В.А. Петросян посетили Ереван в рамках празднования 2800-летия армянской столицы.

22–24 октября 2018 г. в столице Армении состоялся международный форум «Евразийская неделя». В ходе работы форума, направленного на развитие кооперационных связей, экономического, инвестиционного и экспортного потенциала стран Евразийского экономического союза, были организованы презентации регионов стран ЕАЭС, деловые переговоры и обучающие сессии.

25–28 апреля 2019 г. в Спитаке находилась делегация городского округа Самары. В ходе визита было подписано Соглашение о сотрудничестве.

20–21 июня 2019 г. прошли Дни Еревана в Санкт-Петербурге. Для участия в мероприятиях северную столицу посетила делегация во главе с мэром армянской столицы А.Г. Марутяном.

20 июля 2019 г. в Гюмри находилась делегация Ульяновской области для участия в инвестиционном бизнес-форуме «Мой шаг во имя Ширакской области».

Более 70 российских компаний из Челябинской, Нижегородской, Архангельской, Пензенской, Свердловской, Томской и Курской областей, Краснодарского края, Республики Башкортостан, Республики Мордовия побывали в 2018–2019 гг. в Армении с бизнес-миссиями.

Среди факторов, позитивно влиявших на развитие торговых отношений между предпринимателями наших стран в этот период необходимо назвать и то, что бизнес в них, пережив в той или иной мере период дикого капитализма стал постепенно двигаться

по пути социальной ответственности перед внешними и внутренними стейкхолдерами. Перед внутренними стейкхолдерами это была ответственность перед работниками за оплату труда в соответствии с его количеством и качеством, за накапливание человеческого капитала в виде знаний и компетенций. Последнее было особенно важно для повышения качества товаров и услуг не только для внутреннего рынка, но и для внешнеторговых операций.

Ответственность перед внешними стейкхолдерами в аспекте темы сотрудничества в сфере торговли заключалась прежде всего в исполнении договорных отношений, в предоставлении приобретенных российскими и армянскими партнерами качественных товаров и услуг, в уплате установленных законами наших стран налогов и сборов, в научно обоснованном ценообразовании на продукцию и услуги, в охране природы в местах локации предприятий.

Серьезный импульс развитию торговых отношений между предпринимателями наших стран придало присоединение Армении к ЕАЭС в январе 2015 года. И здесь следует отметить, что, войдя в Евразийский экономический союз, Армения получила прямой выход на рынок России, Беларуси, Казахстана и Кыргызстана с населением более 184 млн человек и ВВП в 2,2 трлн долларов США, что позволило стране приобрести значительные льготы при реализации своей продукции, по документированию торговых операций, срокам осуществления взаимных поставок и ценовой политике. Об этих преимуществах, полученных Арменией от вступления в ЕАЭС также упоминаются в отчете «Doing Business 2020» Всемирного Банка.

Присоединение Армении к ЕАЭС позитивно повлияло на развитие отношений со странами экономического союза и прежде всего с Россией. Так, по мнению авторитетного эксперта А. Камалаяна, члена Коллегии (Министр) по промышленности и агропромышленному комплексу ЕЭК «присоединение Армении к ЕАЭС в 2015 г. послужило катализатором развития двусторонней торговли с Россией»⁸¹.

Социологические исследования показывают, что население Армении в целом позитивно относится к присоединению страны к ЕАЭС. Тем не менее определенная часть респондентов скептически настроена по отношению к Евразийскому союзу и считает, что страна должна двигаться в стороны интеграции с ЕС. И если в канун вступления страны к ЕАЭС, 67% населения относились к этому положительно и всего 5% – отрицательно, то в 2015 г. уже 10% респондентов Армении отрицательно относились к ЕАЭС, а положительно – 56%, в 2016 г. показатель положительного отношения к евразийской интеграции в стране снизился до 46%, а отрицательного – возрос до 15%. Тем не менее согласно этому социоло-

гическому исследованию число сторонников интеграции Армении в ЕАЭС среди респондентов в три раза превышает число сторонников европейской интеграции⁸².

Другие социологические исследования, проведенные Армянской социологической компанией APR Group показали аналогичный, но более интенсивный тренд, согласно которому число сторонников членства в Евразийском союзе на протяжении всего периода членства Армении в ЕАЭС стабильно убывает, а число сторонников вступления страны в ЕС после резкого скачка в 2016 г. стабилизировалось. В то же время растет число сторонников одновременной интеграции в обоих направлениях.

Таблица 3

Интеграционные предпочтения населения Армении в 2014, 2017 и 2019 гг. (согласно опросам APR Group)⁸³

	2014	2017	2019
Евразийская интеграция	38%	32%	20%
Европейская интеграция	25%	33%	30%
Обе	12%	15%	30%
Ни одна	10%	10%	6%
Затруднились ответить	15%	12%	14%

Согласно данным социологического опроса, проведенного в Армении специалистами Экспертного центра SOCIES при содействии Ереванского госуниверситета и финансовой поддержке Фонда Конрада Аденауэра в апреле 2022 г. на тему «Армения на перекрестке: ориентация, приоритеты и внешнеполитические ожидания» акцент ставился на общественном восприятии «друзей» и «врагов», общественном понимании «дружественных» и «недружественных» государств и связанных с ним нежелательных политических трендов, на развитии российского, европейского, американского (западного) направлений в международных и экономических отношениях. В частности, инициаторами социологического исследования отмечалось, что опрос был посвящен внешнеполитическим приоритетам армянского общества после «бархатной революции» и 44-дневной Карабахской войны.

В опросе приняли участие 1530 человек. Согласно данным опроса членство Армении в Европейском союзе назвали перспективным 46,1%, а за Евразийский экономический союз высказались всего 28,7% респондентов⁸⁴.

Следует отметить, что значительное снижение численности респондентов, поддерживающих нахождение Армении в ЕАЭС, связано не столько с недовольством экономической стороной интеграции, сколько политическими причинами, а именно недовольство значительной части граждан Армении, по их мнению, недостаточной поддержкой стран ЕАЭС и прежде всего Россией Армении в ее противостоянии с Азербайджаном по поводу Нагорного Карабаха.

Снижение поддержки респондентов членства Армении в ЕАЭС связано и с тем, что членство в Союзе не оправдало ожидания граждан на быстрое улучшение их жизни. При этом они не всегда отдавали себе отчет в том, что их благосостояние в первую очередь зависит от состояния отечественной экономики, повышения производительности труда, масштабов внедрения в производство современных технологий, от активности и социальной ответственности армянского бизнеса и т. д.

Что касается экономической стороны, то присоединение Армении к ЕАЭС позитивно сказалось на ее торговле со странами содружества и прежде всего с Россией. Так, значительный прирост как товарооборота в целом, так и экспортно-импортных потоков сельскохозяйственных товаров между Арменией и Россией был отмечен уже в 2016 г., а по итогам 2020 г., несмотря на пандемию коронавируса, объем взаимной торговли продукцией АПК увеличился на 67% к уровню 2016 г. и составил почти 673 млн долл. США. В 2020 г. импорт Армении из России вырос на 77% в сравнении с 2016 г. и достиг 295 млн долл. США (+4,2% к 2019 г.). К числу основных товаров, поставляемых Россией на рынок Армении по итогам 2020 г., можно отнести зерновые (пшеницу, кукурузу), шоколадные изделия, подсолнечное масло, сахар, мучные кондитерские изделия, табачную продукцию. Армянский потребитель доверяет качеству российского товара, голосует своим «кошельком». Так, за последние 5 лет Армения нарастила поставки из России таких продуктов, как: шоколадные изделия, сахар белый, мучные кондитерские изделия⁸⁵.

Качественным отличием этого периода от предыдущих являлось и то, что российский бизнес все более прочно занимал первое место среди торговых партнеров Армении. При чем эти торговые отношения стали в эти годы активно развиваться на нескольких уровнях: на государственном – между крупными государственными и частными компаниями, на региональном – между частными предприятиями и, наконец, непосредственно между средними и даже малыми предприятиями.

В самые последние годы появилось в торговле между странами и такое новое и прогрессивное явление как торговля продуктами сферы высоких технологий: продуктами цифровизации, нано-тех-

нологий, робототехники и искусственного интеллекта, что отражает main-stream мирового научно-технического прогресс. Об этом, в частности, свидетельствует рост доли высокотехнологичных продуктов в экспорте Армении. И если доля экспорта высокотехнологичной продукции в общем объеме экспорта обрабатывающей промышленности в 2007 г. составляла 1,1%, то в 2019 доковидном году, она, по данным Всемирного банка, возросла до 9,9%. Это вывело Армению на 77-е место в мировом рейтинге «Инновационная деятельность»⁸⁶. Росту высокотехнологичных товаров в экспорте Армении в немалой степени способствовало принятие специального закона об ИТ. Закон о развитии Информационных технологий был принят в 2014 года и направлен на содействие созданию инновационных стартапов и новых высокотехнологичный рабочих мест за счет налоговых льгот. В сочетании с соответствующими поправками к налоговому законодательству Закон об ИТ определил налоговые льготы для новых создаваемых организаций и стартапов, включая ставку налога на прибыль в размере 0 процентов на прибыль и налога на доходы в размере 10 процентов.

Закон преследовал три конкретные цели:

- 1) повышение конкурентоспособности;
- 2) привлечение квалифицированных работников и постоянное повышение квалификации при обеспечении конкурентоспособной заработной платы;
- 3) проведение научно-исследовательских работ по грантовым программам и поддержка в становлении стартапов⁸⁷.

Тем не менее торговля высокотехнологическими товарами и услугами между странами пока еще носит относительно скромный характер, хотя тренд на ее развитие безусловно является позитивным. Но пока в российском и армянском экспорте и импорте наших стран преобладают традиционные товары.

Вот как, например, выглядел российский экспорт в Армению в 2021 г. В структуре российского экспорта в Республику Армения преобладают: минеральные продукты – 32,7%, продовольственные и сельскохозяйственные товары – 17,5%, машины, оборудование и транспортные средства – 18,9% и металлы и изделия из них – 11,7%.

В Российскую Федерацию из Республики Армения ввозятся в основном производственные товары и сельскохозяйственное сырье – 48,5%, жемчуг, драгоценные камни, металлы – 13,7%, текстиль, текстильные изделия и обувь – 24,1%, машины, оборудование и транспортные средства – 5,3%⁸⁸.

Справедливости ради необходимо признать, что и этот период не был неким однонаправленным процессом восхождения от меньших показателей внешнеторгового оборота между странами

к большим. И в эти годы наблюдались подъемы и спады во внешне-торговых отношениях между нашими странами. Так, серьезный спад во внешней торговле между странами наблюдался в 2003–2004 гг., возникший в результате политического кризиса в Армении, последовавшего после президентских выборов 2003 г.

Четвертый этап в торгово-экономических отношениях предпринимателей двух стран связан в последние годы с двумя кризисами, последовавшими друг за другом. Первый кризис был вызван пандемией коронавируса в начале 2020 г., а второй – жесткими санкциями и контрсанкциями, последовавшими за началом ограниченной военной операции России на Украине в 2022 г.

Это был (и он продолжается) период серьезных испытаний для торговых отношений между предпринимателями наших стран на прочность и ответственность. И надо с удовлетворением констатировать, что бизнесмены в основном с честью выходили и выходят из сложной ситуации. Практика показала, что российские и армянские поставщики товаров являются надежными партнерами, что было доказано во время пандемии и после нее, когда все договоренности были соблюдены, несмотря на форс-мажорные обстоятельства.

Тем не менее в 2020 г. товарооборот между нашими странами существенно просел, как, впрочем, и во всем мире, из-за пандемии коронавируса. Далее на него негативно повлияло обострение конфликта вокруг Нагорного Карабаха. В 2021 г. торговля восстановилась и даже несколько были превышены показатели 2019 доковидного года.

И надо отметить, что, несмотря на серьезные колебания в товарообороте, Россия неизменно является для Армении крупнейшим торговым партнером и по итогам 2021 года на долю Российской Федерации приходилось 31,2% армянского внешнего товарооборота, а на втором месте с 15,1% был Китай⁸⁹.

Серьезный вклад в развитие межрегиональных связей предпринимателей наших стран в этот период продолжают вносить Российско-армянские межрегиональные форумы, которые проводятся с 2011 г. в целях расширения сотрудничества между территориальными единицами двух государств. Высокопоставленные представители России и Армении неоднократно называли данное мероприятие проявлением армяно-российских союзнических отношений и эффективным инструментом межрегионального развития. Всего таких форумов состоялось восемь. Представление о круге вопросов, обсуждаемых на форуме, дает повестка Восьмого форума, состоявшегося в Ереване в октябре 2021 г. Форум состоялся, несмотря на кризис, вызванный пандемией коронавируса. Так, на Форуме и его «круглых столах» обсуждались такие вопросы, как:

- «Перспективы развития экономического сотрудничества России и Армении в процессе евразийской интеграции»;
- «Потенциал промышленных кластеров: реализация совместных проектов»;
- «Развитие культурно-исторического туризма»;
- «Регионы России и Армении: молодёжное и образовательное измерения сотрудничества»;
- «Развитие межрегионального социально-экономического сотрудничества в постпандемийный период»⁹⁰.

Вот несколько конкретных примеров межрегионального торгового сотрудничества предпринимателей двух стран. В Армении Московская область закупает напитки, продукцию пищевой и текстильной промышленности.

В 2020 г. в разгар пандемии Московская область увеличила экспорт в Республику на 31%, и бизнес видит возможности для дальнейшего наращивания торговли. Для достижения этой цели, организуются прямые контакты между подмосковными компаниями и ведущими торговыми сетями Армении, такими как Carrefour, Yerevan City, VAS, SAS, «Эврика».

Компания ООО «ТПП «Система» из Ставропольского края, выпускающая смеси тыквенных семечек, фисташек и арахиса, экспортирует свою продукцию в Армению. В Армении уже открылся филиал производителя. Объем экспорта «ТПП «Система» достигает 2,8 миллиона долларов. Предприятия Ульяновской области экспортируют значительное количество пиломатериалов.

И, наконец, есть и в каком-то смысле экзотические примеры сотрудничества предпринимательских структур наших стран. Так, Астраханская область экспортировала крупную партию оплодотворенной икры рыб осетровых пород на разведение в Армению. Оплодотворенную икру из Астрахани в Армению экспортирует компания «Белуга». Рыбу осетровых пород армянские предприниматели собираются разводить для дальнейшей продажи не только в республике, но и экспортировать⁹¹.

Высокую оценку межрегиональному сотрудничеству двух стран и программе его дальнейшего развития дал премьер-министр Армении Н. Пашинян. Отмечая большую роль межрегионального сотрудничества в развитии отношений между нашими странами, Пашинян подчеркивал, что «армяно-российское межрегиональное сотрудничество, в основе которого около двух десятков соглашений, имеет широкую географию, охватывающую почти все регионы Армении, административные единицы, расположенные в самых разных уголках Российской Федерации, включая Ленинградскую, Оренбургскую, Ярославскую, Омскую, Ульяновскую, Архангельскую, Ростовскую и Вологодскую области. Наличие этих связей –

одно из ярких проявлений исключительных отношений между нашими двумя странами»⁹².

Высоко оценивает уровень межрегионального сотрудничества и российская сторона. Так, в своем обращении к участникам 8-го российско-армянского межрегионального форума заместитель председателя правительства Российской Федерации А. Оверчук отмечал, что у России и Армении есть все возможности для устойчивого и динамичного развития, многопланового взаимодействия – как в торгово-экономической и гуманитарной областях, так и при осуществлении масштабных инфраструктурных проектов. «Убежден, что дальнейшее сотрудничество Армении с регионами России послужит на благо народов наших братских стран», – отметил он, добавив, что большой вклад в эту работу вносит межрегиональное сотрудничество⁹³.

Важно отметить, что межрегиональное сотрудничество имеет хорошие перспективы. С целью его активизации в конце 2021 г. было подготовлена программа сотрудничества между регионами России и Армении на 2022–2027 гг.⁹⁴

Эта программа была принята и подписана в Ереване 24 декабря 2021 г. на очередном 20-е заседание Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству между Россией и Арменией под председательством Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А. Оверчука с Российской стороны и Вице-премьера Республики Армения М. Григоряна с армянской стороны.

Программа призвана обеспечить реализацию согласованного комплекса мер по развитию межрегионального сотрудничества. В ней определены основные цели, задачи и приоритетные сферы, такие как торговля, промышленность, транспорт, здравоохранение, образование, наука, культура и туризм. Для реализации Программы разработан соответствующий план совместных мероприятий, направленных на расширение и углубление межрегиональных связей между Россией и Арменией.

В ходе работы Межправительственной комиссии было принято решение об учреждении Российско-Армянского делового совета, основной целью которого будет генерирование новых проектов и идей, создание новых производств и в целом интенсификация инвестиционного сотрудничества. Также стороны решили создать совместную российско-армянскую Рабочую группу по вопросам экономического и инвестиционного взаимодействия при Минэкономразвития России и Минэкономики Республики Армения.

В итоге стороны с удовлетворением отметили, что с момента предыдущего 19-го заседания Межправкомиссии, несмотря на мировую ситуацию, связанную с пандемией коронавируса, уровень двустороннего взаимодействия планомерно развивается⁹⁵.

Существует вероятность, что из-за того, что российский бизнес под прессом все нарастающих санкций со стороны Запада испытывает серьезные трудности товарооборот между нашими странами может сократиться. Впрочем, ситуация может несколько смягчиться, если армянский бизнес подключится к решению проблем российских коллег с помощью параллельного импорта и станет посредником в приобретении российскими бизнесменами необходимых товаров у фирм, отказавшихся от прямого сотрудничества с российскими коллегами.

Для этого армянским предпринимателям придется проявить присущую им гибкость, мудрость и можно сказать сильнее – изворотливость с тем, чтобы, с одной стороны, содействовать российским коллегам в получении ими товаров, попавшим под санкции, а с другой стороны, самим не подпасть под западные санкции за обеспечение российского бизнеса необходимым ему параллельным импортом.

Представляется, что в текущий период произойдет активизация и выход на первый план сотрудничества между малым и средним бизнесом двух стран. Этот процесс явится весьма перспективной опцией для нашего делового сообщества как с точки зрения относительно малого влияния на это сотрудничество западных санкций, так и с точки зрения мобильности и гибкости этих уровней бизнеса.

Далее, для российского и армянского делового сообщества из данного сегмента – это возможность открытия новых рынков и расширение географии присутствия. И, наконец, у наших стран существует довольно широкая основа и нормативно-правовая база для углубления экономического сотрудничества именно на уровне малых и средних предприятий.

Кроме того, власти наших стран прилагают большие усилия для активизации сотрудничества на уровне малого и среднего бизнеса.

Так, еще в 2014 г. для развития сотрудничества малого и среднего бизнеса между Российской Федерацией и Республикой Армения была создана рабочая группа по малому и среднему предпринимательству в рамках Межпарламентской комиссии по сотрудничеству.

Проблемы активизации этого сотрудничества обсуждаются и на уровне предпринимательских объединений двух стран. Так, «Деловая Россия» (объединение малого и среднего бизнеса) обсуждает возможности сотрудничества деловых кругов России и Армении в новых неординарных условиях. И уже 15 марта 2022 г. на встрече российских и армянских предпринимателей Вице-президент, руководитель исполнительного комитета Деловой России Н. Каграмян отметила, что «в текущих условиях важно заложить прочный

фундамент для долгосрочного взаимодействия предпринимателей двух стран.» Открывая встречу, с армянскими предпринимателями она отметила, что российский бизнес сегодня оказался в ситуации, когда для него «закрылись многие логистические коридоры, серьезные проблемы имеет межбанковское сообщение, возникла необходимость релокации бизнеса для российских компаний... Армянские предприниматели могут представить достойную альтернативу для российского рынка»⁹⁶.

Первые примеры активизации сотрудничества на уровне малых предприятий в сложное время появились. Так, армянские предприниматели уже наладили поставку российским коллегам импортных автомобилей, ввоз которых в Россию закрыт из-за санкций, последовавших в следствии военной операции в Украине⁹⁷.

В этой связи министр экономики Армении В. Керобян не разделяет пессимизма некоторых экспертов по поводу перспектив развития торговых отношений между нашими странами в форс-мажорных санкционных обстоятельствах. Так, в июле 2022 г. он заявил, что товарооборот между Россией и Арменией в 2021 г. достиг \$2,6 млрд. В 2022 г., несмотря на логистические и финансовые сложности, он продолжал расти и имеет шансы увеличиться в перспективе еще на 50%. Для этого страны принимают совместные усилия. Армения стала принимать к обороту российские карты «Мир» и настроила под них свою банковскую инфраструктуру, совместными усилиями разрабатывается схема, при которой торговля будет осуществляться не только в рублях, но и в армянских драмах, на Московской бирже начали торговать новыми валютами, в том числе и драмами. По мнению министра, это «еще больше подстегнет торговлю в национальных валютах. И это хорошо, поскольку применение третьих валют всегда формирует издержки, отражающиеся в конечном счете на цене товара»⁹⁸.

Кроме увеличения объема товарооборота между странами министр ожидал в 2022 г. и относительного выравнивания стоимости армянского экспорта и импорта. Сейчас российских экспорт существенно превышает импорт из Армении.

«Мы видим, – отмечал министр, – что наши поставщики наращивают экспорт текстильных товаров в Россию (рост на 260%) и продуктов. Тем не менее сальдо торгового баланса все еще на стороне России. Я предполагаю, что к концу года наши объемы выравниются. Нарращивать импорт в Россию мы будем за счет промышленной продукции: электроники, ювелирных изделий, стройматериалов»⁹⁹.

Среди целей, озвученных министром, особый интерес представляет стремление наращивать, кроме традиционных товаров, экспорт электроники быстро развивающейся электронной промышленности Республики.

Серьезный импульс сохранению и развитию сотрудничества предпринимателей двух стран был призван придать визит в Москву премьер министра Армении Н. Пашиняна, состоявшийся в апреле 2022 г. в форс-мажорных условиях ограниченной военной операции России в Украине и беспрецедентных санкций против нее, последовавших за ней со стороны Запада. В ходе этого визита было принято Совместное заявление, в котором, в частности, лидеры выразили удовлетворение «результатами работы по выведению товарооборота между Россией и Арменией на траекторию устойчивого роста. В ходе визита было акцентировано внимание на необходимости дальнейшего поступательного увеличения объемов и диверсификации номенклатуры торговли, развития кооперации в различных отраслях производства, активного задействования механизмов Евразийского экономического союза». В плане темы данного исследования важно отметить, что руководителями России и Армении было принято решение поощрять «установление тесных контактов между деловыми кругами двух стран, в том числе в межрегиональном и муниципальном форматах, с задействованием механизма бизнес-миссий»¹⁰⁰.

Большую роль в сохранении и развитии торговли между нашими странами в условиях усиления санкционного давления на российский бизнес должен сыграть малый бизнес двух стран. Серьезный вклад в дело развития сотрудничества между малым бизнесом России и Армении в форс-мажорной ситуации призвана внести реализация положений Меморандума о сотрудничестве между Государственным комитетом Российской Федерации по поддержке и развитию малого предпринимательства и Министерством промышленности и торговли Республики Армения. На основании положений этого Меморандума была учреждена Российско-Армянская рабочая группа по развитию малого предпринимательства, в сферу компетенции, которой вошел широкий круг вопросов, решение которых призвано активизировать сотрудничество между малым бизнесом двух стран. Так, в статье 2 меморандума говорится, что «в соответствии с законодательством Российской Федерации и Республики Армения и в зависимости от возможности использования доступных фондов Рабочая группа будет решать широкий круг вопросов, включающий следующие направления:

- обмен опытом в сфере поддержки и развития малого предпринимательства;
- разработка законодательных инициатив в целях содействия малому предпринимательству;
- обмен информацией и совместные исследования, способствующие расширению сотрудничества между предпринимателями России и Армении;

- содействие в создании инфраструктуры поддержки малого предпринимательства;
- разработка рекомендаций и предложений по созданию экономических механизмов и программ, предусматривающих создание условий для развития малого предпринимательства и поддержку предпринимателей;
- разработка совместных программ финансовой и инвестиционной помощи малому предпринимательству;
- содействие в доступе к финансовым ресурсам национальных, государственных и коммерческих банков, фондов и других кредитных и финансовых институтов;
- содействие участию субъектов малого предпринимательства в осуществляемых и разрабатываемых инвестиционных и инновационных проектах между Россией и Арменией;
- совместная разработка рекомендаций и программ, направленных Правительством обеих стран, а также помощь в развитии и реализации программ и проектов между регионами Российской Федерации и областями Республики Армения;
- совместные действия, направленные на повышение эффективности существующих и предлагаемых программ оказания помощи малым предприятиям и предпринимателям;
- содействие созданию совместных предприятий в сфере малого предпринимательства в России и в Армении;
- содействие продвижению товаров, выпускаемых субъектами малого предпринимательства, на рынках России и Армении, посредством организации рекламной и выставочной деятельности;
- реализация программ по обмену опытом, обучению, образованию и профессиональной подготовке предпринимателей и государственных служащих, участвующих в развитии малого предпринимательства;
- развитие и расширение торговых и других экономических отношений между малыми предприятиями двух стран;
- содействие созданию информационных баз, данных для обмена информацией между государственными, общественными и другими структурами поддержки малого предпринимательства на базе использования современных информационных технологий»¹⁰¹.

А в статье 3 отмечалось, что «сотрудничество между Сторонами будет осуществляться, но не ограничиваться следующими формами:

- организация совместных консультаций, семинаров и симпозиумов;
- развитие совместных планов, научных исследований и прогнозов в сфере поддержки и развития малого предпринимательства;

- содействие в поставке материалов и оборудования в рамках совместно реализуемых программ и проектов;
- разработка и совместное осуществление программ по обмену и обучению предпринимателей, а также государственных служащих»¹⁰².

Разумеется, как и во всяком крупном деле, в сотрудничестве между предпринимателями есть и трудности объективного и субъективного порядка. К первым необходимо отнести географический фактор. Известно, что Россия и Армения не имеют общей границы и большая часть товарообмена происходит либо через Грузию – сухопутным путем на грузовиках через КПП Верхний Ларс в Северной Осетии. Либо же морем – опять-таки через главные грузинские порты Батуми и Поти. И, наконец, воздухом – снова через Грузию или Иран, что создает определенные неудобства и удорожает товарообмен.

Не лучшим образом на торговое сотрудничество бизнеса влияет и геополитическая ситуация в Закавказье и прежде всего конфликт между Арменией и Азербайджаном.

Внутриполитическая ситуация в Армении, экономические кризисы, детерминированные как ситуацией в мире, так и в наших странах, возникающая время от времени нестабильность национальных валют, различного рода изъятия в торговой номенклатуре также влияют на волатильность торговых отношений между Россией и Арменией.

Среди факторов субъективного порядка, создающих некоторые препятствия на пути более быстрого развития торговых отношений можно назвать еще оставшиеся различия в законодательствах, регулирующих торговые отношения, слабую активность коммерческих банков в обслуживании торговых операций, случаи невыполнения заключенных договоров, нередкое присутствие коррупционной составляющей в торговых сделках. Но практически по всем этим направлениям можно наблюдать позитивные тренды, снижающие негативное влияние этих факторов на развитие торговых отношений между предпринимателями России и Армении.

И в связи с этим предприниматели двух стран видят хорошие перспективы для дальнейшего развития торговых отношений. Российские бизнесмены видят ниши на рынке Армении и считают наиболее перспективными секторами для наращивания российских поставок в агропромышленный комплекс, металлургическую промышленность, в машиностроительные технологии.

Также есть большие перспективы расширения сотрудничества в сферах энергетики, химической промышленности, электротехники, радиоэлектроники и приборостроения, цифровых технологий.

Кроме того, в связи с временным запретом Правительства Армении на ввоз товаров турецкого происхождения с 1 января 2021 г., у российских производителей и поставщиков появились возможности для их замещения. В качестве наиболее перспективных товаров для замещения могут рассматриваться текстильные изделия, изделия из пластмасс, продукция химической промышленности и строительные материалы.

В свою очередь, армянские предприниматели анализируют перспективы увеличения экспорта товаров в условиях антироссийских санкций в помощи российским коллегам в реализации параллельного импорта, а также в наращивании своего экспорта в Россию сельскохозяйственной и легкой промышленности.

Сегодня очевидно, что российский и армянский бизнес будет стремиться и к активизации торговли продуктами с высокой добавленной стоимостью в сфере новейших технологий. И к середине 2022 г. уже около 20 предприятий двух стран представили свои разработки и предложения по наращиванию сотрудничества в области радиоэлектроники, интернета вещей, телескоммуникационного оборудования, вычислительной техники, беспилотного транспорта, технологий телемедицины, систем идентификации личности, электронной торговли и т. д.¹⁰³

Таким образом, есть все основания для умеренного оптимизма в видении будущего развития торговых отношений между предпринимателями двух стран.

Взаимные инвестиции: результаты и перспективы

Российский бизнес является не только основным торговым партнером армянских предпринимателей, но и самым крупным инвестором в экономику Республики Армения. По данным, на конец 2021 г. Россия являлась основным инвестором в Армению с удельным весом 42,1%, в том числе по ПИИ – 43,3%¹⁰⁴.

Под инвестиционные отношения предпринимателей наших стран подведена серьезная юридическая база. Так, вопросы взаимных инвестиций России и Армении регулируются Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения «О поощрении и взаимной защите капиталовложений» от 15 сентября 2001 г. Статья 2 Соглашения «Защита капиталовложений» гласит, что «Каждая Договаривающаяся Сторона стремится создавать благоприятные условия инвесторам другой Договаривающейся Стороны для осуществления капиталовложений на ее территории и допускает такие

капиталовложения в соответствии со своим законодательством» и что «каждая Договаривающаяся Сторона обеспечивает в соответствии со своим законодательством полную защиту на своей территории капиталовложений инвесторов другой Договаривающейся Стороны»¹⁰⁵. Этот документ, безусловно, играет позитивную роль в осуществлении взаимных инвестиций российского и армянского бизнеса.

Что касается конкретных приводимых цифр инвестиций российского бизнеса в экономику Армении, то они существенно отличаются у различных госорганов и отдельных экспертов и оцениваются с большим разбросом в диапазоне от 2,2 млрд долл. до более чем 4 млрд долл.

С большой долей уверенности можно предположить, что столь большое расхождение в оценках размеров инвестиций связано с различными методиками их расчетов. Так, в первом случае, при оценке российских инвестиций в 2,2 млрд долл., видимо, не учитываются инвестиции российского малого и среднего бизнеса, размеры которых, в силу ряда причин, довольно трудно с какой-либо точностью определить. Например, весной 2022 г. в связи с санкциями Запада после начала российской ограниченной военной операции на Украине, Россию покинуло несколько десятков тысяч представителей IT профессий, из которых, по разным оценкам, 10–15 тысяч осело в Армении. Этому способствовали простая процедура регистрации компании, возможность приехать без загранпаспорта, инициативы властей, которые стараются интегрировать прибывших в местное бизнес-сообщество.

Местные власти настроены сотрудничать с российскими предпринимателями и помогают им обустроить свой бизнес на новом месте и интегрироваться в экономику страны. Уже 1 марта 2022 г. в Министерстве экономики Армении была создана рабочая группа, которая должна была помогать предпринимателям из России обустроить свой бизнес на новом месте.

Эксперт Р. Хайретдинов из Infinity Resources объясняет популярность Армении среди айтишников тем, что, как уже отмечалось, местные власти еще в 2015 г. снизили для IT-сектора ставку подоходного налога до 10% (специалисты из других сфер платят 26% и более) и освободили IT-компании от уплаты налога на прибыль. Также в стране «все достаточно просто» с нетворкингом, рассказывает предприниматель: «Все открыты к диалогу». Например, в одном из Telegram-каналов, Economy of Armenia (более 13 000 подписчиков), аудиочаты с пользователями проводит министр экономики Армении В. Керобян¹⁰⁶.

«В большинстве стран только открытие [корпоративного] счета занимает минимум три недели. Армения выделялась на общем

фоне — к примеру, ИП тут можно зарегистрировать за 15 минут», — говорит одна из перебравшихся в Армению российских предпринимательниц¹⁰⁷.

Регистрация юридического лица в Армении занимает один день. «Здесь все просто: прийти в Агентство государственного регистра юридических лиц, занять электронную очередь, с собой иметь нотариальный перевод паспорта на армянский. Граждане России могут использовать и внутренний паспорт РФ», — рассказывает Армен Минасян, бывший управляющий директор инвестиционной платформы «Поток Диджитал» и основатель компании Khachen Consulting, которая сейчас активно консультирует переехавший в Армению российский бизнес. По его словам, регистрируют ООО в Армении бесплатно¹⁰⁸.

Владелица коммуникационного агентства, пожелавшая остаться анонимной, рассказывает, что ей удалось за день открыть счет физического лица и индивидуального предпринимателя в Inesobank и получить полные платежные реквизиты для того, чтобы выставить счета клиентам. Она заплатила около 350 долл. за комплекс услуг: открытие двух счетов в четырех валютах (драмы, рубли, доллары, евро) для физлица и ИП и выпуск двух пластиковых карт. В итоге российские специалисты IT основали много малых высокотехнологичных предприятий, а также выступили в роли индивидуальных предпринимателей и инвестировали в свою деятельность (в покупку или аренду недвижимости, в оборудование рабочих мест) более или менее значительные средства, которые трудно поддаются учету.

Не всегда можно отследить и средства, которые инвестируются в РА бизнесмены из армянской диаспоры, работающие и живущие в России и являющиеся ее гражданами.

И, наконец, в случае минимальной оценки инвестиций российского бизнеса в экономику Армении в 2,2 млрд долл. не учитываются средства, посылаемые на родину гастарбайтерами, работающими в России гражданами Армении. Так, например, согласно данным, приведенным в годовом отчете Центрального Банка России «Платежный баланс, международная инвестиционная позиция и внешний долг Российской Федерации» за 2020 год, содержащем информацию о сумме индивидуальных денежных переводов из России в Армению приводятся цифры, согласно которым в 2018 г. денежные средства, отправленные по официальным каналам, из России в Армению составили 1 млрд 121 млн, а в 2019 г. сумма переводов равнялась 1 млрд 59 млн долларов США. По оценке экспертов зависимость экономики Армении от денежных переводов прежде всего из России составляет минимум 12%, а по оценке международных экспертов — 25%¹⁰⁹.

Эксперты также отмечают, что денежные переводы, поступающие именно из России, оказывают стимулирующее влияние на совокупный потребительский спрос, строительный сектор и, в результате, играют особую роль в развитии индивидуального и малого бизнеса и сокращении бедности в этой стране.

Согласно кейнсианской экономической теории, рост совокупного экономического спроса является одним из основных драйверов экономического развития. Утвержденная 27 марта 2014 г. «Стратегия развития Армении на 2014–2025 гг.» также предусматривает оплату социальных расходов, недопущение резкого снижения ВВП, ухудшения социальной ситуации и роста безработицы за счет финансовой помощи международных и российских организаций¹¹⁰.

В первом случае не учитываются также и значительные косвенные инвестиции России в экономику Армении, осуществляемые Россией за счет продажи товаров, и прежде всего энергоресурсов этой стране по ценам значительно ниже рыночных. И несмотря на то, что на мировых рынках превалирует долгосрочный тренд на подорожание энергоносителей, в торговле между нашими странами энергоресурсами наблюдается обратное явление, когда, например, Газпром, нередко снижал цену поставляемого в Армению газа.

Таким образом, инвестиции российского бизнеса в Армению являются весьма значительными для небольшой страны, и Россия безоговорочно занимает первое место среди иностранных инвесторов в эту страну.

Среди крупных инвестиционных проектов, уже осуществленных российским бизнесом, необходимо назвать такие как строительство с участием «Газпрома» газоэнергетических объектов (в декабре 2013 г. состоялся ввод в промышленную эксплуатацию пятого энергоблока Разданской ТЭС). «Газпром» также принимал участие в строительстве армянского участка газопровода Иран – Армения (сдан в эксплуатацию в 2008 г.). Крупные российские инвестиции были осуществлены и в сфере связи Армении, свидетельством чему является приобретение компанией «Вымпелком» всех активов национального оператора связи «Арментел».

В сфере финансов инвестиции осуществил «Банк ВТБ», купив одну из ведущих кредитных организаций страны – Армсбербанка (с 2006 г. – Банк ВТБ Армения).

Среди крупных инвестиций российского бизнеса в экономику Армении можно также назвать модернизацию РУСАЛом завода «РусалАрменал», а компанией «Интер РАО ЕЭС» – энергопомощностей Севано-Разданского каскада ГЭС.

На сегодняшний день в Республике, по данным премьер-министра Армении Н. Пашиняна, работает 2,2 тыс. российских

компаний (около трети всех совместных предприятий в Армении с иностранным капиталом), в том числе около 40 крупных, работающих в сфере газа, нефтепродуктов, добычи полезных ископаемых и телекоммуникаций, а в общем количестве предприятий с участием иностранного капитала в Армении доля российского капитала составляет 27,6%¹¹¹.

Здесь важно отметить, что крупные предприятия со 100% российским капиталом, а также крупные совместные предприятия входят в список основных налогоплательщиков Армении. И такие компании, как ЗАО «Газпром Армения», ООО «ГеоПроМайнинг Голд» и ЗАО «Электрические сети Армении» ежегодно входят в топ-10 крупнейших налогоплательщиков. Деятельность известных компаний, принадлежащих российскому бизнесу и с участием российского капитала, также играет большую социальную роль, ибо они являются крупнейшими работодателями Республики, обеспечивая десятки тысяч рабочих мест, что для Армении является весьма актуальным.

Приоритетной отраслью двустороннего экономического сотрудничества является энергетика: около 80% необходимых энергоносителей Армения получает из России и соответственно в эту отрасль совершаются значительные российские инвестиции. В собственности российских компаний находится ряд объектов топливно-энергетического комплекса республики: Севано-Разданский каскад (семь гидроэлектростанций на реке Раздан), распределительные электросети. Российская компания «Интер РАО ЕЭС» до 1 октября 2015 г. являлась единоличным собственником 100% акций ЗАО «Электросети Армении» – монополиста в области продажи электроэнергии потребителям. В декабре 2013 г. был успешно введен в эксплуатацию пятый энергоблок Разданской ТЭС (собственники – «Интер РАО ЕЭС» и «Газпром»). Общий объем инвестиций в этот проект составил внушительную сумму – 465,1 млн долларов, а мощность электростанции после введения в эксплуатацию этого энергоблока достигла до 3,3 млрд кВтч электроэнергии в год¹¹².

4 апреля 2013 г. между правительством Республики и российской компанией «Роснефть» было заключено соглашение о создании в Армении совместного предприятия в области маркетинга и поставок нефтепродуктов (армянская сторона представлена фирмой «Ойл техно»).

Созданное предприятие ЗАО «Роснефть-Армения» было призвано осуществлять поставки нефтепродуктов из России в Армению. Деятельность «Роснефть-Армения» способствует социально-экономическому развитию Республики Армения, благодаря обеспечению поставок высококачественных нефтепродуктов и созданию рабочих мест.

Отметим, что власти Армении придают большое значение деятельности Компании в стране и принимают ее руководство на высшем уровне. Так, 23 декабря 2013 г. в рамках рабочего визита президента ОАО «НК «Роснефть»» И. Сечина в Армению состоялась его встреча с президентом Армении Сержем Саргсяном. В присутствии президента Армении был подписан ряд соглашений по расширению сотрудничества с республикой. В частности, президент ОАО «НК «Роснефть»» И. Сечин и генеральный директор ЗАО «Роснефть-Армения» А. Алавердян подписали контракт на поставку нефтепродуктов в рамках совместного предприятия ЗАО «Роснефть-Армения», созданного компанией «Роснефть» и ее армянским партнером «Ойл-Техно». Как сообщалось официально, с целью более глубокого участия по всей длине стоимостной цепочки и наращиванию российских инвестиций в сферу снабжения республики нефтепродуктами компании приступили к изучению возможностей приобретения активов российскими инвесторами в сфере оптовой и розничной реализации нефтепродуктов, включая мощности по хранению нефтепродуктов и авиазаправочный бизнес. Положения этого контракта в последующие годы были в значительной мере реализованы и сегодня Компания владеет сетью АЗС и сопутствующей инфраструктурой в Республике Армении, а также заводом по производству битума¹¹³.

В сфере атомной энергетики результатом двустороннего сотрудничества является возобновление работы Армянской (Мецаморской) АЭС. Она была введена в строй в 1980 г., однако после землетрясения 1988 г. было принято решение об остановке ее работы с марта 1989 г. Повторно станцию ввели в эксплуатацию в 1995 году, оснастив два ее энергоблока российскими реакторами.

27 марта 2014 г. правительство Армении одобрило представленное министерством энергетики и природных ресурсов предложение о продлении проектного срока эксплуатации АЭС до 2026 г. Эти работы финансируются за счет российских кредитных средств. 5 февраля 2015 г. было заключено межправительственное соглашение о предоставлении Армении государственного экспортного кредита на 270 млн долл. и безвозмездной помощи в 30 млн долл. (это помощь была выделена в апреле того же года распоряжением правительства РФ) для финансирования работ по продлению срока эксплуатации АЭС. Работы по ее модернизации выполняет корпорация «Росатом»¹¹⁴.

Монопольным продавцом природного газа на внутреннем рынке республики является российско-армянское ЗАО «Газпром Армения», созданное в декабре 1997 г. (100% акций принадлежит «Газпрому»). Компания организует поставки природного газа для внутреннего рынка страны, а также занимается транспортировкой,

хранением, распределением и реализацией топлива, реконструкцией и расширением газотранспортной системы и подземных хранилищ газа в республике. «Газпром Армения» обеспечивает поставку и реализацию природного газа на внутреннем рынке Республики Армения. Основными видами деятельности Общества являются: транспортировка, хранение, распределение и реализация природного газа, производство и реализация электроэнергии, реконструкция и расширение действующих газотранспортных и газораспределительных систем и подземных хранилищ газа, обеспечение надёжности и безопасности эксплуатации объектов газовой отрасли.

ЗАО «Газпром Армения» вертикально-интегрированная компания. В ее структуру входят 15 филиалов по газификации и газоснабжению, организованных по территориальному принципу, филиал «Инженерный центр», 5 дочерних обществ, а также 5-й энергоблок Разданской ТЭС, учреждение «Учебно-спортивный комплекс». В составе Газотранспортной системы (ГТС) обслуживается более 1682 км магистральных газопроводов и газопроводов-отводов. В транспортировке газа задействовано 1583,2 км газопроводов. Остальная часть находится в режиме оперативного резерва¹⁵. В составе Газораспределительной системы Компанией обслуживается 15 990 км газопроводов высокого, среднего и низкого давления и вспомогательные сооружения.

Компания озабочена не только газификацией Армении, но и развитием газовой инфраструктуры республики. Так, например, 15 июля 2022 г. в администрации ООО «Газпром ПХГ» прошло совещание рабочей группы, где были рассмотрены проблемы эксплуатации и возможности расширения единственного в Республике Армения подземного хранилища газа – Абовянской СПХГ¹⁶.

Благодаря широкомасштабной газификации Республики, в которую решающий вклад вносит российская Компания, на сегодняшний день в Армении природным газом пользуются 634 населенных пункта. К газораспределительной сети республики подключено более 717 тысяч абонентов. Уровень газификации Армении достигает 96%. Данный показатель выводит Армению на лидирующие позиции в мире¹⁷. В рамках решения задачи обеспечения стабильности и безопасности газоснабжения, Компания реализовала программа по установке газовых сигнализаторов и отсечных клапанов (системы безопасности) в домах потребителей газа на всей территории республики.

Благодаря сотрудничеству с «Газпромом» и его инвестициям Республика Армения является одним из лидеров среди стран, где природный газ используется в качестве моторного топлива. Использование газа в качестве моторного топлива по сравнению

с бензином не только выгодно, но и позволяет решать экологические проблемы за счет существенного сокращения выбросов вредных веществ в атмосферу. Сегодня на территории республики действуют более 380 АГНКС. В итоге порядка 80 % автомобильного парка республики работает на природном газе¹¹⁸.

Компания не ограничивается решением исключительно бизнес-задач. Она серьезно интегрирована в армянский социум и ведет постоянный диалог с обществом. В качестве примера можно привести данные, согласно которым в первом полугодии 2022 года на «Горячую линию» ЗАО «Газпром Армения» поступило 4194 звонка – на 1340 звонков больше, чем за аналогичный период прошлого года. Граждане обращались в компанию с предложениями и различными просьбами, иногда имевшими косвенное отношение к сфере компетенции компании. Тем не менее компания, в силу своих возможностей, старалась удовлетворить эти просьбы. Компания осуществляет и широкую благотворительную деятельность. Так, например, 1 июня 2022 г. в Международный день защиты детей на территории административного комплекса ЗАО «Газпром Армения» прошло традиционное праздничное мероприятие, в котором приняли участие более 300 детей¹¹⁹.

В общей сложности «Газпром» направил на финансирование газоэнергетических проектов на территории Армении около 550 млн долларов. Топливо в Армению поступает транзитом через Грузию. В декабре 2013 г. «Газпром» и «Газпром Армения» подписали контракт на поставку российского газа в республику, согласно которому Армения получает до 2,5 млрд куб. м. газа ежегодно. Тогда же было заключено межправительственное соглашение о порядке формирования цен на российский природный газ. Согласно документу, стоимость топлива снизилась с 270 долл. за тысячу куб. м до 189 долл. (за счет отмены 30-процентной пошлины)¹²⁰.

Российский бизнес осуществляет инвестиции и в другой энергетический сектор Армении – в электрические сети. В июне 2005 года на основании договора между компаниями Interenergo B.V. и Midland Resources Holding Ltd. ЗАО «Электрические сети Армении» перешло под контроль группы ИНТЕР РАО ЕЭС, а в июне 2006 г. 100% акций компании были приобретены компанией Interenergo B.V., являющейся дочерним обществом ОАО (на момент покупки – ЗАО) «ИНТЕР РАО ЕЭС». Цена сделки составила 73 млн долл. С сентября 2015 г. 100% акций компании контролируются группой «Ташир», принадлежащая российскому миллиардеру С. Карапетяну¹²¹.

Серьезные инвестиции крупный российский бизнес вкладывает и в развитие транспортной системы Армении. В 2008 г. армянские железные дороги перешли в концессионное управление компании

«Российские железные дороги» (РЖД) сроком на 30 лет с возможным дальнейшим продлением. Их оператором является компания «Южно-Кавказская железная дорога» (ЮКЖД – 100% дочерняя структура РЖД). С 2008 г. инвестиции со стороны российской компании превысили 6 млрд рублей, ведется активная модернизация железнодорожной инфраструктуры. Предполагаемые инвестиции РЖД в развитие армянской железнодорожной сети составят более 14,7 млрд рублей¹²².

Важно отметить, что ЮКЖД есть планы дальнейших крупных инвестиций в транспортную систему Армении. Так, Компания планирует увеличить объем инвестиций до 2025 г. на 39 млрд драмов (более 75 млн долл.)¹²³.

По словам министра территориального управления и инфраструктуры Армении С. Папикяна, в рамках указанных инвестиций будут приобретены четыре пассажирских состава и 27 пассажирских вагонов, что позволит полностью обновить подвижной состав железной дороги. ЮКЖД также сообщила о приобретении у российского «Трансмашхолдинга» 27 пассажирских вагонов для организации международного пассажирского сообщения между Арменией и Грузией и двух электропоездов ЭП2Д для внутренних рейсов. К тому же с компанией достигнута договоренность о ремонте зданий всех действующих железнодорожных вокзалов страны¹²⁴.

Российские предприниматели не ограничиваются инвестициями только в железнодорожный транспорт, но и проявляют интерес к вложениям в авиационные компании. Так, Авиакомпания «Сибирь», является владельцем около 70% акций компании «Армвиа» и вложила в развитие ее материальной базы около 20 млн долл. США. «Сибирь» стала первой российской авиакомпанией, занявшей место национального авиаперевозчика другой страны.

Есть пример российских инвестиций и в авиационное приборостроение. Так, АО «Росавиаспецкомплект», входящее в концерн РАСКО, приобрело в 2003 г. 100% акций завода ЗАО «Орбита» по производству приборов ночного видения и другой спецтехники прежде всего для авиации. Продукция предприятия реализуется в России, США и Германии, а также на внутреннем рынке¹²⁵.

Российским бизнес осуществляется инвестиции и в металлургию Армении. РУСАЛу принадлежит «Канакерский алюминиевый завод», носящий ныне название «Русал Арменал», который является дочерней компанией РУСАЛа. Завод по производству алюминиевой фольги был введен в эксплуатацию в 1950 г. и стал одним из крупнейших заводов по производству алюминиевой фольги в Советском Союзе и Европе в 1980-х гг. В мае 2000 г. правительство Армении и компания «Русский алюминий» подписали соглашение о создании на базе Канакерского алюминиевого завода

предприятия «Арменал», интегрированного в структуру долгосрочного российского инвестора. С этого дня, по мнению экспертов, в армянской алюминиевой промышленности началась новая эра. С помощью российских инвестиций завод подвергся качественной модернизации, в рамках которой на заводе установили высокопроизводительные агрегаты бесслитковой прокатки, модернизировали заготовительный и фольгопрокатные станы, создали безотходный производственный цикл. В результате этой модернизации завод превратился в один из самых современных и экологически совершенных фольгопрокатных заводов в мире.

В церемонии перезапуска, состоявшейся 3 декабря 2005 г., участвовали руководители Армении и России. Выступая на торжественном митинге, занимавший тогда пост председателя правительства РФ Михаил Фрадков сказал: «Инвестиции РУСАЛа в этот проект составляют более 70 млн долларов и существенно улучшают инвестиционный климат Армении»¹²⁶.

Возродившийся завод скоро стал крупнейшим в республике производителем и экспортером готовой промышленной продукции. За почти 20 лет здесь выпущено более 380 тыс. тонн алюминиевой фольги. При этом годовой объем производства превысил отметку в 33 тыс. тонн и в рамках стратегии РУСАЛа приближается к рубежу в 36 тыс. тонн.

Признание достижений завода состоялось и на мировом уровне. Экспертный совет международного мультимедийного проекта Icons of the World высоко оценил лидерские позиции Арменала и признал завод одним из символов Армении¹²⁷.

Российское НПО «РИВС» (Санкт-Петербург) в качестве подрядчика принимало участие в реализации модернизации ОАО «Зангезурский медно-молибденовый комбинат», что позволило предприятию увеличить годовой объем добычи руды в 1,5 раза – до 14 млн тонн. Общий объем инвестиций на эти цели составил 157 млн долл. США¹²⁸.

Активно российский бизнес осуществляет инвестиции и в современные средства связи. Так, в ноябре 2006 г. российская компания ОАО «Вымпелком» приобрела у греческой компании ОТЕ за 341,9 млн евро 90% акций национального оператора фиксированной и сотовой связи Армении ЗАО «Арментел», обслуживающего около 1 млн абонентов, а также приняла на себя его долговые обязательства в размере 40 млн евро. В 2007 г. «Вымпелком» инвестировал около 100 млн. долл. США в развитие рынка телекоммуникаций страны¹²⁹.

В центре внимания российского бизнеса находится и золотодобывающая промышленность Армении, в которую осуществляются серьезные российские инвестиции и прежде всего они осуществля-

ются в компанию «ГеоПроМайнинг Голд», которая эксплуатирует самое крупное в Армении Соткское золоторудное месторождение. Этой же Компании принадлежит Араратская золотоизвлекательная фабрика и Агаракский медно-молибденовый комбинат. Уставной капитал ООО «ГеоПроМайнинг Голд» составляет 23,6 млрд драмов. Владельцем 31,5% акций «ГеоПроМайнинг Голд» является российский «Sberbank Kapital Ltd». В декабре 2013 г. «Сбербанк» и «ГеоПроМайнинг Голд» подписали меморандум о сотрудничестве, после чего банк выделил компании кредит в 250 млн долл. В результате банк стал собственником 26% акций. А в 2016 г. компания «Sberbank Kapital Ltd» сообщила о 47-процентом участии в «ГеоПроМайнинг Голд», но уже не посредством выделения кредита, а путем приобретения акций¹³⁰.

В 2020 году Компания стала принадлежать практически полностью российскому бизнесу. По сути единственным ее владельцем с пакетом акций в 96% стал Роман Троценко. Состояние Троценко Форбс оценивал в 2020 году в 1,3 млрд долл.¹³¹ Статистика также фиксирует не единичные случаи российских инвестиций в торговлю. Так, например, в июле 2006 г. российское производственное объединение «Кристалл» открыло в Ереване салон-магазин сети «Смоленские бриллианты».

В 2016 г. был открыт гигантский торговый центр «Россия Молл» – третий по величине торговый центр, построенный в Ереване. Торговый центр расположен на семи этажах. В составе центра множество магазинов, бутиков, кафе, кинотеатр и детские аттракционы¹³².

Большой популярностью у армянских граждан пользуются и такие российские магазины, и торговые центры как «Рынок ГУМ», Tashir Street Shopping Gallery и ряд других¹³³.

В инвестиционных проектах российских бизнесменов появились и первые примеры, связанные со строительной индустрией. Так, российская компания «Макариос» вложила 20 млн долл. США в финансирование первого этапа застройки Северного проекта в Ереване.

В российско-армянских экономических отношениях появилась и такая своеобразная форма инвестиций, как обмен долгов государства и компаний на собственность. С начала 2000-х гг. для РФ приоритетную роль стали играть не отношения с отдельными странами, а приватизация инфраструктурных объектов стратегического назначения на территориях бывшего Союза. Не случайно министр иностранных дел РФ И. Иванов в свое время писал: «В предстоящий период в российской внешней политике будет неуклонно увеличиваться удельный вес экономической дипломатии. Здесь на передний план выходят такие задачи, как содействие укреплению

экономики России и обновлению внешнеэкономической специализации, обеспечение полноправного участия в международных экономических организациях, помощь российскому предпринимательству в выходе на зарубежные рынки, привлечение иностранных инвестиций, решение проблем внешней задолженности»¹³⁴.

В итоге российскому бизнесу было передано за долги пять крупных армянских предприятий (Разданская ГРЭС, ЗАО «Марс» и три научно-исследовательских института – «ПП материаловедения», ЗАО «Ереванский НИИ математических машин», ЗАО «Ереванский НИИ АСУ»).

Такой «инвестиционный бартер» был неоднозначно воспринят армянской общественностью. Основные доводы оппозиции сводились к тому, что стоимость переданных России в счет долга пяти армянских предприятий армянского энергетического и военно-промышленного комплексов была занижена.

Сторонники данной сделки, напротив, считали, что ее положительный итог очевиден: долги Армении превратились в инвестиции, причем для обеспечения эффективной деятельности данных предприятий российская сторона должна будет осуществить новые инвестиции.

Российская Федерация осуществляла значительные инвестиции не только в те или иные отрасли армянской экономики, но и в модернизацию системы управления государственными финансами Республики Армения. Для этой цели были выделены специальные гранты.

Кроме того, правительство России и российский бизнес осуществляют в экономику и в общество Армении и многочисленные инвестиции, исчисляемые несколькими десятками и миллионами долларов. Так, по линии ВПП при финансовой поддержке Российской Федерации осуществляется проект – «Развитие устойчивого школьного питания» (рассчитан до 2022 г., общий бюджет – более 20 млн долл. США).

Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) успешно реализует проект «Повышение конкурентоспособности экспортно-ориентируемых отраслей промышленности Армении за счет модернизации и расширения доступа к рынкам» (в рамках второй фазы на 2017–2019 гг. Россией было выделено 2 млн долл. на ее реализацию)¹³⁵.

С 2012 г. действует «Программа технической помощи в области профилактики, контроля и надзора за ВИЧ/СПИД и другими инфекционными заболеваниями». В 2016–2018 гг. Россией на ее осуществление было выделено 2 млн долл. США. Серьезным вкладом в расширение доступа к тестированию стали переданные Российской Федерацией в дар Армении две современные мобиль-

ные клиники на базе автомобилей «КАМАЗ». В части, касающейся ЮНЭЙДС (Объединенная программа Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу), бюджет уже составил 16,5 млн долл. США, к нему дополнительно было выделено еще 15,3 млн долл. США¹³⁶.

По линии ПРООН (ПРООН является ведущим учреждением ООН в области развития, осуществляющим поддержку странам в вопросах искоренения нищеты, снижения неравенства, борьбы с изменением климата, продвижения лучших решений и технологий, создания эффективных государственных институтов и механизмов достижения Целей устойчивого развития) в рамках Трастового фонда Россия-ПРООН (ТФР) на территории Армении реализуется ряд проектов: с 2015 г. – «Комплексная поддержка развития сельских районов: повышение устойчивости общин» (рассчитан до 2020 г. с общим бюджетом в 5,03 млн долл. США); в начале 2016 г. запущен проект «Развитие комплексного сельского туризма в Армении» (рассчитан до конца 2019 г., российский вклад из ТФР – 3 млн долл. США). В рамках «климатического окна» работы ТФР одобрены концепции проектов «Укрепление потенциала борьбы с лесными пожарами в Армении в целях смягчения негативных последствий изменения климата (1 млн долл. США) и «Стандарты и нормативное регулирование для продвижения энергоэффективности в странах Евразийского экономического союза» (региональный проект с участием Армении рассчитан до октября 2019 г., общий бюджет – 1,5 млн долл. США). В 2018 г. запущен проект «Инновационные подходы к выполнению Целей устойчивого развития в Армении» (бюджет – 1 млн долл. США)¹³⁷.

Среди недавних инвестиций необходимо выделить реализацию технологического трансфера для производства вакцины Sputnik Light, что особенно важно для Армении в борьбе с эпидемией¹³⁸.

Серьезные инвестиции в свою историческую Родину осуществляют армянские предприниматели, граждане России. Это инвестиции в экономику, в человеческий капитал, в благотворительные программы, имеющие большое социальное значение.

Приведем лишь несколько примеров подобных инвестиций. Президент Ассоциации армянских предпринимателей, учредитель и глава ГК «Ташир» Самвел Карапетян призвав своих коллег делать эффективные инвестиции в Армении и Арцахе. «Мы не объявляем о создании различных фондов и не призываем перечислять в них средства», – сказал известный предприниматель, озвучив далее примеры собственных инвестиций в экономику и культуру Армении¹³⁹.

Выступая на Армянском бизнес-форуме 20 сентября 2021 г. другой российский предприниматель С. Карапетян рассказал

о реализации в Армении конкретной 5-летней инвестиционной программы его компанией ГК «Ташир» стоимостью 780 млн долл. По словам С. Карапетяна, «за указанный период “Ташир” вложит в многоэтапную программу модернизации электроэнергетической инфраструктуры Армении до \$600 млн, в новые производства с целью обеспечения рабочих мест и генерации современных технологий – около \$50 млн, в развитие туризма – еще \$50 млн, в поощрение молодежного предпринимательства – до \$30 млн». И наконец, как заявил С. Карапетян, «мы продолжим программы развития Арцаха, без которого невозможно представить Армению, и в это мы вложим еще около \$50 млн»¹⁴⁰.

Важно отметить, что следствием стабильности и взаимовыгодности отношений между бизнесменами двух стран является наличие широких перспектив инвестиционного сотрудничества и крупных перспективных проектов, которые, в отличие от ряда других стран СНГ, как правило, реализуются.

В инвестиционных планах России в Армении такие крупные проекты как строительство новой атомной станции в Армении, а также прокладка автомагистрали Черное море – Персидский залив (магистраль должна соединить Иран с Грузией, пройдя по армянской территории).

Есть и другие серьезные договоренности на осуществление российской стороной крупных инвестиционных проектов в Армении. Так, российская компания «Метрогипротранс» победила в конкурсе по проектированию первого этапа развития Ереванского метрополитена. Речь идет о строительстве двух станций метро, общий объем инвестиций составит 500 млн долларов. К проекту также подключилось Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций (ЭКСАР). Гендиректор ЭКСАР Н. Гусakov сообщил, что агентство готово осуществить финансирование проекта развития ереванского метро¹⁴¹.

Российские компании в ближайшие годы инвестируют в экономику Армении свыше 1 млрд долл., сообщил в ходе пленарного заседания восьмого российско-армянского межрегионального форума министр экономического развития России М. Решетников. Заместитель министра экономического развития России Д. Вольвач отметил, что будущие «российские инвестиции станут серьезным вкладом в развитие экономических, социальных и культурных отношений между государствами и в создание новых технологичных рабочих мест, а также способствуют обмену в различных областях экономики, культуры, развитию инфраструктуры»¹⁴².

Важно подчеркнуть, что российские инвестиции создают не только новые высококвалифицированные, но и высокотехно-

логичные рабочие места, в которых Армения испытывает острую потребность.

Необходимо отметить, что деловые круги наших стран стремятся работать на перспективу и отдаленно, что ими планируется все больше проектов в сфере высоких технологий. Среди наиболее значимых перспективных совместных высокотехнологичных проектов можно выделить продление срока эксплуатации Армянской атомной электростанции после 2026 г. до как минимум 2036 г., где генеральным подрядчиком выступает компания «Русатом сервис», строительство автотранспортного коридора «Север–Юг», в котором участвует Евразийский банк развития, строительство промышленных парков, развитие торгового и кооперационного сотрудничества с Ираном, в том числе с использованием в перспективе потенциала СЭС «Мегри».

Планируется развитие сотрудничества с армянскими предпринимателями в проектах ГК «Росатом», в том числе компании UMATEX, производителя углеродного волокна. С армянской стороны ведутся переговоры по вопросам создания в Армении высокотехнологичных центров радиационной стерилизации изделий медицинского назначения, а также продуктов питания, поставки медицинских изотопов, применения нейтронных генераторов для геологоразведки месторождений полезных ископаемых, отличных от углеводородов. С АО «ГЛОНАСС» (государственная автоматизированная информационная система «ЭРА-ГЛОНАСС») ведутся переговоры с потенциальными армянскими бизнес-партнерами по вопросам развития сотрудничества в навигационной сфере и создания инфраструктуры, обеспечивающей функционирование устройств и систем вызова экстренных оперативных служб, по аналогии с действующей в России Государственной автоматизированной информационной системой.

Кроме того, осуществляется взаимодействие и проработка совместных инициатив по отдельным проектам в сфере радиоэлектроники: в области СВЧ, микроэлектроники, систем искусственного интеллекта (AI), в том числе с возможностью обработки изображений и видео, систем связи следующего поколения (5G), машинного зрения (система помощи водителю ADAS), нейронным сетям, а также в разработке программного обеспечения, электронных компонентов (чипы памяти, интегральные микросхемы и т. п.).

В настоящее время российский бизнес ведет также диалог с мэрией Еревана по поводу возможности обновления парка автобусов; вагонов метро, лифтов в многоквартирных домах. Мэрию Еревана также интересуют услуги российских компаний, связанные с оптимизацией управления городским хозяйством («Карта мэра», сотрудничество с КБ «Стрелка») и др.

Намечается также участие российского бизнеса в проектах промышленного строительства в РА, таких как, например, производство базальтового волокна и изделий из него в Котайкской области Республики Армения, в проект по созданию «Умного города». Одновременно российские бизнесмены проявляют интерес к проектам в сфере горнорудной промышленности, энергетики, металлургии, строительства и туризма¹⁴³.

Значительную роль в активизации инвестиций России в армянскую экономику призван играть Российско-армянский инвестиционный фонд, созданный Российским фондом прямых инвестиций (РФПИ) и армянской государственной компанией «МСП Инвестиции». В рамках Фонда партнеры намерены вести совместный поиск инвестиционно-привлекательных проектов, способствующих укреплению торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества двух стран.

Генеральный директор Российского фонда прямых инвестиций (РФПИ) Кирилл Дмитриев по поводу образования этого Фонда с удовлетворением отмечал: «Мы рады приветствовать среди наших международных партнёров первого соинвестора из стран СНГ. Армения является важным торгово-экономическим партнером России, в том числе в рамках ЕАЭС. Создаваемый фонд будет способствовать дальнейшему развитию наших экономик за счет реализации проектов в таких приоритетных отраслях, как сельское хозяйство, промышленное производство, транспортно-логистическая инфраструктура и высокие технологии»¹⁴⁴.

В свою очередь, исполнительный директор «МСП Инвестиции» Артур Бадалян в связи с созданием фонда отмечал: «Мы рады возможности создания российско-армянского инвестиционного фонда с РФПИ, богатый опыт которого в создании международных инвестиционных партнерств и корпоративном управлении станет незаменимым для повышения эффективности совместных российско-армянских проектов. Уверен, что наши взаимные инвестиции будут способствовать дальнейшей интеграции экономик России и Армении, росту товарооборота и укреплению добрососедских отношений между странами». Вот как выглядит на сегодняшний день объем инвестиций РФПИ в армянскую экономику¹⁴⁵.

Серьезные перспективы роста российских инвестиций открываются перед армянским бизнесом в связи с ограниченной военной операцией России в Украине. Многие российские предприятия из-за антироссийских санкций вынуждены были (возможно, временно) перенести свой бизнес из России в дружественные страны, в том числе в Армению. Большое внимание инвестиционному сотрудничеству предпринимателей двух стран было уделено в ходе уже упоминавшегося визита Н. Пашиняна в Москву в апреле 2022 г.

В совместном заявлении лидеров двух стран отмечалось, что «Стороны приветствуют намерение российских экономоператоров создавать в Армении полные и современные циклы производств. Кроме того, была выражена заинтересованность в разработке программ развития энергетики, в том числе возобновляемой энергетики, основанной на принципах энергетической безопасности и независимости, бережного отношения к природе и обеспечивающей устойчивое развитие. Стороны договорились и о том, что они и дальше будут способствовать притоку в Армению российских инвестиций. В ходе переговоров было подчеркнуто, что экономоператоры из России входят в число ключевых налогоплательщиков Республики Армения, обеспечивают создание значительного числа рабочих мест и расширяют возможности по профессиональной подготовке кадров. Была также отмечена важность работы Сторон по созданию Российско-армянского делового совета в целях расширения связей между регионами двух стран, укрепления бизнес-контактов, создания совместных производств и интенсификации инвестиционного диалога»¹⁴⁶.

Таблица 4

Основные направления инвестиций РФФИ в отрасли экономики Армении	Объем инвестиций РФФИ в %
Инфраструктура	37%
Промышленность и производство	18%
Сельское хозяйство и переработка сельскохозяйственной продукции	13%
Недвижимость и логистика	11%
Потребительский сектор и розничная торговля	8%
Телекоммуникационный сектор	6%
энергоэффективность	4%
IT-аутсорсинг	2%
Финансовые услуги	1%

Стороны подтвердили готовность к наращиванию сотрудничества в области мирного использования атомной энергии и приветствовали продление срока эксплуатации Армянской АЭС, а также выразили стремление проработать вопрос о строительстве новых энергоблоков. Отмечена совместная плодотворная работа по последовательному формированию общих рынков

энергоресурсов в рамках Евразийского экономического союза. Стороны выразили намерение способствовать углублению практического взаимодействия между регионами России и Армении, в том числе с задействованием механизма ежегодных межрегиональных форумов. Обозначили поддержку всемерной реализации программы межрегионального сотрудничества между правительством Российской Федерации и правительством Республики Армения на 2022–2027 гг., установлению перекрестных связей регионов и муниципалитетов¹⁴⁷.

Следует отметить, что сотрудничество российского и армянского бизнеса осуществляется не только на двухсторонней и многосторонней основе в рамках СНГ или ЕАЭС, но и во взаимодействии с бизнесменами третьих стран. Так, например, 5 июля 2022 г. «на полях» международной промышленной выставки «Иннопром-2022» в Екатеринбурге с участием АО «Корпорация «МСП» прошла трехсторонняя сессия «Россия – Армения – Иран: новые возможности торгово-экономического сотрудничества»¹⁴⁸.

Стороны договорились работать над вовлечением малых и средних предприятий в производственные цепочки и установлением новых хозяйственных связей между ними, что позволит достигнуть значительного синергетического эффекта за счет тесного сотрудничества и интеграции на Цифровой платформе МСП. РФ. «Используя сервис “Производственная кооперация и сбыт”, доступный на Цифровой платформе МСП.РФ, предприниматели могут найти новых поставщиков, вывести свою продукцию на полки торговых сетей и начать сотрудничество с крупнейшими заказчиками как в России, так и за рубежом. В настоящее время сервис уже активно используют три компании из Республики Армения», – отметил Никита Банцекин, заместитель генерально-директора АО «Корпорация «МСП»¹⁴⁹.

Констатируя реальный и масштабный инвестиционный вклад российского бизнеса в армянскую экономику, было бы антинаучным не заметить попытки правительства Армении диверсифицировать свои экономические связи и строить многовекторную экономическую политику, что, в целом, является нормальным для современного глобализирующегося мира. Экспертам очевидно, что в настоящее время Армения, стремясь расширить число стран-инвесторов проводит целенаправленную политику по привлечению капитала западных стран.

С этой целью правительство Армении в последние годы ведет постоянную работу с разными финансовыми и инвестиционными структурами Европы и Азии по замещению и дополнению российских вложений. Среди них можно выделить переговоры со Всемирным банком, Европейским банком реконструкции и развития,

Инвестиционным фондом Катара, Сингапурским холдингом Тама-сек, крупным Китайским холдингом «СITIC Contruction».

В итоге в ноябре 2017 г. между Арменией и Европейским союзом было подписано «Соглашение о всестороннем и расширенном сотрудничестве». Это соглашение охватывает вопросы развития инвестиционного климата, увеличение количества рабочих мест и создания благоприятных условий для инвестиций и ведения европейскими компаниями бизнеса в Армении¹⁵⁰.

Таким образом, в последнее время Армения стремится в своей экономической политике, фигурально выражаясь, сесть и усидеть на двух стульях ЕАЭС и ЕС и пока ей это в определенной мере удастся. Однако, по мнению экспертов, одним из важных моментов в этой попытке является тот факт, что одновременная интеграция Армении в два союза противоречит фундаментальным законам экономики, хотя, возможно, они в некотором смысле и устарели и процессы глобализации и межстранового разделения труда внесут в них поправки, в том числе и с помощью армянского примера. Но пока возникает стратегический вопрос, выберет ли Армения Россию и Евразийский союз, которые на протяжении многих лет обеспечивали ее дешевой электроэнергией, газом, инфраструктурой и финансовой помощью или же Европейский Союз, который, как часто говорят некоторые официальные лица Армении, «обещает большие возможности и перспективы». Ответ на этот вопрос может дать только время. Во всяком случае, США и страны ЕС прилагают значительные усилия для того, чтобы оторвать Армению в экономическом плане от России и ЕАЭС.

Следует отметить, что не только российский бизнес осуществляет инвестиции в Армению, но и предприниматели армянской национальности осуществляют инвестиции в России. К сожалению, масштабы этих инвестиций трудно с какой-то точностью определить, но они также представляются весьма существенными для небольшой страны.

Условно инвестиции армянских предпринимателей можно разделить на три типа. К первому можно отнести инвестиции армянской диаспоры, живущей в России, многие представители которой являются гражданами РФ, т. е. ее резидентами. В России на сегодняшний день немало предпринимателей-армян, входящих в российский список Forbes. Назовем наиболее крупных бизнесменов из них и сферы, в которые они осуществляют инвестиции.

Среди известных в России армянских предпринимателей и меценатов прежде всего необходимо назвать Самвела Карапетяна, занимавшего в 2021 г. 46-е место в российском списке Forbes с состоянием в 3,3 млрд долл. Он является президентом и основателем группы компаний «Ташир», в состав которой входит более

200 компаний в различных отраслях экономики России, но прежде всего в сфере строительства и управления коммерческой недвижимостью¹⁵¹.

Вот лишь один из примеров инвестиционной активности группы «Ташир». В начале 2000-х гг. «Ташир» строил в Калуге гостиницы, два огромных молла, три бизнес-центра, и здание Арбитражного суда, реконструировал одну из центральных площадей, построил 40 000 кв. м жилья. Параллельно Карапетян осуществлял инвестиции в предприятия строительной отрасли: в добавление к уже работавшему заводу железобетонных изделий были построены кирпичный завод, а также предприятие по производству алюминиевых конструкций, окон, фасадов и т. д. В настоящее время Группа также осуществляет инвестиции в других сферах и прежде всего в сфере финансов. Карапетян также является президентом благотворительного фонда «Ташир», осуществляющим социальные инвестиции как в России, так и в Армении¹⁵².

Другой известный армянский предприниматель Артем Хачатурян (49-е место в российском списке Forbes) осуществляет масштабные инвестиции в ритейл. Он является владельцем сети магазинов низких цен Fix Price. В России формат магазина «одной цены» (dollar store) был новым. В разное время Хачатурян владел долями в сетях «Копейка», «Монетка», «Модис», «ЦентрОбувь». Основатели российской сети магазинов низких цен Fix Price Артем Хачатурян и его партнер по бизнесу Сергей Ломакин после выхода компании на IPO (первичное публичное размещение акций на Лондонской бирже) стали долларовыми миллиардерами. Forbes оценивает состояние Ломакина и Хачатуряна в 3,4 млрд долларов¹⁵³.

Еще один крупный армянский бизнесмен Альберт Авдолян (115-е место) осуществляет инвестиции в сферу высоких технологий. Он является основателем компании Yota, ставшей первым LTE-оператором в России. Основные активы Авдоляна: фонд Telconet Capital и компания «А-Проперти». В 2007 г. Альберт Авдолян вместе с Сергеем Адоньевым, совладельцем фонда Telconet Capital, учредили телекоммуникационную компанию «Скартел». В 2008 г. компания первой в России запустила беспроводной доступ в Интернет по технологии WiMAX под брендом Yota. Сеть была развернута в Москве и Санкт-Петербурге. В 2009 г. Yota стала доступна в Уфе, Краснодаре, Сочи, а также за рубежом в Никарагуа и Белоруссии. В 2011 г. компания стала первым оператором LTE в России¹⁵⁴.

Осенью 2018 г. Авдолян вошел в качестве соинвестора в капитал группы предприятий по производству минеральных удобрений и лигатур (предприятия входили Гидрометаллургический завод, Южная энергетическая компания и Интермикс Мет), которая

располагается в городе Лермонтове Ставропольского края. В 2019 г. структура Альберта Авдоляна «А-Проперти» стала владельцем топливно-энергетической компании. В начале 2020 г. Альберт Авдолян начал масштабные инвестиции в угольную промышленность России и завершил сделку по приобретению его компанией «А-Проперти» у ПАО «Мечел» 51% акций компаний ООО «Эльгауголь», ООО «Эльга-Дорога» и ООО «Мечел-Транс-Восток». Данные компании являются операторами Эльгинского угольного месторождения — одного из крупнейших в России месторождений коксующегося угля, которое расположено в юго-восточной части Якутии¹⁵⁵.

Всего за два года бизнесмен Альберт Авдолян создал крупнейшего в России производителя металлургических углей. Это стало возможным за счет приобретения нескольких крупных качественных активов, владельцы которых попали в сложное положение. Новый игрок вышел на рынок с широким использованием заемного финансирования от госбанков и помощью «Ростеха», необычной для угольной отрасли РФ, которая исторически после распада СССР была полностью частной.

По мнению аналитиков, момент для консолидации Авдоляном был выбран удачно: конъюнктура рынка выглядела благоприятной для заявленных партнерами планов по резкому росту добычи. «А-Проперти» планировал вложить 130 млрд руб. в увеличение добычи с 5 млн тонн угля до 45 млн тонн к 2023 г. Программа развития проекта предполагала также расширение провозной способности железнодорожного пути Эльга – Улак до 30 млн тонн (инвестиции оценивались аналитиками в \$1 млрд) и строительство перевалочных мощностей в акватории порта Ванино¹⁵⁶.

Предприниматель Николай Саркисов (141-е место) известен в деловых кругах как крупный инвестор в страховой бизнес России. Он является одним из основных владельцев и членом совета директоров крупнейшей частной страховой компании «РЕСО-Гарантия», членом президиума и правления Российского союза автостраховщиков (РСА) а также входит в состав генерального совета общероссийской общественной организации «Деловая Россия»¹⁵⁷.

Брат Николая – Сергей Саркисов – занимает следующее, 142-е, место в списке Forbes. Он также является крупным менеджером и предпринимателем, осуществляющим инвестиции в страховой бизнес России и являющимся одним из основных владельцев «РЕСО-Гарантия». Кроме того, Сергей – успешный кинорежиссер, сценарист и продюсер.

В российском списке «Форбс» находится известный предприниматель, банкир и венчурный филантроп Рубен Варданян

(116-е место). Он участвует в 62 проектах¹⁵⁸, которые создают около 2500 рабочих мест и осуществляет инвестиции в различные сферы российской экономики и общества. Важно то, что Варданын осуществляет инвестиции с социальным эффектом (impact investment), а также является президентом инвестиционной компании «Варданын, Бройтман и партнеры», сооснователем семейного фонда RYVZ Foundation, партнером-учредителем Московской школы управления Сколково, в прошлом руководителем и контролирующим акционером инвестиционной компании «Тройка Диалог». Также Варданын был соруководителем Sberbank CIB, а затем – советником председателя правления Сбербанка.

«Диалог тройка» и лично сам Варданын осуществили инвестиции в возрождение российского автопрома, подняв с колена «АВТОВаз» (в партнерстве с Renault) и наладив на нем производство более или менее современных автомобилей¹⁵⁹.

Кроме того, Варданын создал инвестиционный бутик, помогающий создавать инфраструктуру для благотворительности, и фирму Phoenix Advisors, занимающуюся вопросами защиты благосостояния и подготовкой плана преемственности. Эта проблема особенно беспокоит бывшего инвестбанкира. Многим российским бизнесменам первой волны сейчас 50–70 лет, и в ближайшие 20 лет остро встанет проблема передачи состояний – впервые в новейшей истории России. Кроме этого, он инвестирует средства и свои способности современного менеджера в разработку проблем глобального образования, изучение различных форм миграции и в программу исследования sustainable development (устойчивое развитие), которая должна быть реализована в 148 развивающихся странах¹⁶⁰.

Осознавая тренды мирового развития и приход в передовой мир экономики знаний, Варданын стремится осуществлять инвестиции прежде всего в человеческий капитал.

Глава Союза армян России (САР), один из самых видных представителей армянской диаспоры в России, Ара Абрамян заработал состояние на торговле алмазами. Его успехи в немалой степени были связаны с тем, что в свое время его брат Гагик Абрамян возглавлял крупнейшее армянское предприятие по производству алмазов «Шогакн». Братья Абрамян осуществляли крупные инвестиции в добычу алмазов и других драгоценных камней в России.

Развивая свой бизнес Абрамян построил один из лучших заводов по огранке алмазов. Далее он переключился на навигационные системы. Потом одновременно занялся голографией, затем – строительством.

«Всегда и везде, где бы ни работал, я выбирал самых лучших партнеров, самых профессиональных людей и самые известные фирмы.

Они мне доверяли деньги, а я всегда очень рационально употреблял полученные средства с высокой эффективностью», – таков, по словам Абрамяна, секрет его предпринимательского успеха¹⁶¹.

Кроме бизнесменов, вошедших в российский список Forbes, крупные инвестиции в российскую экономику осуществляют и десятки других предпринимателей армянской национальности.

Здесь уместно прежде всего назвать председателя совета директоров и совладельца АКБ «Фора-Банк» Гайка Игнатяна. «Фора-Банк» успешно работает на российском финансовом рынке уже тридцать лет и входит в число девяноста крупных банков страны¹⁶². Основные виды деятельности: кредитование и РКО корпоративных клиентов и предпринимателей, привлечение средств физических лиц во вклады. Банк имеет развитую сеть, которая на конец 2020 года насчитывала 127 подразделений, расположенных в 16 регионах России. Уставный капитал банка на середину 2022 г. составлял 2 млрд 750 млн руб.¹⁶³

«Фора-Банк» ведет активную деятельность на фондовом и валютном рынках. Банк активно развивается, внедряет новые технологии, обеспечивая качественное обслуживание клиентов и поддерживая высокий уровень услуг. Усовершенствуются дистанционные каналы обслуживания, запускаются новые линейки розничных продуктов и предложений для корпоративных клиентов. Банк входит в группу компаний «Ташир» Самвела Карапетяна.

Предприниматель Артур Джанибекян осуществляет инвестиции в сфере искусства. Он – руководитель субхолдинга «Газпром-медиа. Развлекательное телевидение» и генеральный директор АО «ТНТ-Телесеть», основатель Comedy Club Production, а также является владельцем и совладельцем ООО «Ориджиналс Продакшн», ООО «Артислав»¹⁶⁴.

Наряду с инвестициями в сферу развлекательного бизнеса и в сферу искусства Жданибекян в ноябре 2009 г. осуществил инвестиции в ресторанный бизнес, основав сеть тематических ресторанов Comedy Cafe. В этих кафе собирается творческая элита мегаполисов, а также – молодежь поклонники телевизионных программ «Comedy club production»¹⁶⁵.

Владимир Аветисян осуществляет серьезные инвестиции в топливно-энергетический комплекс на региональном уровне. Так, он основатель и совладелец крупнейшего холдинга Самарской области «ВолгоПромГаз», а также является контролирующим акционером «Самараэнерго», занимает пост зампреда правления «Роснано», является советником гендиректора госкорпорации «Ростехнологии», заместителем председателя правления ОАО «Роснано». Аветисян является одним из основателей Дилижанской международной школы (UWC Dilijan College). Сегодня он

инвестирует также в различные проекты, связанные с развитием возобновляемой энергетики. Кроме того, обладая разносторонними талантами, он не только крупный бизнесмен, меценат, но и музыкант высокого профессионального уровня¹⁶⁶.

Давид Ян – предприниматель, основатель и член совета директоров группы компаний АBBYU. Главная сфера его инвестиций – различного рода научные разработки. Наиболее известные продукты компании – система распознавания текстов АBBYU FineReader и электронные словари АBBYU Lingvo. Он также является соинвестором проекта по созданию первого в мире карманного коммуникационного компьютера для подростков Суbiko. Яну не чужд и ресторанный бизнес. Он участвовал в инвестировании и организации таких заведений, как творческое кафе-мастерская “FAQ-Café” (2004), клубы “ArteFAQ” (2007), «Сквот» (2009), «Сестры Гримм» (2009) и “DeFAQto”¹⁶⁷.

И наконец, Ян занимает заметное место в науке. Он автор большого числа публикаций и обладатель ряда патентов, кандидат физико-математических наук (2003). Тема диссертации «Исследование, развитие и реализация методов автоматического распознавания рукописных текстов в компьютерных системах. В 2005 году он также создал компанию “iiko” («айко»), которая разрабатывает и реализует систему автоматизации ресторанов, кафе, баров, ресторанных сетей и пр. В 2008 г. с компанией «Планета гостеприимства» подписан контракт, согласно которому “iiko” должно было автоматизировать с помощью собственных технологий “iikoRMS» и “iikoChain” все рестораны «Сбарро», «Восточный Базар», «Виаджио» и «Баш-на-Баш» в России (более 130 предприятий). В итоге он получил за свои разработки широкое признание и стал лауреатом премии Правительства Российской Федерации 2001 г. в области науки и техники¹⁶⁸.

Немало армянских бизнесменов специализируется на инвестициях в общественное питание в России. Так, Таш Саркесян является владельцем Всероссийской и всеармянской сети кафе Jazzve, а Арам Мнацаканов сетью ресторанов Пробка в Москве и Санкт-Петербурге¹⁶⁹.

Серьезные инвестиции осуществляют армянские бизнесмены в недвижимость и прежде всего в торговый и гостиничный бизнес России. Армянскому бизнесмену Геннадию Степаняну принадлежит «Ереван Плаза» – один из самых известных в Москве торговых центров¹⁷⁰. Армянским предпринимателям принадлежит знаменитый отель «Севан-Плаза» в Ростове-на-Дону, расположенный в историческом районе Нахичевани-на-Дону, основанного армянами еще 200 лет назад города, вошедшего в состав Ростова лишь в 1920-е гг.¹⁷¹

Из самых крупных бизнесов, основанных армянами в России, здесь уместно вспомнить и знаменитые магазины «Магнит» Сергея Галицкого (Арутюняна), а также его же футбольный клуб «Краснодар»¹⁷². Основными владельцами компании «Авилон» являются отец Камо Авагумян и сын молодой и весьма преуспевающий предприниматель Карен Авагумян. «Авилон» – один из крупнейших в России автодилеров (более 30 марок автомобилей в портфеле, в том числе AURUS). Кроме того, группа развивает направление девелопмента, логистики, управления автопарками и агробизнеса («Мое лето»)¹⁷³. Кроме того, по данным РБК, Карену Авагумяну принадлежит компания «Ранд-Транс» – крупный коммерческий перевозчик, обслуживающий жителей подмосковных городов Домодедово, Люблино, Подольск. У компании более 100 маршрутов, она – один из крупнейших перевозчиков по Московской области. Согласно ее данным «Ранд-Транс» перевозит ежемесячно около 20 млн пассажиров, имеет собственный технический центр для обслуживания автобусов и семь филиалов. Парк компании насчитывает более 1000 единиц техники, в основном марки Mercedes Benz Sprinter¹⁷⁴.

Официальными собственниками «Ранд-Транса» по данным ИС «СПАРК» официально выступают Михаил Наугольных (60%) и Армен Алавердян (40%). Однако, по данным РБК настоящим владельцем «Ранд-Транса» является – «Карен Авагумян, сын основателя автохолдинга «Авилон» Камо Авагумяна». Это подтверждал РБК он сам.

«У меня свой, не связанный с отцом бизнес», – говорит Авагумян-младший, цитируя бизнесмена РБК в своей статье «Владелец подмосковных маршруток занялся размещением рекламы в метро». По его словам, он построил сеть пассажирских автоперевозок в Подмосковье и других регионах, основой которой является компания «Ранд-Транс». Бизнес также оформлен на доверенных лиц, уверяет Карен Авагумян, – сообщал тогда РБК. Кроме самой «Ранд-Транс» к группе Авагумяна относят компанию «Автомиг» с тем же Михаилом Наугольных в списке официальных владельцев. Группа активно осваивает помимо Подмосковья и Москвы регионы: Ярославскую и Рязанскую области, Пермский край¹⁷⁵.

Большую роль в развитии российской экономики играют и граждане России армянской национальности, достигшие больших успехов в качестве ведущих менеджеров компаний и общественных объединений. Так, в 2006 г., указом президента Путина, была создана Объединённая авиастроительная корпорация, чьим президентом стал Михаил Погосян¹⁷⁶. Перед ОАО «ОАК» была поставлена цель сохранить за Россией роль третьего в мире производителя самолетов, увеличив за 10 лет совокупную выручку предприятий, входящих в состав Корпорации, с 2,5 млрд долл. до 7–8 млрд.

К середине 2008 г. Объединенной авиастроительной корпорации принадлежало 100% акций АХК «Сухой», 86% МАК «Ильюшин», 90,8% ОАО «Туполев», 38,2% НПК «Иркут» и ряд других авиационных предприятий¹⁷⁷.

Крупным менеджером в области финансов является президент «Ассоциации российских банков» Тасунян Гарегин Ашотович. Ассоциация – ассоциированный член Банковской федерации Европейского союза, объединяющей около 3000 банков Европы. АРБ является учредителем или соучредителем Московской межбанковской валютной биржи, Национальной ассоциации участников ипотечного рынка, Национального бюро кредитных историй, Московского клирингового центра. Тасунян также занимается благотворительной деятельностью и является дарителем эндаумент-фонда Финансового университета¹⁷⁸.

Характерной позитивной чертой армянских бизнесменов, граждан России, является то, что они совершают инвестиции не только в России, но и на исторической Родине. При чем важно отметить, что во втором случае они нередко осуществляют инвестиции в форме благотворительных проектов: реставрируют и строят новые храмы, осуществляют инвестиции в образование, здравоохранение, развитие спорта и т. д. Подобным образом они выполняют благородную миссию укрепляя отношения между нашими странами и народами.

Трудно поддаются учету армянские инвестиции в российскую экономику армянского малого и среднего бизнеса. Так, в более или менее крупных городах России работают тысячи магазинов армянских продуктов и ювелирных изделий, ресторанов, строительных фирм и транспортных компаний. Так, только в Москве мы насчитали более 70 крупных ресторанов и кафе армянской кухни, около 100 магазинов армянских продуктов¹⁷⁹. В Санкт-Петербурге нам удалось найти 48 армянских ресторанов и кафе¹⁸⁰, а также сеть магазинов «Дары Армении»¹⁸¹. Десятки ресторанов и магазинов армянских продуктов открыты в Новосибирске, Нижнем-Новгороде и в других городах миллионниках¹⁸².

Армянские предприниматели также совершают заметные инвестиции в торговлю ювелирными изделиями в Москве и открыли более 10 магазинов ювелирных изделий¹⁸³. В Московской области в последнее время было зарегистрировано более 20 компаний с участием армянского капитала, занятые в основном в сфере торговли и услуг¹⁸⁴.

Осуществляет инвестиции армянский бизнес и в российскую недвижимость. Как правило, по отдельности это небольшие инвестиции (до миллиона долларов), но в сумме они создают синергетический эффект.

Проблемы и перспективы

Было бы наивно полагать, что на пути сотрудничества предпринимателей двух стран нет препятствий. Как уже отмечалось, это прежде всего причины геополитического характера, такие как мировые финансово-экономические кризисы, типа кризиса 2008 года, или кризисы, порожденные пандемией коронавируса, а также вызванный российской конфронтацией с Западом, порожденный специальной военной операцией в Украине.

На развитие сотрудничества предпринимателей двух стран не могут не влиять и региональные факторы, такие как тлеющий и временами принимающий острые формы армяно-азербайджанский конфликт по поводу Нагорного Карабаха. Часть армянских элит, в том числе экономической, не очень довольна, по их мнению, недостаточно активной позицией России в Карабахском конфликте и миссией российских миротворцев, не обеспечивших в полной мере соблюдение азербайджанской стороной достигнутых ранее договоренностей.

Серьезное влияние на бизнес-атмосферу между российскими и армянскими предпринимателями оказывают и отношения между Арменией и Грузией, Арменией и Турцией, Арменией и Ираном. Особенно важны для торговых отношений бизнеса двух стран отношения России и Армении с Грузией, поскольку Грузия является транзитной страной для сухопутной торговли между Россией и Арменией. Важна и внутривосточная ситуация в самой Грузии, а она, как известно, отличается высокой степенью турбулентности.

Далее необходимо назвать факторы неустойчивого роста. При чем причины, замедляющие быстрый и главное устойчивый рост взаимодействия предпринимателей двух стран, являются как общими для них обеих, так и разными, присущими каждой из них.

Общими для наших государств являются этапы экономических подъемов, сменяющиеся периодами спадов, кризисов и стагнаций, свойственные всем экономикам мира. Тем не менее, эта волатильность развития иногда особенно остро ощущается на взаимодействии бизнеса развивающихся стран, к которым относится как Россия, так и Армения.

Не лучшим образом на развитие деловых связей предпринимателей влияет и медленный рост производительности труда, наблюдающийся в наших странах. И несмотря на то что производительность труда в последние десятилетия и в России, и в Армении несколько выросла, ее темпы роста оказались существенно ниже, чем планировалось и что можно было наблюдать в других развивающихся странах.

Недостаточность инновационного развития также в определенной степени сдерживает сотрудничество предпринимателей двух стран, хотя в последние годы в этом плане наметились некие позитивные подвижки.

Относительно слабая инвестиционная активность российского бизнеса в Армении, вызвана санкциями и контр-санкциями, а также уходом значительного числа иностранных инвесторов в связи со специальной военной операцией России на Украине. В этой форс-мажорной ситуации, российский бизнес вынужден компенсировать выбывающие западные инвестиции, что соответственно ограничивает его инвестиционные возможности вне страны. В Армении также наблюдается хроническая нехватка инвестиций, прежде всего прямых, хотя, как уже отмечалось, есть перспектива некоего роста инвестиций в связи с перелокацией части российского и европейского бизнеса из России в Армению.

Потери в человеческом капитале, утечка мозгов связанные прежде всего с масштабной эмиграцией из наших стран образованных и по-хорошему амбициозных граждан в Европу и в США, также не способствуют росту страты предпринимателей в них и соответственно росту сотрудничества бизнеса. После развала СССР из России уехали 4,5 млн человек, но на самом деле эмигрантов больше, констатируют эксперты Комитета гражданских инициатив в своем новом докладе. В последние пять лет ежегодно уезжают 120 тыс. человек¹⁸⁵.

Еще более серьезной проблемой является эмиграция из страны для Армении. По мнению известного армянского социолога С. Манукяна «демографическая ситуация в Армении критически неблагоприятна как в сфере естественного воспроизводства населения, так и в миграционной составляющей» Ежегодный отрицательный миграционный баланс Армении составлял более 40 000 человек. В итоге Армения потеряла 250 тыс. человек, что для страны с трехмиллионным населением является весьма серьезной цифрой. По словам Манукяна, важно начать целенаправленно поддерживаемый государством перевод экономики Армении в более высокую экономическую нишу посредством развития высокотехнологичного среднего и малого бизнеса, что поможет существенно снизить темпы эмиграции¹⁸⁶.

Как уже отмечалось, негативно на темпы и масштабы развития предпринимательских контактов повлияла, и пандемия коронавируса.

Мягко говоря, не содействует спокойному развитию сотрудничества российского и армянского бизнеса, и политическая турбулентность, время от времени возникающая в Армении. Так, например, политическая нестабильность 2018 г. не прошла для Армении

без следа – цифры статистики свидетельствуют о серьезном ослаблении инвестиционного климата. В этот относительно короткий промежуток времени уместились такие события, как окончательный переход Армении к Парламентской республике, избрание бывшего президента страны Сержа Саргсяна на пост премьер министра, его скоропалительная отставка под давлением требований гражданского общества и избрание на пост главы государства «народного премьера», бывшего журналиста и депутата Никола Пашиняна. Все произошедшее получило название «бархатная революция»¹⁸⁷.

В определенной мере в Армении межгосударственную активность бизнеса сдерживает существенное превышение импорта над экспортом и не только в торговых отношениях с Россией, о чем шла речь в этой главе, но и с такими странами как Китай, а также с некоторыми странами ЕАЭС. В последние годы экспорт Армении растет быстрее, чем импорт, но пока еще не достиг уровня последнего. Это означает, что бизнес, нацеленный на импорт товаров и услуг, развивается гораздо активней, чем на собственное производство и экспорт своей продукции.

К сожалению, существует и такое явление как недостаточная информированность предпринимателей наших стран о производственных возможностях сторон. В результате нередко случаи, когда Армения закупает те товары в ЕС, которые производятся в ЕАЭС и иногда дешевле и не худшего качества. Большую роль в минимизации информационного дефицита должны сыграть бизнес-миссии. Так, например, в 2020 г. Торгпредство России в Армении провело 23 бизнес-миссии из различных субъектов Российской Федерации, включая Москву и Санкт-Петербург, причем в период активной фазы пандемии коронавируса эти миссии проводились в формате видеоконференций¹⁸⁸.

Не всегда способствуют развитию сотрудничества предпринимателей двух стран и иногда принимаемые в них законы. По сей день весьма актуальна работа законодателей наших стран по своевременному выявлению и устранению барьеров и ограничений в области торговли и инвестиций. Так, например, в настоящее время имеются ограничения для работы онлайн платформ на рынке услуг такси в Армении. В республике разработан проект изменений в закон № ЗР-233 от 5 декабря 2006 г. «Об автомобильном транспорте», согласно которому все частные водители и организации, работающие в сфере предоставления услуг такси, подлежат регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей (ИП), а также лицензированию. Ранее данная деятельность не лицензировалась. Для указанных субъектов бизнеса законопроектом устанавливается обязанность по уплате ежегодной государственной пошлины для приобретения права на оформление заказов через

электронные платформы или иные средства. Также законопроектом вводится норма о получении права заниматься деятельностью от уполномоченного органа для организаций и индивидуальных предпринимателей, занимающихся исключительно оформлением и передачей заказов на пассажирские перевозки (через электронные платформы или иные средства). Таким образом, принятие данного законопроекта создает неравные условия для участников рынка и может ограничить доступ на рынок услуг такси в Республике Армения водителей-частников, принимающих заказы через онлайн платформы, в том числе и для работающего на армянском рынке крупнейшего российского оператора в данной сфере ООО «Яндекс. Такси». Это, в первую очередь связано с тем обстоятельством, что для большинства водителей в Армении предоставление услуг такси является подработкой, и они вряд ли смогут платить полноценные налоги как ИП и, соответственно, будут лишены возможности принимать заказы через онлайн платформы (уйдут в «серую» зону).

Таким образом, несмотря на то что в предлагаемых законопроектом регулировках наблюдаются определенные механизмы контроля за сектором предоставления услуг такси посредством электронных платформ, тем не менее, существуют риски создания теневого рынка, которые могут привести к негативным последствиям в отрасли¹⁸⁹.

Быстрому развитию сотрудничество предпринимателей в сфере торговли и ее росту в стоимостном выражении в немалой степени препятствует и то, что в наших странах еще производится относительно много товаров с низкой добавочной стоимостью. В этой связи заслуживает большего внимания активизация совместной работы бизнесменов двух стран в сфере высоких технологий. Отрадно, что в активизации этого сотрудничества уже сделаны первые уверенные шаги. Так, в мае 2020 г. Министерство промышленности и торговли Российской Федерации совместно с Министерством высокотехнологической промышленности Республики Армения, при участии Торгпредства России в Армении, в формате ВКС провели отраслевую В2В-конференцию. На ней были приведены данные, согласно которым 20 крупных предприятий двух стран уже представили свои разработки и предложения по наращиванию сотрудничества в области радиоэлектроники, интернета вещей, телекоммуникационного оборудования, вычислительной техники, беспилотного транспорта, технологий телемедицины, систем идентификации личности, электронной торговли и т. д.

В настоящее время, в развитие достигнутых в ходе конференции договоренностей АО «МЦСТ», например, ведет консультации с армянской компанией ООО «ГРОВФ» по вопросам построения

на базе универсального микропроцессора с архитектурой «Эльбрус» многопроцессорных серверов и рабочих станций. Один из российских разработчиков ИТ-решений по управлению данными и цифровизации процессов горнодобывающей промышленности совместно с армянской компанией ЗАО «Локатор» изучает возможность разработки комплексного решения для мониторинга и управления предприятиями горно-металлургической промышленности Армении и России, а также в перспективе – третьих стран. В настоящее время стороны осуществляют предварительные исследования и анализ горнорудной отрасли республики.

Кроме того, под эгидой Министерства высокотехнологической промышленности Республики Армения развивается взаимодействие бизнесменов наших стран по вопросу развития производства беспилотных летательных аппаратов с применением композитных материалов, производимых компанией «UMATEX», входящей в ГК «Росатом». В целях активизации сотрудничества в сфере высоких технологий в Армении работает представительство российской госкорпорации «Ростех», в состав которой входит более 700 организаций. В настоящее время ГК «Ростех» развивает сотрудничество с Арменией по 36 направлениям гражданской продукции: автомобильная и противопожарная техника, энергетическое оборудование, изделия из металлов, химическая продукция, средства индивидуальной защиты и пр. Особое внимание уделяется поиску перспективных направлений для сотрудничества в сфере цифровизации. В планах Торгпредства РФ в Армении на ближайшие годы уже включен ряд мероприятий, направленных на развитие сотрудничества в данном направлении¹⁹⁰.

К сожалению, далека от решения в России и Армении, и такая проблема как присутствие коррупционной составляющей в торговле между нашими странами. Нередки и случаи коррупционного взаимодействия между чиновниками и предпринимателями. Во всемирном индексе восприятия коррупции, который явно ангажирован (Corruption Perceptions Index, CPI) Россия находилась в 2021 г. на 136-м месте (28 баллов из 100, между Того и Анголой). В Армении дело борьбы с коррупцией обстоит значительно лучше, и она в 2021 г. в этом рейтинге находилась на 58-м месте (49 баллов из 100)¹⁹¹.

В заключение необходимо отметить, что предприниматели России и Армении, несмотря на серьезные трудности, с определенным оптимизмом смотрят на перспективы развития сотрудничества бизнесменов наших стран. Об этом, в частности, свидетельствует обращение к представителям бизнес-сообщества России и Армении Ассоциации армянских предпринимателей¹⁹², в котором ассоциация «призвала к максимальному сплочению, сохране-

нию спокойствия и продолжению курса на дальнейшее развитие и сотрудничество в условиях сегодняшней напряженной международной обстановки»¹⁹³.

Президент ассоциации Самвел Карапетян, обращаясь к представителям бизнес-сообщества, отметил, что «любой кризис заканчивается, уступая место новым перспективам». Он подчеркнул, что «сегодня нужно максимально сплотиться, сохраняя спокойствие, и продолжать курс на дальнейшее развитие и создание новых возможностей»¹⁹⁴.

Карапетян напомнил, что «исторически трудные времена «очищают» нас от устаревших моделей и методов ведения бизнеса, дают увидеть новые решения и маршруты». Он высказал уверенность в том, что «бизнесмены обеих стран смогут найти правильный баланс в сформировавшейся ситуации и организовать дополнительные возможности к более тесному взаимодействию». «Мы будем быстро реагировать на происходящее в экономике, оказывать поддержку бизнесу и продолжать укреплять наши деловые связи», – заключил Самвел Карапетян¹⁹⁵.

Стороны также достаточно оптимистично настроены относительно перспектив развития торговых и инвестиционных отношений бизнесменов двух стран в форс-мажорных условиях активизации с февраля 2022 г. западных санкций против России в связи с ее специальной военной операцией в Украине. Так, Армения готова оказать содействие российскому бизнесу в создании условий, необходимых для его функционирования с помощью параллельного импорта технологий, комплектующих и сырья. Для того, чтобы пройти между Сциллой и Харибдой (между желанием оказать помощь российскому бизнесу с одной стороны и не попасть под западные санкции с другой) армянским предпринимателям придется применить весь свой талант, смекалку и гибкость. По этому поводу министр экономики республики Ваган Керобян говорил следующее: «Есть много компаний, которые поставляют продукцию, не находящуюся под санкциями. Наше законодательство и налоговая среда полностью позволяют проводить такие трансакции. При этом мы тщательно следим, чтобы все сделки были настоящими, речь даже не о контрафакте, а о том, чтобы они не оставались только на бумаге. Если у компании есть экономический интерес в Армении, она может открывать счета, импортировать и экспортировать. В том, что в Армении проводится растаможивание товаров, ввозимых на территорию ЕАЭС, я вообще никаких проблем не вижу, но важно, чтобы эти товары не были под санкциями»¹⁹⁶.

На вопрос о том, есть ли у армянских компаний и банков опасения, что на них могут быть распространены вторичные санкции

при взаимодействии с российскими контрагентами, министр дипломатично ответил, что «Россия является самым крупным торговым партнером Армении, поэтому в наших национальных интересах защищать взаимную торговлю. Исходя из этого, мы объясняем зарубежным партнерам, что у нас просто нет другой возможности. Опасения есть, именно поэтому мы работаем так, чтобы не провоцировать распространение санкций». Министр также заявил, что инвестиционные проекты осуществляются сторонами и выразил уверенность в том, что они будут осуществляться по намеченным планам и впредь¹⁹⁷.

Кроме того, малые и средние предприятия, которых большинство в Армении, ориентированные исключительно на Россию и другие страны ЕАЭС, могут не бояться санкций и помогать российским партнерам в таких вопросах как закупка необходимого импортного сырья и комплектующих, жизненно важных высокотехнологичных товаров, подпавших под санкции, осуществления банковских операций российских банков, попавших под санкции и отключенных от СВИФТ и т. д.

Одним словом, перед армянскими предпринимателями открываются широкие перспективы выгодного посредничества между российским и западным бизнесом. Насколько это посредничество окажется эффективным покажет время, но первые шаги в этом направлении обнадеживают.

Примечания

- ¹ *Арутюнян Д.* Экономика стран Южного Кавказа в 2014 г. // Кавказ – 2014: Ежегодник Института Кавказа / ред. А. Искандарян. Ереван: Ин-т Кавказа, 2016. С. 72–73; *Григорян Г.* Торгово-экономические отношения между Арменией и Россией 1991–2016 гг.), URL: https://www.imemo.ru/files/File/magazines/rossia_i_novay/2017_02/Torgovo_econom_Grigoryan.p (дата обращения 01.06.2022); *Иванов Э.М.* Экономическое сотрудничество Армении с Россией // Армения: Проблемы независимого развития / под общ. ред. Е.М. Кожокина. М., 1998. С. 305; *Мартirosян С.* Два года Армении в ЕАЭС: позитива больше // Ритм Евразии. 2017. 16 янв.; *Минасян С.* Армения – 2014: между Европейским и Евразийским союзами // Кавказ – 2014: Ежегодник Института Кавказа / ред. А. Искандарян. Ереван: Ин-т Кавказа, 2016. С. 33 Кавказ – 2014: Ежегодник Института Кавказа / ред. А. Искандарян. Ереван: Ин-т Кавказа, 2016. С. 39; *Покровский В.* Перспективы взаимодействия стран СНГ. URL: http://vasilievaa.narod.ru/ptpu/13_1_00.htm (дата обращения 01.06.2022).
- ² Армения и армяне в русских источниках летописного периода. URL: <http://xn--80aa2bkafhg.xn--p1ai/6904/Armeniya-i-armyane-v-russkih-istochnikah-letopisnogo-perioda> (дата обращения 03.06.2022).

- ³ Армяне в России. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/> (дата обращения 03.06.22); *Григорьян К.Н.* Из истории русско-армянских культурных связей X–XVII вв. URL: <http://spbarm.ru/kamsar-grigorian-russko-armianskie-kulturnie-svyazi.html> (дата обращения 03.06.2022).
- ⁴ *Илясова А.А.* Армянские поселения в России: Армянское купечество в контексте экономической политики России в XVII–XVIII вв. URL: <https://armeniansite.ru/armyanskie-poseleniya-rossii/334-armyanskoe-kupechestvo-v-kontekste-ekonomicheskoy-politiki-rossii-xvii-xviii-vv.html> (дата обращения 03.06.2022).
- ⁵ *Павленко Н.И., Андреев И.Л., Кобрин В.Б., Федоров В.А.* История России с древнейших времен до 1861 г. / под ред. Н.И. Павленко. 2-е изд., испр. М.: Высшая школа, 2001. 560 с. URL: https://portal.sibadi.org/pluginfile.php/238347/mod_resource/content/1/N_I_Pavlenko_V_A_Fedorov_-_Istoria_Rossii_s_drevneyshikh_vremen_do_1861_goda.pdf (дата обращения 03.06.2022).
- ⁶ *Багдасарян Р.З.* Торгово-экономическая деятельность армянского купечества на Тереке (XVII – начало XX в.). URL: <https://nashasreda.ru/torgovo-ekonomicheskaya-deyatelnost-armyanskogo-kupechestva-na-tereke-xvii-nachalo-xx-vv/> (дата обращения 03.06.22)
- ⁷ *Илясова А.А.* Армяно-русские отношения в XVII в. Т. 1. Ереван, 1953. С. 48, 110.
- ⁸ Армяно-русские отношения в первой трети XVIII в.: Сб. документов / под ред. А. Иоаннисяна. Т. 2, ч. 1. Ереван, 1964. С. 37–41.
- ⁹ *Косвен М.О.* Этнография и история Кавказа: Исследования и материалы. М., Изд-во Восточной литературы Академии наук СССР, 1961. 260 с.
- ¹⁰ *Лыцзов В.П.* Персидский поход Петра I: 1722–1723 гг. М., 1951. С. 26–27.
- ¹¹ *Багдасарян Р.З.* Торгово-экономическая деятельность армянского купечества на Тереке (XVII – начало XX в.). URL: <https://nashasreda.ru/torgovo-ekonomicheskaya-deyatelnost-armyanskogo-kupechestva-na-tereke-xvii-nachalo-xx-vv/> (дата обращения 03.06.2022).
- ¹² *Дилюян В.А.* Из истории общественно-политической деятельности Лазаревых (вторая половина XVIII в.), Ереван, 1966. С. 251.
- ¹³ См.: *Восканян В.К.* Армяно-русские отношения во втором тридцатилетии XVIII в.: Сб. документов. Т. 3: Предисловие. Ереван, 1978. С. 5–6; Дилюян В.А. Указ. соч. С. 252–253.
- ¹⁴ *Багдасарян Р.З.* Торгово-экономическая деятельность армянского купечества на Тереке (XVII – начало XX в.). URL: <https://nashasreda.ru/torgovo-ekonomicheskaya-deyatelnost-armyanskogo-kupechestva-na-tereke-xvii-nachalo-xx-vv/> (дата обращения 03.06.2022).
- ¹⁵ Там же
- ¹⁶ *Шагиданова К.И.* Грмянский торговый капитал в экономике российского государства в XVIII в. 2022. Т. 12. № 4. С. 195–204.
- ¹⁷ Как складывались торгово-братские отношения. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3984738> (дата обращения 03.06.2022).
- ¹⁸ Там же.
- ¹⁹ Зачем армяне подарили русскому царю алмазный трон и что стало с этим шедевром? URL: <https://zen.yandex.ru/media/armenia/zachem-armiane-podarili-russkomu-cariu-almaznyi-tron-i-chto-stalo-s-etim-shedevrom-60c77c8ffec57a5bea4a4534> (дата обращения 03.06.2022).

- ²⁰ «И армян как возможно приласкать и облегчить». URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3984738> (дата обращения 05.06.2022).
- ²¹ Восточная Армения в составе Российской империи. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения 06.06.2022).
- ²² Идея создания «Армянского банка» в дооктябрьской России. URL: <https://openarmenia.am/forums/topic/> (дата обращения 06.06.2022).
- ²³ Армяне в XIX веке. URL: <http://www.geoglobus.ru/info/review17/b-ethnology27.php> (дата обращения 06.06.2022).
- ²⁴ *Ованесов Б.Т.* Роль армянского населения Российской империи в развитии Северного Кавказа. URL: <https://armeniansite.ru/armyanskie-poseleniya-rossii/311-torgovo-ekonomicheskaya-deyatelnost-armyanskogo-naseleniya-severnogo-kavkaza-v-xviii-xix-vv.html> (дата обращения 10.06.2022).
- ²⁵ *Осипова В.А.* Частная хозяйственная деятельность в советской экономике в 1945–1960 гг. (на материалах Западной Сибири). Кемерово: КузГТУ, 2003. С. 125. URL: <https://books.google.ru/books/about> (дата обращения 14.06.2022).
- ²⁶ Артельщики и кооператоры как легальные богачи в сталинском СССР. URL: <https://marafonec.livejournal.com/7737315.html> (дата обращения 16.06.2020).
- ²⁷ *Микаелян Г.* Теневая экономика в Армении. Ереван: Ин-т Кавказа, 2016. 188 с. URL: https://c-i.am/wp-content/uploads/shadow_econ_print_1.pdf (дата обращения 16.06.2022).
- ²⁸ Артельщики и кооператоры как легальные богачи в сталинском СССР. URL: <https://marafonec.livejournal.com/7737315.html> (дата обращения 19.06.2020).
- ²⁹ Как был устроен подпольный бизнес в СССР и за что казнили «цеховиков». URL: https://news.rambler.ru/incidents/37265193/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylinkhttps://news.rambler.ru/incidents/37265193/?utm_content (дата обращения 19.06.2022).
- ³⁰ *Киран Р., Кенни Т.* Продавшие социализм: Теневая экономика в СССР. М., 2010. URL: <http://aleksandr-kommari.narod.ru/kiran.html> (дата обращения 19.06.2022).
- ³¹ Парад армянских контрабандистов. URL: <http://regionplus.az/ru/articles/view/5451> (дата обращения 19.06.2022).
- ³² Там же.
- ³³ Кооперативный бум: Какими были первые шаги к капитализму? URL: <http://lhistory.ru/statyi/kooperativnyj-bum> (дата обращения 21.06.2022).
- ³⁴ Союз Советских Социалистических Республик: закон «Об индивидуальной трудовой деятельности». URL: <https://docs.cntd.ru/document/9024308> (дата обращения 21.06.2022).
- ³⁵ Кооперативы 80-х: Как все начиналось. URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/60e3e1d4002de55544e9015d/kooperativy-80h-kak-vse-nachinalos-6160456c0c9d0f141d7d15dc> (дата обращения 21.06.2022).
- ³⁶ Банки СНГ и Балтии: Справочник. М.; Нью-Йорк, 1996.
- ³⁷ Землетрясение в Армении 7 декабря 1988 г. URL: <https://23.mchs.gov.ru/glavnoe-upravlenie/professionalnye-prazdniki/4-oktyabrya-den-grazhdanskoj-oborony/istoriya-grazhdanskoj-oborony-rossii/zemletryasenie>

- v-armenii-7-dekabrya-1988-goda; <https://ria.ru/20181207/1543502285.html> (дата обращения 21.06.2022).
- ³⁸ «Советский Союз последний раз был единым, спасая Армению». URL: <https://mypensiya.mirtesen.ru/blog/43753482697/Sovetskiy-Soyuz-posledniy-raz-byil-edinyim,-spasaya-Armeniyu> (дата обращения 21.06.2022).
- ³⁹ Кооперативный бум: Какими были первые шаги к капитализму? URL: <http://lhistory.ru/statyi/kooperativnyj-bum> (дата обращения 21.06.2022).
- ⁴⁰ Они делали деньги еще до появления олигархов и добились экономики СССР. URL: <https://lenta.ru/articles/2018/10/23/соор/> (дата обращения 21.06.2022).
- ⁴¹ Они делали деньги еще до появления олигархов и добились экономики СССР. URL: <https://lenta.ru/articles/2018/10/23/соор/> (дата обращения 21.06.2022).
- ⁴² Революция в сознании: Как кооперативы стали коммерческими рельсами для СССР. URL: <https://finance.rambler.ru/economics/30277978-revolutsiya-v-soznanii-kak-kooperativy-stali-kommercheskimi-relsami-dlya-sssr/> (дата обращения 21.06.2022).
- ⁴³ *Микаелян Г.* Теневая экономика в Армении. Ереван: Ин-т Кавказа, 2016. 188 с. URL: https://c-i.am/wp-content/uploads/shadow_econ_print_1.pdf (дата обращения 21.06.2022).
- ⁴⁴ Соглашение от 28 декабря 1996 г. между правительством российской Федерации и правительством республики Армения об устранении двойного налогообложения на доходы и имущество. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=205396> (дата обращения 22.06.2022).
- ⁴⁵ Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Армения. URL: <https://docs.cntd.ru/document/8306454> (дата обращения 22.06.2022).
- ⁴⁶ Программа долгосрочного экономического сотрудничества Российской Федерации и Республики Армения на период до 2010 г. // Официальный сайт МИД РФ. URL: www.mid.ru (дата обращения 22.06.2022).
- ⁴⁷ Договор между Российской Федерацией и Республикой Армения о долгосрочном экономическом сотрудничестве на период до 2010 г. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/3261> (дата обращения 22.06.2022).
- ⁴⁸ Декларация о союзническом взаимодействии между Российской Федерацией и Республикой Армения, ориентированном в XXI век». URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/3210> (дата обращения 22.06.2022).
- ⁴⁹ Соглашение между Центральным банком Российской Федерации (Банком России) и Центральным банком Республики Армения от 17 января 2003 года о сотрудничестве в области надзора за деятельностью кредитных организаций. URL: <https://cbr.ru/today/ms/bn/mem/Armenia/> (дата обращения 22.06.22)
- ⁵⁰ Соглашение между правительством Российской Федерации и Республикой Армения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природных алмазов. URL: <https://komitet.info/legal-documents/798/> (дата обращения 22.06.2022).
- ⁵¹ Соглашение между правительством Российской Федерации и правительством республики Армения о сотрудничестве в сфере массовых коммуникаций. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_contracts/international_contracts/2_contract/60102/ (дата обращения 22.06.22)

- ⁵² Договор между Российской Федерацией и Республикой Армения о развитии военно-технического сотрудничества. URL: <https://komitet.info/legal-documents/799/> (дата обращения 23.06.2022).
- ⁵³ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о взаимных безвизовых поездках граждан Российской Федерации и граждан Республики Армения (заключено в г. Москве 25.09.2000) (ред. от 24.01.2017). URL: https://legalacts.ru/doc/soglashenie-mezhdu-pravitelstvom-rossiiskoi-federatsii-i-pravitelstvom-respubliki-armenija_2/ (дата обращения 25.06.2022).
- ⁵⁴ Россия и Армения подписали план межрегионального сотрудничества на 2022–2027 гг. URL: <https://e-cis.info/news/568/103372/> (дата обращения 25.06.2022).
- ⁵⁵ Армения и РФ разработают программу экономического сотрудничества. URL: https://travel.rambler.ru/news/46871367/?utm_content=travel_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения 25.06.2022).
- ⁵⁶ В 2020 г. Всемирный банк из-за ряда вкравшихся неточностей прекратил осуществлять этот рейтинг. Несмотря на это многие эксперты считают, что это рейтинг улавливал основные тренды улучшения или ухудшения предпринимательского климата в тех или иных странах.
- ⁵⁷ Ease of doing business index. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Ease_of_doing_business_index#Ranking (дата обращения 26.06.2022).
- ⁵⁸ Россия переместилась на 28-е место в обновленном рейтинге Doing Business. URL: <https://fingazeta.ru/ekonomika/russia/458868> (дата обращения 26.06.2022).
- ⁵⁹ Качество экономического правосудия в РФ: реальность v. Doing Business – 2020. URL: <http://xn--o1abds.xn--p1ai/wp-content/uploads/2019/11/realnost-vs-Doing-Business-2020-e.pdf> (дата обращения 26.06.2022).
- ⁶⁰ Бизнес и жизнь в Армении – чем привлекает страна нерезидентов? URL: <https://internationalwealth.info/best-offshore-services/business-and-life-in-armenia-attractiveness-to-non-residents/> (дата обращения 26.06.2022).
- ⁶¹ Армения нашла ошибку в рейтинге ВБ Doing Business 2020: Позиции страны могут взлететь с 47-го на 38-е место. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/218034170> (дата обращения 27.06.2022).
- ⁶² Инвестиционные программы российско-армянского бизнеса. URL: <https://yerkramas.org/article/184393/investicionnye-programmy-rossijsko-armjanskogo-biznesa> (дата обращения 27.06.2022).
- ⁶³ Авторам с большим трудом из многих источников удалось собрать материал для этой таблицы. Поскольку иногда данные в разных источниках существенно различаются, скорее всего из-за различия методик подсчета, таблица дает лишь самое общее представление о трендах развития российско-армянской торговли
- ⁶⁴ Армстат. URL: <https://armstat.am/ru/?nid=159&thid%5B%5D=643&years%5B%5D=1997&submit=%D0%9F%D0%BE%D0%B8%D1%81%D0%BA> (дата обращения 27.06.2022).
- ⁶⁵ Межгосударственный статистический комитет СНГ: Статистический бюллетень, 1997. № 4. С. 97.

- ⁶⁶ Рыночные отношения в России после распада СССР. URL: <https://www.stud24.ru/economics/rynochnye-otnosheniya-rossii-posle-raspada/258959-767728-page1.html> (дата обращения 27.06.2022).
- ⁶⁷ Соглашение о принципах торгово-экономического сотрудничества между Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой и Республикой Армения на 1992 г. URL: <https://www.conventions.ru/int/12515/> (дата обращения 27.06.2022).
- ⁶⁸ Соглашение между правительством Российской Федерации и правительством Республики Армения о свободной торговле от 30 сентября 1992 г. URL: <refdb.ru>look/1289564.html> (дата обращения 27.06.2022).
- ⁶⁹ Соглашение между правительством Российской Федерации и правительством Республики Армения о взаимном учреждении торговых представительств (Ереван, 30 сентября 1992 г.). URL: https://lawrussia.ru > texts > legal_216 (дата обращения 28.06.2022).
- ⁷⁰ Соглашение между правительством РФ и правительством Республики Армения от 20.10.2000 (ред. от 25.09.2007) «О принципах взимания косвенных налогов во взаимной торговле». URL: https://legalacts.ru/doc/soglashenie-mezhdu-pravitelstvom-rf-i-pravitelstvom-respubliki-armenija-ot_2/ (дата обращения 28.06.2022).
- ⁷¹ «Протокол между правительством Российской Федерации и правительством Республики Армения о поэтапной отмене изъятий из режима свободной торговли» от 30 января 2004 г. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=7377 (дата обращения 28.06.2022).
- ⁷² Стратегический курс России с государствами-участниками Содружества Независимых Государств. Утв. 14 сентября 1995 г. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/8307> (дата обращения 28.06.2022).
- ⁷³ Внешняя торговля России. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения 29.06.2022).
- ⁷⁴ Межгосударственный статистический комитет СНГ: Статистический бюллетень. 1997. № 4. С. 97
- ⁷⁵ См.: об этом подробнее: *Григорян Г.* Торгово-экономические отношения между Арменией и Россией (1991–2016 гг) // Россия и новые государства Евразии: ежеквартальный журнал. 2017. № 2 (35). С. 51; *Иванов Э.М.* Экономическое сотрудничество Армении с Россией // Армения: Проблемы независимого развития / под общ. ред. Е.М. Кожокина. М., 1998. С. 297–298.
- ⁷⁶ «Соглашения между правительствами РФ и РА об основных принципах торгово-экономического сотрудничества на 1995 год». URL: <https://www.conventions.ru/convention/id/?id=14899> (дата обращения 29.06.2022). Статья 3 Соглашения гласила, что «Расчеты между хозяйствующими субъектами Российской Федерации и Республики Армения за поставки продукции будут осуществляться по договорным ценам или ценам, устанавливаемым в соответствии с отдельными межправительственными соглашениями»
- ⁷⁷ *Поляков Н.* Россия – Армения: состояние и перспективы развития торгово-экономических отношений // Внешняя торговля. 1996. № 10–11. С. 23.
- ⁷⁸ *Григорян Г.* Указ. соч.
- ⁷⁹ Договор между Российской Федерацией и Республикой Армения о долгосрочном экономическом сотрудничестве на период до 2010 года // Официальный сайт МИД РФ. URL: www.mid.ru (дата обращения 29.06.2022).

- ⁸⁰ Программа долгосрочного экономического сотрудничества Российской Федерации и Республики Армения на период до 2010 г. URL: www.mid.ru (дата обращения 29.06.2022).
- ⁸¹ Армения: Обзор ВЭД. URL: <https://aemcx.ru/wp-content/uploads/2-11-2021.pdf> (дата обращения 01.07.2022).
- ⁸² *Мартиросян С.* Два года Армении в ЕАЭС: позитива больше // Ритм Евразии. 2017. 16 янв. URL: <http://www.ritmeurasia.org/news--2017-01-16--dva-goda-armenii-v-eaes-pozitiva-bolshe-> (дата обращения 01.07.2022).
- ⁸³ Армянская социологическая компания APR Group провела соцопрос, в котором вновь задала вопрос о членстве Армении во внешних интеграционных объединениях. Этот опрос проводится по заказу Ванадзорского офиса Хельсинской гражданской ассамблеи с 2014 г. с перерывом в 2018 г. Каждый раз опрашивают 1200 человек с репрезентативной выборкой. Но, к сожалению, не указана дата полевых работ, есть лишь год, что несколько осложняет восприятие результатов (те или иные политические события могут серьезно влиять на фон и менять отношение к событиям и акторам)
- ⁸⁴ НАТО вместо ОДКБ, и ЕС взамен ЕАЭС: Итоги соцопроса в Армении вызвали недоумение в России. URL: <https://1news.az/news/2022040805055470-NATO-vmesto-ODKB-i-ES-vzamen-EAES-Itogi-sotsoprosa-v-Armenii-vyzvali-nedoumenie-v-Rossii> (дата обращения 01.07.2022).
- ⁸⁵ Армения: Обзор ВЭД. URL: <https://aemcx.ru/wp-content/uploads/2-11-2021.pdf> (дата обращения 03.07.2022).
- ⁸⁶ Обзор инновационного развития Армении. URL: https://unece.org/DAM/cenci/publications/icp8_rus.pdf (дата обращения 03.07.2022); Глобальный инновационный индекс 2021 г. URL: https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2021/article_0008.html (дата обращения 03.07.2022).
- ⁸⁷ Субрегиональная инновационная политика. 2020. URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1650269387&tld=ru&lang=ru&name=RU-Sub-regional_Innovation_Policy_Outlook_2020_ARMENIA_CHAPTERS.pdf&ext=%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B (дата обращения 04.07.2022).
- ⁸⁸ Торговля между Россией и Арменией в 2021 г. URL: <https://russian-trade.com/reports-and-reviews/torgovl> (дата обращения 01.07.2022).
- ⁸⁹ Во внешнеторговом обороте Армении доля России возросла в годовом разрезе с 30,7% до 31,2%, Китая – с 13,6% до 15,1%. URL: [finport.am>full_news.php?id=45330&lang=2](http://finport.am/full_news.php?id=45330&lang=2) (дата обращения 01.07.2022).
- ⁹⁰ Восьмой российско-армянский межрегиональный форум. URL: <https://fingazeta.ru/events/meropriyatiya/473453> (дата обращения 03.07.2022).
- ⁹¹ Армения: Российский экспорт. URL: <http://www.rusexporter.ru/country/am/> (дата обращения 03.07.2022).
- ⁹² Армения сегодня: Новости. Экономика. URL: <https://armeniatoday.news/economics/373764/> (дата обращения 03.07.2022).
- ⁹³ Армения сегодня. URL: <https://armeniatoday.news/economics/373847/> (дата обращения 03.07.2022).
- ⁹⁴ Распоряжение Правительства Российской Федерации № 3124-р от 02.11.2021 г. URL: <http://government.ru/docs/all/137276/> (дата обращения 05.07.2022).
- ⁹⁵ Россия и Армения подписали план межрегионального сотрудничества на 2022–2027 годы. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/rossiya_i_

- armeniya_podpisali_programmu_mezhregionalnogo_sotrudnichestva_na_20222027_gody.html (дата обращения 05.07.2022).
- ⁹⁶ Деловая Россия. URL: deloros.ru>...rossiya...vozmozhnosti...rossii-i-armenii (дата обращения 05.07.2022).
- ⁹⁷ Покупка автомобиля из Армении: выгодно ли это в 2022 г., какие есть нюансы, риски, реальная стоимость и какие ограничения. URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/602cc0c170a82b78821cded0/pokupka-avtomobilia-iz-armenii-vygodno-li-eto-v-2022-godu-kakie-est-niuansy-riski-realnaia-stoimost-i-kakie-ogranicheniia-626b682f102ef26322d01ece> (дата обращения 05.07.2022).
- ⁹⁸ Ваган Керобян: в Армении карта «Мир» используется практически везде. URL: https://tass.ru/interviews/15148199?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (дата обращения 08.07.2022).
- ⁹⁹ Там же.
- ¹⁰⁰ Совместное заявление Президента Российской Федерации В.В. Путина и премьер-министра Республики Армения Н.В. Пашиняна. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/5791#sel=9:3:1,9:3:1> (дата обращения 08.07.2022).
- ¹⁰¹ Меморандума о сотрудничестве между Государственным комитетом Российской Федерации по поддержке и развитию малого предпринимательства. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901778425> (дата обращения 10.07.2022).
- ¹⁰² Там же.
- ¹⁰³ Армянские технологии на Эльбрусе: Старые и новые связи бизнеса Армении и России. URL: <https://ru.armeniasputnik.am/economy/20201230/25954226/Armyanskaya-tekhnologiya-na-Elbruse-starye-i-novye-svyazi-biznesa-Armenii-i-Rossii.html> (дата обращения 12.07.2022).
- ¹⁰⁴ Армения: Торговля, экономическая кооперация. URL: <https://armenia.mid.ru/ru/countries/bilateral-relations/trade-economic-cooperation/> (дата обращения 14.07.2022).
- ¹⁰⁵ Соглашение между правительством Российской Федерации и правительством Республики Армения о поощрении и взаимной защите капиталовложений. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901975864> (дата обращения 14.07.2022).
- ¹⁰⁶ «Толпа фаундеров с квадратными глазами»: как Ереван стал для россиян новой Долиной. URL: <https://www.forbes.ru/svoi-biznes/460595-tolpa-faunderov-s-kvadratnymi-glazami-kak-erevan-stal-dla-rossian-novoj-dolinoj> (дата обращения 17.07.2022).
- ¹⁰⁷ Там же.
- ¹⁰⁸ Там же.
- ¹⁰⁹ *Никифоров И.* Армяно-российские экономические отношения: Односторонняя выгода и новое русофобное движение. URL: <https://svpressa.ru/politic/article/277749/> (дата обращения 17.07.2022).
- ¹¹⁰ Стратегия развития Армении (СРА) на 2014–2025 гг. URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1657034608&tld=ru&lang=ru&name=CFI_Armenia_2021_RU.pdf (дата обращения 17.07.2022).
- ¹¹¹ Авторы отдадут себе отчет в том, что бизнес-структуры живой организм и весьма подвижны. Здесь имеется в виду то, что предприниматели могут

- продавать одни активы и покупать другие и активы могут по несколько раз переходить из рук в руки. Поэтому не исключено, что некоторые предприятия и фирмы, о которых идет речь в этом разделе, уже находятся в собственности у других владельцев. К сожалению, в силу разных обстоятельств, установив владельцев и инвесторов тех или иных предприятий с какой-либо точностью не всегда представляется возможным. См.: Россия была и остается надежным другом и партнером Армении. URL: <https://iz.ru/news/609162> (дата обращения 17.07.2022); Неравносторонний треугольник. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4518525> (дата обращения 17.07.2022).
- ¹¹² История российско-армянских отношений. URL: https://tass.ru/info/5538778?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (дата обращения 20.07.2022).
- ¹¹³ Роснефть в Армении скупает активы обанкротившегося олигарха Михаила Багдасарова. URL: <https://nangs.org/news/industry/rosneft-v-armenii-skupaet-aktivy-obankrotivshegosya-oligarkha-mikhaila-bagdasarova-3951> (дата обращения 20.07.2022).
- ¹¹⁴ Соглашение между правительством Российской Федерации и правительством Республики Армения о предоставлении правительству Республики Армения государственного экспортного кредита для финансирования работ по продлению срока эксплуатации атомной электростанции на территории Республики Армения. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&collection=1&nd=203005327&page=1&rdk=0&link_id=13#I0 (дата обращения 22.07.2022).
- ¹¹⁵ Газпром Армения. URL: <https://armenia.gazprom.ru/> (дата обращения 22.07.2022).
- ¹¹⁶ Там же.
- ¹¹⁷ Газпром Армения. URL: <https://armenia.gazprom.ru/> (дата обращения 22.07.2022).
- ¹¹⁸ Там же
- ¹¹⁹ Газпром Армения URL: <https://armenia.gazprom.ru/> (дата обращения 22.07.2022).
- ¹²⁰ Поставки российского газа в Армению в 2016 г. снизились на 2,6%, до 1,87 млрд куб. м. URL: <https://www.armenpress.am/rus/news/875867/rus/106> (дата обращения 25.20.2022).
- ¹²¹ Кому принадлежит электроэнергетика Армении. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2753558> (дата обращения 25.07.2022).
- ¹²² Новостная лента ТАСС. URL: https://tass.ru/info/5538778?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (дата обращения 25.07.2022).
- ¹²³ «Дочка» РЖД в Армении увеличит объем инвестиций на ближайшие 4 года на \$75 млн. URL: <https://company.rzd.ru/ru/9401/page/78314?id=194942> (дата обращения 25.07.22).
- ¹²⁴ Там же.
- ¹²⁵ Торгово-экономическое сотрудничество Российской Федерации с Республикой Армения. URL: http://www.vneshmarket.ru/content/document_r_51A8B20E-0C05-4987-9841-708EE1C8A076.html (дата обращения 25.07.2022).

- ¹²⁶ Алюминиевый символ Армении: Гендиректор Арменала о ярких моментах 20-летней истории предприятия. URL: https://www.aluminas.ru/media/interview/aluminum_symbol_of_armenia/ (дата обращения 25.07.2022).
- ¹²⁷ Там же.
- ¹²⁸ Торгово-экономическое сотрудничество Российской Федерации с Республикой Армения. URL: http://www.vneshmarket.ru/content/document_r_51A8B20E-0C05-4987-9841-708EE1C8A076.html (дата обращения 25.07.2022).
- ¹²⁹ Торгово-экономическое сотрудничество Российской Федерации с Республикой Армения. URL: http://www.vneshmarket.ru/content/document_r_51A8B20E-0C05-4987-9841-708EE1C8A076.html (дата обращения 28.07.2022).
- ¹³⁰ Хозяева армянского золота: между тремя офшорами и Россией. URL: <https://yandex.ru/search/?text> (дата обращения 30.07.2022).
- ¹³¹ Кто владелец Сотского месторождения. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/241429563> (дата обращения 30.07.2022).
- ¹³² Магазины и торговые центры Армении. URL: <https://www.tripadvisor.ru/Attractions-g293932-Activities-c26-Yerevan.html> (дата обращения 30.07.2022).
- ¹³³ Там же.
- ¹³⁴ Ориентиры внешней политики России. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/326735> (дата обращения 01.08.2022).
- ¹³⁵ Программы, финансируемые правительством России. URL: https://armenia.mid.ru/ru/countries/bilateralrelations/programmy_finansiruemye_pravitelstvom_rossii/ (дата обращения 01.08.2022).
- ¹³⁶ Там же.
- ¹³⁷ Там же.
- ¹³⁸ Армения сегодня: Новости. Экономика. URL: <https://armeniatoday.news/economics/373764/> (дата обращения 01.08.2022).
- ¹³⁹ Инвестиционные программы российско-армянского бизнеса. URL: <https://yerkramas.org/article/184393/investicionnye-programmy-rossijsko-armyanskogo-biznesa> (дата обращения 01.08.2022).
- ¹⁴⁰ Там же.
- ¹⁴¹ Решетников рассказал об инвестиционных планах России в Армении. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2021/10/19/891939-reshetnikov-rasskazal-o-planah-rossii-investirovat-v-armeniyu> (дата обращения 03.08.2022).
- ¹⁴² Там же.
- ¹⁴³ СНГ, новости. URL: <https://e-cis.info/news/568/92478/> (дата обращения 03.08.2022).
- ¹⁴⁴ РФПИ создает Российско-армянский инвестиционный фонд. URL: <https://smotrim.ru/article/1516015> (дата обращения 05.08.2022).
- ¹⁴⁵ Там же.
- ¹⁴⁶ Кремль. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/5791#sel=9:3:l9:3:l> (дата обращения 05.08.2022).
- ¹⁴⁷ Там же.
- ¹⁴⁸ Россия, Армения и Иран выстраивают новые кооперационные связи. URL: https://corpmsp.ru/pres_slujba/news/rossiya_armeniya_i_iran_vystraivayut_novye_kooperatsionnye_svyazi/ (дата обращения 07.08.2022).
- ¹⁴⁹ Там же.

- ¹⁵⁰ Процесс ратификации Соглашения о всеобъемлющем и расширенном партнерстве между Арменией и Европейским союзом подписанного 24 ноября 2017 г. длился около трех лет и вступил в силу с 1 марта 2021 г.; Соглашение о партнерстве между Арменией и ЕС вступило в силу. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10801305> (дата обращения 08.08.2022).
- ¹⁵¹ С момента основания в 1999 г. и на протяжении более 20 лет «Ташир» поступательно наращивает активы на рынке российского строительства и девелопмента, при этом успешно масштабирует бизнес в других отраслях: финансовой, энергетической, в сферах промышленности, ритейла и ресторанного бизнеса, индустрии развлечений и других. Группа входит в список сотни крупнейших частных компаний России. Общая численность сотрудников превышает 45 тысяч человек. География деятельности охватывает 51 город России и ближнего зарубежья; Новости на Рамблер [Электронный ресурс]. URL: https://news.rambler.ru/other/38888705/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения 09.08.2022); На пути создания новых инвествозможностей: в Ереване состоится главный деловой форум страны – Armenian Business Forum. URL: <https://newsarmenia.am/news/economy/na-puti-sozdaniya-novykh-investvozmozhnostey-v-erevane-sostoitsya-glavnyu-delovoy-forum-strany-armen/> (дата обращения 12.08.2022).
- ¹⁵² Там же.
- ¹⁵³ IPO Fix Price сделало ее основателей миллиардерами. URL: <https://www.forbes.ru > milliardery > 422547-ipo-fix-p>. (дата обращения 09.08.2022).
- ¹⁵⁴ Альберт Авдолян // Forbes.ru. URL: <https://www.forbes.ru > profile > 237242-avdolyan> (дата обращения 14.08.2022).
- ¹⁵⁵ Авдолян, Альберт Аликович – Википедия. URL: https://ru.wikipedia.org > wiki > Авдолян,_Альберт_А (дата обращения 09.08.2022).
- ¹⁵⁶ Там же.
- ¹⁵⁷ Саркисов Николай – успешный бизнесмен и олигарх. URL: <https://autogear.ru/article/366/850/sarkisov-nikolay---uspeshnyiy-biznesmen-i-oligarh/> (дата обращения 12.08.2022).
- ¹⁵⁸ Все проекты между собой объединены общими темами, ценностями и создают одно общее бизнес-пространство.
- ¹⁵⁹ «Я не самый удачливый инвестор». URL: <https://www.vedomosti.ru/management/characters/2018/04/23/767486-ne-samii-investor> (дата обращения 14.08.2022).
- ¹⁶⁰ Там же.
- ¹⁶¹ Армянские олигархи прибрали к рукам Россию – кто есть кто. URL: <https://news.day.az/politics/935434.html> (дата обращения 14.08.2022).
- ¹⁶² Показатели «Фора-Банка» в рейтингах в регионе Россия: место в рейтинге по активам – 72; сумма активов – 64 713 млн руб.; место в рейтинге по депозитам – 53; суммарный объем депозитов – 30 425 млн руб.; место в рейтинге по кредитам – 89; сумма средств по кредитам – 2930 млн руб. Рейтинг по данным «Эксперт РА» установлен на уровне «руВ» с прогнозом «Стабильный».
- ¹⁶³ АКБ «Фора-Банк» (АО). URL: <https://www.vbr.ru/banki/forabank/> (дата обращения 14.08.2022).
- ¹⁶⁴ Новости. URL: https://news.rambler.ru/other/38888705/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения 14.08.2022).

- ¹⁶⁵ Comedy Cafe. Москва. URL: <http://comedycafe.companyan.com> (дата обращения 14.08.2022).
- ¹⁶⁶ Новости на Рамбле. URL: https://news.rambler.ru/other/38888705/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения 16.08.2022).
- ¹⁶⁷ Там же.
- ¹⁶⁸ Там же.
- ¹⁶⁹ Рестораны Арама Мнацаканова. URL: <https://www.probka.org> (дата обращения 17.08.2022).
- ¹⁷⁰ Степанян Геннадий Шагорович – Персона РФ. URL: <https://whoiswhopersona.info> > archives (дата обращения 14.08.2022).
- ¹⁷¹ Отель «Севан Плаза», Ростов-на-Дону. URL: <https://sevan-hotel.ru> (дата обращения 19.08.2022).
- ¹⁷² Кому принадлежит сеть магазинов «Магнит». URL: <https://business-mama.ru> > кому-prinadlezhit-magnit (дата обращения 19.08.2022).
- ¹⁷³ Армянская мозаика. URL: - nv.am. <https://nv.am> > armyanskaya-mozaika-337 (дата обращения 20.08.2022).
- ¹⁷⁴ Фантом года: Карен Авагумян. URL: <https://oboz.info/doverennost-goda-karen-avagumyan/> (дата обращения 20.08.2022).
- ¹⁷⁵ Там же.
- ¹⁷⁶ Российский авиаконструктор и предприниматель, академик РАН, доктор технических наук, ректор Московского авиационного института, в прошлом генеральный директор Компании «Сухой», в прошлом генеральный директор ОАО «РСК “МиГ”», бывший президент ОАО «Объединённая авиастроительная корпорация», председатель Совета директоров ЗАО «Гражданские самолёты Сухого». Является членом президиума Совета по науке и образованию при Президенте Российской Федерации, руководителем Комиссии по развитию образования и науки Общественной палаты Российской Федерации (шестой состав), а также возглавляет Совет по приоритетному направлению научно-технологического развития Российской Федерации «Связанность территории Российской Федерации за счет создания интеллектуальных транспортных и телекоммуникационных систем, а также занятия и удержания лидерских позиций в создании международных транспортно-логистических систем, освоении и использовании космического и воздушного пространства, Мирового океана, Арктики и Антарктики», является членом Правительственной комиссии по транспорту. Является членом бюро центрального совета Общероссийской общественной организации «СоюзМаш России» (Михаил Погосян. Википедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>).
- ¹⁷⁷ Армяне в России. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/> (дата обращения 21.08.2022).
- ¹⁷⁸ Тасунян Гарегин Ашотович. Википедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения 21.08.2022).
- ¹⁷⁹ Кафе и рестораны армянской кухни. Москва. URL: https://www.afisha.ru/msk/restaurants/restaurant_list/armenian_cuisine/ (дата обращения 22.08.2022). Магазины армянских продуктов в Москве. URL: <https://www.google.com/search?client=avast-a-> (дата обращения 22.08.2022).

- ¹⁸⁰ Кафе и рестораны армянской кухни, Санкт-Петербург. URL: https://www.afisha.ru/spb/restaurants/restaurant_list/armenian_cuisine/ (дата обращения 24.08.2022).
- ¹⁸¹ Магазины армянских продуктов в Санкт-Петербурге. URL: <https://www.google.com/search?client=avast-a-> (дата обращения 24.08.2022).
- ¹⁸² Армянские продукты в Новосибирске. URL: <https://www.google.com/search?client=avast-a-> (дата обращения 25.08.2022).
- ¹⁸³ Ювелирные армянские магазины в Москве. URL: <https://www.google.com/search?client=avast-a-> (дата обращения 26.08.2022).
- ¹⁸⁴ Торгово-экономическое сотрудничество. URL: <https://armenia.mid.ru/ru/countries/bilateral-relations/trade-economic-cooperation/> (дата обращения 26.08.2022).
- ¹⁸⁵ Эксперты Кудрина насчитали полмиллиона уехавших за рубеж. URL: gbc.ru (дата обращения 27.08.2022).
- ¹⁸⁶ Армянский бизнес и ЕАЭС: проблемы и перспективы. URL: <https://yerkramas.org/article/101148/armyanskiy-biznes-i-eaes-problemy-i-perspektivy> (дата обращения 27.08.2022).
- ¹⁸⁷ Новости на Рамблер. URL: https://news.rambler.ru/caucasus/42853509/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения 28.08.2022).
- ¹⁸⁸ Армянская технология на «Эльбрусе»: старые и новые связи бизнеса Армении и России. URL: <https://ru.armeniasputnik.am/economy/20201230/25954226/Armyanskaya-tehnologiya-na-Elbruse-starye-i-novye-svyazi-biznesa-Armenii-i-Rossii.html> (дата обращения 28.08.2022).
- ¹⁸⁹ Там же.
- ¹⁹⁰ Там же.
- ¹⁹¹ Индекс основывается на нескольких опросах, в которых принимают участие международные финансовые и правозащитные эксперты, в том числе из Азиатского и Африканского банков развития, Всемирного банка и американской организации Freedom House. Индекс представляет собой оценку от 0 (максимальный уровень коррупции) до 100 (отсутствие коррупции); Список стран по индексу восприятия коррупции. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения 28.08.2022).
- ¹⁹² Ассоциация армянских предпринимателей – некоммерческая организация. Она объединила успешных предпринимателей армянского происхождения для налаживания и укрепления торгово-экономических связей между Россией и Арменией, преследуя цель создания в России нового армянского бизнес-сообщества для развития взаимовыгодных деловых связей партнерства и культуры доверия среди предпринимателей.
- ¹⁹³ Ассоциация армянских предпринимателей призывает к сплочению бизнес-сообществ. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/268105970> (дата обращения 29.08.2022).
- ¹⁹⁴ Там же.
- ¹⁹⁵ Там же.
- ¹⁹⁶ «Мы работаем так, чтобы не провоцировать распространение санкций». URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5315789> (дата обращения 29.08.2022).
- ¹⁹⁷ Там же.

Армения в системе инвестиционных связей на постсоветском пространстве

Асатур А. Сукиасян

*Уфимский университет науки и технологий,
Уфа, Россия, saa@s-lab.info,
ORCID 0000-0001-6389-8899*

Аннотация. Статья посвящена участию Республики Армения в развитии финансового взаимодействия постсоветских государств, инвестиционному сотрудничеству Армении с партнерами по СНГ и ЕАЭС. В статье отражено развитие инвестиционной политики Армении в 1990–2010-е гг., охарактеризованы преимущества Армении в сфере привлечения иностранных инвестиций, включая инвестиционное законодательство и наличие свободных экономических зон, отмечены проблемы региональной безопасности и логистики, препятствующие более широкому приходу в страну инвесторов из стран Евразии. Показано позитивное влияние вступления Армении в ЕАЭС и на развитие национальной экономики, укрепление торговых и финансовых связей с постсоветскими странами, включая инвестиционное сотрудничество. Рассмотрены основные направления и количественная динамика капиталовложений России, Беларуси, Казахстана и ряд других постсоветских стран в экономику Армении, показана инвестиционная активность армянского бизнеса на постсоветском пространстве. Раскрыта значимость российских инвестиций в энергетику и другие стратегически значимые отрасли экономики Армении в постсоветский период, показана роль России как ведущего экспортера капиталов в современную Армению, заинтересованность деловых кругов обеих стран в развитии взаимных инвестиций. Автор приходит к выводу о растущей значимости инвестиционного сотрудничества Армении с постсоветскими странами как фактора укрепления международных экономических связей и формирования интегрированного финансового рынка Евразии.

Ключевые слова: Республика Армения, СНГ, ЕАЭС, инвестиционная политика Армении, инвестиционное сотрудничество, евразийская интеграция

Armenia and investment relations in the post-soviet space

Asatur A. Sukiasyan

*Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia, saa@s-lab.info,
ORCID 0000-0001-6389-8899*

Abstract. The article is devoted to the role of the Republic of Armenia in the development of financial interaction between the post-Soviet states, investment cooperation between Armenia and partners in the CIS and the EAEU. The article reflects the development of Armenia's investment policy in the 1990s – 2010s, characterizes Armenia's advantages in attracting foreign investment, including investment legislation and the presence of free economic zones, problems of regional security and logistics that hinder a wider influx of investors from Eurasian countries. It shows the positive impact of Armenia's accession to the EAEU on the development of the national economy, strengthening trade and financial ties with post-Soviet countries, including investment cooperation. The author describes the main directions and quantitative dynamics of investments by Russia, Belarus, Kazakhstan and a number of other post-Soviet countries in the Armenian economy, shows the investment activity of the Armenian business in the post-Soviet space. The paper reveals the importance of Russian investments in energy and other strategically important sectors of the Armenian economy in the post-Soviet period, shows the role of Russia as a leading exporter of capital to modern Armenia, the interest of business circles of both countries in developing mutual investments. The author comes to the conclusion about the growing importance of Armenia's investment cooperation with the post-Soviet countries as a factor in strengthening international economic ties and forming an integrated financial market in Eurasia.

Keywords: Republic of Armenia, CIS, EAEU, investment policy of Armenia, investment cooperation, Eurasian integration

Одним из ключевых компонентов евразийской экономической интеграции является формирование благоприятного инвестиционного климата и взаимной поддержки инвестиций. В начале XXI в. потребности хозяйственно-экономических комплексов стран СНГ требовали все более активного вовлечения в процесс производства и товарного обмена инвестиционных капиталов. Глобализация финансово-экономических процессов выступала фактором появления новых институтов и программ развития на постсоветском пространстве, способствовавших интенсификации инвестиционного обмена. Повышалась роль прямых иностранных инвестиций

(ПНИ) в проектах модернизации национальных экономик постсоветских государств, в том числе Республики Армения¹. Образование ЕАЭС способствовало укреплению и росту данных тенденций в рамках объединения.

Евразийский экономический союз за прошедшие с момента его основания десять лет не только утвердился как эффективный и динамично развивающийся институт интеграции постсоветского пространства, но и стал важным компонентом развития международных интеграционных связей в формате Большой Евразии и за ее пределами. Республика Армения изначально играла значимую роль в торгово-экономическом, финансовом и технологическом взаимодействии стран-участниц СНГ и ЕАЭС. В 2022–2023 гг. на фоне подъема национальной экономики Армении, ее вклад в развитие Евразийского союза заметно вырос. В мае 2023 г. в ходе очередного заседания Высшего экономического совета ЕАЭС президенты России и Казахстана В.В. Путин и К.-Ж. Токаев единодушно признали за Арменией статус «главного бенефициара» сотрудничества внутри Евразийского союза². Страна является участником разработки и реализации программы «Стратегические направления развития евразийской экономической интеграции до 2025 года» и придает большое значение выполнению положений Декларации о дальнейшем развитии экономических процессов в рамках ЕАЭС до 2030 г. и на период до 2045 г. «Евразийский экономический путь». В 2024 г. Армения приняла у России функции председательства в органах ЕАЭС. В связи с этим премьер-министр Республики Армения Никол Пашинян 16 января 2024 г. опубликовал официальное обращение к странам – партнерам по Евразийскому союзу, в котором призвал «приложить максимум усилий для обеспечения полноценного функционирования ЕАЭС в интересах граждан и бизнеса наших стран»³. Им был сформулирован ряд задач, решению которых Армения как председатель ЕАЭС придает первостепенное значение, в том числе развитие общего энергетического рынка, укрепление продовольственной безопасности, развитие и модернизация логистических систем ЕАЭС на основе выдвинутого Арменией проекта «Перекресток мира» и др.

Реализация перспективных программ и проектов евразийской интеграции во многом зависит от эффективности финансовой политики государств-участников интеграционных процессов, в том числе в инвестиционной сфере. Участие Республики Армения в формировании международных инвестиционных связей в рамках СНГ и ЕАЭС представляет существенный научно-практический интерес в контексте проблематики международных отношений на постсоветском пространстве и евразийской экономической интеграции. Актуальность данной темы подтверждается уже

сложившимся к настоящему времени комплексом научных работ, посвященных развитию инвестиционного сотрудничества стран Евразии. Так, теоретическая платформа исследования процессов евразийской интеграции начала XXI в. и широкий круг проблем финансово-экономического взаимодействия постсоветских стран нашли отражения в трудах академика РАН Е.И. Пивовара⁴ и сотрудников действующего под его руководством Института евразийских и межрегиональных исследований РГГУ Е.Я. Виттенберга, А.В. Гущина, В.Ф. Ершова и др.⁵

Роль инвестиционных процессов в развитии экономического сотрудничества и финансовой интеграции стран Евразии, социальной динамики на постсоветском пространстве изучается в рамках экспертных групп Российского Совета по международным делам (РСМД), Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) Центра интеграционных исследований Евразийского банка развития (ЕАБР) и др.⁷ Опубликован также ряд научных статей отечественных авторов и специалистов постсоветских государств, посвященных развитию международных инвестиционных связей Республики Армения с Россией и другими странами СНГ⁷.

После 1991 г. Республика Армения, как и другие постсоветские государства, проводит финансовую политику, важной частью которой становится курс на привлечение иностранных инвестиций, необходимых для перехода к рынку и модернизационного развития страны. Большинство стран СНГ в 1990-е гг. ввели в системы национального права нормативно-правовые положения, регулирующие финансово-экономические отношения и, в том числе, определяющие правовое положение иностранных инвесторов, способы привлечения ПИИ, формулирующие различные виды инвестиций и др. Так, Законы об иностранных инвестициях были приняты в Грузии (1991 г.), Азербайджане (1991 г.), Белоруссии (1991 г.), Киргизии (1991 г.), России (1991 г.), Украине (1991 г.), Узбекистане (1992 г.), Таджикистане (1992 г.), Туркменистане (1992 г.), Молдове (1992г.). Соответственно в Республике Армения в 1994 году был также принят и Закон «Об иностранных инвестициях ставший отправной точкой развития правового регулирования ПИИ в стране»⁸.

Армения с первых лет независимости проводила политику максимального благоприятствования иностранным инвестициям, провозгласив принцип «открытых дверей» для зарубежных ПИИ. Данный подход закреплен на законодательном уровне, в том числе в Законе РА «Об иностранных инвестициях» 1994 г., а также в Концепции инвестиционной политики, принятой в 2005 г. Помимо этого, в Армении действует ряд законодательных актов, касающихся вопросов привлечения инвестиций в национальную экономику⁹.

Закон Республики Армения «Об иностранных инвестициях» предоставляет иностранным инвесторам гарантии не дискриминации и получения равных прав с национальными инвесторами РА. Это стимулирует инвестиционные потоки в РА из государств Евразии, находясь в тренде интеграционных процессов в странах ЕАЭС: законы, применяемые к иностранным инвестициям, не могут быть менее благоприятными, чем законы, регулирующие права собственности и инвестиционной деятельности граждан и юридических лиц Армении. Нет никаких ограничений на участие иностранных инвесторов в какой-либо экономической деятельности в Армении или на долю собственности в местном бизнесе, который может быть приобретен иностранными инвесторами¹⁰.

В соответствии с Законом РА «Об иностранных инвестициях» зарубежные инвесторы имеют право осуществлять инвестиции посредством:

- создания компании, полностью принадлежащей иностранному владельцу (в том числе представительства, филиалы и отделения), или приобретения существующей компании;
- создания нового совместного предприятия с участием армянских компаний или граждан, или приобретения акций существующей компании;
- приобретения различных ценных бумаг;
- получения разрешений на использование земли или концессионного соглашения для использования природных ресурсов Армении с участием армянских компаний или граждан;
- приобретения иных имущественных прав¹¹.

К концу 1990-х гг. приток ПИИ приобрел особенно важное значение для Армении в контексте достаточно большой долговой нагрузки государственного сектора¹². Руководство Республики Армения и деловые круги страны приложили системные усилия по формированию благоприятного инвестиционного климата, что стало частью стратегического проекта создания модернизированной национальной экономики. В Инвестиционной Концепции Республики Армения 2005 г. были поставлены следующие основные цели:

- увеличение общего объема ПИИ в экономике республики;
- создание благоприятного инвестиционного климата;
- обеспечение инновационного развития промышленности;
- достижение общего экономического роста;
- повышение уровня жизни населения;
- развитие предпринимательской активности;
- увеличение объема высокотехнологичных отраслей производства в национальной экономике¹³.

В 2010-е гг. Армения осуществила ряд усовершенствований в национальном законодательстве, что в значительной мере облегчило и стимулировало кредитные операции в инвестиционной сфере. Наиболее существенные правовые улучшения были проведены по индикаторам «Налогообложение» и «Международная торговля»¹⁴. Республика Армения является участником Международной конвенции об инвестиционных спорах, что дает возможность компетентного арбитража по спорным вопросам финансового сотрудничества в Международном центре по урегулированию инвестиционных споров (ICSID).

Следует отметить, что в период модернизационного транзита 1990 – начала 2000-х гг. бизнес-законодательство Республики Армения развивалось в направлении к замене национально-правового регулирования ПИИ международным¹⁵. При этом для Армении включение в международное законодательство, регулирующее экономическую деятельность и в том числе приток ПИИ, стало абсолютно новым полем деятельности, определяемым Конституцией РА. Данный подход способствовал расширению инвестиционного сотрудничества республики с государствами СНГ, ШОС и западными странами. Приток иностранных инвестиций, в том числе из России, стал конструктивным механизмом выхода из тяжелого экономического положения РА в 1990-е гг.

В Законе РА «Об иностранных инвестициях» отмечен приоритет международного права над национальным: «Отношения, связанные с иностранными инвестициями в Республике Армения, регулируются настоящим Законом, а также иными законодательными актами и международными договорами Республики Армения. Если международными договорами, заключенными Республикой Армения, установлены иные правила, чем те, которые содержатся в настоящем Законе, в соответствующих случаях применяются правила международных договоров»¹⁶. В то же время реальное регулирование вопросов, связанных с деятельностью иностранных инвесторов в Республике Армения осуществляется в соответствии с нормами национального законодательства, развитие которого, согласно экспертным оценкам, все в большей степени коррелирует с законодательствами государств СНГ и ШОС в данной области, что существенно облегчает интеграцию РА в общий хозяйственно-экономический комплекс Большой Евразии¹⁷.

Иностранные инвесторы в РА могут воспользоваться следующими инвестиционными льготами:

- собственность: допускается владение 100% акций;
- доступность: нет никаких проверок, и не требуется специальных разрешений для осуществления инвестиций;

- собственность на землю: компании, зарегистрированные иностранными гражданами в Армении, имеют право покупать землю: хотя иностранные граждане и не могут владеть землей в Армении, им предлагаются долгосрочные договоры аренды;
- импорт: для инвестиционных проектов выплаты НДС на импортируемые товары откладываются на три года;
- экспортные пошлины и ограничения отсутствуют;
- экспортный НДС: в Армении применяется нулевая ставка на товары и услуги, экспортируемые в рамках таможенных режимов свободного обращения и реэкспорта;
- инвестиционные гарантии: в случае каких-либо изменений в законодательстве иностранные инвесторы могут на срок до пяти лет выбрать, какой закон использовать;
- свободные экономические зоны: компании, действующие в СЭЗ, полностью освобождаются от подоходного налога, налога на имущество, налога на прибыль и таможенных пошлин, а также от НДС на услуги, предоставляемые организатором и оператором, и на продукцию на территории СЭЗ при определении налогооблагаемого дохода налогоплательщика, который является оператором СЭЗ в течение всего года, совокупный доход уменьшается на сумму дохода, полученного от деятельности, осуществляемой на территории свободной экономической зоны;
- валютный контроль: бесплатный обмен иностранной валюты;
- денежные переводы: нет ограничений на денежные переводы;
- прибыль: свободная репатриация прибыли;
- подбор персонала без ограничений;
- местоположение: нет секторных или географических ограничений на инвестиции¹⁸.

Руководство Республики Армения рассматривает инвестиционную политику в качестве одного из важнейших направлений социально-экономического развития страны и вовлечения финансового комплекса страны в глобальную финансово-экономическую систему XXI в.; при этом успех данной политики зависит как от состояния национальной экономики, так и от воздействия международных экономических факторов, которые влияют на процесс привлечения ПИИ в страну. Арменией была принята Стратегическая программа перспективного развития страны на 2012–2025 гг., предполагающая непрерывное развитие и модернизацию национальной экономики посредством содействия новейшим формам технологического совершенствования промышленного производства и притока ПИИ, в значительной части из стран СНГ. Поступление инвестиций в соответствии с задачами Программы должно обеспечивать рост трудовой занятости, улучшение систе-

мы социальной защиты и институциональное совершенствование комплекса управления экономикой¹⁹.

В 2000–2010-е гг. Армения смогла добиться существенных успехов в обеспечении макроэкономической стабильности национальной экономики и роста ВВП, в проведении инфраструктурных реформ, снижении уровня инфляции, что сделало ее привлекательной страной для иностранных инвестиций. В 2016 г. Республика Армения заняла 48-е место в мировом рейтинге, являясь одной из наиболее благоприятных для торговли и инвестиционного сотрудничества стран; при этом роль ПИИ в развивающейся экономике страны последовательно возрастает. В системе государств ЕАЭС Армения, по оценкам МВФ, стала одной из наиболее привлекательных для вложения ПИИ стран, при этом Армения проявила способность быстро реагировать на возникающие требования к реорганизации внутренней системы управления и правового регулирования ПИИ²⁰.

Последовательная экономическая государственная политика РА, направленная на увеличение притока ПИИ позволила аккумулировать необходимые для модернизационного развития финансовые средства и создать механизм инвестиционного сотрудничества РА со странами СНГ и западными государствами – США, Францией, Бельгией и др. Системный приток ПИИ в базовые отрасли армянской экономики обеспечил проектирование и развитие высокотехнологичных и инновационных производств национального хозяйственного комплекса республики, что привело к росту уровня производства и также способствовало увеличению количества социальных проектов и повышению уровня жизни населения. Инвестиционные средства, поступившие в Республику Армения в новейшее время из стран СНГ и ШОС, составили существенную часть финансовой основы промышленного и социального бюджета, способствовали успешной интеграции страны в хозяйственно-экономический комплекс Большой Евразии.

Активизации инвестиционного взаимодействия республики Армения со странами СНГ и западными партнерами в 2010-е гг. способствовало расширение внешнеэкономических связей: так в январе-августе 2018 г. внешнеторговый оборот РА достиг объема в 3 млрд 880 млн долларов, показав рост на 24,4% по отношению к предыдущему году²¹. В этот период интеграция Армении в хозяйственно-экономический мир Евразии способствует расширению инвестиционного взаимодействия страны с государствами СНГ, ЕАЭС и ШОС, что обеспечивает приток новых финансовых ресурсов в национальный производственно-технологический комплекс²². Армения рассматривает ПИИ из стран СНГ в качестве важного компонента расширения финансово-экономического

сотрудничества с государствами Евразии в целях осуществления национальных задач инвестирования программ инфраструктурной и технологической модернизации промышленности и банковского сектора. Бизнес-сообщества стран постсоветского пространства, в свою очередь, проявляют высокую степень заинтересованности во всемерном развитии инвестиционного сотрудничества, расширении торгово-экономических связей в рамках ЕАЭС и в более широком евразийском формате.

Большое конструктивное значение для развития инвестиционного взаимодействия Республики Армения со странами Евразии имеет последовательная деятельность Центрального банка. В Республике Армения, согласно п. 1 ст. 1 Закона «О Центральном банке Республики Армения» дано понятие ЦБ – «Центральный банк Республики Армения (далее – Центральный банк) – юридическое лицо, наделенное государственными функциями, единственным учредителем которого является Республика Армения. Центральный банк действует в соответствии с Конституцией и законами Республики Армения»²³.

Порядок регистрации и лицензирования на территории Армении банков и финансовых организаций регулируется прежде всего Законом РА «О государственной регистрации юридических лиц» с учетом установленного Законом РА «О банках и банковской деятельности» специального порядка государственной регистрации банков и финансовых организаций²⁴. Регистрация и лицензирование деятельности банков, в том числе иностранных банков (стран СНГ, Евросоюза и др.) осуществляется в соответствии с Положением 1 Совета Центрального банка Республики Армения от 12 апреля 2005 г. «О порядке лицензирования, регистрации деятельности в банковской сфере, предоставления согласия и выдачи разрешения, проверки профессионального соответствия и квалификации»²⁵. В соответствии со статьей 25 Закона Республики Армения «О банках и банковской деятельности» деятельность иностранного банка должна осуществляться в соответствии с финансовым законодательством республики и находиться в тренде национальной инвестиционной политики РА²⁶.

Экономика Республики Армении имеет высокую степень зависимости от темпов роста и состояния промышленности, и товарного рынка России и других стран ЕАЭС, прежде всего в части ПИИ и торгового экспорта. При этом деловую и торговую политику РА на пространстве Евразии оценивают, как одну из наиболее открытых и либеральных в плане привлечения ПИИ среди стран СНГ. В РА нет ограничений на вывод и ввод инвестиционного капитала, на денежные переводы и приобретение имущества, предпринимательскую деятельность и др. Действующее законодательство

Армении не содержит ограничений на трансферт или конвертирование финансовых средств, либо репатриацию капитала, дивидендов, роялти и др. Иностранные инвесторы и работники финансовых учреждений имеют право свободно репатриировать их имущество, финансовые активы, возникающие в результате их инвестирования и др.²⁷

Расширению инвестиционного сотрудничества Республики Армения в рамках евразийского финансово-экономического пространства способствует либеральная система обмена валюты, которая не содержит никаких ограничений на конвертацию и перевод денежных средств, связанных с ПИИ, в свободно конвертируемую валюту в соответствии с официальным рыночным курсом. При этом иностранная валюта широко доступна, что облегчает инвестиционные взаимоотношения в рамках ЕАЭС, и армянский драм является свободно конвертируемым. Иностранным инвесторам разрешается иметь корреспондентские счета. Соответственно, в РА созданы благоприятные условия для ведения бизнеса и притока ПИИ. Таким образом, привлечение ПИИ стало важной составляющей стратегии экономического развития Республики Армения в XXI в.

Расширению международного инвестиционного сотрудничества Армении способствовало создание в республике свободных экономических зон (СЭЗ), в которых иностранные предприниматели получили уникальную возможность учреждать предприятия и развивать бизнес-деятельность в стратегически важных областях национальной экономики РА, осуществлять производство и экспортировать товары с наименьшим НДС²⁸. Привлечение ПИИ в Свободные экономические зоны (СЭЗ) осуществляется в РА в рамках Концепции модернизационного развития, подразумевающей первостепенное развитие высоких технологий и их практическое применение в промышленно-производственном процессе²⁹.

Закон РА 2011 г. «О свободных экономических зонах» предоставляет следующие стимулы для операторов и организаторов СЭЗ:

- отсутствие НДС на предоставление услуг и поставку товаров на территории СЭЗ;
- отсутствие налога на прибыль для юридических лиц и подоходного налога для частных предпринимателей, действующих в качестве операторов и организаторов СЭЗ;
- отсутствие налога на имущество на общественные и промышленные здания и сооружения, принадлежащие или арендованные на территории СЭЗ;
- отсутствие таможенных платежей и бестарифные меры регулирования, применяемые к экспорту товаров, освобожденных

от таможенного режима; внешнеторговая политика Армении направлена на привлечение прямых иностранных инвестиций и либерализацию торговых режимов³⁰.

Расширению инвестиционного взаимодействия Республики Армения с государствами постсоветского пространства способствует также тот факт, что Армения обладает большим интеллектуальным потенциалом (в определенной части оставшимся еще от эпохи СССР), который способствует развитию финансово-экономического сотрудничества, априори требующего наличия кадров специалистов, профильных институтов, финансовых экспертов ученых-экономистов и др. Развитие инвестиционного взаимодействия Армении с государствами постсоветского пространства, прежде всего странами СНГ, является фактором расширения информационного обмена, к повышению уровня прозрачности – информационной и правовой – в системе ЕАЭС. Происходит активизация научно-исследовательской и экспертной деятельности РА и постсоветских стран, формирование взаимосвязанных научно-аналитических финансовых центров, институтов и др. Информационный обмен и экспертная деятельность также становятся значимыми факторами развития интеграционной системы Евразийского союза.

Несмотря на государственную политику привлечения ПИИ и поддержки зарубежных предпринимателей, в Республике Армения существуют внешние и внутренние проблемы, сдерживающие приток крупных иностранных инвестиций, среди них:

- недостаточно быстрое развитие промышленности, необходимость совершенствования инструментальной базы (установка современного оборудования и др.);
- медленное расширение производственного потенциала частного сектора;
- необходимость диверсификации экономики, создания новых рабочих мест с высоким уровнем инноваций и производительности труда.

Сдерживающими иностранных инвесторов факторами являются геополитические и региональные вызовы безопасности Армении, оторванность от основных транспортных коммуникаций, в том числе в рамках ЕАЭС. Неслучайно в качестве одного из главных направлений развития евразийской интеграции Армения рассматривает преодоление транспортных и транзитных издержек на пространстве Евразии при помощи современных технологий.

Республика Армения проводит политику привлечения иностранного капитала в экономику страны в соответствии с общей национальной Концепцией развития в XXI в. Инвестиционная политика РА направлена на создание инновационной деловой

среды, на рост правовой и информационной прозрачности банковского мира, на увеличение объема инвестиций, на развитие современной рыночной инфраструктуры, на повышение конкурентных преимуществ республики в регионально-глобальном финансовом пространстве и др.

Присоединение Республики Армения к ЕАЭС принесло ей значительные политико-экономические преимущества, а именно:

- доступ на емкий и защищенный в правовом отношении евразийский рынок для реализации национальной продукции с высокой степенью добавленной стоимости;
- решение транспортно-логистической проблемы, позволяющее преодолеть транспортный тупик и обеспечивший формирование надежной транспортной системы между странами Таможенного союза и обширным рынком государств Персидского залива, ориентированной на укрепление евразийской интеграции.

Вступление Армении в Евразийский экономический союз привело, в частности, к росту российских инвестиций в национальную экономику³¹. Инвестиционное сотрудничество Армении и государств ЕАЭС укрепляет финансово-экономические взаимоотношения стран-членов СНГ, а также представителей деловых сообществ Большой Евразии.

Армения осуществляет инвестиционное сотрудничество со странами ЕАЭС в соответствии с Концепцией развития национального финансового сектора стран СНГ, предполагающей осуществление взаимодействия в инвестиционной сфере в соответствии с международными качественными стандартами. Финансовая интеграция РА в систему ЕАЭС находится в современном тренде формирования новых регионально-глобальных центров экономической силы, которые стали феноменом глобального мирохозяйственного пространства XXI в.

В научно-аналитическом Докладе Российского Совета по международным делам (РСМД) «Армения в ЕАЭС к 2025 году» перспективы углубления участия Республики Армения в процессах евразийской интеграции определяются такими факторами экономического и организационного влияния, как:

- 1) формирование единого рынка энергоресурсов ЕАЭС, обеспечивающего снижение стоимости энергоносителей для РА;
- 2) содействие ЕАЭС преодолению транспортной замкнутости РА, помощь в реализации ее транзитного потенциала, создание логистической инфраструктуры, позволяющей интегрироваться в систему региональной торговли на постсоветском пространстве (СЭЗ);
- 3) способность ЕАЭС содействовать расширению экспортной торговли РА и реализации многовекторной внешнеторговой поли-

тики (как на пространстве Большой Евразии, так и в отношении Ирана, ЕС и др.)³². Большие экономические выгоды сулит Армении соглашение о свободной торговле между ЕАЭС и Ираном, подписанное в декабре 2023 г., поскольку страна получает возможность стать связующим звеном между рынками Ирана и Евразийского союза.

В Республике Армения основной приток ПИИ осуществляется в реальный сектор экономики (в форме капитальных вложений), прежде всего – в средства производства и на рынок товаров и услуг. Вступление РА в ЕАЭС способствовало увеличению притока ПИИ в страну в силу общеэкономического закона о том, что иностранные инвестиции «естественно стремятся туда, где реализация инвестиционных проектов обеспечивает максимальную отдачу»³³. На территории Армении регулярно проводятся международные промышленные выставки и другие деловые мероприятия, способствующие привлечению внимания инвесторов к перспективным отраслям и предприятиям РА. Среди них ежегодный евразийский бизнес-форум «Евразийский экономический союз: Армения – сотрудничество», Международная выставка «Армения ЕХРО», Международная специализированная выставка «АРМПРОДЭКСПО» и др.³⁴

Вступление Республики Армении в ЕАЭС, наряду с расширением инвестиционного сотрудничества, существенно расширило доступ национальных товаров на общий евразийский рынок, на котором востребован их экспорт: цветные металлы и минеральное сырье, продукция виноделия, природный жемчуг и драгоценные и полудрагоценные металлы и камни³⁵. В настоящее время экспортная продукция Армении достаточно равномерно распределяется между государствами ЕАЭС, при определенном превалировании доли России, что способствует в целом развитию хозяйственно-экономической интеграции на Евразийском пространстве.

Армения является одной из стран-учредителей Антикризисного фонда (АКФ) ЕАЭС, наряду с Россией, Беларусью, Казахстаном, Кыргызстаном и Таджикистаном. АКФ определяет свою задачу в оказании содействия государствам-участникам в преодолении угроз внешних экономических вызовов, а также в обеспечении долгосрочного стабильного развития их экономик. С 2009 г. Армения сотрудничает с Евразийским банком развития (ЕАБР), деятельность которого в том числе направлена на укрепление процессов финансово-экономической интеграции на пространстве Большой Евразии. Так, в 2022 г. было согласовано финансирование ЕАБР трех крупных проектов в сфере автоматизации бизнеса, солнечной энергетики и модернизации агропромышленного комплекса в Армении. В 2024 г. ЕАБР запланировано участие в проектах

в Армении, примерная стоимость которых составляет 165 млн долларов, в том числе в модернизации Севано-Разданского каскада ГЭС и в строительстве Всемирного торгового центра в Ереване. ЕАБР содействовал модернизации финансовых рынков Армении, в том числе Армянской фондовой биржи, где в 2023 г. успешно разместил свои дебютные облигации³⁶.

Главной целью реализации инвестиционных проектов РА является ускорение и обеспечение экономического развития, создание высокотехнологичной конкурентоспособной экономики. Важную роль в реализации данных задач играют двусторонние связи Армении с государствами Евразии, прежде всего, с партнерами по ЕАЭС и СНГ, среди которых ключевые позиции по объемам и значимости инвестиций в экономику Армении занимает Россия.

На этапе перехода к рынку Армения, благодаря инвестиционной поддержке Россией ряда стратегически значимых проектов национальной экономики, получила возможность модернизировать ведущие отрасли промышленного производства и энергетики и существенно повысить показатели экономического развития. В 2000-е гг. российские инвесторы осуществляют масштабный объем капиталовложений в национальную экономику и бизнес Армении: инвестиции из РФ к 2012 г. составили 40% от всего объема ПИИ в хозяйственно-экономический комплекс РА. На Российско-Армянском бизнес-форуме, проходившем в Ереване 21 января 2008 г. в ходе заседания Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству, было отмечено, что Российские ПИИ в Республике Армения находятся в благоприятном правовом поле, их приток поддерживается правительственными мерами. Основными направлениями российского инвестирования в РА являются добывающая отрасль и сектор услуг. Российские инвестиционные средства присутствуют в страховой отрасли Республики Армения. Так, в 2003 г. российский «Ингосстрах» купил 75% акций ЗАО «ЭФЕС», а в 2008 г. «Росгосстрах», основал ЗАО «Росгосстрах – Армения», уставный капитал которого составлял 6 млн долларов.³⁷ Российские инвестиционные компании проводили системное инвестирование финансового сектора РА. Например, в 2007 г. российская «Тройка диалог» приобрела ЗАО «Америабанк», а «Газпромбанк» купил полный пакет акций ЗАО «Арэксимбанк».

Было налажено сотрудничество российских финансовых институтов с ведущими банками РА – «Армсбербанком», Арментелом, Банком ВТБ (Армения) и др. Армянский Банк развития (уставной капитал более 4,5 млрд драмов) включился в инвестиционное взаимодействие с российскими финансовыми институтами. Значимое место в системе финансового взаимодействия России и Армении

составляют трансферты мигрантов из РА: так, по данным Международного Валютного фонда (МВФ) финансовые переводы мигрантов (в основном трудовых) составляют в среднем примерно 16% от ВВП Республики Армения³⁸. В 1990–2017 гг. на территории Российской Федерации действовал коммерческий банк «Анелик.РУ», осуществлявший денежные переводы в РА. Банком была создана специализированная система финансовых переводов «ANELIK», в которой принимали участие ведущие банки стран СНГ и ближнего зарубежья.

Перспективной формой экономического сотрудничества РФ и РА стало государственно-частное партнерство (ГЧП), которое позволяет привлечь дополнительные ПИИ в промышленность страны, прежде всего в стратегически значимые ее отрасли. В 2008 г. Россия и Армения подписали концессионное Соглашение с ЗАО «Южно-Кавказская железная дорога», основу которого составил предшествующий концессионный договор о переходе государственного ЗАО «Армянская железная дорога» под управление ЗАО «ЮКЖД» на период 30 лет. Уже на этапе подписания Соглашения инвестиции достигли объема 197 млн долларов с последующим плановым увеличением³⁹. Интеграция РА в транспортно-логистическую систему Евразийского Союза, интенсифицированная благодаря притоку долговременных ПИИ (в частности, строительство железной дороги Армения-Иран) имеет большое значение не только для Армении, но и для всего транзитного потенциала ЕАЭС в целом, как часть осуществления проекта сопряжения транспортной системы Евразийского Союза и Экономического пояса Шелкового пути и др.⁴⁰

Во второй половине 2010-х гг. инвестиционное взаимодействие России и Армении все в большей мере приобретает характер долговременного партнерства как в двустороннем формате, так и в рамках ЕАЭС. Инвестиционное сотрудничество РФ и РА в этот период приобретает все более технологичный характер: совершенствуется правовое поле инвестиционного бизнеса, улучшается деловой климат, внедряются новейшие информационные системы и др. При этом обе страны показали стремление к долгосрочному взаимодействию в инвестиционной области как стратегические партнеры по ЕАЭС и СНГ. В начале 2020-х гг. между Россией и Арменией действует более 200 межгосударственных договоров в области финансово-экономического сотрудничества. Предпринимательские круги Республики Армения принимают участие в российской программе госзакупок, что способствует регистрации в РА новых компаний со смешанным инвестиционным капиталом.

Благодаря финансово-экономическому и технологическому сотрудничеству с Россией Армения получает возможность укреп-

лять свою энергетическую безопасность: в 2015 г. при инженерном участии России было завершено строительство 5-го энергоблока Разданской ТЭС и на ее базе компаниями «Газпром» и «Силовые машины» был учрежден единый технологический и имущественный комплекс⁴¹.

Следует отметить, что фактором, позитивно влияющим на восприятие евразийской интеграции в Республике Армения, является благоприятный уровень цен на энергоресурсы, обусловленный членством РА в ЕАЭС и СНГ, что определило расширение инвестиционного сотрудничества в рамках Евразийского союза, и на двусторонней основе с РФ⁴². Вступление Армении в ЕАЭС обеспечило республике существенные скидки на российский газ, а также дальнейшее укрепление финансово-экономических отношений с Россией, имеющих макроэкономический характер⁴³. В то же время в случае если бы РА не вступила в Евразийский союз, негативный эффект от упущенной выгоды был бы для страны достаточно велик; в частности, трудовым мигрантам был бы затруднен доступ на российский рынок труда, усложнились бы условия инвестиционной деятельности и др.⁴⁴

Большие инвестиционные ресурсы Россия направила на развитие системы телекоммуникаций Республики Армения, что находится в тренде формирования информационного общества Большой Евразии. Российские телекоммуникационные компании уделяют особое внимание при определении направлений инвестирования развитию отраслей связи Республики Армения. Так, в 2012 г. 75% акций GNC-Alfa, являющегося крупнейшим в РА оператором магистрального Интернета и передачи цифровых данных, были приобретены «Ростелекомом». GNC-Alfa в своей операционной деятельности охватывает 70% территории республики и имеет соединения с ведущими магистральными сетями региона Южного Кавказа и основными узлами обмена цифровым трафиком, а также международные шлюзы сопряжения с Ираном и Грузией⁴⁵.

Введение Западом в 2014 г. экономических санкций против России негативно отразилось на темпах инвестиционного взаимодействия РФ и РА: вследствие усиления санкционного давления на страны ЕАЭС и роста общей геополитической напряженности в мире темпы финансово-экономического сотрудничества замедлились, произошло сокращение инвестиционных потоков и др.⁴⁶ В 2015 г. объем российских ПИИ в Армении сократился на 58,2% (42,7 млрд драмов, что соответствует 89,5 млн долларов)⁴⁷. Как отмечали финансовые эксперты ЕАБР: «Динамика показателя ПИИ созвучна мировым и региональным экономическим тенденциям. Армения, как небольшая страна с открытой экономикой наиболее чувствительна к влияниям из внешнего сектора»⁴⁸.

Однако, несмотря на возникшие затруднения, финансово-экономический рынок РА остается для российских инвестиционных компаний привлекательным плацдармом для системных капиталовложений. По данным на 2016 г. Россия сохранила статус основного инвестора Армении с объемом ПИИ 46,1%. Второе и третье место среди иностранных инвесторов в РА занимали Франция и Германия⁴⁹. Значимую институциональную роль в процессе расширения инвестиционных связей Армении сыграл состоявшийся в Нью-Йорке международный форум «Армения: инвестиционный форум – 2016», в работе которого участвовали и представители российских деловых кругов⁵⁰.

В 2022–2024 гг. усиливающиеся финансовые санкции Запада в отношении российских банков осложнили техническую сторону движения капиталов между двумя странами, при том, что приток средств из России в Армению в этот период существенно вырос, возникло большое количество ИП и совместных предприятий с российскими участниками. За 2023 г. сумма российских инвестиций в Армению составила 3,2 млрд долл., и сохранилась положительная динамика роста капиталовложений. В ведущих отраслях экономики Армении действует более 40 крупных предприятий с участием российского капитала. «ГазпромАрмения», «ГеоПроМайнинг Голд», «Электрические сети Армении», являются крупнейшими работодателями налогоплательщиками в стране. До 2023 г. ПИИ Армении в России были более чем скромными, составляя сумму 3 млн долл. Ситуацию резко изменила армянская компания Valchug Capital, которая в 2023 г. приобрела торговый дом «Метрополис» в Москве и бизнес-центр Pulkovo Sky в Санкт-Петербурге. Стоимость двух сделок превысила 830 млн долларов⁵¹.

В настоящее время Армения как председатель ЕАЭС декларирует полный отказ от политической и геополитической повестки в деятельности Евразийского союза⁵², что уже неоднократно вызывало острые дискуссии в деловых кругах и политическом истеблишменте постсоветских стран, прежде всего, в России. Внешнеполитическая стратегия руководства современной Армении, направленная на укрепление связей с Евросоюзом и США, что включает поддержку антироссийской санкционной политики, заставляет многих экспертов высказывать неблагоприятные прогнозы относительно российско-армянского финансово-экономического взаимодействия⁵³. Вместе с тем приведенные выше данные показывают, что заинтересованность бизнеса обеих стран в развитии инвестиционных связей по-прежнему высока и обладает потенциалом дальнейшего роста.

Что касается других стран Евразии, включая партнеров Армении по ЕАЭС, то их инвестиционные связи с Арменией на

сегодняшний день выглядят значительно скромнее российских, либо только намечены в двусторонних документах и заявлениях о сотрудничестве. Так, на современном этапе экономические отношения между Республикой Армения и Республикой Беларусь развиваются преимущественно в сфере торговли промышленной продукцией и услугами. В 2021 г. взаимный товарооборот составил почти 100 млн долларов, из которых 15,7 млн относилось к сфере сервиса. Линейка экспорта в 2021 г. составляла 415 наименований товаров, которая благодаря 75 новым позициям увеличилась на 1,2 млн долларов. В номенклатуре экспорта из Белоруссии в Армению преобладают поставки сливок и молока, мебели, лекарственных средств, электрических трансформаторов, ЭВМ, изолированных проводов, электрических кабелей, древесных плит, бумаги и картона, алюминиевых профилей и др. Важной статьей белорусского экспорта в Армению выступают транспортные услуги, которые составляют сумму в 10,3 млн долларов. В свою очередь происходит импорт услуг из РА в РБ, который составляет 1,2 млн долларов. Армения поставляет в Беларусь медный лом, крепкие алкогольные напитки (коньяк), свинец, предметы гигиены, игрушки и головоломки⁵⁴. Еще в 2012 г. в Минске армянский концерн «Мульти Групп» и РУПТУП «БеларусьТорг» открыли совместное производство по разливу армянских коньяков высокого качества – СООО «Армянский стандарт». Всего в 2010-е гг. в Республике Беларусь было создано более 45 компаний с армянским капиталом, из них – 11 совместных и 35 в качестве иностранных⁵⁵. В настоящее время их количество сократилось до 39, из них 10 совместных предприятий⁵⁶. В Республике Армения действуют предприятия с участием белорусского капитала: ЗАО «Торговый дом «БелАр», «Ар-Бе», ООО «Ар-Бе ритейл», ООО «БелАЗ Кавказ/Транс Сервис» и др., а товаропроизводящие от белорусских компаний в РА насчитывает более 80 субъектов.

Посол Республики Беларусь в Республике Армения Александр Конюк 5 апреля 2021 г. на встрече с генеральным директором Центра поддержки инвестиций Армении Левом Оганесом обсудил «широкий спектр вопросов инвестиционного и торгово-экономического сотрудничества Беларуси и Армении отметили существующий потенциал для расширения двусторонних связей»⁵⁷. Стороны выразили уверенность в продолжении эффективного сотрудничества между двумя дружескими странами. 12 марта 2022 г. в Ереване в ходе работы Армяно-Белорусской Межправительственной Комиссии состоялась встреча министра лесного хозяйства Республики Беларусь Виталия Дрожжи и министра экономики Республики Армении Тиграна Хачатряна, на которой состоялось обсуждение перспектив инвестиционного и торгово-экономического

сотрудничества. В беседе с журналистами по итогам встречи Тигран Хачатрян, в частности, отметил, что Беларусь «заинтересована в перспективах развития инвестиционного сотрудничества с Арменией, направленного не только на внутренний рынок Армении, но и на соседние страны»⁵⁸. Он подчеркнул, что Армения очень тесно сотрудничает с Беларусью в различных сферах, в том числе в Евразийской экономической комиссии, и стремится к скорейшему решению вопросов, связанных с инвестициями в армянскую экономику.

Между Арменией и странами Центральной Азии движение инвестиционных капиталов является на данном этапе второстепенным компонентом двусторонних экономических отношений, связанным, преимущественно, с работой торговых фирм. При этом и товарооборот Армении с государствами Центральной Азии также лишь частично соответствует имеющемуся потенциалу. Как показывает мониторинг взаимных инвестиций, проводящийся ЕАБР, государства ЦАР в большей степени заинтересованы в развитии внутрирегиональных капиталовложений и других форм кооперации⁵⁹.

В 2000-е гг. экономическое взаимодействие между Арменией и Казахстаном в основном развивалось за счет экспорта армянских товаров. При этом казахстанский экспорт постоянно сокращался. В настоящее время он представлен изделиями бумажной и картонной продукции, фармацевтикой, продуктами химического производства⁶⁰. В то же время Армения осуществляет стабильные поставки в Казахстан алкогольной продукции (коньяк), ювелирных изделий, пищевых продуктов, строительного камня, гипса, табачной продукции. Низкий уровень товарооборота между РА и РК в значительной степени обусловлен территориальной обособленностью Армении, которая не имеет прямого транспортного сообщения со странами Центральной Азии, а из членов ЕАЭС граничит только с Россией. Дополнительные логистические проблемы связаны с неполным урегулированием перевозок и сферы пограничного контроля между Арменией и Азербайджаном. Еще одним фактором, сдерживающим инвестиционное и торгово-экономическое сотрудничество Армении и Казахстана, является схожесть характера экономик двух стран, что не позволяет проявиться эффекту взаимодополняемости экономических систем. РА имеет ограниченный потребительский рынок, что также отрицательно влияет на интерес компаний-производителей из Казахстана к расширению торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества с Арменией⁶¹. На активность экспортно-импортных операций РА и РК оказывают влияние и некоторые негативные аспекты мировых экономических процессов – введение западных санкций против России и фактически против ЕАЭС, финансовая волатильность и др.

В сфере финансово-экономического сотрудничества Армении и Казахстана в 2010-е – начале 2020-х гг. наблюдался определенный рост активности. Так, в 2016 г. общий объем торговли РА и РК вырос на 46%. В соответствии с данными Национальной статистической службы Армении объем торгового оборота с Казахстаном достиг размера более 6,5 млн долларов, повысившись по сравнению с предыдущим годом на 46% (при этом доля РА составила около 6 млн долларов, а доля РК – около 700 тыс. долларов)⁶². В эти же годы в прессе периодически появлялись заявления представителей деловых кругов и руководителей экономических ведомств обеих стран о взаимной заинтересованности в инвестиционном сотрудничестве, однако реальное продвижение в данной сфере было незначительным. В Армении действует авиакомпания с казахстанским капиталом “Scat” и некоторые другие предприятия, но в целом активность казахстанских инвесторов и предпринимателей в Армении невысока.

Важным аспектом армяно-казахстанского сотрудничества является фактор трудовых миграций: так, денежные переводы граждан Армении, работающих в Казахстане, на родину в 2017 г. в 3 раза превысили весь товарооборот между странами⁶³. Это показывает, что граждане РА и РК в полной мере используют привилегии от членства в Евразийском союзе, связанные с наличием общего трудового рынка и свободным перемещением физических лиц и капиталов.

В декабре 2021 г. посол Республики Казахстан в Республике Армения Болат Иманбаев положительно оценил уже имеющиеся результаты и перспективы инвестиционного и торгово-экономического сотрудничества РА и РК. В интервью научно-аналитическому центру «Орбела» он отметил достигнутые договоренности в области развития взаимной торговли и инвестиций, а также привел ряд примеров укрепления экономических связей двух стран, в том числе открытие прямого авиасообщения Астана-Ереван-Астана, проведение (в онлайн-формате) Казахстанско-Армянского бизнес-форума 25 мая 2021 г. и др. Дипломат подчеркнул, что казахстанско-армянские торгово-экономические отношения необходимо рассматривать в контексте интеграционной политики ЕАЭС и дальнейшого укрепления торгово-экономического и логистического сотрудничества его участников, поскольку «в условиях новой экономической реальности позиции двух стран в Евразийском экономическом союзе во многом совпадают»⁶⁴.

В настоящее время наблюдается рост армянско-казахстанских инвестиционных связей, если к началу 2010-х гг. в Казахстане действовало около 300 предприятий с участием армянских инвесторов, то в первом квартале 2024 г. их насчитывалось уже 435,

а на территории Армении работало более 100 предприятий с долей казахстанского капитала. Взаимный интерес вызывает сотрудничество в области инвестирования логистических систем, строительства, информационных технологий⁶⁵.

Развитие торгово-экономических отношений Армении с Кыргызской Республикой также могло бы стать платформой для формирования более разнообразных, в том числе инвестиционных связей между двумя странами. Товарооборот между Арменией и Кыргызстаном в 2020 г. составил 2,1 млн долларов. Но в целом доля Армении во внешней торговле Кыргызстана незначительна, чуть более 0,3%⁶⁶. 4 ноября 2022 г. в Ереване было проведено первое заседание двусторонней Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству, что, по всей видимости, явилось существенным стимулом развития взаимной торговли: за период с января по октябрь 2023 г. общий товарооборот между двумя странами составил 25,1 млн долларов⁶⁷.

В настоящее время Армения и Таджикистан в рамках взаимодействия в Евразийском союзе осуществляют взаимные поставки продукции технического назначения и сырья. Межправительственная комиссия РА и КР согласовывает пути дальнейшего развития двустороннего сотрудничества в области торговли, энергетики, горнодобывающей промышленности, коммуникаций, туризма и др. В том числе стороны рассматривают «возможности свободных экономических зон для создания совместных предприятий в сферах промышленности, переработки сельхозпродукции, хлопка, драгоценных камней, алюминия и других бытовых товаров»⁶⁸. 16 сентября 2021 г. премьер-министр Армении Никол Пашинян в преддверии сессии Совета коллективной безопасности ОДКБ и ШОС в Душанбе встретился с президентом Таджикистана Эмомали Рахмоном. Руководители двух стран обсудили вопросы обеспечения безопасности и расширения армяно-таджикских отношений, в том числе. «подчеркнули важность развития взаимовыгодных коопераций в сфере экономики и торговли»⁶⁹.

В 2017 г. в ходе официального визита в Ереван президента Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедова был подписан комплекс основополагающих документов в области двусторонних торгово-экономических отношений. В том числе Армения выступила с предложением туркменским бизнесменам осуществлять новые проекты в свободной экономической зоне (СЭЗ), созданной на границе с Ираном. Как заявил президент Республики Армения, «совместными усилиями мы можем продвигать масштабные проекты, за которыми стоят современное производство и новые рабочие места, развитие национальных экономик в целом. Во время нашего

разговора господин президент упомянул не миллионные, а миллиардные проекты. Это нас воодушевляет»⁷⁰.

В рамках работы в Алматы в феврале 2018 г. форума «Цифровая повестка в эпоху глобализации» состоялась встреча Премьер-министра Республики Армения Карена Карапетяна с Председателем правительства Республики Узбекистан Абдуллоей Ариковым. Как сообщили в пресс-службе Правительства, премьер-министры обсудили вопросы углубления торгово-экономических связей между Арменией и Узбекистаном и «подчеркнули важность установления бизнес-связей, осуществления шагов, направленных на активизацию сотрудничества в сферах, представляющих взаимный интерес. Было отмечено, что вопросы углубления торгово-экономического сотрудничества будут стержнем деятельности двусторонней межведомственной группы»⁷¹.

* * *

В настоящее время в экономическом и технологическом облике Армении происходят заметные позитивные сдвиги. Наблюдается феноменальный, по оценкам ряда экспертов, интерес международных инвесторов к Армении, которая неожиданно для многих становится центром притяжения капиталов, венчурных фондов, специалистов в области высоких технологий. По данным аналитиков компании Innotechnics, около 90% венчурных инвестиций, совершенных в регионе Южного Кавказа и Центральной Азии в первом полугодии 2023 г., поступило в Армению⁷². В стране возникло конкурентное пространство, в котором действуют такие представители мирового высокотехнологичного бизнеса как EPAM, Google, Microsoft и др. При этом высокую активность проявляют российские игроки, прежде всего, Yandex. Успешно действуют в Армении российские маркетплейсы OZON и Wildberries, создающие здесь свою инфраструктуру и многочисленные рабочие места⁷³. Интерес к инвестиционным проектам Армении проявили Грузия, а также Китай, США, Объединенные Арабские Эмираты.

На фоне ослабления международных позиций Сбербанк и Альфа-Банка в 2022-2023 гг. на первый план по объему накопленных ПИИ в евразийском регионе выдвинулся армянский «Ардшинбанк» с 432 млн долл. инвестиций. Лидером инвестиций в отрасли финансовых услуг, согласно мониторингу ЕАБР⁷⁴, стал банк «ВТБ» с общим объемом капиталовложений 516 млн долл., работающий, как уже отмечалось выше, и в Армении⁷⁵.

Вместе с тем, принципиальных изменений положения Армении в системе инвестиционного взаимодействия постсоветских государств пока не произошло. По итогам 2023 г. по объему привлеченных накопленных взаимных инвестиций постсоветских

стран Евразии лидерами являются Казахстан (27,2%) и Узбекистан (19,8%). Армения же занимает третье место от конца списка с долей 6,8 %, обгоняя только Грузию и Украину. Россия остается крупнейшим экспортером капитала в регионе, взаимодействуя, прежде всего, с Казахстаном, который, в свою очередь, совершает крупные капиталовложения в России⁷⁶.

Подводя итог рассмотрению роли и места Армении в развитии инвестиционных связей постсоветских государств, можно сделать следующие выводы.

Хотя Армения не входит в число ведущих игроков на рынке капиталов Евразии, ее участие во взаимных инвестициях постсоветских государств имеет прочную основу и хорошие перспективы для роста. Этому способствует четкое и прозрачное законодательство Армении, способное удовлетворить требованиям национальной экономики в притоке ПИИ и таким образом заложить основы ее дальнейшего последовательного развития. Высокие правовые качественные стандарты бизнес-законодательства РА позволяют ей успешно интегрироваться в хозяйственно-экономическое пространство Большой Евразии. Благодаря целенаправленному использованию инвестиционного и предпринимательского капитала стал возможен выход Армении на качественно новый уровень хозяйственного развития, сохранение уже имевшейся экономической инфраструктуры при добавлении к ней новых производственных мощностей⁷⁷.

Финансово-экономическое взаимодействия Армении со странами постсоветского пространства определяется значимостью взаимных долгосрочных инвестиций как креативного фактора развития как отдельных государств, так и евразийских интеграционных объединений. Как было показано выше, вступление Республики Армения в ЕАЭС принесло стране большой положительный экономический эффект. Участие Армении в инвестиционных проектах Евразийского Союза имеет ключевое значение для развития национальной экономики, а также и является фактором укрепления инфраструктуры ЕАЭС и дальнейшего развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Даже при том, что санкционное давление коллективного Запада на Россию реально распространяется в той или иной мере на все постсоветское пространство, тенденции экономического взаимодействия и инвестиционного сотрудничества Армении со странами СНГ и ЕАЭС в исторической перспективе имеют благоприятный характер.

Стимулирование притока инвестиций, аккумуляция значительных объемов ПИИ в национальной экономике, преодоление проблем, существующих в данной сфере, является важным фактором ускорения темпов социально-экономического развития

Армении. Перспективы углубления интеграции Республики Армения в хозяйственно-экономический комплекс Евразии содержат значительный ресурсный потенциал – инвестиционный, технологический, структурно-организационный и др.

Приток ПИИ в национальную экономику Республики Армении коррелирует с ее устойчивым системным развитием в долгосрочном периоде. Иностраные инвестиции играют существенную роль в поддержании устойчивого развития экономики Армении, в значительной степени, интегрированной в хозяйственный комплекс ЕАЭС. В настоящее время в рамках Евразийского союза реализуется значительный объем взаимных инвестиционных проектов в области инфраструктурного строительства, внедрения инновационных технологий на производстве и др. Армения является перспективной институциональной площадкой для привлечения иностранных инвестиций, приток которых благоприятно сказывается на финансово-экономическом положении страны. По мере накопления национальных капиталов и модернизации экономики формируются новые перспективы инвестиционного взаимодействия Армении с Казахстаном и другими странами Центральной Азии, Беларусью, Грузией, Ираном, Китаем. Соответственно, процесс расширения международного финансово-экономического сотрудничества Армении в рамках ЕАЭС способен стать фактором дальнейшего углубления финансовой интеграции стран Большой Евразии.

Примечания

- ¹ Мировая экономика и международный бизнес / под ред. Т. Монатян. Ереван, 2010.
- ² Путин заявил, что за Арменией будет сложно угнаться // РБК. 2023. 25 мая. URL: <https://www.rbc.ru/politics/25/05/2023/646f4aad9a79471910c9fae8> (дата обращения 28.07.2024).
- ³ Обращение председателя ВЕЭС, премьер-министра Армении Н. Пашиняна по случаю председательства Армении в органах ЕАЭС в 2024 г. // Сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <https://eec.eaeunion.org/news/obrashchenie-predsdatelya-vysshego-evraziyskogo-ekonomicheskogo-soveta-premer-ministra-respubliki-a/> (дата обращения 28.07.2024).
- ⁴ *Ливовар Е.И.* Пространство Большой Евразии XXI века: Интеграционные процессы: институты, направления, вызовы. СПб.: Алетейя, 2022. 468 с.; *Он же.* Евразийский банк развития: Основные направления финансовой и экспертно-аналитической деятельности (2006–2020 гг.) // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2021. № 3. С. 10–48; *Он же.* Евразийская экономическая

- комиссия: от истоков к современности // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2022. № 2. С. 12–45; и др.
- ⁵ Содружество Независимых Государств: К тридцатилетию со дня образования / Е.И. Пивовар, А.В. Гушин, А.С. Левченко, И.Е. Ханова // Исторические записки. М.: Российская академия наук, 2021. С. 274–321; *Виттенберг Е.Я., Пивовар Е.И.* Российско-азербайджанское сотрудничество в сфере бизнеса: достижения, проблемы, перспективы // Труды Института постсоветских и межрегиональных исследований. 2020. № 3. С. 9–102; *Пивовар Е.И., Еришов В.Ф.* Международное взаимодействие финансовых институтов как фактор интеграции на Евразийском пространстве (1991–2019 гг.) // *Teга Eurasica: к 60-летию академика Б.В. Базарова: Сб. научных статей / отв. ред. Н.Н. Крадин, Л.В. Курас.* Иркутск: Отгиск, 2020. С. 237–268; *Виттенберг Е.Я., Пивовар Е.И.* Сотрудничество российского и кыргызского бизнеса: История и современность // Труды Института постсоветских и межрегиональных исследований. 2022. № 5. С. 11–82.
 - ⁶ *Винокуров Е., Либман А.* Евразийская континентальная интеграция. СПб: Центр интеграционных исследований ЕАБР, 2012. 224 с.; *Абрамов В.Л., Алексеев П.В.* Инвестиционное сотрудничество государств-членов ЕАЭС как ключевой фактор их устойчивого развития // Финансовый журнал. 2016. № 4 (32). С. 30–36; О макроэкономической ситуации в государствах-членах Евразийского экономического союза и предложениях по обеспечению устойчивого экономического развития: Аналитический доклад Евразийской экономической комиссии (ЕЭК). М., 2021; и др.
 - ⁷ *Сукиасян А.А., Мнацаканян Г.С.* Инвестиционный климат Республики Армения // Проблемы исследования финансово-экономических процессов в условиях глобализации: Материалы Международной научно-практической конференции / Оренбургский аграрный ун-т; Башкирский государственный ун-т, Ин-т экономики, финансов и бизнеса; отв. ред. Г.А. Галимова. Уфа: НИЦ «АЕТЕРНА», 2014. С. 116–118; *Петросян С.А.* Стратегия привлечения иностранных инвестиций в экономику Армении: выбор приоритетов // Вестник Финансового университета при Правительстве РФ. 2015. № 10. С. 132–135; *Еришов В.Ф.* Финансовые институты России и Армении: инвестиционное взаимодействие в условиях глобализации // Вектор экономики. 2018. № 10 (28). С. 23; *Мелтоян Г.А.* Тенденции привлечения иностранных инвестиций в экономику Республики Армения // Регион и мир. 2022. № 1. С. 146–157; и др.
 - ⁸ Национальное собрание Республики Армения. Официальный сайт. URL: www.parliament.am (дата обращения 10.06.2022).
 - ⁹ *Холкина А.А.* Прямые иностранные инвестиции в экономику Армении // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2016. № 38. С. 33.
 - ¹⁰ Евразийский экономический союз: Вопросы и ответы. Цифры и факты. М., 2015. С. 118–119.
 - ¹¹ Закон Республики Армения № ЗР-115 от 31.07.1994 г. «Об иностранных инвестициях» (с изменениями и дополнениями). // Национальное собрание РА. Законодательство. URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1552&lang=rus> (дата обращения 10.06.2022).

- ¹² *Мелкумян М.С.* Предпринимательство и инвестиции. Ереван: Луйс, 1999.
- ¹³ Бизнес в Армении: Краткий обзор инвестиционной политики // Министерство иностранных дел Республики Армения. Официальный сайт. URL: <http://www.mfa.am/ru/business/> (дата обращения 10.06.2022).
- ¹⁴ *Елизбарян В., Овикмян А.* Республика Армения обеспечивает благоприятную бизнес-среду для иностранных инвестиций // Управленческие науки в современном мире. 2015. Т. 2. № 1. С. 397–401.
- ¹⁵ *Парсямян Т.* Правовое регулирование иностранных инвестиций в Республике Армения // Евразийский юридический журнал. 2007. № 1 (1). С. 140–148.
- ¹⁶ См.: Закон Республики Армения от 28.07.2000 г. «О международных договорах». Ст. 2 // ARLIS (Информационно-правовая система Армении). URL: <https://www.arlis.am/DocumentView.aspx?docid=62956>: (дата обращения 10.06.2022).
- ¹⁷ Деловой портал “Invest in Armenia”. URL: www.investinarmenia.am (дата обращения 10.06.2022).
- ¹⁸ *Новакитян Н.Ж.* The interaction of investment attractiveness and political stability // Проблемы развития внешнеэкономических связей и привлечения иностранных инвестиций: региональный аспект: Сб. науч. тр. Донецк: ДонНУ, 2014. Т. 2. С. 224–227.
- ¹⁹ *Подобуева М.А.* Влияние результатов вступления Республики Армения и Республики Кыргызстан в евразийский экономический союз на их инвестиционную привлекательность // Вестник Российской таможенной академии. 2017. № 2. С. 159–166.
- ²⁰ Перспективы развития мировой экономики: слишком долгий период слишком медленного роста // Международный валютный фонд. Вашингтон, апрель 2016: Сайт МВФ. URL: <https://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/weo/2016/01/pdf/textr.pdf> (дата обращения 10.06.2022).
- ²¹ *Матевосян Л.А.* Динамика иностранных инвестиций в Армении // Финансовый вестник. 2019. № 3 (46). С. 94.
- ²² Республика Армения // Министерство финансов. Официальный сайт. URL: <http://www.minfin.am> (дата обращения 10.06.2022).
- ²³ *Долуци Н.С.* Деятельность и функции Центрального банка как органа регулирования банковской системы в Республике Армения и Российской Федерации // Вестник науки: Международный научный журнал. 2022. Т. 1. № 1. С. 87–92.
- ²⁴ Закон Республики Армения № №3-69 от 30.06.1996 г. «О Центральном банке Республики Армения» (с изменениями и дополнениями) // Национальное собрание РА. Законодательство. URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?ID=1858&lang=rus&sel=show> (дата обращения 10.06.2022).
- ²⁵ Решение Совета Центрального банка Республики Армения № 145-Н от 12 апреля 2005 г. «Об утверждении Положения 1 “Порядок лицензирования, регистрации деятельности в банковской сфере, предоставления согласия и выдачи разрешения, проверки профессионального соответствия и квалификации”» // Национальный банк Республики Армения. Официальный сайт: Правовая база. URL: <https://www.cba.am/ru/SitePages/regbanks.aspx> (дата обращения 10.06.2022).

- ²⁶ Решение Совета Центрального банка Республики Армения № 39-Н от 09.02.2007 «Об утверждении Положения 2 “Регулирование деятельности банков, основные экономические нормативы банковской деятельности”» // Национальный банк Республики Армения. Официальный сайт: Правовая база. URL: <https://www.cba.am/ru/SitePages/regbanks.aspx> (дата обращения 10.06.2022).
- ²⁷ *Блинов А.О., Зеленская Т.В.* Гарантийные механизмы и инвестиционный процесс // ЭКО. 2002. № 7. С. 33–45; *Чернов В.А.* Инвестиционная стратегия: Учебное пособие для вузов. М.: Юнити-Дана, 2003.
- ²⁸ Investment Guideю Armenia–2013 // Global SPC. URL: http://globalspc.am/download/Invest_Guide_web.pdf (дата обращения 10.06.2022).
- ²⁹ *Петросян С.А.* Развитие правового регулирования и совершенствование методов привлечения иностранных инвестиций в Республику Армения // Вестник Финансового университета при Правительстве РФ. 2015. № 8. С. 146.
- ³⁰ Закон Республики Армения № ЗР-193 от 25.05.2011 «О свободных экономических зонах» // Национальное собрание РА: Законодательство. URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=4250&lang=rus> (дата обращения 10.06.2022).
- ³¹ *Григорян Д.О.* Приток прямых иностранных инвестиций в Армению по странам // Аллея науки. 2018. № 9 (25). С. 476–478.
- ³² *Алексеевкова Е.* Армения в ЕАЭС к 2025 г. // Российский Совет по международным делам (РСМД) // Официальный сайт: Аналитические статьи. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/armeniya-v-eaes-k-2025-godu/> (дата обращения 11.06.2022).
- ³³ *Маркосян А., Ахвердян Д., Назарян Г.* Армения в системе международных экономических отношений. Ереван; АРТ, 2002.
- ³⁴ Перечень выставочно-ярмарочных, маркетинговых, конгрессных мероприятий и деловых миссий стран-членов Евразийского экономического союза на 2023 год // Сайт Евразийской экономической комиссии. URL: https://eec.eaeunion.org/upload/medialibrary/0ff/Informatsiya-o-kongressnykh-meropriyatiyakh_2023.pdf (дата обращения 29.07.2024).
- ³⁵ Единая товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза // Сайт Евразийской экономической комиссии (ЕЭК). URL: <https://eec.eaeunion.org/comission/direction/trade/catr/ett/default.php> (дата обращения 11.06.2022).
- ³⁶ *Гезалян Л.* ЕАБР намерен подписать в Армении новые проекты на общую сумму в 150–180 млн долларов [Интервью со старшим управляющим директором ЕАБР Денисом Ильиным] // Голос Армении. 2024. 4 июля. URL: <https://www.golosarmenii.am/article/214144/eabr-nameren-podpisat-v-armenii-novye-proekty-na-obshhuyu-summu-v-150-180-mln-dollarov> (дата обращения 29.07.2024).
- ³⁷ Более половины прямых иностранных инвестиций в экономику Армении приходится на Россию // ИА Regnum. 12 февраля 2013 г. URL: <http://regnum.ru/news/1624407.html> (дата обращения 10.06.2022).

- ³⁸ IMF external country Armenia // Сайт МВФ. URL: <http://www.imf.org/external/country/arm/> (дата обращения 11.06.2022).
- ³⁹ ЗАО «Южно-Кавказская железная дорога»: общенациональная транспортная компания Армении // Евразия Вести. IV. 2009. URL: <http://www.eav.ru/publ1.php?publid=2009-04a09> (дата обращения 10.06.2022).
- ⁴⁰ Кусаинов А. Свобода перемещения капитала в ЕАЭС. 2025 г. // Российский Совет по международным делам (РСМД): Официальный сайт: Аналитические статьи. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/svoboda-peremeshcheniya-kapitala-v-eaes-2025-g/> (дата обращения 10.06.2022).
- ⁴¹ Холкина А.А. Указ. соч. С. 36.
- ⁴² Кусаинов А. Свобода перемещения капитала в ЕАЭС...
- ⁴³ Армения и ТС: оценка экономического эффекта интеграции: Доклад Евразийского банка развития / рук. авт. кол. А.А. Тавадян, А.В. Сафарян и др.; Центр интеграционных исследований ЕАБР, 2013 // Сайт ЕАБР. URL: https://eabr.org/upload/iblock/d36/doklad_20_ru_preview.pdf (дата обращения 11.06.2022).
- ⁴⁴ Тавадян А.А. Ущерб от невступления Армении в ЕАЭС составил бы примерно миллиард долларов. URL: http://www.soyuzinfo.am/rus/analytics/detail.php?ELEMENT_ID=1765&spphrase_id=1605. (дата обращения 11.06.2022).
- ⁴⁵ «Ростелеком» выкупил 75% армянского оператора GNC-Alfa // BusinessFM.ru. 2012. 2 февр. URL: www.bfm.ru/news/169488 (дата обращения 10.06.2022).
- ⁴⁶ Global Competitiveness Report 2015-2016. P. 98. URL: <https://iconfinancemalta.blob.core.windows.net/libx-128-public/Tags/General/Global%20Competitiveness%20Report%202015-2016> (дата обращения 10.06.2022).
- ⁴⁷ Обзор торговых отношений Армении с Россией // Портал внешнеэкономической информации. URL: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/am/am_ru_relations/am_ru_trade/ (дата обращения 18.01.2022).
- ⁴⁸ Мониторинг взаимных инвестиций в странах СНГ – 2015: Доклад Евразийского банка развития. СПб: Центр интеграционных исследований, 2015 // Сайт ЕАБР (дата обращения 10.06.2022).
- ⁴⁹ Холкина А.А. Указ. соч. С. 35.
- ⁵⁰ Президент Республики Армения в Нью-Йорке принял участие в форуме «Армения: инвестиционный форум – 2016» // Новости Армении. 2016. 11 окт. URL: <https://armenpress.am/rus/news/863312/> (дата обращения 11.06.2022).
- ⁵¹ Малахов А., Серик Е., Забоев А. Мониторинг взаимных инвестиций ЕАБР – 2023: Доклады и рабочие документы 23/5. Алматы: Евразийский банк развития, 2023. С. 29–30.
- ⁵² ЕАЭС – это экономическое объединение, которое не должно иметь политической и, тем более, геополитической повестки // Премьер-министр Республики Армения. Официальный сайт. 2023. 25 дек. URL: <https://www.primeminister.am/ru/press-release/item/2023/12/25/Nikol-Pashinyan-Session-of-the-Eurasian-Economic-Supreme-Council/> (дата обращения 29.07.2024).

- ⁵³ Карлов А. 190 банкоматов или крипта: Карты 110 тысяч россиян превращаются в камни // 47news. 2024. 20 марта. URL: <https://47news.ru/articles/247481/> (дата обращения 29.07.2024).
- ⁵⁴ Беларусь и Армения обсудили перспективы торгово-экономического сотрудничества // БелТА. 2022. 12 марта. URL: <https://www.belta.by/society/view/belarus-i-armenija-obsudili-perspektivy-torgovo-ekonomicheskogo-sotrudnichestva-3830> (дата обращения 11.06.2022).
- ⁵⁵ Торгово-экономическое и инвестиционное сотрудничество // Посольство Республики Беларусь в Республике Армения. Официальный сайт. URL: https://armenia.mfa.gov.by/ru/bilateral_relations/trade_economic/ (дата обращения 11.06.2022).
- ⁵⁶ Там же.
- ⁵⁷ Посол Беларуси обсудил с гендиректором Центра поддержки инвестиций Армении торговое и инвестиционное сотрудничество // Беларусь сегодня. 2021. 5 апр. URL: <https://www.sb.by/articles/posol-belarusi-obsudil-s-gendirektorom-tsentra-podderzhki-investitsiy-armenii-torgovoe-i-investitsio.html> (дата обращения 11.06.2022).
- ⁵⁸ Беларусь и Армения обсудили перспективы торгово-экономического сотрудничества // БелТА. 2022. 12 марта. URL: <https://www.belta.by/society/view/belarus-i-armenija-obsudili-perspektivy-torgovo-ekonomicheskogo-sotrudnichestva-3830> (дата обращения 11.06.2022).
- ⁵⁹ Малахов А., Серик Е., Забоев А. Указ. соч. С. 2.
- ⁶⁰ Внешняя и взаимная торговля товарами Евразийского экономического союза // Евразийская Экономическая комиссия. Официальный сайт. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/time_series/Pages/default.aspx (дата обращения 11.06.2022).
- ⁶¹ Тавадян А., Адилбаев Ж. Перспективы развития экономических связей Армении и Казахстана // 21-й век. 2017. № 2 (43). С. 82.
- ⁶² Там же. С. 83.
- ⁶³ Там же. С. 82.
- ⁶⁴ Казахстан и Армения активно взаимодействуют в общих интеграционных объединениях 23 декабря 2021 г.: Интервью чрезвычайного и полномочного посла Республики Казахстан в Республике Армения Иманбаева Болата Бариевича аналитическому центру «Орбели» // Новости Армении. 2021. 23 дек. URL: <https://armenpress.am/rus/news/1071499.html> (дата обращения 11.06.2022).
- ⁶⁵ Тулекбаева А. В Казахстане работает 435 компаний с участием армянского капитала // Казахстанская правда. 2024. 18 марта. URL: <https://kazpravda.kz/n/glava-mid-kazahstana-posetil-armeniyu-s-rabochim-vizitom/> (дата обращения 30.07.2024).
- ⁶⁶ О результатах внешнеторговой деятельности Кыргызстана со странами-членами ЕАЭС в 2021 г. // КНИА «Кабар». 2022. 22 февр. URL: <https://kabar.kg/news/o-rezultatah-tatakh-vnshnetorgovoi-deiatel-nosti-kyrgyzstana-so-stranami-chlenami-eaes-v-2021-godu/> (дата обращения 11.06.2022).
- ⁶⁷ Двусторонние отношения: Киргизия // Сайт Министерства иностранных дел РА. URL: <https://www.mfa.am/ru/bilateral-relations/kg> (дата обращения 30.07.2024).

- ⁶⁸ Отношения Таджикистана с Арменией // Посольство Республики Таджикистан в Российской Федерации: Официальный сайт. URL: <https://www.mfa.tj/ru/moscow/otnosheniya/tadzhikistan-armeniya/> (дата обращения 11.06.2022).
- ⁶⁹ Лидеры двух стран договорились увеличивать товарооборот между Арменией и Таджикистаном // Радио «Голос СНГ». 2021. 17 сент. URL: <https://sng.fm/18629-lidery-dvuh-stran-dogovorilis-uvlichivat-tovarooborot-mezhdu-armeniej-i-tadzhikistanom.html> (дата обращения 11.06.2022).
- ⁷⁰ Армения и Туркменистан намерены реализовать «миллиардные проекты» // Евразия: Эксперт. 2017 г. 25 авг. URL: <https://eurasia.expert/armeniya-i-turkmenistan-namereny-realizovat-proekty/> (дата обращения 11.06.2022).
- ⁷¹ Премьер-министры Армении и Узбекистана обсудили вопросы углубления торгово-экономического сотрудничества // Информационный портал Newshay.Com. 2018. 2 февр. URL: <https://newshay.com/premer-ministry-armenii-i-uzbekistana-obsudili-voprosy-uglubleniya-torgovo-ekonomicheskogo-sotrudnichestva> (дата обращения 11.06.2022).
- ⁷² Страна забытых возможностей: чем Армения привлекает инвесторов со всего мира? URL: <https://wbcmedia.ru/autors/karen-avagyan/strana-zabytyh-vozmozhnostej-chem-armeniya-privlekaet-investorov-so-vsego-mira/> (дата обращения 30.07.2024).
- ⁷³ Там же.
- ⁷⁴ Мониторинги взаимных инвестиций ЕАБР охватывают 12 постсоветских стран – Азербайджан, Армению, Беларусь, Грузию, Казахстан, Кыргызстан, Молдову, Таджикистан, Туркменистан, Россию, Узбекистан и Украину.
- ⁷⁵ Малахов А., Серик Е., Забоев А. Указ. соч. С. 6.
- ⁷⁶ Там же.
- ⁷⁷ Петросян С.А. Предпосылки активизации Армении в системе международного инвестиционного сотрудничества // Вестник Финансового университета при Правительстве РФ. 2015. № 4. С. 121.

Республика Армения
в системе интеллектуальных и культурных связей
на пространстве большой Евразии

Мария В. Катагощина

*Российская академия образования,
Россия, Москва, marya.katagoshina@yandex.ru
ORCID 0009-0005-5531-7739*

Ирина Е. Ханова

*Российский государственный гуманитарный университет,
Россия, Москва, irkh_76@mail.ru
ORCID 0009-0001-8325-238X*

Аннотация. Статья посвящена участию Республики Армения в развитии научных и культурных связей стран и народов Евразии в 1990 – начале 2020-х гг. Приоритетное внимание уделяется интеллектуально-культурному взаимодействию Армении с Россией и другими странами Содружества Независимых Государств (СНГ), а также с Францией, Китаем, Ираном. В статье освещается участие Армении в международных проектах «Культурная столица СНГ», Межгосударственная премия «Звезды Содружества» и др. Показан вклад Армении в популяризацию игры в шахматы среди молодежи стран СНГ, в сохранение традиционного кукольного театра и др. Авторы отмечают большое международное влияние традиционной и современной армянской культуры, вовлеченность в культурный диалог Армении со странами Евразии всемирно известных деятелей искусства. Освещены важнейшие направления двустороннего сотрудничества Армении с Россией, Казахстаном, Беларусью, Грузией в области науки, образования и культуры. В статье представлена панорама армянских диаспор постсоветских государств, динамика их количественного и качественного облика на современном этапе. Авторы анализируют роль армянских общин в сохранении национального историко-культурного наследия и развитии диалога стран Евразии, в том числе Франции, Ирана, Китая с Республикой Армения. В статье сделан вывод о существенном вкладе Республики Армения в формирование интеграционных тенденций в интеллектуально-культурной сфере на пространстве Большой Евразии.

Ключевые слова: Армения, постсоветское пространство, СНГ, ЮНЕСКО, культурная политика, культурная дипломатия, научно-образовательное сотрудничество, евразийская интеграция.

The Republic of Armenia in the system of intellectual and cultural ties of Greater Eurasia

Maria V. Katagoshchina

*Russian Academy of Education, Moscow, Russia,
marya.katagoshina@yandex.ru
ORCID 0009-0005-5531-7739*

Irina E. Khanova

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia, irkh_76@mail.ru
ORCID 0009-0001-8325-238X*

Abstract. The article is devoted to the participation of the Republic of Armenia in the development of scientific and cultural ties between the countries and peoples of Eurasia in the 1990s – early 2020s. Priority is given to the intellectual and cultural interaction of Armenia with Russia and other countries of the Commonwealth of Independent States (CIS), as well as with France, China, and Iran. The article highlights Armenia's participation in the international projects “Cultural Capital of the CIS”, the Interstate Prize “Stars of the Commonwealth”, etc. It shows Armenia's contribution to the popularization of the game of chess among the youth of the CIS countries, the preservation of traditional puppet theater, etc. The authors note the great international influence of traditional and modern Armenian culture, the involvement of world-famous artists in the cultural dialogue of Armenia with the countries of Eurasia. The paper highlights the most important areas of bilateral cooperation between Armenia and Russia, Kazakhstan, Belarus, Georgia in the field of science, education and culture. The article presents a panorama of the Armenian diasporas of the post-Soviet states, the dynamics of their quantitative and qualitative appearance at the present stage. The authors analyze the role of Armenian communities in preserving the national historical and cultural heritage and developing dialogue between Eurasian countries, including France, Iran, China, and the Republic of Armenia. The article concludes that the Republic of Armenia has made a significant contribution to the formation of integration trends in the intellectual and cultural sphere in the Greater Eurasia.

Keywords: Armenia, post-Soviet space, CIS, UNESCO, cultural policy, cultural diplomacy, scientific and educational cooperation, Eurasian integration.

Институционализация и развитие интеллектуально-культурного диалога Армении со странами Евразийского пространства осуществляется в рамках международных организаций различного формата, по линии двусторонних межгосударственных отношений, на уровне гражданских обществ. Характер внешней научно-образовательной и культурной политики Армении на Евразийском континенте в XXI в. в значительной степени обусловлен ее геополитическими приоритетами, включающими стратегическое сотрудничество с Россией и другими странами Содружества Независимых Государств (СНГ), и в то же время нацеленность на интеллектуальное взаимодействие с Францией и другими странами Европейского Союза.

Одним из ключевых направлений внешней политики Армении является участие в создании и деятельности институтов международного гуманитарного взаимодействия в рамках СНГ. Президент России В.В. Путин в своем выступлении на саммите глав государств Содружества 14 октября 2022 г. подчеркнул, что «гуманитарное сотрудничество, безусловно, является приоритетным направлением взаимодействия в рамках СНГ»¹. Данный тезис коррелирует с подходами Еревана к формированию внешнеполитического курса Республики Армения на постсоветском пространстве. Представители руководства Армении неоднократно отмечали заинтересованность своей страны в развитии гуманитарно-культурного диалога с партнерами по СНГ, значение культуры как фактора сотрудничества и интеграции на постсоветском пространстве. Так, премьер-министр Республики Армения Никол Пашинян, выступая в октябре 2021 г. на заседании Совета глав государств СНГ подчеркнул, что «одной из сильных сторон СНГ всегда было сотрудничество по гуманитарным вопросам, которое, помимо всего прочего, обеспечивает связь прошлого с будущим»². Вице-премьер Республики Армения Мьер Григорян в ходе работы Совета глав правительств СНГ 12 ноября того же года, отметил: «Сохранение традиций народного творчества, историко-культурного наследия, наследия в области искусства, литературы, освоение народных ремесел и народного искусства – это факторы, скрепляющие взаимодействие наших стран»³, и т. п.

Внешняя научно-образовательная и культурная политика Армении входит в орбиту научных интересов армянских и российских историков, политологов, специалистов в области международных отношений. Так, проблематика истории Армении новейшего времени и российско-армянских отношений разрабатывается в рамках научной школы академика РАН, Е.И. Пивовара, объединяющей коллективы Института евразийских и межрегиональных исследований (ИЕиМИ, до 2022 г. ИПиМИ) РГГУ и кафедры

истории стран ближнего зарубежья Исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова⁴. Ряд научных проектов в данной сфере осуществлен совместно со специалистами Ереванского государственного университета⁵.

Разработка теоретических подходов к изучению истории и культуры Армении входят в программу деятельности Научного совета по комплексным проблемам новейшей истории и культуры Евразии при Отделении историко-филологических наук Российской Академии наук (ОИФН РАН) под руководством академика РАН Е.И. Пивовара⁶.

Перспективы научно-исследовательской работы в области истории и геополитики современной Евразии, включая вопросы участия Армении в евразийских интеграционных процессах, связаны также с созданием новых перспективных моделей сотрудничества России и Армении. Так, 29–30 ноября 2022 г. РГГУ и Российско-Армянским (Славянским) университетом (РАУ) в Ереване была проведена Стратегическая сессия по развитию научно-образовательного сотрудничества «Россия – Армения». В ходе мероприятия состоялось открытие созданного на базе РАУ совместно с РГГУ Центра евразийских исследований, задачей которого является реализация совместных научных проектов по тематике евразийской интеграции, новейшей истории и современному развитию стран СНГ. 2–3 ноября 2023 г. РГГУ, РАУ и Научный совет по комплексным проблемам истории и культуры современной Евразии при Отделении историко-филологических наук РАН провели на площадке Центра экспертно-аналитической круглый стол «Перспективы развития и ресурсы сотрудничества в двухстороннем и многостороннем форматах в новых геополитических условиях». Тема Армении затрагивается в публикациях В.И. Фокина, М.В. Катагощиной, И.Е. Хановой и других авторов, посвященных культурному взаимодействию постсоветских государств⁷. Различные аспекты развития культурного диалога Армении с Россией, странами СНГ, Европейского Союза нашли отражение в научных статьях Г.П. Григоряна⁸, А.Р. Папомяна⁹ и др.

Целью настоящей статьи является рассмотрение основных направлений и форм участия Республики Армения в процессе формирования интеллектуально-культурных интеграционных связей на постсоветском пространстве и анализ тенденций развития гуманитарно-культурного диалога Армении и ее диаспоры с народами Большой Евразии в начале третьего десятилетия XXI в.

Источниками написания статьи являются официальные документы СНГ и двусторонних отношений Армении с государствами Евразии, материалы сайтов Исполкома СНГ, министерств и ведомств Республики Армения, дипломатических учреждений,

университетов, организаций армянских диаспор России, Беларуси, Казахстана и других стран Евразийского пространства, информационные ресурсы общественно-политического и культурного профиля, каталоги выставок и др.

Роль и место Армении в глобальном диалоге культур определяется сочетанием нескольких компонентов, формирующих неповторимый облик армянской цивилизации. Это многовековая история армянского народа, армянского языка, Армянской апостольской церкви, традиционного искусства и архитектуры, неразрывную глубинную связь с которыми и сегодня ощущают миллионы армян во всем мире. Это выдающиеся достижения армянской нации в области науки, искусства, литературы, бизнеса. Наконец, это армянская диаспора (Спюрк), численность которой превышает население Армении в 2,5 раза, причем около 50% армян, проживающих вне исторической родины, составляют граждане постсоветских государств, прежде всего России¹⁰. История армянских зарубежных общин в государствах Европы, Ближнего Востока, Азии преимущественно восходит к эпохе Средних веков, что обусловило их глубокие многоуровневые связи с обществами стран проживания. При этом в период конца 1980-х – начала 2010-х гг. наблюдается интенсификация взаимодействия армянских общин по всему миру, в том числе в постсоветском регионе, с исторической родиной – Республикой Армения. В сочетании с высокой степенью сохранения этнокультурной и языковой самобытности, свойственной глобальному армянскому миру, данные факторы определяют наличие весомого вклада диаспоры в развитие международных интеллектуальных и культурных связей Армении.

Армянское сообщество постсоветских государств, включая саму Армению, объединено также опытом общей государственности эпохи СССР, следствием которого явилась глубокая интегрированность многих представителей армянского народа в интеллектуальные элиты России, Украины, Беларуси и других союзных республик. Не менее существенное значение имеет широкое распространение в советский период непосредственно в Армении русского языка, остающегося сегодня важнейшим фактором сохранения и развития международных связей Республики Армения с постсоветскими странами. Важную консолидирующую роль в отношениях Армении с постсоветскими странами играет общая историческая память о совместной борьбе народов СССР против фашизма в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.

Огромное значение для укрепления общественных связей Армении и других стран СНГ имеет сохранение памяти о землетрясении в Спитаке 1988 г. и поистине всенародном отклике советских людей на Спитакскую трагедию, о гуманитарной

и материально-технической помощи, оказанной Армении союзными республиками¹¹.

Республика Армения неоднократно предоставляла площадки для проведения знаковых мероприятий Содружества в сфере образования и культуры. Так, 25–26 октября 2007 г. в Ереване состоялось XX заседание Совета по сотрудничеству в области образования и XIII Конференция министров образования стран-участниц СНГ. Осенью 2012 г. столица Армении стала центром сразу нескольких крупных мероприятий, в центре которых находились вопросы взаимодействия стран Содружества в образовательной сфере. Широкое внимание прессы и специалистов привлек II съезд учителей и работников образования государств-участников СНГ, состоявшийся в Ереване 18–19 октября 2012 г. Приветствуя его участников от имени правительства страны, премьер-министр Армении Тигран Саркисян, в частности, сказал: «Сегодня основным процессом общества становится мыследеятельность. Это означает, что государство обязано создавать такие инфраструктуры, чтобы человек смог проявить себя на основе своего таланта и своих знаний»¹². Одновременно в Ереване были проведены XIX Конференция министров образования государств – участников СНГ, в которой также приняли участие ректоры вузов Армении, и XXV заседание Совета по сотрудничеству в области образования стран СНГ. Очередное заседание Совета по сотрудничеству в области образования государств-участников СНГ состоялось в Ереване 7 октября 2021 г.

Представители Армении, в свою очередь, уделяют внимание всем крупным мероприятиям в области развития научно-академических, образовательных, творческих связей на пространстве Евразии. Так, например, в декабре 2022 г. делегация Армении во главе с заместителем министра образования, науки, культуры и спорта А. Хзмаляном приняла участие в XV Форуме творческой и научной интеллигенции стран СНГ в Ташкенте.

Национальная Академия наук (НАН) Армении входит в число учредителей Международной Ассоциации академий наук (МААН) СНГ, благодаря которой были сохранены ключевые организационные и творческие связи ученых постсоветских стран в 1990–2000-е гг.¹³ Ведущие университеты Армении являются участниками Евразийской Ассоциации университетов, сыгравшей аналогичную роль для сообщества высшей школы бывшего СССР и в настоящее время вносящей ценный вклад в развитие диалога университетов СНГ в научно-методической сфере, развитии концептуальных основ современного высшего образования¹⁴.

На протяжении трех десятилетий истории Содружества Армения неизменно проводит линию поддержки и развития внутренних связей постсоветских государств в области культуры. Правовую

основу данного курса составляет комплекс международных соглашений стран СНГ: о сотрудничестве в области культуры (15 мая 1992 г.), о создании Совета по культурному сотрудничеству государств-участников СНГ (26 мая 1995 г.), о сотрудничестве в области кинематографии (10 февраля 1995 г.), о пресечении правонарушений в области интеллектуальной собственности (6 марта 1998 г.), о вывозе и ввозе культурных ценностей (28 сентября 2001), о гуманитарном сотрудничестве (26 августа 2005 г.), Концепция сотрудничества государств – участников СНГ в сфере культуры (2011) и ряд других документов Содружества.

Министр культуры Армении А.С. Погосян в течение ряда лет возглавляла Совет по культурному сотрудничеству государств-участников СНГ. 30 мая 2014 г. она представила на Саммите глав правительств СНГ отчет о работе Совета, в котором значительное место занимала тема международной культурной деятельности государственных и общественных структур Армении¹⁵.

Второй по значимости город Армении – Гюмри в 2013 г. был избран культурной столицей СНГ¹⁶. Советник губернатора Ширакской области, заслуженный деятель культуры Армении Асмик Киракосян в связи с этим событием отметила, что Гюмри «изначально был наделен всем необходимым, чтобы слыть городом культуры и искусств... именно здесь открылся первый университет, здесь прозвучала и первая национальная опера. Гюмри всегда был первым в искусстве»¹⁷. Гюмри считается также родиной армянской поэзии и дудука – старинного национального инструмента, символа традиционной музыки Армении. Культурная программа, представленная здесь армянскими деятелями культуры в течение 2013 года, включала 45 мероприятий – концерты, ярмарки, выставки, фестивали искусств, детские праздники и конкурсы, разворачивавшиеся на фоне самобытной архитектуры и живописных ландшафтов древнего Гюмри. Армения является центром притяжения для многих ведущих деятелей культуры и искусства России и других стран мира. Так, завершающим мероприятием Программы «Гюмри – культурная столица СНГ» стало выступление в гюмрийском драматическом театре имени Вардана Аджемяна Национального филармонического оркестра России под управлением Владимира Спивакова, вызвавшее ажиотаж среди жителей и гостей города¹⁸. Всемирно известный дирижер и большой друг Армении принял также участие в подведении итогов проекта на совещании у губернатора Ширакской области, в ходе которого вспомнил в своем посещении Гюмри в дни после страшного Спитакского землетрясения 1988 г., о неоднократных гастролях в Армении. В ноябре 2022 г. накануне очередного визита в Армению с благотворительными концертами Владимир

Спиваков обратился к своей армянской аудитории с приветствием, в котором, в частности говорилось: «Дорогие друзья, Армения давно стала мне родным домом»¹⁹.

В 2018 г. культурной столицей СНГ стал Горис – город на востоке Сюникской области Армении, известный расположенными в близлежащем селе Хндзореск древними пещерными жилищами и другими археологическими памятниками. В Программу проекта были включены: торжественное открытие памятника «Зангер» («Колокола») и открытие новой экспозиции Дома-музея писателя Серо Ханзадяна, эстрадно-джазовый фестиваль стран СНГ на площади имени Григора Татеваци, традиционный для Гориса Фестиваль шелковицы в селе Караундж, совместный Концерт музыкантов симфонических оркестров стран СНГ и Государственного симфонического оркестра Армении²⁰. Новацией программы «Культурная столица СНГ» в Горисе стало проведение Международной выставки «ART EXPO» государств-участников СНГ, в которой приняли участие делегации девяти стран Содружества²¹.

Вклад Армении в гуманитарный диалог стран СНГ находит отражение в международных проектах, направленных на поддержку творческой интеллигенции, ученых, педагогов. Так, представители Республики Армения неизменно входят в число лауреатов Межгосударственной премии «Звезды Содружества» – главной награды СНГ в гуманитарной сфере. Премия «Звезды Содружества» была учреждена Советом по гуманитарному сотрудничеству СНГ и Межгосударственным фондом гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ в 2009 г. Она ежегодно присуждается представителям стран СНГ «за наиболее значимые успехи в сфере гуманитарной деятельности, соответствующие уровню мировых достижений и способствующие развитию как каждой из стран-участниц СНГ, так и Содружества в целом»²². Премией «Звезды Содружества» были отмечены заслуги музыканта Дживана Гаспаряна (2009), композитора Роберта Амирханяна (2010), поэта и общественного деятеля Размика Давояна (2011), режиссера-кинодокументалиста Артавазда Пелешяна (2012), главного дирижера Государственной хоровой капеллы Армении Оганеса Чекиджяна (2013), артиста театра и кино Рафаэля Котанджяна (2014), ученого-физика, доктора технических наук Сергея Амбарцумяна (2015), композиторов Тиграна Мансуряна (2016) и Степана Шакаряна (2018), музыкального педагога и пианистки Светланы Навасардян (2019). В 2020 г. лауреатами премии «Звезды Содружества» стали ректор Российско-Армянского университета, профессор, член-корреспондент Национальной академии наук Республики Армения А.Р. Дарбинян и преподаватель Армен Айвазян, в 2021 г. – заведующий кафедрой строительной механики Нацио-

нального университета архитектуры и строительства, геолог Эдурд Хачиян, в 2022 г. – председатель Союза кинодеятелей Армении, народный артист Армении Арутюн Хачатрян²³.

В информационном сообщении Департамента гуманитарного сотрудничества, общеполитических и социальных проблем Исполнительного комитета СНГ «О деятельности Совета по культурному сотрудничеству государств-участников СНГ» говорится: «Диалог культур на пространстве Содружества не просто традиционен. Опираясь на государственную поддержку, он постоянно совершенствуется, обретает новые формы и содержание»²⁴. В мае 2020 г. Советом глав правительств СНГ были одобрены «Основные мероприятия сотрудничества государств – участников Содружества Независимых Государств в области культуры на 2021–2025 гг.»²⁵, значительная часть которых была проведена в Армении, а в других странах Содружества – при непосредственном участии армянских деятелей культуры и мастеров искусств. На заседании Совета глав правительств СНГ 20 мая 2022 г. вице-премьер Республики Армения Мгер Григорян от имени руководства страны выразил поддержку Международному проекту «Молодежная столица СНГ»²⁶. Планируется, что в 2026 г. молодежной столицей СНГ станет армянский город Капан. Неотъемлемой частью исторической культуры, общественной и частной жизни в Армении являются шахматы. Определение Армении как «шахматной державы номер один», утвердившееся в международных СМИ, неоднократно высказывалось ведущими шахматистами мира, известными деятелями культуры и спорта. Этот почетный титул появился как благодаря многочисленным победам представителей армянской шахматной школы на олимпиадах, чемпионатах мира и других престижных соревнованиях в советский и постсоветский период, так и вследствие государственной «шахматной» политики страны. Республика Армения ввела в 2011 г. преподавание шахмат в общеобразовательных школах в качестве обязательного предмета и оказывает широкую поддержку шахматам как национальному достоянию армянского народа²⁷.

Восприятие шахмат в качестве одного из компонентов армянской культурной идентичности обусловило роль искусства шахматной игры в глобальном диалоге Армении и армянских диаспор, развивающемся при активном участии профессионалов и любителей шахмат из России, Казахстана и других стран СНГ. Дети и молодежь армянских сообществ постсоветского пространства принимают активное участие в шахматных олимпиадах и фестивалях, проводящихся в странах Содружества. В 2014 г. по приглашению армянской общины Иркутска выдающийся советский и армянский шахматист, победитель XXXVII Всемирной

шахматной олимпиады гроссмейстер Смбат Лпутян посетил церемонию открытия Дома шахмат города Иркутска. Шахматный турнир, проводившийся по инициативе организации армянской общины Костанайской области «Эребуни» (Казахстан), перерос в областной турнир на Кубок Дружбы памяти 9-го чемпиона мира Тиграна Петросяна. Почетным президентом турнира стал 10-й чемпион мира Борис Спасский. В 2016 г. для киноальманаха «Ровесники Содружества» Министерство культуры и Национальный киноцентр Республики Армения подготовили документальный фильм «Шахматист» (режиссер А. Ватъян), показ которого состоялся на полях Межгосударственной выставки «25 лет СНГ: новые возможности интеграции и партнерства».

Ереванская шахматная федерация и Офис главного уполномоченного по делам диаспоры Республики Армения инициировали проведение 20 июля 2020 г. Всеармянского онлайн шахматного турнира. В этом мероприятии, приуроченном к Международному дню шахмат, приняли участие 814 человек из 23 стран, 95 представляли Армению, второй по численности стала Россия – 25 игроков, третьей – Франция, от которой в турнире участвовало 10 шахматистов, от других стран участвовало от одного до семи человек. Техническую поддержку (электронное обучение) обеспечивал Армянский виртуальный университет AGBU²⁸.

С 2005 г. в Армении ежегодно осенью проводится Международный фестиваль кукольных театров «День туманяновской сказки», посвященный творческому наследию выдающегося армянского писателя, поэта и общественного деятеля Ованнеса Туманяна (1869–1923). Инициатором и постоянным организатором фестиваля при поддержке Министерства культуры Республики Армения выступает Армянский центр Международного союза кукольников «UNIMA-Армения». Кукольный театр является одним из традиционных искусств армянского народа, что определяет популярность фестиваля у детей и взрослых и его поддержку со стороны государства. Кукольные театры Армении принимают участие в фестивалях и конкурсах на постсоветском пространстве и в других регионах мира. В том числе в рамках европейского культурного проекта «Академия кукольных кочевников» (2009–2013 гг.), направленного на установление творческого диалога кукольных театров Словении, Хорватии, Бельгии, Чехии, Армении и Беларуси, проводились мастер-классы и семинары по взаимному ознакомлению с традициями кукольного театра²⁹. В 2013 г. армянский театр «Карапет», действующий под эгидой «ЮНИМА-Армения» занял первое место в номинации «Лучшее музыкальное представление» на Первом международном кукольном фестивале «Звездный путь» в Полтаве (Украина), в котором принимали участие 16 кукольных

театров из девяти стран, в том числе, из Армении, Беларуси, России, Туркмении, Польши и Болгарии. Армянские кукольники показали постановку оперы Джоакино Россини «Итальянка в Алжире», приуроченную к 200-летию создания этого известного произведения. Спектакль был восторженно принят зрителями и критикой, а коллектив театра «Карапет» получил от коллег ряд приглашений на гастроли в странах-участницах фестиваля и предложение о сотрудничестве с кукольным театром из Туркменистана³⁰.

Традиционно спектакли по сказкам О. Туманяна устраиваются на родине автора – в селе Дсех Лорийской области и в Ереване. В 2010 г. на фестивале в селе Дсех побывал премьер-министр Республики Армения Тигран Саркисян с супругой и сыновьями. В беседе с журналистами глава правительства Армении подчеркнул, что фестиваль «позволит пропагандировать Туманяна, представить миру нашего великого поэта»³¹. «День туманяновской сказки» 2016 года, посвященный 25-летию независимости Армении, впервые прошел также в городах и селах Ширакской области. Его участниками стали 58 кукольных театров из России, Грузии, Украины, Италии, Венгрии, Нагорного Карабаха и различных областей Армении. Во дворе дома-музея Ованнеса Туманяна в селе Дсех состоялось представление по мотивам сказки Туманяна «Пес и кот», которой в 2016 г. исполнилось 130 лет³². «День туманяновской сказки» стал одним из немногих массовых культурных мероприятий, состоявшихся в 2020 г., несмотря на ограничения, связанные пандемией коронавируса. На приглашение принять участие в юбилейном, 15-м туманяновском фестивале, откликнулись более 25 иностранных театров, представивших спектакли онлайн, и кукольные театры Армении, которые провели фестивальные представления в своих городах в традиционном формате. Юбилейный фестиваль получил поддержку Армянской евангельской ассоциации Америки, Благотворительного фонда «Семья Варданян», Шахматной академии Армении и других организаций. «Юбилейный фестиваль мы проводим под девизом “Куклы как люди: вместе – во имя мира, вместе – против коронавируса”, обращаясь к идее единения людей вокруг глобальных ценностей, – мира на земле и здоровья, физического и духовного», – подчеркнул руководитель «UNIMA-Армения» Армен Сафарян³³.

Лидерами в развитии интеллектуально-культурного сотрудничества с Арменией среди постсоветских государств можно считать Россию, Казахстан и Беларусь. Взаимодействие Российской Федерации и Республики Армения в области науки, образования и культуры базируется на комплексе договорно-правовых документов, в том числе на двусторонних соглашениях о научно-техническом сотрудничестве (1993), о сотрудничестве в области культуры,

науки и образования (1995), об учреждении и условиях деятельности информационно-культурных центров (1997), о сотрудничестве в гуманитарной сфере (2011) и др.

Научные связи России с Арменией по линии академических учреждений имеют давнюю традицию, сложившуюся в рамках Академии наук СССР, и остающуюся основой для взаимодействия академических кругов. 5 ноября 2021 г. в Ереване президенты Национальной академии наук Армении и Российской академии наук подписали Дорожную карту армяно-российского научного сотрудничества. К настоящему моменту, как отметил посол России в Армении С. Копыркин, «сотрудничество между научными кругами двух стран получает новый импульс к развитию»³⁴. Ученые Армении и России успешно взаимодействуют в ядерной физике, астрофизике и по ряду других актуальных научных направлений. 14 российских университетов совместно с научными организациями Армении реализуют 20 научных проектов. Дорожная карта открывает новые перспективы сотрудничества академических и научно-технологических сил двух стран в сфере экологии водных ресурсов, изучения геофизических и сейсмических процессов, медицины и др.

Проводниками российской культуры и русского языка на территории Республики Армения являются Российский центр науки и культуры в Ереване (действует с 2009 г.) и его филиал в Гюмри (с 2017 г.), Московский культурно-деловой центр «Дом Москвы» (с 2007 г.), Российско-армянский университет, Русский драматический театр им. К.С. Станиславского³⁵.

Гуманитарный диалог ученых России и Армении развивается по линии факультетов и кафедр университетов, реализующих программы в области востоковедения, кавказоведения, всемирной истории и др., а также в рамках сотрудничества архивов, музеев и библиотек, хранящих памятники армянской письменности и культуры. В ряде академических институтов и университетов России созданы центры арменоведения. В частности Центр арменоведения под руководством доктора исторических наук В.Д. Камынина с 2011 г. действует в Уральском федеральном университете им. первого президента РФ Б. Н. Ельцина в структуре Института социальных и политических наук УрФУ. В 2016 г. Центр выступил организатором Международной научной конференции, посвященной 100-летию Геноцида армян, сборник трудов которой был опубликован Ереванским государственным университетом³⁶. Задачи центра заключаются «в изучении истории, культуры, экономики, общества, политики, природы Армении и армянского народа и в проведении исследований в данной области», а также в подготовке квалифицированных специалистов в области арменоведения³⁷. Центр имеет

договор о сотрудничестве с Ереванским государственным университетом и находится в постоянном взаимодействии с интеллектуальными кругами армянской общины Екатеринбурга. В мероприятии приняли участие ученые из России, Армении, Китая.

С середины 1990-х гг. регулярно утверждаются и реализуются трехгодичные Программы сотрудничества России и Армении в области культуры. С 2001 г. вошло в практику проведение взаимных Дней культуры, а с 2005–2006 гг. – перекрестных Годов России в Армении и Армении в России, ставших «стержнем программ, в планы мероприятий, которых вошли также весомые образовательные и информационные блоки»³⁸. Огромный интерес публики вызвали гастроли в Армении балета Большого театра и труппы Академического музыкального театра им. К.Станиславского и В. Немировича-Данченко. В 2006 г. выставка художественных реликвий Армянской апостольской церкви «Сокровища Святого Эчмиадзина» демонстрировалась в Москве в Государственном Музее изобразительных искусств (ГМИИ) им. А.С.Пушкина и в Санкт-Петербурге в Эрмитаже. В том же году Эрмитаж представил новую постоянную экспозицию, посвященную истории и культуре Армении³⁹. Осенью 2010 г. в ГМИИ была показана уникальная по общей репрезентативности и историко-художественной ценности экспонатов выставка армянского и русского искусства XVIII–XX вв. из четырех музеев Армении «Два цвета радуги – двух судеб отраженье...»⁴⁰.

Яркими событиями в календаре интеллектуально-культурного сотрудничества России и Армении явились научная конференция в Институте древних рукописей «Матенадаран» им. св. Месропа Маштоца «Музеи России и Армении. Диалог культур», приуроченная к одноименному форуму Международного Совета музеев (ИКОМ) в Ереване (ноябрь 2014 г.), и выставка памятников армянской культуры и книжности IV–XIX веков «Армения. Легенда бытия» в Государственном историческом музее в Москве (2016)⁴¹. Лучшие творческие силы двух стран приняли участие в юбилейных Днях культуры 2017 г., приуроченных к 25-летию установления дипломатических отношений Армении в России. Открытие международной выставки работ Мартироса Сарьяна в Государственной Третьяковской галерее посетили президенты России и Армении Владимир Путин и Серж Саргсян. В Москве состоялись гастроли Государственного молодежного оркестра Армении и другие культурные мероприятия. В общей сложности в проведении Дней Армении в России приняли участие 250 армянских артистов и деятелей культуры⁴². Дни Армении в России 2017 г. проводились практически во всех регионах и городах Российской Федерации при активном участии Союза армян России и других армянских

общественных организаций: выставки, концерты, литературные вечера, ярмарки создавали атмосферу дружбы и взаимопонимания, созвучия армянской и русской культур. Мероприятия Дней культуры Армении в России освещались в специальных выпусках периодических изданий армянских общин на русском языке⁴³. В течение 2019 г. в Армении были проведены выставку из фондов Российского этнографического музея «Материалы по этнографии Западной Армении из Санкт-Петербурга» (Ереван), традиционный фестиваль «Неделя российского кино» (Ереван и Гюмри), IX Международный семинар «Лики памяти. Новейшие технологии сохранения и восстановления рукописного и печатного наследия» (Ереван), Российская гастрономическая неделя в Армении. В течение осени 2019 г. состоялись Фестиваль армянской культуры и 5-й Российско-армянский молодежный форум в Москве, мероприятия, посвященные Дню независимости Армении и 95-летию Шарля Азнавура в Ярославле⁴⁴. Широкий резонанс среди культурной общественности России и Армении вызвало открытие в конце октября 2023 г. в Государственном музее изобразительных искусств им. А.С. Пушкина выставки «Царство Урарту. Наследие древней Армении. Урашту – Харминуя – Армина», подготовленной силами ведущих музеев двух стран – Национального музея истории Армении, Историко-археологического музея-заповедника «Эребуни», Государственного Эрмитажа и др.

Культурно-гуманитарное и научно-образовательное взаимодействие Армении и Казахстана опирается на межправительственное Соглашение о сотрудничестве в области культуры от 6 ноября 2006 г. и Соглашение между Правительствами РК и РА о сотрудничестве в области образования и науки от 26 апреля 2010 г. «Общая история и глубокие культурные связи между Казахстаном и Арменией, сложившиеся дружественные отношения на двустороннем и многостороннем уровнях являются прочной основой для развития взаимовыгодного сотрудничества между нашими странами», – говорится на сайте Посольства Республики Казахстан в Армении⁴⁵.

В рамках сотрудничества Ереванского государственного университета (ЕГУ) и Евразийского национального университета (ЕНУ) им. Л.Н. Гумилева (Казахстан) 20 августа 2010 г. при факультете востоковедения ЕГУ был торжественно открыт Центр языка, истории и культуры Казахстана. В марте 2011 г. здесь начались занятия по казахскому языку для студентов, обучающихся по специальности «Тюркология». С осени того же года в ЕГУ начали проводиться стажировки для магистрантов из Казахстана, изучающих кыпчакские рукописи. Ученые обеих стран проявляют взаимную заинтересованность в изучении древних армянографических манускриптов на кыпчакском языке, хранящихся в собрании

Института древних рукописей Матенадаран им. Месропа Маштоца в Ереване, и других исторических документов, свидетельствующих о многовековых культурных связях народов Армении и Казахстана. В 2002 г. в Республике Казахстан реализуется «Программа мероприятий по поиску и приобретению копий документов по истории Казахстана XV–XX вв. из архивов и научных учреждений зарубежных государств»⁴⁶. В том числе более 40 копий рукописных памятников истории Центральной Азии и Казахстана были предоставлены Институтом древних рукописей Матенадаран. В сентябре 2018 г. Институтом был подписан Меморандум о сотрудничестве с Национальным центром рукописей и редких книг Министерства культуры РК. Это событие было приурочено к проведению, по инициативе Посольства Казахстана в Ереване, научной конференции «Работы казахских и армянских ученых в исследовании армяно-кыпчакских памятников письменности». На конференции с докладами выступили директор Института литературы НАН РА В. Деврикян, руководитель кафедры тюркологии ЕГУ А. Сафарян, специалист Матенадарана по армяно-кыпчакским рукописям О. Карапетян, директор казахского Центра рукописей и древних книг А. Садуев, профессора Евразийского национального университета (ЕНУ) им. Л. Н. Гумилева Н. Шаймерлинова и С. Тахан. Они рассказали о проведенных научных исследованиях армяно-кыпчакских письменных памятников, обменялись мнениями об истоках культурных традиций народов, населявших Малую и Центральную Азию⁴⁷. Ректор ЕНУ им. Гумилева Е. Сыдыков поблагодарил армянскую сторону за бережное отношение к историческому наследию кыпчакского языка и отметил, что «стержнем разносторонних взаимоотношений Казахстана и Армении должны стать образование и наука, поэтому тесное сотрудничество казахстанских и армянских ученых в изучении артефактов культуры, сохранившихся в Матенадаране, станет хорошим заделом для научного и культурного взаимодействия между научными сообществами двух стран»⁴⁸.

Интеллектуально-культурная составляющая занимает существенное место в двусторонних отношениях Армении и Беларуси. Двусторонние межправительственные соглашения о сотрудничестве в сфере науки и культуры и Программы культурного сотрудничества предусматривают проведение перекрестных Дней культуры, фестивалей кино и традиционных искусств и других апробированных в формате СНГ моделей культурного диалога. Примечательно, что подписание Арменией Договора о вступлении в Евразийский экономический союз (ЕАЭС), состоявшееся в Минске 10 октября 2014 г., явилось стимулом для расширения научных и культурных связей двух стран. Ереван посетила делегация Министерства

культуры Республики Беларусь, причем визит сопровождался яркой культурной программой в рамках открытия Дней белорусской культуры в Армении. В том числе в Национальном академическом театре оперы и балета имени Александра Спендиаряна состоялся концерт Государственного ансамбля танца Беларуси и вокального коллектива «Чистый голос», который является культурным брендом страны. В ходе визита белорусская делегация посетила Мемориал памяти жертв Геноцида армян, культурно-исторические музеи-заповедники «Звартноц» и «Гарни», Институт древних рукописей имени Месропа Маштоца «Матенадаран»⁴⁹. В последующие годы состоялись неоднократные обмены гастролями творческих коллективов, выставками, проведение фестивалей культуры. В декабре 2018 г. министры культуры Армении и Беларуси подписали очередное Соглашение о сотрудничестве на 2019–2022 гг.

Значительное место в культурном диалоге Армении и Беларуси занимает сохранение памяти о Великой Отечественной войне 1941–1945 гг., о боевом братстве армян и белорусов. Авторским коллективом, объединившим представителей Фонда «АНИВ», специалистов Центра военной истории и межгосударственных отношений Института истории Национальной Академии наук Республики Беларусь и Группу паспортизации и сопровождения автоматизированного банка данных Управления по увековечению памяти защитников Отечества и жертв войн Вооружённых сил Республики Беларусь была подготовлена книга «Воины-армяне в боях за Беларусь (1941–1944 гг.)»⁵⁰. Фундаментальное историко-мемориальное издание, работа над которым велась около 10 лет, включает впервые сведенные воедино на основе архивных и других источников персонифицированные данные о воинах-армянах, погибших, пропавших без вести и похороненных на территории Беларуси в годы Великой Отечественной войны; о защитниках Брестской крепости, участниках партизанского движения и подпольной борьбы; сведения о награжденных за боевые подвиги и заслуги. Книга посвящена всем, кто внес вклад в Победу и укрепление братской дружбы армянского и белорусского народов, а также празднованию 75-летия освобождения Беларуси от немецко-фашистских захватчиков. 27 января 2022 г. в Посольстве Республики Армения в Беларуси авторам и издателям книги были торжественно вручены государственные награды Республики Армения – медали «Маршал Баграмян».

При поддержке генерального директора Фонда «АНИВ» Армена Хечояна в школе № 46 г. Витебска (Беларусь), носящей имя маршала И.Х. Баграмяна был создан мемориальный музей, посвященный выдающемуся советскому военачальнику, а 1 июня 2022 г.

торжественно открыт мемориал, выполненный архитектором Арменом Сардаровым и скульптором Рипсиме Геворкян в стилистике древнего армянского искусства резьбы по камню. Архитектурно-скульптурная композиция представляет собой две круглые плиты с рельефными изображениями. Проект был подготовлен при поддержке Международного благотворительного фонда «Миасин» и Фонда развития и поддержки арменоведческих исследований «АНИВ». Камень для рельефов (фельзит) был специально доставлен из Армении. «Это высеченные фигуры орлов, гора Арарат (символ всего армянства), орнаментальная листовая розетка и цветущее дерево. Композиционную основу второй круглой плиты составляют динамично движущиеся отряд и военная техника»⁵¹.

В мероприятии приняли участие представители Администрации г. Витебска и Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Армения в Республике Беларусь Размик Хумарян, в своем выступлении подчеркнувший, что память о Великой Отечественной войне «является нерушимой основой для дальнейшего развития армяно-белорусских отношений»⁵². По окончании торжественной части состоялся вокально-танцевальный концерт, на котором выступили известные артисты, включая армянский фольклорный танцевальный ансамбль «Эребуни» из Минска. Взаимодействие Армении и Грузии в области науки, образования и культуры, согласно экспертным оценкам, в 2000–2010-е гг. «довольно слабо выражено и во многом является инерцией советского времени»⁵³. Основными центрами интеллектуального обмена двух стран являются отделение армянской филологии Лингвистического университета Тбилиси и Центр грузиноведения в Ереванском государственном университете. Негативным фактором, воздействующим на сферу армяно-грузинского научно-образовательного и культурного диалога, является постепенное сокращение пространства русского языка в Грузии⁵⁴. Новый стимул развитию интеллектуально-культурных связей Армении и Грузии призван придать Меморандум о сотрудничестве двух стран в области культуры на 2022–2024 гг., подписание которого состоялось в июле 2022 г. в Ереване.

Все более существенную роль в развитии интеллектуально-культурных связей Армении с другими странами постсоветского пространства в XXI в. играют организации армянских диаспор, которые пропагандируя ценности армянской культуры и искусства, участвуя в научно-информационных и издательских проектах стран проживания, вносят вклад в развитие общественной дипломатии, укрепление дружбы и взаимопонимания народов современной Евразии.

В настоящее время, по неофициальным данным, в России проживают 2,5–3 млн армян. Наиболее многочисленные армянские

общины сложились в Москве и Московской области, Ростовской области, Краснодарском и Ставропольском краях.⁵⁵ Армянским сообществом современной России создано большое количество общественных организаций, целями которых является взаимная поддержка, сохранение национальных традиций, языка и культуры. Среди них Федеральная национально-культурная автономия армян России, Общероссийская общественная организация «Союз армян России» (САР), объединяющий 85 региональных и около 650 городских отделений, Армянская Молодежная ассоциация. В разное время были основаны национально-культурные автономии в Ставрополе, Кисловодске, Костромской области, Санкт-Петербурге, Калининградской области и ряде других городов России, культурно-просветительные центры в Курске и Новочеркаске, армянская общественная организация Удмуртской Республики «Урарту», армянские общины Благовещенска, Тольятти, Томской области, Краснодарского края и др. В общей сложности на территории Российской Федерации действуют более 250 армянских общинных структур, 65 молодежных организаций, около 230 армянских воскресных школ, колледжей и дошкольных учреждений, 72 храма, издаются 45 наименований печатных СМИ. В Москве, Нижнем Новгороде, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Сочи, Симферополе и Пятигорске действуют Центры арменоведения.

Армянский храмовый комплекс в Москве, возведение которого продолжалось с 1996 по 2011 г., соединяет функции духовного центра, культурно-просветительного учреждения и площадки российско-армянского общественного взаимодействия. Официальное открытие комплекса состоялось в 2013 г. Он является резиденцией Главы Ново-Нахичеванской и Российской епархии Армянской Апостольской церкви (ААЦ). В 2015 г. здесь был основан Армянский музей Москвы и культуры наций, а в 2017 г. – музей «Тапан» («Ковчег»), открытие которого было приурочено к 300-летию епархии. На сайте Музея Москвы и культуры наций публикуются материалы о жизни Армении и армянской диаспоры, статьи, посвященные армянской истории, культуре и искусству. В музейных залах комплекса регулярно проводятся художественные выставки, в том числе в сотрудничестве с Музеем русского искусства в Ереване и другими культурными центрами Армении, творческие встречи, научные конференции. Заметным событием в интеллектуальной жизни Москвы стала Международная научная конференция «Армяне в истории и культуре России XVIII–XX вв.», состоявшаяся в Армянском храмовом комплексе в октябре 2016 г.⁵⁶ 15 ноября 2017 г. в Храмовом комплексе ААЦ состоялось открытие Дней культуры Армении в России, в программу которых вошли выставка

авторских хачкаров зодчего Р. Налбандяна «Молитва, звучащая в вечности».

Активную позицию в деле собирания и продвижения в российском информационном пространстве истории и культуры Армении занимает Нахичеванская-на-Дону армянская община, действующая в Ростове-на-Дону с 1988 г.⁵⁷ В настоящее время ее возглавляет А.А. Сурмалян. Здесь основан региональный Культурно-просветительный фонд «Айазг», Донской союз армянской молодежи, издается газета «Нахичевань-на-Дону». В декабре 2022 г. Донской союз армянской молодежи выступил в качестве соорганизатора Всероссийского научно-практического форума «Большой Кавказ: культурно-исторические, этнополитические и международные контуры развития», который в течение ряда лет проводится Южным федеральным университетом.

Во втором десятилетии XXI в. все более значимое место в международном научно-образовательном и культурном диалоге занимают цифровые коммуникации, что проявляется, в частности, в появлении новых форм взаимодействия между Арменией и армянскими диаспорами в мире и на пространстве Евразии. Следует отметить, что значительная часть информационных коммуникаций международного армянского мира осуществляется на русском языке, объединяющем армянские общины России и других постсоветских государств с многочисленным сообществом граждан Армении, владеющих русским языком, а также с русскоговорящими армянами в Европе, США и других странах мира.

Армянскими организациями России был инициирован ряд информационных проектов, решающих задачи развития общественного диалога, продвижения ценностей истории и культуры армянского народа в русскоязычном пространстве. Так, в 2007 г. исполнительный директор армянской общины «Нахичевань-на-Дону» Сергей Саядов выдвинул идею формирования Электронной арменоведческой энциклопедии «Айазг» (“Hayazg.info”). Первоначально предполагалось разместить на сайте материалы, накопившиеся в результате научных изысканий созданного в Ростове-на-Дону при участии Ереванского государственного университета (ЕГУ) Центра арменоведения под руководством С. Саядова. Однако появление сайта вызвало широкий международный отклик, и спустя пять лет проект вырос в самую большую русскоязычную базу данных об армянах и Армении в мире⁵⁸. Энциклопедия создавалась по образцу “Wikipedia”, с той разницей, что тексты статей размещались после предварительного редактирования сотрудниками Центра арменоведения. Число посетителей сайта достигало 100 тысяч в месяц. Большинство посетителей составили представители России (58%), Армении (22%), и Украины (7%). Интерес

к сайту проявили также пользователи Интернета, проживавшие в Германии, Франции, Турции, Израиле, Азербайджане и других странах.

В июле 2013 г. в зале заседаний Ученого совета ЕГУ состоялась презентация Электронной энциклопедии «Айазг», вызвавшая большой интерес педагогического сообщества университета. «Это этническая энциклопедия, связанная со всем тем, что касается армян, армянского культурного наследия, армянских людей и т. д., – сообщил Сергей Саядов. – Ныне на сайте имеется около 300 тысяч статей. Он существует за счет материалов, присылаемых разными корреспондентами. Со всего мира присылают фотографии, материалы, уточняют информацию. Среди посетителей сайта, пожалуй, нет только из Антарктиды»⁵⁹. На сайте «Hayazg.info» были размещены также электронные книги, фильмы, страницы музеев мира, которые так или иначе связаны с Арменией и армянами⁶⁰. Со своей стороны ректор ЕГУ Арам Симонян выразил от имени университета готовность оказывать поддержку Центру арменоведения Нахичеванской-на-Дону армянской общины, пополняя его библиотеку научной и методической литературой, содействовать в проведении научных симпозиумов, совместных научных исследований и др.

Показателем растущего внимания государственных институтов и научной общественности Армении к данному вопросу стала Международная конференция «Армянский мир в сети Интернет», организованная в конце августа 2016 г. Министерством диаспоры Республики Армения и Ереванским государственным университетом (ЕГУ). Участники мероприятия обсудили влияние цифровых технологий на сферу международного взаимодействия в рамках армянского мира и потенциал использования Интернета для расширения информационного обмена между армянскими диаспорами в разных странах. Министр диаспоры РА Грануш Акопян, в частности, сообщила о создании под эгидой ведомства нескольких сайтов, адресованных армянскому миру и направленных на продвижение в глобальном информационном пространстве объективной информации о жизни современной Армении, истории армянского народа, на сохранение ценностей армянской культуры и языка предков⁶¹. Ректор ЕГУ Арам Симонян акцентировал внимание собравшихся на вопросах безопасности армянского Интернета и задачах подготовки кадров специалистов, способных создавать качественные арменоведческие электронные ресурсы. Академик-секретарь отделения арменоведения и общественных наук НАН РА Юрий Суварян посвятил свое выступление развитию цифровых коммуникаций в научном сообществе и рассказал об успешном проекте издания академического электронного

журнала, на страницах которого публикуются материалы по истории и культуре Армении, о Геноциде армян и др.⁶²

Заместитель директора Института арменоведческих исследований ЕГУ Мгер Ованнисян отметил большое научно-образовательное значение сайтов университета, Министерства диаспоры РА, Института древних рукописей «Матенадаран» и ряда других информационных ресурсов, указал на их большие научно-образовательные возможности. В качестве одной из успешных глобальных инициатив в сфере развития информационных коммуникаций армянского мира на конференции было отмечено создание Армянского виртуального университета – проекта, действующего в США Армянского Всеобщего благотворительного союза (AGBU). Программы Виртуального университета AGBU реализуются на 7 языках: западноармянском, восточноармянском, английском, русском, французском, испанском и турецком, что обеспечивает широкий контингент студентов-пользователей в различных регионах мира. Исполнительный директор армянской общины «Нахичевань-на-Дону» (Россия) Сергей Саядов рассказал о развитии уже упоминавшейся выше Электронной энциклопедии «Айазг». Большой интерес участников Международной конференции «Армянский мир в сети Интернет» вызвал доклад представителя России Ашота Аветисяна, выступившего с докладом о роли Интернета в российской армянской диаспоре, его влиянии на развитие общин и сохранение национальной идентичности⁶³.

Армянские культурные автономии, общества и союзы, действующие в России, являются инициаторами и участниками большого числа просветительских и научно-образовательных проектов. Так, например, в перечень мероприятий, организованных под эгидой Союза армян России летом – осенью 2022 г., входили: шахматный турнир в рамках программы Фестиваля национального гостеприимства «Дружба народов» и Многонационального праздника «Абрикос» на ВДНХ в Москве; творческий вечер скрипача-виртуоза Тиграна Петросяна, гастроль Московского Армянского театра в Махачкале; Круглый стол, посвященный Дню армянской письменности; Всероссийский вебинар-лекция «Головной убор – богатство нации»; концерт ансамбля «Дудукист» под управлением Оганеса Казаряна в Московском государственном музее С.А. Есенина; благотворительный концерт скрипача-виртуоза Самвела Айранстяна в Луганске и др.⁶⁴

Второй по численности на постсоветском пространстве является армянская община Украины, хотя имеющиеся данные о ее количественных параметрах довольно существенно различаются. Согласно украинской переписи 2001 г. в стране проживало примерно 100 тыс. армян. Основными центрами диаспоры на тот

момент являлись Киев, Донецкая, Харьковская, Днепропетровская, Одесская и Львовская области. По неофициальным данным, которые приводит ведомство диаспоры Армении, на территории Украины проживает около 500 тыс. армян. Институционализация армянского сообщества Украины началась с 1988 г., когда возник ряд региональных обществ и союзов. В настоящее время на территории Украины действует более 50 армянских общинных организаций, 20 молодежных организаций, более 40 воскресных школ, колледжей, детских садов, более 30 храмов. Наиболее многочисленной организацией является основанный в 2001 г. Союз армян Украины, который имеет сеть региональных отделений. Выпускаются армянские журнал «Нрени», газеты «Арагаст» и «Армянский час», создан интернет-портал «Армянская община Киева»⁶⁵. В 2001 г. в знак признания заслуг маршала А.Х. Бабаджаняна, несколько военно-патриотических обществ и Одесское общество армянской культуры основали «Общество памяти маршала А.Х. Бабаджаняна»⁶⁶.

Многочисленная (около 9 тыс. человек) община армян Крыма в 2014 г. оказала единодушную поддержку воссоединению своей малой Родины с Россией. Следует отметить, что Крым является одним из древнейших центров армянской диаспоры, бережно сохраняющей ценности национальной культуры. Традиционным стал фестиваль в честь праздника Вардавар (аналога Ивана Купалы), проводящийся ежегодно в монастыре Сурб-Хач у поселка Старый Крым. После выхода Указа Президента России В.В. Путина от 21 апреля 2014 г. «О мерах по реабилитации армянского, болгарского, греческого, крымско-татарского и немецкого народов и государственной поддержке их возрождения и развития» была создана «Региональная армянская национально-культурная автономия Республики Крым», которая активно взаимодействует с государственными институтами в сфере образования и культуры.

Армянской общиной Крыма был выдвинут проект «Крымский мост. Армяне (народная дипломатия в действии)», целью которого является демонстрация улучшения жизни в Крыму после воссоединения с Россией. 20 мая 2021 г. в монастыре Сурб Хач состоялась встреча представителей армянских общин России, в основном из южных регионов страны: Краснодар, Сочи, Ставрополя, Ростова-на-Дону, Пятигорска, Абхазии. Среди гостей присутствовали также делегаты от армянских общин Москвы и Московской области (г. Люберцы), из Санкт-Петербурга, Твери, Саратова. На следующий день в Этнографическом музее Симферополя была проведена научно-практическая конференция, посвященная развитию сотрудничества армянских общин. Итогом мероприятия стало решение о создании Совета по координации совместной

деятельности армянских диаспор южных регионов России. Участники встречи ознакомились с Этнографическим музеем армянской культуры в поселке Донское и посетили поселок компактного проживания крымских армян Айкаван, где только что был выделен участок земли под строительство армянской церкви. На мемориальном Староармянском кладбище состоялась церемония возложения венков к памятнику жертвам Геноцида армян 1915 г.⁶⁷

Армянская диаспора Грузии в настоящее время насчитывает более 200 тыс. (по неофициальным данным – 400 тыс.) человек, проживающих преимущественно в Тбилиси, Джавахке, Квемо Картли, Батуми, Телави и других городах. Центром компактного проживания армян является область Джавахка, где они составляют до 90% населения. Здесь действует несколько армянских церквей, установлены памятники архиепископу Карапету Багратуни (сопровождавшему в Джавахк армянских беженцев из Османской империи во времена Русско-турецкой войны 1828–1829 гг.) и просветителю св. Месропу Маштоцу, создателю армянского алфавита и литературы, открыт этнографический Музей армян Джавахка, Музей великого армянского поэта Дживани и др. В Грузии создано несколько армянских общественных организаций: «Союз армян Грузии», «Народное движение Джавахк», Союз молодежи и др.⁶⁸

В Республике Беларусь проживают примерно 8,5 тыс. армян, из них 2 тысячи – в Минске. История армянской диаспоры в Беларуси восходит к XIV в., но большинство представителей современной общины приехали в страну в советский период и позже. Первое армянское общество в Белоруссии было создано в 1990 г. в целях оказания гуманитарной помощи Армении после землетрясения в Спитаке. Председатель армянской общины Минска Георгий Егиазарян, специалист в области гражданской авиации, проживающий в Беларуси с 1979 г., подчеркивает, что в постсоветский период интерес белорусских армян к истории и культуре своей исторической родины, армянскому языку заметно вырос. При этом забота о сохранении национальных корней, ранее сосредоточенная в большей степени в семьях, приобрела форму общественного движения. Журналисты, подготовившие очерк о жизни армянской диаспоры в Беларуси, пишут: «Сейчас о существовании диаспоры знает около 90% минских армян, и почти треть более-менее активно участвует в ее деятельности. При этом все, с кем мы разговариваем во время подготовки материала, в один голос заявляют, что молодежь – самая активная часть диаспоры, на которой все и держится, хотя никто никого особенно не агитирует»⁶⁹.

Институты Армянской общины Республики Беларусь «Миа-син» включают одноименную электронную газету, религиозную общину Армянской Апостольской церкви «Св. Григорий

«Просветитель» при храме, строительство которого ведется в настоящее время в Минске, несколько культурно-просветительских организаций. С 2006 г. в Минске действует армянская воскресная школа, обучение в которой ведется по программе для однодневных школ диаспоры, утвержденной Министерством образования и науки Армении. При поддержке Республиканского центра национальных культур Республики Беларусь организации армянской диаспоры регулярно проводят культурные мероприятия, пропагандирующие музыку, танец, изобразительное искусство, литературу Армении, в том числе в сотрудничестве с библиотеками, гуманитарными организациями Беларуси. Например 22 октября 2022 г. в Государственном музее истории белорусской литературы при поддержке Минского городского армянского культурно-просветительского общества «Айастан» состоялся Праздник армянской культуры «Золотая осень», в программу которого вошли мастер-класс по армянским танцам, концерт фольклорного ансамбля армянского танца «Эребуни», выставка работ молодых армянских художников «Армянские эскизы», экспозиция фотографий, посвященных Армении⁷⁰.

Вкладом в развитие интеллектуально-культурных связей народов Армении и Беларуси является деятельность Фонда развития и поддержки арменоведческих исследований «АНИВ». При поддержке бренда «АрАрАт» Фонд осуществляет подготовку энциклопедии «Армяне в Беларуси», включающей биографические очерки об армянах, чья жизнь и деятельность связаны с Беларусью: политиках, хозяйственниках, военачальниках, учёных, театральных деятелях, музыкантах и др. Материалы проекта ежемесячно публикуются в форме календаря на сайте газеты «Миасин».

В Молдове проживают около 7 тыс. армян. Здесь действуют объединение «Армянская диаспора Республики Молдова», Ассоциация армянских женщин «Татевик», Культурный центр «Армения», организация «Армянская молодежь Молдовы», три армянских церкви. В Кишиневе в 2009 г. была открыта армянская воскресная школа имени Месропа Маштоца⁷¹.

В регионе Центральной Азии наиболее крупные центры армянского мира сложились в Узбекистане и Казахстане. По официальным данным, в Республике Узбекистан проживают около 80 тыс. армян, 50 тысяч из них являются гражданами Узбекистана. Большинство армянского населения Узбекистана сосредоточено в Ташкенте и Самарканде, здесь же действуют два армянских храма. История движения за сохранение армянского языка и культуры в Узбекистане связана с именем народной артистки СССР Тамары Ханум-Петросянц, по инициативе которой в 1989 г. был создан Армянский национальный культурный центр Узбекистана

(АНКЦУ). Его первым руководителем являлся доктор исторических наук, автор книги «Армяне в Центральной Азии» Аркадий Григорян. В 2005 г. при АНКЦУ был учрежден благотворительный фонд «Апага», оказывавший содействие строительству Дома армянской культуры, школы и храма в Ташкенте. При Армянском национальном культурном центре в Ташкенте действуют танцевальные ансамбли «Ардзаганк» и «Артвин» и футбольная команда «Апага», в Самарканде – ансамбль «Наири». Выпускается армянский журнал «Навстречу будущему» и электронное издание «Живой очаг»⁷².

Численность армянской диаспоры в Республике Казахстан составляет около 25 тыс. человек. Организации армянского сообщества в Республике Казахстан объединены в Ассоциацию армянских культурных центров Казахстана «Наири». Одной из старейших армянских организаций страны является Армянская Община Костанайской области «Эребуни», основанная летом 1992 г. Усилиями общины в 1999 г. была открыта армянская Воскресная школа по изучению родного языка, литературы и истории, создана команда КВН, успешно выступавшая на областных, республиканских и международных конкурсах. В 2005 г. была создана Медиа-группа «Armenia.kz», а позднее одноименный официальный сайт армянской общины Казахстана. С 2007 г. действует Объединение армянской молодежи Республики Казахстан. В 2014 г. в Казахстане были зарегистрированы две новые организации армянской диаспоры – «Союз армян Казахстана» и республиканская ассоциация «Масис», а также основан «Армянский молодежный фонд Казахстана». В общей сложности в стране действуют 18 армянских культурных центров. Ассоциация «Масис», объединяющая армянские общинные центры восьми городов – Алматы, Астаны, Актобе, Актау, Петропавловска, Семей, Державинска и Кокшетау, с 2015 г. включена в состав Ассамблеи народа Казахстана⁷³. При армянских организациях Республики Казахстан действуют 18 воскресных школ, 11 танцевальных коллективов, 3 хора, художественная галерея «Арвест». Издается газета «Алматы Наири», которая выходит также в электронном формате на трех языках – армянском, казахском и русском. В 2006 г. на территории Армянского культурного центра «Луйс» была открыта первая в стране армянская церковь Святого Карапета. «Вспоминая историю Армении и существования армянского народа, можно сказать, что какие бы испытания и трудности мы ни прошли, надежда и вера всегда были с нами», – подчеркнул в связи с этим событием руководитель Ассоциации «Наири» Аргуш Карапетян⁷⁴. Армянский культурный центр проводит Дни армянской письменности, концерты, фестивали армянской кухни и др., направленные на сохранение ценностей армянской

культуры и языка и укрепление межнациональной дружбы и толерантности в казахстанском обществе.

В Казахстане и Узбекистане – странах с успешно развивающейся экономикой и продуманной национальной политикой, направленной на гармонизацию межэтнических отношений, армянские общины имеют стабильный состав, институционально развиты, активно участвуют в общественно-культурной жизни стран проживания, внося свой вклад в культурный диалог народов Центрально-Азиатского региона.

Принципиальную роль в выстраивании двусторонних отношений Республики Армения с иностранными государствами играет факт признания геноцида армян в Турции в 1915 г. К настоящему моменту геноцид армян официально признали и осудили более 30 стран мира, включая Россию, Францию, Швецию, Канаду, США, а также ряд влиятельных международных организаций, в том числе Совет Европы, Всемирный совет церквей и др. Российская Федерация является единственной из стран СНГ, признавшей (еще в 1995 г, одной из первых в мире) факт геноцида армян. Вместе с тем, сохранение исторической памяти о трагедии армянского народа в диаспоре получает поддержку в большинстве государств СНГ. 24 апреля, в День памяти жертв геноцида армянские общества России, Беларуси, Казахстана, Узбекистана проводят траурные шествия и поминальные службы, организуют «Вахты памяти», показы кинофильмов и просветительские лекции, посвященные трагическим страницам истории армянского народа. 7 декабря 2014 г. в г. Алматы активом армянских общин Казахстана была проведена акция поминовения жертв Спитакского землетрясения 1988 г. Участники мероприятия выразили от имени армянского народа благодарность медицинским работникам медико-санитарного поезда, прибывшего из Казахстана в Армению в целях оказания гуманитарной помощи. Организаторам медико-санитарного поезда «Казахстан» были вручены благодарственные грамоты президента и премьер-министра Республики Армения, Почетные грамоты министерства здравоохранения РА. Тринадцать человек были награждены медалями «Погос Нубар» и один – золотой медалью министерства диаспоры РА. 36 казахстанским медикам, в течение двух лет после Спитакской трагедии выполнявшим гуманитарную миссию в Спитаке и Гюмри, были вручены почетные грамоты мэров Спитака и Гюмри⁷⁵.

В Республике Туркменистан проживают около 30 тыс. армян, действуют 3 армянские воскресные школы – при Посольстве Республики Армения в Ашхабаде, две другие открыты в армянских общинах городов Туркменбаши и Мари при поддержке Армении. Численность армянского сообщества в Туркменистане постоянно

сокращается вследствие миграций в Казахстан, Киргизию, Россию и Европу⁷⁶.

Уменьшается и армянская диаспора в Кыргызстане, составляющая на сегодняшний день не более 700 человек. С 1996 г. в стране действовала общественная организация кыргызских армян, упраздненная в 2015 г. В 2017 г. группа армянских бизнесменов учредила в Бишкеке новую общественную организацию «Армянская община Арарат», при которой была открыта однодневная школа и создан танцевальный коллектив. Усилиями общины был отремонтирован «Дом Армении» в столице Кыргызстана, пополнена армянская библиотека⁷⁷.

В Республике Таджикистан по официальным данным проживает 3000 армян, однако по сообщениям представителей диаспоры в настоящее время их сообщество насчитывает не более 1000 человек. Здесь действует только одна общественная организация диаспоры – «Армянская община имени Месропа Маштоца», при которой в 2009 г. была открыта воскресная школа⁷⁸.

В период с октября 2008 по декабрь 2018 г. в Республике Армения действовало министерство диаспоры (МД РА). В структуре МД РА были созданы несколько региональных управлений, в том числе управление армянских общин СНГ, географический охват работы которого значительно выходил за границы Содружества, соответствуя в большей степени евразийскому формату. Управление состояло из трех отделов, каждый из которых курировал определенный регион. «Европейский отдел» координировал взаимодействие с исторической родиной армянских общин России, Беларуси, Украины и Молдовы. «Кавказский» отдел охватывает Грузию и Абхазию, «Азиатский» – страны Центральной Азии, а также Сингапур, Индию, Китай, Японию, Таиланд, Филиппины, Малайзию, Индонезию. Особое внимание сотрудники управления в первые годы его работы уделяли постсоветским странам, где осознание необходимости самоорганизации, сохранения родного языка и культуры присутствовало в меньшей степени, чем в «классической» армянской диаспоре вследствие укоренившегося в армянских сообществах СССР «ощущения единой советской интернациональной страны»⁷⁹. Начальник управления армянских общин СНГ МД РА Андраник Аршакян в интервью общественно-политической газете «Голос Армении» рассказал, что задача его подразделения – содействовать сохранению национальной идентичности, помочь самоорганизации общинных структур, богатый опыт работы которых накоплен армянскими диаспорами в других регионах мира. «Настало время понять: диаспора без Армении – одно понятие, вместе они – огромный потенциал, гарантия будущего всего армянства и нашего независимого государства», – подчеркнул А. Аршакян⁸⁰.

В 2014 г. МД РА реализовало программу «Содействие решению образовательно-культурных проблем армянских общин региона СНГ», давшую существенный стимул развитию интеллектуального диалога на постсоветском пространстве в рамках международного сообщества армян. Так, 25 учителей армянских культурно-образовательных центров стран СНГ прошли профессиональную переподготовку в летней школе «Спюрк» министерства диаспоры РА. Армянским очагам образования стран СНГ были переданы учебники на русском и украинском языках, составленные армянскими специалистами. В том же году три самодеятельных коллектива песни и танца из армянских общин стран СНГ приняли участие в общеармянском фестивале «Моя Армения». Известный ансамбль Армении «Ереван» принял участие в Днях армянской культуры, прошедших 9–11 июня 2014 г. в Республике Коми (Россия)⁸¹. Были проведены несколько мероприятий, способствовавших развитию диалога Армении с сообществами соотечественников в СНГ, в том числе с использованием цифровых технологий. Так, МД РА организовало видеоконференции с руководителями и представителями армянских общин Минска (Беларусь), Новосибирска (Россия), Одессы (Украина), Ташкента (Узбекистан).

В 2019 г. функции МД РА были переданы новому учреждению – офису уполномоченного (главного комиссара) по делам диаспоры, в структуре которого продолжило работу Управление СНГ и другие территориальные отделы. Тем не менее известие об упразднении Министерства было с огорчением встречено многими армянскими общинами России, стран Ближнего Востока и других регионов мира, высоко оценивших проделанную им за десять лет работу по институционализации взаимодействия армянской диаспоры с исторической родиной. Главный комиссар по делам диаспоры Заре Синянян в интервью информационному агентству «Новости-Армения» пояснил, что образовательные, спортивные и культурные программы диалога с диаспорой отныне будут осуществлять профильные министерства Армении, все остальные вопросы, включая разработку и общую координацию государственной политики РА по развитию связей с зарубежными соотечественниками остаются в ведении комиссара. З. Синянян отметил также большой потенциал армянской диаспоры в России как участника диалога и сотрудничества с Арменией⁸².

Международный интеллектуально-культурный диалог с участием Армении и армянских диаспор, охватывает пространство всего евразийского континента, опираясь как на традиционно сложившиеся межгосударственные связи, так и на новые тенденции и программы развития, формирующие сферу международных отношений в XXI в.

Армения является постоянной площадкой проведения ряда международных мероприятий, объединяющих лучшие силы творческой интеллигенции стран Евразии. Работы кинорежиссеров и актеров Армении неизменно привлекают внимание зрителей и кинокритиков, в частности, армянское кино «вызвало большой резонанс на фестивалях в Париже (Центр Помпиду, 1993), в Монреале (2000), в Болонье (2003)»⁸³. Широкую известность приобрел учрежденный в 2004 г. ереванский кинофестиваль «Золотой абрикос» (Golden Apricot International Film Festival – GAIFF), проводящийся ежегодно под девизом «Перекресток культур и цивилизаций» при поддержке МИД Армении под эгидой Европейского культурного парламента. Президентом GAIFF с 2005 г. является армяно-канадский режиссер Атом Эгоян. «Золотой абрикос» способствует продвижению киноискусства Армении на международной арене, являясь в то же время пространством творческого взаимодействия деятелей кино – представителей глобальной армянской диаспоры. Конкурсная программа фестиваля включает четыре номинации – «Армянская панорама», «Игровые фильмы», «Документальные фильмы» и «Короткометражное кино» («Абрикосовая косточка»). Лауреатами фестиваля в разные годы становились работы режиссеров Армении, Канады, России, Франции и других стран. В 2008 г. на полях 5-го фестиваля по инициативе Совета Европы состоялась конференция «Фильм как средство межкультурного диалога», которая была организована в рамках проекта «Трансграничная кинокультура» (Cross Border Cinema Culture, СВСС)⁸⁴. Фестиваль стал побратимом Роттердамского (Нидерланды) и Пусанского (Республика Корея) кинофестивалей, что наглядно воплощает идею Большой Евразии в мире кино.

С 9 июня 1992 г. Армения является членом ЮНЕСКО, что позволило привлечь внимание мирового сообщества к проблемам сохранения армянского историко-культурного наследия. Как член ЮНЕСКО Армения присоединилась к основным международным документам, регулирующим данную сферу: «Об охране всемирного культурного и природного наследия» (Париж, 1972); «О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности» (Париж, 1970), ратифицировала Конвенцию ЮНЕСКО «Об охране нематериального культурного наследия» (2006) и др. В Список нематериального культурного наследия человечества ЮНЕСКО включены такие компоненты национального достояния армянского народа как музыкальный инструмент дудук, хачкары (резные каменные кресты), эпос «Давид Сасунский», армянский лаваш. В 2012 г. Ереван был объявлен Всемирной столицей книги. Огромный, лишь в небольшой степени реализованный потенциал имеет

историко-познавательный туризм в Армении, развитию которого препятствует, прежде всего, военно-политическая нестабильность в регионе.

В 2001 г. Армения вступила в Совет Европы, после чего ратифицировала ряд документов, непосредственно связанных с интеграцией страны в систему европейских норм научной и культурной политики: Европейскую культурную конвенцию, Европейскую конвенцию по охране археологического наследия (2004 г.), Рамочную конвенцию о значении культурного наследия для общества (2005 г.) и др. В 2010-е гг. укрепляются институциональные структуры и активизируется культурная работа армянских общин в странах Балтии. Так, например, 24 апреля 2014 г. армянские организации Латвии, Литвы и Эстонии провели в Вильнюсе совместную акцию в память геноцида армян. Весной 2017 г. Латвийская армянская община торжественно отметила Дни армянского поэта и богослова святого Григора Нарекаци, посвященные 1000-летию его произведения «Книга скорбных песнопений», и др.

Прочные культурные узы связывают Армению и Францию. С конца 1980-х гг. символом близости двух стран стало имя знаменитого французского шансонье и актера армянского происхождения Шарля Азнавура. В 1988 году после декабрьского землетрясения в Армении артист развернул активную общественную деятельность в поддержку своей исторической Родины, в том числе создал благотворительную ассоциацию *Aznavour pour l'Arménie*, под эгидой которой организовал несколько акций в помощь народу Армении с участием ведущих певцов и актеров Франции. Записанный при участии Анри Верно и 90 других французских музыкальных деятелей благотворительный клип «Для тебя, Армения!» был распродан тиражом в 2 млн копий. В знак благодарности Шарлю Азнавуру был вручен дипломатический паспорт Республики Армения с назначением постоянным послом Армении в ЮНЕСКО. Шарль Азнавур скончался в 2018 г. в возрасте 94 лет, однако связь его творчества с Арменией не прервалась. Так, в мае 2019 г. в Ереване состоялся грандиозный концерт, посвященный 95-летию со дня рождения Шарля Азнавура, в котором приняли участие: Патрик Фьори, Элен Сегара, Леа Кастель и другие известные артисты Франции. Патрик Фьори (Шушаян) приобрел мировую известность благодаря роли капитана Феба де Шатопера в мюзикле «Собор Парижском богоматери». Записанный им вместе с Даниэлем Лавуа и Гару сингл «Belle» стал бриллиантовым, получив огромную популярность, в том числе в Армении, России и других странах СНГ. Патрик Фьори происходит из армянской семьи, эмигрировавшей во Францию в дни Геноцида армян 1915. Артист неоднократно посещал Армению, где проживают его род-

ственники со стороны отца, освоил игру на дудуке. «Армения присутствовала в моей жизни и до личного знакомства с ней. А еще было множество историй, услышанных от отца и его родителей, которые заставляли меня постоянно копаться в самом себе с целью самопознания. В этих исканиях есть что-то таинственное, притягательное. Наверное, те же чувства испытывает каждый армянин в любой точке Земли» – сказал Фьори в одном из своих интервью⁸⁵. Армянский мир во Франции в настоящее время насчитывает около 650 тыс. человек. Армянские общины в основном сосредоточены в Париже, Лионе, Марселе и близлежащих городах.

На межгосударственном уровне приоритетами Франции в Армении является поддержка элитного образования и преподавания французского языка. В Армении действует Французский университет, в котором ежегодно занимается около 1000 студентов, создана Ассоциация преподавателей французского языка Армении. С 2013 г. Армения является членом Международной организации франкофонов (ОИФ)⁸⁶. При поддержке французского отделения Армянского благотворительного союза и ряда других организаций диаспоры в 2009 г. был осуществлен проект «Армениака» по фотофиксации и оцифровке монументальных памятников армянской истории и культуры в Европе⁸⁷.

В 2010-е гг. происходит активизация государственно-дипломатических контактов Армении и Ирана, построенная на совпадении стратегических интересов двух стран в регионе Южного Кавказа⁸⁸. Как отмечает В.И. Месамед, Армения и армяне «занимают существенное место в иранской национальной идее»⁸⁹. Армянская диаспора в современном Иране насчитывает около 100 тыс. человек. Это самая крупная христианская община Ирана. Согласно иранскому законодательству, национальные меньшинства имеют право на гарантированное представительство в Меджлисе и местных органах власти и на свободу вероисповедания. На территории Исламской республики Иран действуют 200 армянских храмов⁹⁰. Заинтересованность Тегерана в развитии отношений с Арменией нашла отражение в развитии культурного взаимодействия. Сразу вскоре после установления дипломатических отношений между Арменией и Ираном в 1992 г. было подписано Межправительственное соглашение сторон о культурном и научном сотрудничестве, позднее приняты Программы двустороннего сотрудничества в сфере культуры на 2013–2016 гг. и на 2017–2020 гг., в рамках которых проводились перекрестные Дни культуры, совместные историко-культурные проекты. В октябре 2017 г. делегация Республики Армения во главе с министром культуры РА Арменом Амиряном посетила Иран, где приняла участие в открытии выставки «Армения и Иран. Память Земли» в Национальном музее Ирана. На выставке

демонстрировалось более 100 экспонатов периода IV тыс. до н. э. – I в. до н. э. из фондов Музея истории Армении и Национального музея Ирана. Экспозиция, обращавшаяся к древнейшим истокам культурного взаимодействия предков современных армян и иранцев, вызвала огромный интерес научного сообщества Ирана⁹¹.

В XXI в. наблюдается рост численности и изменения социального облика армянских общин в Китайской Народной Республике, связанные с расширением культурных и деловых контактов Армении и Китая. В 2013 г. в КНР проживало около 900 армян. Наибольшую активность в социальном плане проявляли армянские общины Гуанчжоу, Шэньчжэня, а также Шанхая, Нанкина и Пекина. В составе современного армянского сообщества Китая растет доля студенческой молодежи, молодых ученых и специалистов, проходящих обучение и стажировки в Поднебесной.

30 ноября 2014 г. по инициативе Армянского студенческого союза Китая и армянских общин Гонконга и Китая состоялся первый онлайн-симпозиум армянских исследователей и студентов. Главной целью мероприятия было объединение армянских студентов и исследователей, находящихся в разных городах Китая, создание единой команды армянских китаеведов, «которая отныне будет представлять армянские исследования на организуемых в Китае различных научных площадках»⁹².

Культурные связи Армении и Китая развиваются на постоянной основе с 1997 г., когда была подписана первая программа двустороннего сотрудничества в области культуры. В последующий период был осуществлен ряд шагов по взаимному продвижению ценностей национальных культур в информационном пространстве друг друга. В том числе в Ереване начал действовать Институт Конфуция, была открыта китайская школа, состоялись выступления мастеров искусств Китая. В свою очередь на гастролях в Китае побывали Молодежный симфонический оркестр Армении и квартет им. Александра Арутюняна. Было осуществлено издание армянских сказок в переводе на китайский язык⁹³.

10 июня 2016 г. в Ереване в торжественной обстановке был подписан документ «О сотрудничестве между Министерством культуры РА и Министерством культуры КНР на 2017–2020 гг.», предусматривавший обмен гастролями и выставками, дальнейшее развитие диалога в области кино, литературы, сохранения историко-культурного наследия, совместное проведение международных фестивалей, конкурсов и др. Это официальное мероприятие предшествовало открытию Дней культуры Китая в Армении, в программу которых вошел концерт китайского ансамбля песни и танца, выставка шелковых вышивок «Китайское изящное творчество» и ряд других мероприятий.

В 2011 г. в Пекине была сформирована независимая исследовательская группа, осуществившая под руководством армянского режиссера, историка и путешественника Рубена Гини, научную экспедицию, целью которой было изучение армяно-китайских исторических связей в контексте воссоздания Шелкового пути и Дороги пряностей. Основной задачей группы был поиск древних рукописей и эпиграфических памятников на китайском, тибетском и уйгурском языках, содержащих сведения о забытых страницах истории армянского народа. Проект, продолжавшийся около трех лет, охватил одиннадцать стран мира, включая Китай, Индию, Киргизию, Россию и Мексику. Ярким итогом экспедиции стал историко-познавательный постановочный фильм «Андин: Хроники армянских путешествий», впервые представленный в 2014 г. на международном кинофестивале «Золотой абрикос». Эта работа Рубена Гини была отмечена несколькими международными наградами, Премией президента Республики Армения и показана во многих странах, включая Китай. Съёмочная группа фильма в течение трех месяцев следовала по маршруту двух путешественников начала XVII в. – португальца Бенито де Гоиша и его спутника армянина Исаака, преодолев 2000 миль из Сианя до города Урумчи. Тем самым новую жизнь получила драматическая, полная захватывающих приключений и опасностей история, записанная по рассказу Исаака и впервые изданная на латыни в 1615 г. миссионером-иезуитом Николя Триго. Эта книга получила широкую известность в Европе и переиздавалась более двадцати раз. В 2015 г. был осуществлен ее перевод на русский язык⁹⁴.

Участниками экспедиции был выявлен целый ряд уникальных документов и памятников армянской материальной культуры, результаты изучения которых были опубликованы в академических журналах Армении и КНР. Позднее научные материалы экспедиции вошли в сборник «Андин. Исторические очерки об армянах в Китае». Таким образом, проект «Андин» стал частью культурного диалога на пространстве Большой Евразии, найдя отклик во многих странах мира, от Пекина до португальского городка Вила-Франка-ду-Кампу на Азорских островах, где установлен памятник Бенито де Гоишу в армянском торговом костюме⁹⁵. Результаты проекта стали важным вкладом в создание научно-исторической платформы современного Шелкового пути в рамках проекта ТРАСЕКА⁹⁶, требующего от Армении «привести достаточно аутентичных фактов о многовековых контактах между двумя древними народами»⁹⁷.

Во второй половине 2010-х гг. появляется информация об активизации общественной жизни малочисленных армянских диаспор

в различных странах Евразии. Так, например, для армянской общины Сингапура 2014 год ознаменовался установкой хачкара памяти жертв Геноцида армян во дворе армянской церкви св. Григория Просветителя. В апреле 2019 г. в Университете им. Джавахарлала Неру в Нью-Дели состоялась конференция «Политика памяти в Армении» посвященная теме Геноцида армян, в которой приняли участие представители армянской общины и посольства Армении в Индии.

Таким образом, роль и место Республики Армения в системе интеллектуально-культурных связей на пространстве Большой Евразии обусловлены, с одной стороны, высокой общечеловеческой ценностью исторического наследия и современной культуры армянского народа, с другой – активной позицией Армении как государства и широкой армянской общественности в сохранении и продвижении культурных достижений Армении на международной арене.

На пространстве евразийского континента исторически сложились и в настоящее время активно развиваются очаги научно-образовательного и культурного диалога с Арменией и ее диаспорой, причем основными центрами и лидерами этого процесса выступают Россия, Франция, Казахстан, Узбекистан, Иран, Китай – государства, формирующие облик современной евразийской цивилизации во всем ее многообразии.

Интеллектуально-культурное взаимодействие Армении с Россией, Беларусью и большинством других постсоветских государств характеризуется преобразованием позитивного опыта советского времени в современный формат многоаспектного взаимодействия в сфере науки, технологий, образовательных и культурных обменов. При этом тема сохранения общей исторической памяти и культурного наследия неизменно остается в центре внимания государственных и общественных институтов Армении и ее партнеров по СНГ и ЕАЭС.

Новейший опыт участия Армении в международном интеллектуально-культурном диалоге позволяет сделать вывод о том, что данное направление сотрудничества государств и народов Евразии обладает огромным конструктивным потенциалом, актуальность реализации которого определяется тенденциями интеграционного развития евразийского континента в XXI в.

Примечания

- ¹ Заседание Совета глав государств СНГ. Астана, 14 октября 2022 г. // Президент России. Официальный сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/69595> (дата обращения 24.11.2022).
- ² Цитаты об СНГ: Республика Армения // Интернет-портал СНГ. URL: <https://e-cis.info/quotes/> (дата обращения 24.11.2022).
- ³ Там же.
- ⁴ *Пивовар Е.И.* Евразийский интеграционный проект на постсоветском пространстве: предпосылки, становление, развитие. СПб.: Алетейя, 2022. 904 с.; *Он же.* Пространство Большой Евразии XXI века: Интеграционные процессы: институты, направления, вызовы. СПб.: Алетейя, 2022. 468 с.; *Ершов В.Ф.* Финансовые институты России и Армении: инвестиционное взаимодействие в условиях глобализации // Вектор экономики. 2018. № 10 (28). С. 23; *Солопова О.В., Геворкян Г.Н.* Армянский язык в армянской диаспоре Москвы в начале XXI в. // Человеческий капитал. 2020. № 6 (138). С. 77–87; *Геворкян Г.Н.* Особенности коллективной памяти современной армянской диаспоры Москвы // Человек и культура. 2020. № 3. С. 33–42; и др.
- ⁵ Армянские центры Москвы: конец XX – начало XXI в. / О.В. Солопова, А.С. Егиазарян, А.А. Гарибян [и др.] // Человеческий капитал. 2020. № 6 (138). С. 49–65; и др.
- ⁶ Тематика исследований Научного совета по комплексным проблемам новейшей истории и культуры Евразии при ОИФН РАН. М., 2022.
- ⁷ *Фокин В.И., Боголюбова Н.М., Николаева Ю.В.* Культурное сотрудничество на пространстве СНГ // Управленческое консультирование. 2017. № 5 (101) С. 28–43; *Катагощина М.В.* Музейно-выставочные проекты как инструмент культурной дипломатии стран СНГ: диалог с Россией (1992–2019 гг.) // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2020. № 2. С. 58–90; *Ханова И.Е.* Гуманитарное сотрудничество на евразийском пространстве: научный анализ проблем и механизмов развития гуманитарного взаимодействия // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2020. № 2. С. 123–131.
- ⁸ *Григорян Г.П.* Гуманитарное измерение армяно-российских отношений // Россия и новые государства Евразии. 2018. № 1 (38). С. 82–105.
- ⁹ *Папоян А.Р.* История взаимодействия Республики Армения и международных организаций в области культуры на рубеже XX–XXI вв. // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2018. Т. 18. № 2. С. 25–31.
- ¹⁰ *Кардунян В.* Армянская диаспора России и ее влияние на армяно-российские отношения // Россия и современный мир. 2008. № 2. С. 164–171.
- ¹¹ См.: *Бондаренко В.И.* Помощь Краснодарского края в ликвидации последствий Спитакского землетрясения 1988 г. // Теория и практика общественного развития. 2013. № 1. С. 232–235; и др.
- ¹² В Ереване стартовал Второй съезд учителей и работников образования государств-участников СНГ // Правительство Республики Армения. Официальный сайт. 18 октября 2012 г. URL: <https://www.gov.am/ru/news/item/6462/> (дата обращения 24.11.2022).

- ¹³ *Патон Б.Е.* Международная ассоциация академий наук: два десятилетия консолидации ученых на постсоветском пространстве // Вопросы истории естествознания и техники. 2015. Т. 36. № 3. С. 508–536.
- ¹⁴ *Симонян А.Г., Григорян А.К., Будагян А.С.* Ереванский государственный университет: стратегия развития и новая модель единства образования и производства // Три миссии университета: образование, наука, общество / редкол.: В.А. Садовничий и др. М.: МАКС Пресс, 2019. С. 376–389; и др.
- ¹⁵ Доклад министра культуры Республики Армения, председателя Совета по культурному сотрудничеству государств-участников СНГ А.С. Погосян «О государственной политике в области культуры в Республике Армения» на заседании Совета (Ереван, 10 июля 2015 г.). URL: <https://e-cis.info/cooperation/3143/78529/> (дата обращения 24.11.2022)/
- ¹⁶ Межгосударственная программа «Культурные столицы СНГ» проводится с 2010 г. по инициативе Совета гуманитарного сотрудничества СНГ и Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества СНГ.
- ¹⁷ 2013. Культурная столица – Гюмри // Сайт Исполкома СНГ. URL: <https://cis.minsk.by/thematic/45/2013/2> (дата обращения 24.11.2022).
- ¹⁸ *Аревшатян Н.* Владимир Спиваков завершает программу «Гюмри – культурная столица СНГ 2013 года» // Аравот – Новости Армении. URL: <https://www.aravot-ru.am/2013/11/11/174355/> (дата обращения 24.11.2022).
- ¹⁹ Владимир Спиваков: «Армения давно стала мне родным домом» // Аравот – Новости Армении. URL: <https://www.aravot-ru.am/2022/11/25/397243/> (дата обращения 29.12.2022).
- ²⁰ *Закарян Н.* Горис – культурная столица СНГ 2018 года // Сайт Армянского музея Москвы и культуры наций. 6 июля 2018 г. URL: <https://www.armmuseum.ru/news-blog/2018/7/6/-2018-> (дата обращения 29.11.2022).
- ²¹ Об итогах Года культуры в Содружестве Независимых Государств // Интернет-портал СНГ. URL: <https://e-cis.info/cooperation/3143/79386/> (дата обращения 29.11.2022).
- ²² Межгосударственная премия «Звезды Содружества» // Сайт Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ URL: <http://mfgs.ener.ru/union-stars/> (дата обращения 29.12.2022).
- ²³ Там же.
- ²⁴ О деятельности Совета по культурному сотрудничеству государств-участников СНГ // Интернет-портал СНГ. URL: <https://e-cis.info/cooperation/3206/77724/> (дата обращения 29.12.2022).
- ²⁵ Решение Совета глав правительств Содружества Независимых Государств «Об основных мероприятиях сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств в области культуры на 2021–2025 гг.». 29 мая 2020 г. // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств. URL: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=6242> (дата обращения 29.12.2022).
- ²⁶ Вице-премьер Мгер Григорян принял участие в заседании Совета глав правительств государств-участников СНГ // Правительство Республики Армения. Официальный сайт. 20 мая 2022 г. URL: <https://www.gov.am/ru/news/item/10075/> (дата обращения 29.12.2022)

- ²⁷ Долгая история шахмат в Армении, или Почему Армению называют «шахматной державой» // Радио «Ван». 2019. 20 июля. URL: <https://www.radiovan.fm/station/article/11696> (дата обращения 29.12.2022).
- ²⁸ Всеармянский онлайн шахматный турнир // Сайт армянской общины Санкт-Петербурга. URL: https://www.armspb.org/post/chess_20-7-2020 (дата обращения 28.11.2022).
- ²⁹ Папоян А.Р. Указ. соч. С. 29.
- ³⁰ Кукольный театр из Армении победил в одной из номинаций на Международном фестивале в Полтаве // Центр поддержки русско-армянских стратегических и общественных инициатив. 30 мая 2013 г. URL: <https://russia-armenia.info/node/1366> (дата обращения 28.11.2022).
- ³¹ Премьер-министр Тигран Саркисян принял участие в туманяновских мероприятиях // Правительство Республики Армения. 5 сентября 2010 г. URL: <https://www.gov.am/ru/news/item/5309/> (дата обращения 25.12.2022).
- ³² Более 20 представлений состоится в рамках фестиваля кукольных театров «День туманяновской сказки» в Армении // Агентство международной информации «Новости – Армения». 8 сентября 2016 г. URL: <https://newsarmenia.am/news/culture/bolee-20-predstavleniy-sostoitsya-v-ramkakh-festivalya-kukolnykh-teatrov-den-tumanyanovskoy-skazki-v/> (дата обращения 25.12.2022).
- ³³ Затикян М. 40 зрителей на площади Дсеха // Голос Армении. 20 сентября 2020 г. URL: <https://www.golosarmenii.am/article/95032/40-zritelej-na-ploshhadi-dsеха> (дата обращения 25.12.2022).
- ³⁴ Наука открывает новые направления для армяно-российского партнерства // Sputnik Армения. 5 ноября 2021 г. URL: <https://ru.armeniasputnik.am/20211105/nauka-otkryvaet-novye-napravleniya-dlya-armyano-rossiyskogo-partnerstva-kopyrkin-35017215.html> (дата обращения 25.12.2022).
- ³⁵ Гуманитарное сотрудничество // Посольство Российской Федерации в Республике Армения. Официальный сайт. URL: https://armenia.mid.ru/ru/countries/bilateral-relations/gumanitarnoe_sotrudnichestvo/ (дата обращения 25.12.2022).
- ³⁶ 100-летие Геноцида армян в Османской империи: уроки истории: Сб. статей по материалам Международной научно-практической конференции 20 апреля 2015 г. в Уральском федеральном университете, РФ (отв. ред. В.Д. Камынин, А.В. Атанесян, ред. А.В. Лямзин, С.В. Аствацатуров, А.Г. Баблоян). Ереван: Изд-во ЕГУ, 2016, 124 с.
- ³⁷ Папоян А.Р. Указ. соч. С. 27.
- ³⁸ Григорян Г. Указ. соч. С. 86.
- ³⁹ Там же.
- ⁴⁰ Два цвета радуги – двух судеб отражень...: произведения армянской и русской живописи из музеев Армении: [каталог выставки: из цикла «Под осенние дружные муз»: художественные собрания стран ближнего зарубежья] / Гос. музей изобр. искусств им. А.С. Пушкина (Москва); авт.: И. Багдамян, А. Агасян; ред. О. Антонова и др. М., 2010. 178 с.
- ⁴¹ Армения: Легенда бытия: Страна, излучающая все круги истории: Каталог / А.А. Калантарян, Г.Е. Арешян, П.С. Аветисян; под ред. Е.В. Даниличевой. М.: ГИМ, 2016. 284 с.

- ⁴² Григорян Г. Указ. соч. С. 88.
- ⁴³ «Барев, Сибирь!»: Периодическое издание регионального отделения Общероссийской общественной организации «Союз армян России», посвященное Дням культуры Армении в России. 2017. № 1 (1).
- ⁴⁴ Гуманитарное сотрудничество // Посольство Российской Федерации в Республике Армения. Официальный сайт. URL: https://armenia.mid.ru/ru/countries/bilateral-relations/gumanitarnoe_sotrudnichestvo/ (дата обращения 25.12.2022).
- ⁴⁵ Развитие и укрепление казахстанско-армянских отношений в 2022 г. // Посольство Республики Казахстан в Республике Армения. Официальный сайт. 25 декабря 2022 г. URL: https://arminfo.info/full_news2.php?id=73722&lang=2 (дата обращения 25.12.2022).
- ⁴⁶ Мийманбаева Ф.Н. Международное сотрудничество архивов Казахстана // Управление документами в цифровой экономике: проблемы взаимодействия: Материалы II Международной научно-практической конференции, Москва, 6 ноября 2019 г. / под общ. ред. А.Б. Безбородова. М.: РГГУ, 2019. С. 252–263.
- ⁴⁷ Кананова Н. Предмет сотрудничества – армяно-кыпчакские рукописи // Голос Армении. 1 октября 2018 г. URL: <https://www.golosarmenii.am/article/71215/predmet-sotrudnichestva---armyano-kyrchakskie-rukopisi> (дата обращения 25.12.2022).
- ⁴⁸ Там же.
- ⁴⁹ Аброян И. Дни белорусской культуры в Армении были наполнены символами // Звезда. 2014. 30 окт. URL: <https://zvezda.by/ru/news/20141030/1414618214-sotrudnichestvo-v-formate-iskusstva> (дата обращения 25.12.2022).
- ⁵⁰ Воины-армяне в боях за Беларусь (1941–1944 гг.) / К.А. Арутюнян, Р.В. Агоян, Е.Г. Вольская, Е.А. Гуринов, А.М. Литвин, А.В. Хечоян. Мн.: Беларуская навука, 2019. 928 с.
- ⁵¹ Шибковская Д. Баграмян и Беларусь – нам этот путь завещано беречь // Миасин: интернет-газета армян Республики Беларусь. 2022. 2 июня. URL: <https://miasin.by/2022/06/02/bagramyan-i-belarus-nam-etot-put-zaveshhano-berech/> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁵² Там же.
- ⁵³ Митасян С. Армяно-грузинские отношения: динамика и современное состояние // Научно-образовательный фонд «Нораванк». 2012. 14 февр. URL: http://noravank.am/rus/articles/detail.php?ELEMENT_ID=6306 (дата обращения 29.12.2022).
- ⁵⁴ Там же.
- ⁵⁵ Здесь и далее численность армянских диаспор приводится согласно данным, размещенным на официальном сайте Офиса главного уполномоченного по делам диаспоры Республики Армения. См: <http://diaspora.gov.am/ru/diasporas> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁵⁶ Армяне в истории и культуре России XVIII–XX вв.: Материалы Международной научной конференции. (Москва – Пушкино, 26–28 октября 2016 г.) / отв. ред. П.М. Петров, Т.И. Любина. Ростов н/Д, 2016.

- ⁵⁷ Нахичевань-на-Дону – город, основанный в 1779 г. армянами-переселенцами из Крыма; с 1928 г. – Пролетарский район Ростова-на Дону, сохранивший в быту наименование Нахичевань.
- ⁵⁸ «Hayazg.info»: Все об армянах на русском языке // Сайт Нахичеванской-на-Дону армянской общины. URL: <https://nnao.ru/2013/07/13/hayazg-info/-все-об-армянах-на-русском-языке/> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁵⁹ Там же.
- ⁶⁰ См.: Армянская энциклопедия фонда «Хайазг». URL: http://ru.hayazg.info/Армянская_энциклопедия_фонда_«Хайазг» (дата обращения 29.12.2022).
- ⁶¹ *Затикян М.* Армянство в интернет-пространстве // Голос Армении. 2016. 29 авг. URL: <https://www.golosarmenii.am/article/44317/armyanstvo-v-internet-prostranstve> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁶² Там же.
- ⁶³ Там же.
- ⁶⁴ Анонсы мероприятий // Союз армян России. Официальный сайт. URL: https://sarinfo.org/news/msg/?cur_cc=14 (дата обращения 29.12.2022).
- ⁶⁵ Общины армянской диаспоры: Украина // Офис главного уполномоченного по делам диаспоры Республики Армения. URL: <http://diaspora.gov.am/ru/pages/18/ukraine> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁶⁶ Общество памяти маршала А.Х. Бабаджаняна // Электронная энциклопедия «Hayazg.info»: Все об армянах на русском языке. URL: <https://nnao.ru/2013/07/13/hayazg-info/-все-об-армянах-на-русском-языке/> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁶⁷ Народная дипломатия в действии // Сайт Крымского Армянского общества. 2021. 23 мая. URL: <https://kaoluys.ru/2021/05/23/narodnaja-diplomatija-v-dejstvii/> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁶⁸ Общины армянской диаспоры: Грузия // Офис главного уполномоченного по делам диаспоры Республики Армения. URL: <http://diaspora.gov.am/ru/diasporas/41/Georgia> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁶⁹ «Иногда хочется приглушить свет, послушать дудук...» // Минские диаспоры. URL: <https://citydog.io/long/diaspory-armenians/> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁷⁰ Праздник армянской культуры «Золотая осень» // Миасин: интернет-газета армян Республики Беларусь. 2022. 13 окт. URL: <https://miasin.by/2022/10/13/prazdnik-armyanskoj-kultury-zolotaya-osen/> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁷¹ Общины армянской диаспоры: Молдова // Офис главного уполномоченного по делам диаспоры Республики Армения. URL: <http://diaspora.gov.am/ru/pages/17/moldova> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁷² Общины армянской диаспоры: Узбекистан // Офис главного уполномоченного по делам диаспоры Республики Армения. URL: <http://diaspora.gov.am/ru/pages/21/uzbekistan> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁷³ Ассамблея народа Казахстана – Консультативно-совещательный орган при Президенте Республики Казахстан, содействующий формированию государственной национальной политики.
- ⁷⁴ Армянские культурные центры действуют в 14 городах Казахстана: Интервью председателя Ассоциации армянских культурных центров

- Республики Казахстан «Наири» Аргуша Карапетяна // Сайт армянской диаспоры Казахстана armuane.kz (3 февраля 2010 г.). URL: <https://yerkramas.org/article/1667/armuanskie-kulturnye-centry-dejstvuyut-v-14-gorodax-kazaxstana> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁷⁵ Деятельность министерства диаспоры в направлении армянских общин стран СНГ // Центр поддержки русско-армянских стратегических и общественных инициатив. 2015. 23 янв. URL: <https://russia-armenia.info/node/13961> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁷⁶ Общины армянской диаспоры: Туркменистан // Офис главного уполномоченного по делам диаспоры Республики Армения. URL: <http://diaspora.gov.am/ru/pages/20/turkmenistan> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁷⁷ Общины армянской диаспоры: Кыргызстан // Офис главного уполномоченного по делам диаспоры Республики Армения. URL: <http://diaspora.gov.am/ru/pages/23/kyrgyzstan> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁷⁸ Общины армянской диаспоры: Таджикистан // Офис главного уполномоченного по делам диаспоры Республики Армения. URL: <http://diaspora.gov.am/ru/pages/22/tajikistan> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁷⁹ *Затикян М.* Вместе – огромный потенциал // Голос Армении. 2013. 23 нояб. URL: <https://www.golosarmenii.am/article/21080/vmeste-%E2%80%93-ogromnyj-potencial-> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁸⁰ Там же.
- ⁸¹ Деятельность министерства диаспоры в направлении армянских общин стран СНГ // Центр поддержки русско-армянских стратегических и общественных инициатив. 2015. 23 янв. URL: <https://russia-armenia.info/node/13961> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁸² Репатриация, база данных диаспоры, старт с России: комиссар по вопросам диаспоры Армении обозначил приоритеты // Новости – Армения. 2019. 19 июня. URL: <https://newsarmenia.am/news/analytics/repatriatsiyabaza-dannykh-diaspory-start-s-rossii-komissar-po-voprosam-diaspory-armenii-oboznachil-/> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁸³ Золотой абрикос // Сайт Агентства Festagent. URL: https://festagent.com/ru/festivals/goldenapricot_fest (дата обращения 29.12.2022).
- ⁸⁴ Golden Apricot Film Festival partners with Council of Europe // Huliq. 2008. July 27. URL: <https://huliq.com/golden-apricot-film-festival-partners-with-council-of-europe/> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁸⁵ *Мкртчян Л.* «Армянское сердце» Патрика Фьори // Все об Армении. URL: <http://barev.today/news/fyori> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁸⁶ *Папоян А.Р.* Указ. соч. С. 29.
- ⁸⁷ Там же.
- ⁸⁸ *Месамед В.И.* Специфика армяно-иранских отношений // Информационно-аналитический центр (ИАЦ) МГУ им. М.В. Ломоносова. URL: <https://ia-centr.ru/experts/iats-mgu/spetsifika-armyano-iranskikh-otnosheniy/> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁸⁹ *Месамед В.И.* Взаимодействие в сфере культуры как часть армяно-иранского диалога. 2013. 13 дек. URL: <http://www.iimes.ru/?p=19005> (дата обращения 29.12.2022).

- ⁹⁰ Чолахян В.А. Армяно-иранские связи: общность древней духовной культуры и многообразие форм исторического взаимодействия двух народов // История и историческая память. 2019. № 18. С. 76.
- ⁹¹ Аброян И. Армения и Иран расширяют культурное сотрудничество // Республика Армения. 2017. 25 окт. URL: <https://www.ra.am/archives/17020/> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁹² Там же.
- ⁹³ Сотрудничество Армении и Китая в области культуры // Армяне мира. 2016. 10 июня. URL: <https://arm-world.ru/news/novostnik/11979-sotrudnichestvo-armenii-i-kitaya-v-oblasti-kultury.html> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁹⁴ Путешествие португальца Бенто Гоиша и армянина Саака в Пекин // Армения. 2020. 16 янв. URL: <https://www.livekavkaz.ru/index.php?newsid=6515> (дата обращения 29.12.2022).
- ⁹⁵ Там же.
- ⁹⁶ ТРАСЕКА – программа международного сотрудничества между Европейским союзом и странами-партнерами по организации транспортного коридора «Европа – Кавказ – Азия».
- ⁹⁷ Байбуртян А. Введение к книге Рубена Гини «Андин. Исторические очерки об армянах в Китае». Ереван, 2016. URL: https://kartaslov.ru/книги/Рубен_Гини_Андин_Исторические_очерки_об_армянах_в_Китае/ (дата обращения 29.12.2022).

Российско-армянское и армяно-российское сотрудничество в исторической научной сфере

Степан М. Степанянц

*Российско-Армянский (Славянский) университет,
филиал Московского государственного университета в Ереване,
Ереван, Армения, stepanyants.stepan@mail.ru*

Аннотация. Статья посвящена истории российско-армянского и армяно-российского сотрудничества в исторической научной сфере, которое зародилось еще в начале XIX в. Автор статьи делает в экскурсе в этапы сотрудничества и периодизацию научных трудов с самого их зарождения. В статье освещаются труды по изучению истории контактов русского и армянского народов как на территории Армении, так и жизнеописание армян России, с особым вниманием и глубиной российские авторы освещают армянские колонии Астрахани, Москвы и Санкт-Петербурга.

Особый упор автор статьи делает на современное состояние арменоведения в России и исторической русистики в Армении. Освещая новые исследовательские труды армянских и российских ученых новейшего времени. К этой теме обращались ученые Г. Тер-Габриелянц, В. Амалин, В. Рокачев, М. Нерсисян, В. Тунян, О. Халпахчян, С. Степанянц, Р. Хачатрян, С. Глинка, В. Потто, Г. Эзов, А. Курцев, С. Казаров, В. Сидоров, В. Микаелян.

Проблема исторической русистики остается в Армении нерешенной по сей день. В тоже время центры арменоведения широко действуют на территории России, в частности в городах Ростове, Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге и т. д.

Ключевые слова: исследования, ученье, историография, армяно-русские отношения, российско-армянские отношения, история, арменоведение, историческая русистика.

Russian-Armenian and Armenian-Russian cooperation in the historical scientific field

Stepan M. Stepanyants

*Russian-Armenian (Slavic) University,
branch of Moscow State University in Yerevan,
Armenia, Yerevan, stepanyants.stepan@mail.ru*

Abstract. The article is devoted to the history of Russian-Armenian and Armenian-Russian cooperation in the historical scientific field, which originated at the beginning of the 19th century. The author of the article makes an excursion into the stages of cooperation and the periodization of scientific works from their very inception. The article highlights work on studying the history of contacts between the Russian and Armenian peoples, both on the territory of Armenia, and in the biography of the Armenians of Russia. With special attention and depth, Russian authors cover the Armenian colonies of Astrakhan, Moscow and St. Petersburg.

The author of the article places particular emphasis on the current state of Armenian studies in Russia and historical Russian studies in Armenia, covering new research works of Armenian and Russian scientists of modern times.

Keywords: research, teaching, historiography, Armenian-Russian relations, Russian-Armenian relations, history, Armenian studies, historical Russian studies

Российско-армянское и армяно-русское сотрудничество в исторической научной сфере уходит в XIX век. Этому способствовала популяризация истории Библейской Армении со стороны целого ряда российских ученых как армянского, так и русского происхождения, в том числе преподавателей Лазаревского института восточных языков, Агабабовского и Халибовского училищ, а также создание арменоведческих отделений в ряде вузов.

Среди исследований российских ученых ценен труд русского публициста, предтечи славянофильства, Сергея Николаевича Глинки «Обзорение истории армянского народа от начала его до возрождения области Армянской в Российской империи», увидевшей свет при его жизни в 1832–1833 гг. в типографии Лазаревского института восточных языков, а также его вторая работа «Описание переселения армян аддербиджанских в пределы России, с крайним изложением исторических времен», составленной и изданной в Ростове в 2004 г.¹

В XIX в. к истории армян, их культуре и жизнедеятельности в своих трудах обращались генералы Николай Муравьев-Карский, Михаил Лихутин, Василий Потто. Последний оставил два ценных труда: «Первые добровольцы Карабаха (мелик Вани и Акоп-юзбаша Атабековы) (Эриван, 1889)» и «Утверждение русского владычества на Кавказе» (Тифлис, 1901–1908)².

Российский историк Иван Иванович Шопен издал два ценных труда «Исторический памятник состояния Армянской области в эпоху ее присоединения к Российской империи»³ (1852) и «Этнография и история Армении».

В своем труде «Астраханская Епархия» (1602–1902) (Астрахань, 1905)⁴, русский православный священник отец Иоанн Саввинский оставил также ценные, достоверные сведения об Астраханской епархии ААЦ.

Для российской и армянской историографии этого периода ценна работа первого армянского исследователя истории армяно-русских отношений Герасима Артемьевича Эзова «Сношения Пётра Великого с армянским народом...» (СПб., 1898)⁵, а также Габриела Тер-Габриелянц «Армянская колония Москвы и Санкт-Петербурга» (М., 1881)⁶.

В советское время обращения российских историков к армянской исторической тематике резко сократились, сказывалось создание в 1943 г. Института истории Академии наук Армении и передачи армянским советским историкам прерогативы в исследовательских работах по истории армян Армении, всего СССР и Спюрка.

В постсоветское время со временем в России стали возникать научные центры изучения истории армян России, в регионах с компактным армянским населением. Можно назвать несколько таких центров: Ростов, Саратов, Москва, Краснодар, Пятигорск, Екатеринбург и др., с наличием здесь также и армянской научной интеллигенции.

Так, в Ростове арменоведческими научными историческими исследованиями занимаются доктора исторических наук, профессоры Южного Федерального университета Саркис Суренович Казаров и его супруга Нина Акоповна Казарова. Профессору С.С. Казарову принадлежит целый ряд работ по истории армян Нахичевани на Дону и по истории Армянской апостольской церкви на Дону. Также особенно ценен труд С.С. Казарова «Нахичеванское купечество» (конец XVIII – начало XX в.) (Ростов, 2012)⁷, а профессор Н.А. Казарова глубоко осветила историю Армянского Вопросы и вопросы благотворительности армян на Дону.

В своем основном историческом труде «Энциклопедия старого Ростова и Нахичевани-на-Дону», (Ростов, 1994)⁸ писатель, историк

и краевед Владимир Сергеевич Сидоров (1936–2006) много места уделяет и армянам этого региона.

Известными исследователями истории армян Дона являются также заместитель директора Института социально-экономических и гуманитарных исследований ЮНЦ РАН кандидат юридических наук Левон Батиев – автор работ по истории армянских общин Дона и Новой Нахичевани, а также по истории становления арменоведения на Дону. Труды этих и иных ученых – подвижников издается ставший постоянным сборник научных трудов «Армяне юга России» и проводятся арменоведческие конференции. Хочется также отметить вклад в арменоведение на Дону руководителя проекта армянской Интернет-энциклопедии фонда «Хайазг» кандидата исторических наук Сергея Михайловича Саядова, подготовившего к изданию труд С.Н. Глинки «От русской истории к истории армянского народа: Русско-армянские культурные связи в истории России первой трети XIX в.» (М., 2008) и др.

Другим центром арменоведения России является город Саратов и Саратовский государственный университет. Здесь усилиями доктора исторических наук, профессора Вачагана Альбертовича Чолахяна создан и успешно действует исследовательский центр и на постоянной основе издается сборник научных трудов «Армяне Поволжья и юга России: история и современность» и часто проходят арменоведческие научные конференции. Ценным научным трудом профессора В.А. Чолахяна является труд «Армяне на Саратовской земле» (Саратов, 2018)⁹.

В Пятигорске арменоведением занимается кандидат исторических наук доцент Пятигорского государственного университета, кавалер ордена Св. Месропа Маштоца и Саака Партева ААЦ Виктор Завенович Акопян, автор монографий «Армянская Апостольская церковь на Ставрополье и Тереке» (Пятигорск, 2000), «Армяне Ставрополья и Терека» (Пятигорск, 2007)¹⁰ и др.

В Оренбурге арменоведческие исследования проводят доктор исторических наук, профессор Степан Викторович Джунджузов, а также директор научно-исследовательского института истории и этнографии Южного Урала Оренбургского государственного университета, президент Ассамблеи народов Оренбуржья, доктор исторических наук, профессор Веналий Владимирович Амелин, старший научный сотрудник НИИ «История и этнография Южного Урала» Оренбургского государственного университета кандидат исторических наук, доцент Денис Николаевич Денисов. В. Амелин и Д. Денисов в 2014 г. издали монографию «Армяне в Оренбургском крае»¹¹.

Отдельными вопросами арменоведения занимаются также профессор Кубанского государственного университета Вадим

Николаевич Рокачев. В своих исследованиях, в том числе «Беженство Первой мировой войны в России» (1914–1917) («Вопросы истории», 1993, № 8) освещает вопросы армянского беженства в России доктор исторических наук, профессор Курского государственного университета Александр Николаевич Курцев¹².

История Армении и армян Византийской империи часто упоминается на страницах альманаха «Византийский клуб» НИУ «БелГУ», который основал и редактирует доктор исторических наук, профессор Николай Николаевич Болгов и на страницах журнала «Наука юга России» (главный редактор академик РАН Г.Г. Матишов).

В 2011 г. Центр арменоведения был создан при Уральском федеральном университете (руководитель доктор исторических наук, профессор В.Д. Камышин, заместитель руководителя кандидат исторических наук, доцент Лямзин).

В Москве при лаборатории истории диаспор и миграций исторического факультета МГУ действует учебно-научное направление «История Армении и армянской диаспоры», возглавляемая Екатериной Борисовной Роевой-Мкрчян, а также центр арменоведения Российской и Ново-Нахичеванской епархии, который возглавляет старший научный сотрудник Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН кандидат филологических наук Бурастан Зулумян. Центру оказывает всемирное содействие глава епархии архиепископ Езрес Нерсесян.

Трудами и стараниями вышеназванных учёных-подвижников в Москве, Ростове, Саратове, Пятигорске и в других городах России организуются арменоведческие научные конференции, приуроченные к тому или иному армянскому историческому событию.

В годы постоянного проживания на территории Белгородской области нами проведены глубокие научные исследования по истории участия армян в ВОВ, в частности в освобождении Белгородчины и Центрально-Черноземного региона от немецко-фашистских захватчиков и участия армян в Курской битве в 1943 г. Итогом этих многолетних исследований явились монографии «Освободитель Старого Оскола и Белгородчины» (о герое Советского Союза генерал-лейтенанте С.С. Мартиросяне, Старый Оскол, 2005) и «Земля, закалившая маршалов» (Белгородчина в ВОВ) (Воронеж, 2015)¹³, явившиеся основой для написания нами исторического очерка и инициированного обращения к президенту РФ Д.А. Медведеву для присвоения в 2012 г. городу Старый Оскол почетного звания город Воинской Славы. По нашей же инициативе после подготовки соответствующих документов в 2018 г. улицам Белгорода и Старого Оскола было присвоено имя героя Советского Союза генерал-лейтенанта С.С. Мартиросяна.

В Армении армяно-российскими взаимоотношениями занимались академик НАН РА Мкртыч Гегамович Персесян, автор работ «Декабристы об Армении и Закавказье» (Ереван, 1985), «Из истории русско-армянских отношений» (Ереван, 1961), «Отечественная война 1812 г. и народы Кавказа» (Ереван, 1965), «Суворов и русско-армянские отношения 1770–1780 гг.» (Ереван, 1981)¹⁴, доктор исторических наук Роберт Грачикович Хачатрян, автор работ «История Армении и русско-армянских отношений в русской историографии: XVII – начало XIX в.» (Ереван, 1981), «Русская историческая мысль и Армения (XVII – начало XIX в.)» (Ереван, 1987)¹⁵. Академик НАН РА Владимир Бахшиевич Бархударян, издавший труд «История Ново-Нахичеванской армянской колонии (1779–1801)» (Ереван, 1967)¹⁶.

Армянскими колониями в России занимался академик НАН ВАРДГЕЗ Александрович Микаелян автор труда «История крымских армян» (Ереван, 2004)¹⁷.

Около тридцати лет российско-армянскими взаимоотношениями занимается ведущий специалист Института истории НАН РА доктор исторических наук, профессор Валерий Георгиевич Тунян, автор целого ряда монографий и в том числе «Восточная Армения в составе России: 1828–1853гг.» (Ереван, 1989), «А.С. Грибоедов и Армения» (Ереван, 1995), «Россия и Армения: 1878–1897» (Ереван, 1997), «Русская политика Армении...» (Ереван, 1958), «Армянский вопрос в русской печати (1900–1917)» (Ереван, 2000) и др.¹⁸

Из-под пера доктора архитектуры и искусствоведения Оганеса Хачатуровича Халпахчяна вышла ценная работа «Армяно-русские культурные отношения и их отражения в архитектуре» (Ереван, 1957), а также «Культурные связи Владимиро-Суздальской Руси и Армении» (М., 1977)¹⁹.

Что касается, как говорится, обратной стороны медали, т. е. исторической русистики – проблемы изучения русского фактора в Армении во всех его проявлениях, то подобная проблема существует и не просто на бумаге, а на самом деле и если кто думает, что первый русский человек появился в Армении в 1826 г. в образе русского солдата-освободителя, то он сильно заблуждается. Как свидетельствует средневековый армянский историк Асохик (Степанос Таронеци) в своем труде «Всеобщая история»²⁰, то он «у себя на родине видел в 1000 г. тот самый отряд, который царь Василий выпросил у царя руссов, в то время, когда выдал свою сестру за последнего» (т. е. русскую дружину князя Владимира). Эта дружина после подавления восстания Варды Фоки 14 лет вела гарнизонную службу именно в том регионе, где ныне располагается российская военная база в Гюмри.

Вопрос изучения исторической русистики в Армении возник лишь в конце XX – начале XXI в. С научной точки зрения изучением русского фактора в Армении стали заниматься двое ученых Армении – ведущий научный сотрудник Института археологии и этнографии НАН РА, скончавшаяся в 2007г. кандидат исторических наук Ирина Владимировна Долженко, исследовавшая этнографию и социологию русских в Армении и доктор исторических наук С.М. Степанянц, который параллельно с изучением истории ААЦ занимается изучением истории жизнедеятельности русских и казаков в Армении, а также историей русской православной церкви в Армении и в 2001 г. в ИФЖ НАН РА издал статью «Русская православная церковь в Армении», в 2002 г. – «Участие казачьих войск в укреплении южных рубежей Российской империи», а в 2013 и 2017 гг. издавший сборник архивных документов и материалов «История казачества в Армении» и «Историю русской православной церкви в Армении», а также исследования «Участие русских в героических боях мая 1918 г. (Сардарapatской битве)», и «Путешествие А.С. Пушкина в Арзрум и слежка за ним со стороны царских спецслужб» («Территория науки», 2015, № 1).

Тем не менее проблема исторической русистики в Армении не решена. НАН РА не располагает средствами для создания Российского НИИ или центра по изучению истории русских в Армении. На наше письмо об открытии научного центра от ЮНЦ РАН научный руководитель ЮНЦ РАН академик Г.Г. Матишов в своем письме от 9 февраля 2018 г. сообщил, что «для создания специального центра по изучению русского наследия в Армении у ЮНЦ РАН нет необходимых возможностей. Наша работа осуществляется в рамках государственных заданий, утверждаемых ФАНО России».

К сожалению в Армении, по сей день отсутствует какое-либо российское НПО для научного изучения русского присутствия в Армении, изучения и пропаганды русской культуры, российской истории, проведения научных конференций.

В тоже время в Армении действуют десятки западных НПО, издающих монографии, сборники архивных документов, брошюры с проповедью западного образа жизни, западного мышления, пропагандой западных ценностей. В этих трудах под сталинизмом понимается оголтелое руссонеавистничество, идет охаивание СССР как империи зла, хотя для Армении годы СССР явились годами экономического взлета и прогресса и вместо нынешнего озлобленного и неуверенного в свою будущность и сидящего на чемоданах двухмиллионного населения в Советской Армении армяне чувствовали себя защищенными и население Советской Армении достигло четырех миллионов.

Через пять лет перед нами будет стоять вопрос праздновать или нет 200-летия присоединения христианской Восточной Армении к христианской православной России. Многие и в Армении и вне ее пределов хотят с ног на голову перевернуть это событие и показать годы пребывания Восточной Армении в составе России как период колониального владычества, забыть вклад погибшего за армян великого А.С. Грибоедова в переселение армянского народа из Персии, добровольное участие армянских волонтеров, ополченцев и дружинников во всех русско-турецких войнах, забыть вклад русского воинства в Сардарapatскую битву и забыть вещи слова народного героя Андраника Озаяна, сказанные им на Северном Кавказе: «На поле брани мы, армяне, со стороны русского войска встретили такое отношение, которое никогда не забудется. С казаками мы так тесно сблизились, что относимся к ним как к родным братьям».

Но как говорится поживем – увидим.

Примечания

- ¹ *Глинка С.* Описание переселения армян аддербайджанских в пределы России, с кратким изложением исторических времен, Ростов-н/Д., 1831. 142 с.
- ² *Потто В.* Утверждение русского владычества на Кавказе. Тифлис, 1901.
- ³ *Шопен И.И.* Исторический памятник состояния Армянской области в эпоху ее присоединения к Российской империи. СПб., 1852. 1232 с.
- ⁴ *Саввинский Иоани.* Астраханская епархия (1602–1902). Астрахань, 1905. 403 с.
- ⁵ *Эзов Г.* Сношения Петра Великого с армянским народом. СПб., 1858. 512 с.
- ⁶ *Тер-Габриелянц Г.* Армянские колонии Москвы и Санкт-Петербурга. М., 1888. 226 с.
- ⁷ *Казаров С.С.* Нахичеванское купечество (конец XVIII – начало XX в.). Ростов-н/Д., 2012. 143 с.
- ⁸ *Сидоров В.С.* Энциклопедия старого Ростова и Нахичевань-на-Дону. Ростов, 1994. 224 с.
- ⁹ *Чолахян В.А.* Армяне на Саратовской земле. Саратов, 2018. 240 с.
- ¹⁰ *Акопян В.З.* Армянская Апостольская церковь на Ставрополье и Тереке. Пятигорск, 2000. 196 с.; Армяне Ставрополья и Терека. Пятигорск, 2007. 264 с.
- ¹¹ *Амелин В.В., Денисов Д.Н.* Армяне в Оренбургском крае. Оренбург, 2014. 120 с.
- ¹² *Курицев А.Н.* Беженство Первой мировой войны в России (1914–1917) // Вопросы истории. 1993. № 9.
- ¹³ *Степанянц С.М.* Земля, закалившая маршалов (Белгородчина в Великой Отечественной войне). Воронеж, 2015.

- ¹⁴ *Нерсисян М.Г.* Декабристы об Армении и Закавказье. Ереван, 1985. 408 с.; Суворов и русско-армянские отношения в 1770–1780-х гг. Ереван, 1981. 178 с.
- ¹⁵ *Хачатрян Р.Г.* История Армении и русско-армянских отношений в русской историографии XVII – начала XIX в. Ереван, 1981. 246 с.; Русская историческая мысль и Армения (XVII – начало XX в.). Ереван, 1987. 362 с.
- ¹⁶ *Бархударян В.Б.* История Ново-Нахичеванской армянской колонии (1779–1801). Ереван, 1967. 528 с.
- ¹⁷ *Микаелян В.А.* История крымских армян. Ереван, 1989. 419 с.
- ¹⁸ *Тунян В.Г.* Восточная Армения в составе России: 1828–1853. Ереван, 1989; *Он же.* А.С. Грибоедов и Армения. Ереван, 1995; *Он же.* Россия и Армения: 1878–1897. Ереван, 1997; *Он же.* Армянский вопрос в русской печати (1900–1917). Ереван, 2000.
- ¹⁹ *Халпахчян О.Х.* Армяно-русские культурные отношения и их отражения в архитектуре. ИФЖ АН Армении. 1968. № 4; *Он же.* Культурные связи Владимиро-Суздальской Руси и Армении. М., 1977.
- ²⁰ *Асохик / Степанос Таронеци.* Всеобщая история. СПб., 1885. 439 с. (на арм. яз.)

Учебная литература Армении (вопросы общей истории и истории двусторонних отношений)

Ефим И. Пивовар

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, rggu@rggu.ru
ORCID 0000-0002-4854-4264*

Виталий Ф. Ершов

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, ershov_vf@mail.ru*

Михаил Ю. Мухин

*Институт Российской истории РАН, Москва, Россия
Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, mukhin@mail.ru
ORCID ID 0000-0001-6003-376*

Аннотация. Статья представляет результаты работы по изучению содержания учебной литературы Республики Армения, отражающей вопросы общей истории народов Армении и России и двусторонних российско-армянских отношений. Аналитический доклад на эту тему является частью проекта «Комплекс мер по изучению стран СНГ», реализованного в РГГУ в рамках выполнения государственного задания «Научно-методическое и ресурсное обеспечение системы образования» на 2022 г., по поручению и при поддержке Министерства науки и образования Российской Федерации. При подготовке аналитического доклада были использованы изданные на русском языке учебники для вузов Армении и учебные пособия, предназначенные для учащихся армянских школ и центров дополнительного образования за пределами Армении – в России и странах СНГ. Актуальность данного исследования обусловлена развитием образовательных связей России и Армении в рамках СНГ и в двустороннем формате, включающем согласование подходов по ряду ключевых аспектов общей истории постсоветских государств. Концептуальное изучение истории и перспектив развития государственно-политического, научного и культурного сотрудничества России и Армении с последующим включением результатов научно-исследовательской работы в образовательный процесс, создание учебно-методических материалов по данной тематике осуществляют профильные факультеты и кафедры ряда российских университетов.

Ключевые слова: Республика Армения, образовательная политика Армении, учебная литература, история Армении, история России, всемирная история, российско-армянские отношения

Educational literature of Armenia (questions of general history and history of bilateral relations)

Efim I. Pivovarov

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia, rggu@rggu.ru*

Vitaly F. Ershov

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia*

Mikhail Yu. Mukhin

*Institute of Russian History RAS, Moscow, Russia
Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia, mukhin@mail.ru*

Abstract. The article presents the results of the work on the study of the content of the educational literature of the Republic of Armenia, reflecting the issues of the common history of the peoples of Armenia and Russia and bilateral Russian-Armenian relations. The analytical report on this topic is part of the project “A set of measures for the study of the CIS countries”, implemented at the RSUH as part of the state task “Scientific, methodological and resource support of the education system” for 2022, on behalf and with the support of the Ministry of Science and Education of the Russian Federation. In preparing the analytical report, textbooks published in Russian for Armenian universities and textbooks intended for students of Armenian schools and centers of additional education outside Armenia – in Russia and the CIS countries – were used. The relevance of this study is due to the development of educational ties between Russia and Armenia within the CIS and in a bilateral format, including the coordination of approaches on a number of key aspects of the common history of the post-Soviet states. The conceptual study of the history and prospects for the development of state-political, scientific and cultural cooperation between Russia and Armenia, followed by the inclusion of the results of research work in the educational process, the creation of educational and methodological materials on this topic is carried out by specialized faculties and departments of a number of Russian universities.

Keywords: Republic of Armenia, educational policy of Armenia, educational literature, history of Armenia, history of Russia, world history, Russian-Armenian relations

Введение

Актуальность данного исследования обусловлена развитием образовательных связей России и Армении в рамках СНГ и в двустороннем формате, включающем согласование подходов по ряду ключевых аспектов общей истории постсоветских государств. Так, в июле 2022 г. состоялось обсуждение на заседании Международной ассоциации (комиссии) историков и архивистов совместного учебного пособия по истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.¹

Концептуальное изучение истории и перспектив развития государственно-политического, научного и культурного сотрудничества России и Армении с последующим включением результатов научно-исследовательской работы в образовательный процесс, создание учебно-методических материалов по данной тематике осуществляют профильные факультеты и кафедры ряда российских университетов. Так, вопросы истории Армении новейшего времени и российско-армянских отношений разрабатываются группой специалистов под руководством академика РАН, Е.И. Пивовара, объединяющей исследования Института евразийских и межрегиональных исследований (ИЕиМИ) РГГУ и кафедры истории стран ближнего зарубежья исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова². Проблематика армениеведения включена в программы подготовки специалистов в области истории и геополитики современной Евразии, реализуемые кафедрой стран постсоветского зарубежья ИЕиМИ РГГУ³. Большое внимание уделяется теме развития российско-армянских связей в области культуры, учитывая, что культурная сфера является одним из приоритетных направлений во внутренней и внешней политике, гуманитарной науке и образовании Республики Армения⁴.

Вопросы теоретико-методологического изучения процессов государственно-политического и культурного сотрудничества России и Армении входят в программу деятельности Научного совета по комплексным проблемам новейшей истории и культуры Евразии при Отделении историко-филологических наук Российской Академии наук (ОИФН РАН)⁵.

Перспективной тенденцией в развитии научно-образовательного взаимодействия России и Армении является создание совместных центров интеллектуальной деятельности – экспертных групп,

научных коллективов, информационных порталов и др. Так, новой платформой для развития российско-армянского сотрудничества является Центр евразийских исследований, созданный на базе Российско-Армянского университета (РАУ) в Ереване совместно с Российским государственным гуманитарным университетом (РГГУ). Открытие Центра было приурочено к проведению Стратегической сессии по развитию научно-образовательного сотрудничества «Россия – Армения» (Ереван – Москва, 29–30 ноября 2022 г.).

Целью настоящей работы является формирование научных представлений о концепциях изучения и преподавания общей истории и двусторонних отношений России и Армении, утвердившихся в научно-педагогическом сообществе Республики Армения. Авторы решают также задачу обновления информации о содержании учебной литературы Армении, поскольку аналогичные исследования по школьным учебникам выполнялись российскими экспертами более 10 лет назад⁶. В этот же период были опубликованы научные статьи по отдельным тематическим направлениям в школьном курсе истории Армении⁷.

Что касается новейших учебников для вузов Армении, то публикаций на данную тему в российском информационном пространстве на данный момент не выявлено. Между тем за прошедший период в Республике Армения был подготовлен и издан целый ряд учебников и учебных пособий исторического профиля, отражающих современные подходы к национальной истории. В настоящее время учебно-методический комплекс по истории Армении и армянского народа продолжает развиваться, вводятся дополнительные дисциплины. Так, в 2022 г. разработан курс по истории геноцида армян для старших классов общеобразовательных школ и вузов.

При подготовке статьи были использованы два учебника для вузов и два учебных пособия, изданных в Ереване, и предназначенных для учащихся армянских школ и центров дополнительного образования за пределами Армении – в России и странах СНГ. Учебная литература, рассмотренная в работе, официально рекомендована к использованию Министерством науки и образования Республики Армения.

В качестве дополнительного материала привлекались учебник для вузов по истории Армении, изданный Ереванским государственным университетом в 1980 г. и ряд брошюр и пособий, подготовленных в рамках научной просветительской деятельности армянского сообщества в России.

Вопросы общей истории Армении и России в учебной литературе Республики Армения

Обновление учебно-методического комплекса гуманитарного, в том числе исторического образования, осуществлялось в Республике Армения на протяжении всего постсоветского периода. Из наиболее значимых результатов этого процесса можно упомянуть издание 1999 г. «История Армении: с древнейших времен до наших дней», в течение ряда лет являвшееся основой при разработке учебной литературы общеобразовательных школ Республики Армения и армянских диаспор⁸. Учебник «История Армении. Проблемы» для непрофильных факультетов, вышедший в 2000 г., решал задачу по утверждению в образовательном пространстве страны общих представлений об истории Армении «без специальной детализации»⁹.

В 2014 г. был издан новый подготовленный специалистами факультета истории Ереванского государственного университета учебник «История Армении» под редакцией Гр. Симоняна, рекомендованный для использования в высшей школе Министерством образования и науки Республики Армения. Целью данного учебно-методического проекта стало создание более детальной картины национальной истории, включая такие ее аспекты, как история присоединения Восточной Армении к России, возникновение и интернационализация Армянского вопроса, развитие образования. Все вышеперечисленные темы имеют непосредственное отношение к общей истории России и Армении и двусторонним отношениям наших стран¹⁰.

Наиболее актуальным в контексте образовательного диалога России и Армении является «История армянского народа», вышедшая под эгидой Российско-Армянского университета в 2022 г. В основе содержания книги находится программа вступительных экзаменов по истории армянского народа, проводящихся в вузах Армении. Текст учебника включает перевод на русский язык учебника для общеобразовательных школ и рекомендуется авторами как непосредственно для подготовки к вступительным экзаменам, так и в ходе учебного процесса в школах и высших учебных заведениях.

В русскоязычном сетевом пространстве присутствует также классический учебник для вузов «История армянского народа с древнейших времен до наших дней» под редакцией проф. М.Г. Нерсисяна, вышедший под эгидой Ереванского государственного университета в 1972 г. на армянском языке и в переводе на русский язык – в 1980 г.¹¹ Данное издание явилось первой целостной попыткой изложения истории армянского народа на русском

языке и, бесспорно, оказало существенное влияние на большинство последующих учебных изданий по национальной истории, опубликованных в Армении, в том числе в новейший период. Учебник написан в соответствии с концептуальными установками марксистско-ленинской идеологии, что определяет позитивную оценку внешней политики Российской империи в Закавказском регионе, включая переход в состав России Восточной Армении, который авторы определяют, как освобождение армянского народа на данной территории от ханского ига. «Вхождение Восточной Армении в состав России явилось крупным прогрессивным событием в истории армянского народа. Начиная с 1828 г. жизнь восточных армян развивалась по новому руслу. Были созданы благоприятные условия для развития экономической, политической и культурной жизни страны, появились обнадеживающие перспективы борьбы и победы. Начался новый этап в многовековой истории армянского народа», – говорится в учебнике¹². Следует отметить, что данный тезис с небольшими вариациями присутствует и в большинстве использованных в данной статье образцах современной учебной литературы Армении.

Вместе с тем в учебнике присутствуют идеологические клише, включая резкую критику национальной («колониальной») политики царского правительства (также перешедшую в ряд учебных пособий постсоветского времени). Деятельности царских чиновников и генералов противопоставляется прогрессивная позиция декабристов, российских демократических и революционных движений. В то же время в учебнике уделяется значительное внимание формированию институтов национальной культуры и образования в Восточной Армении в XIX–XX в., общественно-политической жизни и военным событиям на территории Армении в период Первой мировой войны 1914–1918 гг. Авторы учебника рассматривают как единый взаимосвязанный процесс интеграцию армянской интеллигенции и деловых кругов в экономическое и культурное пространство России и становление национальных общественно-политических движений Армении, в том числе распространение среди армян марксистской идеологии.

Одним из направлений научно-методической деятельности в Республике Армения в 2000–2010-е гг. является подготовка учебной литературы, предназначенной для школ и просветительских центров армянской диаспоры в различных странах мира, в том числе в России и странах СНГ. Так, в 2013 г. по заказу Министерства науки и образования Республики Армения вышло в свет в переводе на русский язык учебное пособие А. Мовсисяна для школ армянской диаспоры, рекомендованное к изданию научными советами по истории Ереванского государственного

университета и Института истории НАН Армении¹³. Общий период истории Армении и России отражен в двух разделах пособия «Новый период» (с середины XVII в. до 1918 г.) и «Новейший период» (с 1918 г. до наших дней).

В учебной литературе современной Армении уделяется внимание событийному ряду и исторической значимости перехода территорий Восточной Армении в состав Российской империи в результате русско-персидских и русско-турецких войн XIX в. Подчеркивается, что в результате присоединения Восточной Армении к России избежали гибели десятки тысяч человек проживавших на данной территории и переселившихся в Россию из Западной Армении, сложились условия для стабильной мирной жизни, в том числе благодаря политике поддержки переселенцев со стороны российского государства (освобождение на 6 лет от налогов и пошлин, денежные пособия малоимущим). Отмечается вклад в переселение армян российских военных и дипломатов, в том числе А.С. Грибоедова¹⁴.

Вузовские учебники и пособие А.Э. Хачикяна отличает также персонафикация темы армянской диаспоры в России, включая упоминание о военачальниках российской армии периода Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. – М. Лорис-Меликове, А. Тер-Гукасове и др.¹⁵

Важным компонентом анализируемой учебной литературы является тема армянских диаспор, центров армянской общественной жизни и культуры в различных областях дореволюционной России, отмечается большая роль армянских общин Москвы и Тифлиса в развитии армянской литературы, искусства, образования, печати и науки. Самостоятельный раздел, посвященный формированию армянских диаспор («колоний») в различных странах Европы, Ближнего Востока, Азии, представлен в пособии А.Э. Хачикяна. В том числе, в параграфе «Армянские колонии в России в Новое время» отражена история появления и особенности развития армянских поселений в XVII–XIX вв. в Москве, Крыму, на Кавказе, в Новом Нахичеване (Ростове-на-Дону), Петербурге и ряде других городов России, указаны имена выдающихся армянских деятелей, прославивших ту или иную общину: живописца Ованес Айвазовского (Крым), мецената Николая Агабабяна (Астрахань) и др., подчеркивался вклад армянских колонистов в развитие экономики и общественно-культурной жизни регионов Причерноморья и Северного Кавказа¹⁶.

В разделах, посвященных культуре Армении с XVIII по начало XX в., отмечаются благоприятные условия для экономического и культурного прогресса армян, проживавших на территории России: открытие армянских монастырских и женских школ, возник-

новение армянской периодической печати, развитие арменистики в Лазаревском институте в Москве, армянской литературы и изобразительного искусства¹⁷.

Охарактеризовано развитие на армянских землях под управлением России медеплавильной промышленности, виноделия, сельского хозяйства, науки и образования, становление сообщества крупных промышленников и предпринимателей, участие армянских капиталов Манташева, Тер-Гукасова, Арамянца, Лианозова в развитии нефтяной промышленности Баку и городского хозяйства Тифлиса, а также их благотворительная деятельность. Вместе с тем авторы учебных пособий подчеркивают, что российские и армянские деловые круги не находили серьезного применения своим капиталам непосредственно на территории Армении, товарное производство здесь в дореволюционный период оставалось на ремесленном уровне.

В целом период в истории Восточной Армении в составе Российской империи в рассмотренных учебных изданиях оценивается с позиций теории колониализма, в ряде случаев с элементами формационного подхода. Так, отказ российского правительства от рассмотрения проектов самоуправления территорий Восточной Армении, авторы учебника для вузов 2022 г. связывают с классовой сущностью царизма, и т. п. Подвергается критике национальная политика царских властей в отношении армянского населения, в качестве примеров которой приводится указ от 12 июня 1903 г. о переходе управления имуществом Армянской Апостольской церкви в ведение государственных учреждений (отмененный в 1905 г.)¹⁸ и ряд других фактов, оценки которых являются предметом научных дискуссий в международной историографии.

В брошюре Г.А. Сарояна, также, по всей видимости, адресованной школьникам армянской диаспоры в России, изложение общей истории российского и армянского народов охватывает период с 1778–1779 гг. – переселения армян Крыма в Нор-Нахичеван (Ростов-на-Дону) до 2015 г., когда Армения вошла в состав Евразийского экономического союза¹⁹. В разделе «Русско-персидские и русско-турецкие войны XIX в. Армянский вопрос» освещаются основные факты начального периода становления армянской диаспоры в России – переход в состав Российской империи Восточной Армении по Туркманчайскому договору 1828 г. и переселение армян из Западной Армении на российскую территорию, начиная с 1829 г. Противопоставляется мирная жизнь и экономическое развитие Восточной Армении в XIX – начале XX в. и усиление национального гнета армян в Османской империи. Освещение советского периода в истории Армении занимает в данной

брошюре всего несколько строк, но имеет концептуальный характер. Автор подчеркивает, что советский период «по праву является периодом наивысшего расцвета армянской экономики, науки и культуры»²⁰.

Общая история Армении и России в период с 1917 г. до современности

Типовым примером подходов к новейшей истории Армении в учебной литературе является изложение сюжетов периода от 1917 г. и до сегодняшних дней в учебнике А.Э. Хачикяна.

Великая Российская революция 1917–1921 гг. В российской историографии в последние годы сформировалось представление о событиях 1917–1921 гг. как о едином историческом феномене, который следует рассматривать в совокупности, не разделяя его, как это было свойственно советской историографии, на Февральскую революцию, период Двоевластия, Октябрьскую революцию, и Гражданскую войну. С учётом того, что и по размаху, и по степени неразрывности, и по влиянию на мировую историю в целом, события в России в указанные годы вполне сопоставимы с феноменом Великой Французской революции 1789–1799 гг. (которая, как известно, так же включала в себя такие достаточно специфические, и не сходные с другими этапами тех событий, периоды, как Конституционная монархия, господство жирондистов, якобинский террор, господство термидорианцев, и период Директории). Разумеется, такой подход нельзя директивно предписывать учёным, изучающим историю Армении – там, безусловно, доминируют соображения, обусловленные спецификой истории именно этой страны. Однако в рамках нашего обзора мы будем пользоваться именно концепцией Великой Российской революции для того, чтобы понять, насколько точка зрения автора рассматриваемого учебника соответствует взглядам российских исследователей.

В учебнике Хачикяна данные сюжеты разделены на несколько тем (в учебнике не используется термин «глава», несколько параграфов объединяются в рамках одной «темы»).

Тема 18 «Падение Российской империи и Армения» состоит из параграфов «Февральская революция и Армения», «Октябрьская революция и Армения», «Армянский вопрос на переговорах в Брест-Литовске и Трарбзоне», «Турецкое вторжение в Армению и Закавказье», «Героические оборонительные бои Армянского народа в мае 1918 г. – Сардарпат, Каракилиса, Баш-Апарам» и «Провозглашение Армянской республики. Батумский договор». Названия перечисленных параграфов в целом, дают достаточно

точное представление о содержании темы в целом. В отношении центральных российских властей (Временного правительства и Совнаркома) в данной главе выдерживается достаточно спокойный, отстранённый тон. Автор признаёт, что, собственно говоря, в этот период российское правительство, вне зависимости от его политической окраски, не имело возможности как-либо вмешаться в ситуацию в Закавказье, поэтому позиция руководителей Закавказского комиссариата имела для положения дел в Армении куда большее значение, чем любые директивы из Петрограда или Москвы.

Далее следует тема 19 «Первая республика Армении», в которую входят параграфы «Организация государственных структур», «Организация Армянской национальной армии», «Внутреннее положение Армянской республики», «Отношения Армении с соседними государствами», «Международное положение Армянской республики. Армянский вопрос на Парижской мирной конференции», «Майское восстание большевиков 1920 г.» и «Армения по Севрскому договору. Позиция Советской России». Надо отметить, что уже в этой теме встречаются относительно негативные коннотации по отношению к советской власти, источником которой рассматривается Россия. Скажем, перечисляя враждебные факторы, препятствовавшие успешному развитию Армянской республики, Хачикян отмечает: «Таким же дестабилизирующим фактором являлась и деятельность армянских большевиков, которые стремились установить в Армении Советскую власть, наподобие установившейся в России» (с. 176). С другой стороны, отзываясь о поражении Майского восстания армянских большевиков Хачикян сообщает, что «поражение восстания ещё более ухудшило внешнее и внутреннее положение Армении» (с. 181). Далее он пишет, что «в случае победы майского восстания 1920 г. и установления в Армении советской власти, Турецко-Армянской войны могло бы и не быть. Советская Армения могла бы рассчитывать на поддержку Советской России в решении своих территориальных проблем» (с. 183.). Таким образом, позиция автора учебника по поводу установления советской власти в Армении носит, до известной степени, двойственный характер. Признавая, что РСФСР в 1920 г. поддерживала кемалистскую Турцию, Хачикян, тем не менее, признаёт, что эта ситуация была в значительной степени predeterminedena действиями именно правительства Армянской республики: «Оставаясь союзницей Антанты, Армения тем самым являлась союзницей белогвардейского правительства Деникина, а позже правительства барона Врангеля» (с. 185).

Завершает освещение истории становления советской власти в Армении тема 20 «Падение Первой республики. Установление советской власти в Армении» в составе параграфов «Турецко-

армянская война 1920 г.», «Армяно-российские переговоры. Соглашение о передаче государственной власти Ревкому», «Первые шаги Советской власти. Деятельность Ревкома», «Февральское народное восстание 1921 г.», Русско-турецкие переговоры. Московский и Карский договоры», «Героическая самооборона Зангезура в 1920–1921 гг. Гарегин Нжде», «Проблема Нагорного Карабаха в 1920–1921 гг.», «Принятие первой конституции Армении. Александр Мясникян», и «Создание Закавказской Федерации и СССР». Надо отметить, что в данной теме автор учебника в ряде мест позволяет себе недостаточно чёткие формулировки. Например, утверждается, что «Особое недовольство населения вызывала политика «военного коммунизма», когда у крестьян насильно изымались все запасы хлеба и посевная пшеница» (с. 187). Спору нет – «военный коммунизм» действительно был политикой жёсткой, чтобы не сказать – жестокой. Однако он (по крайней мере, официально) не предусматривал (да и не мог предусматривать) конфискацию решительно всех запасов, тем более – посевных. Эта политика предписывала изъятие всего зерна, кроме необходимого минимума, обеспечивавшего дожитие крестьянина и его семьи до следующего урожая и проведение посевной компании. В противном случае, если бы политика «военного коммунизма» осуществлялась бы так, как описывается в учебнике Хачикяна, уже через год сельское население вымерло бы в полном составе. Разумеется, на местах были возможны те или иные злоупотребления, но было бы наивным полагать, что именно эти злоупотребления соответствовали типичной повседневности тех лет. Думается, что учебное пособие не должно включать в свой состав столь неоднозначные и явно несоответствующие не только историческим данным, но даже и житейскому здравому смыслу, утверждения.

Достаточно противоречиво описываются и обстоятельства, в результате которых делегация Армении не была привлечена к российско-турецким переговорам в Москве в феврале – марте 1921 г. С одной стороны, в параграфе о Февральском восстании, Хачикян пишет, что восставшие едва ли не первым делом направили в Москву телеграмму, в которой извещали Совнарком РСФСР о смене власти в Армении и лишении направленной в Москву делегации всяких полномочий. Однако ниже, в параграфе о русско-турецких переговорах, утверждается, что армянская делегация была не допущена к переговорам по настоянию турецкой стороны. А как могла участвовать в переговорах делегация, полномочия которой были однозначно дезавуированы правительством, направившим эту делегацию?

Надо отметить, что вопрос о заключении Карского договора вообще написан в достаточно своеобразной манере. «Моральный

дух Армянских войск постепенно падал по мере того, как ни одна из союзных держав Антанты не оказала помощи Армении... 31 октября турки взяли Карс, захватив много пленных, 7 ноября турецкие войска вступили в Александрополь. 18 ноября Армения была вынуждена принять турецкий ультиматум и заключить перемирие.» (с. 184.) «В безвыходной ситуации, оставленная союзниками на произвол судьбы, Армения обратилась к посредничеству Советской России... когда после поражения в войне, Армения обратилась за посредничеством...» (с. 185), т. е. автор учебника признаёт, что к моменту начала переговоров война с Турцией Арменией уже была проиграна и сил отвоевать у турок утраченные территории у Еревана не было. В результате переговоров сначала в Москве, а затем в Карсе, советская Армения получила назад хотя бы Александрополь (ныне Гюмри), причем автором учебника признаётся, что это была очень значимая уступка, так как в городе находился стратегически важный железнодорожный узел (с. 189). Точно так же признается, что на 1921 г. Советская Армения и Советская Россия являлись независимыми государствами. Но результаты переговоров трактуются как «Фактически, в 1921 г. в итоге советско-турецкого сговора произошёл очередной раздел Армении между более сильными соседями» (с. 189). Очевидно, что автор учебника твердо уверен, что независимая Россия обязана была воевать за интересы независимой Армении ради возвращения Армении Карса, а желательно – и Вана, и Трабзона. В этой же теме рассматриваются вопросы создания ЗСФСР и СССР. Надо отметить, что изложение этих сюжетов носит полностью безэмоциональный и сугубо академический характер. Единственное оценочное суждение, высказанное по этому поводу, сводится к тому, что «для страны около 500 лет лишенной государственности принятие конституции имело важное историческое значение» (с. 192).

Советский период истории Армении (1921–1985). Далее, по логике повествования, должен следовать блок тем, посвящённых советскому периоду Армении. Однако неожиданно, весь советский период истории Армении уместился в единственную тему 21 «Вторая (Советская) республика Армении. Участие армян во Второй Мировой войне». Эта тема состоит из следующих параграфов: «Восстановление экономики страны: нэп», «Индустриализация и коллективизация в Армении», «Ликвидация безграмотности. Развитие образования», «Участие Армянского народа в Великой Отечественной войне», «Социально-экономическое развитие Армении в 1945–1985 гг.», «Общественно-экономическая жизнь в годы Второй Республики», и «Развитие культуры в годы Второй Республики». Очевидно, что на 4 года существования первой республики в Армении отводится кардинально больше учеб-

ного времени, чем на преподавание истории советской Армении (более 60 лет).

Следует учитывать, что данный учебник, как уже говорилось выше, посвящён истории Армении и, соответственно, сосредоточен, в первую очередь на событиях, тенденциях и процессах, характерных именно для этой страны. В этом нет ничего плохого или зазорного. Такой подход абсолютно нормален и не вызывает ни малейшего отторжения. Однако в тоже время, следует учитывать, что Армянская ССР в годы существования Советского Союза была не независимой страной, а частью СССР, поэтому на нее влияли, в том числе и решения, принимавшиеся в центральных инстанциях советской федерации. Причем подчас (что бы не сказать – как правило) именно факторы общесоюзной политики имели для положения дел в АрмССР куда большее значение, нежели решения местного партийного и государственного руководства. В результате вполне оправданный курс на изложение преимущественно событий локальной истории в данной теме оказывается контрпродуктивен. Раз за разом ученик сталкивается с ситуацией, когда те или иные новации оглашаются («да, было еще и вот такое») вообще без какого-либо объяснения – почему и зачем.

У учащегося неизбежно формируется представление о советском периоде истории Армении как о череде каких-то хаотических шагов и мероприятий, установить внятную казуальную связь между которыми практически невозможно. Да и сами эти мероприятия описываются сверхлаконично. Скажем, все описание нэпа, как особой политики, уложилось в несколько строчек: «С лета 1922 г. Армения начала применять Новую экономическую политику (нэп), уже применявшуюся в Советской России и других советских республиках. Поощрялась организация кооперативов в деревне и в городе. При нэпе развивалось частное предпринимательство. Крестьянин, после уплаты заранее определенной части урожая, имел право свободно продавать излишки на рынке. Частный производитель мог тоже самое делать в городе» (с. 195). Собственно, на этом разговор о политике, определявшей основные векторы развития, в том числе, и армянской экономике в период 1922–1928 гг., и завершается. Строго говоря, в данном пассаже не содержится явных и очевидных фактических ошибок, однако, надо признать, ученику из приведенного отрывка крайне сложно и мудро сделать выводы – зачем нэп вообще вводился? Почему он был именно таким, а не каким-либо иным? И, самое главное – почему от нэповского курса в итоге отказались? Да, безусловно, политика «военного коммунизма» в Армении применялась достаточно ограниченно (к моменту установления советской власти в регионе данный экономический уклад уже вошёл в стадию реформирования), однако

отказ от изложения основных черт этой политики, а главное – от описания результатов политики «военного коммунизма», делает невозможным осмысленный рассказ о причинах перехода к нэпу.

Строго говоря, отказ от рассказа о государственных хозрасчетных трестах и синдикатах не может быть поставлен в вину автору учебника. Но если не упоминаются ВСНХ, тресты и синдикаты, значит, нет оснований для экскурса в историю «кризисов нэпа» и объяснения позитивных и негативных сторон «восстановительного роста». А если ученик ничего не знает про проблемы «восстановительного роста», то как ему объяснять невозможность проведения индустриализации в рамках новой экономической политики? К слову говоря, в учебнике вообще не рассматривается внешнеполитическое положение Советского Союза, поэтому «военная тревога 1927 года» и прочие внешнеполитические вызовы, с которыми в тот период столкнулось советское правительство, так же выпадают из поля зрения.

Переход к политике форсированной индустриализации (который, строго говоря, не означал немедленного слома нэпа) так же обоснован в рассматриваемом учебнике весьма своеобразно. «По ленинскому плану построения социалистического общества необходимо было провести индустриализацию экономики, коллективизацию сельского хозяйства и культурную революцию» (с. 195), т. е. ученику сообщается, что вся политика «великого перелома» была заранее спланирована еще Лениным (не позднее 1923–1924 гг.) и далее слепо выполнялась советским партийным истеблишментом. И далее – «в 1927 г. XV съезд компартии решил параллельно с индустриализацией начать коллективизацию сельского хозяйства» (с. 196). Разумеется, это совершенно не соответствует истине. Более того – подход к проблематике политики конца 1920–1930-х гг. в таком дискурсе делает невозможным сколько-нибудь фундированный разговор о борьбе в среде всесоюзного партийного руководства. Раз индустриализация, коллективизация и культурная революция изначально рассматривались как обязательные и неотъемлемые элементы построения социалистического общества, раз все преобразования осуществлялись в строгом соответствии с ленинским планом, значит, Сталин и его сторонники были совершенно правы, именуя своих оппонентов то «левой», то «правой», то еще какой оппозицией? Кроме того, такой подход ставит с ног на голову проблематику свертывания нэпа. Хачикян по этому поводу отмечает: «Переход к плановой экономике означал отход от нэпа, от рыночного хозяйства к централизованной, административно-хозяйственной системе хозяйствования» (с. 195). Это не переход к плановой экономике был осуществлен, потому что в условиях нэповской экономики запустить процесс форсированной индуст-

стриализации не получилось, а новую экономическую политику свернули так как потребовался переход к плановой экономике.

Существенным упущением учебника является выведение за скобки собственно политической истории АрмССР. Кто руководил союзной республикой в межвоенное двадцатилетие? Какую память они оставили о себе? В каких взаимоотношениях они были с всесоюзным правительством и ЦК ВКП(б)? Пользовались ли они влиянием в Москве? Даже если вывести за скобки сюжеты, связанные с взаимоотношениями республиканских властей АрмССР с общесоюзными инстанциями, в тени остаётся огромный пласт вопросов, касающихся непосредственно повседневности советской Армении. Как и почему в АрмССР начала складываться номенклатура? Как это отразилось на армянском социуме и политикуме? Как протекал в советской Армении процесс «коренизации» и каким результатам он привёл? Вопросы социальной истории не рассматриваются вовсе. В самом конце Темы, в параграфе «Общественно-политическая жизнь в годы Второй республики» эти вопросы лишь упоминаются.

Пожалуй, параграф про период Великой Отечественной войны написан в данном учебнике в наилучшем стиле. На страницах этого параграфа автор хоть и максимально лапидарно, но все же рассматривает АрмСССР как составную часть Советского Союза, и от этого изложение материала моментально становится более связным и казуально объяснимым. К сожалению, и тут, однако, можно отметить возможности дальнейшего улучшения и оптимизации текста. Во-первых, на наш взгляд, автор учебника совершенно неоправданно вывел за скобки рассмотрения трудовой подвиг тружеников Армянской ССР в годы войны. Думается, рассказ о движении «двухсотников» и «тысячников» и молодежных «фронтовых бригадах» был бы отнюдь не лишним на страницах этого параграфа. Помимо этого, хотелось бы сделать ещё одну ремарку. Разумеется, никто не хочет вспоминать не то что «черные», но даже и не слишком комплиментарные страницы истории своей страны. Но, как показывает опыт российской историографии, попытки «замолчать» такие сюжеты, сделать их «фигурой умолчания» или, тем более – отрицать их существование вообще, уже в среднесрочной перспективе становятся контрпродуктивными. Причем опровергать домыслы будет весьма трудно, так как в общественном менталитете уже сформируется точка зрения «раз нас обманывали в мелочах, значит, скорее всего, и вся остальная информация «разоблачителей» тоже верна!». Ни для кого не является секретом, что, наряду с несомненными героями, сражавшимися с нацистами на фронте, и приближавшими победу в тылу, часть армян стала коллаборантами, и сотрудничала с нацистами. Причем в ряде случаев попытки

сделать вид, что автору учебника на этот счет ничего не известно, принимает совсем уж несерьезные формы. Скажем, в теме о Гражданской войне на территории Армении Хачикян вполне заслуженно описывает в хвалебных тонах оборону Зангезура под руководством Гарегина Нжде (Тер-Арутюняна). Но в общем-то для любого исследователя истории Армении не составляет тайны, что в годы Великой Отечественной войны Нжде сотрудничал с гитлеровским правительством, входил в состав Армянского национального совета в Берлине, и агитировал советских военнопленных из числа армян вступать в состав Армянского легиона вермахта.

Это можно трактовать как трагическую ошибку, как историческое заблуждение, как результат влияния нацистской пропаганды, но попросту закрыть на эти факты глаза, и никак не затронуть даже в подстрочной сноске проблему коллаборации в годы Великой Отечественной войны – контрпродуктивно. Эти вопросы действительно рассматриваются в теме, посвящённой историческим судьбам армянской диаспоры, однако, во-первых, там вообще не дается оценка таких поступков – «В организации Армянского легиона под эгидой Германии принимали участие Дро, Нжде и другие армянские деятели. Своими действиями они стремились обеспечить покровительство Германии для армян в случае поражения СССР» (с. 238). Автор учебника, видимо, вообще не видит в сотрудничестве с нацистами ничего предосудительного. Во-вторых, изложение этого сюжета спустя десятки страниц после параграфа, посвящённого истории Великой Отечественной войны, представляется нам неоптимальным.

«Реформы второй половины 1950-х гг. не могли стать действительно демократическими, пишет автор, так как однопартийная система не обеспечивала для этого необходимых условий» (с. 205). Думается, анализ исторических судеб многочисленных стран, в которых многопартийная система есть, а демократия есть только формально, наглядно показывает, что наличие разных партий далеко не всегда само по себе гарантирует подлинное народоправство. Достаточно противоречиво описан и инцидент 24 апреля 1965 г., когда в день 50-летия геноцида прошла общенациональная демонстрация. Хачикян полагает, что, хотя митинг был разогнан силами милиции и КГБ, а его участники подверглись различным репрессалиям, эти события «послужили началом пробуждения национального самосознания» (с. 205). Однако парой строк ниже в том же учебнике сообщается, что «под руководством первого секретаря Компартии Армении Якова Заробяна было принято решение увековечить память жертв геноцида постройкой специального монумента... Монумент в Цицернакаберде, строительство которого завершилось в 1967 г., стал местом национального паломни-

чества» (с. 205). С одной стороны, армянская милиция и местное КГБ митинг в память жертв геноцида разогнали, а с другой – глава местной компартии в память этих жертв распорядился возвести монумент. Думается, тут просто напрашивается какое-то разъяснение со стороны автора учебника, однако его нет.

Распад СССР и становление независимой Армении в постсоветский период

События 1985–1991 гг. в данном учебнике выделены в отдельную тему. При этом на период перестройки (Ереван, около 6 лет) выделено в целом приблизительно такой же объём учебника, как и на изложение истории всего советского периода истории Армении в целом. Тема 22 «Третья республика Армения» делится на следующие параграфы: «Политика перестройки. Начало Арцахского движения», «Спитакское землетрясение», «Армения на пути к независимости», «Декларация независимости Армении. Развал СССР», «Провозглашение независимой республики Нагорного Карабаха».

История Армении последних лет выделена в очень короткую тему 23 «Армения на пороге третьего тысячелетия», состоящую всего из трех параграфов: «Первые шаги независимой Армении», «Последствия социально-экономического и политического кризиса», и «Армения на пороге третьего тысячелетия». В целом надо признать, что данные сюжеты излагаются в традиционном армянцентричном духе. В фокусе внимания – проблемы Арцахского (Карабахского) движения и становление независимой постсоветской Армении. Думается, что, в отличие от предыдущей темы, в данном случае такой подход вполне оправдан. Действительно, в эти годы влияние на социум и политикум Армении со стороны остального постсоветского пространства (за исключением закавказских республик) существенно снизилось, поэтому ожидать в этих темах каких-то глубоких экскурсов в российско-армянские отношения.

Завершает учебник достаточно объемная тема 24 «Армянская диаспора: прошлое и настоящее», включающая в свой состав параграфы «Образование Армянской диаспоры», «“Армянский вопрос” и международные отношения в 1921–1923 гг.», «Армянская диаспора между мировыми войнами», «Армянская диаспора в годы Второй Мировой войны», «Массовая репатриация армян в 1946–1948 гг.», и «Армянская диаспора в наши дни». С учетом нацеленности данного учебника на преподавание именно в среде армян диаспоры подчеркнутое внимание к сюжетам, связанным с историей армянской диаспоры, представляется нам вполне обоснованным и оправданным.

Подводя итог, следует отметить, что, несмотря на наличие определённых проблемных мест, рассматриваемый учебник, с учетом его целевой аудитории, в целом, соответствует своим задачам. По большому счету, наибольшие вопросы возникают по поводу раздела, посвящённого советскому периоду истории Армении. С одной стороны, на наш взгляд, он попросту, по сравнению с другими разделами, непропорционально мал. С другой стороны, именно в этом разделе сосредоточенность автора на специфически присущих именно Армении исторических процессах, тенденциях и феноменах, начинает мешать связности и фундированности изложения материала и в конечном итоге становится контрпродуктивной. Так как Армянская ССР в те годы представляла собой не отдельное государство, а составную часть Советского Союза, без анализа событий и процессов, развивавшихся во всеоюзном масштабе, изложение истории собственно Армении приобретает вид перечисления неких фактов, найти и понять казуальную связь между которыми крайне непросто. С учетом того, что одной из важнейших задач любого учебника является формирование у ученика четкой, взаимосвязанной и внутренне непротиворечивой картины мира, такой подход нельзя признать удачным.

Вопросы двусторонних отношений Армении и России в учебной литературе Республики Армения

Становление двусторонних отношений России и Армении учебные издания Республики Армения относят к периоду оформления в последней четверти XVII–начале XVIII в. идеи возрождения независимой Армении, территории которой были поделены между Персией (Ираном) и Турцией. Говорить о двусторонних отношениях России и Армении как государств в дореволюционный период можно лишь условно, поскольку армянский народ не имел тогда собственной государственности. Вместе с тем, существовала группа представителей армянской элиты, важнейшее положение среди которых занимали католикос и ведущие представители епископата Армянской Апостольской церкви, которая приняла на себя функции лидеров разделенного сообщества армян в поисках союзников в борьбе за независимость. В 1701 г. состоялось прибытие в Россию эмиссара армянского освободительного движения Исраэла Ори, после многолетних дипломатических усилий по привлечению на сторону армянского народа государств Европы прошедшего к убеждению, что «реальным союзником Армении может быть только набирающая мощь Россия»²¹. Интерес Петра I к представленному Исраэлом Ори проекту освобождения Армении при

участии России фактически положил реальное начало двусторонним военно-политическим связям России и Армении.

С разной степенью детализации в учебной литературе для вузов и школ Армении отражается процесс становления российской ориентации национально-освободительного движения армян в Персии и Турции, и его активизация в связи с русско-персидскими и русско-турецкими войнами. В том числе содержатся упоминания о надеждах, возлагавшихся на Каспийский поход Петра I участниками армянских восстаний в Арцахе и Сюнике, о проектах освобождения Армении, которые выдвигали Мовсес Сарафян, архиепископ Овсеп (Аргутян) и другие представители армянского сообщества в России в эпоху Екатерины II²².

И в университетском учебнике 1980 г, который по ряду позиций остается базисом для новейшей учебной литературы Армении, и в современных учебниках и учебных пособиях, отражены основные аспекты внешней политики России XVIII – начала XX в. в Закавказье, оказавшие влияние на судьбы армянского населения в Персии и Турции. Так, в разделах учебника под редакцией М.Г. Нерсисяна (Ереван, 1980), посвященных русско-персидским и русско-турецким войнам XIX в., рассказывается о боевом братстве российских солдат и повстанческих армянских сил, о поддержке армянским населением российской армии в период Крымской войны 1853–1856 гг.

Следует отметить, что при идентичном наборе фактов, приводящихся в учебниках в связи с включением территорий Восточной Армении в состав России, в учебной литературе постсоветского периода наблюдается иная расстановка акцентов. Так, в учебнике 1980 г. данное событие оценивается как освобождение армян от ханского ига, а в пособии А.Мовсисяна (с. 86) рассказ о русско-персидских войнах дан под заголовком «Завоевание Восточной Армении Россией». Формально это верно, но способно в итоге нивелировать позитивную роль России в истории армянского народа в глазах армянских школьников, которые с большей вероятностью запомнят заголовок, в котором Россия предстает завоевателем Армении, чем рассказ о спасении жизни и поддержке армянского населения российской армией и властями.

Брошюра Г.А. Сарояна включает раздел «Русская ориентация армян. Исраэл Ори. Освободительные движения армян XVIII в.», где подчеркивается роль военного противостояния Московской Руси с Турцией в развитии армянского национально-освободительного движения и отмечается становление во второй половине XVII в. русской ориентации внешнеполитических интересов армянской политической элиты. В разделах, посвященных русско-персидским и русско-турецким войнам XIX в. основной акцент

в брошюре сделан на политику угнетения армянского народа со стороны Оттоманской Порты, героизм и мужество армянских повстанцев, зависимость судьбы армянского народа от геополитических процессов в Европе, прежде всего от позиции Англии и других стран Запада, опасавшихся усиления России.

В учебных изданиях, подготовленных в Армении в постсоветский период, преобладает геополитический подход к трактовке развития российско-армянского диалога в течение XIX – начала XX в. и вплоть до установления в Армении советской власти. В рассмотренных учебниках и пособиях утверждается мысль о том, что армянское население на территории Персии и Турции стало заложником политики великих держав, интересы которых существенно противоречили друг другу, причем стратегия ведущих стран Европы заключалась в противодействии усилению позиций России. Данное обстоятельство наглядно проявилось в итогах Берлинского конгресса 1878 г., в результате которого гарантии безопасности армян присутствием российских войск были заменены гарантиями великих держав, которые имели чисто декларативный характер и не оказывали влияния на внутреннюю национальную политику Оттоманской империи. Аналогичная оценка дается Сервскому договору 1920 г. и результатам Лозаннской международной конференции 1922–1923 гг.

Вопросы взаимодействия России и Армении в учебной литературе Республики Армения находят отражение в рамках темы межэтнического и культурного диалога российского и армянского народов. В учебниках для вузов и в пособии А.Э. Хачикяна подчеркивается значение проникновения в российское интеллектуальное пространство начиная с 1770-х гг. информации о культурно-историческом наследии древней Армении и освободительном движении армянского народа, благодаря дипломатической деятельности Иосифа Эммина, изданию на русском языке книги Эмина-Мовсеса Баграмяна и др.²³ Уделяется внимание творчеству армянских поэтов и писателей, получивших признание литературной общественности и читательского сообщества России. В то же время следует отметить, что отражение российско-армянских научных и культурных связей в дореволюционную эпоху может быть дополнено многими яркими историческими фактами и именами, на основе широкого спектра научных исследований на данную тему, опубликованных в разные годы, в том числе в постсоветский период в России и Армении²⁴.

Характерной чертой учебных изданий Армении исторического направления являются отсылки к популярным произведениям армянской и русской художественной литературы, отражающим различные страницы истории армянского народа (романы

Мурацана «Геворк Марзпетуни», Х. Абовяна «Раны Армении», В. Пикуля «Баязет» и др.).

Как уже отмечалось выше, отдельные аспекты российско-армянских отношений отражены в главах рассмотренных учебников и пособий, посвященных начальному периоду новейшей истории Армении. Так, изложение истории армянского народа в эпоху революции и гражданской войны в Закавказье в 1917–1921 гг. в учебной литературе для вузов Армении включает рассмотрение политики Временного правительства направленной на формирование в Западной Армении новой системы административного управления и создание условий для возвращения на родину западных армян, ставших беженцами в годы Первой мировой войны, революционными событиями в Армении, сопротивлением армянских военных подразделений попыткам захвата Турцией территории Закавказья после заключения Брестского мира. Период 1918–1920 гг. характеризуется крайней сложностью внешнеполитического положения независимой Армянской Республики, которая пыталась избежать открытых конфликтов с советской Россией и Азербайджаном, где также установилась советская власть, и наладить отношения со странами Запада, а также с Грузией и антибольшевистскими силами на Юге России. В учебной литературе для школ и вузов подчеркивается, что Армянская Республика «не хотела иметь антирусскую ориентацию», но действия правительства большевиков в этот период определяли негативный сценарий в отношениях с Россией. При этом отмечается, что ставка руководства Армении на поддержку со стороны западных держав вновь оказалась безрезультатной, подчеркивается отсутствие гибкости во внешней политике Республики. Авторы учебников делают акцент на позиции большевистской России, стремившейся советизировать Армению, используя военные план Турции, которая поставила цель захвата территорий, переданных ей по Брест-Литовскому договору. В итоге армянский народ вновь обратился к России, обеспечив свою безопасность ценой принятия советской модели развития²⁵.

По итогам раздела в учебнике РАУ 2022 г. сделан вывод о том, что история существования Республики Армения «имеет практическое значение, подсказывающее необходимость установления и сохранения дружественных и прочных взаимоотношений с Россией, а также проведения взвешенной политики в отношениях с другими странами»²⁶.

Заключение

По итогам рассмотрения содержания современных учебных изданий по истории Армении и армянского народа, использующихся в образовательном процессе общеобразовательных школ и вузов Республики Армения можно сделать ряд выводов.

1. Формирование комплекса учебной литературы Армении, отражающей общую историю и двусторонние отношения Армении и России, является частью процесса построения современной системы науки и образования Армении начала XXI в., который протекает в условиях политизации общественной жизни, острых дискуссий по ряду ключевых проблем национальной истории, среди которых наибольшей сложностью отличается проблема Нагорного Карабаха.

2. Изложение проблем общей истории России и Армении и двусторонних отношений наших стран до 1917 г., сохраняет целый ряд традиционных подходов к отечественной истории дореволюционного времени, утвердившихся в 1970–1980-е гг. Особое место в современной концепции национальной истории, нашедшей отражение в учебной литературе Армении, является провозглашение 28 мая 1918 г. и последующее строительство в 1918–2020 гг. Республики Армения как акт возрождения независимой государственности армянского народа.

3. Обращает на себя внимание свойственное всем использованным в аналитическом обзоре современным учебным изданиям приоритетное внимание к истокам армянской цивилизации, к истории и культуре древних армянских царств по сравнению с периодом XVIII–XX вв., а также к проблеме геноцида армян. Российский вектор в истории Армении в современной учебной литературе изучается как один из компонентов исторической судьбы разделенного армянского народа в эпоху его борьбы за восстановление государственности, причем нахождение восточных областей исторической Армении в составе Российской империи в XIX – начале XX в. оценивается как позитивный этап в истории армянского народа. Развитие культурных и общественно-политических связей Армении с российским обществом в дореволюционный период рассматривается большинством авторов учебной литературы как фактор взаимного обогащения культур, дружбы и взаимопонимания.

4. Содержание учебной литературы исторического профиля, издающейся в Республике Армения, требует дальнейшего мониторинга в связи с образовательными реформами, проводящимися в стране с 2019 г., включая отмену обязательного преподавания курса истории Армении в непрофильных вузах и внедрение с 2022 г. нового образовательного стандарта по истории Армении.

Учебные издания Республики Армения, отражающие опыт пребывания народов России и Армении в различные исторические периоды в рамках единого государства и конструктивное развитие отношений Российской Федерации и Республики Армения, вносят важный вклад в формирование интегрированного образовательного пространства наших стран, укрепление взаимного позитивного образа российско-армянского исторического взаимодействия в глазах молодых поколений. Успешное решение данных задач имеет существенное значение в контексте интеграционных процессов на постсоветском пространстве и создания условий для институционализации регионально-глобального объединения государств Большой Евразии.

Примечания

- ¹ Выступление Президента России В.В. Путина на неформальном саммите СНГ. Санкт-Петербург, 26 декабря 2022 г. // Президент России. Официальный сайт. URL: <https://www.kremlin.ru/events/president/news/70189> (дата обращения 27.12.2022); СНГ нужен общий учебник по истории Великой Отечественной войны // Центр геополитических исследований «Берлек – Единство». URL: <http://berlek-nkp.com/artur-suleymanov/11035-artur-suleymanov-sng-nuzhen-obschiy-uchebnik-po-istorii-vov.html> (дата обращения 15.11.2022).
- ² Пивовар Е.И. Евразийский интеграционный проект на постсоветском пространстве: предпосылки, становление, развитие. СПб.: Алетей, 2022. 904 с.; *Он же*. Пространство Большой Евразии XXI века: Интеграционные процессы: институты, направления, вызовы. СПб.: Алетей, 2022. 468 с.; Ершов В.Ф. Межбанковское сотрудничество России и Армении в контексте процессов финансовой глобализации // Армяне в истории и культуре России XVIII–XX вв.: Материалы Международной научной конференции (Москва – Пушкино, 26–28 октября 2016 г.) / отв. ред. П.М. Петров, Т.И. Любина. Ростов н/Д, 2016. С. 172–178; Солопова О.В., Андреев Д. А., Заседателева Л.Б. [и др.] О восприятии армяно-российских отношений в армянской диаспоре Москвы в начале XXI в. (по материалам опросов 2018–2020 гг.) // Человеческий капитал. 2020. № 6 (138). С. 20–29; и др.
- ³ Катагощина М.В. Музейно-выставочные проекты как инструмент культурной дипломатии стран СНГ: диалог с Россией (1992–2019 гг.) // Евразийские исследования. 2020. № 2. С. 58–90; Ханова И.Е. Гуманитарное сотрудничество на евразийском пространстве: научный анализ проблем и механизмов развития гуманитарного взаимодействия // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2020. № 2. С. 123–131.
- ⁴ Гуцин А.В., Левченков А.С. Постсоветское пространство в современных образовательных проектах и программах // Балтийский регион. 2010. № 3 (5). С. 61–65; и др.

- ⁵ Тематика исследований Научного совета по комплексным проблемам новейшей истории и культуры Евразии при ОИФН РАН. М., 2022.
- ⁶ Освещение общей истории России и постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств / Д.Я. Бондаренко и др. М., 2009. 389 с.; Национальные истории на постсоветском пространстве – II: Десять лет спустя / под ред. Ф. Бомсдорфа, Г. Бордогова. М.: Фонд Фридриха Науманна: АИРО-XXI, 2010. 372 с.; *Филиттов А.В.* Школьная история и общественное мнение в постсоветских странах // История и историческая память. 2015. № 12. С. 44–62.
- ⁷ *Назарян А.С.* Вторая мировая и Великая Отечественная войны в общеобразовательных учебниках истории Республики Армении // Вторая мировая и Великая Отечественная войны в учебниках истории стран СНГ и ЕС: Проблемы, подходы, интерпретации: Материалы международной конференции (Москва, 8–9 апреля 2010 г.) / Российский институт стратегических исследований; под ред. Т.С. Гузенковой, В.Н. Филяновой; вступ. слово Н.А. Нарочницкой; приветствие И.И. Сироша. М.: Российский ин-т стратегических исследований (РИСИ), 2010. С. 264–274.
- ⁸ *Аветисян Г.А., Даниелян Э.Л., Мелконян А.А.* История Армении: с древнейших времен до наших дней. Ереван: Анкюнакар, 1999.
- ⁹ История Армении / М.А. Катвалян, П.О. Оганесян, Э.Г. Минасян и др.; под ред. Гр. Симоняна. Ереван: Изд-во ЕГУ, 2014. С. 4.
- ¹⁰ Там же.
- ¹¹ История армянского народа: С древнейших времен до наших дней / [Г.Х. Саркисян, Т.Х. Акопян, А.Г. Абрамян и др.]; под ред. М.Г. Нерсисяна. Ереван: Изд-во Ерев. ун-та, 1980. 460 с.
- ¹² Там же. С. 202
- ¹³ *Мовсисян А.* История Армении: учебное пособие для однодневных армянских школ Диаспоры. Ереван: Изд-во ЕГУ, 2013. 120 с.
- ¹⁴ История армянского народа. Изд. перераб. и доп. Ереван: Изд-во РАУ, 2022. С. 239.
- ¹⁵ *Хачикян А.Э.* История Армении (краткий очерк). Ереван: Эдит Принт, 2009. С. 122.
- ¹⁶ Там же. С. 134–138.
- ¹⁷ Там же. С. 99–101.
- ¹⁸ *Мовсисян А.* Указ. соч. С. 85–89.
- ¹⁹ *Сароян Г.А.* История армянского народа (в кратком изложении). Краснодар: Фамилия, 2015. С. 4.
- ²⁰ Там же. С. 39.
- ²¹ История армянского народа... С. 205.
- ²² Там же. С. 224–226.
- ²³ *Хачикян А.Э.* Указ. соч. С. 107–108.
- ²⁴ *Саядов С.* Краткая библиография истории русско-армянских отношений // У истоков русского арменоведения: Историографический обзор. Ереван: ЕГУ, 2014. С. 279–293.
- ²⁵ История армянского народа... С. 328–329, 343.
- ²⁶ Там же. С. 349.

Культурно-конфессиональная модель армянской идентичности и необходимость ее модернизации

Оганес Л. Саркисян

*Российско-Армянский (Славянский) университет,
Ереван, Армения, hovhannes.sargsyan@rau.am
ORCID ID 0000-0002-7908-8759*

Аннотация. В условиях полного или частичного отсутствия государственности, основными факторами, конструирующими армянскую национальную идентичность, стали культурно-конфессиональные факторы. Сам же процесс этого конструирования был, на наш взгляд, следствием реализации оригинального проекта нациестроительства: принятие христианства в качестве государственной религии, процесс суверенизации-национализации Армянской церкви, создание национальной письменности, создание собственной письменной культуры и национальной системы образования и т. д. Подобная модель идентичности позволяла армянству функционировать в качестве своеобразной нации без собственного государства. Это позволяет объяснить и сам феномен существования достаточно устойчивой на протяжении веков диаспоральной сети армянских общин. Эта модель армянской идентичности, будучи национальной по своей сути, одновременно имела открытый и синтетичный характер.

Наличный в Армении латентный кризис идентичности, проявляющийся в противопоставлении парадигмы армянства как культурно-конфессионального целого парадигме «государственной нации», стал явным после поражения во второй карабахской войне (осень 2020 г.) и углубился массовым исходом армянского населения из Карабаха (конец сентября 2023 г.). На повестку дня стал выноситься вопрос модернизации армянской идентичности. Происходит попытка пересмотра нарративов, ценностей и смыслов, по существу, являющихся основными скрепами идентичности не только в Армении, но среди армянства вообще. Это порождает серьезные риски и угрозы. В дискурсе официальных властей Армении основным скрепом идентичности должна стать армянская государственность в своем конкретном проявлении – современная Республика Армения.

Ключевые слова: армянская идентичность, культурно-конфессиональная модель нации, конструирование идентичности, кризис идентичности, модернизация идентичности, гражданско-государственная идентичность

The cultural-confessional model of armenian identity and the necessity for its modernization

Hovhannes L. Sargsyan

Russian-Armenian University,

Yerevan, Armenia, hovhannes.sargsyan@rau.am

ORCID ID 0000-0002-7908-8759

Abstract. In the absence of full or partial statehood, the key factors shaping Armenian national identity have been cultural and confessional elements. This identity construction process, in our view, was a result of implementing a unique nation-building project: the adoption of Christianity as the state religion, the process of asserting the Armenian Church's sovereignty and nationalization, the invention of a national script, the creation of a distinct literary culture, and the establishment of a national education system, among other things. This model of identity allowed Armenians to function as a kind of network pill nation, even without a state. This helps explain the phenomenon of a resilient Armenian diaspora network that has persisted for centuries. Although national in essence, this Armenian identity model was simultaneously open and synthetic.

The latent identity crisis in Armenia, which manifested in the opposition between the paradigm of Armenianness as a cultural-confessional whole and the paradigm of a "state nation," became explicit after the defeat in the Second Karabakh War (Autumn 2020) and deepened with the mass exodus of Armenians from Nagorno Karabakh (late September 2023). The need for modernization of Armenian identity has now been brought to the forefront. There is an effort to reassess the narratives, values, and meanings that fundamentally form the core of identity not only in Armenia but among Armenians worldwide. This creates significant risks and threats. In the discourse of Armenia's official authorities, Armenian statehood, in the form of the modern Republic of Armenia, is being promoted as the primary foundations of identity.

Keywords: Armenian identity, cultural-confessional model of the nation, identity construction, identity crisis, identity modernization, civic-state identity

Введение

Развитие арменоведения имеет стратегическое значение. Свидетельством этого является организация и проведение на государственном уровне крупнейшего арменоведческого форума в Ереване в июле 2024 г. Но если посмотреть программу Форума¹ и проана-

лизировать содержание докладов, то станет очевидным, что арменоведение продолжает восприниматься традиционным образом, как часть классического востоковедения. Такой подход предполагает, по существу, изучение прошлого армянского народа, оставленных им «следов», где из исследовательского поля выпадает современный этап развития. К тому же, исследования охватывают в основном область армянского языка и литературы, иные сферы духовной культуры, а исследование других сфер общественной жизни (экономика, политика, социальные отношения) остается за рамками арменоведческого изучения. Понимание арменоведения в классическом смысле как составляющей классического востоковедения означает исследование народа, в том числе вне государственного состояния.

На наш взгляд, параллельно с развитием арменоведения в классическом понимании, необходимы исследования более широкого междисциплинарного характера, которые будут охватывать не только историческое бытие армянского народа, но и современный этап развития армянской нации и армянского государства. Более того, именно исследование реалий Республики Армения должно быть центральным в актуальном арменоведении (*Armenian studies*). Если проводить параллели с состоявшимися уже междисциплинарными страноведческими исследовательскими матрицами, например, *American studies* или *Russian studies*, то, очевидно, что это не только (и не столько) исследования культурного прошлого американского или русского этноса.

Стратегическое развитие арменоведения в широком понимании, возможно только при наличии определенных теоретико-методологических концептуальных оснований осмысления самого феномена арменоведения. На наш взгляд, в качестве подобного теоретического фундамента могут выступать концепты идентитарных исследований, позволяющие адекватно описать исторические трансформации армянского народа.

Культурно-конфессиональная модель армянской идентичности

В свое время на основе концептуальных идей, сформулированных академиком С.С. Аревшатыном и профессором К.А. Мирумянном², мы выдвинули концепт культурно-конфессиональной модели армянской идентичности³. Мы пришли к выводу, что в условиях полного или частичного отсутствия государственности, основными факторами, конструирующими армянскую национальную идентичность, стали культурно-конфессиональные факторы. Сам

же процесс этого конструирования был, на наш взгляд, следствием реализации оригинального проекта нациестроительства. Подобная модель идентичности позволяла армянству функционировать в качестве своеобразной нации без собственного государства. Это позволяет объяснить и сам феномен существования достаточно устойчивой на протяжении веков диаспоральной сети армянских общин.

Для понимания идентичности современного армянства ключевое значение имеет осмысление исторической специфики формирования и развития армянской нации. В отличие от большинства западных наций, где основным актором конструирования национальной идентичности было государство (назовем их «государственными нациями»), в случае армянства исключительную роль в развитии нации играли культурный и конфессиональный факторы (назовем это «культурно-конфессиональным проектом нации»). С одной стороны, это было обусловлено отсутствием на протяжении столетий собственной государственности, с другой, такая модель позволяла развиваться армянской нации и в условиях включенности в разные имперско-государственные образования.

Идентичность армянской нации не есть данное априори неизменное, а прошедшее долгий и своеобразный путь исторического развития явление. Мы видим в этом развитии как этапы революционной трансформации, так и периоды изоляции и застоя. По нашему мнению, основы современной армянской идентичности были сформированы в IV–VI вв. в результате реализации особой политики идентичности: принятие христианства в качестве государственной религии, процесс суверенизации-национализации Армянской церкви, создания национальной письменности, собственной письменной культуры и национальной системы образования и т. д. Эта модель армянской идентичности, будучи национальной по своей сути, одновременно имела открытый и синтетичный характер, что позволяло впитывать наиболее прогрессивные инновации мировой цивилизации, тем самым, обогащаться, не переставая быть национальной⁴.

Эта синтетичная модель, где нация формируется и развивается даже в условиях отсутствия собственной государственности, где основным ресурсом конструирования идентичности является цивилизационно-культурный и религиозно-конфессиональный ресурс, можно условно назвать *культурно-конфессиональной моделью национальной идентичности*. Думается, данная модель и сегодня является стержневой для идентичности армянской нации.

Идентичность современных западных наций, по всей видимости, конструировалась иначе. Очевидно, что ведущую роль в унификации идентичности здесь играло и играет государство. Профессор

В.А. Ачкасов раздел своей книги, где он обращается к вопросу о формировании западноевропейских наций, так и озаглавил: «Западная Европа: не нация создает государство, а государство нацию»⁵. Отметим, что данный механизм, на наш взгляд, относится не только к западноевропейским нациям, но и ко многим другим. Разнообразные племена и народности, объединяясь в составе формирующихся национальных государств, подвергались своеобразной политической *тотализации*⁶, где определяющее значение имели политико-гражданские, а не духовно-культурные ценности. Только затем, сформировавшись как гражданские нации эти народы, как следствие, начнут творить свою оригинальную национальную духовную культуру. Эту модель конструирования национальной идентичности можно назвать *моделью государственно-национальной идентичности*.

Сам факт принятия христианства в качестве государственной религии (301 г.) уже можно рассматривать как проявление политики, где первостепенная роль отводилась идеологическому, культурному фактору. Принимая христианство, царь Трдат III создавал идейный заслон перед идеологической экспансией языческого Рима и зороастрийского Ирана.

В дальнейшем угроза потери государственности, а может быть и осознание неизбежности этого, заставила политическую и культурную элиту нации акцент почти полностью перевести в культурно-идеологическую плоскость, усиливая в нем национальный элемент, что позволило бы выделиться сначала из общего контекста глобализированного, но уже разлагающегося эллинистического, а затем, формирующегося и такого же глобализированного, христианского мира. Ярким выражением такой установки является процесс суверенизации армянской церкви.

Известно, что христианство является мировой религией, то есть наднациональной по своей сути, где акцент делается на общечеловеческие ценности. Однако известно также, что раннехристианская вселенская церковь просуществовала недолго, распавшись на множество самостоятельных (автокефальных) церквей. Новообразованные церкви постепенно приобретали национальный характер, то есть превращались в национальные церкви. Быть национальным означало быть суверенным. Таким образом, процесс суверенизации церковью протекал в виде национализации (приобретения национального характера).

Одной из первых, взявших курс на суверенизацию и национализацию, была армянская церковь. Суверенизация армянской церкви была средством сохранения и развития духовной самобытности в условиях ослабления, а в дальнейшем – отсутствия национальной государственности. В процессе суверенизации армянской

церкви можно выделить три этапа: организационно-административный, культовый, догматический⁷.

С точки зрения формирования средневековой армянской культуры громадное значение имеет факт создания армянской письменности в 405 г. Месропом Маштоцем. Данный феномен нуждается в серьезном осмыслении. В 387 г. Армения была официально разделена между Римской империей и Сасанидским Ираном. Западная Армения (римская часть) была превращена в обычную провинцию империи, а в иранской части хотя формально и был армянский царь – Врамшапух, но его власть была сугубо номинальной. А в 428 г. армянское царство Аршакидов окончательно перестало существовать. По логике, нация, которая фактически потеряла свою независимость, должна была впасть в полосу культурного застоя, а возможно – и деградации. Но происходит совершенно обратное: не только создается собственная письменность, но и начинается небывалый взлет культуры, что позволит в дальнейшем этот период назвать «золотым веком» армянской культуры.

Создание письменности было обусловлено двумя взаимосвязанными факторами. Во-первых, необходимо было достичь культовой суверенности армянской церкви, то есть перевести на армянский язык церковную литературу и совершать обряды на армянском. Во-вторых, создать и развить на собственном языке национальную культуру, как мощное орудие развития национальной идентичности.

Осуществление этой задачи было сверхсложным как с церковно-конфессиональной, так и политической точек зрения⁸. Известно, что в ранний период официальными языками на христианском Востоке были греческий и сирийский, а в западнохристианском мире – латинский и греческий. Использование собственного языка при совершении церковных ритуалов считалось ересью. Следовательно, необходимо было уметь использовать противоречия между греческой и сирийской церковью, а также – между Ираном и Византией, чтобы получить их «разрешение» создать и использовать свою письменность. Усилиями Маштоца, при содействии католикаса Саака Партева и царя Врамшапуха задача была выполнена.

С созданием алфавита церковные ритуалы и обряды стали проводиться на армянском. Если до создания письменности в Армении действовали эллинистические школы, то теперь формируется национальная система образования. Армянские школы стали своеобразным духовным синтезирующим фактором для расчлененной между Ираном и Византией Армении. Школьная система стала важнейшим каналом воспроизводства и развития армянской идентичности, выполняя связующую роль между церковно-политическими элитами и обществом⁹.

Развертывается невиданная по своим масштабам переводческая деятельность. Сначала были переведены Библия и все классические произведения христианской литературы. Создается собственная патристическая литература. Затем начинается этап освоения античного культурного наследия. Этот этап связывается с деятельностью так называемой грекофильской школы. Несмотря на то, что традиционно используется термин «грекофилы» («греколюбцы»), речь идет о такой деятельности, которая была порождена насущными запросами национального бытия, и в этом аспекте явно носит национальный характер. Деятельность этой школы была порождена необходимостью идейно-догматической борьбы с Византийской империей (имперской церковью). Именно благодаря деятельности этой школы была создана богатая научная литература на армянском языке. Это, во-первых, переводы – была арменизирована вся классика мировой научной литературы. Примечательно, что немало трудов древних авторов сохранились только в армянских переводах. Во-вторых, комментарии и толкования трудов классиков. В-третьих, создание собственной оригинальной научной литературы. Как показал в свое время С. Аревшатян грекофильская школа свою деятельность осуществляла по определенной программе: грамматика, риторика, логика и т. д.¹⁰, что является свидетельством того, что целенаправленное развитие духовной культуры, которая должна была ответить на потребности национального бытия, было частью реализации национально-культурного проекта.

В создаваемой письменной культуре особое место сразу заняла историография. Уже армянские историки пятого века аргументируют идею национальной суверенности. Эта аргументация часто поднимается на философский уровень, превращаясь в философию истории. Обосновывается идея национально-освободительной борьбы против иноземного гнета, а также противостояние идеологической агрессии захватчиков. Это относится к взглядам Егише, а особенно – Мовсеса Хоренаци. Хоренаци первым из армянских мыслителей попытался создать концептуальную модель развития нации (возникновение, становление, развитие), где на уровне философской аргументации обосновывает естественное право армянского народа иметь свое национальное государство. Учение Хоренаци есть теоретическое выражение уже сформировавшегося национального самосознания армян.

В формирующейся национальной культуре бурное развитие получают также философия, логика, естественнонаучная мысль. В ту эпоху, когда во всем христианском мире предавались забвению традиции античной науки и философии, в Армении бурную деятельность развертывают такие мыслители как логик, философ и методолог Давид Анахт (V–VI века), который попытался

совершить универсальный синтез всей античной философии, и натурфилософ, представитель естественнонаучной мысли Анания Ширакаци (VII в.). Они основали свои школы, где были заложены основы дальнейшего развития армянской научно-философской мысли.

Основываясь на классификации наук Аристотеля, Давид Анахт создает собственную стройную классификацию, где в единстве и гармонии представлены все сферы теоретического знания того времени. Эта классификация, по существу, стала программой развития науки и образования в Армении на целое тысячелетие, создав основу для синтеза духовного и светского начал. Реализуя естественнонаучный блок классификации Анахта, Анания Ширакаци философски это обосновывает, обращаясь к космологическому доказательству бытия Бога. Тем самым он открывает путь к исследованию природы, к синтезу теологии и натурфилософии. А для сакрализованного средневековья натурфилософия была самой непопулярной и проблематичной сферой.

Таким образом, в V–VII вв., т. е. в эпоху, когда повсеместно начинает царить «культурная тьма», в Армении формируется и интенсивно развивается духовная культура, основывающаяся также на античных традициях. В условиях отсутствия государственности, культурный фактор начинает играть компенсирующую роль, становясь основным фактором сохранения и развития национальной самобытности. Только в этом контексте полностью осмысливается небывалый взлет («золотой век») армянской культуры в условиях глубокого кризиса политической, экономической и других сфер.

Важно особо отметить, что развивается армянская культура на собственном языке. Это уникальный феномен для «глобализированного» средневековья (имеется в виду, что средневековая культура развивалась преимущественно на нескольких «культурных» языках: в западнохристианском мире – на латинском, в восточнохристианском – на греческом и сирийском, впоследствии в исламском мире – на арабском). Только редкие народы в средневековье развивали свою культуру на национальном языке.

Как видим, средневековая армянская культура, будучи рефлексией над наличным национальным бытием, носит ярко выраженный *национальный характер*, что наложило свой отпечаток даже на такие вроде бы отвлеченные сферы духовной культуры как теология и философия¹¹. В то же время эта культура призвана была воздействовать на национальное бытие, способствуя сохранению национальной самобытности, развитию национального самосознания, тем самым создавая предпосылки для дальнейшего восстановления государственности¹².

Другой особенностью средневековой армянской культуры является ее *синтетичный характер*. Речь, во-первых, идет о том, что она представляла из себя своеобразный синтез духовного (религиозного) и светского (традиций античной науки и философии) начал. Ярким проявлением этого синтеза была сфера образования. Образовательные учреждения содержались за счет церкви, как правило, при монастырях, и естественно там преподавались разные области христианской литературы. Но все же стержнем образовательной системы становятся «семь свободных искусств», где первой ступенью был тривиум (грамматика, риторика, логика), а второй – квадравиум (арифметика, теория музыки, геометрия, астрономия).

Интересно, что армянская церковь канонизировала, возводя в ранг святых, большинство крупных армянских мыслителей-ученых, даже таких, чья принадлежность к христианской вере сомнительна (например, Давид Анахт). Это говорит о том, что синтез духовного и светского был одним из составляющих культурной политики официальной церкви.

Синтез духовного и светского начал в дальнейшем наиболее ярко выразился в деятельности армянских средневековых университетов. Эти университеты (вардапетараны) основывались при монастырях и содержались за счет церкви и некоторых княжеских домов. Наиболее известными из них были Гладзорский (основан в конце XIII в.) и Татевский (XIV – начало XV в.) университеты, где наряду с теологией преподавались все известные к тому времени светские науки (философия, грамматика, арифметика, геометрия, логика, риторика, астрономия, календароведение и т. д.). Выпускниками этих университетов были вардапеты – уникальное явление в средневековой армянской культуре. Вардапет – это и духовный сан, и, по существу, научная степень. Вардапеты писали и защищали своеобразные диссертации, получая право преподавания.

Другим проявлением синтетичности армянской средневековой культуры был своеобразный синтез национального начала и общечеловеческого (наднационального). Хотя сверхцелью в эту эпоху, как мы уже сказали, было сохранение и развитие национальной самобытности, но это происходило не через замыкание в своих сугубо национальных границах, а через творческое освоение и плодотворное впитывание мирового культурного опыта. Это, во-первых, касается принятия уже в 301 году христианства в качестве государственной религии, освоения, осмысления и усвоения общехристианских ценностей на протяжении долгих веков на уровне семейного воспитания, церковной проповеди и в различных образовательных учреждениях. Во-вторых, армянская культура последовательно и творчески впитывала в себя все

достижения других культур: древнегреческой, сирийской, грекоязычной и латиноязычной христианской и даже арабоязычной. Армянские мыслители диалектически обосновывали связь национального и общечеловеческого: национальное является материализацией общечеловеческих ценностей, а общечеловеческое существует только через существование национального. В этом контексте интересна позиция К.А. Мирумяна, что армянская культура была «национальной по форме и общечеловеческой по содержанию»¹³.

Проявления кризиса культурно-конфессиональной модели идентичности

Культурно-конфессиональная модель армянской идентичности достаточно эффективно функционировала почти тысячелетие – V–XV вв. Ее столпами были, с одной стороны, духовная культура, развиваемая на армянском языке и материализующаяся через армянскую письменность, а с другой, христианская вера и армянская церковь, сплачивающие армян всего мира. Таким образом, главными идентификационными факторами армянства были культурный и конфессиональный. Данная модель легитимизировалась особенно тем обстоятельством, что периоды восстановления армянской государственности сменялись долгими веками отсутствия собственного государства. В этом случае армянский народ, будучи достаточно единым в культурно-конфессиональном плане, включался в разные державно-имперские образования, где были свои модели политической идентичности, что так или иначе накладывало свой отпечаток на идентичность армян. Учитывая тот факт, что армянство, как правило, было одновременно включено в разные государственные образования, возникала опасность отчуждения разных частей армянства друг от друга. Это стало еще более актуальным с рассеиванием армянства по миру и образованием крупных общин в совершенно разных по культуре, религии, политическому строю, менталитету странах. Армянство становится достаточно разным. В западноевропейских общинах, а также иногда в тех восточных общинах, где армянские элиты были в тесных контактах с европейскими колонизаторами (например, в Индии), армянство постепенно приобщается к новым гражданским ценностям. Произошел разрыв как между общинами армян в разных странах, так и между общинами и армянством, которое продолжало жить на исторической Родине. Армянская церковь по инерции пыталась выполнить свою унифицирующую роль, но в условиях интенсивно модернизирую-

щегося (в том числе идейно) мира без собственной модернизации она уже в принципе не могла выполнить эту функцию.

Армяне в развитых странах постепенно стали себя больше отождествлять с местным обществом, чем с армянством, что, в конце концов, завершилось их ассимиляцией. Что касается армян в восточных странах, они выбрали «политику гетто», чтобы сохранить свою идентичность. Иногда это связывают с противодействием чуждой исламской среде. И именно опыт этих общин зачастую приводят как пример настоящего духовного патриотизма. В то же время, подобная политика означала сознательную культурную автаркию и стагнацию.

Призыв к модернизации некоторые пытаются представить в черно-белом свете: полный отказ от своих традиций, перенятие чужого опыта и особенно его крайних проявлений. Опыт показывает, что древние народы и цивилизации настолько мудры, что впитывают то, что делает их сильнее, не лишаясь самобытности. Кстати, речь идет и о политических ценностях. В этом плане примечателен опыт Китая или Японии. Исследование данного опыта не является целью исследования данной статьи. Но необходимо констатировать важный факт: в обеих странах трансформация является результатом реализации стратегического плана, составляющим которого является и политика идентичности.

В армянской действительности сегодня также идут поиски пути дальнейшего идентификационного развития. Если проанализировать спектр современных точек зрения о сущности армянской идентичности и тенденциях ее развития, то в целом можно выделить два подхода, один из которых условно можно назвать *традиционалистским*, другой – *реформаторским*.

Сторонники первого подхода, на наш взгляд не учитывают те изменения, которые произошли за последние 100 лет, как в мировом масштабе, так и в развитии армянства, в частности. Основой их представлений об армянской нации является идеализированная модель изначально данной армянской идентичности, по существу вне времени и пространства. Эта модель, которая восходит своими корнями к образу армянской нации, сконструированному в «Истории Армении» патриархом армянской историографии Мовсесом Хоренаци (конец V в.), сыграла фундаментальную роль в тысячелетнем развитии армянской нации. Но абсолютизировать этот образ сегодня – это, по меньшей мере, анахронизм. Подобный антиисторизм и априоризм не позволителен в век глобальных трансформаций и мировой интеграции. Коренные исторические трансформации требуют новых моделей, которые сыграют такую же стратегическую роль, как модель Хоренаци.

Закостенелое понимание армянской идентичности с необходимостью приводит к *тактике выживания и “гетто”* с элементами вульгарного национализма. Сторонники данного подхода, как правило, гиперкритично и нигилистично воспринимают период развития Армении в составе СССР. На наш взгляд, это в корне неверная позиция, так как именно этот период развития части армянства имеет исключительное значение для формирования элементов собственной политико-государственной идентичности.

Данная позиция в более мягком варианте выражается в концепции *армянского мира как особой цивилизации*. Не отрицая то, что Армения действительно имеет особую специфику собственного цивилизационного развития, в то же время считаем, что подобная точка зрения более или менее корректна при осмыслении истории армянского народа (хотя и в данном аспекте ее нельзя абсолютизировать), а при построении стратегии дальнейшего развития Армении и армянства она, на наш взгляд, бесперспективна. Будущее армянской нации необходимо связывать не с уникальностью армянской цивилизации, а с усилением армянской государственности и трансформацией армянства в государственную нацию. Более того, историческая цивилизационная специфика, которую мы выразили через понятие синтетичной армянской идентичности, должна служить вышеназванным целям. То есть, подчеркивание цивилизационной уникальности армянства не может быть самоцелью. Ее осмысление – инструмент развития нации и армянского государства.

В последние годы намечается тенденция отказа еще от одной модели армянской идентичности – *«нации-жертвы»*. Согласно данной модели, армянский народ в течении исторического развития почти всегда был объектом агрессии внешних сил, его история – это история мучений, апогеем чего стал Геноцид в Османской империи. Исходя из синтетичной сути армянской идентичности, необходимо сместить акцент исторических исследований – показать весомую роль армянского фактора в глобальных культурных, цивилизационных, политических проектах (ахеминидский, эллинистический, византийский, советский и т. д.), тем самым, отказаться от ущербного видения истории армянского народа как постоянного выживания, акцентируя аспект цивилизационного созидания. Необходимо отказаться также от психологии дряхлости: народ с древней культурной идентичностью не обязательно должен быть анахронизмом, он должен быть готовым к прогрессу. Что же касается осмысления Геноцида в контексте национального самосознания, то необходимо признать, что этот фактор продолжает оставаться одним из основных в процессе общеармянской самоидентификации.

Из моделей, которые направлены на поиск путей трансформации армянской идентичности, и которые мы условно назвали реформаторскими, можно выделить, например, *модель армянства как глобальной нации*. Этот концепт, по существу, претендует на своеобразный синтез космополитизма и этнической идентичности армянства. Это идеализированная модель. Дело в том, что на определенном этапе с необходимостью возникает противоречие между национальной культурно-цивилизационной идентичностью и гражданско-государственной идентичностью тех державных образований, в которые включены армяне. Первым следствием этого становится отчуждение от собственной сущности (и государственности, если она налична), а конечным результатом – ассимиляция. История армянства последних трех веков не раз это доказывала.

Вышесказанное позволяет сделать вывод, что армянство на протяжении веков стремилось быть именно «глобальной» нацией. Это позволяло вписываться в масштабные проекты политического и цивилизованного характера в качестве конструктивного фактора, но не способствовало (а может быть и мешало) созданию и реализации собственного проекта. Будущее армянского народа предполагает *переход от модели глобальной нации к модели государственной нации*.

Наличный в Армении латентный кризис идентичности, проявившийся в противопоставлении парадигмы армянства как культурно-конфессионального целого парадигме «государственной нации», стал явным после поражения во второй карабахской войне (осень 2020 г.) и углубился массовым исходом армянского населения из Карабаха (конец сентября 2023 г.). Армянский народ в очередной раз оказался на перепутье исторического развития, когда нужно сделать выбор. Всесторонний анализ наличной реальности приводит к выводу, что необходимы определенные трансформации армянской идентичности, суть которых должна состоять в переходе от модели «культурного выживания» к модели «государственного процветания», что, в свою очередь, предполагает преодоление своеобразного конфликта между практически догматизированной моделью культурно-конфессиональной идентичности и предлагаемой моделью государственной идентичности.

Необходимость модернизации армянской идентичности

Примечательно то, что в армянской научной литературе практически не фигурировали термины «нациестроительства» и «политика идентичности», что имеет свое объяснение. Во-первых, отсут-

стве общенационального стратегического проекта развития делает практически невозможным осмысленную долгосрочную политику идентичности. Во-вторых, этническая идентичность, по существу, отождествляется с национальной идентичностью, и, исходя из факта моноэтничности населения Республики Армения (более 97% населения составляют армяне), делается вывод о бессмысленности вышеназванной политики. В-третьих, абсолютизируется наличная культурно-конфессиональная модель армянской идентичности, как нечто неизменное, данное априори вне времени и пространства (подобный антиисторизм в лучшем случае сводит политику идентичности к усилиям сохранить наличную идентичность).

Игнорировать значение политики идентичности для Республики Армения по меньшей мере наивно, особенно учитывая, что современная армянская государственность еще находится на стадии становления, сталкиваясь с множеством вызовов, среди которых особое место имеют необходимость развития гражданско-государственного сознания, в частности, и политико-правовой культуры, в целом. С точки зрения государственного строительства очевидна необходимость конструирования над традиционной этнокультурной идентичностью ценностей гражданско-государственной идентичности. Другим фактором, актуализирующим необходимость политики идентичности в Армении, является существование громадной армянской диаспоры, этническое самосознание которой, будучи фактором стратегического значения, не может быть безразличным для Республики Армения.

Только после 4-х дневной войны 2016 г., который высветил экзистенциальные угрозы армянской государственности, были сделаны попытки сформулировать проблему стратегического развития армянского общества, в том числе предполагающие элементы целанарправленного нациестроительства (концепт «нация-армия», концепт «глобальной нации»)¹⁴.

44-дневная война 2020 г., послевоенное развитие, «исход» армян из Карабаха, внешнеполитический разворот и другие факторы сделали латентный кризис идентичности очевидным. На различных уровнях, в том числе, официальном властном, все чаще и чаще стали говорить о необходимости демифологизации и пересмотра сложившихся нарративов. По существу, на повестку дня стал выноситься вопрос модернизации армянской идентичности.

Элементы такой модернизации силы, пришедшие к власти после «бархатной революции» 2018 г., предлагали еще до войны 2020 г. Но дальше декларативного символизма (например, празднование Дня гражданина) дело не пошло. Серьезная опережающая политика нациестроительства до последовавших катастрофических событий могла бы рассматриваться как проявление опере-

жающей стратегической программы развития нации и государства. Сегодня же, после вышеназванных событий, особенно в контексте непрекращающегося давления и требований со стороны Азербайджана и Турции, попытки демифологизации и трансформации общественного сознания воспринимаются частью общества как проявление ущербной политики по схеме «стимул-реакция».

Рассмотрим некоторые элементы и проявления попыток модернизации армянской идентичности.

Демифологизация истории (политика памяти). Устами высшей политической власти все чаще и чаще раскручивается тезис, что нужно отказаться от многих исторических нарративов, так как они препятствуют прогрессивному развитию армянского государства. По существу, речь идет о новой политике памяти, одним из проявлений которой стало издание новых учебников истории, вызвавших жесткую дискуссию как среди экспертного сообщества, так и в обществе.

Карабахский фактор. Возникновение Республики Армения шло в контексте борьбы за Карабах. В итоге сформировался такой нарратив, что независимость и суверенитет Армении неотделимы от независимого армянского Карабаха, выражением чего можно считать слова героя первой карабахской войны Монте Мелконяна: «потерять Карабах, означает перевернуть последнюю страницу армянской истории». Следовательно, суверенитет Армении невозможен без Карабаха, а потеря последнего означает потерю первого. Символическая декарбахизация Армении в итоге завершилась деарменизацией Карабаха.

Символическая политика. Развертываются дискуссии о необходимости изменения официальных символов Армении – герба и гимна. А в целом повестка трансформаций символов намного шире: исторические символы (даже учебники по истории будут называться не История армянского народа, а История Армении), символы виртуально-исторические (Великая Армения, Армения от моря до моря) и реально-конкретные (Республика Армения), символы, связанные с Карабахом, географические символы (гора Арагат или гора Арагац?) и др.

Армянская апостольская церковь (ААЦ). Это основной институт конструирования и воспроизводства армянской культурно-конфессиональной модели идентичности, функционирующей более 1500 лет. Резкое обострение отношений между властями и ААЦ представляется как попытка преодолеть модель негосударственной нации и создать светское государство (наподобие западной модели) политической нации.

Внешнеполитический разворот. На самоидентификацию обществ влияют не только внутренние, но и внешнеполитичес-

кие факторы. Включенность на протяжении долгих веков в состав восточных автократических держав, Российской империи, затем СССР накладывала свою печать на армянскую идентичность. В отличие от большинства государств постсоветского пространства, где поиск собственной идентичности после развала СССР выражался также в отдалении от России (постколониальный синдром), в Армении отношения с Россией не рассматривались как помеха развития общества и государства. В последние же годы на фоне различных катаклизмов и в контексте проекта модернизации общества и государства, происходит серьезный внешнеполитический разворот, который достаточно противоречив. С одной стороны, акцентируется регионализация, т. е. приоритетность установления добрососедских отношений с странами региона, в том числе, с Турцией, с другой, очевидны попытки получить покровительство со стороны западных стран. В контексте углубляющегося противостояния Запада и государств-цивилизаций (особенно России), это приводит к формированию в массовом сознании элементов отчуждения от российской идентичности.

Таким образом, мы, по существу, видим попытку пересмотра ценностей и смыслов, по существу являющихся основными скрепами идентичности не только в Армении, но среди армянства вообще. Возникает вопрос: имеем ли мы дело с стратегическим проектом модернизации нации и государства с претензией стать наконец государственной нацией? Опережающая ли это политика, реализация стратегии, или политика «стимул-реакция», являющаяся ответом на сиюминутные вопросы с целью «спасти ситуацию»? Вне наличного конкретного контекста (поражение в войне, территориальные уступки, угрозы безопасности, внешнее давление, наличие разношерстной диаспоры, атомизация общества вследствие размывания основных скрепов идентичности) предлагаемые трансформации можно было бы считать рациональным стратегическим проектом. В контексте же перечисленных факторов становятся очевидными серьезные риски и угрозы. Поэтому чрезмерно важным становятся два вопроса: что предлагается вместо традиционных скрепов и как должна произойти модернизация-трансформация? как все это отразится на общинах армянской диаспоры?

В дискурсе официальных властей Армении основным скрепом идентичности должна стать армянская государственность в своем конкретном проявлении – Республика Армения в конкретных (советских) границах. Внутри общества Республики Армения такая трансформация частично возможна, но при наличии системы целенаправленного гражданского просвещения, основным каналом которого должны быть образовательные учреждения. Пока что такая система не функционирует.

Более проблематична ситуация в случае общин армянской диаспоры. Они являются объектом постоянной политики идентичности государств, на территории которых проживают. Большинство представителей армянских общин являются носителями гражданско-государственной идентичности политических наций этих государств. Соответственно, скрепами их армянской идентичности являются не гражданско-политические факторы, а культурно-исторические, которые, в свою очередь, целенаправленно трансформируются в Республике Армения. В условиях частичного или полного отказа от универсальных скрепов армянской идентичности возникает риск постепенного отчуждения разных частей армянства друг от друга.

Важнейшим скрепом общеармянской идентичности на уровне исторической памяти был и остается фактор Геноцида армян в Османской Турции. В условиях политики по установлению добрососедских отношений с Турцией данный фактор постепенно может уйти из активной политики властей Республики Армения, что негативно скажется, в первую очередь, на отношениях с общинами потомков западных армян, образовавшихся в основном из беженцев, спасшихся от Геноцида.

Представители армянских общин диаспоры являются в основном носителями традиционной мифологизированной модели армянской истории, в контексте которой реально существующая Республика Армения зачастую не рассматривается как Родина армянства и в иерархии ценностей находится намного ниже исторической Великой Армении или Армении «от моря до моря». Очевидно, что любая история предполагает элементы мифологизации, зиждется на более или менее искусственно сконструированных нарративах. Другое дело, насколько она эффективна с точки зрения амбиций развития. Поэтому в процессе развития часто возникает необходимость переосмысления истории. Но в любом случае, нельзя рушить мифы-скрепы не создав новые, наслоив их на старые, то есть демифологизация должна сопровождаться ремифологизацией.

Противостояние же государства и ААЦ вообще может иметь катастрофические последствия в контексте сохранения единства общеармянского мира. Хотя времена изменились и ААЦ уже давно не выполняет роль абсолютного и универсального координатора развития армянского мира, но, в то же время, необходимо признать, что ее значение для сохранения единства и сегодня исключительна, так как ни государство, ни тем более иные организации (традиционные армянские партии, благотворительные фонды и др.) так и не сумели создать институты и выработать механизмы, объединяющие сеть разношерстных общин диаспоры.

Заключение

Таким образом, негативные процессы и события последних лет вызвали определенный кризис идентичности в Армении, выражающийся в том, что рушатся традиционные нарративы и скрепы идентичности, вследствие чего общество атомизируется. Данный процесс частично созвучен общемировому тренду постмодернистского индивидуализма. На этом фоне властные элиты республики развертывают дискурс модернизации армянской идентичности, что является естественной реакцией на создавшуюся ситуацию. Но налична опасность, что выйдя из одной крайности – мифологизированного этнонационализма, можно впасть в другую – искусственного конструктивизма и нигилистического отказа от выработанных на протяжении веков традиционных устоев армянской идентичности. Подобная политика порождает серьезные риски и угрозы как с точки зрения консолидации общества в Республике Армения, так и сохранения общеармянского единства.

Опыт модернизации традиционных обществ показывает, что это сложный и болезненный процесс. Но он успешен, если традиционные устои не просто стираются, а на них наслаивается новое. Опыт самой армянской нации также свидетельствует об этом. Культурно-конфессиональная модель армянской идентичности, о которой мы говорили выше, из себя представляла синтез дохристианской традиции армянских племен, христианства, античной и эллинистической культуры и т. д. Следовательно, процесс трансформации армянской идентичности на современном этапе – это необходимость исторического развития, но он будет эффективен только при реализации стратегического проекта плодотворного синтеза традиционных и конструируемых новых, диктуемых амбициями будущего, скрепов армянской этно-национальной и национально-государственной идентичности, что позволит максимально эффективно совместить решение двух главных задач – укрепление и усиление армянского государства и сохранение и углубление общеармянского единства.

Примечания

- ¹ Программа международного арменоведческого конгресса (19–22 июля 2024 г.). URL: <https://escs.am/files/files/2024-07-17/fede707f39e2929a0dd8b93bc45aa8c0.pdf> (дата обращения 04.02.2024).
- ² *Аревшатян С.С.* Формирование философской науки в Древней Армении (V–VI вв.). Ереван, 1973; *Мирумян К.А.* Культурная самобытность в контексте национального бытия. Ереван, 1992.

- ³ *Саркисян О.Л.* Армянская идентичность: проблема синтеза моделей «культурно-исторической» и «государственной» нации // Проблемы национальной идентичности в контексте современной глобализации: Материалы международной научной конференции (3–4 ноября 2017 г.) Ереван: Изд-во РАУ, 2017.
- ⁴ *Саркисян О.Л.* Роль культурного фактора в процессе сохранения идентичности армянской нации // Материалы международной научной конференции «Армения в диалоге цивилизаций» (Нижегород, ННГУ, 28 апреля 2011 г.). Н. Новгород: ДЕКОМ, 2011.
- ⁵ *Ачкасов В.А.* Этнополитология. М., 2014. С. 102.
- ⁶ Это термин, который использует Х. Ортега-и-Гассет для выражения своего понимания, как государство сплавливает в нацию разные народы. См.: *Ортега-и-Гассет Х.* Бесхребетная Испания. М., 2003. С. 13.
- ⁷ *Саркисян О.Л.* Процесс суверенизации армянской церкви в контексте сохранения национальной самобытности // Сборник научных статей ГГУ. Ереван, 2007 (на арм. яз.).
- ⁸ *Ормания М.* История нации. Т. 1. Св. Эчмиадзин, 2001. С. 325. (на арм. яз.); *Мирумян К.А.* Изобретение армянских письмен как фактор борьбы за национально-политический суверенитет // Вестник РАУ. 2006. № 3 (на арм. яз.).
- ⁹ *Мирумян К.А.* Антология армянской педагогической мысли. Ереван, 2019. С. 22.
- ¹⁰ *Аревшатын С.С.* Формирование философской науки в Древней Армении (V–VI вв.). Ереван, 1973.
- ¹¹ *Саркисян О.Л.* Национальный характер средневековой армянской философии // Четвертая годичная конференция РАУ: Сб. науч. статей. Ереван, 2010.
- ¹² *Саркисян О.Л.* Синтез духовного и светского образования (опыт армянской действительности: история и современность) // Материалы 3-й Международной научно-практической конференции «Государственно-конфессиональное партнерство и институализация духовного образования в РФ и странах СНГ». М., 2011.
- ¹³ *Мирумян К.А.* Антология армянской педагогической мысли. Ереван, 2019. С. 21.
- ¹⁴ *Саркисян О.Л.* Концепт «нация-армия» в контексте формирования гражданской идентичности в Республике Армения // Гражданско-патриотическое воспитание молодежи – вопрос национальной безопасности: Материалы Всероссийской национальной научно-практической конференции (Ростов-на-Дону, Таганрог, Ставрополь, Симферополь, 25–26 апреля 2018 г.): В 2 т. Т. 2. Ростов-н/Д.; Таганрог: Изд-во ЮФУ, 2018.

«Бархатная революция» в Армении 2018 г.
как пример «цветной революции»
на постсоветском пространстве

Александр О. Наумов

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
Москва, Россия, naumovao@ty.msu.ru
ORCID ID: 0000-0002-8366-5934*

Анастасия Ю. Наумова

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, naumova.au@rsggu.ru
ORCID ID: 0009-0009-6174-0030*

Аннотация. В статье анализируются причины и ход общественно-политического кризиса в Республике Армения в 2018 г., который вошел в историю под названием «бархатная революция». Отмечается, что нестабильность политической системы Армении проявилась сразу после обретения ею независимости в 1990-х гг. В период президентства Роберта Кочаряна и Сержа Саргсяна (1998–2018) в стране не раз проходили массовые акции протеста, однако именно события весны 2018 г. привели к кардинальным изменениям в политической системе страны и приходу к управлению государством новой элиты во главе с Николом Пашиняном. Ключевыми причинами «бархатной революции» стали социально-экономические проблемы и усталость армянского общества от находившихся у власти политических деятелей-выходцев из непризнанной Нагорно-Карабахской Республики. Утверждается, что операция по смене правящего режима в Армении в целом укладывается в схему «цветных революций», ранее произошедших на постсоветском пространстве. Важным отличием от успешных «революции роз», «оранжевой революции» и «тюльпановой революции», а также неудавшейся «васильковой революции» в данном случае стала та огромная роль, которую сыграли в победе армянской оппозиции новейшие информационно-коммуникационные технологии, особенно социальные сети и мессенджеры. Авторы приходят к выводу, что, как и в результате победивших «цветных революций» в Грузии, на Украине и в Киргизии, «бархатная революция» не только не оправдала надежд большинства населения Армении на резкое улучшение условий жизни, но и косвенно привела к трагедии в ходе Второй Карабахской войны.

Ключевые слова: «цветные революции», постсоветское пространство, Армения, «бархатная революция», Кочарян, Саргсян, Пашинян

Armenia' Velvet Revolution in 2018 as an example of Color revolution in the post-Soviet space

Aleksandr O. Naumov

*Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia, naumov@spa.msu.ru
ORCID ID: 0000-0002-8366-5934*

Anastasia Yu. Naumova

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia, naumova.au@rggu.ru
ORCID ID: 0009-0009-6174-0030*

Abstract. The article analyzes the causes and course of the socio-political crisis in the Republic of Armenia in 2018, which went down in history as the Velvet revolution. It is noted that the instability of Armenia's political system manifested itself immediately after its independence in the 1990s. During the presidency of Robert Kocharyan and Serzh Sargsyan (1998–2018), mass protests took place in the country more than once, but it was the events of spring 2018 that led to drastic changes in the country's political system and the arrival of a new elite led by Nikol Pashinyan to govern the state. The key reasons for the Velvet revolution were socio-economic problems and the fatigue of the Armenian society from the political figures in power, who came from the unrecognized Nagorno-Karabakh Republic. It is claimed that the operation to change the ruling regime in Armenia generally fits into the scheme of the Color revolutions that previously occurred in the post-Soviet space. An important difference from the successful Rose revolution, Orange revolution and Tulip revolution, as well as the failed Cornflower revolution in this case was the huge role that the latest information and communication technologies, especially social media, played in the victory of the Armenian opposition. The authors conclude that, the Velvet revolution not only failed to meet the hopes of the majority of the Armenian population for a dramatic improvement in living conditions, but also indirectly led to the tragedy in Second Karabakh War.

Keywords: Color revolutions, post-Soviet space, Armenia, Velvet revolution, Kocharyan, Sargsyan, Pashinyan

В начале XXI в. по постсоветскому пространству прокатилась волна «цветных революций». Причины, ход и последствия «революции роз» в Грузии, «оранжевой революции» на Украине и «тюльпановой революции» в Киргизии в настоящий момент достаточно

хорошо изучены в отечественной историографии¹, однако «бархатная революция» в Армении 2018 г. все еще нуждается в тщательном исследовании. Частичному закрытию этой научной лакуны и посвящена данная статья.

В 1991 г. распался СССР, и Армения, как и остальные союзные республики, обрела независимость. На повестке дня молодой республики стоял целый комплекс социально-экономических и общественно-политических вопросов, требовавших неотложного решения. В течение первых двадцати семи лет независимости Армения часто проходила через периоды острой политической турбулентности, что было следствием нестабильности ее политической системы, но наиболее острый кризис государственности произошел на излете волны «цветных революций» на постсоветском пространстве.

Рассматривая предысторию событий 2018 г., необходимо вернуться в первые годы существования постсоветской Армении. За последние три десятилетия в стране неоднократно возникали народные волнения и политические кризисы, включая крупные демонстрации по поводу оспариваемых выборов в 2008 и 2013 гг., а также протесты социально-экономического характера в 2010-х гг. И все же начало перманентной турбулентности политической системы Армении было положено в первое десятилетие после распада СССР. Так, после президентских выборов 1996 г. прошли первые массовые протесты, призывавшие к проведению справедливых и честных выборов. Тогда толпы людей, подозревавших первого президента Армении Левона Тер-Петросяна (1991–1998) в подтасовке результатов голосования для обеспечения собственной победы, дававшей возможность остаться президентом второй срок подряд, вышли на улицы Еревана. После попытки штурма здания парламента полиция разогнала протестующих, применив водометы и слезоточивый газ. В дальнейшем все митинги были запрещены для «обеспечение мира в Армении»².

В 1998 г. Тер-Петросян все же был вынужден уйти в отставку, и его место занял бывший министр обороны, ныне уже не существующей непризнанной Нагорно-Карабахской Республики, и премьер-министр Армении Роберт Кочарян (1998–2008), который победил в ходе досрочных президентских выборов. Третьим президентом независимой Армении стал Серж Саргсян (2008–2018), также выходец из Арцаха, занимавший в ней пост министра обороны. В этот период гражданские протесты происходили с разной степенью интенсивности, достигнув своего пика в ходе «электоральной революции» 2018 г. Как утверждает исследователь вопроса А. Оганян, «бархатная революция» в Армении стала кульминацией десятилетия мирных протестов, сосредоточенных на правах

человека, правах женщин, защите окружающей среды, вопросах труда и занятости»³. И это далеко не полный перечень проблем, вызывавших неудовлетворение и раздражение армянского общества. Заметим, что многие ключевые участники «бархатной революции», включая ее лидера Никола Пашиняна, принимали самое активное участие в бурных общественно-политических событиях этого десятилетия⁴.

В 2008 г. Р. Кочарян, у которого заканчивался второй президентский срок, принял решение передать власть своему соотечественнику С. Саргсяну и не без успеха постарался обеспечить ему победу на президентских выборах. Считавшийся фаворитом голосования Л. Тер-Петросян, занял в итоге лишь второе место. Его сторонники не признали результаты голосования и организовали в Ереване серию митингов, требуя новых выборов, хотя сам оппозиционный кандидат подчеркивал необходимость обратиться в Конституционный суд с жалобой на фальсификацию результатов голосования⁵. Уходивший президент Кочарян объявил чрезвычайное положение и отдал приказ любой ценой подавить протесты. 1 марта 2008 г. силы безопасности применили огнестрельное оружие для разгона митингующих, которые требовали освободить своего лидера из-под домашнего ареста. Жертвами этих столкновений стали десять человек, включая двух представителей правоохранительных органов. Характерно, что С. Саргсян после инаугурации не предпринял никаких действий, чтобы наказать ответственных за бойню в Ереване (а именно так эта трагедия была воспринята обществом), чем вызвал серьезное раздражение у значительной части населения страны.

Н. Пашинян, которому тогда было 33 года и который был редактором одного из оппозиционных средств массовой информации, после мартовских событий скрывался почти год, но в итоге сдался властям и был осужден на несколько лет за организацию массовых беспорядков. После освобождения из тюрьмы в 2011 г. он вошел в парламент в качестве члена партии Тер-Петросяна, но в 2015 г. вышел из нее и основал собственную политическую силу под названием «Гражданский договор». Многие общественно-политические деятели, присоединившиеся к ней, а позже и к протестному движению 2018 г., принимали участие в демонстрациях 2008 г. В целом, за десятилетие правления Саргсяна антиправительственные активисты (не без зарубежной помощи) овладели передовыми методиками борьбы с правящим режимом, которые они с успехом применили в ходе «бархатной революции». Речь в первую очередь шла об умении грамотно создавать т. н. стратегические альянсы и эффективно взаимодействовать с широкой общественностью, включая разнообразные прозападные неправительственные организации

и оппозиционные средства массовой информации. Особенно следует выделить прогресс «революционеров» в сфере работы с технологиями Web 2.0 – социальными сетями и мессенджерами, сыгравшими крайне важную роль в ходе операции по смене политического режима в Армении весной 2018 г.

По мнению специалиста Ереванского государственного университета А.В. Атанесяна, с которым трудно не согласиться, анализ объективных и субъективных предпосылок массовых протестов в стране весной 2018 г. «подтверждает гипотезу, что на протяжении последнего десятилетия в армянском обществе нарастал уровень недовольства деятельностью политических институтов и правящих элит, а участие в массовых протестах и их необходимость в качестве легитимной формы политического участия постепенно стали частью политической культуры общества. Параллельно накапливался опыт политико-протестной активности с участием различных слоев населения, включая опыт как мирных, так и силовых столкновений с представителями власти, а в условиях относительной свободы СМИ и особенно СМК (средств массовой коммуникации. – *Авт.*) в стране данный опыт обретал массовость, становясь предметом общенационального дискурса»⁶.

Тем не менее, антиправительственная деятельность довольно организованной оппозиции, получавшей, как и в случае с ранее произошедшими «цветными революциями» на постсоветском пространстве, поддержку из-за рубежа, была лишь одной из причин, вспыхнувших в марте – апреле 2018 г. массовых протестов. Одним из ключевых факторов, приведших к падению режима С. Саргсяна, действительно стала тяжелая социально-экономическая ситуация в Армении. В годы его правления до республики докатились последствия глобального экономического кризиса 2008 г., что вызвало длительный экономический застой. Рост безработицы и падение заработной платы вынуждали тысячи наиболее работоспособных граждан покидать страну и отправляться на заработки за границу, в основном в Россию. Медленное оживление экономики началось только в 2017 г.⁷ Все более четко начинала проявляться неудовлетворенность армянского общества состоянием системы социального обеспечения, царившая в обществе апатия и недовольство политическим курсом Саргсяна. В этом контексте необходимо упомянуть массовые протесты 2015 г., вызванные повышением тарифов на электроэнергию, которые прошли под лозунгом «Нет грабежу» и вошли в историю как «Электрический Ереван».

Важнейшим фактором начала «бархатной революции» в целом была усталость населения от коррумпированных политиков и надежда на глубокие системные изменения, гарантию которых видели в личности Пашиняна – человека, никак не связанного

с правившей политической элитой. Свою роль сыграл и крайне высокий антирейтинг действующего президента Саргсяна. В этой связи нельзя не отметить, что в 2015 г. была принята исключительно важная поправка к Конституции Армении, изменившая политическую систему страны с президентско-парламентской на парламентскую, за которую на всенародном референдуме проголосовало 63,37% граждан⁸. Согласно новой редакции Конституции срок полномочий президента был продлен с пяти до семи лет (на один срок); президент отныне избирается путем не прямых выборов армянским парламентом – Национальным собранием; его полномочия ограничивались в основном представительскими функциями, а роль премьер-министра в армянской политике, напротив, резко возрастала.

Ряд исследователей вопроса полагают, что конституционная реформа, предполагающая превращение Армении в парламентскую республику, была продиктована желанием политической элиты избавиться от перманентного избирательно-протестного цикла и объяснялась дальнейшей демократизацией страны⁹. Однако, на наш взгляд, мотивы преобразований все же следует искать в личных устремлениях С. Саргсяна, желавшего любой ценой сохранить власть. Дело в том, что принятые в 2015 г. поправки позволяли ему, занимая ключевую должность премьера и комплектуя кабинет министров политиками из числа своих приверженцев, далее занимать доминирующие позиции в политической системе Армении. При этом во время официальной встречи с членами Комиссии по конституционной реформе, состоявшейся еще в 2014 г., действующий президент недвусмысленно заявил, что его кандидатура никогда не будет выдвинута на должность премьер-министра Армении, а будущие реформы являются надлежащим ответом на вызовы, стоящие перед государством. 10 декабря Саргсян заявил буквально следующее: «И перед вами, перед началом этапа обсуждений, официально заявляю, что я, Серж Саргсян, больше никогда не буду выдвигаться на пост Президента Республики Армения. Если в результате окончательных обсуждений будет выбран путь, не соответствующий моему желанию, имею в виду парламентскую модель, то я не буду претендовать и на должность премьер-министра. Я даже уверен, что один человек не должен больше двух раз в своей жизни претендовать на то, чтобы встать у руля власти в Армении»¹⁰.

2 апреля 2017 г. в Армении состоялись очередные парламентские выборы, которые проходили с учетом внесенных изменений в Избирательный кодекс, включая т.н. рейтинговую систему голосования, предполагавшую избрание депутатов по мажоритарной системе, жестко связанной с партийными списками. По сути, они были призваны легитимизировать дальнейшее правление

С. Саргсян уже на посту премьер-министра. При этом сам он, будучи лидером Республиканской партии Армении (РПА), не был включен в список ее кандидатов в депутаты. Тем самым правящая партия как бы дистанцировалась от фигуры президента и такое символическое отделение «очищенной, реформируемой и омолаживаемой» РПА было призвано хотя бы отчасти нейтрализовать негативное отношение лично к Саргсяну со стороны большей части электората. Более того, был проведен ряд преобразований в правящем политическом классе страны по избавлению от наиболее одиозных фигур¹¹. В сентябре 2016 г. на должность премьер-министра Армении был назначен Карен Карапетян, который отправил в отставку министров из экономического блока правительства. Создание нового технократического кабинета министров и начавшиеся изменения в высших эшелонах власти породили в обществе надежды на перемены к лучшему и несколько улучшили имидж правящей партии.

В результате коалиция, возглавляемая правящей Республиканской партией, получила 49% голосов избирателей. За коалицию Пашиняна (Альянс «Елк») проголосовало менее 8% голосов избирателей¹². Итоги парламентских выборов 2017 году свидетельствовали о том, что предпринятые меры публичного характера в сочетании с кулуарными договоренностями и мерами по нейтрализации возможных «майданных» сценариев, оказались достаточно эффективными для того, чтобы обеспечить необходимый властям результат. По итогам голосования, в отличие от событий 2008 и 2013 гг., крупных протестов не было, хотя местные и международные наблюдатели в основном сочли голосование фальсифицированным¹³.

Поскольку срок президентских полномочий С. Саргсяна истек 9 апреля 2018 г., 2 марта Национальное собрание избрало нового президента – Армена Саркисяна. 16 апреля представители Республиканской партии заявили, что на пост премьер-министра парламент собирается назначить ушедшего в отставку Сержа Саргсяна¹⁴. Пойдя, по сути, на третий срок, причем вопреки собственным обещаниям не делать этого, Саргсян резко взвинтил ситуацию в стране. Более того, уже во время процесса назначения на пост премьер-министра он позволил себе ряд высказываний, вызвавших резкое отторжение в армянском обществе, увидевшее в них «угрозу повторения сценария 1 марта 2008 г., когда на улицах Еревана пролилась кровь»¹⁵. Эти факторы вкупе с продолжавшейся стагнацией социально-экономического положения и растущей популярностью оппозиционного вожака Н. Пашиняна и послужили непосредственным триггером к началу массовых протестов, переросших в «бархатную революцию».

31 марта 2018 г. Никол Пашинян провозгласил старт кампании «Сделай шаг» и отправился со своими соратниками пешеходным маршем (так называемый пеший поход) с центральной площади Вардананц города Гюмри, расположенного на севере Армении, в Ереван. Пройдя через ряд сельских районов, к середине апреля они уже были в столице, где объединились с базирующейся в Ереване неправительственной группой, «Отвергни Сержа» и выступили с призывом к общенациональной кампании гражданского неповиновения и начали перекрывать центральные улицы Еревана. «Участники держали вытянутые руки ладонями вверх, демонстрируя, что они безоружны, – пишут Л. Абрахамян и Г. Шагоян, – Пашинян заявил: “В наших руках нет камней, нет ненависти, нет агрессивности, в наших руках есть только любовь, в наших руках есть только уважение... Свет в наших руках”. Они выдвинули простое, ясное требование: не допустить Сержа к выборам»¹⁶.

16 апреля Пашинян со сторонниками попытался прорваться в Национальное собрание Армении, после чего в центре Еревана возле здания высшего законодательного органа страны начались беспорядки. Полиция была вынуждена протянуть по периметру колючую проволоку и применить против демонстрантов слезоточивый газ и шумовые гранаты. На следующий день, когда парламент должен был провести голосование по кандидатуре на пост премьер-министра, Пашинян заявил о начале «бархатной революции», призвав своих сторонников к проведению мирных акций гражданского неповиновения. В то же время протестующие намеренно избегали «майданного» сценария, например, отказались от стандартной для «цветных революций» инициативы по созданию палаточного городка в столице (тем не менее основные митинги все же проходили на главной площади Армении – Площади Республики). Напротив, они постоянно перемещались по городу, парализуя движение автотранспорта в различных частях Еревана. Полиции приходилось преследовать «революционеров», которые постоянно появлялись в новых местах. При этом, как и в ходе предыдущих операций по смене политических режимов на постсоветском пространстве, общая атмосфера в лагере антиправительственных демонстрантов была подчеркнуто веселой и праздничной. Активисты умело использовали и другие традиционные для «цветных революций» приемы. Символом протестов, например, стала поднятая вверх кровотокающая рука Пашиняна (он повредил ее о колючую проволоку), позиционировавшаяся его сподвижниками едва ли не как проявление мученичества и жертвенности во имя перемен к лучшему¹⁷. И, конечно, огромную роль в качестве фактора консолидации, организации и координирования антиправительственных действий играли средства массовой информации и,

особенно, новые медиа – интернет-СМИ, социальные сети, мессенджеры («Фейсбук»*, «Ютуб», «Телеграм»), освещавшие в прямом эфире ключевые события, в том числе с помощью ставших крайне популярными стриминговых видео¹⁸.

Противостояние манифестантов с полицией в столице продолжались несколько дней. В Ереване и других крупных городах Армении «революционеры» блокировали транспортные магистрали. Властям не удавалось переломить ситуацию, а реализовывать в полном объеме собственное право на легитимное насилие в отношении нарушителей правопорядка они опасались. Вечером 21 апреля президент Саркисян прибыл на площадь Республики, где встретился с Пашиняном. В то же время назначенный Национальный собранием 17 апреля премьер-министром Саргсян заявил, что готов уйти в отставку, но только после урегулирования проблемы Карабаха, ведь, по его словам, он занял пост премьер-министра лишь из-за сложной геополитической обстановки в регионе¹⁹.

На следующий день состоялась встреча С. Саргсяна и Н. Пашиняна, продлившаяся, правда, менее двух минут. Саргсян сразу же отметил нежелательность присутствия представителей СМИ, тогда как Пашинян как профессиональный журналист сделал из встречи пресс-конференцию, чем обеспечил своей позиции еще больше популярности и общественной легитимности. «Я рад, что Вы отреагировали на мои многочисленные призывы к переговорам, однако не очень хорошо представляю, о чем мы можем говорить в присутствии десятка журналистов», – заявил действующий премьер-министр Армении. Лидер «революционеров» дерзко парировал: «Когда я говорил с господином Саркисяном, я четко констатировал, что речь идет не о предложенном Вами диалоге, а о выдвинутой нами повестке. Я пришел сюда обсуждать условия Вашей отставки и передачи власти, в связи с чем призываю Вас не использовать слово “диалог”». Саргсян уйти в отставку, разумеется, отказался, заявив, что протестующие не усвоили урок марта 2008 г. «С нами никто не смеет говорить на языке угроз, – ответил Пашинян. – Вы не представляете себе ситуацию в стране, а она не такая, какой была 10–15 дней назад. Ситуация изменилась, у Вас нет той власти, о которой Вам докладывают». Саргсян отметил, что фракция, набравшая 7–8% голосов, не имеет права говорить от имени народа, и у него нет более желания продолжать разговор. «Если Вы не принимаете законных требований государства, до свидания», – заявил глава кабинета министров и покинул встречу²⁰.

23 апреля Пашинян и несколько других лидеров протеста были задержаны, однако протестная активность не только не сошла на

* Деятельность Facebook в России признана экстремистской и запрещена.

нет, но и стала набирать обороты по всей стране. К протестующим начали присоединяться представители духовенства и вооруженных сил. Армения буквально бурлила; митинги, пикеты, шествия, перекрытия дорог и транспортных коммуникаций происходили практически во всех городах республики. Шумные протестные акции в поддержку оппозиции прошли и в местах компактного проживания зарубежных армян в США, Франции, Польше, Украине и других государствах. В этих условиях, так и не решившись применить силу против «революционеров», Саргсян 23 апреля ушел в отставку, сделав знаменитое заявление: «Никол Пашинян был прав. Я ошибся»²¹. Примечательна и сама дата отставки Саргсяна, продержавшегося в должности главы правительства всего неделю. Это произошло накануне Дня памяти жертв геноцида армян, ежегодно отмечаемого всей Арменией, а также диаспорой. Поминовение жертв геноцида грозило подхлестнуть протесты, дать новый толчок уличным беспорядкам и привести к повторению кровавого сценария 2008 г.

Как и все «цветные революции», операция по смене режима в Армении прошла почти молниеносно. Как справедливо пишет армянский политолог М. Золян, когда Саргсян сложил с себя полномочия президента 9 апреля, в большинстве городов Армении было спокойно, а Пашинян «с несколькими десятками сторонников ходил по горным дорогам и общался с местными жителями. Когда 17 апреля Сержа Саргсяна избрали премьером на заседании парламента, на улицах Еревана уже стояли десятки тысяч человек... За те несколько дней, когда Саргсян уже не был президентом, но еще не стал премьером, протесты настолько разрослись, что подавить их без масштабного применения силы было уже невозможно. В итоге власть оказалась перед типичной для подобных ситуаций дилеммой – игнорировать протесты дальше было невозможно, уступки были бы восприняты как проявление слабости, а применение силы могло вызвать обратный эффект, тем более что протесты носили подчеркнуто мирный и ненасильственный характер. Результатом стала отставка Саргсяна 23 апреля»²².

1 мая в Национальном собрании состоялось голосование по кандидатуре премьер-министра. К разочарованию Пашиняна, он не получил необходимой поддержки, не набрав нужного количества голосов народных избранников. Такое решение высшего законодательного органа республики вызвало всплеск общественного недовольства; на следующий день с раннего утра вся Армения оказалась парализованной акциями протеста, которые ярко продемонстрировали, кто контролирует «улицу» и на чьей стороне на тот момент уже находилась реальная власть в стране. «Достаточно было статуса Пашиняна в “Фейсбуке”*, чтобы работники ереван-

ского аэропорта Звартноц, присоединившиеся к забастовке, возобновили работу», – справедливо замечает Золян²³. Спустя неделю на специальной сессии парламента 8 мая 2018 г. состоялось новое голосование, в ходе которого 59 голосами против 42 лидер «бархатной революции» был все же избран председателем правительства Республики Армения²⁴.

Несмотря на назначение Пашиняна премьер-министром, оппозиция не имела всей полноты власти в Национальном собрании, так как там преобладали депутаты от Республиканской партии. Несколько месяцев в стране продолжался период фактического двоевластия. В политическом поле сосуществовали сформированный еще Саргсяном парламент, где фракция возглавляемой им партии составляла большинство, и правительство «народного премьера». Другими словами, Пашинян, возглавляя правительство и имея поддержку на улицах, не обладал большинством в парламенте. Подобная ситуация представляла реальную угрозу для нового руководства страны. Прогнозы о неизбежном развале РПА вслед за отстранением от власти Саргсяна не оправдались. Несмотря на ожесточенную пропагандистскую кампанию против экс-президента, его фракция продолжала оставаться самой многочисленной в парламенте. В этих условиях Пашинян принял решение нейтрализовать угрозу «контрреволюционного реванша» радикальным способом, а именно: в максимально короткие сроки провести внеочередные выборы.

В октябре 2018 г. Пашинян объявил о своей отставке с поста премьер-министра, отметив в официальном пресс-релизе, что целью отставки было помочь завершить «бархатную революцию» и передать власть народу²⁵. Законодательство Армении давало Национальному собранию 14 дней для того, чтобы назначить нового премьер-министра, в противном случае парламент должен был быть распущен и сформирован на основе новых выборов. Депутаты не смогли избрать нового премьер-министра, и 9 декабря состоялось досрочное голосование, по результатам которого коалиция Пашиняна «Мой шаг» набрала 70,42% голосов, получив 88 мест из 132 в Национальном собрании (Республиканская партия Армении не набрала и 5%, что не позволило ей вообще попасть в парламент)²⁶.

14 января 2019 г. – день начала работы Национального Собрания VII созыва – можно считать формальным завершением «бархатной революции» в Армении, поскольку согласно Конституции страны, были прекращены полномочия распущенного парламента предыдущего созыва. На первом же заседании нового парламента Никол Пашинян был избран премьер-министром страны²⁷.

17 декабря 2018 г. в опубликованном материале влиятельной американской газеты «Вашингтон Пост» Армения была названа

«одной из трех стран мира, где в 2018 году восторжествовала демократия», а Пашинян удостоен похвалы за то, что «начал комплексную антикоррупционную кампанию, направленную на приведение системы управления в порядок»²⁸. Спустя буквально пять дней другое авторитетное западное издание «Экономист» и вовсе назвало Армению «страной года», поскольку произошедшие изменения и парламентские выборы якобы показали, что «древнее и часто плохо управляемое государство» «имеет шансы на демократию и обновление»²⁹.

Панегирика в отношении нового армянского премьера со стороны ведущих средств массовой информации коллективного Запада вполне объяснима. После прихода к власти Пашинян начал постепенно проводить все более прозападный курс, что неудивительно, учитывая его тесные связи с зарубежными кругами, которые трудно охарактеризовать иначе, как русофобские. И если до 2018 г. утверждения о его тесных взаимоотношениях с такими одиозными структурами, как, например, фонд Сороса (стоявший за всеми без исключения «цветными революциями» начала XXI в.), могли показаться конспирологией или пропагандой правящего режима, то практические шаги Пашиняна в должности премьер-министра наглядно подтвердили данный факт. Почти сразу после победы «бархатной революции» выходцы из западных фондов и неправительственных организаций заняли многие ключевые посты в политических, образовательных и медийных институтах де-юре суверенного государства (сотрудники фонда Сороса оказались в правительстве и парламенте, главой Совета национальной безопасности был назначен функционер «Трансперенси Интернешнл» и т. д.). Началась активная кампания по дискредитации союзнических отношений с Российской Федерацией, членства Армении в ОДКБ и ЕАЭС. Параллельно официальный Ереван начал заигрывание с США и Европейским союзом. Подобные геополитические метания предсказуемо привели к катастрофе национального масштаба – разгромному поражению во Второй Карабахской войне осенью 2020 г., повлекший потерю исторических земель Арцаха и резком падении реального ВВП (на 7,2% по данным Международного валютного фонда³⁰).

В конце 2018 г. в Ереване вышла книга известного армянского политолога, председателя совета Центра глобализации и регионального сотрудничества и непосредственного участника событий 2018 г. Степана Григоряна. На волне энтузиазма от одержанной над своими политическими противниками победы он писал, что операция по смене режима Сержа Саргсяна «войдет в историю политологии как выдающийся пример активности и интеллектуальности армянского гражданского общества, которое вышло из политичес-

кого кризиса в стране, воспользовавшись опытом древних греков (в данном случае автор, видимо, проводит параллели с афинской демократией. – *Авт.*)». Наконец, утверждал эксперт, «после многих лет застоя и страха армяне начали улыбаться, обниматься и обмениваться приветствиями друг с другом»³¹. Реальность, однако, оказалась гораздо более суровой. Говорить об общественно-политической стабильности современной Армении, экономическом прогрессе, кардинальном улучшении условий жизни ее граждан и успехах на международной арене – то есть, о всем том, что обещали народу организаторы «бархатной революции», сегодня, к сожалению, не приходится.

Примечания

- ¹ См., например: *Наумова А.Ю., Авдеев В.Е., Наумов А.О.* «Цветные революции» на постсоветском пространстве. СПб.: Алетейя, 2013; *Наумов А.О.* «Цветные революции». М.: Кучково поле, 2023.
- ² Беспорядки в Армении // Коммерсант. 1996. 27 сент. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/240257> (дата обращения 04.02.2024).
- ³ *Ohanyan A.* Armenia's democratic dreams // Foreign Policy. 2018. Nov. 7. URL: <https://foreignpolicy.com/2018/11/07/armenias-democratic-dreams/> (дата обращения 04.02.2024).
- ⁴ *Shougarian R.* Armenia's second Velvet Revolution: Regaining trough societal change // The Flether Forum of World Affairs. 2019. Vol. 43. No. 2. P. 31.
- ⁵ Тер-Петросян опротестует итоги выборов президента Армении в суде // Вести.ru. 2008. 24 февр. URL: <https://www.vesti.ru/article/2240902> (дата обращения 04.02.2024).
- ⁶ *Атанесян А.В.* «Бархатная революция» в Армении: потенциал, достижения и риски политико-протестной активности // Полис. Политические исследования. 2018. № 6. С. 90.
- ⁷ *Iskandaryan A.* The Velvet Revolution in Armenia: How to lose power in two weeks // Demokratizatsiya: The Journal of Post-Soviet Democratization. 2018. Vol. 26. No. 4. P. 468.
- ⁸ ЦИК Армении утвердил итоги референдума по изменению Конституции // РИА Новости. 2015. 13 дек. URL: <https://ria.ru/20151213/1341296384.html> (дата обращения 04.02.2024).
- ⁹ *Золян М.* Конец не самой прекрасной эпохи: почему в Армении назрела необходимость перемен // Российский совет по международным делам. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/konets-ne-samoy-prekrasnoy-epokhi-pochemu-v-armenii-nazrela-/> (дата обращения 04.02.2024).
- ¹⁰ Президенту РА представлен проект Концепции конституционных реформ РА // Президент Республики Армения. Официальный сайт. URL: <https://www.president.am/ru/press-release/item/2014/04/10/President-Serzh->

- Sargsyan-meeting-Commission-on-Constitutional-reforms/ (дата обращения 04.02.2024).
- ¹¹ Политические процессы на постсоветском пространстве: новые тренды и старые проблемы / отв. ред. Э.Г. Соловьев, Г.И. Чуфрин. М.: ИМЭМО РАН, 2020. С. 112.
 - ¹² В Армении подвели итоги выборов в парламент // РИА Новости. 2017. 09 апр. URL: <https://ria.ru/20170409/1491865391.html> (дата обращения 04.02.2024).
 - ¹³ *Giragosian R.* Armenia's elections aftermath: Few street protests, but the new government is set for a bumpy ride // EUROPP – European Politics and Policy. 2017. Apr. 5. URL: <http://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2017/04/05/armenias-election-aftermath> (дата обращения 04.02.2024).
 - ¹⁴ Сержа Саргсяна официально выдвинули кандидатом на пост премьера Армении // ТАСС. 2018. 16 апр. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5130169> (дата обращения 04.02.2024).
 - ¹⁵ *Арзуманян Р.В.* Бархатная революция в Армении: вызовы и возможности // Известия Саратовского университета. Сер. Социология. Политология. 2019. Т. 19. Вып. 2. С. 225.
 - ¹⁶ Цит. по: *Abrahamian L., Shagoyan G.* Velvet Revolution, Armenian style // Demokratizatsiya: The Journal of Post-Soviet Democratization. 2018. Vol. 26. No. 4. P. 515.
 - ¹⁷ См.: Пашинян встретился с журналистами после перевязки и рассказал о своих планах // Sputnik Армения. 2018. 16 апр. URL: <https://am.sputniknews.ru/20180416/pashinyan-vstretilsya-s-zhurnalistami-posle-perevyazki-i-rasskazal-o-svoih-planah-11479704.html> (дата обращения 04.02.2024).
 - ¹⁸ *Манасерян Т.Н.* Политэкономия «бархатной революции»: особенности и уроки // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. 2019. № 3. С. 12.
 - ¹⁹ Премьер Армении заявил о готовности покинуть свой пост // Интерфакс. 2018. 21 апр. URL: <https://www.interfax.ru/world/609562> (дата обращения 04.02.2024).
 - ²⁰ *Григорян С.Г.* Армянская бархатная революция. Ереван: Эдит Принт, 2018. С. 14–15.
 - ²¹ Цит. по: *Lanskoj M., Suthers E.* Armenia's Velvet Revolution // Journal of Democracy. 2019. Vol. 30. No. 2. P. 93.
 - ²² *Золян М.* Никол Пашинян не сбавляет темп: первые шаги нового премьера Армении // Российский совет по международным делам. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/nikol-pashinyan-ne-sbavlyayet-temp-pervye-shagi-novogo-premera-armenii/> (дата обращения 04.02.2024).
 - ²³ Там же.
 - ²⁴ «Революция любви» в Армении: путь от оппозиционера до премьера за 26 дней // РИА Новости. 2018. 8 мая. URL: <https://ria.ru/20180508/1520152567.html> (дата обращения 04.02.2024).
 - ²⁵ Никол Пашинян ушел за подкреплением // Коммерсантъ. 2018. 16 окт. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3772391> (дата обращения 04.02.2024).
 - ²⁶ *Мярка А.* Некоторые особенности «бархатной революции» в Армении и ее воздействие на внешнюю и внутреннюю политику страны // СА&С

- Press AB. URL: https://ca-c.org.ru/journal/2019/journal_rus/cac-04/04.shtml (дата обращения 04.02.2024).
- ²⁷ *Тарханян М.А.* Конституционный кризис в контексте бархатной революции в Армении: основные этапы, особенности и выводы // Вестник Российской правовой академии. 2019. № 2. С. 95.
- ²⁸ *Ghitis F.* Three countries where democracy actually staged a comeback in 2018 // The Washington Post. 2018. Dec. 17. URL: <https://www.washingtonpost.com/opinions/2018/12/17/three-countries-where-democracy-actually-staged-comeback/> (дата обращения 04.02.2024).
- ²⁹ The Economist's country of the year 2018: Which country improved the most in the past year? // The Economist. 2018. Dec. 22. URL: https://www.economist.com/leaders/2018/12/22/the-economists-country-of-the-year-2018?fbclid=%20IwAR18y6TorW3ytC_JvswmqLjYyiuXhocR6EHi-6y_uon34EWa5TCD3S4MBL8 (дата обращения 04.02.2024).
- ³⁰ Real GDP Growth. Republic of Armenia // International Monetary Fund. URL: <https://www.imf.org/en/Countries/ARM> (дата обращения 04.02.2024).
- ³¹ *Григорян С.Г.* Указ. соч. С. 9.

«Армянский судебник»
(«Судебник астраханских армян»):
к истории его создания и применения

Левон В. Батиев

*Южный научный центр Российской академии наук,
Россия, Ростов-на-Дону, batiev@ssc-ras.ru
ORCID: 0002-3351-8039*

Аннотация. «Армянский (Астраханский) судебник» составлен судьями армянского суда Астрахани в 1747–1765 гг. Его составители приспособили под свои потребности византийское право, а также «правила и обыкновения», в особенности, по делам торговым, которые существовали «между армянами, живущими в подданстве Персии». «Судебник» не отличается строгостью системы, разграничением отраслей и проработкой отдельных институтов. Первая часть «Судебника» содержит в основном нормы гражданского и уголовного права, вторая и третья части регламентируют вопросы судостройства и судопроизводства. С 1782 г. «Судебник» стал применяться, помимо армянских колоний Астрахани, Кизляра и Дербента, и в Нахичеванской армянской колонии, возникшей в 1779 г. после переселения на Дон крымских армян. Сфера его применения постепенно сокращалась. К 1844 г. из всего «Судебника» Нахичеванским магистратом применялись только главы «О духовном завещании и наследстве», «Об опеке», «О медиаторах», «Об усыновлении» и вся третья часть, кроме норм об апелляции. В 1848 г. нахичеванским армянам было высочайше дозволено решать на основании «Судебника» гражданские дела, а в 1851 г. возвращено право суда по торговым делам. Полное и окончательное прекращение применения «Армянского судебника» произошло вместе с упразднением Нахичеванского армянского магистрата в «эпоху великих реформ».

Ключевые слова: Армянский судебник, составители, источники, ревизия, применение «Судебника», Астрахань, Нахичевань-на-Дону, армянский суд

© Батиев Л.В., 2024

Исследование выполнено в рамках реализации ГЗ ЮНЦ РАН № госрегистрации 122020100350-2.

“Armenian Judicial Book”
 (“Judicial Book of Astrakhan Armenians”):
 to the history of its creation and application

Levon V. Batiev

*Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences,
Russia, Rostov-on-Don, batiev@ssc-ras.ru
ORCID: 0002-3351-8039*

Abstract. Judges of the Armenian court of Astrakhan compiled the “Armenian (Astrakhan) Judicial Book” in 1747–1765. Its compilers adapted Byzantine law to their needs, as well as “rules and customs”, especially in commercial matters, which existed “among Armenians living in the Persian subjection”. The “Trial Law” is not characterized by a strict system, delimitation of branches and elaboration of separate institutions. The first part of the “Trial Law” contains mainly the norms of civil and criminal law, while the second and third parts regulate the issues of court administration and legal proceedings. From 1782, the “Trial Law” began to be applied, in addition to the Armenian colonies of Astrakhan, Kizlyar and Derbent, also in the Nakhchivan Armenian colony, which emerged in 1779 after the Crimean Armenians moved to the Don. The sphere of its application was gradually reduced. By 1844, the Nakhchivan magistrate applied only the chapters “On spiritual will and inheritance”, “On guardianship”, “On mediators”, “On adoption” and the entire third part of the “Judicial Code”, except for the norms on appeal. In 1848 the Armenians of Nakhchivan were allowed to decide civil cases on the basis of the “Trial Law”, and in 1851 the right of trial in commercial cases was restored. The complete and final termination of the application of the “Armenian Judicial Code” occurred with the abolition of the Nakhchivan Armenian magistrate in the “era of great reforms”.

Keywords: Armenian Judgment Book, compilers, sources, revision, application of the “Judgment Book”, Astrakhan, Nakhchivan-on-Don, Armenian court

«Армянский судебник» («Судебник астраханских армян»), составленный в Астрахани в середине XIX в., представляет собой замечательный образец законотворческой кодификационной работы армянской диаспоры в России. Однако он мало знаком российскому читателю и все еще требует специального исследования. Как ни странно, несмотря на применение «Судебника» в армянских колониях Астрахани, Кизляра, Дербента, в Нахичевани-на-

Дону во второй половине XVIII – первой половине XIX в., о его содержании российским властям мало что было известно. Первым российским чиновником высокого ранга, оценившим Армянский судебник, был тайный советник сенатор М.Н. Жемчужников, который в 1843–1844 гг. произвел ревизию Таганрогского градоначальства. Сановный ревизор, уже по собственной инициативе заодно «подвергнул подробной ревизии управление Нахичеванского округа» и «привел в известность действующие в означенном округе, необнародованные установленным порядком, написанные на армянском языке законы и сличил оные с общими законами империи»¹. Результаты ревизии вместе с собственным проектом преобразований сенатор М.Н. Жемчужников представил в октябре 1844 г. Правительствующему сенату. Копии были направлены министру юстиции В.Н. Панину² и министру внутренних дел Л.А. Перовскому³. Из этих текстов мы узнаем, что по поручению сенатора «Армянский судебник» был переведён на русский язык Мартиросом Кушнаревым и Федором Хадамовым. «Хадамов окончил курс в Императорском Московском университете и, получив ученую степень действительного студента, занимается с 1837 г. в Нахичеванском армянском магистрате производством тяжёлых дел; ...Кушнарев окончил курс наук в Армянском Лазаревском училище и, получив в 1834 г. из Совета Московского института восточных языков свидетельство на право преподавать армянский язык и удостоверение в познаниях русского языка, с 1840 г. занимает должность переводчика в Нахичеванском армянском магистрате»⁴.

М.Н. Жемчужников сообщал о «Судебнике», что «книга эта не напечатана ни на армянском, ни, в переводе, русском языках; состоит в рукописи и без всякого кем-либо удостоверения, что помещенные в оной законы были когда-нибудь употребляемы к управлению армянского народа. Равным образом не видно, чтобы Судебник этот был рассматриваем российским правительством и получил утверждение»⁵. Поэтому сенатор посчитал необходимым направить текст перевода в Санкт-Петербург для оценки на предмет соответствия российским законам и возможности его дальнейшего применения в Нахичевани.

Впервые подробное изложение «Судебника» было опубликовано в 1870 г. К.А. Алексеевым⁶. Его иногда называют известным русским юристом⁷, однако, помимо описываемого Судебника, мы не нашли ни одного упоминания о других трудах автора. Константин Иванович Алексеев был в описываемое время кандидатом права и служил в IV округе Одесской судебной палаты в должности секретаря⁸. Он родился 14 сентября 1844 г., поступил на службу и получил классный чин в 1866 г., а с 1888 г. он уже действительный статский советник, председатель Екатеринославского окружного суда.

Умер К.И. Алексеев 15 января 1897 г.⁹ Старшим председателем Одесской судебной палаты в 1868–1871 гг. был Александр Алексеевич Шахматов¹⁰. «В день открытия Таганрогского окружного суда, 30 апреля 1869 г., граждане города Нахичевани на Дону ... поднесли сенатору Александру Алексеевичу Шахматову, открывавшему, по высочайшему повелению, новые судебные учреждения Одесского округа, перевод Армянского судебника». Это был выполненный в подарочном формате рукописный список перевода «Армянского судебника» 1844 г. Полное соответствие списка засвидетельствовали 29 апреля – 2 мая 1869 г. исправляющий должность письмоводителя армянских дел губернский секретарь Мирон Морозов¹¹, исправляющий должность председателя Нахичеванского армянского магистрата Христофор Бахчисарайцев, заседатели магистрата 2-й гильдии купцы Мануел Хирмаджев и Кероп Чернышев¹². После смерти А.А. Шахматова 22 января 1871 г. рукописная книга оказалась в Саратове (А.А. Шахматов относился к Саратовской или Курмышской ветви Шахматовых). Сегодня рукопись хранится в Государственном архиве Саратовской области. Но до этого, она, надо полагать, некоторое время была в распоряжении К. Алексеева и была использована им в 1869 г.¹³ при подготовке издания.

Во «Введении» к изданию «Судебника» К.И. Алексеев, опираясь на текст комментируемого документа, объяснил происхождение рукописи, назвал ее составителей, использованные ими источники, обстоятельства и авторов перевода. Вероятно, К.И. Алексеев имел возможность ознакомиться также и с отчетом сенатора М.Н. Жемчужникова 1844 г. – он словами из отчета указывает, что в Нахичевань «Армянский судебник был привезен впервые армянским архиепископом Иосифом князем Аргутинским Долгоруким¹⁴ из Астрахани, около 1782 г., и с того времени вошел там в употребление»¹⁵, не только в гражданских делах, но и в некоторых уголовных делах армян Нахичеванской колонии. Кроме этого, К. Алексеев имел сведения о результатах проверки Судебника и указал, что по докладу управляющего «II Отделением собственной Е.И.В. канцелярии, статс-секретарем графом Блудовым, удостоенному высочайшего утверждения 11 марта 1848 г., нахичеванским армянам оставлено было право решать гражданские их дела на основании собственных законов и обычаев, впредь до издания нового для империи гражданского уложения»¹⁶.

Свидетельств об интересе российских историков и юристов к изучению Судебника после публикации К. Алексеева у нас не имеется. Но информация о Судебнике была использована прессой для критики привилегированного (в прошлом) статуса армянской колонии – Нахичевани-на-Дону припомнили и «Армянский судебник», и необоснованные обвинения в фальшивомонетничестве¹⁷.

Опыт общей оценки «Армянского судебника» содержится в сборнике очерков на армянском языке Е. Шахазиза¹⁸. Автор отметил, что «Судебник» был написан примерно в 1749–1750 гг. в Астрахани и доставлен в Нор-Нахичеван архиепископом Иосифом¹⁹. Он указал на «противоречия и неточности, которые проявляются в предисловии к судебнику», поставив под сомнение историю с законами Юстиниана, применявшимися, по словам составителей Судебника, в Армении²⁰. Но содержание Судебника не стало предметом работы Е. Шахазиза²¹. Об издании К. Алексева Е. Шахазиз упомянул мельком²².

Историография советского периода представлена серией исследований о состоянии Астраханской армянской колонии в XVIII в., правовом статусе армянской общины, а также самом «Судебнике».

Несколько содержательных статей, из которых видна предыстория «Судебника», были изданы советским историком А.И. Юхтом²³, защитившим в 1959 г. по этой теме диссертацию²⁴. Как указал исследователь, для первой половины XVIII в. было характерно соперничество между русскими и восточными купцами. Русское купечество требовало «либо отмены всех привилегий, предоставленных выходцам из восточных стран, поселившимся в Астрахани, либо зачисления их в посад»²⁵. Борьба, в которой обе стороны обращались за помощью к центральной власти, шла с переменным успехом. Указом от 15 января 1737 г. Сенат предписал «Астраханской губернской канцелярии объявить армянским купцам Астрахани, чтобы они записались в посад»²⁶. Через три года, 3 мая 1740 г., последовал новый сенатский указ, которым предписывалось с жителей иноземных слобод в Астрахани «сверх пошлин с торгов, еще с дворов их подать брать». Губернатор Астрахани должен был представить свои соображения по этому вопросу в Сенат. Однако это не было сделано²⁷.

Армянское купечество в ответ ссылалось на то, «что запись в посад повлечет за собой разрыв их торговых связей с зарубежными контрагентами, которые «услыша оное... товаров к ним уже присылать не будут»²⁸, и пугало правительство возможным прекращением притока торговых и ремесленных людей из восточных стран, и даже их исходом из России²⁹. В результате 29 февраля 1744 г. сенатским указом был определен правовой статус выходцев из восточных стран, вновь поселившихся в Астрахани и «пришедших во временное подданство», и подтвержден ряд привилегий. В частности, указ предписывал «4. Армянов, Индийцов, Бухарского, Гилянского и Агрыжанского дворов Татаров, суд и расправу чинить по их законам и по прежнему обыкновению, дабы оным иноверцам к астраханскому житию придать охоту»³⁰.

Армяне, с давних пор проживавшие в Астрахани, тоже подали челобитную, в которой добивались привилегий, аналогичных тем, которые указ 29 февраля 1744 г. давал вновь поселившимся в Астрахани выходцам из восточных стран. В ответ на просьбы астраханского магистрата, армян и жителей других иноземных слобод 14 августа 1744 г. состоялось решение Астраханской губернской канцелярии, которым указ Сената от 29 февраля 1744 г. был распространен на жителей Армянской, Бухарской, Гилянской и Агрыжанской слобод в Астрахани. Среди прочего было решено учредить выборный ратгауз для суда над ними «по их законам»³¹.

Астраханский магистрат обратился с донесением в Сенат, требуя привлечь иноземных купцов к несению различных служб наравне с посадскими людьми, и не разрешать создание ратгауза. Несмотря на возражение армянских и других иноземных купцов, 20 марта 1745 г. Сенат издал указ, который предписывал «живущих в Астрахани армян и протчих иноземцев как в прежнюю перепись положенных, так и сверх той переписи явившихся», поскольку они приняли российское подданство, «в нынешнюю перепись написать в астраханское купечество»³². Русское купечество могло праздновать победу: на основании этого указа астраханский магистрат принял в сентябре 1745 г. решение объявить жителям Армянской слободы, что они отныне находятся в ведомстве магистрата, которому должны быть «послушны»³³. В ответ на «непослушание» армянских купцов Астраханский магистрат посадил «первых из них людей» под караул. Дело вновь рассматривалось в Сенате, и 5 августа 1746 г. Сенат, на основании донесения Главного магистрата, прошения армян и других иноземцев, проживающих и имеющих торг в Астрахани, а также представления Астраханского магистрата по поводу прошения указанных армян и прочих иноземцев, освободил просителей «от ведомства Астраханского магистрата», запретил записывать их принудительно в астраханское купечество, подтвердил армянам вместе с прочими иноземцами право иметь собственный суд (Ратгауз)³⁴. После промежуточного решения 26 августа 1746 г. Сенат вынес 17 сентября того же 1746 г. указ, который зафиксировал почти до середины XIX в.³⁵ правовое положение жителей Армянской и других иноземных слобод в Астрахани³⁶. Источники, как указывал А.И. Юхт, свидетельствуют о том, что местная администрация Астрахани в повседневной практике исходила из существа именно этого указа³⁷.

В.А. Хачатурян, исследовавший в ряде статей³⁸ армянское население Астрахани и его административно-правовое положение во второй половине XVIII в., разделил «историю судебно-административной организации астраханских армян на четыре этапа:

- 1747–1765 гг. – Армянский суд, или ратгауз.
- 1765–1785 гг. – Общий Армяно-Азиатский суд, действовавший в основном на тех же правах (за некоторыми исключениями), что и на первом этапе своей истории.
- 1785–1797 гг. – раскол астраханской армянской колонии в административно-правовом отношении в результате действия Городового Положения 1785 г. и записи, в соответствии с его требованиями, сравнительно зажиточной части армян в новые городские разряды.
- Образование с 1788 г. Присутствия для не записавшихся по Городовому положению армян, которое, формально заимствовав свою структуру у Армяно-Азиатского суда предыдущего периода, осуществляло, в то же время, свою юрисдикцию среди лишь части армянской колонии.
- 1797–1800 гг. – восстановление административно-правового единства армянской колонии в ведомстве Общего суда азиан, статус которого основывался на указе 1765 г. но еще с некоторыми отличиями.

С 1800 г. вместо Общего суда азиан и Астрахани было вновь учреждено ведомство Армянского суда на правах магистрата и полностью были ликвидированы те изменения в административно-правовом положении астраханских армян, которые были вызваны Городовым положением 1785 г. Такой статус Армянского суда сохранялся практически вплоть до его ликвидации в 1840 г.»³⁹.

Научное исследование самого «Судебника астраханских армян» было впервые предпринято Ф.Г. Погосьяном⁴⁰. Однако российскому читателю его работы практически неизвестны. Ф.Г. Погосян описал обстоятельства переселения армян в Астрахань и на Северный Кавказ, их активную торгово-промышленную деятельность. Он рассмотрел правовые основания жизнедеятельности астраханских армян в период, предшествовавший созданию Армянского судебника в Астрахани, условия появления «Судебника». В публикациях Ф.Г. Погосьяна также дано краткое описание содержания «Судебника», рассмотрены статьи, освещающие внутреннюю жизнь армянской колонии. Общие черты судоустройства и судопроизводства описаны им на основании норм «Судебника», а использованные архивные материалы относятся к периоду до окончания его составления в 1765 г.

Итогом исследований Ф.Г. Погосьяна стала защита кандидатской диссертации в 1964 г.⁴¹ и публикация «Судебника»⁴² с большой вступительной статьей. Для издания «Судебника» в 1967 г. была использована рукопись на армянском языке, которая хранится в Матенадаране под номером 7383. Там же, как отмечал издатель, хранятся еще два других экземпляра Астраханского судебника.

Один из них (рукопись № 3147) выполнен исполняющим обязанности писаря армянского магистрата Нор-Нахичевани Мкртичем Морозьяном в 1863 г., и ничем не отличается от рукописи под номером 7383.

Другой экземпляр (рук. № 448)⁴³ был изготовлен в 1802 г. В нем, при некоторых изменениях и сокращениях, влияние русских законов и среды более очевидно. Впервые об этой редакции «Судебника» рассказал В. Бастамян, отметивший его производный характер по отношению в Астраханскому (Нахичеванскому) судебнику⁴⁴. В. Бастамян обоснованно отверг претензии авторов сокращенной версии «Судебника» на его происхождение от древнеармянского царя Хетума, но ошибочно посчитал, что комментируемый им «Судебник» был составлен из переведенных на армянский язык русских законов⁴⁵. Доказательством русского происхождения «Судебника» Бастамян посчитал наличие в различных статьях таких русских слов, как «рупли», «проб», «прикащик», «вексил», «реестр», «маклер или каси», «квитанци», «архитектор», «старшин», «староста» и т. д.⁴⁶ Однако, как справедливо отметил Ф. Погосян, «наличие русских слов еще не дает никаких оснований утверждать, что Судебник является почти дословным переводом русских законов. Скорее они являются лучшей демонстрацией не буквального перевода русских законов, а влияния русского языка на Судебник»⁴⁷.

По сравнению с исходной версией «Астраханского судебника», в сокращенном и отредактированном варианте смягчены наказания за преступления: смертная казнь заменена публичными телесными наказаниями и ссылкой. В нем всего 870 статей, т. е. на 265 статей меньше, чем в первой версии Астраханского судебника⁴⁸. Кроме этого, в сокращенной версии «Судебника» произведены изменения содержательного характера, «порядок глав и статей этого издания не соответствует Астраханскому судебнику, а статьи последней разбросаны по различным ее частям и разным главам, иными словами, рукопись 448 представляет собой другое издание Астраханского судебника»⁴⁹.

Ф.Г. Погосян обоснованно отметил, что необходимость иметь армянский судебник возникла после создания армянского суда в Астрахани, поскольку постановлением Правительствующего сената армянам и другим иностранцам было предоставлено право предъявлять иски по своим законам и древним обычаям⁵⁰. Из документов армянского ратгауза видно, что армянские судьи руководствовались армянским судебником. Первое упоминание о Судебнике относится к 1750 г.⁵¹, но до 1764–1765 гг. — это довольно смутные отсылки. В документах 1765 г. не просто упоминается «Судебник», но и указываются те или иные его главы и статьи⁵². Поэтому можно

считать, что работа по созданию «Судебника», начатая в 1747–1748 гг., полностью была закончена в 1765 г.⁵³ В качестве примера-обоснования Ф.Г. Погосян приводит дело из Государственного архива Астраханской области⁵⁴, в котором истец астраханец Ходжамамал 16 декабря 1765 г. обратился в суд, заявив, что 28 октября 1757 г. он уплатил Аствататуру из Джуги (Джюльфы) 250 рублей на один месяц, но не получил их обратно. Суд, принимая во внимание тот факт, что Аствацатур является священнослужителем, направил дело местному духовному лидеру архиепископу Степаносу, поскольку в соответствии с нормами «Судебника», дела со священнослужителями передаются на рассмотрение церковных властей⁵⁵.

Отдельные вопросы, получившие регламентацию в Судебнике, были рассмотрены в ряде статей других армянских авторов. Социально-экономические идеи были проанализированы в книге Н.Р. Товмасыана⁵⁶. На большом фактологическом архивном материале Ж.А. Ананян и В.А. Хачатуряном была рассмотрена роль кредита и торгового капитала в деятельности армянского купечества в России (XVII–XVIII вв.)⁵⁷.

В 2000 г. Р.О. Авакян издал на русском языке объемистый сборник армянского права с краткими вводными статьями. В их числе была также небольшая часть Астраханского армянского судебногоника: Предисловие, главы 2, 11 и 12 части первой (в переводе М. Саакян и М. Дарбинян-Меликян)⁵⁸. Новейшие переводы отличаются от перевода 1844 г. стилистически. Но есть и некоторые смысловые несоответствия.

Перевод 1844 г.	Перевод 2000 г.
Глава II. О преступлениях уголовных, т.е. против царского величества.	Глава II. О тягчайшем (уголовном) преступлении, то есть (а именно) о бунте, совершенном (замышленном) против его царского величества.
1. Уголовное преступление разделяется на два рода. К первому принадлежат преступления против государя; ко второму преступления, за которые виновные подлежат смертной казни. В этой главе содержатся преступления первого рода.	1. Уголовные (тягчайшие) преступления делятся на 2 вида: первый – преступления против царей, а второй – те значительные преступные деяния, вследствие которых осуждают на смертную казнь. Следовательно, прежде всего должно сказать о тех тягчайших (уголовных) преступлениях, которые направлены против царского величества, а именно, мятежах и других подобных (неповиновениях).

<p>2. Кто посягнет на здравие царского величества, или перейдет к неприятелям его, или станет помогать им советом, деньгами, или войском, или поощрит народ к восстанию против государя; или пойдет на него войной, тот подлежит отсечению головы; имение его описывается в казну, а дети его, как невинные по закону, хотя и должны быть помилованы; но да не наследуют имущества своих родственников и да подвергнутся посрамлению за преступление отца их.</p>	<p>2. Если кто совершит преступление против жизни царя, или побежит от врагов его, или поможет врагам его советом, деньгами или военной силой, или станет выступать с призывами против царя, или будет воевать против него, то обречен на смерть, ему отрубают голову (нужно отрубить ему голову) и имущество его передается (достается) царской казне.</p>
---	---

Последующие публикации не представляют значительного интереса, а порой и содержат грубые искажения. Так, в статье А.М. Айкянца сделано сомнительное утверждение о том, что «армяне поселились в Астрахани и ее окрестностях еще в X–XI вв.», а далее указывается ошибочное число статей «Судебника» – 870, вместо 1135, число глав – 49 вместо 52 (явно перепутано описание разных версий «Судебника» – полной и сокращенной). Но автор допускает и содержательные ошибки, когда пишет о регулировании трудовых отношений в главе 10, которая называется «О рабах купленных». Вряд ли можно настолько модернизировать «Судебник», чтобы отношения рабовладельческие назвать трудовыми⁵⁹.

В целом можно констатировать что «Судебник» остался в России малоизученным. Имеющиеся немногочисленные публикации чаще всего носят описательный характер: это, по сути, тематические обзоры статей «Судебника», в том числе, как указывают авторы, на основе собственных переводов на русский язык, по таким вопросам как наследование, поручительство, санад⁶⁰.

Составителями Судебника называют себя Саркис Иоаннов, Григор Сафар Кампаниан, Егиазар Григорьян⁶¹. Оснований для сомнения в их авторстве нет. Лица эти были достаточно известны в Астрахани. Так, Егиазар Григорян (сын Григора) был одним из судей армянского суда в 1747–1749, 1752–1753, 1765 и других годах. Он хорошо знал русский и персидский, переводил с персидского. Григор ди Сафар (т. е. сын Сафара) Кампаниан был избран первым судьей (председателем) армянского суда в 1763 г. Есть свидетельство о том, что 3 января 1764 г. по приказу армянского ратгауза Астрахани армяне и католики⁶², «все вместе и единодушно избрали новых судей, коими являются ага Григор, сын Сафара Кампаниана, господин Елиазар, сын Погоса, господин Автандил,

сын Естатина, сроком на один год, ...дабы они осуществляли у нас, согласно нашим законам, правосудие»⁶³. В 1765 г. Г. Кампанян был делегирован армянской общиной в Петербург ходатайствовать перед императрицей об интересах армянской общины⁶⁴. Астраханский мещанин Григорий Кампанов упомянут в сенатском указе от 17 ноября 1769 г. как челобитчик по делам армянского купечества Астрахани⁶⁵. В 1786 г. Г. Кампаниан известен как один из судей армянского суда⁶⁶.

Саркиса Иоаннова (сына Иоанна, или Огана) и Елиазара (Егиазара) сына Григора в 1762 г. некие братья Бардугимеос и Акобс (Варфоломей и Яков) избрали в качестве посредников «чтобы они наблюдали за делом о разделе <имущества> между нами – братьями»⁶⁷. Саргис сын Огана также упоминается в числе депутатов, которые должны были в 1765 г. отправиться в Петербург, чтобы, представ перед императрицей, постараться решить порученное им от общества важное дело⁶⁸. В 1762–1765 г. он был избран судьей астраханской армянской колонии⁶⁹.

Стоит также отметить характерное для армяно-католиков написание имен с частицей «ди» в обозначении имен Саргис ди Оганни (т. е. Оганович), Григор ди Сафар (Сафарович) Кампанян. В переводе 1844 г. имена приведены в русифицированном виде: Саркис Иоаннов, Григор Сафар Кампаниан, Егиазар Григорьян.

Сведения относительно источников «Астраханского армянского судебногоника» черпаются в основном из предисловия к нему. Составители «Судебника» утверждали, что «все, в нем заключающееся, не есть что-нибудь поверхностное и произвольное, а заимствовано из судебныхников древних государей, также из древних обыкновений армянского народа». Более того, в Судебнике, по их уверениям, «нельзя найти статьи, которая бы не была взята из Юстиниановых законов или из древних обычаев». Составленный астраханскими армянами «Судебник» (после предисловия) начинается с заголовка: «Часть первая Судебного уложения благочестивого императора Юстиниана»⁷⁰.

По словам составителей, «Судебник Юстиниана», был послан, в числе прочих стран, в Армению, где он и применялся «во все время существования здесь государственного управления»⁷¹. При этом, как оговаривались авторы, они пользовались не древними армянскими переводами законов Юстиниана, а печатным латинским текстом, заново переведенным ими на армянский. Причина состояла в том, что «1) списки юстиниановых законов, которые находились здесь в рукописи, в 4 книгах, не согласовались между собою во многих статьях, при том не представляли целого, а были изорваны и как бы едва уцелела десятая часть их; 2) сочинение было столь изуродовано неискусными переписчиками, что многое

оставалось непонятым, а те статьи, смысл которых можно было еще уразуметь, наполнены были бесчисленными ошибками, 3) многие предметы были смешаны в одном месте и в одной статье, что могло причинять читателям большое затруднение при отыскивании какого-либо вопроса; 4) многие из относящихся к торговле предметов не обретались в предметах торговли, как было сказано выше, и 5) находятся в них многие правила об управлении края и о воинских порядках, вовсе ненужных нам и не принадлежащих к нашему быту»⁷². Второй источник, признаваемый составителями «Судебника» – «некоторые порядки и постановления по делам торговым, которые основаны на давних обычаях наших»⁷³.

По поводу второго источника разногласий среди комментаторов не наблюдается. Более того, Ж.А. Ананян и В.А. Хачатурян показали, что разнообразие формы кредитования, зафиксированные в статьях Судебника, «были отражением практики, уже существовавшей в армянских общинах на протяжении предшествующего периода. Это подтверждается тем, что в “Судебник астраханских армян” переключались старые названия и определения долговых документов, таких как, например, санад и борат»⁷⁴. Ими было отмечено также, что регламентированный «Судебником» порядок вексельных операций «основывался на сочетании российского законодательства с практической деятельностью армянского купечества, связанного с экономической жизнью России, Ирана, Закавказья и европейских стран»⁷⁵.

Относительно первого источника – законов Юстиниана – мнения разделились. К. Алексеев, не оспаривал византийские корни «Судебника», напротив, указывал, что «постановления о наследстве, об опеках и многие другие, взяты почти целиком из Юстиниановских институтов»⁷⁶.

Е. Шахазиз выдвинул шесть аргументов против византийского происхождения Судебника: 1) отсутствие у ученых хотя бы одного экземпляра сборника, отосланного в Армению; 2) отсутствие свидетельств о нем у армянских историков периода Армянского царства; 3) отсутствие упоминаний у «предводителей, людей ученых и купцов»; 4) а также у Мхитара Гоша и Смбата Спарапета⁷⁷; 5) отсутствие в Армении времен Юстиниана 527–565 гг. «и еще долго после него» собственной суверенной власти, которая могла бы применять этот судебник; 6) использование армянами Польши, покинувшими родные земли намного раньше, и получившими от польских королей право на собственные суды, извлечений из судебного Мхитара Гоша, а не готового судебного⁷⁸.

Е. Шахазиз также отмечал, что правовед В. Бастамян, говоря о «Нахичеванском судебнике» и опровергает факт, приведенный в предисловии к нему. Он утверждает, что «Нахичеванский

судебник» никогда не применялся в Армении, и император Юстиниан никакого такого судебногоника не направлял в Армению, просто нахичеванцы, желая отправлять правосудие в своих судах по своим обычаям и обрядам, и опасаясь получить отказ, представив на утверждение государству некий судебник, не являющийся исконно армянским, либо не применявшийся ранее в Армении, прибегли к такой хитрости, какую однажды уже успешно осуществили арийцы⁷⁹ в Польше»⁸⁰.

Как видим, критика Шахазиза направлена не на оценку содержания «Судебника» (его соответствия/несоответствия кодификации Юстиниана), а на ошибочность интерпретации авторами «Судебника» истории Армении и армянского права. Доказать таким образом, что астраханские армяне не пользовались каким-либо сборником византийского права невозможно.

Ф. Погосян, наиболее полно исследовавший «Судебник астраханских армян», посчитал малоубедительным сетования его авторов по поводу недостатков, имевшихся в их распоряжении рукописей – армянских переводов законов Юстиниана⁸¹. По его мнению, маловероятно, что все четыре экземпляра, попавшие в их руки, были неполными, порванными и искаженными. Из названных причин, полагал Ф. Погосян, особого внимания заслуживают последние две – те, в которых говорится о недостатке регламентации торговли и ненужном астраханским армянам множестве правил об управлении и о воинских порядках⁸².

Сравнение «Астраханского судебногоника» с армянскими рукописными сборниками, основанными на греко-римском праве и хранящимися в Матенадаране, неоспоримо доказывает, как пишет Ф. Погосян, использование армянских рукописей при составлении «Астраханского судебногоника»⁸³. «Судебник» Мхитара Гоша также имел отношение к «Астраханскому судебнику». Почти ни одна из статей в «Армянском судебнике» Астрахани не совпадает дословно с «Судебником» Гоша, большинства статей «Астраханского судебногоника» нет в «Судебнике» М. Гоша – и тем не менее, Ф.Г. Погосян полагает, что многие из его статей явно несут в себе дух и влияние «Судебником» М. Гоша⁸⁴. Но при этом составители «Астраханского судебногоника» намеренно утаили этот факт⁸⁵.

Доводы Ф. Погосяна не кажутся убедительными. Непонятно, по какой причине составителям Астраханского судебногоника нужно было заявлять о наличии у них четырех рукописей и, в то же время, отмечать их непригодность, чтобы следом многократно подчеркивать использование ими латинского печатного сборника законов Юстиниана. Ведь российские власти разрешали армянам пользоваться именно своими – армянскими – законами и обычаями. И апелляция к латинскому тексту в данном случае не прибавляла

весомости Судебнику. Зато латинский текст в качестве источника вполне вписывается в армяно-католическое присутствие в Астрахани и в участие армяно-католиков в составлении Судебника. А настоятель католической церкви Астрахани патре Ромултус был в числе тех, кто заверил копию Судебника, подготовленную для Нахичевани. Архиепископ Армянской апостольской церкви Степаннос, заверяя копию Судебника, не преминул подтвердить, что Судебник составлен «в соответствии с законами благочестивого императора Юстиниана»⁸⁶. Сходство и даже текстуальные совпадения (единичные примеры которых приводит Ф.Г. Погосян) могут быть основаны на общих источниках.

Печатных изданий византийских законов к середине XVIII в., которыми могли бы воспользоваться астраханские армяне, было уже достаточно много. Назовем некоторые из них. Первым печатным изданием Институций Юстиниана считается издание Петруса Шойффа в 1468 г. Наиболее раннее печатное издание Дигест относится к 1475–1477 гг. В 1583 г. Дени Годфруа в Женеве издал Дигесты вместе со всеми частями кодификации Юстиниана Институциями, Кодексом и Новеллами⁸⁷. «В конце XVI в. И. Леунклавий в своем издании памятников греко-римского права опубликовал под названием Эклоги Льва и Константина сборник права, который послужил отправной точкой при дальнейших публикациях Эклоги»⁸⁸. Однако, как указывал в предисловии к первому критическому изданию Эклоги К. Э. Цахариэ фон Лингенталь, опубликованный в 1596 г. Леунклавием текст отнюдь не тождествен с подлинной Эклогой Льва и Константина. Текст, имеющийся во втором томе его труда «Памятники греко-римского права», в действительности содержит десять первых титулов Эпанагоги, ряд титулов Эклоги, измененной по Прохирону, и лишь десять титулов, которые могут быть сочтены частями Эклоги. Издание И. Леунклавия, осуществленное после его смерти М. Фрейером, основано на различных рукописных списках Эклоги, из которых в точности известен лишь один»⁸⁹. «Шестикнижие» («Heksabiblos», 1344–1345) Константина Арменопуло (византийский юрист армянского происхождения, судья в Фессалониках), представляющее собой свод византийского уголовного и гражданского права для судей, было издано в 1547 г. на латыни под названием «Heksabiblos»⁹⁰.

Можно с большой долей уверенности предположить, что астраханским армянским купцам, которые вели торговлю по всей Европе, были доступны те или иные издания византийских законов. И слова составителей, дважды подчеркнутых: «мы употребили все старания достать подлинный Судебник императора Юстиниана и выписали из него находящееся в сей книге, исключив многое, не принимаемое к нашему быту»; «мы употребили большое старание

найти подлинный судебник императора Юстиниана, напечатанный на латинском языке, и перевели из него сию книгу, трудясь долгое время, чтоб изложить каждый предмет отдельно, для доставления удобства читателям отыскивать нужные предметы. И в этом нет ничего противного, ибо мы старались, чтобы не было разногласия в содержании этой книги с другою; но о сочинении, которое не соответствует сочинению первой, мы не заботились, не видя в этом вреда»⁹¹ – не просто красивая фраза. Так же, как и удостоверение в этом со стороны архиепископа Степанноса.

Открытым остается вопрос о том, какое именно издание они использовали. Однозначный ответ на него может быть дан при обнаружении самого печатного издания в архивных фондах, связанных с астраханской армянской общиной XVIII в. Пока же приходится писать о соответствии Судебника по содержанию и структуре тем или иным источникам (изданиям), понимая, что юстинианова кодификация была представлена в разных сборниках, а структура и содержание Астраханского судебногоника, как отмечали сами составители, не повторяют структуру и содержание использованного латинского первоисточника. Совпадения статей Астраханского судебногоника с разными сборниками (как латинскими, так и армянскими) могут быть обусловлены общим источником, когда и авторы Астраханского судебногоника, и издатели конкретного латинского текста пользовались другим – общим для них – источником.

Несомненное сходство обнаруживается при сравнении главы восьмой «О духовном завещании и наследстве» первой части «Армянского (Астраханского) Судебника» с Титулами X «О составлении завещаний», XII «О лицах, которым не позволено делать завещание» и XIII «Об исключении детей из числа наследников» книги 2 Институций Юстиниана⁹². Глава девятая «Об опеке» может быть соотнесена с Институциями Юстиниана (Кн. 1. Тит. XX, XXV) и с 26 книгой Дигест (см. 26.1.1.2; 26.1.1.3).

Глава одиннадцатая «О воровстве и разбое» коррелирует с титулом 1, книги 4 Институций и Дигестами:

Армянский судебник	Институции
1. Вором называется тот, кто тайно крадет и присваивает себе чужое имущество без воли хозяев...	1. ...кража есть обманное похищение вещи, ее пользования или же владения...
2. Воровство бывает явное, например: если кто при учинении воровства будет замечен и пойман, или краденное имущество бывает найдено у него как при воровстве, так и после;	3. Кражи бывают двух родов: явные и неявные. ...Вор называется явным... «пойманным на месте преступления». ...кражи должны считаться явными ...до того момента, когда

<p>и тайное, если кто украдет вещь и продаст другому и хозяин опознает ее, и окажется кем она украдена и продана. В первом случае, то есть в видимом воровстве не требуется дальнейшего исследования и доказательства; а во втором случае требуется совершенное доказательство; в обоих же случаях определяется наказание по мере вины.</p>	<p>похититель придет в то место, куда он решил отнести украденную вещь. Но если вор принес вещь туда, куда он решил, то он уже не явный вор, хотя бы был задержан с украденной вещью. (Об этом же: Дигесты. 47.2.2, 47.2.3, 47.2.3.1, 47.2.3.2.)</p>
<p>5. Пойманный в воровстве явном подлежит платежу вчетверо, а изблеченный в воровстве тайном – вдвое против цены краденного имущества, и кроме того, высечению по мере вины.</p>	<p>5. Наказанием за явную кражу является четверной штраф... за неявную кражу – двойной. (Об этом же: Дигесты. 47.2.46.2.)</p>
<p>6. Если кто занял деньги под заклад вещей, прежде нежели заплатит долг, украдет у заимодавца заклад и будет в том изблечен, тот почитается совершенным вором, украденное им возвращает вчетверо и за вину свою подлежит наказанию по закону; таким же образом и тот, кто заложенную им вещь продаст тайно другому, считается тайным вором, и обязан полученное им с покупателя за проданное имущество деньги возвратить вдвое; а заклад имеет оставаться у того, кому отдан.</p>	<p>10. Иногда совершают кражу даже своей вещи, если, например, должник похитит вещь, данную кредитору в залог. (Об этом же подробнее: Дигесты. 47.2.19.5-6)</p>
<p>10. В случае учинения воровства неотделенными детьми в доме родителей, сии последние обязаны наставлять их и не предавать суду; ... 11. Если жена учинит воровство у мужа, то не обвиняется в суде, а должен муж наставлять ее...</p>	<p>13. Лица, находящиеся во власти родителей или господ, воруя у них вещи, совершают кражу; вещь находится в условиях краденной и поэтому не подлежит ничьей приобретательной давности, пока она не возвратится под власть собственника. Однако иск из воровства не возникает, так как между родителями и подвластными им детьми, между господами и их рабами не может быть исковых отношений.</p>

<p>20. Кто вошел в дом, лавку или анбар, начнет искать удобной для кражи вещи, но прежде, нежели что унесет, будет пойман хозяином с поличным: тот признается явным вором и подлежит платежу вчетверо против того, что мог бы унести, и, кроме того, подлежит наказанию.</p>	<p>Дигесты 47.2.53 (52). ...Если кто-нибудь похитит (что-либо) из дома, в котором никого не было, то будет привлечен к ответственности по иску о возмещении стоимости похищенного имущества в четырехкратном размере и за неявную кражу, если, разумеется, никто не задержит его в тот момент, когда он унесит.</p>
<p>22. Если двое, трое и более лиц делают вместе воровство и по тяжести краденной вещи, унесут ее на плечах все вместе, то по открытии сего, каждый из них в особенности подлежит платежу вчетверо против цены кражи, и кроме того, за воровство наказывается по закону.</p>	<p>Дигесты 47.2.21.9. Если двое или несколько украли одно бревно, которое поодиночке не могли бы унести, то следует сказать, что все они отвечают за кражу в целом, хотя один (без других) не мог бы его взять и унести. И мы пользуемся таким (правилом), потому что нельзя сказать, что каждый в отдельности совершил кражу части, но все вместе – всей вещи: и выйдет так, что каждый по отдельности отвечает целиком за всю кражу.</p>
<p>23. Мальчики менее четырнадцати, а девушки двенадцати лет, изблеченные в воровстве, не должны быть наказываемы наравне с обыкновенными ворами, а подлежат легкому телесному наказанию.</p>	<p>20. ...так как кража образуется из желания украсть, то несовершеннолетний виновен в этом преступлении тогда только, когда он находится в возрасте, близком к совершеннолетию, и потому понимает, что совершает деликт.</p>
<p>26. Кто станет помогать ворами, тот признается сам вором и подлежит наказанию, в 5й ст. определенному.</p>	<p>11. Иногда по иску из воровства отвечает лицо, само кражи не совершившее, например, лицо, благодаря содействию и совету которого совершена кража...</p> <p>12. Однако тот, кто не учинил никакого действия для воровства, а только посоветовал и убедил другого украсть, не отвечает по иску из воровства.</p>
<p>30. Если кто, во время кораблекрушения для спасения себя выкинет в море имущество свое, которое выбросит волнами на берег, то нашедший оно может присвоить себе, и никто не вправе оспорить оно у него.</p>	<p>Дигесты. 14.2.1; 14.2.2.8. Выброшенная вещь остается принадлежащей ее собственнику и не становится вещью захватившего ее, так как она не считается той, от права собственности, на которую отказались.</p>

Но ежели имущество будет выкинуто в море из корабля близ самого берега, с надеждою, что его выбросит волнами на берег, таковым имуществом никто овладеет не вправе...	
---	--

Если сравнивать с «Прохироном», то можно увидеть некоторое соответствие в последовательности ряда глав. Структура «Прохирона» следующая: «в первых 11 титулах “П.” содержатся нормы, регулирующие брачно-семейные отношения, в титулах 12–19 рассматриваются вопросы, касающиеся обязательственного права, в 20–37 – вопросы наследственного права, в титуле 38 содержатся постановления, относящиеся к частным и публичным постройкам, в 39 – к уголовному праву, в титуле 40 – к военной добыче. По всей видимости, составители “П.” следовали системе организации нормативно-правового материала “Эклоги”, однако внесли коррективы»⁹³. В Астраханском судебнике глава «О строениях» также оказалась в помещенной после глав, посвященных брачно-семейным отношениям (см. гл. 17–21). Но вопросы уголовного права рассмотрены выше, так же, как и собственно наследственное право.

Сравнение с текстом русского Уложения 1649 г. (Соборного уложения) показывает сходство первых глав обоих уложений⁹⁴:

Армянский судебник. Глава 1. О богохульстве и традиции св. церкви.	Уложение 1649 г. Глава I. ... о богохулниках и о церковных мятежниках.
1. Кто, побуждаемый сатанинским наущением, возложит хулу на пресвятую Троицу, или на Спаса нашего Иисуса Христа, или на родную его святую мать, или на честный крест, и будет в том совершенно обличен: тот подлежит безмилосердному сужению.	1. Будет кто иноверцы, какия ни буди веры, или и русской человек, возложит хулу на Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, или на рождшую Его Пречистую Владычицу нашу Богородицу и Приснодеву Марию, или на честный крест, или на Святых Его угодников, и про то сыскивати всякими сыски накрепко. Да будет сыщется про то допряма, и того богохулника обличив, казнити, зжечь.
2. Кто дерзнет поносить священную христианскую веру, и будет в том обличен, тот подвергается публичному и жестокому наказанию на теле, чтоб другие, видя сие, удержались от подобного беззакония.	4. А будет кто, пришед в церковь Божию, учнет бити кого ни буди, и убьет кого досмерти и того убойца по сыску самого казнити смертию же.

3. Кто, придя в церковь, начнет с бесстыдством бить духовную или светскую особу, и будет совершенно в том обличен: тот подлежит отсечению руки, с жестоким притом телесным наказанием.	
4. Кто в церкви божией убьет кого до смерти, тот подлежит смертной казни.	
5. Кто во время святой литургии громким голосом начнет поносить или ругать кого-нибудь, и от того произойдет в церкви шум и смятение, тот подлежит публичному и жестокому наказанию на теле.	<p>2. А будет какой бесчинник придет в церковь Божию во время святых Литургии, и каким ни буди обычаем, Божественных Литургии совершити не даст, и его изымав и сыскав про него допряма, что он так учинит, казнити смертью безо всякия пощады.</p> <p>3. А будет кто во время святых Литургии и в и(ы)ное церковное пение, вшед в церковь Божию, учнет говорить непристойные речи патриарху, или митрополиту, или архиепископу и епископу, или архимариту, или игумену и священническому чину, и тем в церкви Божественному пению учинит мятеж, а государю про то ведомо учинится и сыщется про то допряма, и тому бесчиннику за ту его вину учинити торговая казнь.</p>
6. Кто, войдя в церковь Божию, ранит оружием духовную или светскую особу, тот подлежит отсечению руки и платежу издержек, потребных на излечение раненного; но если раненный умрет, и по медицинском освидетельствовании откроется, что смерть последовала ему не от чего другого, как от полученных ран, тогда виновный подлежит смертной казни.	5. А будет ранит, а не досмерти убьет, и ему учинити торговая казнь без пощады, и вкинути в тюрьму на месяц, да на нем же взяти раненому за увечье бесчестье вдвое.

Составители «Судебника» заявляли, о долгих трудах с тем, чтобы «изложить каждый предмет отдельно, для доставления удобства читателям отыскивать нужные предметы»⁹⁵. Однако реализовали они свое стремление явно не в полной мере. К. Алексеев жестко раскритиковал структуру Судебника и законодательную

технику его составителей: «Армянский судебник, подобно всем древним законодательным памятникам не отличается строгой системой, или, точнее говоря, не имеет никакой системы. В одной и той же главе помещены и постановления гражданские, и уголовные, и относящиеся к судопроизводству; статьи, имеющие только весьма отдаленную, а нередко и никакой связи между собой, следуют одна за другой; словом, в Судебнике не замечается разграничения сфер права, а все они слиты в одну сплошную безразличную массу»⁹⁶. Структура «Судебника», безусловно, грешит непоследовательностью, его содержание казуистично, законодательная техника далека от совершенства. Но оценивать «Судебник», составленный на основе древних источников, предъявляя требования, выработанные позднейшей наукой, было бы неисторично. Утверждать, что «в Судебнике не замечается разграничения сфер права, а все они слиты в одну сплошную безразличную массу»⁹⁷ – явное преувеличение.

«Судебник» включает в себя предисловие⁹⁸ и три части. Вторая и третья части представляют собой неплохо скомпонованный процессуальный кодекс, включающий в себя вопросы судоустройства и судопроизводства. Первая часть «Судебника» по объему почти в шесть раз больше, чем вторая и третья части вместе взятые. Она почти полностью содержит нормы материального права. И только одна глава «О медиаторах» (из 25 статей) посвящена процессуальному праву.

Внутри первой части логика изложения сбивается, и это хорошо видно уже из ее оглавления. «Судебник» начинается традиционно для подобного рода сборников – с двух глав, предусматривающих ответственность за наиболее тяжкие преступления – против церкви и царского величества. Но если по преступлениям против церкви, можно допустить подведомственность армянскому суду, то преступления против государя, как известно, входили в сферу исключительной компетенции государства, поэтому необходимости в их включении в армянский сборник не было. Наибольшее внимание составители уделили вопросам гражданского права, в первую очередь, торговым и связанным с ними отношениям. Это демонстрирует количество глав, число статей в этих главах и качество нормативного текста. В целом, логика изложения материала сводится к восходящему к древности приему – рассмотрению объекта регулирования с разных сторон, с регламентацией смежных вопросов и без специальной разбивки по отраслям уголовного или гражданского материального и процессуального права.

Но тщательно прописанные главы, посвященные гражданскому праву (в особенности, столь важным для астраханского купечества кредитным и наследственным вопросам, опеке и владении

«купленными рабами») «перебиваются» главами «о воровстве и разбое», «о наказании», чтобы затем вернуться к торговым и долговым делам и, далее – к медиаторам, семейному праву, вопросам строительства в городе. Наиболее неоднородная – 23-я глава «О правах» из 109-й ст., куда составители «сгрузили» без достаточной обработки и соотнесения с содержанием других глав, материал из внешнего источника, предложив лишь объяснение неудачному названию главы: «Хотя все определения судебного и правила о каждом предмете могут именоваться правом; но как предшествующие главы, по различию предметов, носят разные названия, как например: о духовном завещании и о наследстве, об опеке и прочее: то по содержанию настоящей главы, заключающей в себе разные предметы; нет приличнее для нее названия: Глава о правах»⁹⁹. Она производит впечатление целиком заимствованной из некоего источника, практически не обработанной и недостаточно соотнесенной с остальными главами. Первые 25 статей (за исключением ст. 1) носят в целом процессуальный характер (инстанции, порядок в суде и его нарушения, правила предъявления иска, штрафные санкции по спорным делам, мировая, пассивность истца, вторичный иск, некоторые условия подачи иска, поверенные по искам к женщинам, ответственность за ложное обвинение, решающая роль признания отца ответчика). Далее вразнобой следуют статьи гражданского права (заклад, наследование имени братьями, бегство должника и меры по его воспрепятствованию, ответственность мужа за долги покойной жены, отца за долги умершего сына, наследников за долги наследодателя, ответственность за невыполнение поручения с условием, ответственность за брань, бой и бесчестье), иногда в связке с уголовными преступлениями (ст. 26 убийство чужого раба). Важной «перебивкой» является ст. 38, которая определяет невозможность для заявителя освободить от наказания виновного (то есть, устанавливает публичный характер преступления и наказания). Далее составители возвращаются к преступлениям (злостный поджог дома и пожар по неосторожности (ст. 39–41)). За ними вновь следуют статьи гражданского права (возврат подарка неблагодарным получателем, срок давности по выплате приданого срок и порядок для объявления о находке, дееспособность лица, дающего санат, парат и т. п. письменные обязательства (ст. 41–45)). После чего следует блок статей, устанавливающих ответственность за деяния, которые в русском праве XVII–XIII вв. назывались «бой и бесчестье» (ст. 37, 46–60). От этого рода дел составители переходят к регулированию договоров найма (аренды) и займа под залог дома (ст. 61–65). Следующий условный блок содержит нормы, связанные с ответственностью мастеровых за чужие вещи (а заодно и ответственности корабельщиков за груз) и махинации с материа-

лом заказчика, ответственность лавочника, за взятые на продажу вещи (ст. 61–76). К ним примыкают статьи, регулирующие аренду лошади и других вьючных животных и обязательства (ст. 77–85). За ними вдруг следует запрет цирюльникам без приказа лекаря «отворять кровь больным» ст. 86, статьи об ответственности за взятую напрокат и разбитую посуду или мебель, об отношениях работник – работодатель ст. 88–89, о разбитых стеклах в чужом доме ст. 90, ответственность банщика за вещи посетителей ст. 91, передаче под опеку за мотовство, безумие и дурные качества, пьянство ст. 92,93. В двух ст. рассматривается ситуация с обращением в чужую веру в плену (ст. 95), и укрытие в церкви преступника (ст. 96). За этим следует (с небольшой перебивкой) ряд «сельских» статей: посягательство на чужое поле, ответственность за скотину (ст. 94, 97–102), инциденты с собакой и другими «опасными для человека животными» (ст. 103–107), и между разными животными (ст. 108).

Последняя – 109-я статья 23-й главы завершает «судебные уложения и устав торговый у армян, в которых обо всех предметах написано довольно подробно»¹⁰⁰. Все вопросы, не получившие регламентации в «Судебнике», должны были рассматриваться особой коллегией из 12 судей (три ординарных судьи и девять судей «определенных для ревизии дел их»). Эти решения должны записываться и далее применяться в качестве прецедента. Кроме этого, статья призывает выносить приговоры с учетом не только важности преступления, но и умысла преступника (согласно ст. 109 гл. 12. Кн. 1). Здесь же содержится норма о верховенстве государственных законов по отношению к нормам «Судебника» по вопросам «касательно спокойствия и управления обществом». Изменения в «Судебник» предполагалось вносить только «с дозволения и указа высшего начальства». При обнаружении пробелов в праве «по делам торговым», таковые дела следовало передать в медиаторский суд (согласно гл. 16).

«Судебник» являлся действующим кодексом, которым руководствовались армянский суд в Астрахани (юрисдикция которого распространялась на армян Моздока и Кизляра), армянский магистрат Нахичевани-на-Дону¹⁰¹. Применение его в Нахичеванской армянской колонии было основано на дарованной Екатериной II «Жалованной грамоте вышедшим из Крыма христианам армянского закона» от 14 ноября 1779 г. Грамота определяла общий правовой статус крымских армян на новой родине и, в частности, указывала переселенцам из Крыма «учредить магистрат и в нем производить суд и расправу по вашим правам и обыкновениям»¹⁰². Впоследствии эта привилегия неоднократно подтверждалась. Так, в 1783 г. после учреждения Екатеринославского наместничества генерал-губернатору князю Г.А. Потемкину было указано, что «в селениях

тамошних греческих, армянских и римского закона, мы позволяем иметь греческий и римского закона суды, також Армянский магистрат»¹⁰³. 22 января 1784 г. в указе Г.А. Потемкину вновь напоминалось о сохранении за переселенцами дарованных им прав: «на том основании, как теми грамотами и рескриптом нашим, от 30 марта 1783 г. Вам данным, велено»¹⁰⁴. Екатерининская грамота была подтверждена Павлом I, 4 января 1799 г.¹⁰⁵, Александром I в 1802 г. и 1807 г.¹⁰⁶ При вступлении на престол императора Николая I «новой подтвердительной грамоты уже не последовало, как и при следующих после него царствованиях»¹⁰⁷.

Документальных сведений о времени появления «Судебника» в Нахичевани не выявлено. «Известно только, по местным преданиям и свидетельству некоторых старожилов Нахичевана, что книга армянских законов привезена из Астрахани архиепископом Иосифом князем Аргутинским Долгоруковым в 1782 г., когда он в первый раз посетил Нахичеван, и что сия книга считается введенною в употребление в Нахичеванском округе с того же времени»¹⁰⁸.

Здесь очевидна неточность. Иосиф Аргутинский бывал в Нахичевани уже в 1780 и 1781 гг.¹⁰⁹ А из его письма от 23 ноября 1781 г. известно, что в это время копия «Судебника», сделанного для Нахичевани, была доставлена в Москву, – как предположил Ф.Г. Погосян, – для утверждения его правительством¹¹⁰ (неясно, правда, почему в Москву, а не Санкт-Петербург. – Л. Б.). Поэтому можно допустить, что «Судебник» стал применяться в Нахичевани именно с 1782 г.

«Армянский судебник» должен был действовать в отношении армянского населения г. Нахичевани и пяти армянских сел его округа по всем категориям дел – как по уголовным, так и по гражданским. Такая практика существовала и в Астрахани, где армянский суд имел «право налагать на обвиняемых следующие виды наказания: телесные наказания, штрафы, тюремное заключение и даже смертную казнь, последняя исполнялось только после утверждения Сенатом»¹¹¹. Ясно, что подобные ограничения должны были существовать и для Нахичеванского армянского магистрата. Но телесные наказания оставались в его компетенции, по крайней мере, первые два десятилетия его существования. Так, по свидетельству А.М. Богданяна, магистрат, очень зорко следивший за нравственностью населения «подвергал за прелюбодеяние тяжелым телесным наказаниям как мужчин, так и женщин. Эта позорная кара приводилась в исполнение либо перед зданием магистрата, либо на площади базара. Однако уже приблизительно с 1800 г. подобные истязания в протоколах магистрата не упоминаются¹¹². А важнейшие из уголовных дел, как указывал в 1844 г. сенатор М.Н. Жемчужников, «на основании общих законов, пред-

ставляются на ревизию Екатеринославской палаты уголовного суда»¹¹³.

Судебная компетенция магистрата (с применением соответствующих норм «Судебника») постепенно ограничивалась и за счет развития имперской судебной системы. 12 мая 1808 г. был дан именной указ Сенату «Об учреждении Коммерческого суда в Таганроге»¹¹⁴, торжественное открытие которого состоялось 8 ноября 1808 г. «Тогда же в ведение этого суда были включены все торговые дела Ростова, Нахичевани и Мариуполя»¹¹⁵. Не случайно в 1844 г. сенатор М.Н. Жемчужников, отмечал, что дела, возникающие из торговых отношений: «на основании 1302 ст. XI тома св. зак. изд. 1842 г., подлежат ведению Таганрогского коммерческого суда и, следовательно, производятся на основании общих законов государства. За тем все главы Армянского судебника, определяющие правила торговли, не имеют также силы в Нахичеванском округе»¹¹⁶. Согласно указу от 11 ноября 1836 г., подсудность по делам, подлежащим ведомству Таганрогского коммерческого суда, была распространена «на имеющих постоянное пребывание в тамошнем градоначальстве»¹¹⁷. К торговым делам, рассматриваемым Таганрогским коммерческим судом, был причислен также целый ряд «смежных» дел¹¹⁸.

В итоге, по оценке М.Н. Жемчужникова, к 1844 г. «одни законы Армянского судебника, относящиеся до дел, подлежащих разбору гражданских судов, остались до настоящего времени в употреблении, а именно: глава 8 о духовном завещании и наследстве; глава 9 об опеке; глава 16 о медиаторском суде; глава 14 об усыновлении и вся третья часть Армянского судебника, заключающая в себе правила судопроизводства, кроме обряда апелляции, который исполняется на основании общих законов государства»¹¹⁹.

Тем не менее нахичеванское купечество сумело добиться восстановления части своих судебных привилегий – в 1851 г. было высочайше утверждено мнение Государственного совета от 30 января «О тяжбах, в коих дозволено армянам г. Нахичевани разбираться по особому Армянскому судебнику»¹²⁰. Согласно этому решению «нахичеванские армяне по делам о торговле, между ними возникающим, могут разбираться в магистрате г. Нахичевани, на основании своего особого Судебника, каковая бы ни была цена иска. Но когда одна из сторон не принадлежит к армянскому нахичеванскому обществу, то дело рассматривается в Таганрогском коммерческом суде, или же, буде цена иска не превышает 150 руб., в Нахичеванском магистрате, но уже не по Судебнику армянскому, а по правилам, в общих узаконениях империи для дел такого рода постановленных»¹²¹.

Апелляция

Вмешательство в судебную автономию Нахичевана и ограничение действия норм «Судебника» происходило и в связи с осуществлением ревизионных функций губернскими судебными учреждениями. Юридическое основание для этого заложила жалованная грамота Екатерины II, в которой магистрату велено «*быть под апелляцией Наместнического Правления*»¹²². Сенатский указ 30 сентября 1831 г.¹²³ привел к вынужденному отказу нахичеванцев от апелляционной инстанции (суда девяти, предусмотренного «Судебником») ¹²⁴. В 1844 г., как об известной и устоявшейся практике, сенатор М.Н. Жемчужников писал о том, что «тяжебные дела по апелляционным жалобам представляются Нахичеванским магистратом на ревизию в Екатеринославскую палату гражданского суда»¹²⁵.

Екатеринославская палата гражданского суда сообщала по этому поводу:

«а) что она при принятии из Нахичеванского армянского магистрата дел, решенных в оном на основании армянских законов, наблюдает, чтобы они были переведены на русский язык, и чтобы лицо, изъявившее на решение магистрата неудовольствие, выполнило апелляционный порядок, предписанный в Св. зак. Российской империи;

б) законы армян находятся в виду гражданской палаты; и содержание оных частью известно из доставленных от Армянского магистрата выписок с переводами, а о недостающих Палата требует от магистрата переводов;

в) в гражданской палате при производстве и решении поступающих по апелляции решенных в Нахичеванском армянском магистрате, на основании армянских законов, дел, наблюдаются обряды и формы общие, в Своде законов Российской империи установленные, имея основанием к тому высочайше жалованную 1779 года ноября 14^{го} дня грамоту;

г) в гражданской палате при представлении решенных на основании армянских законов дел, поступающих по апелляции в правительствующий сенат, существует порядок общий в Своде законов Российской империи;

д) разрешение частных, поступающих в палату, жалоб на действия Нахичеванского Армянского магистрата по делам тяжбы, производящимся по принятым армянским законам, палата полагает на законах армянских и окончательные свои решения основывает на тех же законах, следуя, однако правилам в Своде законов Российской империи, изображенных в статье 2554 тома X^{го}»¹²⁶.

Донесение Екатеринославской палаты гражданского суда, по мнению М.Н. Жемчужникова, являлось достаточно показательным. Оно демонстрировало «до какой степени оставлена была без внимания судебная часть в Нахичеванском округе и как недостаточны сведения самой Палаты в армянских законах, на основании которых она решает тяжёлые дела армян. Гражданская палата, обязанная рассматривать и поверять действия Нахичеванского магистрата, ограничивается присылаемыми из сего же присутственного места выписками из законов и, не соображаясь со всеми законами армянского Судебника, решает дела по некоторым имеющимся у нее в виду статьям и таким образом до настоящего времени члены Екатеринославской гражданской палаты, в ведении которой дела нахичеванских армян состоят несколько десятков лет, оставляли без всякого внимания свои обязанности и вовсе не старались познакомиться с законами армян и, постигнув дух их, способствовать к водворению справедливости в Нахичеванском округе.

При сем нельзя не заметить существующего ныне смешения в производстве армянских тяжёлых дел разнородных форм и обрядов. Упомянутые дела в Армянском магистрате начинаются на армянском языке по формам и обрядам, изложенным в Армянском судебнике, поступаая же в Екатеринославскую палату гражданского суда, те же дела производятся по формам и обрядам судопроизводства Российской империи, но решаются по законам армян»¹²⁷.

Итог рассуждений сановного ревизора был не в пользу «Судебника». М.Н. Жемчужников в отчете по итогам ревизии утверждал, нахичеванские армяне неправомерно пользуются Астраханским судебником, составленным частными лицами и не являющимся записью обычного права крымских армян и потому его использование не соответствует нормам жалованной грамоты Екатерины II («производить суд и расправу по вашим правам и обыкновениям»), поскольку «армяне во время пребывания своего в Крыму не имели никаких законов, а потому и по образовании Нахичеванской колонии в продолжение трех лет до 1782 г., до времени приезда в Нахичеван архиепископа князя Аргутинского-Долгорукова, армяне управлялись одними только обычаями. С 1782 г. принят в руководство написанный на армянском языке, составленный частными лицами и неутвержденный законодательною властью Судебник, большая часть правил которого не могли и не могут иметь применения к жизни»¹²⁸.

Положения Судебника, по оценке М.Н. Жемчужникова, во многом не соответствуют или даже противоречат российскому законодательству, они архаичны (назначают, в частности, смертную казнь даже за неумышленный поступок, или сожжением за кол-

довство), и потому не всегда применяются даже самими судьями Нахичеванского магистрата. С такой оценкой трудно не согласиться – «Судебник» действительно отличается средневековой жестокостью – в 92 случаях он устанавливает смертную казнь, в том числе отсечение головы в 42, повешение – 8, сожжение – 16 статьях (в 26 случаях форма казни не конкретизирована).

Кроме этого, М.Н. Жемчужников утверждал, что сама организация и деятельность магистрата (функционирующего в соответствии с нормами «Армянского судебного») и сиротского суда, созданного и действующего на основании общественного приговора самих нахичеванцев противоречат нормам Свода законов Российской империи, так же, как и некоторые правила судопроизводства, поскольку они прямо отменены российскими законами. Более того, и сами нахичеванцы по своему усмотрению, без согласования с начальством, изменили приговором общества нормы о числе свидетелей при подписании завещания, о разделе выморочного имущества и т. д.¹²⁹

В армянской версии Судебника, по словам М.Н. Жемчужникова, «в 8^й главе 1^й части Армянского Судебника сделаны на полях возражения противу смысла изложенных в сей главе законов о наследстве и что даже некоторые статьи сей главы названы неправильными и вместе с тем предложены противные тексту закона правила.

По объяснению Нахичеванского магистрата означенные отметки писаны рукою армянского архиепископа впоследствии патриарха Иосифа князя Аргутинского Долгорукого и не приняты Армянским магистратом в руководство»¹³⁰.

Для иллюстрации своих доводов сенатор М.Н. Жемчужников привел пример 47-ю статью 8^й главы 1^й части «Армянского судебного» о наследовании с замечаниями патриарха:

«Текст:

Если кто умрет и оставит по себе жену и сыновей, жена же вторично выйдет замуж, после умрут сыновья, не оставив после себя детей, тогда наследницею имения детей делается мать и не должно лишить ее наследства за вторичное замужество.

Замечание Патриарха:

Несправедливо, когда померли дети, жена получает только четвертую часть, как выше сказано»¹³¹.

Исходя из приведенных соображений и оценок, сенатор посчитал необходимым «прекратить силу армянского Судебника, имеющего приложение в Нахичеванском округе в противность привилегии и ввести в действие Свод законов»¹³². По его мнению, «этою мерою не нарушится высочайше пожалованная в 1779 году привилегия, потому что Нахичеванские армяне, неправильно принявшие

в руководство не принадлежащие им законы, ныне, сблизившись с коренными жителями империи и приняв во многих отношениях их понятия и обычаи, будут управляться законами сообразными с потребностями века и обыкновениями, освященными законодательною властью и облеченными в форму постоянных действующих законов.

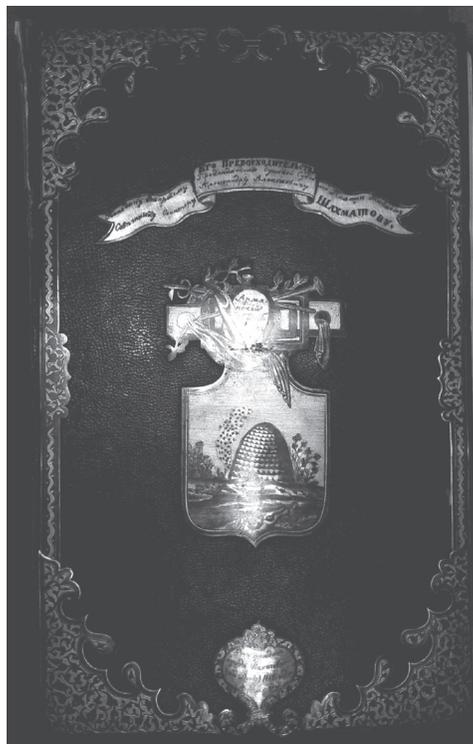
Введением свода законов Российской империи в Нахичеванском округе исполнится сверх сего воля блаженной памяти Императора Александра 1^{го}, который 21 декабря 1802 г. утвердил права и преимущества нахичеванских армян: поколику они сходны с общими государственными узаконениями. Законы же, изложенные в армянском Судебнике, как выше изъяснено, не сходны с действующими в империи законами»¹³³.

В Санкт-Петербурге рассмотрение вопроса о том «в какой степени и в каком виде дальнейшее употребление сего судебногоника может быть допущено» было возложено высочайшим повелением «на главноуправляющего II отделением собственной его императорского величества канцелярии»¹³⁴. По итогам обсуждения текста «Судебника» в высших инстанциях «II отделение нашло, что хотя он не полон и во многих случаях неясен, но вместе с тем заключает в себе по некоторым отделам такие правила, которые не содержатся в своде законов, но к которым, как к более справедливым и благоразумным, нахичеванские армяне привыкли»¹³⁵. В итоге, «несмотря на то, что Судебник был составлен частными лицами, по всеподданнейшему докладу Главноуправляющим II Отделением собственной Е.И.В. канцелярии, статс-секретарем графом Блудовым, удостоенным высочайшего утверждения 11 марта 1848 г., Нахичеванским армянам оставлено было право решать гражданские дела на основании собственных законов и обычаев, впредь до издания нового для империи гражданского уложения»¹³⁶.

Армянские суды Астрахани, Кизляра и Моздока были упразднены Именным указом, данным Сенату 27 марта 1840 г.¹³⁷ Полное и окончательное прекращение применения «Армянского судебногоника» произошло вместе с реформированием (лишением полицейской и судебной функций), а затем и окончательным упразднением Нахичеванского армянского магистрата в «эпоху великих реформ»¹³⁸.

Переplet «Армянского судебногоника», поднесенного в 1869 г. А.А. Шахматову.

На серебряной верхней накладке в виде ленты надпись:
*Его превосходительству
председателю Одесской судебной палаты тайному
советнику сенатору Александру Алексеевичу Шахматову.*



Надпись на серебряной накладке в центре, над символическим гербом г. Нахичевани (улей с пчелами):

Армянский судебник

В нижней части обложки надпись на серебряной накладке:

*От граждан
города Нахичевани
(на Дону) 1869 года
апреля 30-го*

Оглавление

ПРЕДИСЛОВИЕ

Во имя Отца и Сына и Св. Духа Аминь

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

Судебного уложения благочестивого императора Юстиниана.

Глава 1. О богохульстве и традиции св. церкви.

Глава 2. О преступлениях уголовных, т. е. против царского величества.

Глава 3. О долге.

Глава 4. О санате.

Глава 5. О залоге.

Глава 6. О поручительстве

Глава 7. О процентах.

Глава 8. О духовном завещании и наследстве.

Глава 9. Об опеке.

Глава 10. О рабах купленных.

Глава 11. О воровстве и разбое.

Глава 12. О наказаниях.

Глава 13. О торговле.

Глава 14. О порядке торговли

Глава 15. О парате.

Глава 16. О медиаторах.

Глава 17. Об усыновлении

Глава 18. Об отделении сына от отца.

Глава 19. О разделе братьев.

Глава 20. О нишане или обручении.

Глава 21. О разводе супругов.

Глава 22. О строениях

Глава 23. О правах.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ. О ОБЯЗАННОСТЯХ СУДЕЙ, О ПРИКАЗНЫХ СЛУЖИТЕЛЯХ И ПРОЧИХ ПОРЯДКАХ В СУДЕ

Глава 1. О лицах в судебном месте.

Глава 2. О судьях.

Глава 3. О ревизии дел судебных.

Глава 4. О присутствии и назначенных для служащих местах.

Глава 5. О дьяке.

Глава 6. О переписчике.

Глава 7. О переводчике.

Глава 8. О входе в присутствие.

Глава 9. О присутственных днях.

Глава 10. О содержании в тайне судебных бумаг.

Глава 11. О старосте.

Глава 12. О стороже.

Глава 13. Об архиве.

Глава 14. О тюремщике.

Глава 15. О рассыльщиках.

ЧАСТЬ 3. О ПРОИЗВОДСТВЕ ДЕЛ СУДЕБНЫХ

Глава 1. О праве и суде.

- Глава 2. Об истцах.
- Глава 3. Об ответчике.
- Глава 4. Об отсрочке.
- Глава 5. О поверенных.
- Глава 6. Об арзе или прощении.
- Глава 7. Об ответе.
- Глава 8. О доказательстве.
- Глава 9. О признании.
- Глава 10. О свидетелях.
- Глава 11. О письменном свидетельстве.
- Глава 12. О присяге.
- Глава 13. О допросе и пытке.
- Глава 14. О решительном определении.

Примечания

- ¹ Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 1405. Оп. 42. Д. 6812. Л. 1–1 об.
- ² Там же.
- ³ Там же. Ф. 1286. Оп. 9. Д. 143.
- ⁴ Там же. Ф. 1405. Оп. 42. Д. 6812. Л. 16 об. – 17.
- ⁵ Там же. Л. 17 об. – 18.
- ⁶ *Алексеев К.* Изложение законоположений в «Армянском судебнике». М: В университетской тип., 1870. 2, 89 с.
- ⁷ *Зурначян А.С.* Развитие армянского права в Новое время (XV–XVIII вв.) // Вопросы права и политики. 2014. № 6. С. 50–115.
- ⁸ Новороссийский календарь на 1871 г. Одесса: В тип. П. Францова, 1870. С. 73.
- ⁹ *Волков С.В.* Высшее чиновничество Российской империи: Краткий словарь. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2016. С. 23.
- ¹⁰ Новороссийский календарь на 1869 г. Одесса: Тип. Л. Нитче, 1868. С. 144; Новороссийский календарь на 1871 г. Одесса: Тип. П. Францова, 1870. С. 73; *Русский биографический словарь.* Т. 22. СПб.: Тип. И.Н. Скороходова, 1905. С. 570.
- ¹¹ Государственный архив Саратовской области (ГАСО). Ф. 660. Оп. 1. Д. 477. Л. 257.
- ¹² Там же. Л. 257 об.
- ¹³ См.: *Алексеев К.* Указ. соч. С. 89.
- ¹⁴ В описываемый период – духовный глава армян Российской империи.
- ¹⁵ *Алексеев К.* Указ. соч. С. 4.
- ¹⁶ Там же. С. 5.
- ¹⁷ Вечерняя газета. 1872. 22 февр. № 51. Подробнее об этом см.: *Батиев Л.В., Казаров С.С.* К вопросу о фальшивомонетничестве в российской провинции (Нахичевань-на-Дону, середина XIX в.) // Юридическая наука и практика:

- Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 2 (42). С. 11–16. DOI 10.24411/2078-5356-2018-10001
- ¹⁸ *Шахазиз Е.* Исторические зарисовки. Тифлис: Тип. ТМ. Ротиняна, 1903. С. 58–72. (на арм. яз.)
- ¹⁹ Там же. С. 58.
- ²⁰ Там же. С. 67–69.
- ²¹ *Погосян Ф.Г.* Судебник астраханских армян // Вестник Матенадарана. 1962. № 6. С. 194. (на арм. яз.)
- ²² *Шахазиз Е.* Указ соч. С. 72.
- ²³ *Юхт А.И.* Восточная торговля России в 30–40-х годах XVIII в. и роль в ней армянских купцов (по материалам Астраханской таможни) // Известия АН Армянской ССР. Серия «Общественные науки». 1956. № 8. С. 43–62; *Он же.* Армянские ремесленники в Астрахани в первой половине XVIII в. // Известия Академии наук Армянской ССР. Серия «Общественные науки». 1958. № 1. С. 37–54; *Он же.* Правовое положение астраханских армян в первой половине XVIII в. // Известия АН Армянской ССР. Серия «Общественные науки». 1960. № 12. С. 47–60; *Он же.* Записные книги Астраханской крепостной конторы как источник по истории армянской колонии в Астрахани в XVIII в. // Историко-филологический журнал. 1960. № 2. С. 63–75.
- ²⁴ *Юхт А.И.* Армянская колония в Астрахани в первой половине XVIII в.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Академия наук Арм. ССР. Институт истории. Ереван: [Б. и.], 1959. 20 с.
- ²⁵ *Юхт А.И.* Правовое положение... С. 47.
- ²⁶ Там же. С. 50.
- ²⁷ Там же.
- ²⁸ Там же.
- ²⁹ Там же. С. 48–49.
- ³⁰ Там же. С. 51. См. также: Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830 (ПСЗ-1). Т. 12. № 8919.
- ³¹ *Юхт А.И.* Правовое положение... С. 52–53. См. также: Русско-индийские отношения в XVIII в.: Сб. документов. М.: Наука, 1965. С. 251–252.
- ³² *Юхт А.И.* Правовое положение... С. 54.
- ³³ Там же. С. 55.
- ³⁴ ПСЗ-1. Т. 12. № 9311; Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. Сенат. Кн. 943. Л. 171–174 об.; Русско-индийские отношения в XVIII в. С. 252–254.
- ³⁵ См.: ПСЗ-1. Т. 15. № 13302.
- ³⁶ *Юхт А.И.* Правовое положение... С. 56.
- ³⁷ Там же. С. 59.
- ³⁸ *Хачатурян В.А.* Административно-правовое положение астраханских армян во второй половине XVIII в. // Известия АН АССР. 1963. № 12. С. 57–68; *Он же.* Судебно-административные органы астраханских армян XVIII–XIX вв. и их архивные фонды // Вестник архивов Армении. 1971. № 3 (30). С. 135–144; *Он же.* Население армянской колонии в Астрахани во второй половине XVIII в. // Известия АН АрмССР. Общественные науки. 1965. № 7. С. 77–87; *Он же.* Образование армянской колонии в Астрахани //

- Историко-филологический журнал. 1983. № 4. С. 44–57; *Он же*. Армянская колония Астрахани (середина XVI – начало XX в): Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Ереван, 1995. 40 с.
- ³⁹ *Хачатурян В.А.* Административно-правовое положение... С. 67–68. См. также: *Он же*. Армянская колония... С. 19.
- ⁴⁰ *Погосян Ф.Г.* Астраханский армянский Судебник // Вестник Матенадарана. 1962. № 6. С. 171–195. (на арм. яз.); *Он же*. Судоустройство по «Армянскому судебнику» Астрахани // Известия АН Арм. ССР. Общественные науки. 1963. № 1. С. 45–64 (на арм. яз.); *Он же*. Судопроизводство по Судебнику астраханских армян // Известия АН Арм. ССР. Общественные науки. 1964. № 1. С. 243–249 (на арм. яз.); *Он же*. Предисловие / Судебник астраханских армян. Ереван: Изд-во Академии наук Армянской ССР, 1967. С. 5–124.
- ⁴¹ *Погосян Ф.Г.* Астраханский армянский судебник: Дис. ... канд. ист. наук. Ереван: [Б. и.], 1964. 219 с.; *Он же*. Астраханский армянский судебник: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ереван: [Б. и.], 1964. 24 с.
- ⁴² *Погосян Ф.Г.* Судебник астраханских армян. Ереван: Изд-во Академии наук Армянской ССР, 1967. 358 с. (на арм. яз.)
- ⁴³ Там же. С. 115–119.
- ⁴⁴ *Бастамян В.* Армянский судебник Мхитара Гоша. Вагаршапат, 1880. С. 46. (на арм. яз.); *Погосян Ф.Г.* Судебник... С. 119.
- ⁴⁵ *Погосян Ф.Г.* Судебник... С. 119.
- ⁴⁶ Там же. Отметим, что русское слово «рубль» (*ռըրլի*) встречается в полной армянской версии Судебника, напечатанной Ф.Г. Погосяном, более 80 раз; слово «проба» (*սրօր*) используется в части первой главы 13, статьях 13–14; квитанция (*կվիտանցի*) – в первой части Судебника в главе 4 (ст. 11), в главе 14 (ст. 126) и в главе 15 (ст. 21); староста (*ստարոստ*) – в части второй главы 1, ст. 1–2.
- ⁴⁷ *Погосян Ф.Г.* Судебник... С. 119.
- ⁴⁸ *Погосян Ф.Г.* Судоустройство... С. 45–64. С. 49 (на арм. яз.); *Он же*. Судебник... С. 115–116.
- ⁴⁹ *Погосян Ф.Г.* Судебник... С. 117–118.
- ⁵⁰ Там же. С. 181; *Погосян Ф.Г.* Судопроизводство... С. 48.
- ⁵¹ *Погосян Ф.Г.* Судебник... С. 121.
- ⁵² Там же. С. 192.
- ⁵³ Там же. С. 121–122, 193.
- ⁵⁴ Там же. С. 192–193.
- ⁵⁵ Судебник. Ч. 1. Гл. 3. Ст. 32; ГАСО. Ф. 660. Оп. 1. Д. 477. Л. 26.
- ⁵⁶ *Товмасын Н.Р.* Социально-экономические идеи в «Судебнике астраханских армян». Ереван: [Б.и.], 1971.
- ⁵⁷ *Ананян Ж.А., Хачатурян В.А.* Роль кредита в деятельности армянского купечества в России (XVII–XVIII вв.) // Историко-филологический журнал 1986. № 2 С. 150–167; *Ананян Ж.А.* Армянский торговый капитал в России (конец XVII – начало XIX в.) // Историко-филологический журнал. 1993. № 1–2. С. 43–58.
- ⁵⁸ *Авакян Р.О.* Памятники армянского права. Ереван: ЕФ МНОЮИ – XXI век, 2000. С. 641–693.
- ⁵⁹ *Айкянц А.М.* Развитие частного права в Армении в XV–XVIII веках // Журнал российского права. 2007. № 3. С. 107.

- ⁶⁰ *Авакян Р.О.* Сокровищница армянской правовой мысли: В 2 т. Ереван, 2001–2002. Т. 1. 672 с.; Т. 2. 672 с. (на арм. яз.); *Они же.* Судебник Астраханских армян 1765 г. как памятник права и вековой дружбы между армянским и русским народами // Вопросы современной юриспруденции: сб. статей по материалам I международной научно-практической конференции. № 1. Новосибирск: СибАК, 2011; *Зурначян А.С.* Судебник Астраханских армян 1765 г. как источник местного права Российской империи XVIII–XIX вв. // Местное право. 2014. № 1. С. 85–97; *Они же.* Развитие армянского права...; *Петикян С.Г., Романовская В.Б.* Эволюция источников армянского права с древнейших времен до середины XIX в. М.: Юрлитинформ, 2014. 181 [2] с.; *Петикян С.Г.* Эволюция источников армянского права с древнейших времен до середины XIX в.: Дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2011. 207 с.; *Романовская В.Б., Петикян С.Г.* Наследование по завещанию по Судебнику астраханских армян XVIII в. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2014. № 4. С. 24–28; *Они же.* Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательств в Судебнике астраханских армян XVIII в. // Ленинградский юридический журнал. 2013. № 1(31). С. 48–52; *Романовская В.Б., Петикян С.Г., Семенова М.В.* Заключение и расторжение брака по Судебнику астраханских армян XVIII в. (страницы истории права) // Юридическая наука: история и современность. 2013. № 12. С. 104–110.
- ⁶¹ В издании К. Алексеева имена несколько искажены. См.: *Алексеев К.* Указ. соч. С. 2.
- ⁶² Речь идет об армянах – последователях католической веры, которые называли себя католиками или франками.
- ⁶³ *Авакян Р.О.* Памятники армянского права... С. 646.
- ⁶⁴ *Погосян Ф.Г.* Судебник... С. 40.
- ⁶⁵ ПСЗ-І. Т. 18. № 13384.
- ⁶⁶ См.: *Погосян Ф.Г.* Судебник... С. 40, 176, 182.
- ⁶⁷ *Авакян Р.О.* Памятники армянского права... С. 646.
- ⁶⁸ *Погосян Ф.Г.* Судебник... С. 40.
- ⁶⁹ Там же. С. 41.
- ⁷⁰ ГАСО. Ф. 660. Оп. 1. Д. 447. Л. 12.
- ⁷¹ Там же. Л. 1а об.
- ⁷² Там же. Л. 9.
- ⁷³ Там же. Л. 1а об.
- ⁷⁴ *Ананян Ж.А., Хачатурян В.А.* Роль кредита... С. 152.
- ⁷⁵ Там же. С. 161.
- ⁷⁶ *Алексеев К.* Указ. соч. С. 6.
- ⁷⁷ Мхитар Гош – священник, создатель «Армянского судебника» 1184 г. Смбат Спарпет Гундстабль – военачальник, летописец, правовед, автор армянского «Судебника Смбата Спарпета» XIII в.
- ⁷⁸ *Шахазиз Е.* Исторические зарисовки / пер. Г.М. Григоряна. Ростов-н/Д.; Таганрог: Изд-во ЮФУ, 2022. С. 56–58.
- ⁷⁹ Армяне – выходцы из Анийского царства (с 885 по 1045 г.).
- ⁸⁰ *Шахазиз Е.* Исторические зарисовки. 2022. С. 59.
- ⁸¹ *Погосян Ф.Г.* Судебник... С. 46.
- ⁸² Там же.

- ⁸³ Там же. С. 43–46.
- ⁸⁴ Там же. С. 51–52.
- ⁸⁵ Там же. С. 53–54. Впервые эта гипотеза была высказана в кн.: *Самвелян Х.* Древнеармянское право и Судебник Мхитара Гоша. Вена, 1911. (на арм. яз.)
- ⁸⁶ *Шахазиз Е.* Исторические зарисовки... С. 50.
- ⁸⁷ *Corpus iuris civilis Romani, in quo Institutiones, Digesta ad Codicem Florentinum emendata, Codex item et Novellae, nec non Justiniani Edicta, Leonis et aliorum imperatorum Novellae, Canones apostolorum, Feudorum libri, Leges XII. tabb., et alia ad jurisprudentiam ante-justinianeam pertinentia scripta, cum optimis quibusque editionibus collata, exhibentur / Cum notis integris Dionysii Gothofredi.* Geneva, 1583.
- ⁸⁸ *Iuris Graeco-Romani tam canonici quam civilis tomi duo.* Francofurti, 1596. URL: https://archive.org/details/bub_gb_L7eIlw_sEAsC/mode/2up (дата обращения 04.02.2024).
- ⁸⁹ *Липшиц Е.Э.* Вступительная статья / Эклога: Византийский законодательный свод VIII в. М.: Наука. Восточная литература, 1965. С. 13.
- ⁹⁰ См. издание 1851 г.: *Const. Armenopuli. Manuale legum sive hexabiblos cum appendicibus et legibus agrariis.* Lipsiae: T.O. Weigel. 1851 г. 1003 с.
- ⁹¹ ГАСО. Ф. 660. Оп. 1. Д. 447. Л. 9.
- ⁹² См.: *Институции Юстиниана / пер. с лат. Д. Расснера.* М.: Зерцало, 1998. С. 123–135. Об этом же: *Погосян Ф.Г.* Судебник... С. 47.
- ⁹³ *Азаревич Д.И.* История византийского права. Ч. 2. Ярославль: Тип. Г.В. Фалька, 1877. С. 19.
- ⁹⁴ См. об этом: *Погосян Ф.Г.* Судебник... С. 50–51.
- ⁹⁵ ГАСО. Ф. 660. Оп. 1. Д. 447. Л. 9.
- ⁹⁶ *Алексеев К.* Указ. соч. С. 6.
- ⁹⁷ Там же.
- ⁹⁸ Текст «Предисловия» см.: От центра армянской колонии до заштатного города (из истории самоуправления Нахичевани-на-Дону). Ростов-н/Д.; Таганрог: Изд-во ЮФУ, 2022. С. 50–58.
- ⁹⁹ ГАСО. Ф. 660. Оп. 1. Д. 447. Л. 195.
- ¹⁰⁰ Там же. Л. 212.
- ¹⁰¹ *Погосян Ф.Г.* Судебник... С. 24–25; *Бархударян В.Б.* История армянской колонии Новая Нахичевань (1779–1917). Ереван: Айастан, 1996. С. 51–52.
- ¹⁰² ПСЗ-І. Т. 20. № 14942. См. также: *Бархударян В.Б.* Указ. соч. С. 22, 41–44; *Келле-Шагинов И.М.* Моя единственная жизнь: Дневники и воспоминания. Ростов-н/Д.: Старые русские, 2015.
- ¹⁰³ ПСЗ-І. Т. 21. № 15 700.
- ¹⁰⁴ Там же. Т. 22. № 15 908.
- ¹⁰⁵ *Келле-Шагинов И.М.* Указ. соч. С. 238; ПСЗ-І. Т. 25. № 18 811. См. также: ПСЗ-І. Т. 24. № 18 033.
- ¹⁰⁶ РГИА. Ф. 1405. Оп. 42. Д. 6812. Л. 13–13 об.; НАА. Ф. 329. Оп. 1. Д. 262. Л. 34; Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа. Ереван: Изд-во ЕГУ, 2014. Ч. 1. С. 248–249; РГИА. Ф. 1405. Оп. 42. Д. 6812. Л. 8–8 об.; *Келле-Шагинов И.М.* Указ. соч. С. 239; *Налбандян М.Л.* Дневник / [пер. М. Геворкяна] // *Налбандян М.Л. Сочинения: В 2 т. Ереван, 1968. Т. 1. С. 315–320.*

- ¹⁰⁷ РГИА. Ф. 1405. Оп. 42. Д. 6812. Л. 13–13 об.; *Келле-Шагинов И.М.* Указ. соч. С. 251.
- ¹⁰⁸ РГИА. Ф. 1405. Оп. 42. Д. 6812. Л. 17–17 об.
- ¹⁰⁹ См. например: *Шахазиз Е.* Исторические зарисовки... 1903. С. 75.
- ¹¹⁰ *Погосян Ф.Г.* Судебник... С. 122.
- ¹¹¹ *Погосян Ф.* Судебник астраханских армян.. С. 22–23.
- ¹¹² *Богданян А.М.* Из прошлого... С. 15. Телесные и позорящие наказания по такого рода делам (вырывание ноздрей и публичная порка) были предусмотрены в целом ряде статей «Армянского судебногоника». См. например: Ч. 1. Гл. 12: О наказаниях. Ст. 5–12; ГАСО. Л. 93 об. – 95.
- ¹¹³ РГИА. Ф. 1405, оп. 42, д. 6812. Л. 32 об.
- ¹¹⁴ ПСЗ-I. Т. 30. № 23 018.
- ¹¹⁵ *Филевский П.П.* История города Таганрога. М. Типо-лит. К.Ф. Александрова, 1898. С. 220.
- ¹¹⁶ РГИА. Ф. 1405. Оп. 42. Д. 6812. Л. 20 об. – 21, 99–99 об.
- ¹¹⁷ ПСЗ-II. Т. 36. № 9697.
- ¹¹⁸ *Бархударян В.Б.* Указ. соч. С. 254.
- ¹¹⁹ РГИА. Ф. 1405. Оп. 42. Д. 6812. Л. 20 об. – 21, 99–99 об.
- ¹²⁰ ПСЗ-II. Т. 26. Ч. 1. № 24 785.
- ¹²¹ Там же; *Бархударян В.Б.* Указ. соч. С. 253–254. См. также: Вечерняя газета. 1872. 22 февр. № 51.
- ¹²² ПСЗ-I. Т. 20. № 14 942.
- ¹²³ ПСЗ-II. Т. 6. № 4842.
- ¹²⁴ Там же; *Шахазиз Е.* Исторические зарисовки... С. 30–31.
- ¹²⁵ РГИА. Ф. 1405. Оп. 42. Д. 6812. Л. 38.
- ¹²⁶ Там же. Л. 38–40.
- ¹²⁷ Там же. Л. 40–41 об.
- ¹²⁸ Там же. Л. 98 об. – 99.
- ¹²⁹ Там же. Л. 21–26 об.
- ¹³⁰ Там же. Л. 22. В русском переводе, которым мы располагаем, эти замечания не приведены.
- ¹³¹ Там же. Л. 22–22 об.
- ¹³² Там же. Л. 99 об.
- ¹³³ Там же. Л. 99 об. – 100.
- ¹³⁴ Там же. Ф. 1286. Оп. 9. Д. 143. Л. 163 об. – 164.
- ¹³⁵ Вечерняя газета. 1872. 22 февр. № 51.
- ¹³⁶ *Алексеев К.* Указ. соч. С. 5.
- ¹³⁷ ПСЗ-II. Т. 15. № 13 302.
- ¹³⁸ Подробнее см.: *Батиев Л.В.* Последний магистрат Нахичевани-на-Дону (1865–1870 гг.) // ГЮИ. 2021 № 3. С. 26–36. DOI 10.37493/2409-1030.2021.3.3; *Батиев Л.В.* Трансформация органов самоуправления Нахичевани-на-Дону в 1860-е гг. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2020. Т. 19. № 1. С. 155–173. URL: <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2020-19-1-155-173> (дата обращения 04.02.2024).

Российского Кавказа верный сын

Александр А. Сагомоян

Московский государственный университет

имени М.В. Ломоносова,

Москва, Россия, scobochka@mail.ru

Аннотация. В статье освещаются жизненный путь и наиболее выдающиеся достижения генерала Ивана Давыдовича Лазарева (1820–1879), армянина по происхождению. Выходец из небогатой семьи, он начал военную службу рядовым, прошел все ее ступени, до самых высших, благодаря незаурядным личным качествам. Не имея специального военного образования, он на практике овладел тактическим искусством, благодаря чему одержал ряд блестящих побед. Боевое крещение И.Д. Лазарев получил в период Кавказской войны. Уже будучи полковником, принял сдачу предводителя горцев Шамиля в ауле Гуниб в 1859 г. В последующие пять лет он был военным начальником Среднего Дагестана, сумел найти общий язык с местным населением, пользовался его уважением и доверием. В подконтрольных ему районах почти полностью прекратились кровавые распри и мятежи. Но звездный час генерала Лазарева настал во время русско-турецкой войны 1877–1878 гг. Он сыграл решающую роль на Кавказском театре военных действий, в ноябре 1877 г. непосредственно руководил штурмом сильнейшей турецкой крепости Карс. За свою службу он получил множество наград – от солдатского Георгиевского креста до звезды ордена Святого Георгия II степени. Судьба И.Д. Лазарева – редкий и в то же время весьма яркий пример успешного продвижения человека из социальных «низов», к тому же представителя нацменьшинств, в сословном государстве.

Ключевые слова: Кавказская война, Шамиль, Средний Дагестан, абрики, русско-турецкая война 1877–1878 гг., крепость Карс

The faithful son of Russian Caucasus

Aleksandr A. Sagomonyan

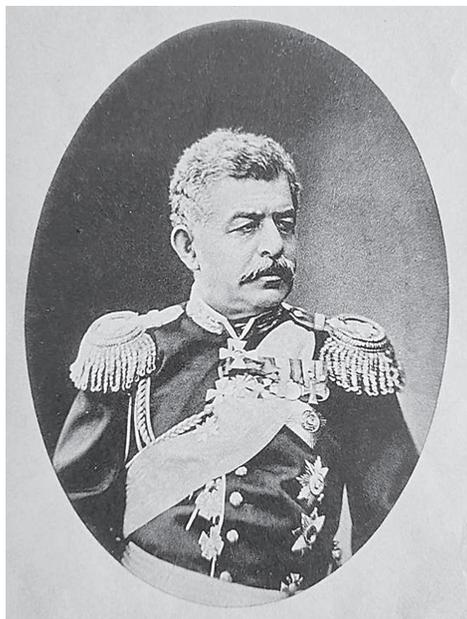
*Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia, scobochka@mail.ru*

Abstract. The article covers the life path and the most outstanding achievements of General Ivan Davydovich Lazarev (1820–1879), an Armenian by birth. Coming from a poor family, he began military service as a private soldier, passed all its stages, up to the highest, thanks to his outstanding personal qualities. Having no special military education, he mastered the tactical art in practice, thanks to which he won a number of brilliant victories. I.D. Lazarev received his baptism of fire during the Caucasian War. Already being a colonel, he accepted the surrender of the leader of the highlanders Shamil in the *aul* Gunib in 1859. In the next five years, he was the military commander of Middle Dagestan, managed to find a common language with the local population, enjoyed their respect and trust. Bloody feuds and rebellions have almost completely stopped in the areas under his control. But General Lazarev's finest hour came during the Russian-Turkish war of 1877–1878. He played a decisive role in the Caucasian theater of operations; in November 1877 he directly led the assault on the strongest Turkish fortress of Kars. For his service, he received many awards – from the soldier's Cross of St. George to the star of the Order of St. George, II degree. The fate of I.D. Lazarev is a rare and at the same time very vivid example of the successful promotion of a person from the social “lower classes”, moreover, a representative of national minorities, in a class state.

Keywords: Caucasian war, Shamil, Middle Dagestan, Abreks, Russian-Turkish war of 1877–1878, Kars fortress

На одной из картин своего «Кавказского цикла» – «Взятие аула Гуниб и пленение Шамиля 25 августа 1859 года» – знаменитый художник-баталист Франц Рубо, со свойственной ему скрупулезностью в следовании историческим деталям, изобразил эпизод, ознаменовавший фактическое окончание многолетней Кавказской войны. В центре полотна – сам Шамиль: гордо подняв голову и положив ладонь на рукоять кинжала, он устремляет взгляд на стоящего поодаль русского офицера. А тот, в знак почтения к побежденному противнику обнажив голову, так же внимательно смотрит на предводителя непокорных горцев.

Иван русского офицера – Иван Давыдович Лазарев. Это был человек действительно выдающийся. Кадровый военный, боевой генерал, участник русско-турецкой войны 1877–1878 гг., кавалер ордена Святого Георгия II степени...



Генерал И.Д. Лазарев

«Генерал-адъютант Иван Давыдович Лазарев принадлежал к числу тех выдающихся деятелей, которые невольно останавливают на себе внимание современников, а потом передают свои имена истории, чтобы стать примером грядущим поколениям», – так писал в своей книге о Лазареве видный русский военачальник и историк Василий Потто¹.

К сожалению, долгие десятилетия этот незаурядный государственный и военный деятель был известен лишь специалистам-историкам. Имя генерала Лазарева не упоминалось ни в Большой Советской, ни в Военной, ни в Исторической энциклопедиях. Между тем в аналогичных дореволюционных изданиях он удостоивался подробных очерков с обязательным портретом. Хорошо, что в наше время имя Лазарева вновь появилось на страницах справочников и словарей, в научной литературе.

Судьба его была необычна не только для России XIX в., но и для любого сословного государства. Заметим, что он не имел никакого отношения к знатному армянскому роду Лазаревых, предпринимателей и меценатов, выходцев из Ирана. И.Д. Лазарев родился в небогатой армянской семье в городе Шуша, которая входила в состав Российской империи. Сын сапожника, Иван,

тогда Ованес, начинал трудовую жизнь подмастерьем, затем стал простым солдатом русской армии, но сумел подняться до высших командных высот и стать известным генералом. В 19 лет поступил рядовым в Ширванский полк, шефом которого был генерал-фельдмаршал граф И.Ф. Паскевич-Эриванский. Боевое крещение Лазарев получил сразу же: Кавказская война была в самом разгаре. Первая награда – солдатский Георгиевский крест – была получена «за выдающуюся храбрость». И уже став офицером, Лазарев по-прежнему отличался исключительным бесстрашием, всегда шел в бой впереди своих солдат.

Большую часть жизни Иван Давыдович прослужил на Кавказе. Военная карьера была успешной, но поистине многотрудной. Можно смело сказать: слава его в крае была велика и заслужена, его уважали и свои, и чужие. Будучи в 1850-е гг. главой военного управления в ряде районов Северного Кавказа (Мехтулинское ханство, Даргинский округ), он приобрел репутацию человека не только храброго, но благородного и справедливого.

И.Д. Лазарев, по происхождению карабахский армянин, хорошо знал жизнь и обычаи кавказских народов, он имел влияние среди как христианского, так и мусульманского населения. Заслуживает особого внимания тот факт, что в подконтрольных ему районах почти полностью прекратились кровавые распри и мятежи. Местные жители считали его правителем суровым, но разумным и заслуживающим доверия. Недаром именно полковника Лазарева попросил прислать к себе Шамиль для переговоров о сдаче! И тот действительно отправился к вождю горцев, причем один, без конвоя, а потом доставил Шамиля к генералу Барятинскому. При первой встрече Шамиль и Лазарев долго и молча смотрели друг на друга... Со временем этот эпичный эпизод обрастал легендами и красочными подробностями. Одна из них гласит, что полковник, взволнованный не меньше побежденного горского вождя, сказал: «Шамиль! Всеми миру известно о твоих подвигах, и слава их не померкнет в горах, пока стоят самые горы. Покорись же сам судьбе и предайся великодушию русского императора... Покажи, что ты велик как в счастья, так и в несчастья...». После некоторого колебания Шамиль ответил: «Я предаюсь твоему честному слову». А в 1871 г. император Александр II, принимая героев Кавказской войны, неожиданно обратился к Лазареву: «Знаешь ли, Лазарев, кто меня познакомил с тобой? Шамиль! Он так много и так восторженно говорил о тебе!»².

В 1860 г. И.Д. Лазарев, уже генерал-майор, был назначен военным начальником Среднего Дагестана. С самого начала ему пришлось столкнуться с серьезной проблемой – это вылазки неизвестных абреков, которые грабили население, угоняли скот,

похищали людей и при этом кичились своей доблестью и неуловимостью. Лазарев сразу же объявил, что абречество является преступлением, которое будет караться беспощадно. Первый же схваченный абрек был подвергнут жестокому телесному наказанию. Местные муллы посчитали это оскорблением ислама. К Ивану Давыдовичу явилась большая группа старейшин и заявила, что телесные наказания противны святому Корану. Лазарев же, для подтверждения своей правоты, потребовал принести священную книгу и сам указал те места, которые смущенный мулла должен был зачитывать вслух перед всеми. Надо ли говорить, какое впечатление произвел этот случай на всех присутствовавших и как возвысил авторитет «начальника края». В знак уважения к исламу Лазарев часто посещал мечети, следил за их состоянием, выделял средства беднейшим из них.

Генерал всегда стремился разъяснять свою политику, каждый свой шаг, умел добиваться результата словом, убеждением. Вот как характеризует отношения Лазарева с местным населением автор упомянутой уже книги: «Его можно было видеть всегда, окруженного толпою горцев, приходивших к нему для бесед или совещаний. У него не было приемных часов. Его двери стояли открытыми настежь, и каждый смело приходил к нему со своими нуждами. Он был в высшей степени доступен, но умел сохранять гордый начальнический тон, не допускавший фамильярности, которая в глазах горцев роняет достоинство начальника»³.

После того как обстановка на вверенном ему крае стабилизировалась, боевой генерал решил вернуться на военную службу, о чем и подал прошение в 1865 г. Он был назначен начальником 21-й пехотной дивизии. Однако уже через три года, по собственной просьбе, был «выведен за штат» и назначен состоять при Кавказской армии без какой-либо определенной должности. Почти девять лет он находился, по существу, в бездеятельности, лишь время от времени выполняя отдельные поручения. Но его звездный час был еще впереди.

В 1877 г. началась русско-турецкая война, и Лазарев добивается, чтобы его послали в действующую армию. В письме, направленном главнокомандующему русской армией великому князю Николаю Николаевичу он писал: «Я не прошу какого-либо особого назначения; мне как старому солдату, достаточно будет стать на фланге какого-нибудь батальона, чтобы вместе с ним идти в атаку против неприятеля и там исполнить долг присяги, данной великому своему государю»⁴. На Кавказском театре этой войны ему суждено было сыграть выдающуюся роль, проявить себя крупным военачальником. Его имя стоит в одном ряду с именами генералов Скобелева, Гурко, Лорис-Меликова.

В октябре 1877 г. Лазарев командовал обходной колонной русских войск в сражении у горы Авлияр. Совершив успешный маневр в тыл турецкой армии и согласовав свои действия с основными силами по полевому телеграфу (впервые в русской армии!), он нанес решающий удар. В результате турки, которые намеревались отойти к Карсу, были полностью разбиты. Как отмечали советские военные историки, эта «победа была одержана благодаря высокому военному искусству передовых русских генералов, таких как Обручев и Лазарев, смелости и инициативе младших офицеров, стойкости и мужеству русских солдат»⁵.

А вскоре, в ноябре, русские войска под непосредственным командованием генерала Лазарева взяли штурмом сильнейшую турецкую крепость Карс. Во многих войнах между Россией и Турцией именно Карс играл ключевую роль. Так, по итогам Крымской войны (1853–1856) эта крепость, взятая генералом Н.Н. Муравьевым (Карским), была обменена на захваченный врагом Севастополь. В войне 1877–1878 гг. падение Карса во многом предопределило поражение Турции. Успешный штурм Карса – наиболее важная военная заслуга генерала И.Д. Лазарева. «Надо было видеть все эти грозные твердыни и бесчисленные укрепления, – свидетельствовал современник, – чтобы понять и оценить ту громадную энергию вождя, то бесстрашие и решимость войск, которые выполнили эту задачу <взятие крепости> в какие-нибудь двенадцать часов. Крепость пала только под ударами штыков, без предварительного серьезного обстрела артиллерией. Недаром событие это произвело поражающее впечатление не только в целой России, но и везде за границей»⁶.

Отметим, что для взятия крепости Лазарев обладал небольшими силами – 35 тысяч человек (примерно столько же насчитывал и гарнизон Карса). Но когда солдаты узнали, что руководство штурмовыми колоннами возложено на их любимого генерала Лазарева, они стали говорить: «Ну, слава Богу! Теперь половина дела уже сделана...» Вначале планировалось взять крепость ранним утром. Однако дневной штурм был сопряжен с большими потерями. И Лазарев принял решение идти на приступ ночью⁷. Будущий выдающийся российский полководец Первой мировой войны генерал А.А. Брусилов, будучи молодым офицером, принимал участие в этом штурме. Он вспоминал: «Штурм был назначен в ночь с 5-го на 6-е ноября. Было четко распределено, какие части какие форты штурмуют... К утру окончательно выяснилось, что Карс нами взят со всеми своими укреплениями и цитаделью, со всей многочисленной крепостной артиллерией и всеми запасами»⁸. В этом бою русские воины проявили исключительные мужество и самоотверженность. Один из участников



Могила И.Д. Лазарева в Тбилиси

приступа вспоминал: «Солдаты лезли по брустверу, цепляясь друг за друга, втыкая штыки в бруствер, подставляя плечи друг другу... лезли вперед»⁹. И, конечно, ключевую роль в организации и проведении ночного штурма Карса сыграл генерал И.Д. Лазарев. Именно за эту победу он был награжден орденом Святого Георгия II степени.

Некоторое время после окончания войны Лазарев исполнял обязанности командующего Кавказским корпусом, сменив генерала М.Т. Лорис-Меликова. В 1879 г. он был направлен на новый театр военных действий, в Среднюю Азию, однако по прибытии заболел и вскоре скончался.

Похоронен И.Д. Лазарев был в Тифлисе (Тбилиси), в ограде кафедрального армянского Ванкского собора, крупнейшего в городе. В 1938 г. собор был снесен, пострадало и кладбище при нем. Но в 1957 г. уцелевшие захоронения наиболее выдающихся деятелей – графа М.Т. Лорис-Меликова, нефтяного магната и мецената А.И. Манташева, генерала А. Тер-Гукасова, а также И.Д. Лазарева и некоторых других – были перенесены на территорию церкви Сурб Геворг, где они и находятся в наши дни.

Уже после смерти генерала Лазарева, в 1880 г., выдающийся русский композитор Модест Петрович Мусоргский написал торжественный оркестровый марш «Взятие Карса», а Карсский форт Канлы был переименован в «Форт Лазарева».

Примечания

- ¹ Генерал-адъютант Иван Давыдович Лазарев / сост. В. Потто. Тифлис, 1900. С. 5.
- ² *Момджян Х.* Генерал-адъютант И.Д. Лазарев. Ереван, 1943. С. 10.
- ³ Генерал-адъютант Иван Давыдович Лазарев. С. 109–110.
- ⁴ Там же. С. 287.
- ⁵ Русско-турецкая война: 1877–1878 / под ред. И.И. Ростунова. М., 1977. С. 224.
- ⁶ Генерал-адъютант Иван Давыдович Лазарев. С. 361.
- ⁷ Русско-турецкая война: 1877–1978. С. 226.
- ⁸ *Брусилев А.А.* Мои воспоминания. Мн., 2003. С. 26–27.
- ⁹ Герои русско-турецкой войны 1877–1878 гг. СПб., 1890. С. 29.

Некоторые проблемы благоустройства
г. Нахичевани-на-Дону
в конце XIX – начале XX в.

Саркис С. Казаров

*Южный федеральный университет,
Ростов-на-Дону, Россия, ser-kazarov@yandex.ru*

Аннотация. Благоустройство армянского города Нахичевани-на-Дону всегда находилось в центре внимания органов городского самоуправления. Перенимая передовой опыт соседних городов России, городская управа стремилась создавать максимально благоприятные условия для жителей города. Одной из острых проблем органов городского управления являлась проблема замощения улиц. Процесс замощения улиц шел постепенно – от центра к городским окраинам. Проблема стояла настолько остро, что в некоторые отдаленные районы города извозчикам на фаэтонах из-за грязи было просто не попасть. Пешеходы вязли в грязи, порой оставляя в ней свою обувь. Хотя городские власти и осознавали существующую проблему, заявления жителей города не давали городским властям остановить или даже временно затормозить этот процесс. С целью контроля со стороны городских властей над мощением улиц была создана Комиссия по благоустройству города, а затем и мостовая комиссия. В ходе замощения городских улиц власти сталкивались с рядом проблем, главной из которых была нехватка финансовых средств, которая решалась путем займов. Вторая проблема заключалась в наличии камня, который доставлялся из близлежащих карьеров. Замощение улиц в г. Нахичевани-на-Дону имело важный социальный и демографический аспект: создание комфортных условий проживания обеспечило приток населения в городе. Процесс замощения улиц был полностью завершен только в начале 1930-х гг. после установления Советской власти.

Ключевые слова: благоустройство, Нахичевань-на-Дону, Городская Управа, улицы города, мощение, мостовые

Some problems of improvement
of Nakhichevan-on-Don
at the end of the 19th – beginning of the 20th centuries

Sarkis S. Kazarov

*Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia,
ser-kazarov@yandex.ru*

Abstract The improvement of the Armenian city of Nakhichevan-on-Don has always been the focus of attention of the city government. Adopting the best practices of neighboring Russian cities, the City Administration sought to create the most favorable conditions for city residents. One of the acute problems of the city government was the problem of street paving. The process of paving the streets proceeded gradually – from the center to the city outskirts. The problem was so acute that cab drivers in phaetons were simply unable to get into some remote areas of the city due to the mud. Pedestrians got stuck in the mud, sometimes leaving their shoes in it. Although the city authorities were aware of the existing problem, statements from city residents did not allow the city authorities to stop or even temporarily slow down this process. In order to control the paving of streets by the city authorities, the City Improvement Commission was created, and then the Bridge Commission. During the paving of city streets, the authorities faced a number of problems, the main one of which was the lack of financial resources, which was solved through loans. The second problem was the availability of stone, which was supplied from nearby quarries. The paving of streets in Nakhichevan-on-Don had an important social and demographic aspect: the creation of comfortable living conditions ensured an influx of population in the city. The process of paving the streets was completely completed only in the early 1930s after the establishment of Soviet power.

Keywords: landscaping, Nakhichevan-on-Don, City Government, city streets, paving, pavements

Визитной карточкой любого города является уровень комфорта его жителей. Поэтому создание для его жителей комфортных условий проживания было заботой городского управления. Не был исключением в этом отношении г.Нахичевань-на-Дону, основанный армянскими переселенцами из Крыма в 1779 г. В одном из справочных изданий конца XIX в. отмечалось, что городские власти, состоящие исключительно из лиц армянского происхождения, сумели поставить внутренние городские дела на завидную ступень совершенства и благополучия¹.

Основная цель данной статьи – рассмотреть одну из сторон деятельности городского управления Нахичевани-на-Дону конца XIX – начала XX в. по улучшению бытовых условий нахичеванцев путем мощения городских улиц.

Что представляли из себя улицы города в конце XIX в.? Известный художник Мартирос Сергеевич Сарьян (1880–1972), описывая улицу, на которой в Нахичевани-на-Дону временно проживала его семья, позднее писал: «Улица была немощеная, и поэтому весной при оттепели и осенью от дождей она превращалась в непролазное болото, в котором застревают даже фаэтоны с лошадьми. Люди, еле пробиравшиеся вдоль заборов, теряли галоши. По всей улице жители клали доски, создавая мостки для переходов»². Однако некоторые факты говорят о важных сдвигах, произошедших в городе в связи с замощением некоторых улиц. Так, местная газета «Донская пчела» на этот счет оптимистично сообщала: «...в городе теперь заметно больше жизни и деятельности. Число жителей увеличивается переселением из других городов преимущественно русских семейств»³.

В 1880-е гг. при Городской думе Нахичевани-на-Дону действовала Комиссия по благоустройству города. 23 февраля 1888 г. в нее вошли 10 человек во главе с городским головой М.И. Балабановым, помимо которого в ее составе находились гласные П.Е. Хатранов, А.Х. Хазизов, Е.Е. Когбетлиев, Н.С. Миганаджиев, С.К. Хирджиев, С.А. Аджемов, А.Ф. Хадамов, С.Х. Арутюнов, А.И. Тер-Акопов. Комиссия была создана для обсуждения и разработки целого комплекса вопросов, касающихся благоустройства города⁴. На своем заседании 23 марта 1888 г. председательствующий перечислил основные направления деятельности комиссии и в числе прочих направлений назвал мощение всего города улучшенным способом⁵.

По росписи расходов г. Нахичевани-на-Дону на 1890 г. на мощение улиц и ремонт существующих дорог было ассигновано 28 000 р. Проект общего замощения города был составлен и подан на утверждение инженером Гринбергом. Была создана и особая комиссия по этому вопросу. Кроме подробного и разностороннего обсуждения вопросов замощения улиц, комитет должен будет «заведовать устройством новых мостовых и поддержанием уже существующих», городская управа просит образовать комитет по усмотрению Городской думы⁶.

Городская дума приняла во внимание ходатайство городской управы определением 12 декабря 1889 г. и избрала комитет по мощению города в составе гласных С.Х. Гатагажева, М.К. Миганаджиева, К.А. Кожевникова, Г.Х. Чалхушьяна, Б.Г. Трапезонцева, П.Х. Кечеджиева⁷.

На заседании комитета 7 апреля 1890 г. по предложению городского головы М.И. Балабанова было решено ассигновать на 1890 г. 3 тыс. рублей на мощение улиц. Особое внимание предлагалось обратить на участок ниже Александровского сада⁸. Необходимый ремонт предлагалось провести на Софийской улице, по Никольскому и Гайрабетовскому спуску. Из материалов в случае необходимости предлагалось использовать так называемый темерницкий камень. Гласный Артемий Карпович Гайрабетов в заявлении на имя гласных предложил замощением участка по 1-й Софиевской улице от Базарной площади до 14-й линии не ограничиваться, а продолжить замощение до конца Софиевской улицы, где «во время ненастной погоды вследствие большой грязи экипажам трудно подъезжать к тротуарам⁹».

Для успешного разрешения вопроса о замощении городских улиц было необходимо решение двух проблем. Во-первых, это наличие поблизости от города пригодного камня, и во-вторых, это самое главное, – наличие у города необходимых для этого финансовых средств. Судя по сохранившимся сведениям, проблемы с наличием камня испытывал и соседний город Ростов. Видимо, не случайно Ростовский-на-Дону городской голова Е.Н. Хмельницкий при личном свидании с нахичеванским городским головой М.И. Балабановым предложил нахичеванской городской управе взять совместно с ростовской в откупное содержание кривянские каменоломни Грушевского карьера близ хутора Поповского. В ответ на это предложение ростовский городской голова был уведомлен отношением от 4 января 1894 г., что нахичеванская городская управа могла бы принять участие в аренде каменоломни при условии, что она примет на себя оброчную плату только в размере пропорциональном количеству камня, какое поступит на нужды нахичеванской городской управы. На это условие было получено согласие нахичеванского городского головы. 20 января ростовская городская управа уведомила нахичеванскую, что на состоявшихся в кривянском станичном правлении 8 января торгах уполномоченными ростовской городской управы были взяты в аренду кривянские каменоломни площадью в 7 десятин 1715 кв. сажен сроком на 6 лет за цену 2303 рубля в год. Докладывая этот вопрос на рассмотрение Думы и принимая во внимание несомненные выгоды для нахичеванского городского управления, вытекающие из совместной с ростовской управой аренды кривянских каменоломен при условии пропорциональной платы соответственно количеству действительно взятого камня, городская управа ходатайствовала перед Думой уполномочить ее привести в исполнение, состоявшееся между ей и ростовской управой соглашение, предоставив ей приступать к эксплуатации

каменоломни тем способом, которым она найдет более выгодным для города. Решение было принято единогласно¹⁰.

К концу XIX в. относятся первые сведения об использовании асфальта в городе. Так, согласно инструкции, изданной Городской думой для жителей Нахичевани-на-Дону, на 1-й Соборной улице, на Екатерининской, Бульварной и Полицейской площадях тротуары, а также и проезды против ворот, должны быть сделаны из асфальта (№ 5634, 19 декабря 1898 г.). На 2-й Соборной улице, а также на Базарной площади и также проезды против ворот тротуары должны быть сделаны из асфальта или же выложены сплошь плитами, в последнем случае проезды против ворот должны быть асфальтированы (№ 4403, 7 октября 1895 г.)¹¹.

Здесь, как нам кажется, необходимы некоторые пояснения. Первое применение асфальта для мощения дороги в России относится к 1839 г. в Санкт-Петербурге, но, как оказалось, асфальтирование потребовало очень больших расходов из-за отсутствия поблизости источников нефти. Первый завод по производству асфальта был построен в Сызрани в 1879 г., но и это обстоятельство вплоть до установления советской власти не позволяло перейти к широкому использованию асфальта в России. Поэтому асфальтирование в Нахичевани-на-Дону могло носить лишь весьма ограниченный характер. К тому же к концу 1912 г. город начал испытывать определенные финансовые трудности. Из разрешенного городу миллионного займа на разные благоустройства городская управа предполагала в текущем году реализовать только 500 тыс. рублей номинально. Городское управление предложило в текущем году произвести следующие расходы: купить камень для мощения улиц, ассигновать на постройку крытого рынка 24 тыс. рублей, на переустройство здания женской гимназии 20 тыс. рублей, на сооружение мужской гимназии 75 тыс. рублей, и на начальные работы по устройству городской канализации 75 тыс. рублей; на сооружение водостока, нивелировки улиц и т. д.¹²

Если мощение центральных улиц шло относительно успешно, то некоторые улицы вдали от городского центра по-прежнему оставались не замощенными, доставляя неудобства местным жителям и вызывая с их стороны систематические жалобы в адрес городской управы. Так, в газете «Приазовский край» было опубликовано письмо в городскую управу, направленное домовладельцами, проживающими по 14-й линии.

«Всем известно о незавидно плохом состоянии мостовой по 14-й линии особенно между Загородней и Степной улицами, но почему-то нахичеванская городская управа, несмотря на ассигновки, не приступала к перемощению одной из значительных улиц города. Ею пользовалось буквально все население города: она ведет

на железнодорожную станцию, к городской больнице, на кладбище, на дачи, кроме того, осенью в грязь весь хлеб с хлебных ссыпок перевозится по той улице на берег. Теперь движение по этой улице почти прекратилось и, если какой-либо неосторожный возница, спеша, решится проехать с грузом по этой улице, у него непременно поломается либо ось, либо колесо. Многочисленные просьбы и обращения в городскую управу оставались без удовлетворения»¹³, – отмечалось в письме.

В свое оправдание управа ссылалась на обязательство портового управления содержать в исправности эту улицу. Но от этой неисправности страдало городское население, поэтому городской управе следовало бы немедленно перемостить эту улицу и в случае нежелания портового управления винить ему иск в сумме понесенных издержек. К домовладельцам, проживающим на 14-й линии, присоединились и домовладельцы 15-й линии, имеющие владения ближе к Дону, которые также просили городскую управу обустроить у них мостовую.

Как известно, город Нахичевань-на-Дону находился на возвышенности и во время дождей, когда потоки воды обильно стекали вниз по направлению к Дону, имели место случаи осадки мостовой. Так, в одном из сообщений в газете «Приазовский край» речь шла о том, что в виду оттепели и прошедших дождей по 13-й линии вскрылась осадка полотна мостовой. В связи с этим городской инженер просил управу принять неотложные меры к ремонту мостовых¹⁴.

Существующая система водостока приводила также к необходимости не только мощения, но и перемощения уже ранее замощенных улиц. Так, в мае 1913 г. Городская Управа планировала в первую очередь произвести перемощение второстепенных улиц и замощение 3-й, 5-й, 9-й и 11-й линий, которые непосредственно примыкали к главной улице Нахичевани-на-Дону – Соборной улице. Строительно-исполнительная комиссия представила по данному вопросу подробный доклад. После непродолжительного обмена мнениями Городская дума доклад комиссии одобрила¹⁵.

Иногда возникали перебои с доставкой камня в город. Подобные проблемы возникли летом, а именно в июле 1915 г. Однако к концу месяца вопрос о своевременном и полном окончании мостовых работ начал разрешаться для города в благоприятном смысле. К 1 августа 1915 г. в город прибыло несколько вагонов камня, наличие которого дало возможность через месяц завершить работы по замощению дорог на бойни и на свалки¹⁶.

По всей вероятности, в городе возникали и проблемы нехватки рабочих рук. Было ли это связано с началом первой мировой

войны, или нет, сложно сказать. Но известно, что городская управа в виде опыта решила учредить собственную артель мостовщиков в количестве 15 человек¹⁷.

Последняя информация, свидетельствующая о незавершенности процесса замощения городских улиц, относилась к маю 1919 г. Известно, что жители разных кварталов городских окраин снова возбудили перед Городской управой ходатайство о замощении улиц и проведении водопровода¹⁸.

Несмотря на отмеченные выше сложности все-таки определенные успехи в замощении города были достигнуты. Об этом, в частности, свидетельствуют воспоминания детства известного художника, нахичеванца по происхождению, С.П. Чахирьяна (1907–1985), которые относятся приблизительно к началу XX в. «Улицы города почти все были вымощены булыжником, а узкие тротуары линий выложены посередине каменными плитами и окаймлены плотно уложенным битым известняком»¹⁹, – писал по этому поводу Сергей Павлович. Однако при этом надо иметь в виду, что семья Чахирьянов проживала на углу 18-й линии и Федоровской улицы, т.е. недалеко от центра города и едва ли в детские годы юный Сережа посещал городские окраины.

Как нам представляется, городскому управлению Нахичевани-на-Дону вплоть до установления советской власти так и не удалось до конца завершить процесс замощения всех улиц города. Описывая свой последний приют на окраине города на 40-й линии, бывший гласный Городской думы И.М. Келле-Шагинов, в 1928 г., упоминал немощенную улицу, где из-за дождей, вызывавших непроходимую грязь, ему, 75-летнему старику, было практически невозможно выйти на улицу²⁰.

На основании приведенного материала можно прийти к выводу, что процесс замощения города Нахичевани-на-Дону, начавшийся со второй половины XIX в. происходил постепенно в направлении от центра к городским окраинам, и к моменту окончания деятельности органов городского управления не был окончен и получил свое завершение только в первое десятилетие советской власти

Примечания

¹ Нахичевань-на-Дону, его прошлое и настоящее // Тер-Абрамян И.А. Донско-Азовский Календарь на 1887 г. Ростов-н/Д., 1886. С. 126.

² Сарьян М.С. Из моей жизни: Воспоминания. М., 1995. С. 30.

³ Донская пчела. 1881. 14 марта. № 34.

⁴ Государственный архив Ростовской области (ГАРО). Ф. 91. Оп. 1. Д. 881. Л. 3.

- ⁵ Там же. Л. 3–4.
- ⁶ Там же. Д. 498. Л. 1.
- ⁷ Там же. Л. 2.
- ⁸ Там же. Л. 5–6.
- ⁹ Там же. Л. 10.
- ¹⁰ Ведомости Нахичеванской-на-Дону Городской думы. 1894. № 17. С. 3.
- ¹¹ Сборник обязательных для жителей г. Нахичевани-на-Дону постановлений Нахичеванской-на-Дону Городской думы с приложением некоторых правил. 3-е изд. Нахичевань-на-Дону: Тип. С.Я. Авакова, 1905. С. 8.
- ¹² Приазовский край. 1913. № 4. 5 янв.
- ¹³ Там же. № 165. 26 июля.
- ¹⁴ Там же. 1912. № 15. 17 янв.
- ¹⁵ Там же. 1913. № 127. 16 мая.
- ¹⁶ Там же. 1915. № 202. 1 авг.
- ¹⁷ Там же. 1914. № 13.
- ¹⁸ Там же. 1919. 22 мая.
- ¹⁹ *Чахирьян С.П.* Воспоминания детства // Известия Ростовского областного музея краеведения. 2007. Вып. 15. С. 142.
- ²⁰ *Келле-Шагинов И.М.* Моя единственная жизнь: Воспоминания и дневники. Ростов-н/Д., 2015, С. 229.

История армянской общины Саратовской области

Вачаган А. Чолахян

*Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского,
Саратов, Россия, vcholakhyan@yandex.ru
ORCID ID 0000-0003-3474-5214*

Аннотация. Исторически, на протяжении многих веков, армяне приобрели длительную традицию дисперсного проживания национального меньшинства. Несмотря на длительность проживания и интенсивные контакты в принимающих сообществах, они не растворялись в них, хотя и принимали их обычаи, элементы культуры и образа жизни, часто язык. Разными были и побудительные причины, пути и формы миграций: от вынужденных, насильственных до чисто экономических, добровольных. В результате к началу XXI в. в мире сложилось огромное разнообразие людей и их сообществ, которые, невзирая на все вытекающие из этого различия, считают себя армянами и которых называют так окружающие.

В статье представлена история возникновения и развития армянской общины Саратовской области. В начале XX в. в Саратове сформировалась армянская община, которая одной из первых направила поздравительный адрес в связи с открытием Саратовского Императорского Николаевского университета в 1909 г. Дальнейшее ее функционирование было связано с благотворительной деятельностью по оказанию помощи беженцам-армянам, спасшимся от геноцида в Османской империи в 1915 г. В 1994 г. в Саратове была зарегистрирована армянская община «Крунк», которая на первоначальном этапе также ставила своей главной задачей оказание благотворительной помощи беженцам карабахской войны.

С самого начала своего существования армянская община «Крунк» Саратовской области испытывала большие трудности, связанные с отсутствием финансирования и материальной базы для успешного решения задач культурно-просветительского характера. При решении этих проблем община могла рассчитывать исключительно на поддержку со стороны меценатов и образованного общества, на их моральную и финансовую помощь. Благодаря вниманию и содействию местной армянской общности руководству общины удалось относительно безболезненно миновать организационный этап своего становления. За 30 лет функционирования армянской общины «Крунк» в Саратове построен Армянский дом и открыта воскресная школа, в Национальной деревне возведен

армянский дворик «Хрчит», завершается строительство храмового комплекса на Соколовой горе, которая включает церковь «Святой Богородицы» и культурно-просветительский центр. Армянская община «Крунк» сейчас – одна из самых активных национальных общественных организаций Саратовской области

Ключевые слова: армяне, беженцы, диаспора, армянская община «Крунк», церковь «Святой Богородицы», культурно-просветительский центр

The history of the Armenian community of the Saratov region

Vachagan A. Cholakhyan

*Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky,
Saratov, Russian Federation, vcholakhyan@yandex.ru
ORCID ID 0000-0003-3474-5214*

Abstract. Historically, for many centuries, Armenians have acquired a long tradition of dispersed residence of a national minority. Despite the length of their stay and intensive contacts in the host communities, they did not dissolve into them, although they accepted their customs, elements of culture and lifestyle, often language. There were also different motivations, ways and forms of migration: from forced, forced to purely economic, voluntary. As a result, by the beginning of the 21st century. There is a huge diversity of people and their communities in the world, who, despite all the differences that follow from this, consider themselves Armenians and are called so by others.

The article presents the history of the emergence and development of the Armenian community of the Saratov region. At the beginning of the 20th century, an Armenian community was formed in Saratov, which was one of the first to send a congratulatory address in connection with the opening of Saratov Imperial Nikolaevsky University in 1909. Its further functioning was associated with charitable activities to help Armenian refugees who escaped from the genocide in the Ottoman Empire in 1915. In 1994. The Krunk Armenian community was registered in Saratov, which at the initial stage also set as its main task the provision of charitable assistance to the refugees of the Karabakh war.

From the very beginning of its existence, the Krunk Armenian community in the Saratov region has experienced great difficulties due to the lack of funding and material base for successfully solving cultural and educational tasks. In solving these problems, the community could rely solely on the support of patrons and educated society, on their moral and financial assistance. Thanks to the attention and assistance of the local

Armenian community, the leadership of the community managed to pass the organizational stage of its formation relatively painlessly. During the 30 years of operation of the Krunk Armenian community in Saratov, an Armenian house was built and a Sunday school was opened, an Armenian courtyard “Hrchit” was erected in the National Village, the construction of a temple complex on Sokolova Gora, which includes the church of the Holy Virgin and a cultural and educational center, is being completed. The Krunk Armenian community is now one of the most active national public organizations in the Saratov region.

Keywords: Armenians, refugees, Diaspora, “Krunk” Armenian community, “Holy Mother of God” church, cultural and educational center

Одним из направлений миграции армян являлось Поволжье. В середине XIII в., вскоре после появления в Закавказье монголов, многие армяне были вынуждены переселиться в Нижнее Поволжье¹. Археологические исследования в Царевском городище (Сарай ал-Джедид по монетному чекану) свидетельствуют о постоянном проживании здесь армян. Среди материалов из раскопок А. В. Терещенко, хранившихся в Эрмитаже, привлекают внимание два фрагмента неполивной керамики с оттисками именного штампа на арабском языке «Ананд сын Саркиса», что свидетельствует об армянском происхождении владельца печати. Оба фрагмента представляют собой части стенок сосудов (их толщина достигает 1,3 см, а радиус – свыше 50 см) для хранения зерна и других сыпучих продуктов².

В Саратовском областном краеведческом музее представлен большой глиняный сосуд, называемый на среднеазиатский лад «хумом», а по-армянски – «карасом», золотоордынского периода из Сарепты с абсолютно аналогичным оттиском сарайского штампа. Другой подобный карас был найден на Водянском городище в Волгоградской области и хранится в Волгоградском краеведческом музее³. Фрагменты трех сосудов с аналогичными клеймами были найдены на Селитренном городище в Астраханской области и датируются второй половиной XIV в. Еще один целый карас с клеймом обнаружен на городище Сарайчик⁴. По мнению ученых, они нанесены на карасы до обжига, принадлежат армянскому мастеру Ананду, сыну Саркиса, и свидетельствуют о привлечении свободных ремесленников в сферу производства, а их арабская надпись отражает уровень мусульманизации городского быта⁵.

Известный исследователь и руководитель археологических экспедиций на Увекском городище Саратова Д.А. Кубанкин отмечал, что «география распространения подобных находок по территории Золотой Орды весьма обширна. Из письменных источников



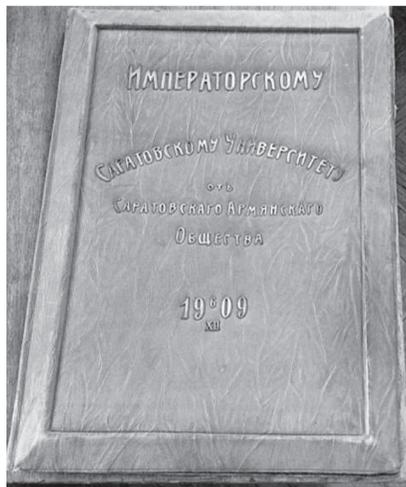
Армянская улица в Саратове**

известно, что в городах Улуса Джучи армяне работали ювелирами, кузнецами, плотниками, ткачами, красильщиками, скорняками, сапожниками, портными, садоводами и виноделами. Среди купцов упоминаются торговцы хлебом, рыбой и солью, ростовщики и работорговцы. Как видно из этого далеко не полного списка, спектр занятий обширен и разнообразен. Данный этнос играл существенную роль в культурной и экономической жизни государства»⁶.

В XIX в. Астрахань стала для армянских купцов перевалочным пунктом для торговли зерном с Персией, купленным в Саратовской губернии. По сообщению газеты «Саратовские губернские ведомости», «осенью 1843 года, когда был второй разлив Волги настолько большой, что водою затопило отмели и косы, армяне имели возможность в первой четверти ноября свободно сплавлять по Волге значительное количество разных сортов хлеба и овса, закупленного ими в конце сентября и в октябре для Персии»⁷.

Известный саратовский краевед Ф. В. Духовников, ссылаясь на записи французского путешественника Савьена, отмечал, что армяне жили в Саратове значительно раньше, и именно от них получила своё название улица Армянская. Автор приводит и другую версию происхождения названия этой улицы: некоторые старожилы Саратова связывали название улицы с домом, который строил армянский купец, но, не достроив, умер. Дом долго оставался недостроенным и выделялся среди других домов улицы своей величиной. Поскольку дом был большой и приметный, он стал невольным указателем, по которому узнавали саму улицу, которую впоследствии стали называть Армянской (до 1937 г.)⁸.

** Все иллюстрации, использованные в статье, находятся в личном архиве автора.



Поздравительный адрес армянской общины Саратова
к открытию Саратовского Императорского
Николаевского университета в 1909 г.

Более подробные сведения об армянах Саратовской губернии появляются в конце XIX в. В соответствии с данными первой Всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г. в Саратовской губернии проживало 177 чел. (125 муж. и 52 жен.) армяно-григорианского вероисповедания. Большинство из них, 160 чел., проживало в городах, и лишь 17 чел. – в уездах. В том числе в Саратове проживало 72 чел., а в Царицыне – 75 чел.⁹ Торгово-ремесленная специализация армянских региональных общин способствовала их урбанизации.

В начале XX в., по мере увеличения численности армян в Саратове, постепенно сформировалась армянская община, которая одной из первых направила поздравительный адрес в связи с открытием Саратовского Императорского Николаевского университета в 1909 г.

В приветствии, в частности, отмечалось, что «...в лице открывающего Императорского Саратовского Университета Саратовское Армянское Общество, воодушевленное тем широким гостеприимством, которое российские высшие учебные заведения неизменно оказывали сынам армянского народа, давшего, в свою очередь русской науке и русскому искусству, как бы в признательность за это гостеприимство, несколько славных имен, присоединяется от всей души к этому высокому торжеству и шлет свой искренний привет Императорскому Саратовскому Университету с горячим пожела-



Устав «Армянского благотворительного общества»

нием процветать и расти на славу Великого Отечества и на благо народов, его населяющих»¹⁰.

В числе первых студентов Саратовского университета были: Машурьянц Андроник и Назарьянц Герасим¹¹. Всего же в 1909–1916 гг. на медицинском факультете Саратовского Императорского Николаевского университета обучались 19 представителей армяно-григорианского вероисповедания¹².

В годы Первой мировой войны в Саратов и другие уездные города губернии хлынул поток беженцев. Среди них было немало армян, спасшихся во время геноцида в Османской империи. В январе 1915 г. под эгидой армянской национальной общины Саратова было создано «Армянское благотворительное общество», которое обеспечивало нуждающихся собратьев одеждой, пищей, приютом, в особо крайних случаях – денежными пособиями.

Общество искало работу для подопечных, приобретало материалы и инструменты, реализовывало изделия бедных общинников. Стариков и детей определяли в богадельни, дома призрения, приюты и убежища. Для повышения культурно-образовательного уровня соплеменников члены общества занимались распространением литературы и книг нравственного содержания. В состав общества могло входить неограниченное число лиц обоего пола, а в самой организации члены делились на почётных, действительных и соревнователей. Они отличались по размерам пожертвований и взносов, вносимых в развитие общества, оказанному безвозмездному труду, обязанностям по организации его деятельности. Как и в других

организациях подобного рода, денежные средства общества складывались из членских взносов, доходов с капиталов и имущества общества, пожертвований, доходов от устраиваемых театральными драматическими представлениями, литературных чтений, публичных лекций, концертов и сборов в кружки и т. д. Все суммы делились соответственно на неприкосновенные и расходные. В обществе могли создаваться также капиталы на особые нужды и запасные¹³.

Делами общества управляло правление и общее собрание. Правление состояло из 6–12 чел., избираемых из членов общества на 3 года. В обязанности правления входило распределение заданий между членами, забота об увеличении денежных средств, заведование имуществом, капиталами, а также учреждениями общества. Правление собирало сведения о лицах, нуждающихся в покровительстве, контролировало поступления и расходы денежных средств. Для более успешной деятельности правление условно разделило город на небольшие участки – попечительства.

Высшим органом управления общества являлось общее собрание, созываемое не менее одного раза в год. Собрание считалось состоявшимся, если на нём присутствовало не менее $\frac{1}{4}$ ее членов. Дела решались простым большинством голосов, кроме тех вопросов, где обсуждалось приобретение или отчуждение движимого и недвижимого имущества, изменение параграфов Устава, исключение или принятие новых членов. В таких случаях требовалось согласие $\frac{2}{3}$ присутствующих. Известно, что учредителями и первыми его членами были Каспар Георгиевич Мерусалимский, Никита Артемьевич Вартанов, Мнацакан Богданович Ахвердов, Карапет Артемьевич Арутюнов, Аркадий Иванович Эйвазов, Артемий Гаврилович Мулкиджанян¹⁴.

В советский период постепенно росла численность армянского населения Саратовской области. По данным Всесоюзных переписей населения за 1926–1989 гг. численность армянского населения в регионе выросла с 490 чел. в 1926 г. до 6404 в 1989 г.¹⁵

Демократизация общественно-политической жизни СССР в годы перестройки затронула и проблему национальных меньшинств в стране. В 1990 г. Верховный Совет СССР принял закон «О свободном национальном развитии граждан СССР, проживающих за пределами своих национально-государственных образований или не имеющих их на территории СССР», позволяющий, «в целях содействия развитию национальной культуры, традиций, языка, народных промыслов, установления и поддержания культурных связей с национально-государственными образованиями в СССР и родственными национальными государствами за рубежом» создавать «национальные культурные центры, национальные общества и землячества»¹⁶.

Армяне Саратова еще в 1989 г. стали обсуждать вопрос о создании национальной общественной организации. В мае 1989 г., по инициативе Симона Кагияна, группа единомышленников в составе Артёма Барегамяна, Павлика Манукяна, Рубена Костаняна, Айка Шарояна, Людвиг Шарояна и Владимира Киракосяна собралась в кооперативном кафе «Ахтамар», принадлежащем Гамлету Шарояну по адресу Московское шоссе, 17, для реализации плана создания армянской общины. Идея Симона Кагияна получила всеобщее одобрение. Ему же поручили написание проекта устава организации, а первоочередной задачей наметили информирование армян города о следующем заседании, которое назначили через неделю в помещении офиса кооператива «Гигиена» на ул. Дзержинского, 17. В центре города было удобнее и проще провести собрания¹⁷.

Постепенно число участников собраний настолько возросло, что помещение не могло вместить всех желающих. По предложению Рубена Костаняна, встречи армянской общественности стали проходить в помещении кооперативного магазина «Галант» на Набережной космонавтов, 4. К этому времени к инициативной группе присоединились Владимир Мкртумян, Комитас Асатрян, Вачаган Чолахян, Амбарцум Амбарян, Размик Погосян, Валерий Бабалян, братья Виталий и Юра Абрамяны, Миша Бадалян, Гамлет и Сергей Сафаряны, Размик Агабабян, Людвиг Яхшиян, Седрак Элбокян, Паргев Израэлян, Альберт Чепнян, Эдвард Арзуманян с супругой Маргаритой, Карекин Тутельян, Арам Агаджанов, Давид Балаян, Юра Чухадрян и др.¹⁸ В ходе встреч и бесед обсуждались цель и задачи будущей организации, что способствовало формированию среди армян Саратова общественного мнения о необходимости создания общины.

Учредительная конференция по организации армянской общины состоялась 3 марта 1990 г. в помещении городской библиотеки Саратова на ул. Зарубина. На конференции присутствовали более 150 человек. В день конференции к движению примкнули армяне-старожилы, занимавшие высокие государственные должности: Л. Даллакян, Г. А. Гульбадян, Р. А. Рустамянц и др. Председательствовал на конференции Комитас Асатрян. Участники конференции приняли Устав общины, подготовленный Симоном Кагияном, и приступили к выборам ее руководящих органов. Большинство голосов было избрано коллективное руководство общины в лице трех сопредседателей: Симона Кагияна, Амбарцума Амбаряна и Комитаса Асатряна. При выборе этих кандидатур участники конференции руководствовались их авторитетом и активностью. Кроме того, оказалось, что они представляют отдельные группы армян – выходцев из Азербайджана, Грузии и Армении соответ-

ственно. Такой расклад представлял собой компромисс не только между тремя лидерами, но и землячествами. Членами Совета общины были избраны Г.А. Гульбадян, Р.А. Рустамянц, С.Х. Элбакян, В.Б. Мкртумян, Самвел Айрапетян, Размик Агабабян, Артур Бежанян, Юра Бабаян. Активистами стали братья Владимир и Григорий Мирабяны, Размик Погосян, Павлик Манукян, Ашот Хачатрян, Валерий Арутюнян и др.¹⁹ Участники конференции единогласно утвердили название общины «Наири». Однако в дальнейшем Устав армянской общины «Наири» не был зарегистрирован в соответствующих государственных органах.

В 1990-е гг. в результате массовых миграционных процессов из Армении, Азербайджана и Нагорного Карабаха в Саратов прибыло много беженцев-армян. Валерий Бабаян и Людвиг Яхшиян добились разрешения на проживание карабахских беженцев, примерно 40 семей (200 человек), в общежитии монтажного техникума по адресу ул. Новоузенская, 220. Для оказания им помощи и поддержки в 1994 г., по инициативе Людвиг Яхшияна, было решено создать армянскую общину и назвать ее «Крунк» (Журавль), символизирующий невероятную тоску по родному краю. В Армении крунк является главной птицей страны, которую всегда ждут на Родине, и которая мечтает поскорее вернуться домой, чтобы свить гнездо на родной земле. По словам Валерия Бабаяна, «мы не собирались оставаться в Саратове надолго»²⁰.

Учредительная конференция состоялась 21 мая 1994 г. в Саратове по адресу ул. Новоузенская, д. 220. В качестве делегатов присутствовало 36 человек. Председателем конференции был избран В. Бабаян, а секретарем – М. Варганян. На повестке дня конференции обсуждались вопросы образования армянской общины «Крунк» Саратовской области, утверждение устава, выборы президента, членов Совета и ревизионной комиссии.

В результате открытого голосования в Совет армянской общины «Крунк» были избраны представители всех районов Нагорного Карабаха: Агабекян Карине, Бабаян Валерий, Бабалян Шведик, Даниелян Эдуард, Ктоян Яша, Мкртумян Владимир, Сафарян Славик, Яхшиян Людвиг, Александр Хачатуров и Фанян Сусанна. Президентом общины избрали С. О. Фанян, а председателем Совета – В. Ф. Бабаяна. В состав ревизионной комиссии вошли С. Р. Арутюнян и Л. Л. Нанагюлян. Учредительные документы и Устав армянской общины «Крунк» Саратовской области были зарегистрированы 5 июля 1994 г. в управлении юстиции администрации Саратовской области.

С первых дней своего создания община оказывала посильную помощь жителям Нагорного Карабаха, а также семьям погибших в Карабахской войне армян, проживающих в Саратове. Вскоре



В.Ф. Бабаян – председатель
Совета Армянской общины
«Крунк» в 1994–1996 гг.



С.О. Фанян – президент
Армянской общины «Крунк»
в 1994–2002 гг.

руководство армянской общины «Крунк» осознало необходимость расширения направлений своей деятельности и обратилось к Симону Кагияну и Комитасу Асатрян с предложением привлечь в работу общины бывших активистов «Наири». Комитас Асатрян добился разрешения на проведение собраний в СГУ.

На протяжении 1995–1996 гг. почти каждую среду активисты собирались у него в отделе снабжения СГУ им. Н.Г. Чернышевского. Именно здесь было принято решение издавать армянскую газету, которую, по предложению Р.И. Капрелова, решили назвать «Матенадаран», а первым её редактором стал К.А. Агабабян. Результатом многочисленных встреч и дискуссий стала конференция армянской общины «Крунк» 23 марта 1996 г. в клубе железнодорожников, на которой присутствовали 108 человек. Собравшиеся обсудили состояние дел в общине и наметили мероприятия для активизации ее деятельности. На конференции президентом общины вновь была избрана Сусанна Фанян, как компромиссная фигура для разных групп армян, а ее заместителями – Симон Кагиян и Вачаган Чолахян. Избрание С.О. Фанян снимало претензии некоторых армян на лидерство и обеспечивало массовое участие их в жизни общины, и, прежде всего, выходцев из Нагорного Карабаха.

В новый состав Совета общины вошли: В.Б. Мкртумян, М.П. Гаспарян, Ю.Б. Чухадрян, В.С. Кардумян, К.Г. Агабекян (финансово-хозяйственная деятельность); К.Ц. Асатрян, В.Е. Магальян, С.М. Балаян (культурно-массовая работа); В.А. Чолахян, А.В. Амбарян (образование); К.А. Агабабян, Д.М. Пучиньян (печать); П.Л. Манукян, В.Ф. Бабаян (связь с другими организациями)²¹. Такой выбор был обусловлен их общественной активностью на протяжении всего времени существования армянской общины

и стал результатом компромисса между различными землячествами армян и, как показало время, оказался весьма продуктивным.

В качестве приоритетных направлений работы собрание установило: возобновление выпуска газеты «Матенадаран», проведение массовых культурно-просветительных мероприятий (24 апреля, 28 мая, 7 декабря), организация воскресной армянской школы (осень 1996 г.), развитие сети кружков и секций по изучению и распространению истории, языка, культуры и традиций армянского народа, а также проработка вопроса о строительстве Армянского дома и церкви²².

Важной и первоочередной задачей армян Саратова стало приобретение помещения для работы. Задача весьма трудная, требующая не только большого желания и сплочения армян, но и весьма крупных денежных сборов. Предлагались различные варианты, но в конечном счете остановились на предложении М.П. Гаспаряна по 3-комнатной квартире на ул. Московская, д. 50.

При заключении сделки купли-продажи участвовали президент общины С. О. Фанян и В. А. Чолахян, а курировал ее – С.Г. Кагиян. Это историческое событие произошло 28 февраля 1997 г. Согласно договору купли-продажи, Армянская община «Крунк» в лице ее президента С. О. Фанян заплатила Л.Ф. Заяц 90 млн рублей за помещение общей площадью 72,9 кв. м. Армяне были первыми из национальных общественных организаций Саратова, сумевшие приобрести помещение в собственность для работы общины.

Совет армянской общины «Крунк» в мае 1997 г. через газету «Матенадаран» выразил «глубокую признательность всем соотечественникам, которые сочли за честь внести свой личный вклад в становлении общины и ее культурно-просветительской деятельности: А.Ю. Мамунцу, А.Г. Кагияну, С.Г. Кагияну, А.Чепняну, М.А. Бабаляну, М.З. Бабаяну, Д.К. Хачатрянцу, Р.Ф. Осипову, А.А. Арутюняну, Ю.Бакунцу, С.Енганяну, В. Магальяну, А. Погосяну, Б.А. Минасяну, С. Минасяну, С.О. Акоюну, А.Е. Саргсяну, А.Погосяну, А.А. Гулумьяну, П.Х. Бегларяну, А.Э. Саакяну, Л.Г. Яхшияну, Р. Хачатрянцу, А. Хачатрянцу, Г.М. Тергеряну, С.М. Балаяну, Ю.Б. Чухадрянцу, О.Г. Аветисяну, В. Баграмяну, К. Григоряну, С. Карапетяну, В.Б. Мкртумяну, Г.Ш. Погосяну, А.Н. Габриеляну, А.Ш. Мхитаряну, К.Ц. Асатрянцу, М.Г. Саргсяну, М. Н. Давидяну, С. Курдяну, Е. Мелконяну, Г.Л. Торосяну, М.В. Даниеляну, Д.Н. Варданяну, Мгдесяну, А.А. Дадаяну, М.П. Гаспаряну, В.Ф. Бабаяну, Л.А. Даллакяну, А.М. Кишоюну, Э. Айрапетяну, Т. Баласаняну, В. Григоряну, Г. Захаряну, Л.Н. Оганесяну, Л.М. Погосяну, Ю.Г. Аветикову, В.А. Чолахяну, А. Петросяну, В.М. Погосяну, А.С. Бичахчяну, В.Д. Аракеляну, Рафаэляну, Г.А. Хачатрянцу, О.Э. Карапетяну, А. Ш. Щелунцу, С. Енганяну»²³.



Открытие Армянского дома
и презентация воскресной школы

Приобретенная площадь нуждалась в капитальном ремонте, в котором посильное участие приняли многие армяне. Первоначально рабочие из бригады Ю. Б. Чухадряна снесли межкомнатные перегородки и освободили площадь от строительного мусора.

Затем к ремонтным работам подключился А. Ю. Мамунц, благодаря усилиям которого к началу сентября 1997 г. ремонтные работы были завершены на высоком качественном уровне. Новоселье состоялось 24 сентября 1997 г. с участием армянской общественности и многочисленных гостей. Александр Мамунц приобрел необходимую мебель и школьные парты для воскресной армянской школы, которая начала свою работу 2 ноября 1997 г.

В этот день в армянской общине было особенно многолюдно – пришли родители с детьми, журналисты, спонсоры, гости. В торжественной обстановке член Совета армянской общины В. Б. Мкртумян передал от имени спонсоров символический ключ новой школы ее директору, кандидату исторических наук, доценту В.А. Чолахяну²⁴.

Первыми преподавателями воскресной армянской школы стали Н.А. Израелян и Н.Е. Григорян (армянский язык и литература), В.А. Чолахян (история армянского народа) и Р.А. Асатрян (армянские танцы).

27 сентября 2000 г. президент Армении Роберт Кочарян в рамках своего официального визита в Российскую Федерацию посетил Саратовскую область. Этот визит стал поистине историческим событием не только в жизни армянской общины «Крунк», но и всей Саратовской области. Сразу из аэропорта президентский кортеж направился в центр Саратова на площадь им. Н.Г. Чернышевского, где состоялся торжественный митинг по случаю открытия мемориальной доски, свидетельствующей о том, что в XIX в. и вплоть до 1937 г., улица Волжская называлась Армянской.



А.Ю. Мамунц, президент Армении
Р.С. Кочарян
и губернатор Саратовской
области Д.Ф. Аяцков



Армянский Хачкар в Саратове

Роберт Кочарян на митинге поблагодарил собравшихся и особенно губернатора Саратовской области Д.Ф. Аяцкова за приглашение, теплый прием и пообещал подарить Саратову «Хачкар» – мемориальный крест-камень как символ дружбы двух народов.

Осенью 2001 г. Президент Армении Роберт Кочарян, как и обещал, подарил Саратову памятник – Хачкар, камень в форме креста, традиционный символ армянского христианства в знак крепких культурных и исторических связей между Арменией и Россией.

Саратовский хачкар был приурочен к знаменательной исторической дате – 1700-летию принятия христианства в Армении. Христианство оказало решающее влияние на судьбу армянского народа и формирование его самобытной культуры.

Праздничные мероприятия, приуроченные к этой знаменательной дате, прошли в Саратове с 17 по 19 декабря 2001 г. с большим количеством приглашённых политических и религиозных деятелей Армении и России. В рамках торжеств 18 декабря 2001 г. в 11.00 состоялась церемония открытия «Хачкара» и освящения его главой Ново-Нахичеванской и Российской епархии Армянской апостольской церкви епископом Езрасом. В тот же день в 13.00 состоялась церемония освящения места будущей армянской церкви в Заводском районе Саратова (ул. Орджоникидзе, 3). Епископ Езрас заложил первый камень в строительство церкви и установил крест.

В 2002 г. на отчётно-выборной конференции А. Ю. Мамунц был избран президентом армянской общины «Крунк».

А.Ю. Мамунц оказывал большую финансовую помощь в осуществлении всех проектов общины. Его фирма «Орфей и К» являлась главным спонсором общины, оплачивала все затраты на содержание Армянского дома и выпуск газеты «Матенадаран».



А.Ю. Мамунц –
президент армянской общины
«Крунк» в 2002 г.



Армянское кладбище

Александр Мамунц был первым среди саратовских армян, кто поставил вопрос об организации широкой благотворительной помощи нуждающимся. Он оказывал помощь и поддержку многим армянам-беженцам из Нагорного Карабаха в решении жилищных проблем и трудоустройстве. Кроме того, в тяжелые 1990-е гг. А.Ю. Мамунц организовал и возглавил гуманитарную помощь Нагорному Карабаху в виде продуктов, медикаментов и предметов первой необходимости. И, хотя в эти годы он официально не являлся президентом армянской общины, все финансовые вопросы решались в бухгалтерии ЗАО «Орфей и К». При А. Ю. Мамунце начались масштабные работы по обустройству Армянского кладбища в селе Сторожовка, Татищевского района Саратовской области.

К несчастью, в сентябре 2002 г. А. Ю. Мамунц скоропостижно скончался. Решением «Союза армян России» он посмертно был награждён орденом «Серебряный крест» за активную общественную деятельность по сплочению армян в регионах и сохранению национальной самобытности, а также активное участие в организации, развитии и укреплении связей между общественностью России и Армении.

Со смертью А.Ю. Мамунца завершился период стабильной деятельности армянской общины. Новым президентом общины был избран его земляк и соратник по бизнесу В.Е. Григорян, который, при всех своих положительных личных человеческих качествах, до этого ничем себя не зарекомендовал как общественник.

Между тем в руководстве общины нужен был человек, обладающий не только высоким авторитетом среди армянской общины, но и располагающий достаточным свободным временем. К тому же длительное единоличное спонсирование общины



А.Х. Навасардян –
президент армянской
общины «Крунк»
в 2003–2008 гг.

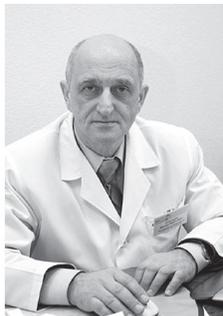


Армянский двор
«Хрчит»

А.Ю. Мамунцем предопределило необходимость того, чтобы новый президент обладал и определенными финансовыми возможностями для поддержания организации. В.Е. Григорян недолго занимал пост президента общины, а после того как в Совет общины вошли Роман Агамирян и Ашот Навасардян, подал в отставку.

В 2003 г. армянскую общину «Крунк» возглавил Ашот Хачатурович Навасардян. Он взвалил на себя всю ответственность за финансирование общины. Ему удалось на некоторое время активизировать деятельность общины, восстановить работу воскресной армянской школы и выпуск газеты «Матенадаран». С одной стороны, А.Х. Навасардян, будучи человеком резким, прямым и откровенным, несколько оздоровил обстановку общине, а с другой – оттолкнул от нее многих активистов. По предложению А.Х. Навасардяна, вице-президентом общины был избран А.К. Косян.

В эти годы, по инициативе губернатора Саратовской области Д.Ф. Аяцкова и руководителей национально-культурных объединений региона, в Парке Победы на Соколовой горе началось строительство этнографического комплекса «Национальная деревня народов Саратовской области». Для А.Х. Навасардяна стало делом чести выполнить слово, данное губернатору области – построить к 9 мая 2003 г. Армянский дворик. Место для него выбирал он сам – участок примерно 20 на 50 м. В день Великой Победы в Армянском дворике губернатор области Д. Ф. Аяцков вручил 19 армянам-ветеранам Великой Отечественной войны памятные часы и выпил с ними фронтовые 100 граммов. С тех пор стало доброй традицией проводить здесь 9 мая встречи с ветеранами Великой Отечественной войны.



Д.М. Пучиньян –
староста религиозной
организации
«Церковь Святого Саркиса»



А.А. Мартиросян –
главный инициатор строительства
церкви «Святой Богородицы»

Армянский двор «Хрчит» – настоящий кусочек Армении в Саратове. Стены основной постройки – «глхатун», выполнены из природного, дикого камня, а само здание имеет квадратную форму. Рядом с центральной постройкой располагается национальная печь, выложенная со всех сторон камнем. Вход в армянский двор обрамляют красивые кованые ворота, врезанные в округлую арку из натурального камня.

При А.Х. Навасардяне стали действовать филиалы армянской общины «Крунк» в Красном Куте и Энгельсе, а также были приняты конкретные действия по строительству армянской церкви в Саратове. Одним из обязательных условий для строительства церкви является наличие в регионе местной религиозной организации. С этой целью группа единомышленников 30 июня 2003 г. зарегистрировала «Местную религиозную организацию «Церковь Святого Саркиса» г. Саратова централизованной религиозной организации Ново-Нахичеванской и Российской епархии Армянской Апостольской церкви». Духовным пастырем организации (настоятелем церкви) стал Н.А. Авагян (Отец Тадеос), старостой – Д.М. Пучиньян.

Между тем вопросы строительства все больше и больше овладевали вниманием армян Саратова и области. Особенно сильно их интересовал выбор места, на котором развернется строительство. А.А. Мартиросян считал наиболее удачным место на Соколовой горе недалеко от аэропорта. Именно по его инициативе 29 октября 2003 г. президент Армянской общины «Крунк» А.Х. Навасардян в письме к мэру г. Саратова Ю.Н. Аксененко и начальнику управления землепользования Администрации города обратился с просьбой выбрать новый земельный участок (поскольку прежний был

уже занят) и дать предварительное согласование на проектирование и строительство Храмового комплекса в Кировском районе г. Саратова по ул. Аэропорт.

Место на Соколовой горе прельщает многим: церковь красуется над всем Саратовом и видна далеко с Волги и почти изо всего города. В свою очередь, из церкви открывается чудесный вид на Волгу и Заволжье. Очень важно и то, что территория позволяет построить и церковь, и культурно-просветительский центр в одном месте.

Члены Совета армянской общины «Крунк» долго размышляли и спорили о том, какой облик, то есть какую архитектуру должна иметь возводимая церковь. После длительных размышлений был выбран классический стиль армянского церковного зодчества с использованием новых технологий возведения зданий такого типа. Кроме того, вдали от родины церковь должна решать проблему сохранения национального самосознания. И в этом отношении классический армянский стиль может выступать той «формой», благодаря которой будет обеспечено соответствующее содержание.

Строительство армянской церкви «Святой Богородицы» началось в торжественной обстановке 20 мая 2007 г. с закладки в основание церкви капсулы. Вице-президент армянской общины «Крунк» А.К. Косян зачитал текст исторического документа: «2007 г. 20 мая, с благословения Святого Эчмиадзина, религиозного центра всех армян, и на добровольные пожертвования армян Саратова началось строительство церкви “Святой Богородицы”, как армянского духовного центра во имя сохранения веры и национального самосознания»²⁵.

Масштабные задачи, вставшие перед армянской общиной, потребовали консолидации ее членов. Впереди стояли проблемы строительства храма как центра единения армянской общественности и укрепления духовности. На отчетно-выборной конференции армянской общины «Крунк» 5 июля 2008 г., по предложению А. Х. Навасардяна, новым президентом был избран Г. О. Шароян, стоявший в далёкие 1980-е годы у истоков ее становления.

При новом руководстве активизировались все направления деятельности общины по сохранению национальной духовно-культурной идентичности (языка, истории, традиций, обычаев, религии) и созданию благоприятных условий жизни армянского населения в Саратовской области. В частности воскресная школа была преобразована в «Студию по изучению истории, языка и этнокультурных традиций армянского народа». Руководителем студии стала Н.Л. Барегамян.

В 2011 г. в армянской общине «Крунк» был создан одноименный танцевальный ансамбль под руководством Л. Л. Барегамян. В том же году стал действовать ансамбль армянской народной



Г.О. Шароян – президент
армянской общины «Крунк»
в 2008–2023 гг.



А.К. Косян – вице-президент
армянской общины «Крунк»
в 2003–2023 гг.

и духовной песни «Сатеник» под руководством М. В. Бояджян. По инициативе З. Г. Амбарцумяна при армянской общине «Крунк» был образован «Союз армянской молодежи».

В 2015 г. в ИИиМО СГУ им. Н. Г. Чернышевского был создан Научно-образовательный центр (НОЦ) по изучению истории и культуры народов Поволжья под руководством доктора исторических наук, профессора В. А. Чолахяна. К 100-летию Геноцида армян в Османской империи НОЦ совместно с Зональной научной библиотекой СГУ и армянской общиной «Крунк» организовал научную конференцию «Первая мировая война и геноцид армян: история и современность».

Однако главным направлением деятельности оставалось строительство церкви «Святой Богородицы». Для успешности и ускорения этого процесса при армянской общине «Крунк» под председательством президента Г.О. Шарояна была образована особая строительная комиссия. В ее состав вошли А.А. Мартиросян, А.Г. Киракосян, С.Г. Кагиян, А.М. Кишоян, братья В.Е. Агабабян и Р.Е. Агабабян, Б.Г. Антонян, А.Х. Навасардян, А.К. Косян, М.О. Казаросян, Р.М. Амбардамян, С.М. Петросян, А.А. Есяян, Г.Т. Тадевосян, В.А. Барегамян, М.Л. Нахапетян, Р.Г. Аветисян, А.М. Акоюян, А.М. Чавушян и др. По жребию определили ответственного за оформление документации строительства церкви – А.К. Косяна. Впоследствии, с увеличением задач и объёма строительства, состав комиссии изменялся, приходили новые меценаты.

По приглашению А.М. Чавушяна, в мае 2007 г. из Гюмри приехал работать прорабом на строительстве церкви Ашот Мкртчян. Под непосредственным руководством А.М. Чавушяна и А.С. Мкртчяна вырыли котлован круглой форма и провели все необходимые подготовительные фундаментные работы: засыпали песок и щебёнку,



Бетонный каркас церкви «Святой Богородицы»

провели трамбовку, изготовили армированный каркас на глубину 1 м 10 см из 4 рядов арматуры.

Важным фактором активизации строительства церкви стал визит в Саратов 1 июня 2007 г. главы Российской и Ново-Нахичеванской епархии Армянской Апостольской Церкви епископа Ерзаса (Нерсисяна). Это был уже второй приезд епископа в Саратов (в декабре 2001 г. он участвовал в торжествах, посвященных 1700-летию принятия христианства в Армении). На этот раз глава Российской и Ново-Нахичеванской Епархии Армянской Апостольской Церкви епископа Ерзаса принял участие в заложении и освящении 16 камней в основание церкви. 16 камней, расположенных в основании церкви, символизируют Григория Просветителя, трех евангелистов и двенадцать учеников Христа. Заложение этих миропомазанных камней всегда была прерогативой епископов Армянской Апостольской Церкви.

К 15 августа 2007 г. фундаментные работы были полностью завершены, и строители притупили к возведению бетонного монолитного каркаса церкви. В первый год строительства работы велись до середины октября 2007 г. и бригаде А.М. Чавушяна удалось поднять бетонные стены на 6,5 м, а в апреле – мае 2008 г. – еще на 2 м.

В 2010 г. все бетонные работы были закончены, и встал вопрос об облицовке стен церкви туфом и базальтом. А.А. Мартиросян договорился в Армении в г. Армавире (Октемберян) о приобретении природного камня. По его предложению, Совет армянской общины «Крунк» командировал А.К. Косяна и М. Казаряна в Армению. К ним на месте присоединились А.М. Кишоян и В. Барегамян. Вместе они выбрали цвет туфа, согласовали его цену и подписали договор. Одновременно решался вопрос о приглашении мастеров-камнерезов по кладке туфа. После долгих поисков А.К. Косяна и А.С. Мкртчяна, выбор пал на строительную бригаду во главе



Облицовка внешних стен церкви туфом

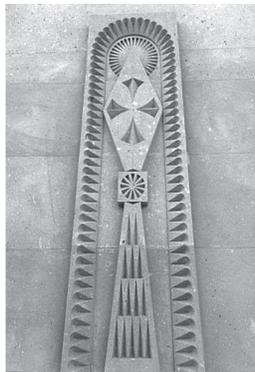
с Р.П. Паносяном из Арташата. Для Р.П. Паносяна Саратовская церковь «Святой Богородицы» – пятая в строительной биографии. К этому времени он со своими сыновьями построил церкви в Арташате, Мармарашене, Каначуте и Шаумяне.

В апреле 2011 г. Размик Паносян вместе с бригадой каменщиков приехал из Армении в Саратов. Р.П. Паносян вспоминал, что согласился приехать в Саратов только потому, что «Бог дал ему жизнь, и он обязан выполнить свой долг перед ним». По его глубокому убеждению, «армянские церкви и хачкары – это наши паспорта, визитные карточки, по которым мы живем по всему миру».

Весной 2012 г. по инициативе А.А. Мартиросяна в Ростове-на-Дону заказали кресты. Они покрыты сусальным золотом. Для изготовления основания для крестов из Армении специально привезли две большие глыбы туфа. 27 октября 2012 г. был установлен главный Крест на куполе церкви, а 24 мая 2013 г. – еще один.



Куполы церкви и колокольни с установленными крестами



В 2013 г. строители завершили облицовку внешних стен церкви и приступили к внутренним отделочным работам. Для прочности и теплопроводности мастера-каменщики соединяли туф специальной проволокой к бетонной стене и заливали керамзито-бетонным раствором.

В 2014 г. начались работы по созданию скульптурных композиций на стенах церкви. Архитектор А.Б. Гулян предложил пригласить в Саратов известного скульптора А.Х. Адамяна.

К 100-летию Геноцида армян в Османской империи в 2015 г. в Саратове были возведены стены храма «Святой Богородицы», а на куполах водружены Кресты. 19 апреля 2015 г. были установлены колокола: большой колокол – 750 кг, средний – 500 кг, маленький – 250 кг. Колокола изготовили из меди по специальному заказу в Воронеже. По предложению благотворителя Б.Г. Антоняна, колокола расписаны орнаментами и барельефами на религиозную тематику.

24 апреля 2015 г. в Саратове на территории армянского храма во имя Святой Богородицы состоялось мероприятие, посвященное 100-летию памяти жертв геноцида армян в Османской империи. В год 100-летия геноцида специально к памятной дате были установлены колокола в строящейся армянской церкви «Святой Богородицы» для проведения литургии в память о жертвах Геноцида. Литургию провел армянский иеромонах Погос Варданян.

Памятное мероприятие организовали и провели президент армянской общины «Крунк» Г. О. Шароян и доктор исторических наук, профессор СГУ В.А. Чолахян.

Мемориальное мероприятие завершилось освящением и открытием Хачкара к 100-летию геноцида армян и возложением цветов²⁶.

Храмовый комплекс на Соколовой горе включает в себя церковь «Святой Богородицы» и здание культурно-просветительского центра.



Мемориальное мероприятие

к 100-летию геноцида армян в Османской империи.

Справа налево: президент Саратовской армянской общины Г.О. Шароян, иеромонах Погос Варданян, д-р ист. наук, профессор СГУ В.А. Чолахян



Культурно-просветительский
центр



Дорога к храму

В 2016 г. были проведены масштабные работы по благоустройству территории храмового комплекса: заасфальтировали 1500 м² перед входом в церковь, завершены работы по установке ограды – более 100 м.

В 2017 г. строительный сезон начался в апреле с установки лесов и необходимых приспособлений для работы под куполом церкви. В начале мая приехали художники из Армении – Левон Закян, Ваагн Оганесян, Лиана Петросян. Прежде они расписывали купола и стены нескольких храмов и получили известность в Армении. А.А. Мартиросян лично познакомился с работами этих мастеров в Армении, после чего представил их эскизные проекты на утверждение Совета армянской общины «Крунк».



Купол церкви «Святой Богородицы»

Композиция купола церкви состоит из 4 главных сюжетов, взятых из Библии: Рождество, Крещение, Распятие и Воскрешение Иисуса Христа.

В центре композиции расположен крест с 4 ангелами. Все рисунки взяты из армянской церковной и светской истории. Рисунки на куполе церкви созвучны с изображением на «барабане». Узоры взяты из традиционной армянской живописи – виноградная лоза, гранат.



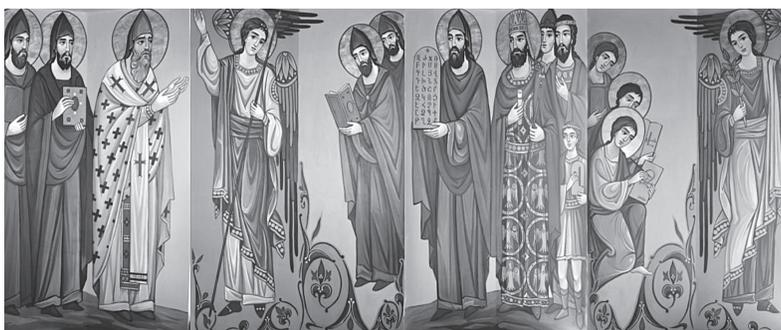
Сюжету Рождества Иисуса Христа на куполе церкви соответствует фрагмент на «барабане» – рождение армянского народа – Айк Наапет – прародитель армян.



Разделу Крещения Иисуса Христа соответствует повествование о принятии христианства в Армении.



Сцене Распятия Иисуса Христа на куполе церкви соответствует тема создания первой в истории иконы Спас Нерукотворный.



Теме воскресения Иисуса Христа соответствует композиция о создании армянской письменности Месропом Маштоцом в 406 г.

Параллельно с художниками работали мастера по оформлению внутреннего орнамента церкви – камнерезы Едгар Петросян, Овик Дарбинян и Левон Аракелян. Многие детали орнаментов взяты из древних армянских хачкаров.

Все скульптурные барельефы, узоры, розетки, арки, пояса и орнаменты внутри храма, а также надпись «Аймер» на внешней части его стены выполнялись по проекту, предложенному А. А. Мартиросяном, и утвержденному Советом армянской общины «Крунк» и архитектором Артаком Гуляном.

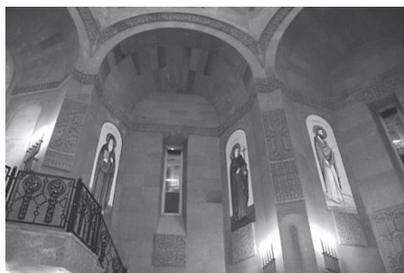
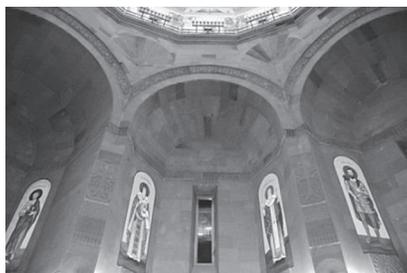


В 2020 г. строители завершили монтаж тёплого пола церкви на основе водяного отопления. В здании Культурного центра установили два котла для отопления. По предложению А. К. Косяна, в колодце была вставлена специальная обсадная труба, что позволило вырыть траншею глубиной в 2,5 м и провести отопление в подвал церкви, где планируется создать музей истории и культуры Армении.

В 2021 г. начались работы по укладке гранитного пола церкви.



В нишах церкви размещены образы апостолов и святых армянской церкви.



В 2021 г. Совет армянской общины «Крунк» утвердил генеральный план благоустройства прилегающей территории храмового комплекса. По инициативе А. Г. Киракосяна, Р. Е. Агабабяна и А.М. Кишоюна были организованы работы по ее благоустройству: планировка и бетонирование дорожек, бетонирование и укладка тротуарной плитки, изготовление навеса и оформление входа в подвал церкви.

Еще в 2010 г., по инициативе А. К. Косяна, на территории храмового комплекса был заложен сад из фруктовых деревьев, привезенных из Армении. Здесь растут виноград, ежевика, груша, персик, смородина, крыжовник, слива, абрикос. Каждый член Совета армянской общины «Крунк» принимал участие в посадке деревьев, цветов и кустарников. В 2021–2022 гг. здесь были высажены более 1,5 тыс. кустарников живой изгороди: бирючина и кизильник, каштан и ели, клен и верба, береза и платан, краснолиственный тополь и дуболистная рябина, плакучая ива и большое количество роз.



Храмовый комплекс в Саратове

В декабре 2023 г. президентом армянской общины «Крунк» был избран А.К. Косян.

Храмовый комплекс на территории 13 286 кв. м включает в себя церковь «Святой Богородицы» и двухэтажное здание культурно-просветительского центра, в котором располагаются воскресная армянская школа, музей, выставочные помещения, библиотека, спортивный и конференц-залы. Все части храмового комплекса отличаются обширностью и размахом, обилием света и продуманностью общего и внутреннего расположения. Они выстроены с большим запасом помещений для будущего развития армянской общины «Крунк».

* * *

Таким образом, возникновение и развитие армянской общины на Саратовской земле еще в начале XX в. было связано прежде всего с благотворительной деятельностью по оказанию помощи армянам-беженцам, спасшимся во время геноцида в Османской империи. Возникшая в 1994 г. армянская община «Крунк», на первоначальном этапе также ставила своей первоочередной задачей оказание благотворительной помощи беженцам карабахской войны.

В истории армянской общины «Крунк» были периоды, когда, казалось бы, наступит кризис и прекращение ее существования. Однако, выдержав все исторические бури и пройдя через невзгоды, армянская община сейчас – одна из самых активных национальных общественных организаций Саратовской области. С самого начала своего существования она находилась в непосредственной гуще общественной жизни города, своевременно и с готовностью откликалась на многочисленные его нужды и потребности.

Армянская община «Крунк» является крупным фактором культурно-просветительского и общественно-политического развития Саратовского Поволжья. Более чем 30-летний опыт ее функционирования свидетельствует о формировании армянского сообщества как диаспоры с ее социальными институтами, образовательными и культурными программами, религиозными воззрениями во имя сохранения своей этнической общности.

Примечания

¹ См.: *Крузе В.* Краткое обозрение истории армянского народа и описание современного состояния Астраханского армянского общества // Астраханские губернские ведомости. 1858. № 9. С. 77.

- ² *Крамаровский М.Г.* Гончар-армяним из Сарая ал-Джедид // Труды Государственного Эрмитажа. XIX. Вып. 8. Л., 1978. С. 119. (Культура и искусство народов Востока)
- ³ Там же.
- ⁴ См.: *Кубанкин Д.А.* Армяне в золотоордынских городах Поволжья // Археологическое наследие Саратовского края: В 12 вып. / под ред. А.И. Юдина. Вып. 12. Саратов, 2014. С. 173.
- ⁵ См.: *Крамаровский М.Г.* Указ. соч. С. 104; *Валиев Р.Р.* Хумы с клеймами из раскопок Селитренного городища // Золотоордынское наследие. Казань, 2011. Вып. 2. С. 352.
- ⁶ См.: *Кубанкин Д.А.* Указ. соч. С. 174; *Якобсон А.Л.* Армянская средневековая архитектура в Крыму // Византийский временник. 1956. Вып. 8. С. 178–187; *Карпов С.П.* Межэтнические отношения и смешанные браки на окраине Лагинской Романи (Тана, XIV–XV вв.) // Феномен идентичности в современном гуманитарном знании: к 70-летию академика В.А. Тишкова. М., 2011. URL: <http://vseuchebniki.com/an-tropologiya-istoriya/karpov-mejetnicheskie-otnosheniya-smeshannyye-41198.html> (дата обращения 06.03.2024).
- ⁷ Прибавление к Саратовским губернским ведомостям. 1843. № 49. С. 325.
- ⁸ См.: *Духовников Ф.В.* Немцы, другие иностранцы и пришлые люди в Саратове // Саратовский край. 1893. С. 259.
- ⁹ Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Т. 38: Саратовская губерния. СПб., 1904. С. 156–157.
- ¹⁰ Матенадаран. 1998. № 7. Апрель.
- ¹¹ *Соломонов В.А.* Императорский Николаевский Саратовский университет: история открытия и становления (1909–1917). Саратов, 1999. С. 216.
- ¹² См.: Список студентов и постоянных слушателей Императорского Николаевского университета на 1913–1914 учебный год. Саратов, 1913; Список студентов и постоянных слушателей Императорского Николаевского университета на 1915–1916 учебный год. Саратов, 1915.
- ¹³ ГАСО. Ф. 59. Оп. 1. Д. 1838. Л. 3.
- ¹⁴ Там же. Л. 11 об.
- ¹⁵ См.: *Чолахян В.А.* Армяне в этническом пространстве Нижнего Поволжья // Известия Саратовского университета. Серия: История. Международные отношения. Вып. 2. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2018. С. 254–264.
- ¹⁶ *Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 19. С. 33.*
- ¹⁷ См.: *Кагиян С.Г.* Избранные статьи, воспоминания, статистика, цитаты, или Как стать успешным. М., 2015. С. 86.
- ¹⁸ Там же.
- ¹⁹ Там же.
- ²⁰ *Чолахян В.А.* Армяне на Саратовской земле. Саратов, 2018. С. 111.
- ²¹ Матенадаран. 1996. № 4. Май.
- ²² Там же.
- ²³ Там же. 1997. № 5. Май.
- ²⁴ Там же. 1996. № 4.
- ²⁵ *Чолахян В.А.* Указ. соч. С. 138.
- ²⁶ Там же. С. 182.

Армяне в России,
или К вопросу о корнях армянско-русского
билингвизма и бикультурализма

Светлана Б. Самуэлян

*Государственный университет имени В.Я. Брюсова,
Ереван, Республика Армения, ssamuelyan@mail.ru
ORCID ID 0009-0005-9392-2999*

Мери Г. Даниелян

*Московский государственный строительный университет,
Москва, Россия, DanielyanMG@mgsu.ru
ORCID ID 0000-0002-0585-8765*

Аннотация. Картина мира как общекультурный феномен формируется столетиями, отражая мировоззрение народа, и становится основой его бытия, а многовековая история народа обуславливает вектор ее национальных ориентиров. Национальная картина мира русского и армянского этносов зиждется на историко-культурном и религиозном осмыслении мира, что, в свою очередь, нашло отражение в литературе и искусстве. Социальные, политические и культурные отношения между Арменией и Россией зарождались еще в глубокой древности. Христианская вера сближала два народа, формировала общие нравственные ориентиры, идеалы и ценности. С потерей государственности и независимости в XI в. началась особо драматическая история армянского народа. Бесконечные набеги на Армению вынуждали жителей покидать родные места и заново обустройства жизнь на чужбине.

Армянские колонии со временем становились центрами науки и книгопечатания, где оберегали, чтили и хранили свою национальную, языковую и культурную самобытность.

Армянские колонии в России играли большую роль в развитии культурных и политических связей между двумя народами. Армянские поселения в России, существовавшие с давних времен, есть не что иное, как яркое подтверждение гармоничных бикультурных взаимоотношений. Говоря в общем о сближении армянского и русского народов в различных сферах совместной жизнедеятельности в России, а в частности, о появлении армянской колонии в Москве, нельзя не упомянуть известную династию Лазарянов.

В 1828 г. по Туркманчайскому договору Восточная Армения, Эриванское и Нахичеванское ханства вошли в состав России, а армяне, живущие в Персии, получили право переселиться в Армению и принять русское подданство. Вхождение Армении в состав Российской империи стало эпохальным событием для армян, знаменуя собой освобождение от магометанского ига и приобретение долгожданной свободы. Мировоззренческие национальные ценности армянского и русского народов служили фактором сближения двух этносов, иначе трудно было бы объяснить тот факт, что Россия на протяжении веков была для Армении страной-покровительницей. Исторически образ русских как народа-покровителя способствовал и зарождению в Армении армяно-русского билингвизма и бикультурализма, а русский язык на протяжении веков был символом мужества и силы. Начиная с XVIII в. прослеживается вполне определенная русская ориентация армянского народа.

Говоря о русско-армянском культурно-историческом взаимодействии и двуязычии, функционирующем в моноэтничной Армении с начала XX в. нужно отметить, что такой лингвокультурный симбиоз может развиваться только в случае гармоничного сосуществования культур двух самодостаточных этносов. Очевидно, что подобные интегральные процессы происходят благодаря общим чертам культуры и религии, отражающим морально-нравственные ориентиры. Эти факторы положительным образом влияют на объединение двух этносов, разделяющих общие культурные ценности, оставаясь при этом этнически самобытными. Появление второго языка и его укоренение объясняется не только политико-экономическими условиями, но и историческим и культурным взаимодействием. Армяно-русский билингвизм, функционирующий в Армении, никогда не предполагал культурную диффузию, при которой происходит ассимиляция, подражание или заимствование культурных образцов, а был примером гармоничного взаимовлияния культур. Бикультурализм представлялся симбиозом культур в пределах моноэтнической страны и способствовал успешному культурному развитию целостного общества.

Ключевые слова: бикультурализм, армяно-русское двуязычие, картина мира

Armenians in Russia,
or on the question of the roots of Armenian-Russia
bilingualism and biculturalism

Svetlana B. Samuelyan

*Brusov State University,
Yerevan, Republic of Armenia, ssamuelyan@mail.ru
ORCID ID 0009-0005-9392-2999*

Meri G. Danielyan

*Moscow State University of Civil Engineering,
Moscow, Russia, DanielyanMG@mgsu.ru
ORCID ID 0000-0002-0585-8765*

Abstract. The world view as a common cultural phenomenon has been formed for centuries. It reflects an outlook of the people and acts as the vital basis of its life. The centuries-lasting history of the people causes the vector of its national reference points. The national world view of the Russian and Armenian ethnos is based on the historical-and-cultural and religious ground to consider the world environment. In turn, that has become the basis of the people's outlook, reflected in the native art and literature. The social, political and cultural relations between Armenia and Russia have been strong since deep antiquity. The Christian belief joined together two peoples, forming the common moral guidelines, ideals and values. The dramatic period in the history of the Armenian people had started after the Armenian state loss of the statehood and independence in the 11th century. The countless attacks of the borders forced the Armenians to leave their homeland and settle in the foreign land.

Over time the Armenian communities have become the centers of science and publishing, where the national, language and cultural originality were preserved, honored and kept. The Armenian communities in Russia played a great role to develop and strengthen cultural and political connections between the two peoples. The Armenian settlements in Russia, existing for a long time, are no less than an obvious confirmation of their harmonious bicultural collaboration. Speaking in general about the collaboration of the Armenian and Russian people in various spheres of joint activity in Russia, and in particular, about emergence of the Armenian community in Moscow, it is necessary to mention the well-known dynasty of the Lazaryans.

In 1828, according to the Turkmanchaysky agreement made by the prominent diplomat A.S. Griboyedov, East Armenia, Erivansky and Nakhchivan khanates became a part of Russia. On this ground, the Persian Armenians acquired the right to move to Armenia and take the Russian citizenship. Inclusion of Armenia into the Russian Empire became an epoch-making event for the Armenians, marking both release from the Mohammedan yoke, and acquisition of the long-awaited freedom.

The national world outlook values of the Armenian and Russian people served as the factor of rapprochement of the two ethnoses, otherwise it would be difficult to explain the fact that Russia was the patronizing country for Armenia throughout the centuries. Historically the image of the Russians as the patrons had also inspired the origin of the Armenian-Russian bilinguism and biculturalism in Armenia, hence the Russian language has become a symbol of courage and strength throughout the centuries. Since the 18th century the distinct Russian orientation of the Armenian people has been observed. The values and spiritual reference points of two peoples have become vital in the cultural interaction.

Speaking about the Russian-Armenian cultural and historical collaboration and bilinguism, functioning in the monoethnic Armenia since the beginning of the 20th century we should note, that such linguistic-and-cultural symbiosis can develop only in case of harmonious coexistence of cultures of two self-sufficient ethnoses. It is obvious, that such integrated processes occurred due to the common features of their culture and religion, reflecting the common moral reference points. These factors have positively influenced on the consolidation of two ethnoses, which share the common cultural values, remaining ethnically original at the same time. Identification of the second language as the native one and its rooting can be explained not only by political and economic issues, but also by the mutual historical and cultural interactions. The Armenian-and-Russian bilinguism, actual in Armenia has never assumed cultural diffusion, when there is an assimilation, imitation or loan of cultural samples. Instead, that was an example of the mutual harmonious interference of the cultures. Biculturalism was considered as the symbiosis of cultures within the monoethnic country contributed to the successful cultural development of the entire society, as well.

Keywords: biculturalism, Armenian-and-Russian bilinguism, worldview

Я – сын сынов армянского народа
и больше всех люблю его и чту.
Но солнце русское мне светит с небосвода,
как продолжение сердца в высоту.
Мой русский брат, ты грудь разъял руками
и бросил сердце в черный мрак ночей,
чтоб осветить просторный мир лучами.
Вот почему нет солнца горячей.
О. Шираз

Картина мира, будучи общекультурным феноменом, формируется столетиями, отражает мировоззрение народа и является основой его бытия, а многовековая история народа обуславливает

вектор ее национальных ориентиров. По А. Шопенгауэру, мир для человека есть его представление об этом мире, и эти представляемые идеи составляют основу его философского взгляда на все происходящее вокруг.

Национальная картина мира русского и армянского этносов зиждется на историко-культурном и религиозном осмыслении мира, что, в свою очередь, стало основой мировоззрения народов, отраженной в литературе и искусстве. Армению и Россию связывают крепкие ценностные доминанты, формировавшиеся на фоне исторических событий.

Русско-армянские социально-политические отношения зародились еще в глубокой древности, что подтверждают древние письменные источники. В «Повести временных лет» имеется упоминание о Великой и Малой Армении и Араратских, или Раратских горах, населенных «Афетовыми племенами», как о рубежах христианского мира, принявшего учение Христа¹. После Крещения Руси отношения между двумя странами начали развиваться в сфере церковной жизни. В конце XII – начале XIII в. на армянский язык было переведено «Сказание о Борисе и Глебе» (Պատմութիւն Արքեպիսկոպոսի Եւ Գեղեցիկի Անճառնի) и впоследствии включено в собрание житий и христианских праздников «Айсмавурк» (Հայսմաւուրք, древнеарм. Յայսմաւուրք), а в русском хронографе появляется сказание о крещении Армении.

Христианская вера сближала два народа, формировала общие нравственные ориентиры, идеалы и ценности, а подтверждением этого являются древнеармянские рукописи, созданные Венецианскими мхитаристами под названием «Воскепорик» (Ոսկեփորիկ, «Златочрев»), относящиеся к XII–XIII вв., в которых присутствуют сведения о русском языке и Руси. В произведениях армянских поэтов эпохи Средневековья встречается слово «рузы», означающее «русский». В философском стихотворении армянского поэта XIII в. Фрика «Жалоба», в переводе В.Я. Брюсова, есть такие строки:

...И каждый созданный народ
С особым языком живет:
Тот-армянин, а тот-грузин,
Тот-турок, и сириец-тот...
А тот-монгол, чей дом-Китай,
Из Тогормы татарин-тот,
Тот-самаркандец, джагатай.
Тот-франк, изнеженный болтун,
Тот-венетиец, сын лагун,
Тот-римлянин, а этот-грек
А третий-русский или гунн.

Исторически территория Армении находилась на пересечении торговых дорог с запада на Восток, что, с одной стороны, благоприятствовало возникновению и развитию крупных городов, с другой стороны – Армения подвергалась нашествию неприятелей. Феодалная междоусобица Армении не могла противостоять мощи Византии, а позже и турок-сельджуков. В 1045 г. после падения Ширакского царства к Византии переходят обширные земли Армении, в 1054 г. турки-сельджуки обезлюдили и разрушили город Карс. Армянский историк XI в. Аристакес Ластивертци (Արիստակես Լաստիվերտցի, до 1022 – между 1072–1087 гг.) в своем произведении «Повествование о бедствиях армянского народа» описывает захват Византией и сельджуками армянских княжеств. «Конница без хозяина; кто переселился в Персию, кто в Грузию. Царские дворцы в руинах, безлюдны. Густонаселенная страна опустела, нет обитателей»².

С потерей государственности и независимости в XI в. началась особо драматическая история армянского народа. Бесконечные набеги на Армению вынуждали жителей покидать родные места и заново обустраивать жизнь на чужбине. Так появлялись армянские поселения в Мадрасе, Стамбуле и Венеции, во Львове и Киеве, в Астрахани и Москве. М.Н. Карамзин в «Истории государства Российского» отмечает, что татары, завоевав в 1262 г. Армению, подвергли депортации местных жителей в Астрахань и Казань.

Армянские колонии со временем становились центрами науки и книгопечатания, где оберегали, чттили и хранили свою национальную, языковую и культурную самобытность. Следует отметить, что эти моноэтнические колонии не замыкались в себе, не превращались в анклав, напротив, активно взаимодействовали с коренными жителями, что способствовало толерантному отношению между представителями разных этносов. Так, Крымская колония, состоящая преимущественно из ремесленников и торговцев, настолько разрослась и окрепла, что стала называться «Приморской Арменией». Многие армяне поступали на военную службу к русским князьям, участвовали в сражениях. Мужчины-воины армянской колонии, находящейся в Астрахани, присоединились к войску православного царя Ивана Грозного при осаде Казани. Иван Грозный, будучи благосклонным к армянам после Казанского похода, позволил им селиться в Москве, а верхний ярус одного из девяти пределов собора Покрова на Рву (Василия Блаженного) был посвящен «Григорию Арменскому».

В Москве начали появляться армянские колонии. Первые армянские дворы располагались в районе Китай-города и Белого города. Среди переселенцев были ремесленники, купцы и вла-

дельцы мануфактур. Царь Алексей Михайлович высоко ценил мастерство армянских камнетесов, чеканщиков и приглашал искусных мастеров в столицу. Известно, что росписи в Московском Кремле, сохранившиеся до наших дней, были сделаны армянским художником Богданом Салтановым.

В 1774 г. в Москве появилась первая армянская церковь, в 1779-м – вторая, а 1815 г. на Ваганьковском поле осветили третью, сохранившуюся и поныне. Армянская улица (ныне Армянский переулок), названная так после возведения церкви, получила известность после открытия на ней Института восточных языков.

В первой половине XVIII в. армянская колония в Санкт-Петербурге играла большую роль в развитии культурных и политических связей между двумя народами. В новой столице появилась Армянская улица, в 1780 г. на Невском проспекте была воздвигнута первая армянская церковь Св. Екатерины, а в 1791 г. на Васильевском острове – вторая.

В 80-х годах XVIII в. по приглашению архиепископа Иосифа Аргутинского-Долгорукова в северную столицу прибывает Григорий Халдарян, основавший первую армянскую типографию в Санкт-Петербурге на Невском проспекте. Первой же книгой на армянском языке, вышедшей в России, стал «Букварь» для армянских детей.

Будучи языковедом и переводчиком, Г. Халдарян занялся составлением русско-армянского словаря. В предисловии составитель отметил, что словарь содержит около двух с половиной тысяч «наиболее избранных слов из бездонного моря языка русского народа», а на последних страницах словаря была размещена «Молитва Нерсеса Шнорали, переведенная на русский язык.

Словарь Г. Халдаряна – это свидетельство о растущем интересе армян к русскому языку, их углубленному изучению русского языка и первый шаг к становлению национально-русского билингвизма.

Г. Халдарян большое внимание уделял изданию книг по истории Армении и армянского народа. В его типографии была издана книга Варлаама Ваганова «Плач об Армении» на русском языке, которая, по сути, представляла собой заключительную часть «Истории Армении» армянского писателя и мыслителя V в. Мовсеса Хоренаци.

После смерти Г. Халдаряна типографию возглавила его вдова – Катаринэ Захаровна Халдарян – ставшая первой в истории книгопечатания женщиной-издателем. Одной из книг, изданной ею, был учебник русского языка для армян, составленный первой армянской женщиной-литератором в России Клеопатрой Сарафовой (Марией Моисеевной Лорис-Меликовой) и посвященный

великому князю Константину Павловичу. «Книга, содержащая в себе ключ познания букваря, словаря и некоторых правил из нравоучения. Сочиненная и переведенная с Российскаго на армянской и с Армянскаго на российской языки девицею Клеопатрою Сарафовой. В пользу малолетнаго юношества, и всех желающих сему обучаться. Печатано в течение 9-го лета Патриаршества на Святом Престоле Эчмиацине Католикоса Армянскаго Святейшаго Луки. И при Архиепископстве во всероссийской Империи Иосифа Армянскаго Архипастыря. 1788 года Августа 1 дня. В Санкт-Петербурге. Печатано с дозволения Управы Благодочиния у Григория Халдарова», – указано на титульном листе сочинения³.

В учебнике К. Сарафовой, составленном по принципу параллельного перевода, русские слова транскрибировались с применением армянской графики, а затем раскрывалось их лексическое значение. К. Сафаровой был впервые применен такой принцип подачи иностранного языка, так как фонетический строй армянского языка разительно отличается от мелодики русского слова.

Катаринэ Захаровна Халдарян продолжила благотворительную и просветительскую деятельность своего супруга. Под ее руководством увидели свет такие религиозные произведения, как «Часослов», «Богомолье, молитвенник католикоса Лазаря (Газаря)», «Евангелие обедни», «Камень обольщения» (перевод с греческого языка), «Догмат покаяния Шнорали» (на армянском и русском языках). Под ее руководством были подготовлены к изданию научные и исторические книги: труды историка и богослова Егише «О Вардане и Армянской войне» «Краткий часослов», «Тропа языкознания», «Общественное Шнорали», «Ключ науки».

Позже Иосиф Аргутинский выкупил типографию у К. Халдарян, перевез ее в Нор-Нахичеван и разместил ее в монастыре Сурб-Хач, а через несколько лет типография была перевезена в Астрахань.

Культурное взаимодействие русского и армянского народов, существовавшие со времени правления князя Владимира, значительно активизировались в XVIII в., в годы царствования Петра I. Этому способствовали не только экономические и торговые отношения, но и политические: с одной стороны, стремление армян сбросить магометанское иго, с другой – продвижение интересов России и ее утверждение на Кавказе. В Киеве, Великом Новгороде в это время стали возникать первые армянские торговые общины. Вышедший в 1898 г. в Санкт-Петербурге сборник Карапета Езяна «Сношения Петра Великого с армянским народом» содержал документы, свидетельствующие о благосклонном отношении российского императора к судьбе армянского народа.

Различные общественные слои армян по-разному представляли себе пути освобождения Армении от магометанского ига и восстановления армянской государственности. Борясь против поработителей, армянский народ понимал, что лишь союз закавказских и русского народов может принести долгожданную свободу. В Российской империи армяне видели передовую, по сравнению с Турцией и Персией, в экономическом и культурном отношении державу, могучую государственную силу, с помощью которой многострадальная Армения сможет сбросить душившее его турецко-персидское ярмо. Интенсивный процесс русско-армянского сближения, происходивший в XVIII в., создал все предпосылки для присоединения Армении к России.

Армянские колонии в России, существовавшие с давних времен, есть не что иное, как яркое подтверждение гармоничных бикультурных взаимоотношений. Армяне, нашедшие спасение в России и считавшие ее своей новой родиной, играли немаловажную роль в ее политической, экономической и культурной жизни. Армянские колонии жили отнюдь не замкнуто, занимаясь только своими личными интересами, они проявляли себя на экономическом, военном и политическом поприщах, не раз доказывая России свою истинную преданность. Рьяно исповедуя свою религию и оберегая свои традиции, армяне не замыкались в своем культурном пространстве, напротив, принимали образ жизни, принявшей их страны, но при этом сохраняли свою самобытность.

Говоря в общем о сближении армянского и русского народов в различных сферах совместной жизнедеятельности в России, а, в частности, о появлении армянской колонии в Москве нельзя не упомянуть известную династию Лазарянов (Лазарянцев, Лазаревых), происходящую от благороднейших князей Армении, которые после падения Армянского царства некоторое время все еще продолжали править своими наследственными землями и проживающим на них народом.

Имя основателя великой династии Лазарянов Манука Егиазара упоминается в истории армянского народа XIV в. Известно, что родоначальник рода Лазарянов, ходжий Егиазаром, в 1621 г. в городе Нор Джуга на свои средства возвел церковь Сурб Ованес Мкртыч (Св. Иоанна Крестителя), а в 1623 г. – церковь Сурб Катаринэ (Св. Екатерины).

В начале XVII в. правитель Персии шах Аббас I переселил часть жителей Восточной Армении в Персию в город Новая Джуга, находящаяся недалеко от города Исфахан. Вскоре обосновавшиеся в Новой Джуге армянские купцы преумножили свое состояние, занимаясь в основном торговлей с Европой. По примеру европейских торговцев армянскими купцами было организовано «Армян-

ское торговое товарищество «Джуги». Так армянский торговый капитал постепенно начал прокладывать пути в Россию, Индию и частично в европейскую часть Турции. В 40-х годах XVIII в. русско-персидская торговля заметно оживилась, начался большой приток армянского капитала из Персии в Россию, что отчасти привело к увеличению армянских поселений в Астрахани, Москве и Петербурге. В армянской колонии Москвы выделялись братья Макаровы, Игнатий Францов Шериман. В Петербурге разворачивалась деятельность таких богатых купцов, как Лука Ширванов, Мануилов, братья Исахановы, братья Манучаряны.

Наиболее известен праправнук Манука Егиазара Лазаряна Лазарь (Казарос, Егиазар) Лазарев, достигший высоких должностей при дворе персидского правителя шаха Надира. После смерти шаха Персию стали раздирать восстания, что подтолкнуло Лазаря Лазарева в 1746 г. вместе с четырьмя сыновьями переселиться из Новой Джуги в Астрахань, а затем в Москву. Обосновавшись в России, Лазаряны занялись коммерцией и промышленным производством.

В 1721 г. в Москве известный армянский купец Игнатий Францов Шериман, родом из Новой Джуги, совместно с дворянами-фабрикантами Апраксиным, Шафировым и Толстым, ближайшими сподвижниками Петра I, и русским купцом Евреиновым основали шелковую мануфактуру. Шелкоткацкие мануфактуры были новинкой для российских купцов, мастеров этого производства вызывали в основном из Персии, были же они, как правило, армянами. Руководство новой шелкоткацкой мануфактурой было возложено на Шеримана, который весьма удачно справлялся с этим делом. Год спустя Шериман основал в Москве собственное производство, а уже в 1733 г. Шериман основал шелкопрядильную мануфактуру в селе Фряново Богородского уезда, которая со временем стала лучшей в России.

В 60-х гг. XVIII в. армянам в Москве принадлежали три шелкоткацкие фабрики, а в двух других они были пайщиками. В Москве была известна также шелкопрядильная фабрика Василия Хастатова, первоначально основанная им в компании с Лукой Ширвановым в Астрахани, а впоследствии переведенная в Москву.

В 1752 г., согласно прошению братьев Исахановых, переехавших также из Новой Джуги в Петербург и принявших российское подданство, было создано новое акционерное общество, которое получило монополию на торговлю с Персией.

В 1755 г. в Москве было основано акционерное торговое общество, имевшее деловые связи с Константинополем, Италией, Венецией. Были выпущены 200 акций по 500 рублей каждая, а торговцам, не входящим в общество, запрещалось вести дела

с вышеупомянутыми городами, а обер-директором этого общества стал Василий Хастатов (Макаров)⁴.

В 1774 г. Егиазар (Казарос) Лазарян разделил свое имущество между четырьмя сыновьями Ованесом (1735–1801), Минасом (1737–1808), Хачатуром (1741–1774) и Овакимом (1744–1826), которые преумножили славу своего рода.

Старший из сыновей Ованес (Иоаннес, Иван) Лазарян приобрел имения в разных губерниях России, в Пермской губернии основал железные прииски, металлургические заводы и солеварни. Был он настолько честен и добродетелен, что крепостные его практически не знали строгости и тягот того времени. Ованес Лазарян был советником Государственного банка России, в течение двенадцати лет непрерывно надзирал за оборотом металлических денег в Сибири и Пермском крае, а его мудрая и многоопытная деятельность на этом поприще принесла большую выгоду казне.

В 1760 г. Ованес Лазарян основал торговый дом и занялся торговлей драгоценными камнями, которые отправлял в Европу через петербургский морской порт. Снабжение императорского двора крупными партиями драгоценных изделий протекало настолько успешно, что в 1764 г. Екатерина II назначила Ованеса своим гоф-ювелиром. С его именем связана история одного из семи крупнейших исторических алмазов – алмаза «Орлов». Дядя Ованеса Лазаряна, Гр. Ходжаминасян, неведомым образом приобрел уникальный алмаз величиной 195,62 карата, который положил на хранение в один из амстердамских банков, и стал искать покупателя в европейских великосветских кругах. Ованес Лазарян, выразивший готовность помочь ему в этом вопросе, изготовил точный слепок драгоценного камня, который был продемонстрирован Екатерине II. Но государственная казна отказала в покупке алмаза, а слепок бесследно исчез при загадочных обстоятельствах. В 1772 г. Ованес Лазарян выплатил Ходжеминасяну полагающуюся ему долю в 125 тыс. рублей с обязательством продать драгоценность российскому двору. Алмаз из амстердамского банка был передан Ованесу Лазаряну, а уже 24 ноября 1773 г. во время торжественного праздника в честь тезоименитства императрицы, на котором присутствовали Ов. Лазарян и Гр. Ходжаминасян, фаворит Екатерины граф Григорий Орлов преподнес ей алмаз. Знаменитый алмаз «Орлов», украшавший скипетр Екатерины II, в настоящее время хранится в Алмазном фонде Оружейной палаты Московского Кремля.

Будучи опытным промышленником, Ованес Лазарян основал в окрестностях Москвы парчовое и шелкоткацкое производства и достиг в этом такого совершенства, что его ткани считались лучшими в России, а он сам был принят при дворе. Среди ближайших

товарищей Ов. Лазаряна были первые лица государства и родовитые дворяне, среди которых следует отметить графа Сперанского. О. Лазарян вместе с архиепископом Иосифом Аргутинским принимал активное участие в переселении тысяч армянских семей в южные пределы Российской империи – Кизляр, Нахичевань (на Дону), Григориополь, а также непрестанно занимался благотворительностью, обустройством и повышением благосостояния переселенцев. С особой заботой Ованес Лазарян относился к своим соотечественникам в Петербурге, вместе со своими братьями он воздвиг в северной столице две великолепные церкви.

Наблюдая за всеми этими благородными деяниями Ованеса Лазаряна и видя его неустанную заботу и призрение своих единоверцев, Екатерина II пожаловала ему чин надворного советника, а император Павел, который всегда обращался к нему за советом в политических делах, возвел его в ранг рыцаря Иерусалимского ордена иоаннитов (Мальтийского ордена).

Дальновидный и сметливый Ов. Лазарян занял видное место при дворе Екатерины II, установив близкие отношения с влиятельными вельможами братьями Орловыми, А. Вяземским, Г. Потемкиным, канцлером А. Безбородко и другими. По договоренности с крупными промышленниками он вошел в грандиозный, почти фантастический проект превращения самого отдаленного уголка империи, Аляски, в цветущий край, выразив готовность вложить колоссальные средства в Русскую Америку, однако императрица не поддержала эту далеко идущую инициативу.

В середине XVIII в. отмечается сильное стремление к развитию горно-металлургических заводов в России со стороны не только представителей торгового капитала, но и родовитой аристократии. В екатерининской России только дворянство и офицерское звание давали купцам возможность быть промышленниками. Лазаряны были в числе первых, кто прошел этим путем – поднявшихся из торговцев в дворян и промышленников.

Пример семьи Лазарянов весьма примечателен для истории развития армянского торгового капитала⁵. Лазаряны впервые вошли в горнопромышленное дело не как непосредственные промышленники и заводчики, а как подрядчики, взяв на 6 лет в откуп за 40 000 рублей в год у несовершеннолетнего А.С. Строганова Билимбаевский, Домрянский и Очевский медеплавильные и железоделательные заводы, а также солеварни Нового Усолья. В 1771–1776 гг. Лазаряны получили возможность основательно вникнуть в горнопромышленное дело и подготовиться к новой для себя роли заводчиков.

Широкое поле деятельности открылось для Лазарянов в 1774 г. (по некоторым данным – в 1776 г.) после получения постановле-

нием Сената российского дворянства. Это дало им возможность вложить свои капиталы в товарное производство, превратиться в промышленников. К 1778 г. Лазаряны стали крупнейшими в Российском государстве металлургическими магнатами. Ов. Лазарев владел металлургическим Чермозским заводом, Новоусольской и Ленвенской солеварней⁶.

18 февраля 1880 г. Екатерина II, безгранично доверявшая Ов. Лазаряну, назначила его советником государственного банка России. По предложению ведавшего финансами империи генерал-прокурора князя А. Вяземского государственная казна заключила с Ов. Лазаряном договор на перевозку разменной медной монеты с уральских государственных монетных дворов Аннинска и Екатеринбурга в Москву и Санкт-Петербург, а также организацию обмена части монет на ассигнации. С этой целью Лазарян открыл крупные обменные конторы в столице, Москве, Нижнем Новгороде, Перми и Екатеринбурге. За плодотворную деятельность в государственном банке он в 1786 г. получил чин коллежского советника и был включен в совет Государственного заемного банка.

Ов. Лазарян был одним из крупнейших землевладельцев своего времени. Его имения находились в Московской, Калужской, Бессарабской, Подольской, Тульской, Ярославской губерниях, он владел 830 тыс. десятин земли с 15 тыс. крепостных.

В 1785 г. Ов. Лазарян приобрел за 120 тыс. рублей у потомков графа Г. Орлова находившееся под Санкт-Петербургом имение Ропшу с 12 тыс. десятин земли и тысячей крестьян. Для проектных и строительных работ, создания дорог, торговых лавок, школ он приглашал в Ропшу многих известных строителей. Неподалеку от имения по проекту Ю.М. Фельтена была построена бумажная фабрика, снабжавшая высококачественной бумагой Монетный двор для изготовления ассигнаций и акций.

Широко известно было хлебосольство Ов. Лазаряна: Екатерина Вторая и император Павел со своими высокородными гостями из Европы посещали его усадьбу в Ропше и всегда оставались довольны приемом с восточным изыском и вкусом, которым отличались обстановка и убранство усадьбы. Ов. Лазарян и сам был частым гостем за императорским столом и всегда находил повод и время просить разных привилегий и льгот для своих единоверцев. По его просьбе были жалованы императором различные права и привилегии армянам Астрахани, Кизляра, Моздока, Григориополя и Крыма. А построенная Ов. Лазаряном церковь Св. Екатерины и сегодня является духовным центром армян северной столицы.

Отметим, что наибольший почет и славу роду Лазарянов принесло завещание Ов. Лазаряна, по которому в 1801 г. он оставил своему народу сто тысяч рублей на строительство в Москве учи-

лица в память о своем единственном сыне – полковнике Арутюне, умершем при его жизни.

Основание в Москве в 1815 г. Армянского Лазаревых училища – будущего Лазаревского института стало важным событием в армянской культурной жизни. Содержащееся на средства семьи Лазаревых, оно сразу же заняло свое почетное место в ряду не только армянских, но и русских крупных учебных заведений.

По замыслу Лазарянов, училище должно было дать лучшее образование армянским детям, готовя их для службы на государственных должностях и на духовном поприще. Имена заслуживших славу и почет на государственном и военном поприще чиновников-армян, равно как и представителей других народов, числом около тысячи человек, золотыми буквами написаны на мемориальных досках, висящих на стенах этого учебного заведения.

Ов. Лазарян завещал построить это заведение, что и было претворено в жизнь в 1813 г. братом Овакимом Лазарянцем (строение прежде было его собственностью, помимо сего, он даровал еще 100 000 руб.), а уже в 1815 г. из дальних городов России в Москву для учебы были приглашены тридцать армянских детей.

Лазаревское училище со временем обрело в Москве такую известность, что сюда стали поступать ученики дети самых разных национальностей. Армянские воспитанники училища были опытные в национальной литературе и арменоведении, что подтверждает издаваемый ими сборник «Голубь Масиса». Обучение в училище соответствовало университетским требованиям, выпускники Лазаревского училища завершали обучение публичным экзаменом, после чего могли поступать в университеты и другие высшие учебные заведения.

Между тем у Овакима Лазарянца родилась новая идея – передать училище под покровительство государя императора, что гарантировало бы развитие и сохранение учебного учреждения. Александр I в 1824 г. принял училище под свое высокое покровительство и назначил попечителем из своих высокопоставленных чиновников графа Аракчеева, независимого от министра народного просвещения. Попечительство же после смерти Ов. Лазаряна перешло к его сыну Ованесу Лазаряну. После графа Аракчеева, согласно посредничеству попечителя и духовного предводителя армян России архиепископа Иоаннеса, император Николай I назначил генеральным попечителем училища в 1828 г. графа Бенкендорфа. Графом был подготовлен новый порядок гимназических правил, согласно которым Лазаревское училище было переименовано в Лазаревский институт восточных языков. В последующем Лазаревский институт еще более прославился благодаря своим щедрым попечителям, на пожертвование которых при институте была

открыта типография с армянским, русским, европейскими и точными шрифтами.

По предложению графа Бенкендорфа император Николай I даровал институту права и преимущества правительственных заведений 2-го разряда, учредив для него гимназический курс обучения предметам и языкам, а для армянских же детей – обязательное изучение армянского языка и армянской литературы.

Синод Армянской Апостольской церкви Св. Эчмиадзина под председательством Католикоса Всех Армян Иоаннеса, желая осуществлять подготовку воспитанных и сведущих служителей церкви, в 1837 г. повелел объединить попечительства московских и петербургских армянских церквей с попечительским советом Лазаревского института, поручить его господам Лазарянкам и предложить им учредить при институте духовное отделение для подготовки служителей армянских церквей в обеих столицах. Так, в Лазаревском институте были введены курсы по вероучению Армянской церкви. В то же время было добавлено несколько предметов для учащихся по коммерческой линии, а для учащихся-грузин преподавался грузинский язык.

Графа Бенкендорфа на посту попечителя по согласованию с министром народного просвещения сменил князь Орлов, который предложил новый устав, утвержденный императором (10 мая 1848 г.). По уставу институт был фактически разделен на два учебных заведения: гимназию, которая приравнивалась к общим гимназиям, и лицей, приравненный к университету.

После смерти Ованеса Лазаряна попечителем учебного заведения стал Хачатур Лазарян. По его распоряжению в 1872 г. институт был передан под непосредственный надзор министра народного просвещения, а попечителем по монаршему утверждению был назначен высокородный генерал князь Семен Давыдович Абамян-Лазарян, племянник Лазарянов.

В 1865 г. Лазаревский институт отпраздновал свой пятидесятилетний юбилей. Институт в разное время почтили своим присутствием император Николай I, император Александр II, персидский шах Насреддин, бразильский император Дон Педро, многие европейские герцоги, князья и ученые, среди них и всемирно известный Гумбольдт – институт неизменно пользовался их полным благословением. Институт посетили и дали ему свое благословение католикосы патриархи Армянской церкви Нерсес (в 1845 г.) и Георг IV (в 1868 г.).

Славу института поддерживали его трудолюбивые попечители, инспекторы и самоотверженные преподаватели. Среди учителей, в разное время отметившихся на этом поприще, – М. Налбандян (армянский язык), М. Эмин (профессор армянской словесности),

А.З. Зиновьев (профессор русской словесности), Л.Э. Лазарев (профессор турецко-татарского и персидского языков), А.С. Хаханов (профессор грузинской словесности) и другие. В этом учебном заведении преподавали педагоги Московского университета А.Н. Веселовский, В.Ф. Миллер, Г.И. Кананов, А.Е. Крымский и др.

Изначально Лазаревский пансион был задуман как школа для детей переселенцев, в которой помимо образовательного курса будет преподаваться армянский язык и литература, история и география Армении, но уже с 1848 г. здесь готовили политиков, дипломатов, переводчиков, торговых представителей.

Выпускниками Лазаревского института были начальник азиатского департамента И.А. Зиновьев, директор Ставропольской мужской гимназии Я.М. Неверов, армянский писатель и философ М. Налбандян, великий русский писатель И.С. Тургенев, знаменитый К.С. Станиславский, лингвист Р.О. Якобсон и многие другие.

Корпуса Лазаревского института были построены на Мясницкой улице, в Армянском переулке, напротив Крестовоздвиженской церкви. Его парадный вход украшен колоннами, на фронтоне помещено изображение двуглавого орла российской империи с короной и название института золотыми буквами. Богатое внутреннее убранство и внешний вид соответствовали его значимости. На трех этажах располагались девять классов для учащихся, спальни, столовая, врачебный кабинет. К актовому залу примыкала библиотека, в которой находилось до десяти тысяч томов на разных языках, армянские рукописи, собрание живописных полотен, географические карты, различные древности, нумизматические и минералогические экспонаты, естественнонаучные, химические и астрономические инструменты и механизмы. В училище были залы для гимнастических занятий, театральных представлений, музицирования и танцев. При институте был разбит обширный и красивый сад, где в 1828 г. установлен памятник г-ну Лазарянцу высотой 13 сажень⁷.

В 1838 г. братья Лазаряны переезжают в Москву и перевозят основанную в 1811 г. в Санкт-Петербурге священником Иосифом Иоаннесовым (О. Иоаннесяном) типографию, под которую отводят небольшую комнату во флигеле училища.

В 1848 г. Лазаревский институт был причислен к «1-му разряду учебных заведений в сравнении с другими лицеями и институтами.

В типографии Лазаревского института были изданы «Грамматика армянского языка» М. Чамчяна, различные учебные программы, книги на армянском, русском, французском, немецком, греческом, грузинском, турецком, арабском, коптском языках. Одним из крупнейших достижений типографии и издательства является издание трудов средневековых армянских историков.

Типография Лазаревского института занимает особое место в истории армянского книгопечатания. Практически все выдающиеся деятели армянской культуры, проживающие в Москве в этот период, были так или иначе связаны с типографией. Очевидно, что именно существование типографии сыграло главную роль в превращении немногочисленной армянской колонии в одного из главных факторов армянской общественно-политической и культурной жизни. Для оценки этой роли достаточно рассмотреть тематику ее изданий. Наибольшая часть из них – учебная литература: учебники, хрестоматии, различные пособия, программы. Издавались они максимальными тиражами (1200 или 600) не только для собственных нужд, но и для пополнения библиотечного фонда армянских школ и училищ России. В архиве Лазаревского института сохранились адреса, по которым рассылалась учебная литература: это частные учебные заведения Тифлиса (училище Нерсисян), Еревана, Ставрополя, Одессы, Симферополя, Карасубазара, Ордубада, Агулиса, уездные училища Александрополя, Гори, Телави, Шемахи, Шуши, Еревана, Ахалциха, Баку, Моздока, Кизляра, приходские школы Григориополя, Кишинева, Новой Нахичевани (Нахичевани-на-Дону), Карасубазара, Астрахани. Обширна и религиозно-богословская литература: книги канонов (уставы), сборники псалмов, церковные календари, труды Мсерьянов, Черкезяна, Иоаннесиана. Неоднократно издавались приказы Эчмиадзинского синода, кондаки (официальные послания) католикосов, решения Духовного правления армян Москвы. В армянском обществе к этому добавлялось стремление церкви на фоне расширяющегося в народе осознания необходимости объединения всех армян к укоренению в массовом сознании идеи единства народа, национальной культуры, церкви и религии, тем более, что Армянская Апостольская Церковь со своими просветительскими и образовательными учреждениями являлась единственным официально признанным представителем армянского народа в Российской империи. Отдельную группу составляют издания, посвященные российским императорам и самим Лазарьянам.

Типография Лазаревского института сыграла заметную роль и в общественно-политической жизни армянского народа. Здесь в декабре 1854 г. познакомилась и подружилась Микаел Налбандян и Степанос Назарян, чьи книги в это время печатались в типографии. Вскоре их дружба переросла в сотрудничество – появился журнал «Юсисапайл» («Северное сияние»). Действовавшая при Лазаревском институте типография стала одним из крупнейших книгоиздательских учреждений восточных армян, а ее история вписана золотыми буквами в историю армянской печати XIX в.⁸

Сейчас в здании института находится посольство Республики Армения в России, а также основанная в 1988 г. армянская воскресная школа «Верацнунд» («Возрождение»).

Заметим, что жизнь и деятельность всех других членов рода Лазарянов так или иначе была связана с развитием Лазаревского института.

Минас (Миней) Лазарянц, второй сын Казароса, принимал деятельное участие по благоустройству армянских переселенцев. По указу архиепископа Иосифа (в 1800 г.) он был назначен главным попечителем по церковным делам Москвы и Петербурга. Памятью о нем служат построенные им два старых деревянных дома при московской церкви Св. Креста и воздвигнутая церковь Св. Воскрешения на московском кладбище, куда он перенес прах своих предков с пресненского кладбища при церкви Св. Богоматери.

Оваким Лазарянц со своими четырьмя сыновьями продолжил дело династии. Двое из его сыновей были военными. Один из них погиб в 1813 г. в битве при Лейпциге, второй, Лазарь Лазарян, был участником русско-персидской войны 1826–1828 гг., одним из организаторов репатриации персидских армян в 1828–1829 гг. После смерти отца Ованес и Хачатур продолжили в Петербурге и Москве дело своей семьи. После смерти Ованеса в 1858 г., Хачатур остался единственным наследником и продолжателем деяний славного своего рода. Хачатур Лазарян (Христофор Лазарев) – добродетельный и любящий свой народ, в течение своей короткой жизни отличился благотворительными делами, старался сохранить и высоко держать славное имя своего рода. Построил в Москве церковь Воздвижения Животворящего Креста. Х. Лазарян был камергером императорского двора, действительным тайным советником, в течение многих лет был попечителем армянских церквей и Лазаревского института, награжден различными высшими наградами империи, делающими честь роду Лазарянов и всему армянскому народу. В числе прочих он преподнес в дар, доставшийся ему в наследство земельный участок под строительство дома призрения Гаспарян («Каспровский приют») во дворе московской церкви Св. Креста.

Согласно завещаниям Хачатура Лазаряна и его отца, в 1779 г. в московском Столповом (ныне Армянском) переулке была возведена Св. Крестовоздвиженская церковь, которую разрушили в 30-е гг. XX в. Лазарянами в России было построено более двадцати церквей: церковь Св. Иоанна Предтечи во Фряново закрылась в 1940 году, после чего был уничтожен ее великолепный интерьер, а в 1989 г. храм был передан Русской Православной церкви и открыл свои двери перед прихожанами 30 января 1990 г.

Единственный сын Хачатура Лазаряна скончался в младенчестве, а после смерти самого Хачатура род Лазарянов пресекся⁹.

По завещанию Хачатура Лазаряна попечительство над церквями и Лазаревским институтом было препоручено (в 1871 г.) двоюродному брату Хачатура генерал-майору князю Симеону Давыдовичу Абамелекянцу, который императорским указом стал носить фамилию Абамелек-Лазарев.

Иоаким (Еким) Лазарян, четвертый сын Казароса, согласно завещанию своего брата занимался благоустройством Лазаревского училища, возвел несколько каменных домов во дворе церкви Св. Креста и отреставрировал саму церковь, сделав ее еще краше и ярче.

Старший сын Иоакима – Ованес Лазарян – за свою безупречную и долгую службу был награжден большими наградами и орденами империи и закончил службу камергером императорского двора и действительным тайным советником. Но более известен он как попечитель армянских церквей столицы и Лазаревского института.

Лазаряны участвовали и в Отечественной войне 1812 г. Из представителей этого армянского дворянского рода следует выделить братьев Ивана (Ованеса) и Артемия Лазаревых.

Иван Лазарев вступил в московское ополчение и принял участие в нескольких сражениях, за что был дважды награжден орденами.

Артемий Лазарян (1791–1813 гг.) в 1812 г. был штаб-ротмистром, деятельным участником нескольких сражений. В истории рода Лазарянов о нем сказано: «Штаб-ротмистр Лейб-гвардии гусарского полка Артемий Екимович Лазарев мужественный и храбрый воин, награжден орденом св. Анны 2-й степени, орденом св. Владимира 4-й степени с бантом, саблей “За храбрость”, за Кульмское сражение – знаком и серебряной медалью “1812 год”». Этот храбрец участвовал во многих больших и малых сражениях и стычках числом более 40, всегда оставался невредим и даже не был ранен, но, к несчастью, 4 октября 1813 г. в кровавой битве под Лейпцигом был убит пушечным ядром. В Отечественной войне 1812 г. приняли участие также Христофор и Лазарь Екимовичи Лазаряны. Оба были награждены бронзовыми медалями¹⁰.

Династия Лазарянов усердно занималась как вопросами финансового обеспечения и управления армянскими церквями, так и проблемами внутренней жизни церкви. Как попечители армянских церквей и Лазаревского института, большую часть благотворительных пожертвований тратили на народное просвещение.

Не меньшими достоинствами обладали и женщины этого знаменитого рода, также известные своей добродетельной жизнью и патриотизмом, а зятя Лазарянов – полковник Иоаннес Смбамянц,

генерал Иоаннес Арапетянц, генерал князь Давыд Абамеликянц, генерал Давыд Деланянц, князь Иоаннес Манук-бей, граф Нирод, князь Симеон Абамелек-Лазарев и действительный тайный советник Иоаннес Деланянц – были известными высокопоставленными российскими чиновниками, по праву снискавшими уважение и добрую память.

В 2004 г. во Фряново был восстановлен интерьер лазаревской усадьбы и открылся историко-краеведческий музей.

XIX век в истории Армении стал временем освободительной борьбы армянского народа против персидского и турецкого ига и перехода под покровительство России. В 1826–1829 гг. Россия вела войны с Персией, в 1828–1829 гг. – с Османской империей, укрепляя свое политическое положение в Закавказье.

По Туркманчайскому договору 1828 г., составленному искусным дипломатом А.С. Грибоедовым, Восточная Армения вошла в состав России. Сам Грибоедов был непосредственным участником военных действий в Восточной Армении и был награжден медалью «За взятие Эривани».

По Туркманчайскому договору Восточная Армения, Эриванское и Нахичеванское ханства вошли в состав России, а армяне, живущие в Персии, получили право переселиться в Армению и принять русское подданство. Вхождение Армении в состав Российской империи стало эпохальным событием для армян, знаменующая собой и освобождение от магометанского ига, и приобретение долгожданной свободы.

В закавказском военном походе принимали участие и сосланные на Кавказ декабристы. Отряд русских воинов под командованием Дениса Васильевича Давыдова освобождал Северную Армению от персидских завоевателей. Рубежи Восточной Армении охраняли лейб-гвардии сводный полк, состоящий из солдат-декабристов, и тысячи армянских добровольцев. В боях за освобождение Еревана, Карса, Эрзрума участвовали декабристы Н.Н. Муравьев, А.А. Суворов, Л.С. Пушкин.

В Ереванском гарнизоне под командованием генерала А. Красовского служили бок о бок русские офицеры и сосланные на Кавказ декабристы, многие офицеры были лично знакомы с А.С. Грибоедовым. По инициативе офицеров в гарнизоне был организован драматический театр, в труппу которого входили не только благородные офицеры, но и военные низших чинов. Здесь были поставлены пьесы А. Шаховского «Не любо – не слушай, а лгать не мешай», А.С. Грибоедова и Н.И. Хмельницкого «Своя семья, или замужняя невеста». В 1827 г. в зеркальном зале Сардарского дворца состоялась премьера бессмертной комедии «Горе от ума» в присутствии автора. Второе представление пьесы «Горе

от ума» произошло спустя четыре года в январе 1831 г. в стенах Тифлисской армянской духовной семинарии. Находясь на Кавказе, Грибоедов работал над пьесой «Родамист и Зенобия», в сюжет которой легла политическая игра между Римом, Арменией и Парфией и трагическая судьба государственных мужей, отстаивавших независимость своих стран. Исторические события пьесы А.С. Грибоедов черпал из трактатов армянского философа и историка Мовсеса Хоренаци «История Армении» и древнеримского историка Тацита. Однако эта пьеса так и не была завершена автором.

Великий армянский писатель, просветитель-демократ, основоположник новой армянской литературы и нового литературного языка Хачатур Абовян высоко ценил помощь России в освобождении Армении. Получивший блестящее образование, владевший русским и несколькими европейскими языками, Х. Абовян перевел на армянский язык некоторые сочинения Гомера, И.В. Гете, Фридриха Шиллера. Для Х. Абовяна родной язык представлялся оберегом народа от деспотизма завоевателей, выразителем культуры и ментальности этноса, а потеря родного языка была бы предтечей исчезновения нации. Много сил Х. Абовян отдал просветительской деятельности, а самой главной целью своей жизни считал – преобразовать систему образования, усовершенствовать методов обучения, сделать образование светским, но при этом уделять внимание религии как фактору самоопределения. Одной из проблем угнетенности народа, по мнению Х. Абовяна, состояла в том, что многие его соотечественники не имели возможности посещать школы и оставались неграмотными, что негативно сказывалось на их дальнейшей судьбе. Он писал, что даже проповедь, читаемая в церкви, подчас оставалась непонятой до конца, так как все религиозные тексты написаны на грабаре, языке, знакомом только образованному человеку. Немаловажную роль он отводил и изучению иностранным языкам в школе, так как считал, что каждый выученный язык служит проводником в новый мир, к новым знаниям. Большое внимание он уделял изучению и распространению новоармянского языка и фольклора. Говоря о важности изучения иностранных языков, Х. Абовян отмечал, что язык – это отражение своеобразия целого народа, его культура и политическая свобода. Плодом его просветительской деятельности стал учебник «Новая теоретическая и практическая грамматика русского языка для армян».

Мировоззренческие национальные ценности армянского и русского народов служили фактором сближения двух этносов, иначе трудно было бы объяснить тот факт, что Россия на протяжении веков была для Армении страной-покровительницей. В романе Х. Абовяна «Раны Армении», написанном в 1841 г., передано чувство благодарности армян русскому солдату и России, при-

шедшей на помощь истребляемому народу: «Паскевичу суждено было смыть грязь с имени Ереванской крепости и своим именем вновь окрестить ее, стать для ереванцев, ...на веки вечные отцом, покровителем. ...Он [Паскевич] стал солнцем Армении, – русские, наподобие планет вращаясь вокруг него, принесли с собою новую жизнь»¹¹.

Исторически образ русских как народа-покровителя способствовал и зарождению в Армении армяно-русского билингвизма и бикультурализма, а русский язык на протяжении веков был символом мужества и силы. «Русские показали ныне врагу своему, – даже столь презренному, – что куда бы ни ступала их нога, везде должны быть счастье и мир»¹². Примечательно и то, что Х. Абовян, будучи образованным человеком, владевшим европейскими языками, знавшим историю и философию западных стран и посвятившим свою жизнь просветительской деятельности, сравнивая деяния русских и европейцев, написал: «Если же европейцы разорили Америку, сравнивали ее с землей, – русские восстановили Армению, грубым, зверским народам Азии сообщили человеколюбие и новый дух. Как же богу не сделать их меч острым, как истории не боготворить Паскевича, как возможно армянам, пока дышат они, забыть деяния русских!»¹³

Начиная с XVIII в. прослеживается вполне определенная русская ориентация армянского народа. Решающее значение в культурном взаимодействии имели ценности и духовные ориентиры двух народов. Во многом же благодаря христианской вере отношения и связи между армянами и русскими были дружественными.

Тенденция развития и тенденции сближения наций – две взаимодополняющие стороны единого процесса развития межнациональных отношений. Процессы развития и сближения наций, а также характер взаимодействия языков способствуют развитию билингвизма. Говоря о русско-армянском культурно-историческом взаимодействии и двуязычии, функционирующем в моноэтнической Армении с начала XX в. нужно отметить, что такой лингвокультурный симбиоз может развиваться только в случае гармоничного сосуществования культур двух самодостаточных этносов. Очевидно, что подобные интегральные процессы происходят благодаря общим чертам культуры и религии, отражающим морально-нравственные ориентиры. Эти факторы положительным образом влияют на объединение двух этносов, разделяющих общие культурные ценности, оставаясь при этом этнически самобытными. Принятие двумя этносами общих национальных ценностей нередко становится базисом психолого-этнической комфортности сосуществования. Присутствие в моноэтнической стране культуры другого этноса говорит о единых национальных культурных ценностях,

осмысленных через призму национального сознания. Национальная история и культура, формирующая картину мира, отражается в ментальности этноса, по сути, картина мира есть отражение традиций и культуры народа, его ментальная репрезентация.

Появление второго языка и его укоренение объясняется не только политико-экономическими условиями, но и историческим и культурным взаимодействиям. Армяно-русское двуязычие – объективно-исторический процесс сближения двух этносов.

Национальные ценности и ориентиры армянского и русского народов формировались на таких экстралингвистических факторах, как сложившаяся культура, история и философия этносов, религия наций. На национальную культуру, в свою очередь, большое влияние оказывали этнические традиции, верования, народное творчество и этнический менталитет. Посредством эмотивной функции языка национальная картина мира постепенно становится незыблемой основой этноса, позволяющей ему сохранять самобытность, но при этом быть открытым миру. Языковая картина мира отражается в характерных социальных и психологических чертах этноса, сформированных на протяжении существования нации. Следовательно, бикультурная картина мира есть переплетение морально-нравственных ориентиров двух отдельных «миров». Общие морально-нравственные ценности проявляются не только на уровне национальных культур, но и как самоопределение в поликультурном окружении, где тесно соотносятся философско-социальные вопросы бытия.

Формирование духовного мира этноса – процесс непрерывный, а в становлении духовного мира нации важная роль отводится языкам, функционирующим в стране. Билингвальная картина мира проявляется при взаимодействии двух автономных языковых систем, а принятие национальных ценностей другой культуры обусловлено дихотомичным восприятием окружающего мира, при котором обе национальные картины мира, соединяясь, наделяются новым смыслом.

Язык как выразитель национально-культурного кода играет связующую роль во взаимодействии с иными культурами. Л. Витгенштейн считал, что язык обладает способностью связывать идею и бытие, а границы национального мира определяются национальным языком¹⁴.

Через национальный язык, играющий первостепенную роль в мироосмыслении, отражаются многовековые культурные традиции и символы, представляющие ценность конкретного этноса. В языке как в вербализованной системе отражается и миропонимание, и мировоззрение, и реалии мира, в целом то, что и формирует ментальность народа. В билингвальной ситуации на первич-

ную картину мира, основанную на родной культуре, накладывается картина мира второго языка, а благодаря сплетению двух картин мира людей объединяют общие национальные ценности. Билингвизм позволяет человеку выйти за пределы своего национального «универсума» и найти в другой культуре те составляющие, взаимопроникновение которых и определит дальнейшее культурное сосуществование двух этносов.

Армянско-русский билингвизм, функционирующий в Армении, никогда не предполагал культурную диффузию, при которой происходит ассимиляция, подражание или заимствование культурных образцов, а был примером гармоничного взаимовлияния культур, при котором возникло единство, основанное на многообразии¹⁵.

Бикультурализм в такой ситуации представляется симбиозом культур в пределах моноэтнической страны, способствующим успешному культурному развитию целостного общества. В сознании армянина-билингва две национальные картины мира образовали культурно-традиционную общность, не утратив своей самобытности, способствующую гармоничному сосуществованию элементов родной и русской культур. Билингвизм способствует лучшему пониманию двух национальных языковых картин мира и формирует такую языковую личность, которая не просто владеет языком как кодом, а усваивает и разделяет нравы, обычаи, культуру и менталитет народа – носителя языка.

Примечания

- ¹ Полное собрание русских летописей: историко-документальная литература. Т. 18: Симеоновская летопись. СПб.: Тип. М.А. Александрова, 1913. С. 65.
- ² *Аристакес Ластивертци*. История Армении: Древнеармянский текст. Тифлис, 1912. С. 55–56; Повествование вардапета Аристакеса Ластивертци / пер. с древнеарм., вступ. ст., коммент. и прил. К.Н. Юзбашяна. М., 1968; *Жаворонков П.И.* Аристакес Ластивертци // Православная энциклопедия. М., 2001. Т. 3. С. 230.
- ³ Цит. по: *Мирзояны М. и Г.* Сочинение Клеопатры Сарафовой «Книга, содержащая в себе ключ познания...» // Ноев ковчег. 2018. № 7 (306). URL: <https://noev-kovcheg.ru/mag/2018-07/6241.html> (дата обращения 25.02.2024).
- ⁴ Армяно-русские отношения в первой трети XVIII в.: Сб. документов. Т. 2. Ч. 2 / под ред. А. Иоаннисяна. Ереван: Изд. АН Арм. ССР, 1967. С. 390.
- ⁵ *Дилоян В.А.* Страницы из истории армянского купеческого капитала в России // ИФЖ 1962. № 4. С. 69–82.

- ⁶ *Дилоян В.А.* Из истории горнопромышленных предприятий Лазарянов (XVIII в.) // Известия Академии наук Армянской ССР. 1962. № 9. С. 33–48.
- ⁷ К столетию основания московской армянской церкви Воздвижения Животворящего Креста, происшедшего в 1779 г. от Р. Хр. и в 1228 г. армянского летоисчисления // Сочинение Иакова Суренянца, Протоиерея Армянской церкви в Москве. Ростов-н/Д., 1879 г. С. 63–66.
- ⁸ *Сафарян А.В.* Армянское книгоиздательское дело в Лазаревском институте Москвы (Из истории институтской типографии) // ИФЖ. 1988. № 4. С. 224–229.
- ⁹ *Бархударян В.Б.* История армянских колоний Москвы и Петербурга (половина XVIII в. – начало XX в.). Ереван, 2010. С. 67–75.
- ¹⁰ *Нерсисян М.Г.* Отечественная война 1812 г. и армянский народ // ИФЖ. 1962. № 3. С. 27.
- ¹¹ *Абовян Х.* Раны Армении: исторический роман. Ереван, 2009. С. 265.
- ¹² Там же.
- ¹³ Там же. С. 266.
- ¹⁴ *Витгенштейн Л.* Логико-философский трактат // Философские работы. Ч. 1. М.: Гнозис, 1994. С. 56.
- ¹⁵ *Саркисян И.Р.* Армянско-русский билингвизм: Исторический обзор // «Русский язык в формате 3D: лингвистика, образование, культура»: Материалы IV Международной конференции в рамках XIV Дней русского слова, посвященных 30-летию со дня образования Содружества Независимых Государств. Ереван: Асогик, 2022. С. 16–18.

Сражение при Арпачае: ключевой фактор русско-персидской войны 1804–1813 гг.

Лилит А. Асоян

*Российско-армянский университет,
Ереван, Республика Армения, lilitasoyan@rambler.ru
ORCID ID 0000-0001-9939-8343*

Аннотация: Арпачайское сражение занимает одно из важнейших мест в истории русско-турецких баталий. Арпачай, река Ахуриан, – небольшой водораздел русско-турецкой границы, в силу стратегической важности является своего рода «Рубиконом» в русско-турецких отношениях. Именно здесь недалеко от местечка Гумры (нынешний Гюмри, Армения) произошло одно из ключевых сражений русско-турецкой войны 1806–1812 гг., во многом предопределившее также и исход русско-персидской войны (1804–1813 гг.).

В ходе русско-персидской войны по турецко-персидской обоюдной договоренности турки открыли второй фронт в Закавказье, дабы ослабить русскую армию, одновременно участвующую в антифранцузской кампании, и обеспечить себе возвращение Грузии. Турецкая армия 19 мая (2 июня) 1807 г. предприняла наступление в направлении Гюмри, но была отбита отрядом Несветаева, а затем, 18 июня 1807 г. при Арпачае, – объединенными силами под командованием генерала Гудовича. Поражение турков под Арпачаем предотвратило дальнейшее продвижение персов, вторжение в Грузию и, после череды неудач турецко-персидского тандема, подготовило почву для заключения Гюлистанского мира с Россией. Стратегическую важность этого сражения доказывает в том числе и факт присвоения Гудовичу высокого звания фельдмаршала.

Ключевые слова: Арпачайское сражение, русско-турецкая война, русско-персидская война, Арпачайская битва, Гюлистанский договор, Гудович, Несветаев, Юсуф-паша, Гюмри

The Battle of Arpachay was a key factor in the Russo-Iranian War of 1804–1813

Lilit A. Asoian

*Russian-Armenian University,
Yerevan, Armenia, lilitasoyan@rambler.ru
ORCID ID 0000-0001-9939-8343*

Abstract. The Battle of Arpachay occupies one of the most important places in the history of Russian-Turkish battles. The Arpachay River (Akhuryan) is a small watershed of the Russian-Turkish border and, due to its strategic importance, is a kind of “Rubicon” in Russian-Turkish relations. It was here, not far from the town of Gumry (present-day Gyumri), that one of the key battles of the Russo-Turkish War of 1806–1812 took place, which decided the outcome of the Russo-Iranian War (1804–1813) too. Against the backdrop of the Russo-Iranian War, by mutual agreement between the Turks and Iranians, the Turks opened a second front in Transcaucasia in order to weaken the Russian army, which was simultaneously participating in the anti-French campaign, and to ensure them the return of Georgia. On May 19 (June 2), 1807, the Turkish army launched an offensive in the direction of Gyumri, but was repelled by Nesvetayev’s detachment, and then, on June 18, 1807, at Arpachay, by the combined forces under the command of General Gudovich. The defeat of the Turks at Arpachay prevented the further advance of the Iranians, the invasion of Georgia and, after a series of failures of the Turkish-Iranian tandem, paved the way for the conclusion of the Gulistan Peace with Russia. The strategic importance of this battle is also proven by the fact that Gudovich was awarded the high rank of “feldmarshal”.

Keywords: Battle of Arpachay, Russo-Turkish War, Russo-Iranian War, Battle of Arpachay, Treaty of Gulistan, Gudovich, Nesvetayev, Yusuf Pasha, Gyumri

Арпачайское сражение занимает одно из важнейших мест в истории русско-турецких баталий. Арпачай – река Ахурян – небольшой водораздел русско-турецкой границы, в силу стратегической важности является своего рода «Рубиконом» в русско-турецких отношениях. Именно здесь недалеко от местечка Гумры (нынешний Гюмри) произошло одно из ключевых сражений русско-турецкой войны 1806–1812гг., во многом предопределившее также исход русско-персидской войны 1804–1813гг., которое, к сожалению не достаточно освещено в армянской, и в современ-

ной российской историографии, тогда как в конце XIX в. эта битва обозначилась термином «сражение», несмотря на относительную малочисленность войск и узость местности.

О важности Арпачайского сражения свидетельствует обилие военно-исторической литературы, среди которой в качестве источников можно выделить Акты, собранные Кавказской археографической комиссией под редакцией Берже¹ (далее АКАК), в которых содержатся рапорты генерала Гудовича, переписка с императором Александром и другие ценные сведения о состоянии Закавказского края в целом, а также о военных действиях на русско-турецком и русско-персидском фронтах; составленное начальником штаба Кавказского военного округа Н.Н. Белявским (под редакцией генерал-майора Потто) сочинение «Утверждение русского владычества на Кавказе»²; «Истории войны и владычества русских на Кавказе: Т. 5» Н.Ф. Дубровина²; а также энциклопедия Г.А. Леера⁴, Военный энциклопедический лексикон (в 14 томах) под редакцией М.И. Богдановича⁵, Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона⁶.

Участие армян в Арпачайском сражении детально представлено в трудах Сергея Минасяна⁷ и некоторых военных историков, труды которых доступны в открытых источниках⁸. Несмотря на некоторые неточности и разночтения (источники разнятся в численности войск, людских потерь, пройденного расстояния, ввиду чего нами за основу были приняты данные АКАК, как более ранний и достоверный источник, в котором содержатся ссылки на первоисточники-например, оригинальные рапорты, доклады, записки), тем не менее современники и исследователи сходятся в одном: Арпачайское сражение имело огромное значение не только для русско-турецкой кампании, но и оказало колоссальное влияние на исход русско-персидской войны (1804–1813гг.), в разгар которой в 1806 г. турки открыли новый фронт. В мае 1807 г. Фетх-Али вступил в антирусский союз с наполеоновской Францией⁹, в 1808 г. военные действия возобновились, и Россия оказалась втянутой одновременно в военный конфликт на трех фронтах: персидский, турецкий, европейский (война с Наполеоном). В создавшихся условиях крайне необходимо было координирование действий на Кавказском фронте с учетом острой нехватки войск: основные силы русской армии были задействованы на европейском направлении.

Под давлением французов, воодушевленный неудачами русских под Карсом, турецкий сераскери (главнокомандующий османскими войсками) Кёр Юсуф Зияюддин-паша (он получил прозвище «Кёр», так как был слепым на один глаз) с 10-тысячной армией двинулся на Гюмри против отряда Несветаева, значительно уступавшего в численности. Персы заняли выжидательную позицию.

В случае успеха турков, они переходили в наступления, добившись преимуществ не только на поле брани, но и значительно улучшив переговорные позиции.

«Остановившись при селении Каракилисе (нынешний Азатан), по ту сторону Арпачая (река Ахурян. – Л. А.), в семи верстах от Гумри, сераскир прислал сказать Несветаеву, чтобы он выходил с ним драться в открытое поле. Имея незначительные силы, Несветаев предпочел защиту Гумры полевому сражению. Двенадцать дней готовились турки к атаке и 2 июня 1807 г. обрушились на отряд. С десяти часов утра и до семи пополудни длилось сражение: 19 мая (2 июня) турки подошли к селению Гумри и в тот же день напали на русский лагерь. Не обращая внимания на быстроту, с которою неприятель бросился на наш малочисленный отряд [русских], Несветаев встретил его молча, и, подпустив турок на весьма близкое расстояние, открыл со всех орудий картечный огонь одновременно с ружейным. Потеряв сразу 300 человек убитыми, не считая раненых, ошеломленные турки повернули назад и стали отступать. Огонь был так губителен, что неприятель против обыкновения не решался подбирать тела убитых и увозить их с собой. Бывшие в укреплении егеря, преследуя неприятеля, вывели из строя еще до 100 человек турок, уходивших в беспорядке на соединение с главными силами Юсуф-паши»¹⁰. 10-и часовой бой окончился полым поражением турков, потерей знамени и более 500 человек убитыми¹¹. «Так печально кончилось надменное бахвальство эрзерумского сераскира, получившего жесткий отпор от горсти скромных богатырей», – пишет генерал Потто. Несветаев императорским указом был удостоин ордена св.Георгия 3-го класса. «Признательность моя, – пишет Несветаеву Гудович, – ко всем вашим действиям, достойным опытного и предусмотрительного начальника отряда, вам порученная, есть совершенная»¹².

Двигаясь по следам авангарда, сераскир в это время подходил к Гумри. Несветаев хотя и решился защищаться до последней крайности (до подхода Гудовича турки атаковали его трижды), но сознавал, что положение его весьма затруднительно и опасно.

С фронта приближался Юсуф-паша 20 000 человек, а левее и почти в тылу, персияне, по взаимному соглашению с турками, сосредоточивали войска в Эривани (нынешний Ереван) и располагали их лагерем на реке Занге (Раздан). В случае удачи турок они думали двинуться в Памбак и Шурагель (Ширак). При таком положении Несветаев просил прислать ему подкрепление, и получил в ответ, что граф Гудович «со всем своим отрядом идет к нему на соединение»¹³. Осознавая опасность ситуации, главнокомандующий Кавказских войск генерал-аншеф И.В. Гудович спешил на помощь Несветаеву. 8 июня он подошел к Гюмри. 260¹⁴ (по другим

данным – 250) верст были пройдены за 15 дней, войска были утомлены и расстроены: «Гудович расположился у разоренной деревни Кунах-хран, в 7,5 верстах от Гюмри. Трудный 15-дневный поход через ширакские горы, при непогоде, утомил солдат, и главнокомандующий вынужден был дать несколько дней отдыха. Пользуясь временным затишьем, зная о том, что русские приближаются к Гюмри, Юсуф-паша отправил к ереванскому хану посланника с просьбою, чтобы он прислал подкрепление и тем самым оказал содействие ему в изгнании русских из Грузии и окончательном их истреблении. Карсский Мамед – паша также писал письма Будагсултану Артикскому и своей сестре (жене Джафар-Кули-хана), в которых предлагал перейти на сторону турок, или, по крайней мере, «по прежнему знакомству и родству, сообщать сведения о числе, составе и положении русских войск».

Таким образом, вынужденный отдых русских войск сыграл на руку туркам, численность которых увеличилась до 25 тысяч. Помощь не заставила себя долго ждать. «С прибытием подкреплений в турецком лагере насчитывалось более 20 000 человек с 25 пушками и двумя мортирами. Граф Гудович мог противопоставить неприятелю только 6774 человека, считая в том числе отряд Несветаева и войска, расположенные в Шерагельской провинции»¹⁵. У Гудовича с Несветаевым – не более 6000. Тем не менее Гудович принял решение атаковать турков с целью отрезать их от Карса. Атака была назначена на 18 июня. Несмотря на тяжелые погодные условия (накануне прошел сильный дождь, дороги размякли, передвигаться было тяжело) генерал-аншеф повел главные силы, построенные в 4 каре, в обход турецкого лагеря.

Первое каре – генерал-лейтенанта барона Розена, состояло из двух батальонов Кавказского и Херсонского гренадерского полков;

Второе каре – генерал-майора Титова – из двух батальонов херсонских гренадер.

Третье каре – генерал-майора Портнягина – из четырех батальонов 9-го и 15-го егерских полков.

Четвертое – резервное каре – майора Ушакова – состояло из батальона кавказских гренадер и 3-х эскадронов нарвских драгун.

Продвижение было настолько затруднено, что Гудович изменил планы и решил атаковать турков с утра. Тем временем план русских был раскрыт и утром 18 июня 1807г. турки перешли в наступление из Техниса (Тигнис, правый берег реки Ахурян, территория нынешней Турции. – Л. А.]. В битве участвовали «3 батальона Кавказского гренадерского полка, 4 батальона Херсонского гренадерского полка, 2 батальона 9-го егерского полка, 2 батальона 15-го егерского полка, 3 эскадрона Нарвского драгунского полка, 3 казачьих полка»¹⁶.

Густые пехотные колонны неприятеля стремительно атаковали левофланговое каре Розена. В то же время массы конницы налетели на среднее каре Титова. Опасаясь за прорыв своего центра, Гудович двинул вперед резервное каре Ушакова... 25 неприятельских орудий громили в это время главную опору боевого порядка русских сил – каре Портнягина. Положение было критическим. «Казалось, что на берегах Арпачая повторяется Аустерлиц: тот же дальний обход всеми силами, дождь, слякоть, неожиданный переход противника в наступление, удар в самую чувствительную точку... победу вырвал Несветаев. Он атаковал турков с тыла. Маневр этот решил участь всего сражения. Турки в панике бежали, несмотря на почти трехкратное численное превосходство, оставив на поле боя 10 орудий, 2 мортиры (которые в дальнейшем были использованы Гудовичем при атаке Ереванской крепости в 1808 г.¹⁷), знамена и оба турецких лагеря с множеством боевых и продовольственных запасов»¹⁸. «Беспорядок в турецком лагере, поспешность отступления или, лучше сказать, бегства, дошли до того, что сераскир не успел сесть на лошадь и бежал две версты пешком. Неприятель потерял более 1000 человек убитыми... Посланные Аббасом-Мирзою отряды с окрестных гор любовались, как бежали турки, преследуемые русскими войсками, и наследник персидского престола с сожалением узнал о поражении Юсуф-паши, которого считал даровитым полководцем. Расположившись в 35 верстах от поля сражения, с отрядом в 12 000 человек, Аббас-Мирза выжидал, чем кончится столкновение графа Гудовича с сераскиром, и когда получил известие о победе, одержанной «гяурами¹⁹» (неверный), то предпочел, не соединяясь с турками, отступить к Нахичевани. «Только нерешительности персиян и отсутствию у них военного такта мы обязаны тем, что незначительный отряд русских войск, действуя наступательно и встретившись со всею неприятельскою армиею, мог одержать блестящую победу, кончившуюся совершенным рассеянием турецкой армии. Остатки ея, вместе с Юсуф-пашою, заперлись в Карсе»²⁰.

В ходе Арпачайского сражения отличились и были награждены многие армяне, служившие в ополчении. Князь Луарсаб Тарханов был произведен в майоры Н. Георгий-Абамелик – в капитаны, Ага Аргутинский – в подпоручики, тифлиские армяне Ростом Корганов и Сагинов – в подпоручики. Полковник Ф.И.Ахвердов, командир 9-й артиллерийской бригады за умелое командование артиллерией и храбрость, проявленную во время Арпачайского сражения, первым среди армян – офицеров русской Кавказской армии был награжден орденом св. Георгия 4-й степени – высшей воинской награды Российской империи²¹. В том числе и за победу при Арпачае граф Гудович был возведен в сан фельдмаршала²², так

как победа эта позволила перехватить инициативу на Кавказском фронте и заключить перемирие, столь необходимого в условиях войны с персами. «Арпачайское сражение», закончившее собою действия наши в Азиатской Турции, убедило персиян в невозможности открытой войны с русскими... Главнокомандующий не без основания мог предполагать, что последняя победа его значительно ускорит окончание переговоров с персами... в апреле 1807 г. Аббас-Мирза писал графу Гудовичу, что на предложение России вступить в мирной соглашение, Персия выразила полную готовность...»²³.

Воодушевившись этой победой, Гудович продолжил наступление в Карсском направлении, однако череда неудач привели его к мысли об отставке. «Неудачные действия в Карсском пашалыке и у Ахалкалак причинили графу Гудовичу еще большее душевное расстройство. Полагая, что неудачи эти будут иметь влияние при оценке заслуг его в Арпачайском сражении, он повторил свою просьбу об увольнении от службы, но Император не изъявил на это согласия. Пожаловав графу Гудовичу звание генерал-фельдмаршала, Государь выразил желание, чтобы он до времени сохранил звание главнокомандующего»²⁴. «Настоящее положение дел во вверенном вам крае, писал Император (в рескрипте графу Гудовичу от 12 августа 1807 г., АКАК, т. 3, № 22. – Л. А.) требует прозорливого наблюдения вашей опытности, и начатые вами подвиги ожидают теперь столь же благоразумного окончания оных прочным миром. Я не сомневаюсь, что сии причины если не убедят вас посвятить службе отечественной еще некоторое время, то, по крайней мере, не умалят вашего усердия и деятельности до тех пор, пока не прищется для замещения столь важного поста достойный по вас премник»²⁵.

Таким образом, Арпачайская победа в русско-турецкой войне предотвратила вторжение персов в Грузию в ходе первой русско-персидской кампании. Назначенный главнокомандующим после отставки графа Гудовича²⁶ генерал А.П. Тормасов²⁷ в 1809 г. отразил наступление армии во главе с Фетх-Али в районе Гумры-Артик и сорвал попытку Аббас-Мирзы захватить Ганджу (арм. Гандзак, г. Елисаветполь²⁸)²⁹. В мае 1810 г. русские войска нанесли поражение персам в Мегри и на р. Аракс (под командованием ген. Котляревского), а в октябре остановили продвижение персов на ахалкалакском направлении. В результате 12 октября 1813 г. был заключен Гюлистанский мирный договор – Трактат вечного мира и дружбы, между Императором Всероссийским и Персидским государством³⁰, закрепивший за Россией новоприобретенные территории в Закавказье.

Примечания

- ¹ Акты, собранные Кавказской археографической комиссией / Арх. Гл. упр. наместника кавказ. Тифлис: Тип. гл. упр. наместника кавказ., 1866–1904 (далее АКАК).
- ² *Белявский Н.Н.* Утверждение русского владычества на Кавказе: 1801–1901: К столетию присоединения Грузии / под ред. генерал-майора Потто. Тифлис, 1901.
- ³ *Дубровин Н.Ф.* История войны и владычества русских на Кавказе. Т. 5. СПб., 1887.
- ⁴ *Леер Г.А.* Энциклопедия военных и морских наук. Т. 1. С. 201. URL: <https://runivers.ru/bookreader/book10122/#page/211/mode/1up> (дата обращения 06.03.2024).
- ⁵ Военный энциклопедический лексикон: В 14 т. 2-е изд., испр. / под общ. рук. М.И. Богдановича. СПб., 1852–1858. Т. 1. С. 525–527. URL: https://runivers.ru/alfavitnyy-ukazatel/element.php?ELEMENT_ID=106968&SECTION_ID=6058&IBLOCK_ID=49 (дата обращения 06.03.2024).
- ⁶ Энциклопедический словарь: В 86 т. / Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/007/121/index.htm> (дата обращения 06.03.2024).
- ⁷ *Минасян С.* Участие армян на Кавказском фронте русско-турецкой войны 1806–1812 гг. URL: <https://arar.sci.am/Content/281029/60-64.pdf> (дата обращения 06.03.2024).
- ⁸ См. материалы на сайте «Электронная энциклопедия и библиотека Руниверс» (www.runivers.ru).
- ⁹ АКАК. Т. 3. С. 424. № 796.
- ¹⁰ *Дубровин Н.Ф.* История войны и владычества русских на Кавказе. URL: https://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Kavkaz/XIX/1800-1820/Dubrovin_N_F/Ist_vojny_kavkaz_5/text6.htm (дата обращения 06.03.2024).
- ¹¹ АКАК. С. 514. № 945.
- ¹² Там же. № 953: Рапорт Гудовича.
- ¹³ *Дубровин Н.* Указ. соч.
- ¹⁴ АКАК. Т. 3. С. 548. № 957: Всеподданнейший рапорт гр. Гудовича от 20 июня 1807 г.; № 11: Лагерь при р. Арпачае.
- ¹⁵ *Дубровин Н.* Указ. соч.
- ¹⁶ Военные конфликты, кампании и боевые действия русских войск 860–1914 гг. URL: https://runivers.ru/conflicts/actions/srazhenie_u_r_arpachay/ (дата обращения 06.03.2024).
- ¹⁷ АКАК. Т. 3. № 453. С. 242.
- ¹⁸ Утверждение русского владычества на Кавказе. Т. 1. С. 286. URL: <https://runivers.ru/bookreader/book18681/#page/326/mode/2up> (дата обращения 06.03.2024).
- ¹⁹ Так в Османской империи называли, тех кто придерживался не ислама, а других вероисповеданий.
- ²⁰ *Дубровин Н.* Указ. соч.

²¹ *Минасян С.* Указ. соч.

²² *Шефов Н.* Битвы России: Военно-историческая библиотека. М., 2002. URL: <https://www.hrono.ru/sobyt/1800sob/1807arpachai.php> (дата обращения 06.03.2024).

²³ Там же. С. 181.

²⁴ *Дубровин Н.* Указ. соч.

²⁵ Там же.

²⁶ АКАК. Т. 3. С. 23. № 35.

²⁷ Там же. № 36.

²⁸ Там же. С. 230.

²⁹ Русско-персидские войны. URL: <http://ros-mir.ru/node/2583> (дата обращения 06.03.2024).

³⁰ Гюлистанский мирный договор: Извлечение. URL: http://files.school-collection.edu.ru/dlrstore/7a8781e6-0a01-01b2-002b-2af3b7b480cd/%5BIS89IR_1-3%5D_%5BTS_01%5D.html (дата обращения 06.03.2024).

Спасение русскими войсками
в ходе Ошаканской битвы
духовного центра армянства –
Первопрестольного Святого Эчмиадзина

Степан М. Степанянц

*Российско-Армянский (Славянский) университет,
филиал МГУ в Ереване, Армения, Ереван,
stepan.stepanyants@mail.ru*

Аннотация. В статье представлены события как предшествующие Ошаканской битве 1827 г., так и непосредственно самой битве, ее роли и значению, как для армянского народа, в целом, так и для Армянской церкви. Еще с XVII в, армяне обращались за помощью к христианской России. В ходе русско-персидской войны 1826–1828 гг. Восточная Армения была освобождена от персидского господства. Именно освещению этих событий посвящена эта статья. Армянское население Восточной Армении восприняло приход русских войск как освободителей, встречая их хлебом и солью, создавая армянские добровольческие отряды которые плечом к плечу с русскими солдатами принимали участие в освобождении Восточной Армении, а также помогало в пополнении продовольствия. Фактически армянские добровольческие отряды создавались под опекой Армянской церкви. Осознавая, что духовно армянский народ воодушевляет Армянская церковь, персы решили атаковать и разрушить духовный центр армян-Святой Первопрестольный Эчмиадзин. Узнав об этом командование русскими войсками пришло на помощь Эчмиадзину и в кровопролитном Ошаканском сражении отстояло Св. Эчмиадзин от уничтожения.

Особо отмечается деятельность главы армянской епархии Грузии архиепископа Нерсеса Аштаракеци, дается оценка его проармянской деятельности, его вкладу в формирование армянских добровольческих отрядов и в тоже время его пророссийская деятельность и поддержка в освобождении Восточной Армении.

Широко освещается поддержка русских войск со стороны армянского населения всех регионов Восточной Армении

Ключевые слова: Первопрестольный Эчмиадзин, Россия, Восточная Армения, добровольцы, монастырь, католикос, христиане, освобождение, Османская империя, Персия, Грузия, епископ, царь, войска

Rescue of the spiritual center of Armenians, the Mother See of Holy Etchmiadzin, by Russian troops during the Battle of Oshakan

Stepan M. Stepanyants

*Russian-Armenian (Slavic) University,
branch of Moscow State University in Yerevan, Armenia, Yerevan,
stepanyants.stepan@mail.ru*

Abstract. The article presents the events preceding the Battle of Oshakan in 1827, as well as the battle itself, its role and significance, both for the Armenian people as a whole, and for the Armenian Church. Since the 17th century, Armenians have been asking Christian Russia for help. During the Russo-Persian War of 1826–1828, Eastern Armenia was liberated from the Persian domination. This article is dedicated to highlighting these events. The Armenian population of Eastern Armenia perceived the arrival of Russian troops as liberators, meeting them with bread and salt, creating Armenian volunteer units that took part in the liberation of Eastern Armenia shoulder to shoulder with Russian soldiers, also helped replenish food supplies. In fact, Armenian volunteer units were created under the tutelage of the Armenian Church. Realizing that the Armenian Church spiritually inspired the Armenian people, the Persians decided to attack and destroy the spiritual center of the Armenians – the Holy Mother See of Echmiadzin. Having learned of this, the command of the Russian troops came to the aid of Echmiadzin and in the bloody Battle of Oshakan defended Holy Echmiadzin from destruction. The activity of the head of the Armenian Diocese of Georgia, Archbishop Nerses Ashtaraketsi, is particularly noted, an assessment is given of his pro-Armenian activity, his contribution to the formation of Armenian volunteer detachments and, at the same time, his pro-Russian activity and support for the liberation of Eastern Armenia.

The support of the Russian troops by the Armenian population of all regions of Eastern Armenia is widely covered.

Keywords: Mother See of Etchmiadzin, Russia, Eastern Armenia, volunteers, monastery, Catholicos, Christians, liberation, Ottoman Empire, Persia, Georgia, bishop, king, troops

Еще со времен потери государственности на территории Армении в XI в. Армянская апостольская церковь взяла на себя функцию духовной защитницы и покровительницы армянского народа, исполнителя ее желаний и чаяний и на протяжении 800 лет оставалась таковой. Особая роль отводилась Св. Эчмиадзину, который

с 301 по 484 г. и с 1441 г. являлся первопрестольным городом и центром Армянской церкви. Именно с возвращением в Эчмиадзин в 1441 г. престола армянских католикосов и началась деятельность католикосов в поиске путей освобождения Армении от господства Персии и Турции. Поиск союзников на Западе ни к чему не привел. Еще начиная со времен средневекового армянского Киликийского государства, от посланников Армении требовали отказа от собственного вероисповедания и принятия католичества. Однако первым, кто осознал никчемность всех этих обещаний и утопию в вопросах освобождения Армении, был деятель освободительного движения Израэль Ори. Именно с Израэля Ори начинается новый «русский» этап армянского освободительного движения. Именно Ори удалось убедить Петра Великого в том, что армяне с надеждой ждут своего освобождения от мусульманского господства именно со стороны России. И здесь гарантом серьезности намерений армянского народа становится Армянская церковь¹.

Петр I самым серьезным образом откликается на обращение Израэля Ори и Армянской церкви. В 1706 г. он разрешает строительство в Астрахани каменной кафедральной армянской церкви, позволяет основать армянскую епархию и назначает ее главой архиепископа Степаноса Галатаци. Это свидетельствует о том, что царь Петр доверял Армянской церкви, считал ее выразителем чаяний армянского народа. Посему получив грамоту на свою историческую миссию, в помощники Израэлю Ори Св. Эчмиадзин направил своего представителя в лице архимандрита Минаса Вардапета Тиграняна.

Персидский поход Петра I, хотя и не сыграл исторической роли в освобождении армянского народа, однако ярко проявил последующие намерения России в освобождении закавказских христиан от мусульманского господства. Кроме этого, 2 марта 1711 г. в своем указе Правительствующего Сената царь Петр писал: «Армян как возможно приласкать и облегчить в чем пристойно, дабы тем подать охоту для большего их приезда»².

Следующим российским монархом, обратившим свой взор на армян, была императрица Екатерина II, которая в 1768 г. передала из ведения Гандзасарского католикосата в подчинение Св. Эчмиадзину армянскую епархию России, а католикос Симеон Ереванци назначил главой епархии известного русофила архиепископа Иосифа Аргутинского, который вскоре представил императрице проект создания под скипетром русских императоров Армянского царства. Этот проект, как и проект семьи Лазаревых и индийского негодичанта Шаамира Шаамиряна, изначально были утопиями, так как централизованная Российская империя не могла позволить существование государства в государстве.

Для последующего продвижения на юг, императрица стала покровительствовать армянам России. Она не только перевела большинство армян из Крыма в донские степи, не только передала им плодородные земли Донского казачьего войска, но и взялась финансировать благоустройство переселившихся на Дон армян. В осуществлении ее планов императрице помогали представители знатной армянской фамилии Лазаревых, представившей императрице несколько проектов освобождения Восточной Армении от Персии. Непосредственно в присоединении к России южных регионов принимали участие несколько российских выдающихся военных и государственных деятелей: Румянцев-Задунайский, братья Орловы, Суворов, Потемкин, однако непосредственно с армянами контактировали светлейший князь Потемкин-Таврический и Суворов. После переселения в завоеванный Российской империей придунайских край армян из Валахии и Молдовы для армян этих мест был построен город Григориополь. Значительна роль в строительстве этого города армянского молдавского князя Манук-бея Мирзаянца, который фактически после русско-турецкой войны с семьёй переехал на жительство в Российскую империю и был определен на дипломатическую работу.

Вместе с тем необходимо отметить также проармянскую патриотическую деятельность главы армянской епархии России архиепископа Иосифа (Овсепа) Аргутинского-Долгооукова, представителя славного княжеского рода армян Грузии, известного с глубокого средневековья. Именно после назначения его в 1768 г. главой армянской епархии России начинается новый этап в подготовке к освобождению Восточной Армении и присоединении ее к России³. Естественно, что являясь патриотом своей родины архиепископ на встречах с представителями семьи Лазаревых высказывался за полное освобождение Армении и провозглашение ее независимым государством⁴. И Лазаревых, и архиепископ Иосиф высказывали свое мнение о том, что во главе армянского царства может стать один из многочисленных внуков Екатерины II или фаворит Екатерины Великой светлейший князь Потемкин-Таврический, но дальше этих разговоров дело не двинулось с места⁵.

После присоединения Грузинского царства, к России перешли и территории Северной Армении: Лори, часть Ширака и Тавуша⁶. С этого времени Россия стала готовиться к новой войне с Ираном, и здесь на политической арене появляется ещё один деятель освободительного движения, архиепископ Нерсес Аштаракец, который назначается патриаршим викарием в Россию, а с 1814 г. занимает кафедру епархиального начальника армянской епархии Грузии⁷.

После начала боевых действий в 1826 г. архиепископ Нерсес Аштаракеци взялся за формирование армянских добровольческих отрядов и проведение в жизнь политики оказания всемерной помощи наступающим русским войскам⁸. 13 апреля 1827 г. архиепископ Нерсес Аштаракеци вместе с русскими войсками и сформированными им армянскими добровольческими дружинами под общим командованием генерала Бенкендорфа вошёл в освобожденный Св. Эчмиадзин⁹. Братия Эчмиадзина встретила русские войска и армянских добровольцев хлебом и солью, крестным ходом и колокольным звоном. Здесь нужно отметить, что Армянская церковь во главе с католикосом Епремом Дзорагехци с нетерпением ждала прихода России, так как именно с приходом христианской России связывала свое избавление от чужестранного порабощения¹⁰.

В связи с продвижением русских войск вглубь Ереванского ханства, в Эчмиадзине был оставлен Севастопольский (по другим данным Крымский) пехотный полк под командованием подполковника Волжанского¹¹.

Русские войска вскоре осадили Ереван. В начале августа 1827 г. двадцатипяти тысячные персидские войска под командованием принца Аббас-Мирзы и хана Ереванского Гуссейна, сбежавшего из осажденного Еревана, осадили Эчмиадзинский монастырь. Мало численный отряд защитников монастыря храбро защищался, но силы быстро таяли. Сказывалось и то, что среди защитников было много раненых, которые находились в монастыре на излечении¹².

Лишь на следующий день командиру дивизии, находящемуся в предгорьях Арагаца в лагере Джангели, генералу Афанасию Красовскому было сообщено о событиях вокруг Эчмиадзинского монастыря, и он направился на выручку. Под Ошаканом произошло кровопролитное сражение, в котором против 25-тысячной армии воевали 3000 русских солдат, и армянские добровольцы при 12 орудиях. Русским войскам удалось разбить персов и освободить духовный центр армян. Как писал английский исследователь Дж. Баделли, «русские солдаты и офицеры сражались самоотверженно». К концу сражения (5 августа) генерал Паскевич также поспешил к Эчмиадзину, однако Аббас-Мирза покинул поле брани и отошел за Аракс.

Духовный центр армянства был освобожден. Это победа воодушевила как армян, так и русских, и уже осенью 1827 г. русские войска во главе с Паскевичем взяли Ереванскую крепость, за что Паскевич получил титул графа Эриванского.

Нужно отметить, что повсеместно русским войскам оказывало помощь и содействие местное армянское население.

Ошаканская битва и спасение от уничтожения Св.Эчмиадзина – это яркий пример взаимопомощи русского и армянского народов.

Примечания

- ¹ История армянского народа / под. ред. М.Г. Нерсисяна. Ереван, 1990. С. 174–175.
- ² История казначества в Армении / сост. С. Степанянц. Ереван, 2013. С. 5.
- ³ Акты, собранные Кавказкой археографической комиссией / под. ред. А.П. Берже. Тифлис, 1878. Т. 7. С. 560.
- ⁴ *Алавердянц М.Я.* Граф И.Ф. Паскевич-Эриванский и его деятельность на Кавказе в очерках армянского историка: 1782–1912: пер. с арм. СПб.: Худож.-граф. и печ. М. Пивоварского, А. Типографа, 1912. С. 20.
- ⁵ *Берже А.П.* Самсон-хан Макинцев и русские беглецы в Персии: 1806–1853гг. // Русская старина. СПб.: Тип. В.С. Балашева, 1876. Т. 15. № 1–4; *Бескровный Л.Г.* Русская армия и флот в XIX в. / Ин-т истории АН СССР. М.: Наука, 1972. С. 512.
- ⁶ *Гизетти А.Л.* Сборник сведений о потерях Кавказских войск во время войн Кавказско-горской, персидских, турецких и в Закаспийской крае: 1801–1885 гг. / под ред. В.А. Потто. Тифлис: Тип. Я.И. Либермана, 1901. С. 17.
- ⁷ *Ерицян А.Д.* Католикосат всех армян и кавказские армяне в XIX в. Тифлис, 1894. С. 187.
- ⁸ *Григорян З.Т.* Присоединение Восточной Армении к России в начале XIX в. М., 1959. С. 45.
- ⁹ *Керсновский А.А.* История русской армии: В 4 т. / под ред. В. Купцовой. М.: Голос, 1993. С. 194.
- ¹⁰ *Красовский А.И.* Дневник генерала Красовского: 1826–1828гг. // Кавказский сборник / под ред. В.А. Потто. Тифлис: Военно-исторический отдел Штаба Кавказ. воен. окр., 1901. Т. 22. С. 84.
- ¹¹ *Минасян С.* Роль армян в персидской армии в первой половине XIX в. // ИФЖ. 2003. № 1. С. 84.
- ¹² *Нерсисян М.Г.* Ценный первоисточник Ошаканской битвы // ИФЖ. 1978. № 1. С. 54.

К понятию «Диалог культур»
(на примере изучения армянского языка и литературы
в Конгрегации св. отцов-мхитаристов, Венеция,
и Лазаревского института восточных языков, Москва)

Бурастан С. Зулумян

*Институт мировой литературы им. А.М. Горького,
Москва, Россия*

ORCID ID 0009-0006-0926-9438

Аннотация. В статье освещается история становления понятия «диалог культур». Даются различные подходы к понятию диалог, от античного, сократо-платоновского, до современных интерпретаций в культурологических и философских трудах, а также в литературном тексте, одной из конституирующих основ которого является диалог: беседа двух и более персонажей, монолог – беседа с самим с собой, представляющее некое раздвоение Я и Я; авторское повествование – беседа с читателем также представляет собой своеобразную форму диалога. Встреча культур – «диалог культур» – также рассматривается автором как взаимное узнавание, взаимопроникновение культур, в процессе которого происходит восприятие Чужого Другим, итогом чего является как понимание, взаимообогащение, так и отталкивание. В качестве примера приводится деятельность армянских образовательных и научных центров в Конгрегации св. отцов мхитаристов на острове св. Лазаря в период жизни Джорджа Байрона, когда он там изучал армянский язык и принимал участие в создании армянской грамматики для англичан, снабдив труд своими переводами из армянских историков и литературы. Вторая часть статьи посвящена знаменитому Лазаревскому институту восточных языков, первоначально предназначенного только для армянских детей, затем ставшему полинациональным образовательным учреждением, где преподавались многие восточные языки и где были заложены основы как арменоведения, кавказоведения, так и востоковедения в целом. Эти крупнейшие научные центры образования способствовали представлению армянского культурного наследия в Европе и России, и интерполяции европейской, русской и других восточных культур в армянскую действительность.

Ключевые слова: диалог, культура, Конгрегация святых отцов-мхитаристов, остров св. Лазаря, Венеция, Джордж Байрон, Армения, Лазаревский институт восточных языков, рукописи

Towards the concept of “dialogue of cultures”
(using the example of studying
the Armenian language and literature
in the Congregation of the Holy Fathers
of the Mkhitarist, Venice and the Lazarev Institute
of Oriental Languages, Moscow)

Burastan S. Zulumyan

*A.M. Gorky Institute of World Literature
of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
ORCID ID 0009-0006-0926-9438*

Abstract. The article highlights the history of the formation of the concept of “dialogue of cultures”, gives various approaches to the concept of dialogue, from the ancient, Socrato-Platonic dialogue to modern interpretations in cultural and philosophical works, as well as in a literary text, one of the constitutive foundations of which is dialogue: a conversation between two or more characters, a monologue – a conversation with himself with itself, representing a kind of bifurcation: Me and I, the author’s narrative as a conversation with the reader is also a kind of form of dialogue. The meeting of cultures – the “dialogue of cultures” – is also considered by the author as mutual recognition, interpenetration of cultures, in the process of which there is a perception of Someone Else’s by Others, the result of which is both understanding, mutual enrichment, and repulsion. As an example, the activities of the Armenian educational and scientific centers in the Congregation of St.the fathers of the Mkhitarists (Congregation of the Mechitarists или Congregation of the Holy Fathers of the Mkhitarists) on St. Lazarus Island, the period of George Byron’s life, when he studied the Armenian language there and took part in in creating an Armenian grammar for the English, he provided the publication with his own translations from Armenian historians and literature. The second part of the article is devoted to the famous Lazarev Institute of Oriental Languages, originally created only for Armenian children, then it became a multinational educational institution where many Oriental languages were taught, the foundations of both Armenian studies, Caucasian studies, and Oriental studies in general were laid. These major scientific centers of education contributed to the presentation of the Armenian cultural heritage in Europe and Russia and the interpolation of European, Russian and other Eastern cultures into Armenian reality.

Keywords: dialogue, culture, Congregation of the Holy Mkhitarist Fathers, St. Lazarus Island, Venice, George Byron, Armenia, Lazarev Institute of Oriental Languages, manuscripts

В современную – информационную – эпоху развития человечества, для которой характерны общемировые процессы, в первую очередь, экономические и политические, национальные культуры подверглись влиянию новых реалий и существенной модернизации и европеизации, однако они по-прежнему развиваются по своим законам, сохраняя традиционные устои. В эпоху глобализации с недавнего времени стало актуальным и понятие *диалога культур*¹. Традиционная проблематика контактов, взаимовлияний, насильственной и естественной ассимиляции в современном мире распространяется на сферу культурных коммуникаций, а негативным проявлениям глобализации противопоставляется диалог культур.

Не так давно понятие «диалог» не включалось в словари, не было отдельной статьи, ему посвященной, нет словарной статьи в таком авторитетном издании как *Философская энциклопедия*²; диалог трактовался преимущественно в литературно-философском освещении.

В изданиях последних десятилетий термин «диалог» получил статус энциклопедического знания, основанного на теоретических изысканиях разнообразных содержательных аспектов многомерного понятия, и начал выделяться в качестве словарной статьи. Диалог понимается как «...информативное и экзистенциальное взаимодействие между коммуницирующими сторонами, посредством которого происходит понимание»³.

Сегодня представляется анахронизмом изучение отдельного культурного факта в отрыве от системы, его порождающей. Вброшенные в научный обиход термины и целые отрасли научного знания заменяют собой другие, казалось, устаревшие понятия и теории, смело демонстрируя авангард науки. Устоявшиеся термины компаративистики – «культурное взаимодействие, взаимовлияние» – часто заменяются семиологическими понятиями «культурные коммуникации», «диалог культур». Более того, они выходят за пределы теоретического словоупотребления, все чаще применяясь в нашей действительности, профанизируются частым употреблением в средствах массовой информации, однако все еще сохраняют философско-семиотический потенциал. Соответственно, *диалог* охватывает самый широкий круг понимания: от газетного слогана до философского обозначения категорий человеческого мышления. От первого хотелось бы отмахнуться – к науке оно не имеет отношения, – но необходимо понять, почему оно стало так часто употребляться, уяснить некоторые психологические и характерологические черты жизнедеятельности слова (уровень психолингвистики); тем более что второе, в качестве научного термина, стало предметом пристального внимания философов, культурологов, литературоведов.

Понятие «диалог», на онтологическом уровне разработанное еще Платоном⁴, является обозначением порой различных по смыслу словоупотреблений. Двуединство вербального и психологического аспектов человеческой деятельности неизбежно делает термин необходимым для различных наук: лингвистики, психолингвистики, психологии, философии, культурологии. Меняющаяся картина мира, в которой информационные технологии играют, пожалуй, главенствующую роль, характеризуется вовлеченностью информационных систем во все сферы жизни: субъектов (коммуникаторов), непосредственно или опосредованно взаимодействующих – коммуницирующих – друг с другом. В определениях коммуникации и диалога делается упор на осознанность, понимание взаимодействующих (составляющих) сторон. Без понимания нет диалога. При взаимодействии творится сознание, в обмене и противоборстве суждений рождается понимание. В то же время, по теории мозаичного сознания Абраама Моля в действительности пространство диалога выстраивается в некоем мозаичном пересечении культурных полей, в котором выявляются превалирующие смысловые линии⁵.

В семиотике информационные системы построены на основе понимания, знания шифра друг друга. Текст, по мысли создателей этой теории, одновременно заключает в себе присутствие эпох, различных культурных типов и систем, что позволяет понимать культуру как единый Текст⁶.

М. Бахтин разработал новую методологию гуманитарного знания, в основе которой лежит понимание диалогичности культуры, ориентация на многоголосие культур; его труды способствовали появлению новой области философского знания и ряда исследователей, крупнейших философов и эстетиков – таких как М. Каган, А. Баткин, Г. Бирюкова, В. Маклин и другие. Появилась «школа диалога культур» В. Библера, в трудах которого диалог истолковывается как диалогическая настроенность на взаимодействие противоположностей⁷.

Истоки понятийного употребления слова диалог (состоит из: греч. диа – два; и логос – знание) восходят к эллинистической традиции диалогов, для которой понятие «логос» – основополагающее в понимании мира. Логос – креативное начало – лежит в основе Космоса, в позднейшей интерпретации неоплатоников происходит эманация Логоса во все ступени бытия. В мифологическом мышлении субъект и объект едины, однако со временем самопознающий разум расчленяет целостность (процесс индивидуации по К.-Г. Юнгу), обретает способность смотреть, анализировать как бы со стороны. В столкновении двух или более сознаний, точек зрения – логосов – рождается диалог. В платонической традиции логос

тракуется не столько с натурфилософской точки зрения, сколько уже с гносеологической. В свое время Сократ оплодотворил диалогом сомнения, противостояния, противоборства: диалог движется к конструктивному третьему, который впоследствии в гегелевской триаде получит название *синтеза*. Именно это понимание, характерное для сократо-платоновского диалога: сознание двоих – это путь к истине, пробившись сквозь века монистического сознания сегодня стало прообразом *феноменологического диалога*.

Само человеческое сознание диалогично – это разговор с самим собой, когда Я расчленяется, смотрит на себя со стороны. Процесс мышления протекает как разговор двух Я. Диалог неизменно смыкается с понятием внутреннего монолога, который есть ничто иное, как диалог с самим собой: Я против Я, Я и Другого, так называемая *экзистенциальная коммуникация*. В этом аспекте диалог становится объектом исследования философов. Проблема внутреннего диалога и его жанровые воплощения в литературе и философии имеют гораздо более древнюю традицию, чем ее теоретическое оформление в трудах М. Бубера, Н. Бердяева, М. Бахтина, М. Фуко. В наиболее полной и абстрактной интерпретации диалог – онтологическое свойство человеческого мышления, основа творческого мышления. Более того, диалог одна из конституирующих основ художественного текста: диалог персонажей, диалог автора с читателем, диалог как диалог с самим собой – Я с Я.

В культурологии *диалог* осмысливается в феноменологическом аспекте: встреча культур также размыкается в *понимание* – основополагающее свойство человеческого сознания. Диалог возможен там, где есть равноправные члены коммуникации, где голос каждого не подавляется и не пропадает в насильственных взаимодействиях. Понимание ценности каждой культуры, малой и большой, есть основа диалога. Каждая культура несет в себе некий уникальный код, который важен и нужен мировой культуре. Европоцентризм уступает место восприятию Другого: в качестве равноценных субъектов диалога выступают самоценные и оригинальные культуры мира. С другой стороны, долгое время восточные культуры считались некими уникальными закрытыми мирами, коды которых известны только носителям этих культур. Сегодня же они, Чужие, раскрываются перед Другими не как экзотические миры, а изнутри, подобно родственным стихиям. В собеседовании, сознании, созвучии, а не только в столкновении и противопоставленности протекает общение культур, обществ, литератур.

В то же время культурное взаимодействие как форма ее существования и передачи информации носит спонтанный, часто стихийный характер, в котором духовно родственное принимается, а чуждое отталкивается. Насильственное насаждение чужеродной

культуры часто ведет к ассимиляции или, наоборот, к взрыву национального самосознания. Отчуждение или приятие культурных фактов и систем – следствие бесконечного взаимопроникновения, вольной-невольной диффузии миров.

В качестве примера приведем армянскую культуру с идущими из глубины веков оригинальными национальными корнями, в то же время находящуюся под перекрестным влиянием и Запада, и Востока. В силу сложившихся исторических обстоятельств – переселений, изгнаний, культурно-экономической миграции – армянская культура была вынуждена сохранять себя в инациональной среде. Армянскую диаспору можно рассматривать как один из выразительных примеров встреч культурных миров. Здесь речь идет не только о природе армянской культуры, малоазийской (восточной) по этническому, народному укладу жизни и национальному характеру, с другой стороны, вобравшей в себя и региональное, и греко-римское наследие, в том числе и христианское, но и о тех взаимовлияниях, которые происходили с армянскими общинами в инациональной среде. В Новое время, в силу тех или иных обстоятельств, контактируя народы узнавали друг друга.

Открывая для себя армянскую литературу, еще в 1736 г. аббат Вильфруа, один из первых арменоведов в Европе, составил подробный каталог ста сорока армянских рукописей и печатных книг, находящихся в императорской библиотеке Наполеона. Вильфруа, знаток армянского языка, автор пространной статьи «Армянская литература», напечатанной по повелению Наполеона Бонапарта, писал: «Без сомнения всякий будет приведен в приятное изумление, когда узнает, что если есть просвещенный народ, достойный быть известным, то это армяне. Осмелюсь сказать, что были такие столетия, как, например, IX–XIII вв., когда Армения могла давать уроки большей части народов, во все времена имела мужей во всех областях науки, как-то: богословов, церковных ораторов, стихописцев, философов, пастырей, историков, астрономов, переводчиков, мужей, сведущих в языках: греческом, сирийском, арабском, персидском, латинском. Армянский словарь, написанный в Венеции в 1479 г., дает самое выгодное понятие о богатстве армянского языка. В оном находится много слов, коих нельзя иначе перевести ни на латинский, ни на французский языки, как только перифразами»⁸.

Неоценимый вклад в дело сохранения армянского культурного наследия в эпоху потери государственности внесла Конгрегация святых отцов-мхитаристов, основанная Мхитаром Себасти на острове св. Лазаря в Венеции. После многих перипетий они оказываются в Венеции. Здесь святых отцов – их было тогда шестнадцать – встречают местные армяне. Знакомый Мхитара доктор

теологии Хачатур помогает в хлопотах перед сенатом Венецианской республики и вскоре специальным декретом им разрешается поселиться на одном из островов Венецианской лагуны. 16 августа 1716 г. венецианский дож Коронаро специальным актом закрепил остров св. Лазаря за братством Мхитара Себастиани. Святые отцы, наконец, нашли свое пристанище (а римская католическая церковь таким образом усиливала свое влияние на востоке). Мхитаристы высадились на острове, до недавних пор предназначенном для проказенных, там была больница, церковь. Но к этому времени все было уже в запущении. Первое время у святых отцов были конфликты с торговцами. Тогда Мхитар Себастиани сказал: «Мои последователи должны питаться плодами разума, а не плодами земли».

Заброшенная церковь и монастырь были перестроены, постепенно обжиты. Фруктовый сад, роща олив, церковь и колокольня, возведенная по эскизу Мхитара, трапезная и специальное здание, построенное под книгохранилище; в XIX в. фонд насчитывал более 10 тыс. рукописей и книг. При конгрегации были открыты знаменитые школы: мурат-рафаэловская (по имени меценатов Мурата и Рафаэля) в Венеции и Вене, была сформирована научная среда в центре Европы, могучий очаг культуры, где получало образование не одно поколение армянской интеллигенции, в то время, когда на исторической родине не было такой возможности. Святые отцы не только изучали, собирали рукописи, писали труды и учебники по различным направлениям – литературе, языкознанию, географии, истории, математике, – но и активно переводили произведения армянских писателей, историков на европейские языки, пропагандировали армянскую культуру, способствовали знакомству с ней.

Приведу один только примечательный факт из жизни мхитаристов, о котором сохранились бережно хранимые воспоминания и свидетельства.

В 1816 г. великий английский поэт Джордж-Гордон Байрон, будучи в Венеции, заехал посмотреть на ученых отцов, о которых много слышал, и надолго задержался на маленьком островке св. Лазаря у берегов Венеции. Каждый день рано утром гондола привозила его на остров и только к вечеру поэт покидал его. Проникнувшись атмосферой самоотверженного труда, любви к родному народу, веры в его освобождение, поэт воскликнул «Иной и лучший мир существует даже в этой жизни»: эти слова высечены на мраморной доске, которая висит при входе в монастырь. Создан музей памяти поэта, где бережно хранится все, что имело отношение к нему, записана история его пребывания на острове.

Байрон был поражен богатством и разнообразием армянских рукописей – уже тогда в книгохранилище Конгрегации насчитывалось более тысячи рукописей. Многие часы он провел над

пожелтевшими страницами, сияющими немеркнущими красками армянских миниатюр. Под руководством отца Арутюна Агверяна Байрон начал изучение армянского языка.

Великий поэт был убежден в необходимости донести до европейских народов ценности армянской культуры, ему принадлежит идея создания Английской грамматики для армян и Армянской грамматики, предназначенной для англичан. Активно включившись в работу над этими уникальными изданиями, Байрон делает переводы из историков, апокрифических сочинений, существующих только на армянском языке: отрывков из Евангелия (обращение коринфян к апостолу), выборки из труда Агатангехоса (Агафангела) о принятии христианства в Армении, из «Истории Армении» отца армянской историографии Мовсеса Хоренаци (V в.) и Евсевия Кесарийского, историка христианства и ранней церкви. Обе составленные им книги изданы в типографии мхитаристов в 1817 и 1819 гг. Поэт также содействовал распространению грамматики в Англии.

Многие часы он провел на острове св. Лазаря. Именно здесь на каменном столе (за ним закрепилось название «столик Байрона») под старой оливой, глядя на воды Венецианского залива, он создает Итальянскую песню «Чайльд Гарольда». Не случайно Байрон пишет строки, звучащие эхом его переживаний и открытий, когда он, как в зеркало, глядел в культуру и душу далекого, но оказавшегося духовно близким народа:

Я изучил наречия другие,
К чужим входил не чужестранцем я,
Кто независим, тот в своей стихии,
В какие ни попал бы он края.

Его глубоко заинтересовала трагическая судьба народа, вынужденного вести борьбу против поработителей на протяжении многих веков. Как новый материк раскрылось перед ним культурное наследие незнакомого народа, а освободительные идеи и преданность своей культуре, несомненно, были созвучны свободолюбивым устремлениям мятежного поэта. Ему принадлежат известные слова: «Трудно найти летописи народа, менее запятнанные преступлениями, чем летописи армян, добродетели которых были мирные, а пороки – следствия притеснения. Но какова бы ни была их судьба – а она печальна! – что бы ни ожидало их в будущем, их страна всегда должна оставаться одною из самых интересных на всем земном шаре...». Последующая борьба Байрона за освобождение греческого народа от османского ига стала следующим шагом, доказывающим, что жизнь поэта стала продолжением его

творчества... Мятежная и романтическая личность Байрона, поэзия, воспевающая свободного, ничем не порабощенного человека, оставили значительный след в замкнутой, но открытой миру через книгу, науку, просвещение среде мхитаристов.

В XIX в. активно стала развиваться индоевропеистика, арменистика стала ее составной частью, а армянские рукописные памятники – неоценимым фондом востоковедения. В разное время по всему миру действовали до 100 центров арменоведения, где изучался и изучается армянский язык, ведутся научные изыскания в области истории, культуры, литературы Армении.

В России знакомство с армянской культурой и более или менее систематическое изучение отдельных дисциплин началось в XIX в., в основном оно было связано с развитием востоковедения в Петербургском и Московском университетах, а также в Лазаревском институте восточных языков (основан и существовал до 1921 г. за счет семейства армянских меценатов Лазаревых: училище в 1814 г., с 1828 г. получило статус института).

В рамках данной статьи осветить все многообразие явлений, связанных с изучением армянского языка и литературы в России в дореволюционный и советский периоды, не представляется возможным, поэтому приведем некоторые факты из деятельности Института восточных языков господ Лазаревых⁹, который сыграл особую роль в деле просвещения, а также сближения армянской и русской культур.

Основанный по замыслу Ованеса (Ивана) Лазарева его братом Овакимом в 1815 г. институт (тогда училище) был новым по своим принципам учебным заведением. Демократический подход в организации явился тем краеугольным камнем, на котором воздвигался полинациональный учебный и научный центр, впоследствии ставший высшим учебным заведением. В 1827 г. училище было передано в ведение Министерства народного просвещения Российской империи и получило название «Лазаревский институт восточных языков». Там преподавались армянский, персидский, турецкий и арабский языки, затем вводились многие другие языки, в том числе санскрит, китайский и др.

В 1828 г. была учреждена должность «главноначальствующего» Института, которую занял граф А.Х. Бенкендорф. Его покровительство способствовало дальнейшему развитию института, так как этого требовали имперские интересы на Кавказе и Востоке в целом. Следующим по рангу лицом являлся попечитель из семьи Лазаревых, основателей учреждения. С первых же дней основания училища собирали древности и библиотеку.

Лазаревы ратовали за приобщение и к национальной, и к русской, и к европейской культурам. Это видно по первым програм-

мам, по подбору педагогического состава. Задача состояла в том, чтобы создать школу нового типа, отличную от церковноприходских школ и семинарий, где преподавались в основном язык и богословие, приобщить учащихся к естественным наукам, к открытиям европейской науки и просвещения.

Сыновья Овакима Лазарева Иван и Христофор, со временем стали принимать активное участие в делах училища. Они были членами парижского Азиатского общества словесности и древностей, интересовались состоянием востоковедных исследований, другими новшествами. К 1836 г., т. е. через два десятилетия после основания института, библиотека насчитывала более 8 тыс. единиц хранения, среди которых были раритетные издания и ценнейшие рукописи; особо ценной считался древнейший манускрипт 885 г., получивший название «Лазаревское евангелие».

Первый период становления Лазаревского училища был сложным не только по техническим причинам, но и вследствие отсутствия методик преподавания, учебников, пособий, хрестоматий. Первые преподаватели, в основном армяне, знавшие несколько восточных языков, проводили серьезную исследовательскую работу, выступали в роли переводчиков, составителей образовательных программ, хрестоматий, пособий, учебников, словарей, – таким образом закладывалась научная основа сравнительного языкознания и востоковедения в целом, которая впоследствии позволила стать ЛИВЯ одним из востоковедных научных центров, известных в Европе.

Для начала были приглашены три высокообразованных специалиста: Арутюн Аламдарян и два члена конгрегации мхитаристов, ученые отцы-вардапеты Серовбе Карнеци, приступивший к работе в 1815, и Микаэль Салантян – в 1816 г. Классические древние и европейские новые языки на начальном этапе преподавали специалисты, приглашенные из европейских образовательных центров.

Арутюн Манукович Аламдарян (1796–1834) – ученый, поэт, педагог. В 1825 г. написал «Устав обязанностей преподавателя» для Нерсесяновской школы в Тифлисе. Трудно воспринимаемые учащимися тексты на древнеармянском он адаптировал, исключая то, что «сложно и не приспособлено для детского возраста». В первых подготовительных классах он прибегает к помощи разговорного языка – ашхарабара, тем самым вводя его в литературный обиход. В 1821 г. для нужд училища он составляет «Армяно-русский словарь» и «Граматику армянского и русского языков», значительно облегчающих освоение языков и переводы. Аламдарян был в дружеских отношениях с А.С. Грибоедовым, М.И. Пуцуным.

Серовбе (Серафим) Карнеци (1781–1841), знаток европейских языков, древнеармянской рукописной литературы, музыки. Он активно разрабатывал устав для училища в 1817 г. и правила в 1818 г. Его перу принадлежит книга «Цветок наук», «Путеводитель (уххегрутюн) из Багдада в Эчмиадзин» (1812) – труд, имеющий этнографическую, историческую и географическую ценность. Карнеци перевел Новый завет на турецкий язык для того, чтобы донести Евангелие до армян, не владеющих родным языком (с этой же целью Мхитар Себастанци написал армянскую грамматику на турецком языке).

Микаэл Саллантян – известный арменовед, рецензент армянских изданий, выходящих в России, автор более 10 книг, большинство из которых носит учебный характер. Его «Новая грамматика древнеармянского языка для учащихся училища, основанного в Москве сиятельными господами Лазаревыми» (1827), «Методика риторики» (1836), «Краткая хронологическая история армян» и другие использовались не только в Лазаревском училище, но и во многих других армянских школах.

Саргис Тигранян (1812–1891), один из передовых мыслителей своего времени, блестящий знаток европейской литературы. Тигранян перевел «Гофолию» Расина, снабдив издание предисловием, в котором нашли выражение его эстетические взгляды и идеи. Его перу принадлежат также учебные пособия «Грамматика армянского языка» и «Хрестоматия».

Один за другим издавались учебники и пособия, обеспечивающие учебный процесс в Лазаревском училище. В 1821 г. в Москве было издано «Правописание для детей» Манвела вардапета Гюмишханеци. В 1827 г. вышли в свет «Азбука» и «Краткая грамматика русского языка для армян» Абрама Аствацатряна Вагаршапатского. В 1831 – учебник «Основы армянской каллиграфии» Симеона Мултаншагяна; в 1839 – «Начальное обучение», учебники «Азбука армянская и русская» и «Грамматика армянского языка»; в 1846 – «Грамматика армянского языка для учеников Лазаревского института восточных языков». Большинство вышеуказанных учебников использовалось в армянских школах и семинариях по всей России: Нерсесяновской в Тифлисе, Агабабовской в Астрахани, Геворгияновской в Эчмиадзине. Это один из многих и важных фактов, свидетельствующих о том огромном значении, которое имел Лазаревский институт в деле армянского просвещения.

В то же время Лазаревский институт был тесно связан с русским просвещением, сотрудничал с Московским и Петербургским университетами на протяжении всей своей деятельности. В разные годы выдающиеся деятели русского образования и науки были инспекторами Института: 1826–1828 гг. – проф. Василевский,

1828–1832 – проф. Краузен, 1832–1842 – академик И. Давыдов, 1842–1848 – профессор Марошкин. В Институте широко пропагандировалась русская литература, лучшие образцы переводились на армянский язык (в то время на древнеармянский – грабар). Первые переводы «Бахчисарайского фонтана» и «Кавказского пленника» А.С. Пушкина принадлежат Никите (Мкртичу) Эмину. Воспитанник Института Амазасп Амазаспян перевел на грабар многие произведения Жуковского, Пушкина, Баратынского, Лермонтова. Знакомство с русской поэзией, с ее образным, идейным строем, несомненно, сыграло свою роль в формировании новой армянской литературы.

В свою очередь русская общественность знакомилась с историей и культурой родственного христианского народа. В 1833–1838 гг. при деятельном участии русского историка С. Глинки были собраны и изданы три тома «Собрания актов, относящихся к обозрению истории армянского народа», не потерявшие своего значения по сей день. Перу Глинки принадлежит также состоящий из двух частей труд «Обозрение истории армянского народа», впервые в таком объеме представлявший основные этапы жизни армянского народа.

В 1831–1841 гг. в Институте чистописание преподавал выпускник гимназических классов Семен Султаншах, окончивший юридическое отделение Московского университета. Составленные им пособия по чистописанию дважды переиздавались (в 1831 и 1832 гг.) и использовались во всех армянских школах. В младших классах богословие и армянский язык преподавал Овсеп Орбели, автор книги «Краткое изложение Библии».

В Лазаревском училище велика роль преподавателей и других национальностей. Почти со дня основания на протяжении 30 лет здесь работал *Александр Дмитриевич Симонов*, заложивший основы профессионального преподавания латинского, русского языка и литературы. Одними из первых преподавателей Лазаревского училища были Смирнов, Померанцев, Басалаев.

В это же время началась издательская деятельность Лазаревского института.

Создание армянской типографии в России отчасти связано с именем Лазаревых. *Григорий Ходжамалович Халдарян* с помощью этих известных меценатов основал первую в России армянскую типографию в Санкт-Петербурге в доме, принадлежащем Лазаревым. В 1829 г. Лазаревы добились разрешения открыть свою типографию при Институте восточных языков. С тех пор типография издавала учебники и пособия, словари, филологическую, историографическую, историческую и другую литературу на тринадцати языках. К 1830-м гг. типография владела 23 шрифтами.

В этой типографии с 1833 по 1838 г. вышли в свет упомянутые три тома «Собрания актов, относящихся к истории армянского народа», был издан первый «Армяно-русский словарь», составленный А. Худобашевым, воспитанником Лазаревского института, и многое другое.

В 1850-е гг. сформировалось новое поколение просветителей, ученых, писателей, получивших образование не только в Москве, но и в Петербургском и Дерптском университетах. Выдающимися деятелями науки, литературы, носителями национально-освободительных идей, вдохновленные передовыми европейскими и российскими идеями, были Хачатур Абовян, Микаэл Налбандян, Геворг Додохян, Рафаэль Патканян, Смбат Шахазиз, все они впоследствии стали признанными классиками армянской литературы. Они внесли новое дыхание в национально-освободительное движение, пришли на смену первому поколению, одними из лучших представителей которого было семейство Лазаревых.

Немалую роль в формировании новой волны армянской интеллигенции 1850-х гг. в том числе сыграл Лазаревский институт. Его выпускники уже приносили пользу отечеству, занимали высокие посты. Много сделал для науки и образования министр образования Иван Давыдович Делянов (1818–1897); его брат Николай Давыдович Делянов (1816–1897) был директором Лазаревского института с 1869 по 1897 г.

Плеяда лазаревцев 1850–1860-х гг., крупных ученых, педагогов внесла большой вклад в армянскую науку, поэзию, публицистику, общественную деятельность, этот период считается временем расцвета арменистики как фундаментальной науки. Эти годы знаменуются интенсивным выходом книг, учебников, словарей и хрестоматий по восточным языкам и литературам: Зармайра Мсеряна, Воскана Ованнисяна, Лазаря Будагыана и мн. других.

В их числе такие яркие имена того времени, поднявшие на новый уровень армянскую науку, как: Микаэл Налбандян, Степанос Назарянц, Мкртич (Никита) Эмин, Георгий Кананов, Александр Хаханов, Керовбе Патканов, Григорий Халатянц, Лазарь Лазарев и другие.

Степанос Исавевич Назарянц (1814–1879) – профессор Казанского университета, затем профессор Лазаревского института, арменист, иранист. В 1857 г. в Москве Назарянцем был издан первый в России армянский демократический журнал «Юсисапайл» («Северное сияние»). Разрешение на издание подписал лично император Александр II. С первых дней над выпуском работал поэт, революционный демократ Микаэл Налбандян. В дальнейшем из армянских писателей с журналом сотрудничали также Раффи и Рафаэль Патканян. Редакция находилась в здании Лазаревского

института. Журнал издавался до 1864 г. и сыграл большую роль в культурной и общественной жизни армянства. В армянской научной литературе особенно акцентируется роль С. Назарянца как основателя и редактора журнала «Юсисапайл», сыгравшего огромную роль в развитии культурно-исторического и политического самосознания народа. С журналом «Юсисапайл» сотрудничали представители самой передовой публицистической и художественной мысли. Активное участие в его организации принимал Михаил Налбандян. Становление нового армянского литературного языка – ашхарабара (*арм.* светский, мирской) – связано с деятельностью «Юсисапайла». Живая речь стала языком преподавания вместо уже устаревшего грабара, а затем пробила дорогу в печатном слове. Сформировался новый литературный язык, новое художественное мышление, основанное на стихии народного языка. Вокруг журнала сплотились лучшие силы развивающейся новой армянской литературы, публиковались произведения Михаила Налбандяна, Смбата Шахазиза, Рафаэля Патканяна, Раффи.

С. Назарянц – автор нескольких учебников и пособий, которые широко использовались не только в Лазаревском институте, но и во всех армянских школах того времени. «Первая духовная пища для армянских детей» (1853); «Йахагс пордзнакан окебанакан тчар» (1851) – первый опыт создания пособия по психологии для учащихся, составленный на армянском языке; «Андес Нор айахосутеан» («Альманах новой армянской речи», 1857); «Тесакан горцнакан араджнорд рус лезви» («Теоретический и практический курс русского языка для армянских детей», 1871).

Также С. Назарянц – автор исследования «Абул-Кассем Фирдуси Тусский, творец Книги царей, известный под названием Шах-Наме». Он перевел с персидского на русский язык «Гюлистан» Саади и издал в 1857 г. в Москве.

Лазарь Эммануилович Лазарев (1822–1884) – тюрколог, автор пособий, словарей, сравнительной грамматики наречий. Первый его труд – «Турецко-татарско-русский словарь наречий» (1864), имевший в качестве приложения «Краткую грамматику», второй – «Сравнительная хрестоматия турецкого языка наречий османов и азербайган с применением русских разговоров и пословиц» (1866). Подготовил словарь персидского языка, состоящий из 6 тыс. слов.

Павел Яковлевич Петров, выдающийся специалист по санскриту, арабскому, персидскому языкам, переводчик и комментатор «Рамаяны», под его руководством выросла плеяда крупных ученых, воспитанников Лазаревского института, – Ф.Е. Корш, В.Ф. Миллер, Л.З. Мсерянц и др.

Благодаря таким блестящим ученым, сформировавшимся в ЛИВЯ, как Г.А. Халатянц, К.П. Патканян, Н.О. Эмин, востокове-

дение, и арменоведение, в частности, поднялось на новый уровень. Они являлись проводниками прогрессивных идей преподавания и воспитания, сформировавшихся в процессе всей их деятельности.

Выдающаяся роль в развитии востоковедной науки принадлежит ученому, арменисту, исследователю и ведущему преподавателю Лазаревского института *Никите Осиповичу (Мкртич Овсепович) Эмину* (1816–1890). Именно с Лазаревским институтом связано интенсивное развитие арменистики как фундаментальной науки в целом, и в этом деле научные труды Эмина сыграли едва ли не главенствующую роль. Н.О. Эмин оставил обширное научное наследие (более 35 научных трудов). Еще будучи студентом Московского университета, Эмин перевел с французского «Историю литературы средних веков», удостоившейся похвалы Надеждина в московском журнале «Телескоп». Он автор учебных пособий «Грамматика армянского языка» (1846), «Избранные отрывки из древних и современных армянских историков» (1849). Его работа «О народных исторических песнях армян» (1850) стала первым систематическим исследованием в этой области и включала многочисленные этнографические материалы; фундаментальный труд «Мовсес Хоренаци и древние армянские сказания» был издан на русском в 1881 г., на армянском языке – в 1886, 1887 гг. Сборники трудов Эмина были обобщены в изданиях «Исследования и статьи Н.О. Эмина по армянской мифологии, археологии и истории литературы (1859–1882)» (1896); «Переводы и статьи по духовной армянской литературе, апокрифы, жития, слова и др. (1859–1882)» (1897). Многие работы Эмина переведены на европейские языки.

Георгий Ильич Кананов (1834–1897) происходил из дворянского рода. Окончил Ставропольскую губернскую гимназию (1852) и специальные классы при ней и, получив направление, поступил на историко-филологический факультет Московского университета, который окончил в 1858 г. Был оставлен при университете на кафедре общей истории и начал преподавательскую деятельность в московских частных учебных заведениях Циммермана и Брока. С 1861 г. стал инспектором гимназических классов в Лазаревском институте восточных языков, затем был инспектором института, а с июля 1881 г. до своей кончины – его директором. Вместе с В.И. Герье он читал в специальных классах курс истории Востока; с 1871 г. исполнял должность экстраординарного профессора истории Востока.

Из его опубликованных работ примечательны «Европа и Турция в армянском вопросе», «Очерк о зейтунских армянах во время восстания в шестидесятых годах», «О реформе гимназий и гимназический устав 1871 г.», а также посмертная статья «Армяне в России».

Григорий Абрамович Халатяц (1858–1912), последователь и преемник традиций Н. Эмина. 30 лет его деятельности были отданы востоковедению и Лазаревскому институту. Тема его магистерской диссертации – «Армянский эпос в трудах Моисея Хоренского». Он был блестящим издателем и редактором, основал серию научных изданий «Эминский этнографический фонд». Под его руководством было издано знаменитое Лазаревское Евангелие IX в. под редакцией Кананова.

Грузиноведение в Лазаревском институте представлено трудами *Ильи Лазаревича Серебрякова-Огромчеделова*, автора трудов «Происхождение грузинского алфавита», «Клинообразные надписи близ о. Ван», «Заметки по грузинской летописи». *А.С. Хаханов* продолжил преподавание грузинского языка и литературы.

В 1850–1860-е гг. деятельность Института все расширяется и принимает более универсальный характер. Систематическое разностороннее образование, научная и литературно-общественная деятельность, огромная библиотека и собрание древностей, связь с научными центрами мира и армянскими диаспорами, помощь армянству обеспечили институту роль культурного, образовательного и научного центра.

В Лазаревском институте сформировалась плеяда выдающихся ученых-востоковедов, заложивших основу глубоко научного систематического изучения восточных языков и культур. Именно научно-практическая деятельность Лазаревского института привела к формированию новых методологий исследования Востока. Изучение столь большого количества языков, постоянное общение ученых между собой и владение одним ученым несколькими языками привело к разработке сравнительно-исторического метода в трудах московских ученых. Научная и преподавательская деятельность таких крупнейших востоковедов, как Ф.Е. Корш, Б.В. Миллер – осетинолог («Осетинские этюды»), А.Е. Крымский – тюрколог, арабист, В.И. Гордлевский – тюрколог, связана с Лазаревским институтом.

Агафангел Ефимович Крымский оставил обширное научное наследие по арабистике, семитологии, тюркологии: «Очерк развития суфизма» (1895), «Лекции по истории семитских языков», «Мусульманство и его будущее» (1899) и многое другое. Он написал также большое количество учебных пособий, программ.

Алексей Николаевич Веселовский (брат Александра Веселовского, который преподавал в Петербургском университете) читал лекции в Лазаревском институте (его лекции сохранились в студенческих записях), был приверженцем сравнительно-исторического анализа, вводил в лекции по русской словесности востоковедные элементы, сопоставлял литературы Запада и Востока.

Юрий Алексеевич Веселовский в 1886–1890 гг. учился в ЛИВЯ, после окончания Московского университета стал разносторонним ученым, пламенным поклонником, исследователем и пропагандистом армянской литературы. Вместе с М. Берберяном составил сборник «Армянские беллетристы» (1893), в сотрудничестве с Александром Цатуряном перевел «Пепо» Г. Сундукяна (1896), написал исследования «Очерки об армянской литературе и жизни» (1906), «Армянская муза» (1907), «Влияние русской литературы на армянскую литературу» и др. Ю. Веселовский даже составил устав Общества бывших воспитанников Лазаревского института, которое плодотворно функционировало при его деятельном участии, в частности, активно помогало бедным студентам.

В 1897 г. преподаватели ЛИВЯ совместно с русскими учеными издали сборник «Братская помощь пострадавшим в Турции армянам». В нем приняли участие Г. Халатян, Л. Мсрян, Г. Кананов, Г. Джаншян, Ю. Веселовский, М. Никольский, В. Миллер и другие.

С последней трети XIX в., когда учебно-образовательный процесс был в основном уже обеспечен необходимой литературой и программами, научная деятельность Института приняла систематический и фундаментальный характер. Особый интерес представляют труды известного востоковеда, воспитанника Лазаревского института К. Езяна (Езов) «Сношения Петра Великого с армянским народом» (1898) и «Начало сношений Эчмиадзинского патриаршего престола с русским правительством» (1891).

Всеволод Миллер (1848–1913), выдающийся иранист, В 1897 г., не оставляя преподавания в Московском университете, возглавил Лазаревский институт восточных языков, где до 1911 г. читал лекции по истории Востока и вечерний курс по санскриту. Также с 1897 г. он был председателем Восточной комиссии Московского археологического общества. При его руководстве в Лазаревском институте, научные исследования поднялись на новую высоту. Первым изданием серии научных работ явился «Эминский этнографический сборник», издаваемый на деньги, завещанные Н. Эмином. Всего в серии стараниями и под редакцией Г.А. Халатянца вышло четыре тома: «История Армении Моисея Хоренского. Пер. Н. Эмина», «Исследования и статьи по армянской мифологии, археологии, истории и истории литературы Н.О. Эмина (1859–1882)», «Переводы и статьи Н.О. Эмина по духовной армянской литературе: апокрифы, жития», «Исследования Н.О. Эмина по армянскому языку, литературе (1840–1855)» (на арм. яз.). Четыре выпуска были посвящены работам Н. Эмина. В дальнейшем выпуски включали работы различных исследователей по многим востоковедным направлениям. Этнографические материалы, собранные А. Мхитарянцем, «Армянский народный эпос и сказки, собран-

ные С. Айкуни. Ч. 1». Часть 2 этих материалов была опубликована в 4 выпуске. Армянским и курдским эпическим сказаниям был посвящен выпуск 5.

В 9-м выпуске был издан «Провинциальный словарь армянского языка» Грачья Ачаряна, будущего крупнейшего армянского лингвиста.

В эти же годы было положено начало научной серии «Труды по востоковедению», в 1899 г. она открылась публикацией уникального памятника – армянской рукописной книги «Древнеармянское Евангелие 887 года». Подготовил издание и написал предисловие проф. Г.А. Халатянц. В серии вышло всего четыре выпуска, посвященных арменоведению, остальные большей частью были составлены из трудов по тюркологии, арабистике, осетинологии, грузинологии, иранистике. Многие из них отредактированы и написаны А.Е. Крымским.

Серия «Древности восточные» издавались под эгидой Восточной комиссии, учрежденной в 1888 г. Весь период с конца XIX и начала XX в. Институт продолжал интенсивную научную и литературную деятельность. Выходили выпуски серий, литературный альманах. Институт продолжал готовить кадры, приносящие огромную пользу стране, многие из них стали выдающимися деятелями армянской, русской и других национальных культур. Здесь учились П. Макинцян, А. Мясникян, Ц. Ханзадян, О. Оганджян и великий армянский поэт Ваан Терьян, который был редактором литературного альманаха и именно здесь были опубликованы его первые поэтические опыты. В Институте царил атмосфера дружбы и взаимопонимания между преподавателями К. Кусикяном, Б. Гаспаряном, С. Шахазизом и др. и учащимися; об этих взаимоотношениях поэт Александр Цатурян вспоминал как о «любвью скрепленной поэме», «золотой сказке».

Благодаря литературной деятельности выпускника Лазаревского института Г. Ахвердяна были собраны и впервые опубликованы стихи гениального армянского поэта Саят-Новы, творившего на трех языках: армянском, грузинском и тюркском. Свой научный путь начали в Лазаревском институте литературовед Д.Д. Благой, лингвист Р.О. Якобсон, один из основоположников московской лингвистической школы Р.И. Аванесов.

Интересные воспоминания оставил о годах учебы в Лазаревском институте великий русский режиссер К. Станиславский. Впоследствии он возглавил театральную студию в Доме культуры Армении, который находился в том же здании после реорганизации ЛИВЯ.

Благодаря издательской деятельности Института и типографии были изданы сотни ценнейших книг, обеспечена учебная

база преподавания. Библиотека Института к моменту его реорганизации в 1918 г. составляла 40 тыс. единиц хранения. Она легла в основу фонда Армянской государственной публичной библиотеки им. Мясникаяна.

В 1920 г. декретом В.И. Ленина ЛИВЯ был переименован в Институт живых восточных языков (ЦИЖВЯ), через год по постановлению ВЦИК слился с факультетом востоковедения Московского университета, в результате чего и был создан Московский Институт востоковедения (1920). Часть архивных материалов, картин, древностей были переданы в Армению, хранятся в Матенадаране, часть в Институт востоковедения АН, в московские и петербургские архивы.

Открытость русской культуры к диалогу, к восприятию интонационального наследия подтверждается уникальным научным и художественным изданием «Армянская поэзия с древнейших времен до наших дней» (1906) под редакцией и со вступительной статьей В.А. Брюсова. В организации, подборе стихотворного материала активное участие принимал великий армянский поэт-символист Ваан Терьян. Сами переводы, выполненные лучшими русскими поэтами – Блоком, Бальмонтом, самим Брюсовым – и собственно вступительная статья Брюсова показали армянскую литературу в том объеме и качестве, которые позволили увидеть в иной культуре глубоко родственное, духовно близкое и оценить ее как одну из величайших «побед человеческого духа».

Традиции Лазаревского института были продолжены и в советское время не только в Институте востоковедения РАН, Московском институте международных отношений (в этих учреждениях находится часть фондов Лазаревского института), но и в таком единственном в своем роде научном учреждении, как Институт мировой литературы им. М. Горького РАН, где изучаются почти все основные литературы народов мира. В 1953 г. в Институте был создан сектор литератур народов СССР, где в числе других изучалась и армянская литература. Координатором и инициатором многих научных проектов была талантливый ученый и литератор *Арфо Аветисовна Петросян*. Сектор, а затем и отдел, выполнял координационную роль в изучении национальных литератур: готовились кадры для республики, активно проводились мероприятия по восстановлению имен, реабилитации писателей, выработывалась методология изучения, в основе которой лежала идея национального своеобразия литератур. По инициативе Петросян был создан сектор фольклора, положено начало серии «Эпическое наследие народов мира». Она автор работ по армянскому романтизму («Проблемы национального романтизма», 1967), по историческому развитию национальной литературы (История армянской

литературы, 1-я гл.), романного искусства («Ширванзаде и его предшественники», ВЛ, № 10, 1962). Многие годы в Секторе литератур народов СССР изучение армянской литературы возглавляла *Софья Мовсесовна Хитарова*, специалист по творчеству Исаакяна, поднимавшая в своих работах теоретические проблемы взаимодействия стилей («Стилевые поиски и взаимодействие литератур», 1976).

Значительный интерес представляют работы талантливого филолога *Льва Николаевича Арутюнова*. Его труды по поэзии Саят-Новы, Егише Чаренца, современной армянской прозе не потеряли научной ценности и сегодня. В целом, труды ученых – существенный вклад и в отечественное литературоведение, и в российскую науку, в изучение литератур народов, связанных территориально и общностью историко-культурных путей развития.

На современном этапе изучение армянской литературы в соответствии с методологией, существенно скорректированной в постперестроечные годы в Отделе литератур народов России и СНГ ИМЛИ им. А.М. Горького РАН, преобразуется в широкий контекст мировой литературы на сопоставительном материале с другими типологически родственными литературами, с ориентацией на идеи толерантности (на данный момент это понятие приобрело крайне негативную коннотацию из-за деятельности политиков), диалогичности современного мира и сохранения феномена национального образа мира. Направление представляет старший научный сотрудник ИМЛИ РАН, кандидат филологических наук *Бурастан Сергеевна Зулумян*.

Особое значение для восстановления традиций, прерванных в 1990-е гг., имеет введение языков стран Кавказа и Центральной Азии в программу изучения восточных языков в ИСАА МГУ. Армянский язык преподавался в качестве первого восточного на кафедре иранистики (преподаватель, филолог-классик, кандидат исторических наук *Елена Давидовна Джагацпанян*) вместе со всем спектром арменоведческих дисциплин – историей, географией, литературой. Преподавание армянского языка имеет значение не только для современных коммуникативных и общественных взаимоотношений стран региона, но по-прежнему сохраняет свою академическую и историко-культурное значение для изучения истории стран Кавказа и Востока в целом благодаря уникальному рукописному и книжному наследию, во многом еще не исследованному.

Формирование нового поколения арменоведов в России, несомненно, будет способствовать восстановлению традиций Лазаревского института и взаимоузнаванию и взаимопониманию уникальных национальных культур в новом глобализованном мире.

Сегодня вновь стоит задача преподавания национальных языков, литератур истории стран Ближнего зарубежья на новом системном, сравнительно-историческом и культурологическом уровне.

Примечания

- ¹ Диалог культур в глобализирующемся мире: мировоззренческие основания и ценностные приоритеты. М., 2005.
- ² Философская энциклопедия: В 4 т. Т. 1. М., 1967 г. В этой энциклопедии нет статьи «Диалог».
- ³ См.: Новейший философский словарь. Мн., 1999; Новая философская энциклопедия: В 4 т. Т. 1. М., 2000. С. 660.
- ⁴ Платон. Собрание сочинений: В 2 т. Т. 1. С. 407.
- ⁵ Моль А. Социодинамика культуры. М., 1973. С. 119–124.
- ⁶ См.: Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. М., 1996. С. 4; Барт Р. Семиотика и поэтика. М., 1994.
- ⁷ Библер В.С. От наукоучения к логике культуры. М., 1991; Понимание как логико-гносеологическая проблема: Сб. науч. трудов / отв. ред. М.В. Попович. Киев: Наукова думка, 1982. 272 с.
- ⁸ Цитату аббата Вильфруа см: Институт древних рукописей им. М. Маштоца (Матенадаран). Фонд Лазаревых. Оп. 113. Ед. хр. 78. Л. 3. Пер. на русский язык Н.О. Астарханов.
- ⁹ См. о Лазаревском институте: *Базиянц А.П.* Лазаревский институт в истории отечественного востоковедения. М., 1973; *Зиновьев А.* Исторический очерк Лазаревского института восточных языков. СПб., 1855; *Веселовский Н.И.* Сведения об официальном преподавании восточных языков в России, литогр. изд.; Семидесятилетие Лазаревского института восточных языков: Исторический очерк и приложения Г.И. Кананова. М., 1891; *Хаханов А.* Тридцатилетие специальных классов Лазаревского института восточных языков. М., 1903. С. 111–147 (Хаханов приводит основной список работ профессорско-преподавательского состава); *Гидулянов П.* Материалы для истории Лазаревского института восточных языков. М., 1914; *Игитян А.Г.* Лазаревский институт. Ереван, 1969 (на арм. яз); *Дилоян В.А.* Из истории общественно-политической деятельности Лазаревых (вторая половина XVIII в.). Ереван, 1989 (на арм. яз.); Правила и программы Лазаревского института восточных языков. М., 1908.

Армянская и русская музыка: диалог на перекрестке мировых культур

Карине А. Авдалян

*Независимый эксперт-исследователь,
кандидат искусствоведения, музыковед, искусствовед,
культуролог, Гюмри, Республика Армения,
sargis.avdalyan@rau.am*

Аннотация. Статья посвящена роли выдающегося представителя мировой музыкальной культуры – композитора Арана Ильича Хачатуряна в диалоге и взаимообогащении традиций русской и армянской музыки в условиях складывания и развития советской музыкальной традиции. Карине Авдалян справедливо показывает определенные лакуны в оценке места и роли А.И. Хачатуряна в мировой музыке, имеющие место даже в таких фундаментальных и популярных энциклопедиях как «Классическая музыка: Великие композиторы и их шедевры» (Лондон, 1994, 2005). При этом автор характеризует как многочисленные произведения, посвященные армянским сюжетам (балет «Гаяне», песенное творчество- «Песня о Ереване», «Армянская застольная», «Песня о девушке», «Баллада о Родине», песни к фильму «Зангезур» и др.), так и произведения, опирающиеся на сюжеты античности, средневековья или русской и советской классики (балет «Спартак», музыка к драме М.Ю. Лермонтова «Маскарад» к спектаклю «Макбет», к кинофильму «Отелло», «Сталинградская битва» и др.) Во всем уникальном творчестве этого выдающегося Мастера причудливо переплетаются два эти направления, свидетельствующие о безграничном богатстве армянской и русской музыкальной культуры.

Ключевые слова: армянская и русская музыкальная культура, Арам Ильич Хачатурян, классическая музыка, песенное творчество, музыка к балетным спектаклям, театральным постановкам и кинофильмам

Armenian and Russian music: Dialogue at the crossroads of world cultures

Karina A. Avdalyan

*Independent research expert, PhD in Art Studies, musicologist,
art historian, cultural critic. Gyumri, Republic of Armenia,
sargis.avdalyan@rau.am*

Abstract. The article is devoted to the role of the outstanding representative of world musical culture – composer Aran Ilyich Khachaturian in the dialogue and mutual enrichment of the traditions of Russian and Armenian music in the context of the formation and development of the Soviet musical tradition. Karine Avdalyan rightly shows certain gaps in assessing the place and role of A.I. Khachaturian in world music, which take place even in such fundamental and popular encyclopedias as “Classical music: Great composers and their masterpieces” (London, 1994, 2005). At the same time, the author characterizes both numerous works dedicated to Armenian subjects (the ballet “Gayane”, songwriting – “Song about Yerevan”, “Armenian drinking”, “Song about a Girl”, “Ballad of the Motherland”, songs for the film “Zangezur”, etc.), and works based on plots antiquity, the Middle Ages or Russian and Soviet classics (ballet “Spartacus”, music for the drama by M.Yu. Lermontov’s “Masquerade” for the play “Macbeth”, for the movie “Othello”, “The Battle of Stalingrad”, etc.) These two directions are intricately intertwined in the entire unique work of this outstanding Master, testifying to the boundless wealth of Armenian and Russian musical culture.

Keywords: Armenian and Russian musical culture, Aram Ilyich Khachaturian, classical music, songwriting, music for ballet performances, theatrical productions and films

Классик армянской, советской и мировой музыки Арам Хачатурян нередко заявлял, что он, «воспитанный и выросший на русской культуре», не перестает ощущать себя «истинным патриотом-армянином». Это явное противоречие не казалось ему неразрешимым. В письме к А.Я. Гаямову от 3 июня 1945 г. (откуда взяты процитированные выше слова) композитор писал: «...Я жажду свое армянское вынести на большую дорогу. На этой большой дороге много русел, одно из больших русел – это русская музыка; вот мое, я хочу, чтоб присовокупилось к этому большому руслу, называемому русская музыка...»¹

Это известное высказывание великого композитора наполнено глубоким смыслом и представляет собой целую программу

деятельности, которую поставил перед собой как деятелем музыки А. Хачатурян. Итак, существует «большая дорога» – это история мировой музыки; на этой дороге есть «большие русла» (национальные или интернациональные, но в данном контексте имеются в виду, скорее всего, национальные течения и школы). Путь яркой, самобытной и оригинальной музыкальной культуры сравнительно малого народа – армян – в мировую культуру сложен и тернист. Поставив перед собой как выдающимся музыкантом, могучей творческой личностью и армянином – патриотом трудную, но величественную задачу – проложить дорогу армянской музыке в мировую культуру, А.И. Хачатурян нашел для этого один из нескольких возможных, но на практике оказавшийся наиболее оптимальным и эффективным путь: прийти в мировую музыкальную культуру вместе с русской музыкой, рядом с ней и вслед за нею.

Среди упомянутых «больших русл» музыкального развития, имеющегося в виду А. Хачатуряном мы можем назвать, наряду с упомянутой им русской музыкой (как «одним из больших русел» мировой музыки, каковым русская музыка стала на рубеже XIX–XX вв.) также, например, такие русла как: итальянскую музыку, австро-немецкую музыку, французскую, скандинавскую (условно соединяя норвежскую, финскую, датскую и др. разновидности), английскую, испанскую, польскую, венгерскую, североамериканскую, латиноамериканскую, афроамериканскую... Не все из них, по видимому, можно назвать, с современных позиций, «большими»; какие-то «русла» заслуживают характеристики как «малые» или «средние». Сегодня в начале XXI в., очевидно, что среди этих, больших и малых «русл» национально-музыкального развития, разместившихся параллельно друг другу на «большой дороге» мировой музыкальной культуры есть русло армянской музыки. И у этого русла есть свое определенное лицо.

Само собой разумеется, что перечисленные национальные «русла» различаются по своему масштабу, степени известности и популярности среди исполнителей и слушателей; по значительности художественно-эстетического вклада в мировую музыку, по степени технической и формальной новизны в истории мировой музыкальной культуры. Понятно и то, что музыка народов Востока, при всем своем национальном и жанрово-стилевым многообразием, продолжает оставаться для европейского слуха во многом «экзотической» и в то же время кажется неподготовленным слушателям неразлично однообразной, с трудом дифференцируемой по каким-либо признакам (ладовым, мелодическим, инструментальным, принципам формообразования и т. п.). Музыка Индии, Китая, Японии, Кореи, Индокитая, Ирана, арабских и тюрко-мусульманских стран, не говоря о многочисленных первобытных племенах

Африки, Полинезии, при всем проявляющемся иногда любопытстве со стороны слушателей, до сих пор остается периферией мировой музыкальной культуры. Можно констатировать, что именно А. Хачатуряну, как представителю не только музыки советского Востока, но и музыки Востока вообще, удалось первым взойти на Олимп мировой музыкальной культуры, в составе знаменитой советской «тройки» композиторов (С. Прокофьев, Д. Шостакович и А. Хачатурян).

Впрочем, и это «триумфальное восхождение» на вершины мировой музыкальной культуры до сих пор с трудом осознается западной музыкальной мыслью. Показательной здесь является, например, фундаментальная (и в то же время популярная) энциклопедия Джона Стэнли «Классическая музыка: Великие композиторы и их шедевры» (Лондон, 1994; 2005), недавно переведенная на русский язык. В этом объемистом труде «русло» русской музыки представлено именами композиторов, расположенных в следующем порядке: М. Глинка, А. Бородин, М. Мусоргский, Н. Римский-Корсаков и П.И. Чайковский («Эпоха романтизма»); А. Скрябин («Наследие романтизма»); С. Прокофьев, С. Рахманинов, И. Стравинский и Д. Шостакович («Начало XX века»); Г. Уствольская, С. Губайдуллина («Современная эпоха»)². 12 имен; странная рубрикация; еще более странный выбор и последовательность представления. В маргиналиях к разделу «Начало XX века» под названием «Другие композиторы рассматриваемого периода» (в ряду: А. Руссель, Ф. мартен, Б. Мартину, К. Шимановский) упоминается «армянин Арам Хачатурян», который «в балетах «Гаяне» и «Спартак» углубился в более экзотические сферы»³ (по сравнению соответственно с французской, швейцарской, чешской и польской музыкой). Кроме того, на той же странице в статье о Д. Шостаковиче можно прочитать: «Его (Д. Шостаковича. – К. А.) все возрастающее внимание к камерной музыке, способной выражать более личные настроения, стало причиной очередных гонений: вместе с другими советскими коллегами, Прокофьевым и Арамом Хачатуряном, он пострадал в культурной чистке 1948 г.»⁴.

Как видим, на «большой дороге» мировой музыки с различных национальных точек зрения составляющие ее «русла» видятся разительно по-разному. В данном случае, русло «русской музыки» представляется, на фоне западноевропейской музыки, отнюдь не «большим», но и скорее «малым»; а вхождение А. Хачатуряна в мировую музыку через русло «русской музыки» в «дополнительном списке» 13-м или 14-м композитором после Глинки можно считать даже большим успехом для британского музыкального справочника. Однако этот «успех» означает на деле, что критерии отбора композиторов и оценки их творчества для «музыкантов

с большой дороги» по-прежнему остается не то «делом вкуса» (весьма субъективного), не то политического произвола (довольно конъюнктурного).

Ведь у автора энциклопедического справочника получается, что «культурная чистка 1948 г.» («ждановское» постановление ЦК ВКП(б) об опере В. Мурадели «Великая дружба») была вызвана «возрастающим вниманием к камерной музыке», выражающей по преимуществу «личные», а не общественные «настроения»; причем это внимание было подмечено не только у Шостаковича, но и у Прокофьева, и у Хачатуряна. Довольно нелепое объяснение, притом совершенно не квалифицированное. Заметим также, что из «шедевров», обещанных к рассмотрению в энциклопедии, у Хачатуряна названы лишь два- музыка балетов «Гаяне» и «Спартак» (знакомые автору, очевидно по балетным гастролям на Западе Большого и Мариинского театров), но если музыку из балета «Гаяне» можно, действительно, рассматривать, с западной точки зрения, как «экзотическую сферу» (Советская Армения времен коллективизации), то «Спартак» обращает взор зрителей как раз к началам европейской истории – римской античности – и почти полностью лишен как восточной, в том числе собственно армянской, так и советской «экзотики».

На самом деле А.И. Хачатурян как великий реформатор музыки XX в. решал в своем творчестве одновременно две различные задачи: с одной стороны, он должен был утвердить национальное своеобразие и художественную ценность армянской музыки («свое армянское»); с другой, – нужно было наметить пути вхождения – не одной только армянской музыки, но и всей музыки Востока в ее лице – в мировую музыкальную культуру как ее органической (а не экзотической или периферийной) части. Для решения первой задачи нужно было показать все самое характерное, национально-своеобразное и даже экзотическое (для западного слуха) в армянской музыке. Для решения же второй задачи нужно было, наоборот, найти «связующие звенья» между армянской музыкой как музыкой Востока (как известно, в армянской музыке обобщены интонации, лады, жанры и стили многих народов Востока (Кавказа и Закавказья, Передней и Малой Азии, Месопотамии, Ближнего Востока и Средиземноморья), взаимодействовавших между собой на протяжении нескольких тысячелетий культурной истории и аккумулировавших вековые традиции Востока, и западноевропейской музыкальной культуры как магистрали мировой музыки.

Не случайно в творчестве А. Хачатуряна довольно четко различаются произведения собственно национальной ориентации (как правило, созданные на сюжеты из армянской жизни или написанные на армянские слова, если это вокальные произведения)

и музыка интернационального и общечеловеческого характера (включая сюда и обращение к явлениям русской культуры). К первой группе относятся, например, такие яркие образцы национально-культурного самоутверждения армянского, как балет «Гаяне» (1942); «Гимн Армении» (1944); 5 армянских народных песен (1931); 3 арии для солистов, хора и оркестра (1944–1946); «Поэма» (слова народные), «Легенда» (слова О. Туманяна), «Дитфирамб» (слова М. Пешикташкляна); песни на слова Ашота Граши: «Песня о Ереване», «Армянская застольная», «Песня о девушке», «Песня» (1948–1952); «Баллада о Родине» (слова А. Гарнаркерыана, 1961). Сюда же относится и музыка к спектаклям «Багдасар ахпар» (1927) и «Восточный дантист» А. Пароняна (1928), «Хатабала» (1928) и «Разоренный очаг» Г. Сундукяна (1935), написанная в ранний период творчества композитора, музыка 30-х годов, сочиненная к первым армянским звуковым фильмам – экранизации пьесы Г. Сундукяна «Пэпо» (1935) и фильму «Занзегур» (1938). Национально ориентированными следует признать и первые произведения Хачатуряна в новых для армянской музыки жанрах – первый национальный балет «Счастье» (1939), Первая симфония (1935), посвященная 15-летию установления советской власти в республике, первые инструментальные концерты – для фортепиано (1936), скрипки (1940) и виолончели (1946) с оркестром.

Другой круг произведений Хачатуряна – обобщенно-интернациональный. Здесь и балет «Спартак» (1956); 2-я (1943) и 3-я (1947) симфонии; Торжественная поэма (1950), «Ода радости» для солистов, хора и оркестра (1956); Приветственная увертюра (1958); Танцевальная сюита (1933); музыка к драме Лермонтова «Маскарад» (1944), «Русская фантазия» (1944); концерты рапсодии для скрипки (1961), для виолончели (1963) и для фортепиано с оркестром (1968). Сюда же следует отнести музыку к шекспировским произведениям – к спектаклю «Макбет» (1955), к кинофильму «Отелло» (1956), музыка к советским послевоенным кинофильмам («Русский вопрос» М. Ромма, 1948; «Владимир Ильич Ленин» М. Ромма, 1948; Сталинградская битва, 1949 и др.). Во всех этих произведениях, так сказать, «космополитического» плана, А. Хачатурян ищет различные способы выражения наднациональных, общечеловеческих чувств, вырабатывает особый интернациональный неостиль, вершинное воплощение которого мы видим в музыке балета «Спартак».

Слушатель музыки «Спартака» вполне может представить, что именно так могла бы звучать в симфоническом исполнении музыка многонационального эллинистического Рима, синтезирующая в себе черты европеизма и ориентализма (хотя на самом деле композитор, познакомившись с образцами музыки того времени, нашел

их настолько невыразительными, что был вынужден отказаться от их использования в музыке балета). При этом автор не изменяет своему яркому национальному стилю, не отступает от достигнутых образно-стилевых форм музыкальной выразительности, – он находит средства наднационального синтеза, в котором узнаются и конкретно-национальные черты, но главенствует выражение общечеловеческого, поднимающие произведения Хачатуряна до уровня мировой классики всех веков и народов.

Примечания

- ¹ [Хачатурян А.] «Творчество мое принадлежит моей Родине»: Из писем композитора / публ., вступ. статья и коммент. В. Юзефовича // Советская музыка. 1983 № 7. С. 11. Цит. по: Юзефович В. Арам Хачатурян. М., 1990. С. 163.
- ² Справедливости ради следует добавить к этому списку А. Пярта, который рассматривается не как представитель российской или русской музыки, а как эстонский, по происхождению, или даже современный австро-немецкий композитор (с. 261), а в статье о Губайдуллиной упоминаются безлично А. Шнитке и Э. Денисов как представители музыкального авангарда, «чутко прислушивающимся к тому, что происходило в Западной Европе» (с. 258).
- ³ Стэнли Дж. Классическая музыка: Великие композиторы и их шедевры: Пер. с англ. / предисл. Н. Кеннеди, сэра Г. Солти. М., 2006. С. 231.
- ⁴ Там же.

История Армении: веки, события, люди

Екатерина Б. Роева-Мкртчян

МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия,

plu2310@yandex.ru

ORCID ID 0009-0007-4778-4702

Аннотация. В очерке предлагается информативное краткое изложение ключевых этапов истории армянского народа и развития армянского государства. Рассматриваются наиболее значимые события и периоды, начиная с ранних цивилизаций на Армянском нагорье и заканчивая современностью. Внимание уделяется таким ключевым аспектам, как принятие христианства как государственной религии в IV в., влияние Византии и Персии, период арабского завоевания, золотой век армянской культуры в Средние века, трагические события Геноцида армян в начале XX в., истории Первой Республики Армения, созданной в 1918 г., советскому периоду истории Армении и современному этапу независимого развития Республики Армения. В статье освещается культурное и духовное наследие страны, ее вклад в мировую историю. Особое место отведено изучению истории армянской диаспоры, ее современному состоянию.

Ключевые слова: история Армении, Республика Армения, нагорнокарабахский конфликт, внешняя политика Армении, внутренняя политика Армении, армянская диаспора, армянская культура, духовное наследие

History of Armenia: eras, events, people

Ekaterina B. Roeva-Mkrtchyan

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia,

plu2310@yandex.ru

ORCID ID 0009-0007-4778-4702

Abstract. The essay offers an informative summary of the key stages in the history of the Armenian people and the development of the Armenian state. The most significant events and periods are considered, starting from early civilizations in the Armenian Highlands and ending with modern times. Attention is paid to such key aspects as the adoption of Christianity as the state religion in the 4th century, the influence of Byzantium and Persia, the period of the Arab conquest, the golden age of Armenian culture in the Middle

Ages, the tragic events of the Armenian Genocide at the beginning of the 20th century, the history of the First Republic of Armenia, created in 1918 year, the Soviet period of Armenian history and the current stage of independent development of the Republic of Armenia. The article highlights the cultural and spiritual heritage of the country, its contribution to world history. A special place is given to the study of the history of the Armenian diaspora and its current state.

Keywords: history of Armenia, Republic of Armenia, Nagorno-Karabakh conflict, foreign policy of Armenia, internal policy of Armenia, Armenian diaspora, Armenian culture, spiritual heritage

Историко-географическая справка

Армения – это страна, которая расположена на Южном Кавказе. Ее территория находится на севере географического региона Передняя Азия и на северо-востоке Армянского нагорья. Важно отметить, что у Армении нет выхода к морю. Она граничит с несколькими странами: на севере с Грузией, на юге с Исламской Республикой Иран, на западе и юго-западе с Турецкой Республикой, на юго-западе с Нахичеванской Автономной Республикой, Азербайджан, на востоке также с Азербайджанской Республикой. Общая площадь страны составляет 29 743 км².

Население Армении, по данным переписи 2022 г., составляет 2 928 914 человек¹, большинство – этнические армяне (98,1%), также в республике проживают езиды, русские, ассирийцы, украинцы, курды, греки, евреи и др.

Столица – Ереван, один из древнейших городов в мире, основанный около 2800 лет назад. В нем, по данным Национальной статистической службы, проживают 1068 млн человек.

Подавляющее большинство населения Армении – христиане, последователи Армянской Апостольской Церкви. Армяне приняли христианство в 301 г. благодаря деятельности Григория I Просветителя, став первой страной в мире, принявшей христианство в качестве государственной религии. Также есть общины армянокатоликов и мусульман.

Армения имеет богатую древнюю историю. Например, в местах как Арзни и Нурнус, а также в других районах Армянского нагорья, были найдены древние поселения с каменными орудиями, свидетельствующими об искусстве и навыках древних жителей. В Разданском ущелье, Лусакерте и других местах были обнаружены пещеры-жилища, где предположительно проживали древние люди. Одной из ранних культур, процветавших в эпоху неолита на

этой территории, является Шулавери-Шомутепинская культура, которая просуществовала с VI по IV тыс. до н. э. Эта культура отличалась своими уникальными художественными произведениями и ремесленными навыками. Кроме того, другими важными ранними культурами, которые оставили свой след на Армянском нагорье, были Кура-Аракская культура (IV–II тыс. до н. э.) и Триа-летская культура (2200–1500 гг. до н. э.). Интересный факт заключается в том, что на территории современного Еревана, в районе Шенгавита, было обнаружено поселение, которое датируется началом бронзового века, примерно V–III тысячелетия до нашей эры. Это свидетельствует о древних корнях и истории этого региона, а также о развитии общества и культуры в древности. Армянское нагорье славится своими ремесленными традициями: археологические находки свидетельствуют о том, что жители этого региона уже в глубокой древности владели различными ремеслами. Например, уже в V–IV тыс. до н. э. они мастерили изделия из меди, а во II тыс. до н. э. овладели техникой работы с железом. Эти навыки и знания позволяли древним жителям производить различные предметы, инструменты и украшения. Климатические особенности региона обусловили высокую степень сохранности некоторых, самых неожиданных и захватывающих археологических находок, что позволяет современным историкам судить об уровне развития культуры этого общества.

Так, в пещере Арени в Вайодзорской области была найдена кожаная обувь, возраст которой превышает 5500 лет. Это мягкие туфли с заостренными концами, известные как чарохи. находка, относящаяся к периоду энеолита (3600–3500 гг. до н. э.), представляет собой уникальный артефакт, демонстрирующий навыки и технологии древних мастеров.

Еще одна группа ценнейших археологических источников, обнаруженных на территории Республики Армения, включает мегалитические сооружения, такие как менгиры, дольмены, кромлехи. Около современных сел Кош и Агавнатун были найдены хорошо сохранившиеся циклопические крепости и строения. Большое скопление найденных древних каменных сооружений размещено около горы Арагац и в современной Арагацотнской области. Эти сооружения являются свидетельством древних инженерных и строительных навыков древних жителей этого региона, а также указывают на их культурное и религиозное наследие.

Первые протормянские племена (урарты, хурриты, лувийцы и др.), населяющие Армянское нагорье, упоминаются уже на рубеже IV–III тыс. до н. э. Среди протормянских обществ наибольшую известность приобрело государство Урарту, также известное как Ванское царство. Первые упоминания о нем как о союзе племен

относятся к XIII в. до н. э., а как о едином государстве – к IX в. до н. э. Объединив под своей властью множество племен, оно стало одним из могущественных государств Передней Азии. В начале 1 тыс. до н. э. Урарту соперничало с Ассирией за влияние в регионе. Важным политическим, экономическим и культурным центром в регионе был город Тушпа – столица Урарту (современный город Ван в Турции).

Начало существованию государства Урарту было положено в 859 г. до н. э., когда Ванский князь Арам объединил под своей властью множество племен и провозгласил себя царем. Именно это государство упоминается в Ветхом Завете под названием «Арагатская страна», поскольку само слово «Урарту» является искаженной ассирийской формой слова «Арагат». Однако в VI в. до н. э. могущество Урарту начало ослабевать. Натиск со стороны мидийцев и скифов, а также внутренние противоречия привели к краху государства. Несмотря на свою недолгую историю, Урарту оставило значительный след в истории Передней Азии. Его культура, язык, архитектура и военное искусство оказали влияние на развитие соседних народов. До наших дней сохранились многочисленные руины урартских крепостей, дворцов, храмов и гробниц. На территории современной, а также Западной Армении (современная Турция) в ходе археологических раскопок, проводившихся под руководством академика АН СССР Б.Б. Пиотровского, было найдено большое количество памятников, относящихся к периоду Ванского царства. В частности, были раскопаны крепости Ван, Эрбуни, Тейшебаини. Были получены сведения о быте и религиозной системе племен, населявших Ванское царство.

В VI в. до н. э., Восточная Армения, включающая Армянское нагорье и бывшие земли Урарту, была захвачена Мидией, которая продвинула свои границы на север за реку Аракс. В составе знаменитой Бехистунской надписи, созданной по приказу царя Дария I, правившего в 522–486 гг. до н. э., впервые упоминаются названия «Арминия» и «Армина», ставшие частью Ахеменидской империи как сатрапия.

Древнегреческие авторы V в. до н. э., такие как Геродот и Ксенофонт, также упоминали армян и Армению. В своем произведении «Анабасис» Ксенофонт описал отступление греков через Армению к Черному морю в 401–400 гг. до н. э., называя Армению «обширной и богатой страной», которой правил Оронт.

Армянские территории находились под властью Персии, пока Александр Македонский не завоевал Ахеменидскую империю. После его смерти здесь возникло независимое армянское царство, существовавшее более двухсот лет, пока в 115 г. до н. э. Митридат VI Евпатор не присоединил его к Понтийскому царству.

Другая армянская область, Софена, расположенная на юго-западе Армянского нагорья, входила в состав государства Селевкидов. Софена стала первой армянской областью, где появилась местная чеканка монет.

Еще одна армянская область располагалась вокруг озера Ван, в основном покрывая территорию древнего Урарту. Как и в Софене, здесь правили местные наследственные владельцы. Однако, несмотря на это, область была менее развитой, и власть Селевкидов здесь была значительнее. На северо-восток от этой области, в долине реки Аракс, существовало Араратское царство со столицей в Армавире, возникшее в конце IV в. до н. э. и ставшее независимым в 316 г. до н. э. во время войны диадохов. Царство было ликвидировано около 200 г. до н. э. селевкидским царем Антиохом III Великим. После поражения Антиоха от римлян, местные правители Арташес I и Зарех в 190 г. до н. э. провозгласили себя царями, что привело к образованию трех армянских царств: Великой Армении под управлением Арташеса, Малой Армении под правлением Митридата, и Софены под властью Зареха.

В 163 г. до н. э. на юго-западе Великой Армении было основано еще одно армянское царство – Коммагена, руководство которой осуществляла одна из ветвей династии Ервандидов. Коммагена просуществовала до 72 г. н. э., после чего стала частью Римской империи.

С III–II вв. до н. э. центром политической и культурной жизни армян стал район Араратской долины. Династия Арташесидов правила Великой Арменией почти 200 лет. Столицей при Арташесе I стал Арташат, основанный в 176 г. до н. э. Самый известный представитель династии Арташесидови Тигран II Великий (95–55 гг. до н. э.) одержал победу над парфянами и принял титул «царя царей». Он также заключил союз с понтийским царем Митридатом Евпатором, женившись на его дочери Клеопатре. При Тигране II Армения стала могущественной империей, а новая столица Тигранакерт была отстроена.

Но после столкновений с Лукуллом и Помпеем Армения к 63 г. до н. э. потеряла почти все завоевания. В 55 г. до н. э. трон занял Артавазд II, который старался придерживаться нейтральной политики. Его преемник, Арташес II, воцарился в 30 г. до н. э., но после его смерти начался постепенный упадок армянского государства, что привело к завершению правления династии Арташесидов на рубеже I в. до н. э. – I в. н. э. Впоследствии началась длительная борьба Рима и Парфии за контроль над регионом.

Опираясь на помощь Рима, 16-летний Пап в 369 г. смог отвоевать армянский престол и изгнать персов с территории Армении.

Борьба Рима и Персии за главенство в Армении привела к разделу страны в 387 г. Западная часть отошла к Риму, восточная – Персии. Первоначально персидское правление над Арменией отличалось удивительной гибкостью. Персы, осознавая важность сохранения стабильности и лояльности в только что покоренном регионе, установили значительную автономию. На ключевые государственные должности, от управления финансами до правосудия, были назначены армяны. Армянский католикос – глава Армянской апостольской церкви – авторитетная фигура в жизни армянского народа, выполнял также функции «Великого судьи». Сборщики налогов также были армянами, что свидетельствовало о доверии, которое персы испытывали к местному населению.

Такая политика, в сочетании с отсутствием тяжелых налоговых повинностей, создала благоприятную почву для культурного расцвета Армении. Период деятельности Месропа Маштоца и его учеников стал золотым веком армянской культуры. Маштоц, гениальный языковед и просветитель, создал армянский алфавит, что стало поворотным моментом в истории армянской письменности и культуры. Появление собственного алфавита позволило перевести Библию и другие священные тексты на армянский язык, а также открыть доступ к знаниям для широких слоев населения. Однако, несмотря на культурное процветание, персы с тревогой наблюдали за ростом влияния христианства в Армении. Христианская религия, с ее ориентацией на Римскую империю, представляла собой потенциальную угрозу для персидского господства в регионе. Персы, исповедовавшие зороастризм, опасались, что армяне могут сблизиться с Римом, потенциальным врагом Персии. Именно эти опасения стали основой для последующей политики персов, направленной на ограничение армянской автономии и усиление контроля над Арменией. В 438 г. управлять Персией стал Йездигерд II. Упрочив международное положение империи, он решил укрепить и ее внутреннюю целостность. Армяне утратили ряд предоставленных ранее прав и свобод. В особенности это коснулось вопроса религии: персидские власти стали требовать от армян перехода на зороастризм. Это вызвало волну восстаний и в конечном итоге привело к началу войны. Ключевым событием конфликта между повстанцами и сасадинской армией стала Аварайрская битва, произошедшая 26 мая 451 г. В этом сражении погиб лидер повстанцев Вардан Мамиконян. Вместе с тем, зороастризм не смог утвердиться, и в 484 г., согласно Нварсакскому договору, Армения вернула себе частичную независимость и полную свободу вероисповедания.

Административная реформа Юстиниана I 535–538 гг. значительно отразилась также на положении в Армении. Фактически

с конца VI в. Армения стала вассальным от Византии государством.

В VIII–IX вв. армяне столкнулись с новой угрозой – арабами. С начала завоеваний халифата в регионе в 630-е гг., армянам пришлось бороться за свою независимость и культурное наследие. Атаки на Армению в 645 г. привели к тому, что значительная часть земель перешла под контроль халифата, заставив армян противостоять новому владычеству. Вследствие этого тысячи армян были вынуждены искать убежище в Византии, где они нашли новый дом и возможность сохранить свою культуру. Многие из них стали известными личностями, занимая высокие должности и оказывая значительное влияние на политическую и культурную жизнь империи.

В VIII в. Аббасидский халифат оказался ослабленным внутренними процессами, в результате чего его политика по отношению к армянскому региону стала более гибкой. Правители Армении стали назначаться из числа армянских князей. В 862 г. внук Ашота Багратуни был признан князем Армении, а в 875 г. армянская знать выдвинула его кандидатом на армянский трон. Установившаяся таким образом династия Багратидов сыграла ключевую роль в культурном, политическом и экономическом развитии Армении. Несмотря на успехи, феодальная раздробленность мешала укреплению армянского государства и центральной власти. С X в. Армения стала уязвимой перед Византией из-за своего внутреннего ослабления.

В 1071 г. войска турок-сельджуков разгромили византийскую армию в битве при Манцикерте, что привело к потере независимости многих армянских политических образований. Несмотря на это, некоторые из них смогли сохранить свою независимость, став вассалами других государств. Династия Багратидов и ее усилия по укреплению страны оставили глубокий след в истории Армении, а поражение Византии от турок-сельджуков стало поворотным моментом в истории региона.

Около 1080 г. Киликия, в горах которой с давних пор укрывалось от персов и турок множество армян, были освобождены Рубеном I (1025–1095), тоже бежавшим в горы от византийского ига. Так, примерно с этого времени и до 1375 г. армянская государственность перемещается на юг в Киликию. Неудачный Третий крестовый поход конца XIII в. сделал Киликийскую Армению единственным значимым на Ближнем Востоке христианским государством. Независимость киликийского армянского государства продлилась до 1375 г., когда египетские мамлюки завоевали её. Последний король Левон V, из династии Лузиньян, освободившись из египетского плена, уехал в Европу, где находился при

дворах иберийских, французских и английских монархов и скончался в 1393 г. в Париже.

С 1386 г. армянские земли начали подвергаться набегам войск Тамерлана. Обширные территории захватывались и заселялись кочевниками. На протяжении XV века территории Армении становились частью государств, основанных тюркскими кочевыми племенами. Армяне массово попадали в плен и были вынуждены эмигрировать в Грузию, Крым и другие регионы. В последующие годы Восточная Армения стала составляющей Сефевидского государства, в то время как западная часть вошла в состав Османской империи, что привело к их раздельному развитию и различным историческим судьбам.

Восточная Армения

В историографии бытует представление, что несмотря на войны, вторжения и переселения, вплоть до XVII в. армяне составляли большинство населения Восточной Армении. В 1604 г. шах Аббас I Великий применил тактику «выжженной земли» против османов в Араратской долине. Из Восточной Армении были выселены свыше двухсот пятидесяти тысяч армян.

Постоянно повторяющиеся военные походы, опустошение страны и пленение населения заставили армянских политических и духовных деятелей искать выход из создавшегося положения. Начинает зарождаться армянское национально-освободительное движение. Единственным выходом из сложившейся ситуации первые деятели национально-освободительного движения видели в восстановление независимости Армении. Осознав невозможность возвращения Армении независимости только силами армян, руководители движения начали искать поддержки на стороне, в частности, в хронологической последовательности, в Европе и в России.

В конце XVII и в начале XVIII столетий армянское освободительное движение, приняв более организованную форму, вступило в новую фазу своего развития и неразрывно связано с именем Исраэла Ори. Начиная с 1680 г. он посещает ряд европейских городов, в том числе Венецию, Париж и Вену. Вступив в армию Людовика XIV, Ори вступил в контакт с высшими политическими кругами Франции, постоянно обсуждая вопрос освобождения армян, но его стремления не были поддержаны.

В 1701 г. Ори отправился в Москву, где встретился с Петром I, который пообещал помочь Армении. Ори предложил России так называемую «Московскую программу – план освобождения

Армении. Согласно документу, в Закавказье должна была отправиться 25-тысячная русская армия, состоящей из 15 тыс. казаков и 10 тыс. пехоты. Казаки должны были пройти через Дарьяльское ущелье, а пехота отплыть из Астрахани через Каспийское море. Высадившись в порту Низовая, русская армия должна была быстрым маршем продвинуться по следующим четырем направлениям: Гандзак, Лори, Капан, Нахиджеван, в последнем к русским войскам должны были присоединиться повстанческие силы армян и приступить к совместному осуществлению программы освобождения Армении.

Решено было отправить миссию в Персию под руководством Ори для выяснения настроений местных жителей и сбора информации о дорогах и крепостях. В 1707 г., после всех подготовительных мероприятий, Ори в звании полковника русской армии с большим отрядом отправился в путь. В Шемахе он встретил лидеров местных грузин и армян, поддержав их стремление к союзу с Россией. В 1709 г. он прибыл в Исфахан и вёл переговоры с политическими руководителями. Возвращаясь в Россию из Персии, в 1711 г. Ори скоропостижно скончался. Новый подъем армянского национально-освободительного движения наблюдается во второй половине XVIII столетия. Значимыми деятелями национально-освободительной борьбы этой эпохи являлись Иосиф Эмин и Мовсес Баграмян, выдвинувшие планы воссоздания армянского государства.

С начала XIX в. историческая Восточная Армения постепенно вошла в состав Российской империи. 5 октября 1827 г., в ходе русско-персидской войны 1826–1828 гг., генерал Паскевич захватил Эривань. Согласно Туркманчайскому мирному договору, эти земли переходили к России, а мусульманам и христианам предоставлялось право на переселение: первым – в Персию, вторым – в Россию. В 1828 г. была создана Армянская область, которая позже, в 1849 г., превратилась в Эриванскую губернию. В результате Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. Российская империя взяла под контроль ещё одну часть исторической Западной Армении – Карс и его окрестности, формируя Карскую область.

Западная Армения

Османская империя, частью которой являлась Западная Армения, управлялась в соответствии с исламскими законами. Христиане и евреи должны были платить здесь дополнительные налоги, но могли исповедовать свою религию. При этом армяне, проживающие в Константинополе, пользовались также поддержкой султана

в отличие от тех, кто проживал на остальной территории. Положение в Западной Армении резко ухудшилось в XIX в. Армяне, как и остальные христианские народы, населяющие Османскую империю, подвергались гонениям, были лишены всяких прав на защиту жизни и имущества.

Армянское Национальное собрание в Константинополе 24 мая 1860 г. приняло Национальную конституцию, известную как «Положение об армянской нации». Утверждение этого документа Высокой Портой состоялось 17 марта 1863 г. Согласно национальной конституции, создавались органы, регламентирующие жизнь западных армян – Национальное собрание (Депутатское собрание), Центральное национальное правление, советы по различным сферам жизни. Национальное собрание в качестве законодательного органа избиралось всенародно. Патриарх и Центральное национальное правление должны были осуществлять исполнительную власть через советы (учебный, экономический, судебный, монастырский) и попечительства (финансово-сметное, завещательное, больничное). Ратификация османскими властями этого документа можно рассматривать в том числе как попытку улучшить имидж своей империи в глазах европейских стран, выполняя обязательства по Парижскому договору 1856 г. Так «армянский вопрос» впервые был внесен в повестку дня международных отношений. Несмотря на это, условия жизни в Турецкой Армении при султанах Абдул-Гамиде II (22 сентября 1842 – 10 февраля 1918 г.) стремительно ухудшались.

Сильное влияние на национальное движение армян в Османской империи и на развитие национально-освободительной идеологии оказало национально-освободительное движение балканских народов. Армянское национальное движение было представлено тремя армянскими партиями: Социал-демократической партией Гнчакян, Арменакан и Армянской революционной федерацией Дашнакцутюн – крупнейшей и самой влиятельной среди них. В конце XIX в. Османская империя столкнулась с нарастающим напряжением в своих многонациональных землях. Армянское население, проживавшее в империи на протяжении веков, стремилось к большей автономии и защите от дискриминации. Однако султан Абдул-Гамид II, правивший с 1876 по 1909 г., видел в армянах угрозу целостности империи. Его решением «армянского вопроса» стало подавление любого проявления армянской национальной идентичности. В 1895 г. он сформировал специальные вооруженные отряды, известные как «гамидие». Эти отряды получили карт-бланш на жестокое преследование армянского населения в различных регионах империи, включая Сасун, Эрзрум, Трабзон, Ван, Харпут, Стамбул и Мараш. Цель «гамидие» – подавить любые

попытки армян к самозащите и добиться их полного подчинения. Армяне, оказавшись под угрозой геноцида, обратились к сопротивлению. В 1896 г. армянские революционеры организовали захват Оттоманского банка в Стамбуле, требуя международного вмешательства в защиту их прав. Это событие вызвало волну погромов по всей империи, в ходе которых, по оценкам армянских историков, погибло около 300 000 человек, а еще 80 000 были вынуждены бежать в другие страны.

В 1908 г. в Турции произошла младотурецкая революция, возглавляемая «Комитетом единения и прогресса». Комитет провозгласил конец деспотического правления Абдул-Гамида II и начало нового курса в отношении национальных меньшинств империи. Армяне поддержали движение младотурок и приняли участие в формировании нового правительства, надеясь на улучшение своего положения. Начало Первой мировой войны показало, что надежды армянского населения были тщетны.

В ночь с 24 на 25 апреля 1915 г. в Константинополе и других городах со значительным армянским населением было арестовано более двух тысяч человек, а в столице Османской империи – задержано около 700 представителей армянской интеллигенции. Все они стали первыми жертвами геноцида армянского народа². А общее число погибших насчитывает полтора миллиона человек³. Сотни тысяч армян вынуждены были спастись от преследований, искать новую страну проживания.

Исторические процессы в Османской империи и в Российской империи оказали принципиальное влияние на развитие армянских земель.

В начале сентября 1917 г. на съезде в Тифлисе был избран Армянский национальный совет, что стало важным шагом в формировании армянской политической структуры в регионе. Затем последовало создание Закавказского комиссариата после Октябрьской революции 1917 г. Этот комиссариат играл ключевую роль в организации и координации деятельности в регионе. 5 (18) декабря 1917 г. было заключено Эрзинджанское перемирие между российскими и турецкими войсками, что привело к отходу русских войск из Западной Армении. К началу 1918 г. лишь несколько тысяч кавказских добровольцев, в основном армян, под командованием двухсот офицеров фактически противостояли турецким силам. В апреле 1918 г. Закавказский сейм провозгласил Закавказскую Демократическую Федеративную Республику, что было серьезным шагом на пути к становлению собственного государства. Однако перемирие между ЗДФР и Османской империей было нарушено турецкими войсками 15 мая 1918 г., что привело к распаду Закавказской федерации.

28 мая 1918 г. после более чем 500-летнего перерыва возродилась армянская государственность – была провозглашена Первая Республика Армения. Несмотря на трудности социального, экономического, внутри- и внешнеполитического характера, Первая Республика Армения поступательно развивалась, в первые месяцы были созданы все политические органы, структуры для развития образования, культуры, здравоохранения в Армению приехали представители армянской диаспоры. Этот период также связан с поиском решений территориальных споров с соседними Азербайджаном и Грузией. В 1918 г. произошли знаковые победные сражения армян с превосходящими силами турок – Сардарapatская битва, сражения под Каракалисом и Баш-Апараном.

В сентябре 1920 г. Турция начала войну против Армении, захватив две трети ее территории. В ноябре того же года в Армению вошли части Красной Армии, и 29 ноября 1920 г. была провозглашена Армянская Советская Социалистическая Республика. 12 марта 1922 г. Армения, Азербайджан и Грузия заключили договор об образовании Федеративного Союза Социалистических Советских Республик Закавказья, который затем был преобразован 13 декабря 1922 г. в Закавказскую Социалистическую Федеративную Советскую Республику (ЗСФСР). 30 декабря 1922 г. ЗСФСР вошла в состав СССР. Это был важный шаг в интеграции региона и укреплении советской власти.

В 1936 г. ЗСФСР была упразднена, а входившие в ее состав Армения, Грузия и Азербайджан были провозглашены самостоятельными союзными республиками в составе СССР. Верховный совет Армянской ССР в марте 1937 г. принял новую Конституцию Армении, по которой в республике был установлен социалистический строй, зафиксировано создание рабочего класса, колхозного крестьянства и новой интеллигенции.

Ранним утром 22 июня 1941 г. фашистская Германия, нарушив договор с СССР, заключенный 23 августа 1939 г. сроком на 10 лет, без объявления войн вероломно напала на Советский Союз. Гитлер надеялся одержать победу благодаря «блиц-кригу» – за несколько недель уничтожить Красную армию, захватить Москву, Ленинград, Киев и значительную часть территории страны, поработить ее население.

С первых же дней конфликта армянский народ, как и все народы СССР, поднялся на защиту своей Родины. «В 1941–1942 гг. на территории Советской Армении были сформированы 89-я армянская, 408-я, 409-я и 261-я стрелковые дивизии. Еще ранее, в 1920–1922 гг., была сформирована 76-я армянская горно-стрелковая дивизия, которая в первый месяц Великой Отечественной войны была усилена за счет людских и материальных ресурсов и отправ-

лена на фронт. Шестым армянским соединением стала 390-я стрелковая дивизия, которая в жестоких боях на Керченском полуострове в феврале-марте 1942 г. была преобразована в армянскую»⁴. Все народное хозяйство было оперативно переориентировано на нужды военного времени. Благодаря предпринятым мерам вопрос замены ушедших на фронт рабочих и крестьян был быстро решен за счет привлечения женщин, пожилых, инвалидов и даже школьников. Героический труд позволил превратить Армянскую ССР в военный лагерь, промышленный арсенал Красной Армии. Несмотря на тяжелые условия войны, промышленность Армянской ССР не только не останавливалась ни на минуту, но и продолжала динамично развиваться. В экономике основной целью стало создание эффективно функционирующего военного хозяйства, способного удовлетворить все потребности фронта.

В области сельского хозяйства, при сохранении довоенного уровня производства продукции, были также развиты дополнительные отрасли, тесным образом связанные с обеспечением нужд фронта.

Свой неоценимый вклад в разгром фашизма внесли армянские разведчики-нелегалы – генерал-лейтенант Гайк Овакимян, генерал-майор Гурген Агаян, Герой Советского Союза Геворг Варганян и его супруга Гоар Варганян.

В победу над фашизмом и нацизмом свою лепту вносили также армяне диаспоры. Благодаря вспомоществованию армянской диаспоры, организованному Армянской Апостольской Церковью по инициативе местоблочителя патриаршего престола архиепископа Геворга Чорекчана, в годы войны была построена танковая колонна «Давид Сасунский». Более пятидесяти тысяч армян с оружием в руках сражались против нацизма в армиях союзных стран. Около двадцати тысяч сражались в рядах армии США. Около 30 000 армян сражались в армиях Франции и Великобритании. Один из руководителей Движения Сопrotивления Мисак Манушян стал Национальным героем Франции, партизан Мкртич Даштоян – Национальным героем Италии.

Великая Отечественная война армянами Советского Союза была воспринята с необычайным патриотическим подъемом. Большая гордость армянского народа – единственная национальная дивизия в составе ВС СССР, которая участвовала в штурме Берлина – 89-я трижды орденоносная Армянская Таманская дивизия.

«На 1 ноября 1947 г. за участие в Великой Отечественной войне были награждены 66 802 армянина. Из них Героями Советского Союза стали 114 человек, двое И.Х. Баграмян, Н.Г. Степанян – дважды Героями Советского Союза. 27 армян стали полными кавалерами Ордена Славы. В ВС СССР первым Кавалером ордена

Славы 3-й степени стал Г.А. Израелян»⁵. Имена шести армян приказом министра обороны СССР навечно занесены в списки личного состава тех подразделений, в которых они служили⁶.

После разрушительной Великой Отечественной войны, Армянская ССР, как и многие другие советские республики, столкнулась с необходимостью восстанавливать свою экономику и инфраструктуру. Но вместо простого возвращения к довоенному уровню, руководство СССР поставило перед республикой задачу стремительного промышленного развития, превращая Армению в один из центров советской промышленности.

Первые послевоенные годы стали периодом активного строительства новых заводов. В Армении появились предприятия машиностроения, кабельной продукции, часового производства, алюминиевой промышленности, шинного производства. Сформировался мощный кластер пищевой и легкой промышленности, направленный на удовлетворение потребностей как республики, так и страны в целом. Важной вехой в индустриализации стало развитие цветной металлургии. В 1949 г. Советское правительство выделило значительные средства на строительство крупных комплексов: Каджаранского медномолибденового, Сисианского, Мегринского, а также Алавердинского медеплавильного завода. Эти предприятия стали ключевыми элементами индустриального развития Армении, обеспечивая страну ценными металлами, которые активно использовались в различных отраслях советской промышленности. К 1950 г. в республике были запущены более 40 новых промышленных предприятий, что свидетельствовало о масштабности и эффективности послевоенной индустриализации. Особое внимание уделялось развитию электроэнергетики. В 1949 г. заработала Севанская подземная гидроэлектростанция, уникальный проект для СССР того времени. Также были построены десятки ГЭС местного значения, способных обеспечивать энергией растущую промышленность республики. Но потребности в электроэнергии постоянно росли. Поэтому в 1960-х гг. были возведены Ереванская, Разданская и Ванадзорская теплоэлектростанции. Эти станции работали на импортном топливе, что позволяло компенсировать дефицит собственных ресурсов. К 70-м годам тепловые электростанции стали производить значительно больше электроэнергии, чем все гидроэлектростанции республики. Это позволило снизить нагрузку на Севано-Разданский каскад ГЭС, что положительно сказалось на экологической ситуации озера Севан. В 70-е годы для повышения уровня воды в озере Севан был реализован уникальный проект – строительство водоводного канала длиной в 42 км, известный как туннель Арпа-Севан. Строительство этого объекта длилось 20 лет и стало символом заботы о сохранении уникального

природного наследия Армении. Водоводный канал позволял перенаправлять часть воды из реки Арпа в озеро Севан, что способствовало восстановлению его уровня, которое к 1960-м гг. значительно понизилось.

В 1958 г. Совет министров СССР принял решение о развитии химической промышленности в Армении. В Ереване был построен завод «Поливинилацетат», в Алаверди – завод суперфосфатов, а в Кировакане – завод азотных удобрений. Эти предприятия заложили основу для превращения Армении в республику «большой химии», способной не только удовлетворять потребности страны в химической продукции, но и экспортировать ее на внешний рынок.

Промышленный рост республики, ввод в эксплуатацию все новых и новых предприятий заставил искать новые пути получения электроэнергии для обеспечения их бесперебойной работы. Для этого началось строительство армянской атомной станции в Мецаморе. Первый энергоблок был сдан в 1976 г., второй – в 1979 г. Мецаморская АЭС не только покрыло нужды республики в энергии, но и дала возможность ее экспорта в соседние Грузию и Азербайджан.

В послевоенные годы были построены железнодорожные ветки Севан-Шорджа-Зод, Масис-Нурнус, Иджеван-Раздан, ряд автомагистралей и шоссежных дорог. Завершилось строительство Ереванского метрополитена, построены аэропорты в Ереване и Гюмри.

Резкое индустриальное развитие привело к росту количества городов и численности населения в них, к 1985 г. 2/3 населения республики проживали в городах.

Послевоенная индустриализация в Армении имела как положительные, так и отрицательные последствия. С одной стороны, республика получила мощный промышленный потенциал, новые рабочие места и существенный вклад в советскую экономику. С другой стороны, интенсивное развитие промышленности сопровождалось загрязнением окружающей среды, особенно в связи с работой тепловых электростанций. Проект водоводного канала Арпа-Севан, хотя и позволил восстановить уровень воды в озере Севан, также вызвал ряд экологических проблем, связанных с перенаправлением воды из реки Арпа. В целом послевоенная индустриализация Армении была направлена на построение мощной и разнообразной промышленности, способной обеспечить республику необходимыми ресурсами и товарами. Однако эту индустриализацию нельзя назвать «зеленой» и ее последствия для экологии были ощутимы.

Сельское хозяйство, являющееся ключевой отраслью для горной республики, также стало объектом масштабных преобразований. Одним из первых шагов на пути к модернизации сельского

хозяйства стала масштабная электрификация. К 1950 г. почти 70% сельских районов Армении получили доступ к электричеству, что значительно облегчило сельскохозяйственные работы и открыло новые возможности для механизации. Параллельно велось развитие ирригационной системы, позволившей освоить 16 тыс. гектаров болот и ввести их в сельскохозяйственный оборот.

Стремление к самообеспечению зерном, провозглашенное правительством СССР, имело для Армении далеко идущие последствия. Без учета сложного рельефа и ограниченных земельных ресурсов в 1951–1953 гг. был взят курс на резкое увеличение площадей, отводимых под посевы зерновых. Это означало сокращение пастбищ, покосов и садовых угодий, что неизбежно должно было сказаться на развитии животноводства и садоводства. Планировалось довести урожайность зерновых до 25 центнеров с гектара, что было весьма амбициозной целью, учитывая особенности климата и почвы Армении. В результате осуществления этого решения в 1950-х гг. из сельскохозяйственного оборота были изъяты около 100 тыс. гектаров земель, в основном пастбища и покосы на склонах, что имело негативное влияние на животноводство и соответственно на производство молочных продуктов, мяса и шерсти. Эта политика привела к дисбалансу в сельском хозяйстве, поскольку зерновые культуры стали приоритетными, в ущерб другим, не менее важным отраслям.

Сентябрьский Пленум ЦК КПСС в 1953 г. ознаменовал смену курса в сельскохозяйственной политике. Были приняты важные решения, направленные на повышение закупочных цен на сельхозпродукцию, снижение налогов с подсобных и общественных хозяйств, а также увеличение капиталовложений в сельское хозяйство. Эти меры привели к некоторому оживлению в сельском хозяйстве Армении в 1950-х годах, повышению производства сельхозпродукции и улучшению положения крестьян.

Несмотря на позитивные изменения, животноводство оставалось самой отсталой отраслью сельского хозяйства в Армении. Дефицит кормов, обусловленный сокращением пастбищ, а также низкие закупочные цены на животноводческую продукцию, не покрывавшие производственных затрат, сдерживали развитие этой отрасли.

Внедрение в сельское хозяйство достижений науки и передового опыта явно не было достаточным, медленно совершенствовалось производство. Освоенные в 1950–1960-е гг. в результате расширения ирригационной сети земельные площади были в основном отведены под технические культуры. В бассейне озера Севан и в Зангезуре расширилось производство табака, в Артике, Ахуряне, Спитаке – сахарной свеклы.

В 1970-е гг. в стране были созданы аграрно-промышленные комплексы, в которых в единую систему были сведены предприятия по производству, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции. Особо эффективными были птицеводческие комплексы, значительно возросло производство куриного мяса и яиц, удовлетворявшие потребности республики. В остальных отраслях эффективность таких комплексов была невысока.

Хотя и строились новые каналы, расширялась площадь орошаемых земель, осваивались ранее списанные территории, положение в сельском хозяйстве никак не улучшалось, повсюду отмечалась нехватка продуктов сельского хозяйства. Крестьяне вынуждено прибегали к отходничеству, переселялись в города или в другие республики СССР. В 1970-е гг. десятки сел Армении, особенно в горных районах, опустели.

Несмотря на все это, Советская Армения в середине 1980-х гг. являлась экономически развитой республикой, с высоким научным и интеллектуальным потенциалом.

Республика Армения (1991–2023 гг.)

Внутриполитическое развитие. 23 августа 1990 г. на 1-й сессии Верховного Совета была принята Декларация «О независимости Армении», которой было положено начало процесса восстановления Арменией своего государственного суверенитета. В результате была упразднена Армянская Советская Социалистическая Республика и провозглашена независимая Республика Армения. В политическом разделе Декларации указывалось, что Армянская ССР переименовывалась в Республику Армения. Таким образом в истории Армении зарождался период Третьей республики (Первая – 1918–1920; Вторая – 1920–1991).

В декларации особое внимание уделялось вопросу функционированию армянского языка как государственного. Восстанавливались права Армянской Апостольской церкви. В Декларацию была включена специальная статья о геноциде армян 1915 г. После Августовского путча 1991 г. 21 сентября был проведен всенародный референдум по вопросу выхода из состава СССР. На этом референдуме 94,99% участников высказались за полную независимость Армении. Этот день ныне отмечается как День независимости Республики Армения. 23 сентября 1991 г. Верховный Совет провозгласил независимость Республики Армения. Однако полноценное международное признание не было достигнуто до официального распада Советского Союза 25 декабря 1991 г.

Согласно Конституции, одобренной референдумом 5 июля 1995 г., Армения – демократическая республика. Главой государства является президент.

Первые выборы президента в Республике Армения состоялись в 1991 г. 16 октября Левон Тер-Петросян был избран первым президентом независимой Республики Армения. За его кандидатуру проголосовали более 80% избирателей. 21 сентября 1996 г. Тер-Петросян был вторично избран президентом Армении, получив небольшой перевес голосов избирателей. 30 марта 1998 г. президентом Армении был избран Роберт Кочарян, который также был на этом посту два срока до 9 апреля 2008 г., когда страну возглавил новый президент – Серж Саргсян.

Последние всенародные президентские выборы в Армении состоялись в 2013 г. и прошли в два тура. Второй тур состоялся 18 февраля 2013 г. Победу одержал действующий президент Серж Саргсян, набрав почти 60% голосов.

Высший законодательный орган Республики – однопалатный парламент – Национальное собрание. Высший орган исполнительной власти – правительство. Глава правительства – премьер-министр назначается президентом республики.

Знаковые изменения во внутреннем устройстве Армении произошли в декабре 2015 г., когда в стране был проведен Конституционный референдум. Гражданам республики было предложено внести изменения в главный закон страны – Конституцию. В соответствии с предложенными изменениями, срок полномочий президента Армении увеличивается до семи лет, и его должны были выбирать не на общих прямых выборах, а депутаты и представители местного самоуправления. Премьер-министр назначался из кандидатов, представленных партией или партийной коалицией, одержавшей победу на парламентских выборах. Правительство получало под свой контроль вооруженные силы, а во время войны премьер-министр выполнял функции верховного главнокомандующего. Переход к этим изменениям осуществился в ходе избирательного цикла 2017–2018 гг. Поправки были одобрены на референдуме, собрав 66,2% голосов при явке 50,8%, что значительно превышало минимально необходимую явку для признания референдума состоявшимся (25%). Критики новой Конституции, рассматривавшие её как попытку президента Сержа Саргсяна сохранить власть после окончания срока на своём посту, заявляли о применении насилия, давления и подтасовок для обеспечения голосов избирателей.

В Ереване проходили круглосуточные акции протеста оппозиции против проведения референдума с требованием отставки действующих властей Армении. Ряд наблюдателей указал на нарушения в процессе голосования и подсчета.

За время независимого существования Армению потрясли несколько массовых акций протеста.

1 марта 2008 г. произошли события, которые вошли в историю как одни из самых драматичных и значимых за последние десятилетия. Эти события стали следствием политического кризиса, вызванного президентскими выборами, состоявшимися в феврале того же года. После объявления результатов выборов, согласно которым Серж Саргсян одержал победу, тысячи сторонников оппозиционного кандидата Левона Тер-Петросяна вышли на улицы Еревана, обвиняя власти в фальсификациях и требуя проведения новых выборов.

Протестное движение нарастало с каждым днем, и к 1 марта накал страстей достиг своего пика. В этот день произошли столкновения между протестующими и силами правопорядка. По официальным данным, в результате беспорядков погибли 10 человек, а десятки были ранены. События 1 марта 2008 г. стали точкой невозврата в политической жизни Армении и привели к введению чрезвычайного положения и временной приостановке гражданских свобод.

Летом 2015 г. в Ереване прошли события, прозванные в СМИ «Электромайданом». Поводом к массовым протестам стало решение правительства повысить тарифы на электроэнергию на 16%, что для подавляющего большинства населения республики являлось непосильной ношей. На улицы не только Еревана, но также Гюмри и Ванадзора, вышли тысячи людей с требованиями перестать «грабить население», а в некоторых случаях с требованиями отставки действующего президента Сержа Саргсяна. Тогда властям удалось убраться людей с улиц, найдя шаткий компромисс.

Летом 2016 г. в Армении произошел новый кризис. Группой ветеранов Карабахской войны («Сасна Црер») было захвачено одно из районных отделений полиции. При его захвате один человек погиб и двое получили ранения. Основным требованием захватчиков было освобождение лидера праворадикального политического движения под названием «Учредительный парламент» Жирайра Сефиляна и отставка президента Сержа Саргсяна.

Наиболее мощными массовыми протестами в современной истории Армении стали события, вошедшие в историографию под названием «Бархатная революция». Недовольство населения вызвало решение действующего президента Сержа Саргсяна занять пост премьер-министра после двух президентских сроков, несмотря на обещание не претендовать на него. Протесты, возглавляемые оппозиционным лидером Николом Пашиняном, стали кульминацией многолетнего недовольства политикой властей, экономической стагнацией и отсутствием социальных улучшений.

Развитие событий было стремительным. В апреле 2018 г. Пашинян повел многотысячные марши протеста по Еревану и другим городам. Несмотря на попытки властей подавить движение, поддержка протестующих продолжала расти. 23 апреля, спустя несколько дней после утверждения Саргсяна на посту премьер-министра, он подал в отставку. 8 мая 2018 г. Никол Пашинян был избран премьер-министром страны.

Период правления Никола Пашиняна ознаменовался рядом реформ, в частности декларировалось стремление повысить прозрачность власти и борьба с коррупцией. Однако внешнеполитическая обстановка в регионе оставалась напряженной. Одним из серьезных испытаний для нового руководства стала Вторая карабахская война, начавшаяся в сентябре 2020 г.

Политическая и социальная обстановка в Армении после окончания конфликта оставалась нестабильной. Под давлением ответственности и оппозиции Никол Пашинян назначил внеочередные парламентские выборы, которые прошли в июне 2021 г. Его партия «Гражданский договор» одержала победу, что позволило Пашиняну сохранить пост премьер-министра.

В 2023 г. Армения продолжала сталкиваться с вызовами как внутреннего, так и внешнего характера. Правительство сосредоточилось на восстановлении страны после военного конфликта, стимулируя экономическое развитие и реализуя инфраструктурные проекты. Тем не менее ситуация в Нагорном Карабахе, а также структурные проблемы в экономике и социальной сфере остаются теми вопросами, которые требуют постоянного внимания и тщательного подхода для стабилизации ситуации и последовательного развития Республики Армения.

Социально-экономическое развитие. В эпоху Советского Союза экономика Армянской ССР росла быстрыми темпами благодаря цветной металлургии, машиностроению, металлообработке, химическому производству, выпуску строительных материалов, а также легкой и пищевой промышленности. Электроэнергетический потенциал республики не только удовлетворял её внутренние потребности, но и обеспечивал электричеством отдельные регионы Грузии и Азербайджана. Хотя природные ресурсы Армении считаются скромными, к ним относятся бокситы, медно-молибденовые и полиметаллические руды, уголь, железо, а также драгоценные и полудрагоценные камни. Кроме того, страна обладает крупными запасами строительного сырья, включая мрамор, туф, базальт и другие материалы.

Ухудшение общей ситуации в экономике СССР в середине 1980-х гг. негативно отразилось на темпах экономического развития Армении. В 1985–1990 гг. реальный объем ВВП Армении уменьшался более чем на 10% в год.

7 декабря 1988 г. в 10 часов 41 минуту по московскому времени произошло катастрофическое по своей разрушительной силе Спитакское землетрясение. Мощные подземные толчки за полминуты разрушили почти всю северную часть республики – территорию с населением около 1 млн человек. В эпицентре землетрясения, которым стал город Спитак, сила толчков достигла 11,2 балла (по 12-балльной шкале). Подземные толчки ощущались также в Ереване и Тбилиси. Сейсмическая волна, вызванная землетрясением, обошла Землю и была зарегистрирована научными лабораториями в Европе, Азии, Америке и Австралии.

В восстановлении разрушенных районов приняли участие все республики СССР. 111 стран мира оказали СССР помощь, предоставив спасательное оборудование, специалистов, продукты и медикаменты.

Землетрясение разрушило все медицинские учреждения региона, вывело из строя около 40% промышленного потенциала Армянской ССР. В результате землетрясения до основания был разрушен город Спитак и 58 сел; частично разрушены города Ленинакан (ныне Гюмри), Степанаван, Кировакан (ныне Ванадзор) и еще более 300 населенных пунктов. По официальным данным, погибли по меньшей мере 25 тыс. человек, 19 тыс. человек стали инвалидами, 514 тыс. человек остались без крова. Из-за риска аварии была остановлена Армянская АЭС в Мецаморе.

Спитакская трагедия повлекла за собой тяжелый экономический и социальный кризис. Помимо этого, после дезинтеграции СССР большая часть предприятий, которая работала на территории Армянской ССР, не могла продолжать свою деятельность, так как производственные связи между республиками оказались разорванными. При выработке социально-экономической политики в независимой Республике Армения были допущены грубейшие ошибки. Так, руководство республики основной составляющей перехода к рыночной экономике посчитала либерализацию цен. Однако, это, естественно, привело к их резкому росту и, как следствие, столь же резкому ухудшению социального положения населения.

В течение 1990–1993 гг. в Армении произошел резкий спад ВВП – более чем на 53%. Самое крупное падение ВВП, превысившее соответствующий показатель по странам СНГ более чем в 6 раз, было зарегистрировано в 1992 г. Следует отметить, что уровень ВВП в 1999 г. достиг лишь 60% уровня 1990 г.

Одной из основных причин упадка промышленности и всего народного хозяйства был энергетический кризис, явившийся следствием остановки АЭС, а также перебоев в снабжении мазутом и природным газом из-за блокады, введенной соседними

Азербайджаном и Турцией в связи с конфликтом в Нагорном Карабахе. Прервалось теплоснабжение населения, в особенности – обогрев квартир, следствием чего стала вырубка обширных лесных массивов, городских садов и парков для использования древесины в качестве дров. Приостановилась работа транспорта. В 1992–1993 гг. снабжение электроэнергией в бытовых целях производилось лишь в течение 2–3 часов в сутки. Из-за отсутствия необходимых финансовых средств многие подстанции и распределительные сети пришли в негодность.

За период становления свободных рыночных отношений в республике были сформированы условия, которые привели к приоритету частного сектора в экономике. В августе 1992 г. был принят Закон «О приватизации государственных предприятий и неоконченных строительных объектов», который положил начало процессу распыления общественной собственности. По этому закону гражданам РА были выданы приватизационные сертификаты (ваучеры). В условиях мизерных доходов подавляющее большинство населения было вынуждено продавать ваучеры за бесценок. В процессе приватизации в итоге приняло участие лишь 7% населения. Большая часть приватизированных предприятий прекратило свою деятельность.

С начала 2000-х гг. экономика Армении пережила значительные изменения и трансформации. В первые годы нового тысячелетия страна демонстрировала стабильный экономический рост, в основном благодаря либеральным экономическим реформам и инвестициям из диаспоры. До мирового экономического кризиса 2008 года среднегодовой рост ВВП составлял около 10%. Ведущими секторами экономики были горнодобывающая, пищевая, легкая промышленность и строительство.

Кризис 2008–2009 гг. оказал значительное негативное влияние на экономику Армении. В этот период ВВП значительно снизился, и страна столкнулась с серьезными экономическими трудностями. Однако начиная с 2010 г., экономика начала постепенно восстанавливаться. Была усилена деятельность по диверсификации экономики и привлечению иностранных инвестиций. В этом контексте важное значение приобрели такие секторы, как ИТ и высокие технологии, туризм и сельское хозяйство.

Вступление Армении в Евразийский экономический союз (ЕАЭС) в 2015 г. значительно увеличило экспортный потенциал страны, расширив доступ к рынкам России, Казахстана, Беларуси и Кыргызстана. Однако 2020 год принес новые вызовы, связанные с пандемией COVID-19 и военно-политическим конфликтом в Нагорном Карабахе. Эти события негативно повлияли на экономическую стабильность и социальное благополучие.

С 2021 г. экономика Армении начала демонстрировать признаки восстановления. Государство активизировало программы по поддержке малого и среднего бизнеса, диверсифицированию энергетических источников и улучшению инфраструктуры. Ведется работа по интеграции в глобальные экономические процессы и повышению конкурентоспособности на международной арене.

Сельское хозяйство. Армения первой из республик бывшего Советского Союза в 1991 г. за короткое время осуществила приватизацию земли. В целях возвращения земли тем, кто ее обрабатывает, и внедрения частной собственности на селе, Парламент республики 22 января 1991 г. принял Закон «О крестьянских и коллективных крестьянских хозяйствах», согласно которому в 1991–1992 гг. были ликвидированы существовавшие в республике 865 колхозов и совхозов, дававшие более 90% продукции отрасли. Вместо них были сформированы более 320 тыс. индивидуальных хозяйств. Им в качестве собственности были переданы 66% земель, 80% скота. Собственниками земли стали все проживавшие на данный момент в селе сельчане, а также при желании те, кто проживал в иных местах.

Энергетика. До дезинтеграции СССР энергетическая система Армении была частью единой энергетической сети Закавказья, которая, в свою очередь, входила в общую энергетическую систему Советского Союза. Армения получала топливо (газ, мазут, ядерное топливо) из других советских республик, одновременно экспортируя электроэнергию. Электростанции, построенные в 1960–1970-х гг., и Мецаморская АЭС играли важную региональную роль.

С 1989 г. энергетическая система Закавказья распалась, но восстановление второго энергоблока Мецаморской АЭС в 1996 г., реформы в энергетическом секторе и строительство высоковольтной линии электропередачи Иран–Армения позволили восстановить экспорт электроэнергии в соседние страны, такие как Грузия и Иран. Это помогает Грузии частично уменьшить дефицит электроэнергии, а Армении – использовать свои энергетические мощности более эффективно.

На сегодняшний день осуществляется обмен электроэнергией с Ираном. Летом Армения отправляет электроэнергию в Иран, а зимой получает ее обратно. Это улучшает баланс нагрузки на энергосистему и создаёт благоприятные условия работы атомной и тепловых электростанций Армении. Кроме того, Армения могла бы экспортировать электроэнергию в Турцию и Нахичевань, но этому препятствуют обстоятельства политического характера.

Финансово-налоговая политика. Вследствие упадка, переживаемого промышленностью и сельским хозяйством, в тяжелом положении оказалась и финансово-налоговая система Армении.

В ноябре 1993 г. правительство ввело в обращение национальную валюту – драм.

Ввод в обращение собственных денег вызвал серьезные сдвиги в финансовой системе республики. Был создан Центральный банк Армении, возникло около 60 коммерческих финансовых предприятий и частных банков. Финансово-налоговая политика в Армении осуществлялась при содействии международных финансовых организаций. Договорная сумма иностранных кредитов, предоставленных республике в 1993–1994 г. составила 1250 млн долларов, основная часть которых пошла на покрытие дефицита бюджета, а часть – на укрепление национальной валюты и иные производственные цели.

Социальное положение населения. Тяжелое социально-экономическое положение Республики Армения привело к резкому изменению условий жизни подавляющего большинства населения. Активная часть жителей республики, на протяжении десятилетий советской жизни привыкшая к гарантированному получению рабочих мест и заработной платы, внезапно оказалась в положении безработного. Число таких «безработных со стажем» в 2000 г. составило 75% от общего числа безработных, причем в основном (около 80%) это были люди в возрасте до 50 лет, которые не работали с 1992 г.

Гарантированная государством минимальная зарплата в 2000 г. «достигла» 5000 драм (менее 300 рублей по курсу на 2000 г.). 60% населения не имели возможности раздобыть даже мизерные средства на пропитание, 23,9% жили в условиях крайней нищеты, 58,8% – плохо, 13,2% – удовлетворительно, а 4,4% – в роскоши.

Вышеозначенные процессы спровоцировали резкий отток населения из республики. Тысячи армян были вынуждены покинуть страну, чтобы обеспечить свои семьи. Из около 3 млн 400 тыс. жителей Республики Армения в период 1991–2000 гг. страну покинули 1 млн 200 тыс. человек, а вернулись всего 380 000 человек.

Иммиграционные потоки по сравнению с эмиграцией довольно малы: они образуются в основном за счет трудовых мигрантов, студентов, получивших статус проживания в Армении, иностранных граждан армянского происхождения и лиц, ищущих убежище.

Миграционные потоки в Армении сократились в период пандемии коронавирусной инфекции COVID-19 в 2020 г. в связи с закрытием границ.

Конфликт в Нагорном Карабахе. Фактор Карабаха – эксклава в состав Азербайджанской ССР, преимущественно населенного армянами – стал генератором армянской независимости. Кроме Армении, из всех постсоветских стран, пожалуй, только у Азербайджана катализатором движения к независимости выступила

не «борьба с тоталитаризмом», не стремление к освобождению от «имперской зависимости» и т. п., а территориальный конфликт.

Внутриполитические процессы в новой Армении были во многом обусловлены стремлением вернуть исторические армянские земли и объединить армянский народ. В конце 1980-х гг. карабахский вопрос стал ключевым в армянской политической повестке.

До середины 1980-х гг. требования изменения статуса Нагорно-Карабахской автономной области редко становились достоянием широкой гласности, а любые действия в этом направлении немедленно подавлялись.

Политика демократизации советской общественной жизни, гласность и перестройка, начатая М.С. Горбачевым, дали новый импульс для решения вопроса принадлежности Нагорного Карабаха. В 1987 – начале 1988 г. в регионе усилилось недовольство армянского населения своим социально-экономическим положением. Власти АзССР обвинялись в том, что они способствовали экономическому застою в регионе, игнорировали развитие прав, культуры и самобытности армянского меньшинства в Азербайджане, а также создавали искусственные барьеры для культурных связей между Нагорным Карабахом и Арменией. В начале октября 1987 г. на митингах в Ереване, которые были посвящены вопросам экологии, стали выдвигаться требования о передаче НКАО Армянской ССР. Эти же требования фигурировали в многочисленных письмах от представителей армянской интеллигенции, направленных советскому руководству.

Поворотным пунктом в развитии межнационального конфликта стали армянские погромы в Сумгаите 27–29 февраля 1988 г. и в Баку 13–20 января 1990 г.

В Степанакерте 1 марта 1988 г. была создана общественно-политическая организация армян – общество «Крунк», которое возглавил директор Степанакертского комбината стройматериалов Аркадий Манучаров. Комитет «Крунк» (руководящий орган общества) взял на себя функции организатора массовых протестов. В состав политической комиссии Комитета вошли Роберт Кочарян, Серж Саргсян и другие. В Ереване выразителем настроений в пользу поддержки армянского населения НКАО стал Организационный комитет воссоединения «Карабах». Его лидеры призывали к усилению давления на государственные органы с целью передачи НКАО Армении.

В известном письме от 21 марта 1988 г. академика А.Д. Сахарова в адрес М.С. Горбачеву было поддержано требования армян Карабаха о вхождении в состав Армении, Сахаров призывал найти «решительный, демократический и конституционный» способ выхода из двух кризисных ситуаций, связанных с требованиями

о возвращении крымских татар на их родину и о воссоединении Карабаха с Арменией.

«К концу 1988 г. в этот конфликт оказались вовлечены большинство жителей обеих республик, и он фактически перерос рамки локальной проблемы Нагорного Карабаха, превратившись в «открытую межнациональную конфронтацию», которую лишь на время приостановило Спитакское землетрясение»⁷.

Летом 1989 г. Армения вводит блокаду Нахичеванской АССР. Народный фронт Азербайджана в качестве ответной меры объявляет экономическую и транспортную блокаду Армянской ССР.

В ночь с 25 на 26 февраля 1992 г., как сообщают азербайджанские источники, армянские вооружённые формирования заняли город Ходжалы. Азербайджанское население Карабаха также стало жертвой резни. Во время штурма и после него были ранены, погибли и пропали без вести сотни мирных жителей. Жертвы среди мирного населения были с обеих сторон.

До 1994 г. шли масштабные военные столкновения за контроль над Нагорным Карабахом и некоторыми прилегающими территориями.

5 мая 1994 г. под эгидой СНГ был подписан Бишкекский протокол о перемирии и прекращении огня между Арменией и самопровозглашённой Нагорно-Карабахской Республикой с одной стороны и Азербайджаном, с другой стороны.

В целях поиска путей урегулирования этого конфликта при ОБСЕ была создана специальная Минская группа, в которую вошли представители России, США и Франции, взявшие на себя роль медиаторов между противоборствующими сторонами. Под эгидой Минской группы ОБСЕ начиная с 1999 г. на регулярной основе проходили двусторонние встречи лидеров Армении и Азербайджана. В 2007 г. в Мадриде сопредседатели Минской группы ОБСЕ представили президентам Армении и Азербайджана базовые принципы мирного урегулирования карабахского конфликта, получившие название «мадридские принципы».

В сентябре 2020 г. конфликт перешел в новую фазу, характеризующуюся интенсивными военными операциями, значительными потерями среди как военных, так и мирного населения, а также кардинальными изменениями в расстановке сил в регионе.

После шестинедельных тяжелых боев, вошедших в историографию как Вторая карабахская война, в ночь на 10 ноября 2020 г. было подписано трехстороннее соглашение при посредничестве Москвы между Азербайджаном, Арменией и Россией. Этот документ предусматривал прекращение огня, возвращение контролируемых армянской стороной территорий Азербайджану и размещение российских миротворцев в регионе для обеспечения

соблюдения нового порядка. Хотя перемирие прекратило активные боевые действия, оно не привело к окончательному разрешению конфликта, и напряженность оставалась высокой.

В последующий период, с 2020 по 2023 г., регион столкнулся с рядом вызовов. Несмотря на присутствие миротворцев, периодически возникали вооруженные столкновения, звучали взаимные обвинения в нарушении перемирия. Локальные конфликты, регулярные перестрелки и провокации стали обыденностью, что свидетельствовало о нестабильном и критически уязвимом состоянии мира.

На международной арене тема Нагорного Карабаха продолжала привлекать внимание различных международных организаций и государств. Однако разногласия между Арменией и Азербайджаном значительно усложняли процесс достижения долговременного мира.

События последних лет также продемонстрировали изменение стратегических приоритетов и союзов в регионе. Турция усилила свою поддержку Азербайджана, предоставляя военную и дипломатическую помощь, что значительно изменило баланс сил. Россия, традиционный союзник Армении, вынуждена была лавировать между обязательствами перед Ереваном и стремлением поддерживать стратегические отношения с Баку. В свою очередь, Армения, испытывая внутривнутриполитическую нестабильность и экономические трудности, оказалась в сложном положении, вынужденная адаптироваться к новым реалиям.

Своеобразной точкой невозврата стало признание руководством Армении принадлежности Нагорного Карабаха Азербайджану. Юридической точкой в окончании конфликта в Нагорном Карабахе можно считать подписанный 28 сентября 2023 г. президентом непризнанной Нагорно-Карабахской Республики Самвелом Шахрамьяном Указ о прекращении существования Нагорно-Карабахской Республики с 1 января 2024 г.

В настоящее время мирный договор между Арменией и Азербайджаном еще не подписан, идет процесс выработки его основных положений, запущен процесс делимитации границ между сторонами.

Внешняя политика. Восстановление независимости Армении сделало ее полноправным актором международных отношений и предоставило возможность разрабатывать стратегию внешней политики исходя из собственных интересов.

С момента восстановления своей независимости Армения заверила мировую общественность в своем намерении оперативно интегрироваться в политическую и экономическую системы международного сообщества. Республика является членом ООН и ОБСЕ с 1992 г., а в 2001 г. она присоединилась к Совету Европы,

активно участвуя в деятельности этих организаций. Армения входит в состав Содружества Независимых государств (СНГ) с 21 декабря 1991 г. и является полноценным членом Организации Договора коллективной безопасности (ОДКБ). В начале 2003 г. республика также вступила во Всемирную торговую организацию (ВТО), что расширило ее международные правовые обязательства и торгово-экономические связи.

С 2016 г. Армения получила статус партнера по диалогу в Шанхайской организации сотрудничества.

При определении направления внешней политики руководство Армении учитывало разнообразные факторы и угрозы национальной безопасности. Существенное влияние на внешнюю политику оказало активное участие внешних акторов в политических процессах на Южном Кавказе. Параллельно шло накопление собственного опыта в области международных отношений. На основе этого руководство Армении разработало «Стратегию национальной безопасности РА» и «Военную доктрину», ставшие концептуальными ориентирами внешней политики государства.

Армения при реализации своей внешнеполитической стратегии руководствуется принципами многовекторности и вовлеченности.

Начиная с 2002 г. Армения участвует в программе НАТО «Партнерство ради мира», а с 2005 г. – в проекте «Индивидуальные планы действий партнерства», что помогает Армении в укреплении вооруженных сил страны. Однако руководство Армении не ставит целью своей внешней политики членство в Североатлантическом союзе. На сегодняшний день масштабы сотрудничества Армении с НАТО, в отличие от Грузии и Азербайджана, относительно невелики.

Примечательно, что Армения начала развивать свое сотрудничество в рамках этого партнерства только после подписания соответствующего договора с Российской Федерацией.

Армения участвует в программах ЕС «Политика европейского соседства», «Восточное партнерство».

Республика Армения и Российская Федерация. Дипломатические отношения между Республикой Арменией и Российской Федерацией были установлены 3 апреля 1992 г. 16 марта 1995 г. был заключен «Договор между Российской Федерацией и Республикой Армения о российской военной базе на территории Армении», который создавал правовые основы для российского военного присутствия в Армении⁸. Согласно договору, «Российская военная база в период ее пребывания на территории Республики Армения, кроме функций защиты интересов Российской Федерации, обеспечивает с Вооруженными силами Республики Армения безопасность РА по внешней границе Союза ССР».

В апреле 1995 г. Россия на законодательном уровне согласно заявлению Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации «Об осуждении геноцида армянского народа 1915–1922 гг.» признала исторический факт геноцида армян, что стало важным этапом в развитии двусторонних отношений и сыграло важную роль в их укреплении.

Россия входит в число крупнейших зарубежных инвесторов в экономику Армении. Основной объем капиталовложений направляется в энергетический, банковский, металлургический и строительный секторы, отрасль связи. Например, российские компании, в чьей полной или частичной собственности и управлении находится ряд важных объектов топливно-энергетического комплекса Армении – компания «АрмРосгазпром», Разданская ТЭС, Севано-Разданский каскад ГЭС, распределительные сети, Армянская АЭС, – обеспечивают их рентабельную работу и стабильное снабжение газом и электроэнергией промышленности, сельского хозяйства и социального сектора республики. В 2011 г. в Армении функционировали 1500 компаний с российским капиталом. Вложения России в экономику Армении в 2000–2010 гг. составили 2,5 млрд долларов, т. е. 57% от все инвестиций, осуществленных за этот период.

Чтобы улучшить транспортные связи страны с внешним миром и устранить одно из основных препятствий до экономического развития, совместно с Россией рассматриваются возможности организации регулярного железнодорожного паромного сообщения по маршруту Кавказ-Поти, открытия автомобильного паромного маршрута Новороссийск-Поти, а также восстановления сквозного железнодорожного сообщения через Абхазию.

С 2015 г. Армения присоединилась к Евразийскому экономическому союзу (ЕАЭС).

В рамках двусторонних отношений развивается сотрудничество в научно-технической, гуманитарной и культурной сферах.

Принятый в марте 1993 г. «Закон о языке», привел к резкому сокращению числа русских школ в Армении. Однако после подписания «Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи» 1997 г. руководство Армении начало создавать условия для углубленного изучения русского языка в системе образования и общественно-культурной жизни Республики Армения.

В 1999 г. правительство Армении приняло Концепцию «О русском языке в системе образования и социально-культурной жизни Республики Армения». В соответствии с концепцией, в 16 общеобразовательных школах Армении русский язык был включен в учебный план как базовый иностранный язык с углубленным изучением.

Основы межгосударственного взаимодействия также заложены и выражены в создании конкретных совместных образовательных и просветительских учреждений на территории Армении. «В республике уже действуют филиал МГУ имени М.В. Ломоносова в городе Ереван, Российско-Армянский (Славянский университет), Русский центр в Ереванском государственном университете»⁹.

Некоторые изменения во внешнеполитической стратегии Республики Армения после «Бархатной революции» 2018 г., а также фактический проигрыш во Второй карабахской войне привели к росту антироссийских настроений в армянском обществе. Начиная с середины 2023 г. Армения, в частности, манкирует участие в заседаниях Организации Договора о коллективной безопасности, а в начале 2024 г. Никол Пашинян заявил о «заморозке» участия Армении в этой организации.

Республика Армения и Исламская Республика Иран. В Тегеране 9 февраля 1992 г. была подписана Декларация об установлении дипломатических отношений между Республикой Арменией и Исламской Республикой Иран. В тот же день между сторонами была подписана Декларация о целях и принципах отношений, подтверждающая намерение сторон об установлении дружеских отношений.

В апреле 1992 г. в Ереване состоялась торжественная церемония открытия Посольства Исламской Республики Иран в Республике Армения. В декабре 1992 г. было открыто посольство Республики Армения в Исламской Республике Иран.

В Иране проживает около 500 000 армян. В условиях блокады границ Армении со стороны Турции и Азербайджана, и нестабильной армяно-грузинской границы, граница с Ираном имеет для Армении стратегически важное значение.

«В мае 2004 г. был подписан основной контракт по строительству газопровода Иран-Армения. 19 марта 2007 г. произошло торжественное открытие газопровода в присутствии президентов Армении Роберта Кочаряна и Ирана Махмуда Ахмадинежада. Сразу же после открытия обсуждалась возможность строительства второй нитки газопровода»¹⁰.

В 2005 г. во время официального визита секретаря Совета национальной безопасности РА и Министра обороны РА Сержа Саргсяна в Иран с иранской стороной были обсуждены возможности строительства железной дороги Иран-Армения. Сегодня вопрос находится на этапе экспертного исследования и проводятся работы по технико-экономическому обоснованию проекта и по уточнению финансовых вопросов.

После смены власти в Армении в 2018 г., когда премьер-министром стал Никол Пашинян, двусторонние отношения существен-

но активизировались. Обе страны подтвердили желание укреплять экономические и энергетические связи, несмотря на международные санкции против Ирана.

Армения рассматривает Иран как важного партнера в контексте энергетической безопасности. В период с 2018 по 2023 г. были предприняты шаги по увеличению поставок газа из Ирана, и реализация проектов в сфере электроэнергетики, включая расширение обмена электроэнергией между странами. Важным аспектом отношений оставался и взаимный интерес в развитии транспортных коридоров, что особенно актуально в свете блокировки традиционных маршрутов через Азербайджан.

Политический диалог включал регулярные встречи на высшем уровне, в том числе визиты армянских официальных лиц в Иран и участие в международных форумах. В условиях обострения региональных конфликтов Иран последовательно выступал за баланс и мирное урегулирование, сохраняя нейтралитет по отношению к армяно-азербайджанским противоречиям, Иран жестко отстаивает позиции сохранения статус-кво в регионе и недопущения новых игроков.

Республика Армения и Соединенные Штаты Америки. США признали независимость Армении 25 декабря 1991 г., 7 января 1992 г. были установлены дипотношения, США в феврале 1992 года открыли посольство в Ереване. В марте 1992 г. в Вашингтоне открылось Посольство Республики Армения в Соединенных Штатах Америки¹¹.

Еще до 1991 г. армянское лобби в США представляло интересы «исторической Армении». Оно достигло больших успехов в оказании материальной помощи Армении и НКР со стороны американского правительства. Толчком к началу такой помощи стало Спитакское землетрясение. В последующие годы со стороны американского правительства была оказана финансовая помощь на сотни миллионов долларов.

При посредничестве США, МВФ и ВБ осуществили в Армении ряд долгосрочных кредитных и грантовых программ на общую сумму порядка одного миллиарда долларов.

Важную роль в двусторонних экономических отношениях играло сотрудничество сторон в рамках программы «Вызов Тысячелетия», средства от этой программы были направлены на реконструкцию сельских дорог, ирригационной системы и осуществление пятилетней программы финансовой и технической помощи фермерам и агробизнесу.

США выразили поддержку «демократическим преобразованиям» в Армении, связанным с «Бархатной революцией» 2018 г.

Важным в развитии двусторонних отношений стал 2019 год, когда Конгресс США принял решение признать геноцид армян 1915 г. Это событие имело символическое значение для армянского народа и способствовало укреплению взаимного доверия.

В экономическом плане отношения двусторонние отношения демонстрируют позитивную динамику. На протяжении периода 2018–2023 гг. увеличивался объём торгового оборота, а также активизировалась деятельность армянской диаспоры в США, что способствовало росту инвестиций в различные секторы армянской экономики, включая информационные технологии и сельское хозяйство.

На фоне геополитических изменений в регионе Нагорного Карабаха Вашингтон играл активную роль в дипломатических усилиях, направленных на стабилизацию ситуации и продвижение к мирному урегулированию, с 2020 г. администрация США призвала к мирным переговорам и оказывала гуманитарную помощь Армении.

Интенсивно развиваются культурные обмены и сотрудничество в образовательной сфере.

Республика Армения и Турецкая Республика. 24 декабря 1991 г. Турция официально признала Республику Армению, однако дипломатические отношения до сих пор не установлены.

В 1993 г. Турция самостоятельно закрыла воздушные и сухопутные границы с Арменией. В 1995 г. воздушное сообщение было восстановлено, однако для открытия сухопутной границы и установления дипломатических отношений Турция выдвинула ряд условий. Основные из них включали возвращение районов, контролируемых непризнанной Нагорно-Карабахской Республикой, Азербайджану и отказ от международного признания геноцида армян. С 1991 г. предпринимались различные попытки нормализации двусторонних отношений, которые пока не увенчались успехом.

Турецкий лидер Абдулла Гюль 6 сентября 2008 г. посетил Ереван по приглашению армянского президента Сержа Саргсяна. Поводом для визита стал матч отборочного турнира к чемпионату мира 2010 г. между сборными Турции и Армении. В Ереване прошли массовые акции протеста против визита Гюля. В октябре 2009 г. Саргсян, по предложению турецкого президента, посетил ответный матч между сборными, который проходил в Бурсе. В отеле «Алмира» в Бурсе состоялись переговоры делегаций обеих стран, за которыми последовало совещание президентов. Эти встречи и переговоры во время футбольных матчей получили название «футбольная дипломатия».

В 2008 г., по инициативе президента Армении Сержа Саргсяна, стартовал новый этап нормализации армяно-турецких

отношений. 10 октября 2009 г. в Цюрихе (Швейцария) министры иностранных дел Турции и Армении, Ахмет Давутоглу и Эдвард Налбандян, подписали «Протокол об установлении дипломатических отношений» и «Протокол о развитии двусторонних отношений». Эти документы предусматривали создание совместной комиссии из независимых историков для исследования вопроса о геноциде армян 1915 г.

Тем не менее после подписания документов Турция резко изменила свою позицию и отказалась от достигнутых договоренностей нормализовать отношения без предварительных условий и в разумные сроки. Она поставила ратификацию протоколов в Великом национальном собрании Турции в зависимость от урегулирования нагорнокарабахской проблемы.

Учитывая сложившуюся ситуацию и обращение политсоветов партий, входящих в правящую коалицию, президент Армении 22 апреля 2010 г. издал указ о приостановлении процесса ратификации документов.

Официальная Турция отрицает исторический факт геноцида армян. По мнению турецких властей, имели место депортация в условиях Первой Мировой войны, массовая гибель армян, однако и сотен тысяч мусульман. О необходимости признать геноцид армян говорят лишь отдельные представители турецкой интеллигенции. Геноцид армян признает турецкий историк Танер Акчам, и лауреат Нобелевской премии Орхан Памук.

В 2021 г. появились первые признаки возможной нормализации армяно-турецких отношений. В Москве состоялись переговоры между спецпредставителями Армении и Турции, которые, хотя и не привели к непосредственным результатам, обозначили важность диалога. В июне 2022 г. стороны пришли к соглашению об открытии границы для граждан третьих стран и грузовых перевозок. Знаковым моментом в отношениях между странами стало одностороннее открытие Арменией своей границы с Турцией для провоза гуманитарной помощи в города Турецкой Республики после серии разрушительных землетрясений в феврале 2023 г.

В настоящее время усилия по нормализации отношений продолжаются, но с трудностями. Вопросы исторической ответственности и национальной безопасности остаются центральными в обсуждениях. Тем не менее контакты на уровне специальных представителей и культурных обменов продолжают осуществляться, демонстрируя взаимное стремление к мирному сосуществованию и стабильности в регионе.

Армянская диаспора. На сегодняшний день армянская диаспора занимает одно из ведущих мест по численности среди всех диаспор мира. Значительные армянские общины сформировались

в таких странах, как Россия, США, Франция, Грузия, Иран, Ливан, Сирия, Индия, Аргентина, Канада и других. Существует множество классификаций диаспор, которые варьируются в зависимости от причин, приведших к рассеянию группы, видов экономической деятельности, практикуемой ее членами, особенностей их этнической самобытности и социально-политического положения в принимающих их странах. Чаще всего выделяют несколько типов диаспор: диаспоры-жертвы, торгово-посреднические, трудовые (те, кто покинул свою родину по экономическим причинам).

В отличие от армянского сообщества США, армянская диаспора России изначально исторически формировалась не как «классическая» диаспора («диаспора-жертва»), а как «торговая», в постсоветский период как «рабочая» диаспора или как сочетание нескольких диаспоральных категорий.

Дезинтеграция Советского Союза, неблагоприятные социально-экономические условия, а также нагорнокарабахский конфликт и блокада Армении со стороны Азербайджана и Турции вызвали новую волну эмиграции армян в Россию. По официальным данным Всероссийской переписи населения 2020 г. в России проживают 946 172 человека, однако в периодической печати и в заявлениях представителей диаспоральных структур встречается цифра в 2,5–3 млн человек. Направления армянской миграции разнообразны. Значительная часть армянских эмигрантов нашла пристанище, прежде всего, в Москве, однако крупные диаспоры армян сформировались и на Юге России. Территорией компактного расселения армян стали города Черноморского побережья Краснодарского края. В настоящий момент армяне составляют довольно значительную долю среди жителей городов.

Армянская диаспора представлена целым рядом национально-культурных общественных организаций. Согласно информации с сайта офиса главного уполномоченного по вопросам диаспоры Республики Армения в Российской Федерации действуют более 250 армянских общинных структур и союзов, 65 молодежных организаций, около 230 армянских воскресных школ, колледжей и дошкольных учреждений, 72 церкви и издаётся 45 наименований печатных СМИ. Центры арменоведения и тематические кафедры функционируют в Москве, Нижнем Новгороде, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Сочи, Симферополе и Пятигорске¹². Среди наиболее активных организаций стоит отметить Общероссийскую общественную организацию «Союз армян России», Армянский клуб НИУ ВШЭ, Армянский музей Москвы и культуры наций, Музей «Тапан» и т. д. Помимо национально-культурной деятельности, армянские общественные организации России реализуют проекты, направленные на развитие арменоведения, здесь наибольшей

активностью и успешностью отличается Фонд развития и поддержки арменоведческих исследований «АНИВ».

В отличие от армянской диаспоры России, армянская диаспора в США и Франции создала систему определенных институтов, способствующих лоббированию политических и экономических интересов Армении. В результате они активно влияют на выработку внешнеполитического курса Республики Армения. Армянские лоббистские организации США смогли добиться для Армении самой большой гуманитарной помощи от правительства США для государств СНГ. В частности в развитии экономики Армении огромный вклад внес фонд «Линси», который возглавлял известный американский предприниматель армянского происхождения К. Керкорян.

Армянская диаспора США, в частности лоббистские группы Армянская Ассамблея Америки, Армянский Национальный Комитет Америки и др. продолжают проводить активную политику лоббирования интересов материнского государства в органах госвласти США, обеспечения большой суммы американской финансовой помощи Армении. Своими инвестициями, финансовой и гуманитарной помощью армянская диаспора США побуждает Армению к более тесному сотрудничеству с Америкой.

Армянская диаспора во Франции является одной из самых крупных и значимых армянских диаспор в мире (около 700 тыс. человек). Здесь насчитывается около 300 армянских общественных организаций, которые в основном участвуют в программах по улучшению социальной жизни в Армении («Азнавур для Армении», «Армянское межпрофессиональное объединение»).

Армянское правительство активно занимается мобилизацией ресурсов армянских общин для экономического роста страны. В 1992 г. был учреждён Всеармянский фонд «Айастан», который ежегодно проводит благотворительные телемарафоны, собирая средства как от армянской диаспоры, так и от граждан Армении.

Следующим шагом в укреплении отношений с диаспорой стали изменения в Конституцию, одобренные на референдуме 27 ноября 2005 г., которые отменили запрет на двойное гражданство. В результате тысячи представителей диаспоры стали получать армянское гражданство, не отказываясь от своего первоначального.

В 2006 г. армянское правительство инициировало создание специального «Всеармянского банка», что позволило более эффективно привлекать капиталы диаспоры для развития экономики страны.

С 1 октября 2008 г. в составе правительства Республика Армения начало работу Министерство Диаспоры РА. Оно должно было реализовывать государственную политику по развитию сотрудни-

чества между Арменией и диаспорой, совершенствовать эту политику и координировать работу государственных органов в данном направлении.

После «Бархатной революции» 2018 г. в Армении прошла реформа государственного аппарата с целью сокращения бюрократизации, ряд министерств попало под сокращение, в том числе Министерство диаспоры РА. Теперь вопросами взаимодействия Республики Армения с многочисленной армянской диаспорой занимается офис главного уполномоченного по вопросам диаспоры, находящийся в структуре офиса премьер-министра.

Культура Армении. В силу своего географического положения Армения была связующим звеном между Европой и Азией (Западом и Востоком). В связи с этим национальная культура Армении формировалась под влиянием двух цивилизаций и, вобрав в себя элементы обеих, приобрела свои самобытные и уникальные черты.

Культура первобытного общества. Материальная культура доисторической Армении в основном представлена результатами раскопок, которые дают достаточно полное представление об условиях быта жителей Армянского нагорья.

О жизни первобытных людей на данной территории рассказывают петроглифы, обнаруженные на Гегамском, Варденисском хребтах, на склонах Арагаца и в других местах.

Изображения отправления ритуалов, охоты, антропоморфных богов, фантастических животных и др. свидетельствуют, в частности, о существовании у тогдашних жителей Армянского нагорья своих собственных верований. Центральное место в культовой системе поздней бронзы и раннего железа занимал культ Солнца. Среди раскопок обнаружено большое количество изделий из бронзы, символизирующих или изображающих небесное светило.

Археологические раскопки также дают представления об обычаях и ритуалах погребения, о поверьях, связанных с загробной жизнью.

Культура Ванского царства (Урарту). Во времена Ванского царства в политической, экономической и духовной жизни важную роль играли крепости и храмы. Крупные населенные пункты обносились мощными крепостными стенами, в центре поселения находилась цитадель, которая во время длительной осады служила убежищем. Из архитектурных памятников типа «крепость» наиболее изучены Эребуни (на месте которой впоследствии возникла столица современной Армении город Ереван) и Тейшебаини (расположена в Ереване в районе Чарбах).

В ряду культовых построек Ванского царства особое место занимал храм бога Халди, находившийся в главном святилище страны, в Мусасире.

Выдающимися образцами изобразительного искусства являются фрески, найденные в зданиях Арин-берда (Эребуни), Кармир-блур (Тейшабаини).

В этот период высокого уровня развития достигли различные отрасли художественного мастерства, например, изготовление изделий из металла (шлемы, щиты, мечи и др.).

Со времен Ванского царства сохранилось более 600 клинописных надписей, которые высечены на камнях, металлических предметах и глиняных черепках. В частности, до наших дней дошел такой уникальный клинописный памятник как надпись на фундаменте крепости Эребуни, которая содержит сведения о точной дате постройки и царе, при котором она была сделана.

Культура Армении VI–IV вв. до н. э. До наших дней легенды армянского народа дошли в пересказе «отца армянской истории» Мовсеса Хоренаци. В его труде «История Армении» содержится сказание о прародителе армянского народа – Хайке и его героической победе над Бэлом; легенда об Ара Прекрасном и царице Шамирам (Семирамида).

Предания и эпические сказания являются ценным источником для изучения не только древнейших верования армян, но также содержат сведения о градостроительстве и быте.

Культура эллинистического периода. Походы Александра Македонского ознаменовали новую эпоху в истории стран Передней Азии. На Древнем Востоке начался период «эллинизма». В эпоху эллинизма произошло обширное распространение греческого языка и культурных традиций на землях, которые вошли в состав государств диадохов. Эти государства возникли после кончины Александра Македонского на завоёванных им территориях. В этот период также наблюдалось сильное взаимное влияние греческой и восточных, прежде всего персидской, культур.

Эллинизм в Армении существовал на протяжении шести веков (с III в. до н. э. по III в. н. э.). Особенно ярко эллинизм проявился в градостроительстве. К данному периоду относится строительство культовых сооружений Ервандашата, раскопки которого свидетельствуют о мощной оборонительной системе города, новой столицы – Арташата. Античные авторы Страбон и Плутарх называли Арташат «армянским Карфагеном», отмечая его удачное расположение и надежность его оборонительных сооружений. Помощь при выборе места для строительства города оказывал знаменитый карфагенский полководец Ганнибал.

Самым крупным памятником эллинизма, сохранившимся до наших дней, является храм Гарни. В результате сильного землетрясения в 1679 г. храм был почти полностью разрушен, его восстановили в 1966–1976 гг. Возле храма сохранились остатки древней

крепости и царского дворца, а также здание бани, сооружённое в III веке, его полы украшены эллинистической мозаикой.

В III–II вв. до н. э. в Армении получили распространение греческий язык и письменность. При царе Тигране Великом (95–55 гг. до н. э.) в столице Тигранакерте нашли приют греческий оратор Амфикрат Афинский, философ Метродор Скепсийский. Примечательно также, что сын Тиграна Великого Артавазд был не только почитателем греческой литературы и театра, но и сам писал трагедии, речи и исторические труды. Прямым свидетельством данного факта могут служить найденные монеты времен Артавазда, изображающие царя с искривлённым выражением лица, т. е. правитель изображен в театральной маске.

Культура раннего Средневековья. Существенное влияние на развитие духовной жизни армянского народа оказала его христианизация в 301 году. Принятие христианства как государственной религии наложило свой отпечаток на характер национальной культуры.

Катализатором мощного культурного прорыва стало изобретение Месропом Маштоцем в 405 г. армянского алфавита.

В последующий за изобретением письменности период поколением авторов был создан целый пласт уникальной самобытной армянской литературы. Особое место в ней занимает историография, которая в V в. переживала беспрецедентный расцвет.

Основателем армянской историографии стал ученик Месропа Маштоца Корюн, который написал труд «Житие Маштоца». Христианизация Армении описана в труде Агатангелоса «История Армении». Летописец Егише, будучи очевидцем одного из ключевых событий национально-освободительной борьбы армянского народа – Аварайрской битвы – красочно описал этот этап истории Армении в труде «О Вардане и Армянской войне».

Для периода раннего средневековья также характерно появление философских трудов, которые условно можно разделить на «христианские» и «светские». Выдающимся представителем христианской философской школы был Давид Анахт, а представителем светской философской школы был математик, ученый – естествовед Аняния Ширакаци. Он является автором первого дошедшего до нашего времени учебника по арифметике, также его перу приписывают «Ашхарацуйц» – памятник географии и картографии Армении.

Параллельно с развитием литературы, философии и естественных наук свой расцвет переживала и архитектура. Широкомасштабные строительные работы производились в одной из древних столиц Армении – Двине.

С принятием христианства изменилась и форма постройки культовых сооружений. Новой композицией крестово-купольных

церквей является шедевр армянской архитектуры – храм Звартноц («Бдящих духов»), построенный при католикосе Нерсесе III Строителе.

Культура в период развитого феодализма. Восстановление армянской государственности при династии Багратидов, возникновение городов, общий экономический подъем, укрепление связей с соседними государствами явились предпосылками для развития культуры, науки и искусства.

Особое значение в этот период приобретает образование. Начальное образование дети получали в общественных или частных школах, срок обучения в которых составлял около трех лет. Дальнейшее образование можно было продолжить в учебных заведениях высшего типа – вардапетаранах (семинариях). Наиболее известны семинарии Ани, Карса, Ахпата, Санаина, Кечариса и др. А с 1280-х гг. начинает действовать Гладзорский университет.

Философская наука продолжает свое развитие. Особое влияние в Армении имели идеи неоплатонизма. Главным выразителем этой теории среди армянских философов был Григор Нарекаци, чье произведение «Книга скорбных песнопений» некоторыми армянами, в том числе и сейчас, почитается выше Библии.

Развивалось и устное народное творчество, жемчужиной которого по праву считается эпос «Давид Сасунский».

В эпоху Багратидов начинается строительство крупных монастырских комплексов – Татева, Севана, Хцконка, Оромоса, Гндеванка – в архитектуре которых светское и духовное, органично сочетаясь друг с другом и с природным ландшафтом составляют великолепную гармонию. Однако, в центральных районах Армении с нашествием татаро-монголов процесс развития архитектуры был прерван. Тем не менее в таких областях как Вайоц-Дзор и Киликийская Армения расцвет архитектуры продолжался вплоть до XIV в.

Шедеврами зодчества периода феодализма считаются хачкары. Выдающейся художественной резьбой отличаются хачкары, изготовленные скульпторами Погосом и Момиком.

Культура позднего Средневековья. Сложная и тяжелая политическая ситуация данного периода привела к стагнации развития армянской культуры. Только после окончания турецко-персидских войн появились предпосылки для приложения усилий по преодолению культурного упадка.

В первой половине XVII в. намечается прогресс в области армянской историографии, появляются новые типы: мемуары, дневники, описание путешествий, произведения топографического характера.

Естественные науки не прекращали своего развития даже в периоды кризиса государственности. Самым известным представителем армянской медицины XV в. является Амирдовлат Амасиаци, лейб-врач турецкого султана, автор многочисленных трудов, среди которых следует особо отметить «Ангитац анпет» («Без пользы для несведующих»), описывающий лекарственные растения, минералы, места их распространения.

В художественной литературе этой эпохи появляются новые виды поэзии: гусанская (ашугская) литература, произведения, написанные на темы о скитальцах, Родине.

В меньшей степени политический и экономический кризис коснулся декоративно-прикладного искусства. Армянские ковры продавались во многие страны мира, их изображения встречаются на полотнах европейских авторов. Особую ценность представляли «вишапагорги» – ковры со стилизованным изображением драконов.

На развитие не только армянской, но мировой культуры оказало влияние появление книгопечатания. Первая армянская типография была открыта Акопом Мегапартотом в Венеции.

Культура Армении в Новое время. Возрождение школьного образования стало одним из значимых явлений культурной жизни Армении XVII–XVIII вв. Школы открывались не только на территории Армении, но и в армянских общинах других стран.

Огромную роль в развитии школы и армянской культуры в целом сыграл Мхитар Себастиаци и основанная им конгрегация Мхитаристов. Вместе с восемью учениками он в 1701 г. в целях развития школьного образования открыл в Константинополе католическую конгрегацию. По прошествии 16 лет Мхитар Себастиаци переносит аббатство в Венецию, на остров Святого Лазаря.

Армянская литература XVII–XVIII вв. обогатилась творчеством авторов, живущих в крупных культурных центрах того времени – Тифлисе и Константинополе. Ярким представителем армянской ашугской литературы, зародившейся в конце Средних веков, является Саят-Нова.

Архитектура Нового времени была подчинена требованиям развивающихся торгово-экономических связей Армении с другими государствами. В связи с чем, на первый план выходит строительство таких конструкций как мосты, среди которых особо знаменит многопролетный мост в Аштараке, действующий до сих пор.

Центрами армянского книгопечатания с конца XVII в. помимо Венеции становится также Амстердам и Индия.

Культура Армении XIX – начала XX в. Изменения, коснувшиеся политической, экономической и социальной жизни армянского народа в новое время, наложили свой отпечаток на развитие

культуры. Характерной чертой этого периода является оживление духовной жизни не только в самой Армении, но и за ее пределами – внутри армянских общин.

В сфере образования постепенно начало снижаться влияние церкви, содержание дисциплин становится более светским, внедряются прогрессивные методики преподавания. В 1810 г. купец Никогайос Агабабян основывает в Астрахани школу. Несмотря на то, что в школе Агабабяна учились армянские дети, обучение велось на русском языке.

Крупные российские промышленники Лазаревы в 1815 г. на свои средства открывают в Москве Лазаревское училище (впоследствии Лазаревский институт восточных языков), целью которого было воспитание нового поколения армянской интеллигенции, а также подготовка высококвалифицированных специалистов по восточным языкам. В 1827 г. училище было передано под юрисдикцию министерства народного просвещения Российской империи и названо «Лазаревским институтом восточных языков». Однако до 1848 г. оно фактически функционировало как гимназия, где обучали армянскому, персидскому, турецкому и арабскому языкам. В 1828 году была введена должность «главноначальствующего» Института, которую занял граф А.Х. Бенкендорф. Его патронаж сыграл важную роль в дальнейшем развитии института.

Центром образования для восточных армян был Тифлис. В 1824 г. Нерсес Аштаракецци основал в Тифлисе новую школу, которая на протяжении всего XIX века являлась главным образовательным центром для закавказских армян.

В 1874 г. в Эчмиадзине была основана Духовная семинария. Обучение велось на двух отделениях – классное (уровень средней школы) и лекционное (всестороннее образование, в том числе давались фундаментальные знания в области арменоведения).

После утверждения турецкими властями Армянской национальной конституции в 1863 г. в западноармянской школе наблюдается определенный прогресс. Основанное патриархом Нерсесом Варжапетяном училище Кедронакан (Центральное) пользовалось наибольшей известностью.

Существенный прогресс переживала наука. В этот период были проведены важные исследования по армянской истории. В частности в конце XIX в. были сделаны попытки систематизировать историю Армении. Первым таким опытом стал труд Степана Паласяна «История Армении: от начала до наших дней», изданный в 1890 г.

Богатое историкографическое наследие оставил историк Лео (Аракел Бабахянян). В начале XX в. он запланировал создать целостный труд по истории Армении, однако не успел довести этот

труд до конца, при жизни был издан только первый том этого фундаментального исследования.

С середины XIX в. в армянской художественной литературе возникают новые направления – романтизм и реализм. Формируется новый армянский литературный язык, более приближенный к языку общения. Основоположником новой армянской литературы считается писатель и педагог Хачатур Абовян. Главное его произведение – исторический роман «Раны Армении» (1841, издан 1858) – первый армянский светский роман, посвящён освободительной борьбе армянского народа в период Русско-персидской войны 1826–1828 гг. и написан на живом народном армянском языке.

В конце XIX в. на литературной арене появляется целая плеяда выдающихся поэтов – Ованес Туманян, Аветик Исаакян, Ионнес Иоаннисян. В начале XX в. расцвет литературы был связан с именами поэтов Ваана Терьяна, Мисака Мецаренца, Сиаманто и Даниэла Варужана.

Крупнейшим писателем второй половины XIX века является Рафии (Акоп Мелик-Акопян). В своих произведениях он призывал армян не надеяться на освобождение от турецкого владычества с помощью Европы и уповать на свои собственные силы. Его произведения издавались в разных печатных органах и пользовались большой популярностью в просвещенных кругах армянского общества XIX в.

Реализм начинает главенствовать в армянской художественной литературе с конца XIX в. Ярким представителем этого направления был Ширванзаде (Александр Мовсисян). В романе «Хаос» (1898) Ширванзаде описывает жизнь промышленного города – хаос капиталистического мира.

Особый расцвет в конце XIX – начале XX в. приобрело армянское искусство. Безусловными шедеврами мировой живописи по праву считаются полотна Ованеса (Ивана) Айвазовского, Вардгеса Суренянца, Егише Тадевосяна и др.

Культура Первой Республики Армения. Деятельной Первой Республики Армения началась в неблагоприятных социально-экономических условиях. Тем не менее были сделаны определенные шаги по активизации культурной жизни.

Постепенно в ведение Министерства образования возвращались здания школ, в военное время отданные под больницы и сиротские дома. По закону о начальном образовании был установлен шестилетний срок обучения в государственной школе. Несмотря на дефицит педагогических кадров и учебной литературы в конце 1919 г. в республике функционировали 431 начальная школа и 20 средних школ. Также были основаны специализированные школы: в Нор

Баязете и Дилижане открылись сельскохозяйственные школы, а в Александрополе – средняя техническая школа.

Крупнейшим событием культурной жизни Армении стало основание университета, открытие которого состоялось 31 января 1920 г. в Александрополе, а в июне университет переехал в Ереван.

Были сделаны шаги по организации системы музеев и библиотек. В 1920-х гг. были созданы Музей истории Армении, Национальная галерея Армении, Музей этнографии и антропологии.

В мае 1919 г. в Ереване открылась первая выставка Армянского союза деятелей искусства, участие в которой приняли Геворг Башинджагарян, Мартирос Сарьян, Егише Тадевосян и др.

Культура Советской Армении. Довоенный период. С первых же дней советская власть стала проявлять большое внимание к национальной культуре. В 1921 г. правительство Армении приняло специальное постановление о ликвидации неграмотности среди взрослого населения. Задача ликвидации безграмотности в период с 1920 по 1940-е гг. была практически решена: 84% населения умело читать и писать.

Активно шло развитие школьного образования. Только за период с 1926 по 1932 г. были построены около 500 школьных зданий, резко возросло число учащихся. Высшее образование также получало поддержку нового правительства. Успешно функционировал Ереванский государственный университет, в 1923 г. была открыта Ереванская государственная консерватория, в 1928 г. был основан зооветеринарный университет. В 1930 г. несколько факультетов ЕГУ были преобразованы в отдельные институты: политехнический, медицинский, педагогический.

Подъем переживала и армянская литература. Появилось новое поколение выдающихся армянских писателей: Егише Чаренц, Аксель Бакунц, Гурген Маари и др. Серьезные успехи были достигнуты в области музыки и театрального искусства. Основаны Государственная филармония, Государственный театр оперы и балета.

Культура Советской Армении. Послевоенный период. Победа в Великой Отечественной войне и переход к мирной жизни ознаменовали новый этап в развитии армянской духовной жизни.

Созданная в тяжелые военные годы Академия наук Армянской ССР придало здесь размах развитию науки. В 1947 г. ее президентом был избран выдающийся ученый-астрофизик академик Виктор Амбарцумян. Была создана армянская математическая школа. Практическое использование ее достижений позволило развивать в республике кибернетику и производство электронных вычислительных машин. В 1958 г. в Институте физики началось проектирование крупнейшего в Европе электронно-кольцевого ускорителя с энергией в 6 млрд электрон-вольт. Работы

осуществлялись под руководством члена-корреспондента АН СССР Артема Алиханяна.

Крупные успехи были достигнуты в области арменоведения. В свет вышла 8-томная «История армянского народа» и многочисленные монографии армянских историков.

В 1950–1980-е гг. были проведены крупнейшие археологические раскопки на территории Армении, исследованы урартские крепости Тейшебаини и Эребуни, эллинистическая крепость Гарни.

Стабильное социально-экономическое и политическое состояние Советской Армении открыло новые перспективы для развития культуры, появлялись новые не традиционные для армянской жизни типы декоративно-прикладного искусства. Так, было возрождено искусство ткачества гобелена, прерванная со средневековья традиция получила новое воплощение благодаря таланту заслуженного художника Армении Карапета Гарибовича Егиазаряна. Его работы украсили многие здания республиканского значения: Дом шахматистов имени Тиграна Петросяна (Ереван), Спортивно-концертный комплекс имени Карена Демирчяна «Амалир», Гюмрийский драматический театр имени А. Мравина и многие другие. С 2018 г. гобелен К.Г. Егиазарян изображен на банкноте номиналом 2000 армянских драм. Его дело продолжает дочь – профессор кафедры дизайна и декоративно-прикладного искусства факультета художественного образования Армянского государственного педагогического университета имени Х. Абовяна, доктор педагогических наук, профессор, член Союза художников Республики Армения Ануш Карапетовна Егиазарян.

Послевоенная литература пополнилась работами выдающихся писателей и поэтов: Ованеса Шираза, Геворга Эмина, Амо Сагияна, Паруйра Севака, Серо Ханзадяна, Сильвы Капутикян и многих других.

В области музыки послевоенные годы ознаменовались созданием значительных симфонических, камерных и оперных произведений: балеты «Спартак» и «Гаянэ» Арама Хачатуряна, оперы «Саят-Нова» Александра Арутюняна, «Героическая баллада» Арно Бабаджаняна.

1960–1970-е гг. стали «золотым веком» армянского кинематографа. На экранах блистали выдающиеся актеры – Мгер (Фрунзик) Мкртчян, Армен Джигарханян, Сос Саргсян и др. Были созданы ленты, не потерявшие своей художественной ценности и в наши дни. Среди таких фильмов можно выделить «Здравствуй, это я», «Треугольник», «Мы и наши горы». Особое место не только в армянском, но и в мировом кинематографе занимает картины Сергея Параджанова «Тени забытых предков» (1965 г.) «Цвет граната» (1968 г.), «Легенда о Сурамской крепости» (1984 г.) и др.

С 1950-х гг. классический стиль архитектуры получил дальнейшее развитие в монументальных творениях Ерванда Кочара «Сасунци Давид» и «Вардан Мамиконян», Арташеса Овсепяна «Александр Таманян», Никогайоса Никогосяна «Микаэл Налбандян».

Целый комплекс общественных зданий был построен в послевоенные годы и полностью преобразил облик Армении и ее столицы – Еревана. Лучшим из них является архитектурный ансамбль Площади Ленина (ныне Площадь Республики), спроектированный Александром Таманяном.

Послевоенные годы стали временем беспрецедентного подъема физической культуры. В это время прославились имена шахматистов Тиграна Петросяна, гимнаста Альберта Азаряна, тяжелоатлетов Юрия Варданяна, блестящих успехов достиг ереванский футбольный клуб «Арагат» под руководством Никиты Симоняна.

Культура Республики Армения (1991–2023 гг.). Помимо решения конфликта в Нагорном Карабахе и преодоления экономического кризиса, связанного с последствиями землетрясения в Спитаке, распадом единой системы СССР, блокадой со стороны Турции и Азербайджана, Армении, необходимо было вырабатывать новую систему образования. Эта система должна была быть направлена на то, чтобы граждане страны имели возможность получать высококачественное образование «не пересекая границу». С этой целью правительство Армении стало проводить ряд реформ.

Закон «Об образовании» 1999 г. устанавливал принципы государственной политики в области образования и организационно-правовые и финансово-экономические основы системы образования.

Были предприняты попытки расширить самостоятельность вузов, расширилась их связь с зарубежными учебными и научными заведениями. В 1991 г. был основан Американский университет Армении. Позднее открыли свои двери Французский, Европейский университеты, а в 1998 г. – Российско-Армянский (Славянский) университет.

Кардинальные изменения, произошедшие в области общественных отношений, оказали как положительное, так и отрицательное влияние на культурную жизнь независимой Армении. В начале 1990-х гг. в состоянии глубокого кризиса оказались армянский театр и кино, сократилось издание художественной литературы, нарушились культурные связи.

Вместе с тем продолжилась творческая деятельность многих армянских писателей. С новыми поэтическими сборниками и циклами выступлений Амо Сагиян, Ваагн Давтян, Сильва Капутикян, публиковали свои новые произведения прозаики Серо Ханзаян, Грант Матевосян, Зорайр Халафян и др.

После дезинтеграции Советского Союза и обретения независимости в 1991 г. армянская литература начала активно развиваться, обогащаясь новыми темами, стилями и подходами. Одним из заметных течений в современной армянской литературе является обращение к исторической памяти и идентичности. Многие писатели исследуют травмы прошлого, такие как геноцид армян, и его влияние на современное общество. Эти темы поднимаются как в художественной прозе, так и в поэзии, где авторы стремятся восстановить историческую справедливость и выразить чувства поколений. Среди известных современных армянских писателей можно выделить Гургена Ханджяна, Армена Шекояна, Ваграма Мартиросяна и др.

Произведения Давида Беджанияна «Арно Бабаджанян», Ара Ширазя «Полководец Андраник», Норайра Карганяна «Ованес Баграмян», Юрия Петросяна «Ованес Айвазовский» являются наиболее примечательными скульптурными памятниками периода независимости Армении. Представители изобразительного искусства Армении регулярно участвуют на международных выставках, зарубежных мероприятиях, посвященных культуре Армении, на биеннале Венеции.

Многие деятели искусства из числа представителей армянской диаспоры приехали в Республику Армению, чтобы принять участие «в культурном возрождении Родины»: одним из первых приехал дирижер и композитор Лорис Чгнаторян, который принял руководство Филармоническим оркестром Армении, Арам Карабекян, который возглавил Государственный камерный оркестр и др.

Музыкальными образовательными центрами остаются музыкальные школы: Специализированная музыкальная школа им. Чайковского, Государственная консерватория им. Комитаса и ее филиал в Гюмри.

За годы независимости были созданы оркестр народных инструментов Армении, Ансамбль солистов, а с 2007 г. оказывается государственная поддержка молодежному симфоническому оркестру Государственной консерватории им. Комитаса, камерному хору государственного камерного оркестра Армении, дому-музею Арама Хачатуряна, квартету им. А. Хачатуряна.

Выдающийся композитор, джазовый музыкант, Народный артист Республики Армения Левон Малхасян реанимировал ереванское кафе «Поплавок» и превратил его в джаз-клуб, который стал одним из центров музыкальной жизни Армении. Тогда же он возобновил организацию джазовых фестивалей. В 1998 г. в Национальном академическом театре оперы и балета имени Спендиарова выступили ветераны джаза из Нового Орлеана и бэнды из разных стран СНГ.

В 2000 г. Левон Малхасян организовал в Большом зале филармонии трехдневный джазовый фестиваль. В 2006 г. в Ереване прошёл III Международный джазовый фестиваль, на котором выступили известнейшие джазовые музыканты и бэнды. В 2008 г. вместе с компанией «Шарм» Левон Малхасян организовал серию джазовых концертов, посвященных 70-летию армянского джаза. В рамках фестиваля, продлившегося год, каждый месяц в Ереване выступали мировые звезды – Эл Джерро, Джордж Бенсон, группа «Шакатак», Джо Кокер и другие.

Современная армянская музыка сочетает в себе традиционные элементы и современные стили, отражая влияние западной музыки и поп-музыки. Многие армянские исполнители создают смелые эксперименты, сочетая традиционные инструменты с современной аранжировкой и электронными элементами. Они приносят свежесть в армянскую музыкальную сцену и привлекают внимание международной публики.

Армянские певцы и группы, такие как Aram MP3, Sirusho, The Vambir, Dorians и многие другие, стали популярными как в Армении, так и за ее пределами. Их песни звучат на радио и телевидении, а их выступления на концертах и фестивалях привлекают тысячи поклонников.

Одним из музыкальных направлений, переживавший расцвет в 90-е и начало нулевых, стал рабис (название происходит от организации Союз работников искусства). Наиболее известными представителями жанра являются Арам Асатрян, Тата Симонян и др.

С 2006 г. Армения участвует в конкурсе песни «Еurovision», самыми успешными участниками стали певица Сирушо (2-е место, 2008 г.), певица Ивета Мукучян (2-е место, 2016 г.) и группа Ladaniva (3-е место, 2024 г.).

В Республике Армения развивается театральное искусство и киноиндустрия. Проходят кинофестивали, из которых наиболее авторитетным стал ежегодный международный кинофестиваль «Воске Циран» («Золотой абрикос»). За годы независимости в Армении было снято множество кинолент, одной из центральных тем, которых является национальная история.

В 2005 г. армянскому дудуку и исполняемой на нем музыке ЮНЕСКО присвоила статус шедевра устного и нематериального культурного наследия человечества. В 2008 г. они включены в соответствующий репрезентативный список. Звучание дудука можно встретить в мировом кинематографе, например, в картине Мартина Скорсезе «Последнее искушение Христа» (1988 г.), картине Ридли Скотта «Гладиатор» (2000 г.), в обоих случаях музыку написал выдающийся мировой дудукист Дживан Гаспарян.

После распада Советского Союза и в результате тяжелого экономического положения, в котором оказалась Армения, наука начала испытывать трудности. Около 80% отраслевых научно-исследовательских институтов, в прошлом накопивших значительные материально-технические, а также научные и инженерно-технические ресурсы, пришли упадок, а оставшиеся, благодаря совместным с прежними союзными партнерами разработкам, с трудом поддерживали свое существование.

Разрушение научного комплекса республики привело к оттоку научных кадров. Для научной среды Армении характерным явлением стала внутренняя «утечка мозгов» – многие ученые, не имевшие средств для отъезда за рубеж, прекращали научную деятельность и переходили в другие сферы, где можно было хоть что-то заработать. Тем не менее независимость открыла для науки Армении возможность налаживать обоюдно полезные связи с ведущими научными центрами мира.

Активные работы стали вестись в области арменоведения. Проводятся обширные исследования по археологии, истории, этнографии, литературоведению и другим отраслям гуманитарных наук. В целях развития арменоведения как приоритетного направления правительство РА в 2012 г. утвердило «Концепцию развития арменоведения, стратегию развития данной сферы на 2012–2015 гг. и график мероприятий по их реализации». Развитие арменоведения должно было стимулировать укрепление государственности, содействовать развитию национального самосознания.

Культура в армянской диаспоре. Развитие армянской культуры в диаспоре чаще связывают с арменоведением и литературой. После советизации Армении свою деятельность в диаспоре продолжил выдающийся арменист Никогайос Адонц, который основал кафедру арменистики в Брюссельском университете.

Диаспоральная армянская литература представлена целой плеядой выдающихся писателей – Аветис Агаронян, Левон Шант, Ерванд Отян, Забел Есяян, Вазген Шушанян, Шаган Шахнур, Ваган Текеян, Аршак Чопанян, Еновк Армен, Вильям Сароян и др.

Армяне диаспоры приобрели известность в разных областях культуры. Среди них: кинорежиссеры Арни Верней, Атом Эгоян, композиторы Мишель Легран, Жорж Карваренц, певцы Рози Армен, Лили Чукасян, Шер, Шарль Азнавур, музыкант Дживан Гаспарян и многие другие.

Примечания

- ¹ Перепись населения Республики Армения 2022 г. URL: <https://www.armstat.am/ru/?nid=82&id=2623> (дата обращения 20.07.2024).
- ² Постановление Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации «О заявлении Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации “Об осуждении геноцида армянского народа в 1915–1922 гг.”». URL: <https://docs.cntd.ru/document/901109805> (дата обращения 20.07.2024).
- ³ Армянский геноцид // Энциклопедия Британика. URL: <https://www.britannica.com/event/Armenian-Genocide> (дата обращения 20.07.2024); *Adalian R.P.* Treatment of the Armenian genocide in representative encyclopedias // Charny I.W. Encyclopedia of genocide. Santa Barbara, California: ABC-CLIO, 1999. P. 73; *Kévorkian R., Paboudjian P.B.* Les Arméniens dans l'Empire Ottoman à la veille du genocide. P.: Editions d'art et d'histoire, 1992.
- ⁴ *Арутюнян К.А.* Участие армянского народа в Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.). Ереван: Зангак-97, 2010. 144 с.
- ⁵ *Арутюнян К.А., Погосян Г.Р.* Вклад армянского народа в победу в Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.). Ереван: Гитутюн НАН РА, 2010. 875 с.
- ⁶ *Арутюнян К.А.* Предисловие к книге «Участие сынов Армянского народа в битве за Ленинград». URL: https://miaban.ru/arutyunyan_1/ (дата обращения 20.07.2024).
- ⁷ *Аетдинов Э.Х.* Методология исследования конфликтов на постсоветском пространстве: очерки / под ред. А.Г. Большакова. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2013. 284 с.
- ⁸ 102-я российская военная база дислоцирована в Гюмри и несет боевое дежурство в рамках Объединенной системы противовоздушной обороны стран СНГ.
- ⁹ Двусторонние отношения Республики Армения и Российской Федерации // Министерство иностранных дел Республики Армения. URL: <https://www.mfa.am/ru/bilateral-relations/ru> (дата обращения 20.07.2024).
- ¹⁰ *Чолахян В.А.* Армяно-иранские связи: общность древней духовной культуры и многообразие форм исторического взаимодействия двух народов // История и историческая память. 2019. № 18. С. 68–78.
- ¹¹ Двусторонние отношения Республики Армения и Соединенных Штатов Америки // Министерство иностранных дел Республики Армения. URL: <https://www.mfa.am/ru/bilateral-relations/us> (дата обращения 20.07.2024).
- ¹² Офис главного уполномоченного по вопросам диаспоры Республики Армения // Армянская диаспора России. URL: <http://diaspora.gov.am/ru/pages/15/russia> (дата обращения 20.07.2024).

Сведения об авторах

К.А. Авдалян, независимый эксперт-исследователь, кандидат искусствоведения, музыковед, искусствовед, культуролог. Гюмри, Республика Армения, *sargis.avdalyan@rau.am*

Л.А. Асоян, кандидат исторических наук, доцент, Российско-армянский университет, Ереван Армения, 0051, Армения, г. Ереван, ул. О Эмина 123, фонд «Ширакский государственный университет им. М. Налбандяна», Гюмри, Армения, 3126, Армения, г. Гюмри, П. Севака 4, *lilit.asoyan@rau.am*

Л.В. Батиев, кандидат юридических наук, доцент, Южный научный центр Российской академии наук, 344006, Россия, Ростов-на-Дону, пр. Чехова 41, *batiev@ssc-ras.ru*

Е.Я. Виттенберг, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник кафедры стран постсоветского зарубежья, Институт евразийских и межрегиональных исследований РГГУ, Москва, Россия, *intelban@mail.ru*

М.Г. Даниелян, кандидат филологических наук, доцент, Московский Государственный строительный университет, г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26, *DanielyanMG@mgsu.ru*

В.Ф. Ершов, доктор исторических наук, профессор кафедры стран постсоветского зарубежья Института евразийских и межрегиональных исследований РГГУ, Москва, Россия

Б.С. Зулумян, кандидат филологических наук, Институт мировой литературы им. А.М. Горького, Москва, Россия, 121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 25А, стр. 1; *lalazulum@mail.ru*

М.В. Катагощина, кандидат исторических наук, ведущий аналитик, Российская академия образования, старший научный сотрудник кафедры стран постсоветского зарубежья Института евразийских и межрегиональных исследований РГГУ, Москва, Россия, *marya.katagoshina@yandex.ru*

С.С. Казаров, доктор исторических наук, профессор кафедры археологии и истории древнего мира Института истории и международных отношений Южного федерального университета, 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая 105/42, Россия, *ser-kazarov@yandex.ru*

- А.А. Мелконян*, доктор исторических наук, профессор, академик НАН Республики Армения, Институт истории НАН РА, Ереванский государственный университет, 0019, Армения, г. Ереван, проспект маршала Баграмяна, д. 24/4, Ереван, Армения, *ashamelk@yahoo.com*
- М.Ю. Мухин*, доктор исторических наук, старший научный сотрудник кафедры стран постсоветского зарубежья, Институт евразийских и межрегиональных исследований РГГУ, главный научный сотрудник Института российской истории РАН, Москва, Россия, *mukhin@mail.ru*
- А.О. Наумов*, доктор исторических наук, профессор факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия, *anaoumov@mail.ru*
- А.Ю. Наумова*, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института евразийских и межрегиональных исследований РГГУ, Москва, Россия, *anaoumova@yandex.ru*
- Е.И. Пивовар*, академик РАН, доктор исторических наук, профессор, научный руководитель РГГУ, директор Института евразийских и межрегиональных исследований РГГУ, Москва, Россия, *rggu@rggu.ru*
- Г.А. Погосян*, Институт философии, социологии и права АН Армении, Ереван, Армения, *gevork@sci.am*
- Е.Б. Роева-Мкртчян*, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия; 119192, Россия, г.Москва, Ломоносовский проспект, д.27, корп.4; *plu2310@yandex.ru*
- А.А. Сагомонян*, доктор исторических наук, профессор, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Российская Федерация, Москва, 119911, Ленинские горы, д. 1, стр. 13А (корпус В) *scobochka@mail.ru*
- С.Б. Самуэлян*, кандидат педагогических наук, доцент, Государственный университет имени В.Я. Брюсова, Армения, г. Ереван, ул. Туманяна 42, *ssamuelyan@mail.ru*
- О.Л. Саркисян*, кандидат философских наук, доцент, Российско-Армянский университет, Ереван, Армения; 0051, Армения, г. Ереван, ул. Овсепя Эмина, д. 123; *hovhannes.sargsyan@rau.am*
- С.М. Степанянц*, доктор исторических наук РФ и РА, Российско-Армянский (Славянский) университет, Армения, 0051, РА, г. Ереван, ул. Овсепя Эмина 123; филиал МГУ в Ереване, Армения, 0025, РА, г. Ереван, ул. Вардананц 17, *stepan.stepanyants@mail.ru*

A.A. Сукиасян, кандидат экономических наук, доцент, Уфимский университет науки и технологий, 450076, Россия, Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32, saas@s-lab.info

И.Е. Ханова, кандидат философских наук, доцент кафедры стран постсоветского зарубежья Института евразийских и межрегиональных исследований РГГУ, Москва, Россия, irkh_76@mail.ru

В.А. Чолахян, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории и историографии Саратовского национального исследовательского государственного университета. 410012, Саратов, ул. Астраханская, 83, Россия, vcholakhyan@yandex.ru

General data about the authors

K. A. Avdalyan, independent research expert, PhD in Art History, musicologist, art historian, cultural critic. Gyumri, Republic of Armenia, sargis.avdalyan@rau.am

L.A. Asoian, Cand. of Sci. (History) associate professor, Russian-Armenian University, Yerevan, Armenia, 0051, Armenia, Yerevan, H.Emin str, 123, «M.Nalbandyan State University of Shirak» Foundation, Gyumri, Armenia, 3126, Armeniq, Gyumri, P. Sevak str 4, lilit.asoyan@rau.am

L.V. Batiev, Cand. Of Sci. (Law) associate professor, Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. Rostov-on-Don, Russia, batiev@ssc-ras.ru

V.A. Cholakhyan, Doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of the Department of National History and Historiography Saratov National Research State University. 410012, Saratov, Astrakhan str., 83, Russia, vcholakhyan@yandex.ru

M.G. Danielyan, Cand. Of Sci. (Linguistic), associate professor, Moscow State University of Civil Engineering, 26, Yaroslavskoye Shosse, Moscow, Russia, DanielyanMG@mgsu.ru

V.F. Ershov, Dr. of Sci. (History), professor of the Department of Post-Soviet Countries of the Institute for Eurasian and Interregional Studies of the Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia

- M.V. Katagoshchina*, Cand. of Sci. (History), Leading Analyst, Russian Academy of Education, senior researcher of the Department of Post-Soviet Countries of the Institute for Eurasian and Interregional Studies of the Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia, *marya.katagoshina@yandex.ru*
- S.S. Kazarov*, Doctor of History, Professor, Chair of Archaeology and Ancient History of Institute of History and International Relations, Southern Federal University, 344006, B. Sadovaya st, 105/42, Rostov-on-Don, Russia, *kazarov@yandex.ru*
- I. E. Khanova*, Cand. of Sci. (Philosophy), assistant professor of the Department of Post-Soviet Countries of the Institute for Eurasian and Interregional Studies of the Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia, *irkh_76@mail.ru*
- A.A. Melkonyan*, Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Armenia, Institute of History of the National Academy of Sciences of the Republic of Armenia, Yerevan State University, Yerevan, Armenia; 0019, Armenia, Yerevan, Marshal Baghramyan Avenue, 24/4, *ashamelk@yahoo.com*
- M.Yu. Mukhin*, Doctor of Historical science, senior researcher of the Department of the Post-Soviet abroad, The Institute for Eurasian and Interregional Studies, Russian State University for the Humanities, chief researcher of the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, *mukhin@mail.ru*
- A.O. Naumov*, Doctor of History, Professor, Moscow State University, Moscow, Russia, *anaoumov@mail.ru*
- A.Yu. Naumova*, PhD in History, Senior Researcher, Institute of Eurasian and Interregional Studies, RSUH, Moscow, Russia, *anaoumova@yandex.ru*
- E. I. Pivovarov*, Academician of the Russian Academy of Sciences, Dr. of Sci. (History), professor, Head of Science of the Russian State University for the Humanities, Director of the Institute for Eurasian and Interregional Studies of the Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia, *rggu@rggu.ru*
- G.A. Poghosyan*, Institute of Philosophy, Sociology and Law of Armenian National Academy of Sciences, Yerevan, Armenia, *gevork@sci.am*
- E.B. Roeva-Mkrtchyan*, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia; 119192, Russia, Moscow, Lomonosovsky prospect, 27, building 4, *plu2310@yandex.ru*

- A.A. Sagomyan*, Doctor in History, Professor, Lomonosov Moscow State University, Russia, Moscow, 119911, Leninskie Gory, 1, p. 13A (building B), *scobochka@mail.ru*
- S. B. Samuelyan*, Cand. Of Sci. (pedagogic), associate professor, Brusov State University, Armenia, Yerevan, Tumanyan 42, *ssamuelyan@mail.ru*
- Ho.L. Sargsyan*, Cand. of Sci. (Philosophy) associate professor, Russian-Armenian University, Yerevan, Armenia; bld. 123, Hovsep Emin str., Yerevan, Armenia, 0051; *hovhannes.sargsyan@rau.am*
- S.M. Stepanyants*, Doctor of Historical Sciences of the Russian Federation and the Republic of Armenia, Russian-Armenian University, 123 Hovsep Emin street, Yerevan, 0051 Armenia; branch of Moscow State University in Yerevan, Armenia, 0025, Armenia, Yerevan, Vardanants St. 17, *stepan.stepanyants@mail.ru*
- A.A. Sukiasyan*, Cand. of Sci. (Economics), assistant professor, Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia; bld. 32, Zacky Validi Str., Ufa, Russia, 450076, *saa@s-lab.info*
- E.Ya. Vittenberg*, Doct. of Sci. (History), professor, Russian state university for the humanities, Moscow, Russia, *intelban@mail.ru*
- B.S. Zulumyan*, Cand. of Sci. (Filologi), A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Science, Moscow, Russia, *lalazulum@mail.ru*

Publications of the Institute of post-Soviet and interregional studies. Issue 7: Armenian Studies

Issue 7 “Armenian Studies” of the Proceedings of the Institute of Post-Soviet and Interregional Studies (since 2023 – the Institute of Eurasian and Interregional Studies – IEiMI) was prepared with the active participation of specialists from Russia and Armenia, which is an example of cooperation between scientists and teachers of higher education in our countries. The articles are devoted to various periods and events in the history of Armenia, exploring the issues of medieval history, socio-economic and socio-political development of the Armenian territories within the Russian Empire, various aspects of the history of the Armenian SSR. Special attention is paid to the economic and political integration processes between Russia and Armenia within the framework of the CIS and the EAEU, Armenia’s foreign policy at the present stage, the problems of historical memory, educational and scientific cooperation. The work includes a special section “History of Armenia: milestones, events, people”, intended for students of higher educational institutions.

For historians, political scientists, specialists in international relations, as well as for all those interested in the problems of the post-Soviet countries.

A83

Труды Института постсоветских и межрегиональных исследований. Вып. 7: Арменоведение / редкол.: Е.И. Пивовар (отв. ред.), П.С. Аветисян, А.В. Гуцин, А.Ю. Наумова, Е.Б. Роева-Мкртчян, И.Е. Ханова. М.: РГГУ, 2024. 478 с.

ISSN 2713-1289

ISBN 978-5-7281-3430-5

Выпуск VII «Арменоведение» Трудов Института постсоветских и межрегиональных исследований (с 2023 г. Института евразийских и межрегиональных исследований – ИЕиМИ) подготовлен при активном участии специалистов из России и Армении, что является примером сотрудничества ученых и преподавателей высшей школы наших стран. Статьи посвящены различным периодам и событиям истории Армении, исследуются вопросы средневековой истории, социально-экономического и общественно-политического развития армянских территорий в составе Российской империи, различные аспекты истории Армянской ССР. Особое внимание уделяется экономическим и политическим интеграционным процессам между Россией и Арменией в рамках СНГ и ЕАЭС, внешней политике Армении на современном этапе, проблематике исторической памяти, образовательному и научному сотрудничеству. В работу включен специальный раздел «История Армении: вехи, события, люди», предназначенный для студентов высших учебных заведений.

Для историков, политологов, специалистов по международным отношениям, а также для всех интересующихся проблематикой стран постсоветского пространства.

УДК 908(479.25)(08)
ББК 26.89(5Арм)я43

Научное издание

Труды
Института постсоветских
и межрегиональных исследований

Выпуск VII

АРМЕНОВЕДЕНИЕ

Художник серии
М.Е. Заболотникова

Корректор
???

Компьютерная верстка
М.Е. Заболотникова

*Рекомендовано к изданию
Редакционно-издательским советом РГГУ*

Подписано в печать 00.00.2024

Формат 60×90¹/₁₆

Уч.-изд. л. 28,0. Усл. печ. л. 30,4

Тираж 500 экз. Заказ №

Издательский центр
Российского государственного
гуманитарного университета
125047, Москва, Миусская пл., 6
www.rsuh.ru